



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG  
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

*1026 Budapest, Riadó u. 5.*

*Tel.: 06-1/882-8594*

*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Iktatószám:** D.144/8/2020.

**A tanács tagjai:** Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Andriska Szilvia közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Emberi Erőforrások Minisztériuma

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:** Dr. Fehér Zsolt kamarai jogtanácsos

**Az ajánlatkérők:** Hangya Szociális és Szolgáltató Szövetkezet  
Goldmark Károly Művelődési Központ  
Keszthely Város Önkormányzat Egyesített  
Szociális Intézménye

**Az ajánlatkérők képviselője:** KözBeszTender Kft.

**A közbeszerzés tárgya és értéke:** Képzési szolgáltatások EFOP-1.5.2-16-2017-00044 azonosítószámú projekt keretében, 38.300.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T - ot.**

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérők megsértették a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján alkalmazandó Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1) bekezdését.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz lehet elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

**I N D O K O L Á S**

**A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás**

1. Az ajánlatkérők 2019. március 7-én küldték meg az összefoglaló tájékoztatásukat a Közbeszerzési Hatóságnak a Kbt. 113. § (1) bekezdése szerinti, EKR000283812019 azonosító számú közbeszerzési eljárás megindítása érdekében.

2. Az ajánlatkérők az összefoglaló tájékoztatás IV.1.2) pontjában a fenntartott szerződésekre vonatkozó információként rögzítették, hogy igen, a szerződés fenntartott a Kbt. 114. § (11) bekezdése szerint.

3. Az ajánlatkérők 2019. március 19-én a gazdasági szereplőknek megküldött eljárást megindító felhívással a Kbt. 113. § (1) bekezdése szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indítottak.

4. Az ajánlatkérők az eljárást megindító felhívás II.1.4) pontjában a közbeszerzés rövid ismertetése körében az alábbi határozták meg:

„Képzési szolgáltatások EFOP-1.5.2-16-2017-00044 azonosítószámú projekt keretében – megbízási keret jellegű szerződés

Feltételes közbeszerzés: Az uniós projekt keretében a képzéseket érintő módosítás változásbejelentése megtörtént, KSZ általi jóváhagyása folyamatban. A Kbt. 53. § (6) bek. alapján ajánlatkérő a támogatásra irányuló igény el nem fogadását, vagy az igényelnél kisebb összegben történő elfogadását olyan körülménynek tekinti, amely miatt az eljárást eredménytelenné nyilváníthatja.”

5. Az eljárást megindító felhívás II.2.12) pontjában az ajánlatkérők közölték, hogy a szerződés az EFOP-1.5.2-16-2017-00044 hivatkozási számú európai uniós alapokból finanszírozott programmal kapcsolatos.

6. Az ajánlatkérők az eljárást megindító felhívás III.1.5) pontjában „A szerződés a Kbt. 114. § (11) bekezdése szerint fenntartott” rovatnál nem tettek jelölést.

7. A 2019. április 1-jén kelt bontási jegyzőkönyv tanúsága szerint a Danuvia Stúdió Oktató és Szolgáltató Kft., az Easy Learning Hungary Készségfejlesztő Kft., az Eltan Képző Kft. és a Corvus Oktatási és Szolgáltató Kft. közös ajánlattevők, az ERANGER Tanácsadó és Szolgáltató Kft., az OKT-FULL Tanácsadó Kft., a Tempo-Legato Oktatásszervező és Tanácsadó Kft., a „Totál Tréning” Oktatási Kft., a Training Universe Tanácsadó és Szolgáltató Kft., valamint az Ugrifüles Oktatási és Szolgáltató Nonprofit Kft. nyújtott be ajánlatot.

8. Az ajánlatkérők 2019. május 10-én megküldték az ajánlattevők részére az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezést. Az összegezés V.2.6) pontja szerint a nyertes ajánlatot az OKT-FULL Tanácsadó Kft. tette.

9. Az ajánlatkérők az OKT-FULL Tanácsadó Kft. Kft.-vel 2019. május 24-én kötöttek megbízási (képzési) keretszerződést.

10. A hivatalbóli kezdeményező 2020. február 3-án töltötte fel az SSO felületre az utóellenőrzési jelentés 2020. január 23-ai keltezéssel, és a nem támogató tartalmú tanúsítvány indokaként hivatalbóli kezdeményezésben előadott jogsértést rögzítette.

11. Az ajánlatkérők az OKT-FULL Tanácsadó Kft.-vel közös megegyezéssel megszüntették 2020. március 4-én a 2019. május 24-én kötött megbízási (képzési) keretszerződést a hivatalbóli kezdeményező nem támogató tartalmú tanúsítványára tekintettel.

## **A hivatalbóli kezdeményezés**

12. A hivatalbóli kezdeményező hivatalbóli kezdeményezése 2020. április 16-án érkezett meg a Döntőbizottsághoz. A hivatalbóli kezdeményező a Kbt. 152. § (1) bekezdése g) pontja alapján kezdeményezte a Döntőbizottság eljárásának hivatalból történő megindítását. A hivatalbóli kezdeményező kiemelte, hogy az Emberi Erőforrás Fejlesztési Operatív Program tekintetében irányító hatósági feladatokat lát el a 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 2. és 3. sz. mellékletében foglalt kijelölés alapján.

13. A hivatalbóli kezdeményező a vélelmezett jogsértésről 2020. március 10-én, a szabálytalansági eljárás megindításának napján szerzett tudomást. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezéséhez – egyebek mellett – csatolta a 2020. március 10-én kelt 0002642-17/2017. számú iratot, amelyben döntött a szabálytalansági eljárás megindításáról.

14. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy az ajánlatkérők megsértették a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdéseit, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját, valamint, a Kbt. 114. § (11) bekezdését, mert nem tettek eleget azon kötelezettségüknek, hogy megvizsgálják, hogy az ajánlattevők – valamint alvállalkozóik és a kapacitásait rendelkezésükre bocsátó szervezetek – megfelelnek-e a Kbt. 114. § (11) bekezdésének. Az ajánlatkérők nem kértek az ajánlattevőktől nyilatkozatot sem az összefoglaló tájékoztatás IV.1.2) pontjában rögzített feltételre vonatkozóan, sem az árbevételre vonatkozóan, továbbá a közbeszerzési dokumentumokban sem lelhető fel e feltétel ellenőrzésére vonatkozóan tájékoztatás.

15. A hivatalbóli kezdeményező kifejtette, hogy megvizsgálta az árbevételre vonatkozó adatokat, és arra a következtetésre jutott, hogy a „Totál Tréning” Oktatási Kft. 2018. évi értékesítéséből származó árbevétele 140.876.000.-Ft + ÁFA volt, az OKT-FULL Tanácsadó Kft.-é pedig 300.938.000.-Ft + ÁFA volt, amelyek meghaladták a Kbt. 114. § (11) bekezdése szerinti 100.000.000.-Ft + ÁFA összeget. Ezért az ajánlatkérőknek mindkét ajánlatot érvénytelennek kellett volna nyilvánítaniuk a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

16. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezésében kérte az ajánlatkérőkkel szemben a jogsértés megállapítását, valamint az eset összes körülményére tekintettel a bírság kiszabásának a mellőzését, és annak figyelembe vételét is, hogy támogatásból megvalósult közbeszerzésre tekintettel a jogsértéshez a hivatalbóli kezdeményező által lefolytatandó szabálytalansági eljárás során a támogatás egészének vagy egy részének visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

## **Az ajánlatkérők észrevétele**

17. Az ajánlatkérők elismerték a jogsértés megtörténtét, de kérték a bírság kiszabásának a mellőzését.

18. Az ajánlatkérők kifejtették, hogy a szerződő felek megszüntették a 2019. május 24-én kötött megbízási (képzési) keretszerződést, miután felismerték azt, hogy az ajánlatkérők jogsértően nyilvánították az OKT-FULL Tanácsadó Kft.-t nyertesnek, az OKT-FULL Tanácsadó Kft. pedig tévesen jelezte érdeklődését olyan eljárásban, amely a Kbt. 114. § (11) bekezdése szerint fenntartott volt. Ezáltal a jogsértés révén előállt helyzetet a szerződő felek

reparálták, és az ajánlatkérők nem költöttek el közpénzt egy jogsértő eljárás lefolytatását követően megkötött szerződés alapján.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

19. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés alapján azt kellett eldöntenie, hogy az ajánlatkérők megfelelően megvizsgálták-e az ajánlatok elbírálása során, hogy az ajánlatok megfelelnek-e az eljárást megindító felhívás III.1.5) pontjában meghatározott azon feltételnek, hogy a szerződés fenntartott a Kbt. 114. § (11) bekezdése szerint.

20. A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

21. A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

22. A Kbt. 112. § (1) bekezdésének b) pontja szerint az ajánlatkérő a Harmadik Rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint e törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 113-116. §-ban foglalt eltérésekkel.

23. A Kbt. 114. § (11) bekezdése szerint az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban való részvétel jogát fenntarthatja az előző évben, árubeszerzés és szolgáltatás esetén százmillió forint, építési beruházás esetén egymilliárd forint, általános forgalmi adó nélkül számított árbevétel el nem érő azon ajánlattevők számára, akik teljesítésükhöz a jelen bekezdés szerinti feltételnek ugyancsak megfelelő alvállalkozót vesznek igénybe, és akik az előírt alkalmassági követelményeknek a jelen bekezdés szerinti feltételeknek ugyancsak megfelelő más szervezet kapacitására támaszkodva felelnek meg.

24. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérők az összefoglaló tájékoztatás, mint közbeszerzési dokumentum IV.1.2) pontjában azt rögzítették, hogy a szerződés fenntartott a Kbt. 114. § (11) bekezdése szerint. Ezen előírás alapján kizárólag azon ajánlattevők tehetnek érvényesen ajánlatot, akik nem érték el a közbeszerzési eljárás megindítását megelőző évben, azaz 2018-ban a 100.000.000.-Ft + ÁFA összegű árbevételt, mivel az ajánlatkérők a Kbt. 114. § (11) bekezdése szerint ezen ajánlattevők számára tartották fenn a közbeszerzési eljárásban való részvétel jogát. Ebből következően az ajánlatkérők akkor jártak el a Kbt. 69. § (1) bekezdése alapján jogszerűen, ha megvizsgálták, hogy az ajánlatok megfelelnek-e ezen érvényességi feltételnek.

25. A Döntőbizottság megállapította a <https://e-beszamolo.im.gov.hu/> és a <https://www.ceginformacio.hu/> honlapok nyilvántartásai alapján, hogy a „Totál Tréning” Oktatási Kft. 2018. évi értékesítéséből származó árbevétele 140.876.000.-Ft + ÁFA volt, az OKT-FULL Tanácsadó Kft.-é pedig 300.938.000.-Ft + ÁFA volt. Emiatt a Döntőbizottság megállapította, hogy a „Totál Tréning” Oktatási Kft. és az OKT-FULL Tanácsadó Kft. nem tehetnek volna érvényesen ajánlatot, mert meghaladták a közbeszerzési eljárás megindítását megelőző évben a 100.000.000.-Ft + ÁFA összegű árbevételt. Ebből következően a

Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérők megsértették a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján alkalmazandó Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1) bekezdését, mert az ajánlatkérők nem vizsgálták meg megfelelően az ajánlatok elbírálása során, hogy az ajánlatok megfelelnek-e az eljárást megindító felhívás III.1.5) pontjában meghatározott azon feltételnek, hogy a szerződés fenntartott a Kbt. 114. § (11) bekezdése szerint.

26. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét.

27. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként nem tartotta indokoltnak a bírság kiszabását, mivel nem lehetett azt megállapítani, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt, és azt is, hogy a közbeszerzés támogatásból valósult meg, így a jogsértéshez a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

28. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

29. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

30. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2020. május 12.

***Dr. Jánosi Bálint sk***  
***a tanács elnöke***  
***közbeszerzési biztos***

***Bankóné Nagy Helga sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Andriska Szilvia sk***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
közszolgálati ügykezelő

**Kapják:**

1. Emberi Erőforrások Minisztériuma, Dr. Fehér Zsolt kamarai jogtanácsos
2. KözBeszTender Kft., Dr. Orbán Krisztina, felelős akkreditált közbeszerzési tanácsadó
3. Miniszterelnökség