



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.736/10/2024.

A tanács tagjai: Dr. Csapláros Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Nemzeti Fejlesztési Központ
(Budapest, Wesselényi u. 20-22.)
KRID: 378066316

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Mészáros Karina, kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő: Létavértes Város Önkormányzata
(Létavértes, Kossuth utca 4.)
KRID: 754554911

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Berecz Orsolya Zsuzsa állami közbeszerzési szaktanácsadó

A beszerzés tárgya, értéke: TOP plusz Belterületi utak fejlesztése

1. rész Gagarin és Irinyi utca, 42.925.432.-Ft
 2. rész Petőfi, Vezér, Temető, Árok utca, 104.037.260.-Ft
 3. rész Gyár, Alkotmány, Teleki, Rózsa, Károlyi utca, 104.926.840.-Ft
- Becsült érték összesen 251.889.532.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR001585672023

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság a jogsértés hiányát állapítja meg.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A kezdeményező jogelődje támogatóként a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program Plusz keretén belül TOP_PLUSZ-1.2.3-21 számú, „Belterületi utak fejlesztése” tárgyú felhívást tett közzé, melyre az ajánlatkérő 2022. május 31. napján támogatási kérelmet nyújtott

be. A támogató a 2022. december 12. napján született támogatási döntése szerint a projektet támogatásban részesítette. A Támogatási Szerződés 2023. február 17. napján lépett hatályba, a projekt célja az ajánlatkérő, mint kedvezményezett tulajdonában álló belterületi utak fejlesztése az útburkolat rekonstrukciójával az Alkotmány, Teleki, Gyár, Rózsa, Petőfi, Temető, Irinyi, Gagarin, Vezér és Árok utcákban.

2. Az ajánlatkérő 2023. szeptember 14. napján „TOP plusz Belterületi utak fejlesztése” tárgyban a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (továbbiakban Kbt.) 117. § szerinti hirdetmény közzétételével induló nyílt közbeszerzési eljárást indított 3 részben EKR0015856720233 azonosítószámon. Az ajánlattételi felhívás a Közbeszerzési Értesítőben 18346/2023 iktatószámán 2023. szeptember 19-én került közzétételre.

3. A felhívás releváns részei:

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége: 1. részajánlat (Gagarin és Irinyi utca):

Irinyi utca:

A közút alapadatai: Belterületi közút – B.V.c.B. (Vt=50 km/h)

o aszfalt pálya szélessége: 2,5-3,00 m

o nemesített padka szélessége: 1,00-1,25 m

o nemesített padka vastagsága: 0,20 m

o A tervezési hossz: 529 fm

o Érintett helyrajzi számok: 210, 181 hrsz

Az aszfalt pálya felújítása, valamint a csapadékvíz útburkolaton történő elvezetése a feladat. Az útburkolat mindkét oldalán tömörített altalajra helyezett 20 cm vastag teherbíró padkát terveztünk. A felületek tisztítását, kellősítését követően a kiegyenlítő réteg és a kopóréteg külön ütemben történő kiépítése következik. A kapubehajtók szintbeli csatlakozását a helyi anyaggal, illetve aszfalt vagy beton anyaggal kell megoldani. Az U-2 tervlapon szereplő forgalomtechnikai jelzéseket fel kell festeni, illetve a táblákat beton tuskóba ki kell helyezni.

A burkolatba eső szerelvényeket aknamagasító elemekkel szintbe kell helyezni! A 0+275-0+285 kmsz között a teherbíró padka szélességét megnöveltük, hogy egy szgk forduló alakíthassunk ki. A forduló szélessége 7,50 m.

Gagarin utca:

A közút alapadatai: Belterületi közút – B.V.c.B. (Vt=50 km/h)

o aszfalt pálya szélessége: 3,00-5,50 m

o nemesített padka szélessége: 125 m

o nemesített padka vastagsága: 0,20 m

o mindkét oldalon szikkasztó teknő

o A tervezési hossz: 458 fm

o Érintett helyrajzi számok: 552/1, 663, 695, 847 hrsz

Az aszfalt pálya felújítása valamint, a csapadékvíz útburkolaton történő elvezetése a feladat. Az utca 0+000-0+025 kmsz közötti szakaszán forgalomtechnikai okokból a pálya 5,50 m szélesre történő átépítését terveztük meg. A 0+025-0+420 kmsz között a tervezett pálya jobboldali esésű. Az útburkolat mindkét oldalán tömörített altalajra helyezett 20 cm vastag teherbíró padkát terveztünk. A jobb oldali földpadka mellé szikkasztó teknőt tervezünk azokra a helyekre ahol lehetőség van. (kivéve növényzet, kapubehajtók, oszlopok, szerelvények) A meglévő árkok profilozását, tisztítását irányoztuk elő. A felületek tisztítását, kellősítését követően a kiegyenlítő réteg és a kopóréteg külön ütemben történő kiépítése következik. A kapubehajtók szintbeli csatlakozását a helyi anyaggal, illetve aszfalt vagy beton anyaggal kell megoldani. Az U-2 tervlapon szereplő forgalomtechnikai jelzéseket fel kell festeni, illetve a táblákat beton tuskóba ki kell helyezni. A burkolatba eső szerelvényeket aknamagasító elemekkel szintbe kell helyezni!

Összesen: 987 fm.

A feladatok részletes leírását a közbeszerzési dokumentáció részét képező szakági tervdokumentációk tartalmazzák.

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége: 2. részajánlat (Petőfi, Vezér, Temető, Árok utca):

Petőfi utca:

A közút alapadatai: Belterületi közút – B.V.c.B. (Vt=50 km/h)

o aszfalt pálya szélessége: 5,80-6,00 m

o nemesített padka szélessége: 1,00 m

o nemesített padka vastagsága: 0,20 m

o A tervezési hossz: 811+63=874 fm

o Érintett helyrajzi számok: 1628, 1988, 2018/1, 2361hrsz

Az aszfalt pálya felújítása valamint, a csapadékvíz útburkolaton történő elvezetése a feladat. A kezdő szelvénynél lévő átereszt meghosszabbítását terveztük, valamint új támfal építést irányoztuk elő. A Konyári utcai ág (0+750- 0+811 kmsz között) az 5 m széles útburkolatot 6 m szélesre terveztük kiszélesíteni. A szélesítés során a lekerekítő íveket szabványosítottuk, hogy a gépjárművek mozgását határozott irányváltoztatásra kényszerítsük. A Konyári utcai 2. ág szélessége megmarad 5 m szélesre. Azonban a lekerekítő íveket szabványosítottuk, hogy a gépjárművek mozgását határozott irányváltoztatásra kényszerítsük. A lekerekítő ívek változása a meglévő vízvezető árokrendszer átépítését igényli. Ezért a terven szereplő átereszt meghosszabbítását és támfalak építését terveztük. A felületek tisztítását, kellősítését követően a kiegyenlítő réteg és a kopóréteg külön ütemben történő kiépítése következik. A kapubehajtók szintbeli csatlakozását a helyi anyaggal, illetve aszfalt vagy beton anyaggal kell megoldani. Az U-2 tervlapon szereplő forgalomtechnikai jelzéseket fel kell festeni, illetve a táblákat beton tuskóba ki kell helyezni. A burkolatba eső szerelvényeket aknamagasító elemekkel szintbe kell helyezni!

Temető utca:

A közút alapadatai: Belterületi közút – B.V.c.B. (Vt=50 km/h)

o aszfalt pálya szélessége: 5,00 m

o nemesített padka szélessége: 1,00 m

o nemesített padka vastagsága: 0,20 m

o A tervezési hossz: 340 fm

o Érintett helyrajzi számok: 2588/1, 2361hrsz

Az aszfalt pálya felújítása valamint, a csapadékvíz útburkolaton történő elvezetése a feladat. Az útburkolat mindkét oldalán tömörített altalajra helyezett 20 cm vastag teherbíró padkát terveztünk. A felületek tisztítását, kellősítését követően a kiegyenlítő réteg és a kopóréteg külön ütemben történő kiépítése következik. A kapubehajtók szintbeli csatlakozását a helyi anyaggal, illetve aszfalt vagy beton anyaggal kell megoldani. Az U-2 tervlapon szereplő forgalomtechnikai jelzéseket fel kell festeni, illetve a táblákat beton tuskóba ki kell helyezni. A burkolatba eső szerelvényeket aknamagasító elemekkel szintbe kell helyezni!

Vezér utca:

A közút alapadatai: Belterületi közút – B.V.c.B. (Vt=50 km/h)

o aszfalt pálya szélessége: 2,50 m

o nemesített padka szélessége: 0,75 m

o nemesített padka vastagsága: 0,20 m

o A tervezési hossz: 124 fm

o Érintett helyrajzi számok: 1964, 2018/1 hrsz

Az aszfalt pálya felújítása valamint, a csapadékvíz útburkolaton történő elvezetése a feladat. A meglévő pálya szerkezete és teherbírása nem teszi lehetővé az 1 réteges aszfaltpálya felújítást, mivel nem lenne tartós. Ezért a tervezési szakaszon a teljes pálya elbontását és újra megépítését

terveztük. A vízelvezetést a 0+003-0+097 kmsz között a vízelvezetés megoldható „K” szegély mellett, mely a Petőfi utcai vízelvezető rendszerbe vezet. Az útburkolat mindkét oldalán tömörített altalajra helyezett 20 cm vastag teherbíró padkát terveztünk. A kapubehajtók szintbeli csatlakozását a helyi anyaggal, illetve aszfalt vagy beton anyaggal kell megoldani. Az U-2 tervlapon szereplő forgalomtechnikai jelzéseket fel kell festeni, illetve a táblákat beton tuskóba ki kell helyezni. A burkolatba eső szerelvényeket aknamagasító elemekkel szintbe kell helyezni!

Árok utca:

A közút alapadatai: Belterületi közút – B.V.c.B. (Vt=50 km/h)

- o aszfalt pálya szélessége: 2,50 m
- o nemesített padka szélessége: 0,75 m
- o nemesített padka vastagsága: 0,20 m
- o A tervezési hossz: 236 fm

o Érintett helyrajzi számok: 2624/1, 2624/2 hrsz

Az aszfalt pálya felújítása valamint, a csapadékvíz útburkolaton történő elvezetése a feladat. A felületek tisztítását, kellősítését követően a kiegyenlítő réteg és a kopóréteg külön ütemben történő kiépítése következik. A vízelvezetést a 0+000-0+236 kmsz között a vízelvezetést szikkasztó teknő ki-alkakításával oldottuk meg. Az útburkolat mindkét oldalán tömörített altalajra helyezett 20 cm vastag teherbíró padkát terveztünk. A kapubehajtók szintbeli csatlakozását a helyi anyaggal, illetve aszfalt vagy beton anyaggal kell megoldani. Az U-2 tervlapon szereplő forgalomtechnikai jelzéseket fel kell festeni, illetve a táblákat beton tuskóba ki kell helyezni. A burkolatba eső szerelvényeket aknamagasító elemekkel szintbe kell helyezni!

Összesen: 1574 fm.

A feladatok részletes leírását a közbeszerzési dokumentáció részét képező szakági tervdokumentációk tartalmazzák.

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége: 3. részajánlat (Gyár, Alkotmány, Teleki, Rózsa, Károlyi):

Gyár utca:

A közút alapadatai: Belterületi közút – B.V.c.B. (Vt=50 km/h)

- o aszfalt pálya szélessége: 3,25-5,50 m
- o nemesített padka szélessége: 0,75-1,125 m
- o nemesített padka vastagsága: 0,20 m
- o jobb oldalon szikkasztó teknő
- o A tervezési hossz: 359 fm

o Érintett helyrajzi számok: 1868/1, 1848, 1774 hrsz

Az aszfalt pálya felújítása valamint, a csapadékvíz útburkolaton történő elvezetése a feladat. Az útburkolat szélessége a 0+000-0+050 kmsz között 5,50 m széles és baloldali esésű. A 0+075-0+225 kmsz között 3,25 m széles, a 0+225-0+359 kmsz között 4,00 m széles az aszfalt burkolat. Az útburkolat mindkét oldalán tömörített altalajra helyezett 20 cm vastag teherbíró padkát terveztünk. A bal oldali padka mellé szikkasztó teknőt tervezünk azokra a helyekre ahol lehetőség van. (kivéve növényzet, kapubehajtók, oszlopok, szerelvények) A felületek tisztítását, kellősítését követően a kiegyenlítő réteg és a kopóréteg külön ütemben történő kiépítése következik. A kapubehajtók szintbeli csatlakozását a helyi anyaggal, illetve aszfalt vagy beton anyaggal kell megoldani. Az U-2 tervlapon szereplő forgalomtechnikai jelzéseket fel kell festeni, illetve a táblákat beton tuskóba ki kell helyezni. A burkolatba eső szerelvényeket aknamagasító elemekkel szintbe kell helyezni!

Alkotmány utca:

A közút alapadatai: Belterületi közút – B.V.c.B. (Vt=50 km/h)

- o aszfalt pálya szélessége: 2,75 m

- o nemesített padka szélessége: 1,00 m
- o nemesített padka vastagsága: 0,20 m
- o mindkét oldalon szikkasztó teknő
- o A tervezési hossz: 396 fm
- o Érintett helyrajzi számok: 1322, 1478, 1479/1 hrsz

Az aszfalt pálya felújítása valamint, a csapadékvíz útburkolaton történő elvezetése a feladat. Az utca 0+000-0+025 kmsz közötti szakaszán forgalomtechnikai okokból a pálya 5,50 m szélesre történő átépítését terveztük meg. Ezen szakasz vízelvezetését is átdolgoztuk. Így a meglévő folyókát elbontottuk, helyette „K” vízelvezető szegélyt terveztünk. A 0+025-0+396 kmsz között a tervezett pálya is tetőszelvényes kialakítást kap. Az útburkolat mindkét oldalán tömörített altalajra helyezett 20 cm vastag teherbíró padkát terveztünk. Mindkét oldali padka mellé szikkasztó teknőt tervezünk azokra a helyekre ahol lehetőség van. (kivéve növényzet, kapubehajtók, oszlopok, szerelvények) A 0+360-0+388 kmsz között a meglévő pálya bal oldala leszűkül. Ezért ezen a szakaszon a burkolat szélesítését terveztük. A felületek tisztítását, kellősítését követően a kiegyenlítő réteg és a kopóréteg külön ütemben történő kiépítése következik. A kapubehajtók szintbeli csatlakozását a helyi anyaggal, illetve aszfalt vagy beton anyaggal kell megoldani. Az U-2 tervlapon szereplő forgalomtechnikai jelzéseket fel kell festeni, illetve a táblákat beton tuskóba ki kell helyezni. A burkolatba eső szerelvényeket aknamagasító elemekkel szintbe kell helyezni!

Teleki utca:

A közút alapadatai: Belterületi közút – B.V.c.B. (Vt=50 km/h)

- o aszfalt pálya szélessége: 3,50-5,50 m
- o nemesített padka szélessége: 1,00 m
- o nemesített padka vastagsága: 0,20 m
- o jobb oldalon szikkasztó teknő
- o A tervezési hossz: 487+37=524 fm
- o Érintett helyrajzi számok: 1629, 1627, 1551, 1479/1, 1479/2 hrsz

Az aszfalt pálya felújítása valamint, a csapadékvíz útburkolaton történő elvezetése a feladat. A 0+025-0+045 kmsz között 4,75 m széles, a 0+045-0+175 kmsz között 3,75 m széles. A 0+175-0+210 kmsz között 4,00 m széles, a 0+210-0+434 kmsz között 3,50 m széles és a 0+460-0+487 kmsz között 5,50 m széles az aszfalt burkolat. Az útburkolat mindkét oldalán tömörített altalajra helyezett 20 cm vastag teherbíró padkát terveztünk. A jobb oldali padka mellé szikkasztó teknőt tervezünk azokra a helyekre ahol lehetőség van a 0+390-0+480 kmsz között. (kivéve növényzet, kapubehajtók, oszlopok, szerelvények) A felületek tisztítását, kellősítését követően a kiegyenlítő réteg és a kopóréteg külön ütemben történő kiépítése következik. A kapubehajtók szintbeli csatlakozását a helyi anyaggal, illetve aszfalt vagy beton anyaggal kell megoldani. Az U-2 tervlapon szereplő forgalomtechnikai jelzéseket fel kell festeni, illetve a táblákat beton tuskóba ki kell helyezni. A burkolatba eső szerelvényeket aknamagasító elemekkel szintbe kell helyezni!

Rózsa utca:

A közút alapadatai: Belterületi közút – B.V.c.B. (Vt=50 km/h)

- o aszfalt pálya szélessége: 2,50-5,75 m
- o nemesített padka szélessége: 0,75 m
- o nemesített padka vastagsága: 0,20 m
- o egy szakaszon a jobb oldalon szikkasztó teknő
- o A tervezési hossz: 322 fm
- o Érintett helyrajzi számok: 1868/1, 1804, 2753 hrsz

Az aszfalt pálya felújítása valamint, a csapadékvíz útburkolaton történő elvezetése a feladat. Az utca 0+022-0+064 kmsz közötti szakaszán a jobb oldali parkolót szabványosítottuk. A 0+064-0+204 kmsz között a tervezett pálya jobboldali lejtést kap. A 0+204-0+322 között a

pálya baloldali lejtésű. Az útburkolat mindkét oldalán tömörített altalajra helyezett 20 cm vastag teherbíró padkát terveztünk. A 0+075-0+202 kmsz között a jobb oldali padka mellé szikkasztó teknőt tervezünk azokra a helyekre ahol lehetőség van. (kivéve növényzet, kapubehajtók, oszlopok, szerelvények) A felületek tisztítását, kellősítését követően a kiegyenlítő réteg és a kopóréteg külön ütemben történő kiépítése következik. A kapubehajtók szintbeli csatlakozását a helyi anyaggal, illetve aszfalt vagy beton anyaggal kell megoldani. Az U-2 tervlapon szereplő forgalomtechnikai jelzéseket fel kell festeni, illetve a táblákat beton tuskóba ki kell helyezni. A burkolatba eső szerelvényeket aknamagasító elemekkel szintbe kell helyezni!

Károlyi utca:

A közút alapadatai: Belterületi közút – B.V.c.B. (Vt=50 km/h)

- o aszfalt pálya szélessége: 3,00 m
- o nemesített padka szélessége: 0,75 m
- o nemesített padka vastagsága: 0,20 m
- o A tervezési hossz: 667 fm
- o Érintett helyrajzi számok: 2753, 2901, 2944, 2900 hrsz

Az aszfalt pálya felújítása valamint, a csapadékvíz útburkolaton történő elvezetése a feladat.

A felületek tisztítását, kellősítését követően a kiegyenlítő réteg és a kopóréteg külön ütemben történő kiépítése következik. A vízvezetést a 0+067-0+180 kmsz között a vízvezetést a bal oldalon szikkasztó teknő kialakításával oldottuk meg. A 0+330-0+667 kmsz között a meglévő vízvezető árkot tisztítani, profilozni szükséges. Az útburkolat mindkét oldalán tömörített altalajra helyezett 20 cm vastag teherbíró padkát terveztünk. A kapubehajtók szintbeli csatlakozását a helyi anyaggal, illetve aszfalt vagy beton anyaggal kell megoldani. Az U-2 tervlapon szereplő forgalomtechnikai jelzéseket fel kell festeni, illetve a táblákat beton tuskóba ki kell helyezni. A burkolatba eső szerelvényeket aknamagasító elemekkel szintbe kell helyezni!

Összesen: 2268 fm.

A feladatok részletes leírását a közbeszerzési dokumentáció részét képező szakági tervdokumentációk tartalmazzák.

4. A felhívásban mindhárom rész tekintetében azonosan kerültek előírásra az alábbi értékelési szempontok:

II.2.5) Értékelési szempontok

1. Nettó ajánlati ár (Ft-ban megadva) 70
2. M1. alk. köv.ben bemutatott, a teljesítésbe bevonni kívánt szakember alkalmassági követelményt meghaladó többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 36 hónap) 15
3. Kötelező 36 hónapon felül vállalt többlet jótállás időtartamban (min. 0, max 24 hónap) 10
4. EURO V. vagy annál korszerűbb környezetvédelmi osztályú teherszállító járművek alkalmazása a szerződés teljesítésében (min. 0 db, max. 3 db) 5

II.2.7) A szerződés időtartama 8 hónap.

II.2.13) További információ: A II.2.7. A végteljesítési határidő (műszaki átadás-átvétel határideje): valamennyi részajánlat tekintetében a szerződés hatálybalépését követően a munkaterület átadásától számított 8 hónap, de legkésőbb 2024. 05. 31.

II.2.12) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos: TOP_PLUSZ-1.2.3-21-HB1-2022-00036 azonosítószámú Belterületi közutak fejlesztése

5. A III.1.1) Kizáró okok és a szakmai tevékenységek végzésére vonatkozó alkalmasság körében a felhívás releváns részei:

2. Az alkalmassági feltételek és ezek előírt igazolási módja a minősített ajánlattevők hivatalos jegyzékébe történő felvétel feltételét képező minősítési szempontokhoz képest szigorúbbak: P1 -M1- M2-M3-M4-M5

9. Ajánlatkérő figyelemmel a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdéseire az ajánlatok bírálatát – ideértve annak az aránytalanul alacsony ár vizsgálatára vonatkozó részét is – az ajánlatok értékelését követően végzi el.

12. Ajánlattevőknek árazott költségvetést kell ajánlatukhoz csatolniuk a közbeszerzési dokumentumban meghatározottak szerint. Ajánlattevőnek ajánlatához szakmai ajánlatot kell benyújtania, melyből a minőség értékelésére alkalmas részszempontra tett megajánlása, vagyis a szakemberek neve egyértelműen megállapítható. E körben Ajánlattevőnek be kell nyújtania: - az Ajánlatkérő által kiadott árazatlan költségvetést az ajánlattevő által beárazva. Mindezen dokumentumok a szakmai ajánlat részét képezik, be nem nyújtásuk, illetve a szakemberek meg nem nevezése a Kbt. 71. § (8) szakaszának b) pontja és a Kbt. 73. §-a szerinti érvénytelenséget vonja maga után, , továbbá legalább 1 db EURO V vagy annál korszerűbb, környezetvédelmi osztályú teherszállító jármű vállalása esetén az ajánlat benyújtásakor az okiratokat – forgalmi engedély mindkét oldalának a másolatát vagy „CE” vagy megfelelőségi nyilatkozat és bérelt jármű esetén a bérleti (elő)szerződést is - az ajánlattételi határidőig szükséges csatolni tekintettel a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában foglalt rendelkezésekre, amennyiben az ajánlatban az érvényes forgalmi engedély mindkét oldalának másolata vagy „CE” vagy megfelelőségi nyilatkozat nem kerül csatolásra, az ajánlatot ajánlatkérő a Kbt. 73. § (1) bek. e) pontja alapján köteles érvénytelenné nyilvánítani.

22. Jelen közbeszerzési eljárás a Kbt. 117. §-a alapján a Kbt. Második Részben foglalt szabályok által nem kötött, önálló eljárási szabályok kialakításával kerül lefolytatásra. A Kbt. 117. § szerinti önállóan kialakított eljárási szabályok a következők:

a) Kieg. táj.: a kieg. tájékoztatás nyújtására a Kbt. 56. § (1)-(6) bekezdéseiben foglaltak az irányadóak azzal az eltéréssel, hogy a kieg. tájékoztatás-kérést legkésőbb az ajánlattételi határidő lejártá előtt 4 munkanappal lehet benyújtani, és AK a kieg. tájékoztatását az ajánlattételi határidő lejártá előtt 2 munkanappal adja meg. Ha a kieg.táj iránti kérelmet határidőn túl nyújtották be, AK-nak a válaszát nem kötelező megadnia, de megadhatja, amennyiben úgy ítéli meg, hogy a későn érkezett kérdés megválaszolása a megfelelő ajánlattételhez szükséges.

b) Amennyiben nem hirdetményben közzétett, azaz jelen eljárást megindító felhíváson kívüli Közbeszerzési Dokumentumok, Műszaki leírás módosulnak és a megfelelő ajánlattételhez még 3 nap időtartam áll rendelkezésre, az ajánlattételi határidő nem kerül meghosszabbításra, ajánlatkérő nem ad fel hirdetményt a módosításról, a Közbeszerzési Dokumentumok módosítását az ajánlatkérő az eredeti dokumentumokkal megegyező helyen, közvetlenül elektronikusan elérhetővé teszi az érdeklődő gazdasági szereplők egyidejű értesítése mellett.

c) AK a Kbt. 67. § (1)-(2) bekezdését nem alkalmazza, helyette a jelen felhívás III.1.1) és III.1.3) pontjaiban foglaltak az irányadóak.

d) Ajánlatkérő a Kbt. 69. § (4)-(9) bekezdéseiben foglalt rendelkezéseket nem alkalmazza, az ajánlatok bírálatá egy lépcsőben, az ajánlatok részeként csatolt és adott esetben hiánypótoló dokumentumok alapján történik, utólagos igazolási procedúra nélkül. Az ATnek az ajánlatában kell a 321/2015. (X.30.) Korm. rend. 21. § (2) a) pontjában foglaltaknak megfelelően

részletesen igazolnia, hogy megfelel az AK által meghatározott M.3) alkalmassági követelménynek. M.3) alkalmassági feltétel igazolási módjára a 321/2015. (X. 30.) Korm. rend. 23. §-a vonatkozik, melyre tekintettel az ajánlattevő a szerződést kötő másik fél által adott igazolással lehet igazolni

e) A Kbt. 55. § (1), (3)-(4) és (7) értelemszerűen alkalmazandóak az alábbi eltérésekkel: az AF-et módosító hirdetményt csak feladni kell az eredeti ajánlattételi határidőig, annak addig megjelennie nem kell. AK módosítási szándékáról és a módosító hirdetmény feladásáról az eredeti ajánlattételi határidő lejárta előtt írásban, közvetlenül, egyidejűleg tájékoztatja azokat, akik az AK-nál jelezték az érdeklődésüket, a módosító hirdetmény megjelenéséig az AK intézkedést nem tesz, döntést nem hoz, AK-höz iratokat beadni nem lehet.

f) AK a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdésében és a jelen felhívás III.1.1.) pontjában szereplő kizáró okokat írja elő. A kizáró okok igazolási módját szintén az AF III.1.1) pontja tartalmazza.

g) AK a Kbt. 67. § (1)-(2) bekezdését nem alkalmazza, helyette a jelen felhívás III.1.1) és III.1.3) pontjaiban foglaltak az irányadóak.

i) A Kbt. 80. § (1) b) szerinti esetben előzetes vitarendezés az ajánlattételi határidő lejártáig kezdeményezhető. Ajánlatkérő a 73. § (1) bekezdése szerinti érvénytelenségi okokat alkalmazza.

j) Ajánlatkérő alkalmazza a Kbt. 72. § szerinti árindoklásra vonatkozó szabályokat.

24. Jelen felhívásban nem szabályozott kérdések vonatkozásában a Kbt. előírásai szerint kell eljárni.

25. Ajánlatkérő a Kbt. 53. § (6) bekezdése alapján felhívja a Vállalkozó figyelmét, hogy amennyiben a legjobb ár-érték arányt tartalmazó ajánlati ár meghaladja az Ajánlatkérő rendelkezésére álló anyagi fedezet mértékét, de Ajánlatkérő az eljárást mégis eredményesnek nyilvánítja, úgy jelen szerződés akkor lép hatályba, amikor Ajánlatkérő a hiányzó fedezetet támogatásból és/vagy önerőből biztosítja és Ajánlattevőt erről tájékoztatta. Amennyiben a fenti feltételek a szerződés aláírását követő 180 napon belül nem teljesülnek, a szerződés megszűnik. Ebben az esetben az Ajánlattevő az Ajánlatkérővel szemben a fenti okból semmiféle jogcímen nem támaszthat igényt.

6. Az alkalmasság igazolására a következők kerültek előírásra:

III.1.2) Gazdasági és pénzügyi alkalmasság

Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása:

Valamennyi részajánlat tekintetében:

P1) Ajánlattevőnek csatolnia kell a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 19. § (1) bekezdés a) pontja alapján valamennyi, a vizsgált időszak bármely időpontjában fennálló pénzforgalmi számlájáról szóló, a számlavezető pénzügyi intézményétől származó nyilatkozatot az alábbi tartalommal: - pénzforgalmi számlaszám(ok) megjelölése, volt-e számláján a 2009. évi LXXXV. törvény 2. § 25. pontjában meghatározott 15 napot meghaladó sorbaállítás az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított két éven (24 hónapon) belül, attól függően, hogy az ajánlattevő mikor jött létre, illetve mikor kezdte meg tevékenységét, amennyiben ezek az adatok rendelkezésre állnak. Ajánlatkérő a vizsgált időszakban megszűnt pénzforgalmi számlákat nem vizsgálja. Ajánlatkérő hivatkozik a Kbt. 65. § (6) – (8) és (11) bekezdéseire. Ajánlatkérő a Kbt. 114/A. § (1) bekezdése alapján előírja, hogy az ajánlattevők a kizáró okok, valamint az alkalmassági követelmények tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott igazolásokat az ajánlat részeként nyújtják be. Ajánlatkérő felhívja ajánlattevő figyelmét a Kbt. 64. § (1) és (2), valamint a Kbt. 67. § (1) és (3) bekezdéseinek foglaltakra.

Alkalmassági minimumkövetelmény(ek):

Valamennyi részajánlat tekintetében:

P1) Alkalmatlan az Ajánlattevő a szerződés teljesítésére, ha az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított két éven (24 hónapon) belül az ajánlattevő bármelyik számláján volt 15 napot meghaladó sorbaállítás.

III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság

Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása:

Az ajánlattevőnek ajánlatában az alábbiakat kell igazolnia:

Valamennyi részajánlat tekintetében:

M1) meg kell neveznie a szerződés teljesítésébe bevonni kívánt szakembert az alkalmassági követelményre való hivatkozással, továbbá meg kell jelölni a bemutatott szakember jogviszonyát az ajánlattevővel, csatolni a szakmagyakorlási jogosultságot szabályozó jogszabály szerinti, a szakmagyakorláshoz szükséges képesítési minimumot vagy azzal egyenértékű szakképzettséget igazoló okirat egyszerű másolatát, és a szakember szakmai önéletrajzának a szakember által saját kezűleg aláírt példányát. Amennyiben a szakember már rendelkezik jogosultsággal, úgy a jogosultság első megszerzésének idejét is szükséges rögzíteni az ajánlatban év/hónap pontossággal kell megadnia az önéletrajzban, valamint ebben az esetben nem szükséges a végzettséget/szakképzettséget igazoló dokumentum becsatolása. A szakmai önéletrajzban a szakmai gyakorlat bemutatásának kezdő és befejező időpontját év/hó bontásban szükséges megadni, továbbá felhívjuk a figyelmet, hogy amennyiben az M1) szerinti szakember rendelkezik jogosultsággal, úgy a szakmai önéletrajzban nem kell kitöltenie az alkalmassági követelmény igazolására vonatkozó részt, csak az értékelési szempontként megajánlott többlettapasztalatot alátámasztó részt. A szakmai gyakorlatot alátámasztó információk során egyértelműen meg kell jelölni a szolgáltatás során ellátott szerepkört (beosztás), az elvégzett szakmai tevékenységek rövid ismertetését, valamint fel kell tüntetni a gyakorlat alapjául hivatkozott szolgáltatás megnevezését is. Ajánlattevőnek nyilatkoznia kell arra vonatkozóan, hogy nyertessége esetén gondoskodik az adott szakember kamarai nyilvántartásba vételéről - amennyiben az az előírt jogosultsággal még nem rendelkezik -, és arra vonatkozóan is, hogy ennek elmaradása a Kbt. 131. § (4) bekezdése szerinti visszalépésnek minősül. (321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdés b) pontja szerint) A szakembernek nyilatkoznia kell arról, hogy az ajánlattevő nyertessége esetén a szerződés teljesítésében személyesen részt vesz. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet a 321/2015. Korm. rendelet 24. § (1) és (2) bekezdésére. Közös ajánlattétel esetén a Kbt. 65. § (6) bek. szerint lehet az alkalmasságot igazolni. Ajánlattevők a Kbt. 65. § (7), (9) és (11) bekezdéseiben foglaltak szerint támaszkodhatnak más szervezet kapacitásra, és igazolhatják azt. A szakmagyakorlási jogosultság ezen szakember esetén releváns. Ajánlatkérő a párhuzamos időtartamú tapasztalatokat kizárólag egyszer veszi figyelembe, illetve, hogy csak egész hónap ajánlható meg. Ajánlatkérő a Kbt. 114/A. § (1) bekezdése alapján előírja, hogy az ajánlattevők a kizáró okok, valamint az alkalmassági követelmények tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott igazolásokat az ajánlat részeként nyújtják be.

M2) be kell mutatnia az ajánlati felhívás feladásától visszafelé számított 5 év (60 hónap) legjelentősebb építési beruházásait, amelyek aszfaltozott út építésére és/vagy felújítására vonatkoznak. Az igazolás tartalmazza legalább a következő adatokat: a teljesítés ideje (kezdő és befejezési időpontja (év, hó, nap) és helye, a szerződést kötő másik fél megnevezése, címe, az építési beruházás (elvégzett munkák) tárgya, mennyisége (úgy, hogy abból az alkalmassági feltételeknek való megfelelés egyértelműen megállapítható legyen), továbbá nyilatkoznia kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e.) (321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (2) bek. a) pontja és a 23. § szerint.) Ajánlatkérő az 5 éven belül

befejezett, legfeljebb 8 éven belül megkezdett építési beruházásokat vizsgálja. Több részre történő ajánlattétel esetén elegendő a magasabb referencia-mennyiségnek történő megfelelés igazolása.

M3) A 321/2015. (X.30.) Kr. 21. § (2) bek. h) pont alapján Ajánlattevő csatolja a teljesítéshez rendelkezésre álló eszközök, berendezések, illetve műszaki felszereltség leírását, valamint a tárgyi eszköz nyilvántartás és/vagy egyedi nyilvántartó lapjának egyszerű másolatát, olyan módon, hogy a gép gyártója, típusa, valamint a tulajdonos gazdasági társaság neve egyértelműen kiderüljön belőle. Bérelt gép esetében a bérleti (elő)szerződés másolatban történő csatolása is szükséges. A közúti közlekedésben résztvevő jármű esetében az érvényes forgalmi engedély csatolása is szükséges.

M4) A 321/2015. (X.30.) Kr. 21. § (2) bek. g) pont alapján az előző 3 évre vonatkozó átlagos éves átlagos statisztikai állományi létszámáról készült kimutatás.

M5) meg kell neveznie a szerződés teljesítésébe bevonni kívánt szakembereket az alkalmassági követelményre való hivatkozással, továbbá meg kell jelölni a bemutatott szakember jogviszonyát az ajánlattevővel, csatolni a szakmagyakorláshoz szükséges képesítési minimumot vagy azzal egyenértékű szakképzettséget igazoló okirat egyszerű másolatát, és a szakember szakmai önéletrajzának a szakember által saját kezűleg aláírt példányát. A szakmai önéletrajzban a szakmai gyakorlat bemutatásának kezdő és befejező időpontját év/hó bontásban szükséges megadni. A szakmai gyakorlatot alátámasztó információk során egyértelműen meg kell jelölni a szolgáltatás során ellátott szerepkört (beosztás), az elvégzett szakmai tevékenységek rövid ismertetését, valamint fel kell tüntetni a gyakorlat alapjául hivatkozott szolgáltatás megnevezését is. A szakembernek nyilatkoznia kell arról, hogy az ajánlattevő nyertessége esetén a szerződés teljesítésében személyesen részt vesz. A szakembernek nyilatkoznia kell arról, hogy az ajánlattevő nyertessége esetén a szerződés teljesítésében személyesen részt vesz. Közös ajánlattétel esetén a Kbt. 65. § (6) bekezdése szerint lehet az alkalmasságot igazolni. Ajánlattevők a Kbt. 65. § (7), (9) és (11) bekezdéseiben foglaltak szerint támaszkodhatnak más szervezet kapacitására, és igazolhatják azt. Ajánlatkérő a párhuzamos időtartamú tapasztalatokat kizárólag egyszer veszi figyelembe, illetve, hogy csak egész hónap ajánlható meg. (321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdés b) pontja szerint)

Alkalmassági minimumkövetelmény(ek):

Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem vonja be a szerződés teljesítésébe legalább az alábbi szakembereket:

Valamennyi részajánlat tekintetében:

M1) 1 fő olyan szakember, aki a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet szerinti MV-KÉ (vagy azzal egyenértékű) jogosultsággal vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges (vagy azzal egyenértékű) végzettséggel és gyakorlati idővel rendelkezik.

M2) Alkalmatlan az ajánlattevő a szerződés teljesítésére, ha nem mutat be a felhívás feladásának napjától visszafelé számított 5 évben befejezett (sikeres műszaki átadás-átvétellel lezárult), az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően teljesített az 1. részajánlat esetében: legalább 740 fm útépitésre és/vagy útfelújításra vonatkozó; a 2. részajánlat esetében: legalább 1100 fm útépitésre és/vagy útfelújításra vonatkozó; a 3. részajánlat esetében: legalább 1700 fm útépitésre és/vagy útfelújításra vonatkozó referenciát.

M3) Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik részenként az alábbi eszközökkel:

- legalább 1 db min. 15 tonnás gumikerekes forgókotróval,
- az aszfaltbedolgozás szabvány szerinti minőségének elérése érdekében legalább 1 db úthengerrel, amely min. 6 tonna tömeget eléri,
- legalább 1 db aszfalt finisherrel, amely min. 6 tonna tömeget eléri.

M4) Alkalmatlan az ajánlattevő, ha az előző 3 évben a statisztikai állományi létszáma nem éri el az átlag 10 főt.

M5) 1 fő olyan szakember, aki építőmester szakmérnöki szakképzettséggel rendelkezik, és legalább 36 hónap tapasztalattal rendelkezik útépitési és/vagy útfelújítási munkák kivitelezésében.

A referencia 3 szerződésből teljesíthető, értve ez alatt a mennyiségekre és a tevékenységekre vonatkozó előírásokat is.

A szakemberek között átfedés lehetséges, továbbá az M1)-M5) szerinti szakemberek vonatkozásában ugyanaz a szakember több részben is bemutatható.

Az M3) alkalmassági követelmény tekintetében több részre történő ajánlat benyújtása esetén az egyes részekben megnevezett gépek között átfedés lehetséges.

III.1.5) pont alapján a szerződés a Kbt. 114. § (11) bekezdése szerint fenntartott.

A IV.2.1) pont szerint az ajánlattételi határidő 2023. október 5., 11:00 óra volt, a bontás időpontjaként 2023. október 5., 13:00 került meghatározásra.

7. A közbeszerzési dokumentum releváns részeiben az ajánlatkérő a következőket írta elő:

II. Az eljárás általános szabályai

1. Létavértes Városi Önkormányzat (a továbbiakban: Ajánlatkérő) nemzeti eljárásrendben Kbt. 117. § szerinti saját beszerzési szabályok alkalmazásával nyílt közbeszerzési eljárást indít, melynek keretében az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételek szerint kéri az ajánlatokat benyújtani az Ajánlattevőktől. Kérjük a Tisztelt Ajánlattevőket, hogy ajánlatukat szigorúan az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban meghatározottak szerint készítsék el, és nyújtsák be, és bizonytalanság esetén éljenek a közbeszerzési törvényben meghatározott kiegészítő tájékoztatás-kérés lehetőségével. Az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban, valamint a jogszabályokban foglalt feltételek bármelyikének nem megfelelő ajánlat a Kbt. 73. §-a alapján érvénytelennek minősülhet, valamint a Kbt. 74. §-a alapján Ajánlatkérő köteles a kizárás lehetőségével élni.

2. A jelen közbeszerzési eljárás lebonyolítására a Kbt. szabályai és az EKR-rendelet szerint kerül sor. A Kbt. vonatkozó rendelkezései abban az esetben is irányadók, ha erre a közbeszerzési dokumentumok külön nem tesznek utalást.

3. Az Ajánlatkérő tájékoztatja az Ajánlattevőket, hogy a jelen közbeszerzési dokumentum kiadásával Ajánlatkérőnek nem célja az ajánlati felhívásban, a Kbt.-ben, valamint az egyéb jogszabályokban foglalt rendelkezések megismétlése. Erre tekintettel a jelen közbeszerzési dokumentum kizárólag az ajánlati felhívással és a vonatkozó jogszabályokkal (elsősorban a Kbt.-vel) összhangban értelmezendő.

VIII. Az ajánlatot alkotó dokumentumok

5. Ajánlatok vizsgálata

Ajánlatkérő a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdése szerint jár el.

Ajánlatkérő a Kbt. 69. § (4)-(9) bekezdéseiben foglalt rendelkezéseket nem alkalmazza, az ajánlatok bírálata egy lépcsőben, az ajánlatok részeként csatolt és adott esetben hiánypótlott dokumentumok alapján történik, utólagos igazolási procedúra nélkül.

Érvénytelen az ajánlat a Kbt. 73. § alapján, ha:

(1) Az ajánlat érvénytelen, ha

a) azt az ajánlattételi határidő lejárta után nyújtották be;

b) az ajánlattevőt az eljárásból kizárták;

c) ha az ajánlattevő alvállalkozója, vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezet a 62. § (1) bekezdés i) pontja, vagy az adott eljárásban felmerült magatartása alapján j) pontja szerinti kizáró ok miatt kizárásra került

d) az ajánlattevő nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést;

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit

f) az ajánlattevő

fa) valamely adatot a Kbt. 44. § (2)-(3) bekezdésébe ütköző módon minősít üzleti titoknak és ezt az ajánlatkérő hiánypótlási felhívását követően sem javítja; vagy

fb) a Kbt. 44. § (1) bekezdése szerinti indokolás a hiánypótlást követően sem megfelelő

(2) Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].

7. Az ajánlatok hiánypótlása, pontosítása

Az ajánlatokban felmerülő hiányok pótlására Ajánlatkérő a Kbt. 71.§-ban foglaltak alapján biztosít lehetőséget. Az ajánlatok elbírálása során az Ajánlatkérő írásban a többi Ajánlattevő egyidejű írásbeli értesítése mellett szólítja fel hiánypótlásra az érintett Ajánlattevő(ke)t.

Az ajánlatok elbírálása során a Kbt. 71.§-ban foglaltak alapján az Ajánlatkérő írásban és a többi Ajánlattevő egyidejű írásbeli értesítése mellett felvilágosítást kérhet az Ajánlattevőtől az ajánlattal kapcsolatos nem egyértelmű kijelentések tartalmának tisztázása érdekében.

XIII. Az ajánlat értékelése

1. Ajánlatkérő az ajánlatokat a legjobb ár-érték arányú ajánlat, vagyis a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési részszerzőpontok szerint [Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pont] bírálja el.

3. Ajánlatkérő, figyelemmel a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdéseire, az ajánlatok bírálatát – ideértve annak az aránytalanul alacsony ár vizsgálatára vonatkozó részét is – az ajánlatok értékelését követően végzi el.

8. A közbeszerzési eljárás becsült értékeként a következők kerültek rögzítésre:

1. részajánlat esetén: nettó 42 925 432,- Ft + 27% Áfa, azaz bruttó 54 515 299,- Ft

2. részajánlat esetén: nettó 104 037 260,- Ft + 27% Áfa, azaz bruttó 132 127 320,- Ft

3. részajánlat esetén: nettó 104 926 840,- Ft + 27% Áfa, azaz bruttó 133 257 087,- Ft

Összesen: Nettó 251 889 532,- Ft + 27% Áfa, azaz bruttó 319 899 706,- Ft.

9. A 2023. október 5-i módosított ajánlattételi határidőre összesen 14 ajánlatot nyújtottak be, az 1. részben 5 db (ROAD FOR YOU Útépítő és Szállítási Kft., Octopus-M Generál Építőipari Kft., KORONA-HUMÁN Egészségügyi Szolgáltató és Kereskedelmi Kft., Hajdú Tandem Kft., VJD TRANS Kft.), 2. részben 5 db (ROAD FOR YOU Útépítő és Szállítási Kft., Octopus-M Generál Építőipari Kft., KORONA-HUMÁN Egészségügyi Szolgáltató és Kereskedelmi Kft., Hajdú Tandem Kft., VJD TRANS Kft.), 3. részben 4 db (ROAD FOR YOU

Útépitő és Szállítási Kft., KORONA-HUMÁN Egészségügyi Szolgáltató és Kereskedelmi Kft., Hajdú Tandem Kft., VJD TRANS Kft.) ajánlattevő tett ajánlatot.

10. 2023. október 9. napján az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján aránytalanul alacsony ár és egyéb aránytalan vállalás körében indokolást kért a következők szerint:

Az ajánlatkérő felhívta ajánlattevők figyelmét az alábbiakra:

„Az ajánlati ár képzése során alkalmazott, annak megalapozására alkalmas adatokat, illetve ezek indokolását objektív módon kérjük megadni.

Ajánlatkérő felszólítja a fenti Ajánlattevőt, hogy a megjelölt indokolást adja meg. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról.

Kérjük az ajánlattevőt, vegye figyelembe, hogy az ajánlatkérő csak a Kbt. 72. §-ának megfelelő indokolást fogadhat el. A Közbeszerzési Döntőbizottság gyakorlatának megfelelően az ajánlattevőnek konkrétumokat, tényeket és adatokat kell közölnie indokolásában, nem megfelelő a szubjektív tartalmú nyilatkozatok megtétele (pl. piacszerzési, piacra jutási cél, tőkeerős, biztos hátterű cég stb.). Az ajánlattevő adott esetben nyújthat indokolást pl. pénzügyi kimutatásokkal, részletes költségkalkulációval, szándéknyilatkozatokkal, már teljesített referenciamunkák ismertetésével, az ajánlati ár igazolásával vagy más, az ellenértékre vonatkozó irattal stb.

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet a Kbt. 72. § (2) bekezdésére.

Tájékoztatom az érintett ajánlattevőt arról, hogy az ajánlatkérő az árindokolás alapján köteles meggyőződni arról, hogy az az árindokolásban kértre figyelemmel megfelelő-e.

Amennyiben az ajánlattevő nem nyújt be árindokolást, vagy árindokolása hiányos, az az ajánlat érvénytelenségét eredményezi.”

11. Az ajánlatkérő 2023. október 19. napján hiánypótlási felhívást, felvilágosítás kérést bocsájtott ki, mely egyebek mellett több ajánlattevő esetében is érintette az alkalmassági feltételek egyes pontjait.

12. A VJD TRANS Kft. 2023. október 23. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlati felhívás III.1.3) M1 pontjával kapcsolatban kibocsájtott hiánypótlási felhívás kapcsán, melynek az ajánlatkérő 2023. október 25. napján helyet adott.

Ezt követően az ajánlatkérő 2023. november 20. napján és 24. napján a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján további kiegészítő árindokolást kért; majd 2023. december 13. napján és 19. napján újabb hiánypótlási felhívást, felvilágosítás kérést adott ki.

13. Az ajánlatkérő 2024. január 5. napján tette közzé az eljárás összegezését, melyben a következők szerepeltek:

Az 1. részben érvényes ajánlatot nyújtott be a Hajdú Tandem Kft., ezáltal nyertes ajánlattevőként került kihirdetésre.

Az ajánlatkérő az Octopus-M Generál Építőipari Kft. ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont alapján, a ROAD FOR YOU Útépitő és Szállítási Kft. ajánlatát a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján, a VJD TRANS Kft. ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont és a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján érvénytelenné nyilvánította.

Az ajánlatkérő a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdése alapján a KORONA-HUMÁN Egészségügyi Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. ajánlattevő ajánlatának bírálatát nem végezte el, annak érvényességét nem vizsgálta.

A 2. részben érvényes ajánlatot nyújtott be a Hajdú Tandem Kft., ezáltal nyertes ajánlattevőként került kihirdetésre.

Az ajánlatkérő az Octopus-M Generál Építőipari Kft. ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont alapján, a ROAD FOR YOU Útépítő és Szállítási Kft. ajánlatát a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján, a VJD TRANS Kft. ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont és a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján érvénytelené nyilvánította.

Az ajánlatkérő a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdése alapján a KORONA-HUMÁN Egészségügyi Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. ajánlattevő ajánlatának bírálatát nem végezte el, annak érvényességét nem vizsgálta.

A 3. részben érvényes ajánlatot nyújtott be a Hajdú Tandem Kft., ezáltal nyertes ajánlattevőként került kihirdetésre.

Az ajánlatkérő a ROAD FOR YOU Útépítő és Szállítási Kft. ajánlatát a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján, a VJD TRANS Kft. ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont és a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján érvénytelené nyilvánította.

Az ajánlatkérő a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdése alapján a KORONA-HUMÁN Egészségügyi Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. ajánlattevő ajánlatának bírálatát nem végezte el, annak érvényességét nem vizsgálta.

14. Az ajánlatkérő és a Hajdú Tandem Kft. az 1., 2., 3. részajánlati körökben 2024. március 1-én kötötte meg a vállalkozási szerződéseket 38.702.592.-Ft, 91.222.885.-Ft, és 96.009.283.-Ft nettó ajánlati árakon.

15. A jogorvoslati eljárás tárgyát képező beszerzés eredményeképpen megkötött szerződések pénzügyi finanszírozását a TOP_PLUSZ-1.2.3-21-HB1-2022-00036 azonosítószámú projekt támogatási szerződése biztosítja, a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program Plusz (TOP Plusz) keretében. A támogatási szerződés a támogatások kedvezményezettjei és az irányító hatóság között létrejött, a támogatás felhasználását szabályozó polgári jogi szerződés. A 2021-2027 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 256/2021. (V. 18.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdése alapján – figyelemmel a rendelet 1. mellékletében foglalt táblázat 8. pontjában foglaltakra – az irányító hatóság feladatait a TOP Plusz vonatkozásában 2024. augusztus 1-től a Nemzeti Fejlesztési Központ látja el.

16. A Magyar Államkincstár, mint Közreműködő Szervezet által végzett ellenőrzés alapján bejelentett szabálytalansági gyanú vonatkozásában 2024. augusztus 29. napján szabálytalansági eljárás került elrendelésre.

A hivatalbóli kezdeményezés és a kezdeményező nyilatkozatai

17. A hivatalból kezdeményező, mint a közbeszerzéshez támogatást nyújtó, 2024. november 22. napján a Kbt. 152. § (1) bekezdésének g) pontja alapján benyújtott kezdeményezésében, a Döntőbizottság eljárását kezdeményezte. Kifejtette, hogy az általa folytatott ellenőrzés során jutott tudomására a vélt jogsértés. Első kérelmi elemként állította, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásában megsértette a Kbt. 65. § (3) bekezdését; második kérelmi elemként állította, hogy ajánlatkérő megsértette a Kbt. 117. § (2) és (9) bekezdésére és a Kbt. 73. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 72. § (1) bekezdését, továbbá és a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésében foglaltakat.

18. A kezdeményező a jogsértő esemény megtörténtéről való tudomásszerzésének időpontjaként 2024. január 5. napját (összegezés közzététele az eljárás eredményéről) jelölte meg, a szabálytalansági eljárás megindításának napja 2024. augusztus 29. volt.

19. Az első kérelmi elemmel kapcsolatban előadta, hogy a Kbt. 65. § (3) bekezdése értelmében az ajánlatkérő követelményeket legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig támaszthat, azonban fontos kiemelni, hogy választott alkalmassági követelmények nem a teljesítés biztosítását szolgálják. Véleménye szerint az alkalmassági feltételrendszer arányosságának megállapításához nem elegendő, ha annak egyes elemei önmagukban nem túlzóak, a feltételrendszer összességében sem eredményezhet indokolatlanul versenyszűkítő hatást. Állította, hogy az ajánlatkérő által előírt P1 és M1-M3 pontokban előírt 6 darab minimum alkalmassági követelményt összességében és egymásra tekintettel vizsgálva az állapítható meg, hogy az ajánlatkérő a szükségeshez képest szigorúbb feltételeket támasztott, így az általa előírt alkalmassági szempontrendszerrel indokolatlanul korlátozta a versenyt. Előadta, hogy bár a közbeszerzési eljárás eredményeképpen megkötött mindhárom szerződés tárgya belterületi utak építése, melynek kivitelezéséhez nyilvánvalóan szakértelem, munkaerő és eszközpark szükséges, azonban álláspontja szerint nincs összefüggés a megépített út hossza és az ajánlattevő képessége között, így például az M2) követelmény, ami az érintett út hosszának 2/3-át elérő útépítés/útfelújítás végzését írta elő az elmúlt 5 évben, nem megfelelő.

Az M4) követelmény esetében előadta, hogy az a statisztikai állományi létszámra nézve állapít meg elvárást, de az véleménye szerint nem alkalmas sem a gazdasági szereplők méretének, sem a rendelkezésükre álló munkaerő nagyságának szűrésére, hiszen kis létszámú cégek is lehet nagy forgalma, továbbá alvállalkozók is bevonhatók a munkavégzésbe

Mindezekre való tekintettel álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 65. § (3) bekezdését, mivel az alkalmassági követelmények nem a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig kerültek előírásra, így ezen alkalmassági követelmények összessége alkalmasak voltak arra, hogy indokolatlanul korlátozzák a versenyt, kizárva ezáltal olyan ajánlattevőket is a közbeszerzésből, akik egyébként alkalmasak lettek volna a szerződés teljesítésére.

20. A második kérelmi elem esetében előadta, hogy az ajánlatkérő árindokolási felhívásokat bocsátott ki, majd ezekre való tekintettel a Kbt. 73. § (2) bekezdése szerinti érvénytelenségi okra hivatkozással több (a nyertesnek hirdetett ajánlatoknál alacsonyabb ajánlati árat tartalmazó) ajánlatot is érvénytelenített: eljárás eredményéről készített összegezés szerint a ROAD FOR YOU Kft. ajánlatai kapcsán az érvénytelenség oka kizárólag a Kbt. 73. § (2) bekezdése, a VJD TRANS Kft. ajánlatai kapcsán pedig a Kbt. 73. § (2) bekezdése mellett az (1) bekezdésének e) pontja szerepelt.

Kifogásolta, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 117. §-a szerint sajátos beszerzési szabályokat alkalmazott, ám a felhívásban a Kbt. 73. § (2) bekezdése szerinti érvénytelenségi ok alkalmazásáról nem rendelkezett, ennek ellenére az ajánlatkérő az érvénytelenségi okra alapítottnan 6 db ajánlat érvénytelenségét állapította meg, és tekintettel arra, hogy az így érvénytelenített ajánlatokban tett megajánlások értékei összességében kedvezőbbek lettek volna, mint a nyertesnek hirdetett ajánlatok mindhárom részajánlati körben, így az eljárása a közbeszerzési eljárás eredményére is közvetlenül kihatott. Álláspontja szerint a sajátos beszerzési eljárásra vonatkozó szabályok alapján, ha az ajánlatkérő nem rendelkezett explicit módon ezen érvénytelenségi ok alkalmazásáról a felhívásban, akkor az aránytalanul alacsony árra vonatkozó érvénytelenségi ok alkalmazásának és az annak alapjául szolgáló aránytalanul alacsony ár vizsgálatának nincs helye. Tehát amennyiben az ajánlatkérő nem írja elő a

felhívásában, hogy ezen érvénytelenségi okot alkalmazni fogja, akkor nem jogosult az aránytalanul alacsony árak vizsgálatára.

Állította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 73. § (2) bekezdés alkalmazásával ezen eljárási cselekmény tekintetében áttért saját beszerzési szabályok alkalmazásáról az általános szabályok alkalmazására, ezzel megsértette a Kbt. 117. § (2) és (9) bekezdését.

Ekörben hivatkozott a Döntőbizottság D.408/20/2023. határozatának 47. pontjára.

Az ajánlatkérő észrevétele és egyéb nyilatkozatai

21. Az ajánlatkérő észrevételében kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását; állította, hogy a közbeszerzési eljárás során a Kbt. előírásait szem előtt tartva és annak megfelelően járt el. Véleménye szerint az ajánlatkérő rendelkezései nem sértik a Kbt. 117. § (2) és (9) bekezdését, a Kbt. 73. § (2) bekezdését, a Kbt. 72. § (1) bekezdését, továbbá a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését. Ajánlatkérőként elvégezte a Kbt. 71. § -72. § szerinti bírálati cselekményeket, így pénzügyi érdeksérelem veszélye nem állt fenn. A bírálat során is a Kbt. alapelveinek és a projekt sikeres megvalósulásának érdekében járt el, sem a verseny, sem a közpénzek hatékony felhasználásnak elve nem sérült az eljárása során.

22. Az első kezdeményezési elemre vonatkozóan előadta, hogy az általános közbeszerzési gyakorlattal nem ellentétesek az általa előírt alkalmassági feltételek.

23. A P1) alkalmassági feltétel esetében hivatkozott a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban 321/2015. Korm. r.) 19. § (1) bekezdésére. Állította, hogy ezen előírások alapján a gazdasági és pénzügyi alkalmassági követelmények közül az ajánlatkérő saját mérlegelése alapján bármelyiket, akár többet is előírhat a közbeszerzés tárgyától függően, ezek közül saját meglátása alapján dönthet, hogy melyik a legalkalmasabb a beszerzés célja szempontjából, különös tekintettel arra, hogy NAV köztartozásmentes adatbázisában szereplő gazdasági szereplők esetében is előfordulhat sorbaállás az ajánlatkérő által vizsgált időszakban, mely nem szolgálta volna az ajánlatkérő azon célját, hogy a közbeszerzési eljárás eredményeképpen pénzügyileg stabil gazdasági szereplővel kössön szerződést az eljárás eredményeként. Érveinek alátámasztására több döntőbizottsági határozatot (D.845/11/2011., D.194/7/2013., D.183/11/2011., D.181/10/2012., D.427/8/2014.) is citált.

24. Az M1) alkalmassági feltétel körében úgy nyilatkozott, hogy az a Kbt. 65. § (2) bekezdését figyelembe véve szükséges feltétel, mivel a szerződések alapján elvégzendő feladatok végrehajtása miatt elengedhetetlennek ítélte a megjelölt szakemberek bevonását. Ekörben utalt a 321/2015. Korm. r.-re, az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015 (X. 30.) Korm. rendeletre (továbbiakban 322/2015. Korm. r.), az építésügyi és az építésüggyel összefüggő szakmagyakorlási tevékenységekről szóló 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendeletre (továbbiakban 266/2013. Korm. r.), az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendeletre (továbbiakban 191/2009. Korm. r.); valamint a Döntőbizottság D.268/12/2014. számú határozatára. Megjegyezte, hogy az Európai Bizottság a közbeszerzési auditok során jellemzően aggályosnak, a versenyt aránytalanul szűkítőnek találta, ha az ajánlatkérő négynél több, a teljesítésbe bevonni kívánt szakember bemutatását követelte meg az ajánlattétel feltételeként. Az említett négy főnél magasabb számú szakember alkalmassági követelményként történő előírása legfeljebb különösen indokolt, egyedi esetekben lehet elfogadható. Ezzel szemben az ajánlatkérő csupán

két szakember teljesítésbe történő bevonását kérte, amely a fentebb említettekre tekintettel nem tekinthető aggályosnak, versenyszűkítőnek, túlzó előírásnak. Véleménye szerint az M1) alkalmassági követelményben megfogalmazott MV-KÉ szakember teljesítésben történő részvétele kulcsfontosságú a közbeszerzési eljárásban, igénybevétele meghatározó fontosságú, mivel építési tevékenységek végzése során kötelező felelős műszaki vezető alkalmazása, a kivitelező köteles felfogadni és alkalmazni az építési folyamat koordinálására, így az MV-KÉ vagy azzal egyenértékű jogosultsággal rendelkező szakember alkalmassági követelményként történő előírása szükségszerűnek tekinthető, ezáltal az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 65. § (3) bekezdését, tekintettel arra, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges feltételek mértékéig kerültek előírásra az alkalmassági követelmények.

25. Az M2) alkalmassági feltétel esetében előadta, hogy a referencia meghatározása során a Kbt. 65. § (3) és (5) bekezdését vette figyelembe, és ennek alapján határozta meg a referenciához a mennyiségeket. Állította, hogy az M2) alkalmassági követelmény esetében a Kbt. által előírt 75 %-os mértéket nem lépte túl. Ezen felül véleménye szerint a referencia tárgya tekintetében sem tekinthető túlzott mértékűnek, hiszen az a beszerzés tárgyával teljesen azonos tevékenységet foglal magában, semmiféle specifikáció nem került meghatározásra. Állította, hogy egy általános, a közbeszerzés tárgyával, mennyiségével teljes mértékben összefüggő referenciakövetelményt fogalmazott meg, mely előírásnak a gazdasági szereplők döntő többsége megfelel, főleg, akiknek fő tevékenységi köre az útépités.

Emellett utalt az ajánlati felhívás III.1.3.) pontjára, mely szerint „A referencia 3 szerződésből teljesíthető, értve ez alatt a mennyiségekre és a tevékenységekre vonatkozó előírásokat is.” Mivel az ajánlatkérő 3 db szerződésből tette teljesíthetővé a referenciakövetelményt, ez ugyancsak szélesíti a versenyt, hiszen a leghosszabb mennyiség is 1700 fm volt, ami a potenciális ajánlattevők által 1 db szerződésből is teljesíthető, annyira csekély mennyiség a mélyépítéssel foglalkozó cégek számára.

A Kbt. 65. § (3) bekezdés szerint az alapelvek betartása mellett az alkalmassági feltételek előírását a közbeszerzés tárgyára korlátozta, azok meghatározása során figyelembe vette a beszerzés becsült értékére és azokat a teljesítéshez ténylegesen szükséges mértékéig határozta meg. A Kbt. 65. § (5) bekezdése alapján figyelmet fordított arra, hogy a referenciára vonatkozó követelményeket műszakilag egyenértékű korábbi teljesítések elfogadásával határozza meg; a 321/2015. Korm. r. és 322/2015. Korm. r. előírásit is szem előtt tartva.

Részletesen kifejtette, hogy a műszaki, illetve szakmai alkalmassággal összefüggő követelmények előírása esetében számára alapvető feltétel volt, hogy a szerződés megkötésére a teljesítésre ténylegesen alkalmas, a beruházás volumenéhez igazodó szakmai és kivitelezési tapasztalattal rendelkező ajánlattevővel kerülhessen sor, aki a feladatokat megfelelő minőségben képes teljesíteni. Állította, hogy az építőipari kivitelezéssel foglalkozó gazdasági szereplők túlnyomó része rendelkezik útépitési tárgyú referenciával, a KKV szektorba tartozó gazdasági szereplők pedig alvállalkozó bevonásával igyekeznek ezt pótolni

26. Az M3) alkalmassági feltétel esetében kifogásolta, hogy a jogorvoslati kérelem semmilyen részletes műszaki-szakmai-számszaki kimutatást vagy indokolást sem tartalmaz, hogy konkrétan mely pontja tekinthető az alkalmassági követelményekben versenykorlátozónak, csupán néhány mondatban az általánosság szintjén került megfogalmazásra mindössze a jogsértés, az részletesen nem mutatja be a jogsértés tartalmát és nem vette figyelembe a Kbt. 65. § (5) bekezdésének súlyát sem a referenciák mértékét illetően. Ezzel szemben véleménye szerint az ajánlatkérő előírásai nem sértették meg a Kbt. 65. § (3) bekezdését, mivel a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig kerültek előírásra. Állította, hogy az általa előírt alkalmassági követelmények sem önmagukban, sem összességében nem voltak alkalmasak arra, hogy indokolatlanul korlátozzák

a versenyt, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő olyan feltételrendszert szabott meg, amely egymással ok-okozati kapcsolatban állnak, ezzel megfelelt a Kbt. 2. §-ban foglalt alapelveknek. A 321/2015. Korm. r.-re is tekintettel előadta, hogy az építési beruházás esetében a szerződés teljesítéséhez szükséges műszaki, illetve szakmai alkalmasság - figyelemmel annak jellegére, mennyiségére, rendeltetésére – a műszaki-technikai felszereltségének leírásával is igazolható. A rendelkezésére álló megfelelő géppark javítja a teljesítés és a munkaszervezés színvonalát és minőségét, lerövidítheti a munkavégzés idejét, ezzel elősegítve a szerződés teljesítésének biztonságát; erre való tekintettel állította, hogy az általa az ajánlattevő gépparkjára vonatkozóan előírt 1 db úthenger és 1 db aszfalt finisher jelentős hatással bír a szerződés teljesítésének színvonalára, továbbá a Kbt. 65. § (3) bekezdésben előírtakba sem ütközik. Részletesen ismertette az előírt munkagépek tulajdonságait és az azokkal végezhető részfeladatokat annak alátámasztására, hogy azok milyen szempontból szükségesek a beruházás megvalósításában. Állította, hogy egyik munkagép kapcsán sem ír elő olyan szempontot, ami versenykorlátozó lenne, mivel megítélése szerint a piacon fellelhető lakossági útépitéshez használt finisherek 70-80 %-a, a lakossági útépitéshez használt, megfelelő kategóriájú forgókotrók 75 %-a megfelel az ajánlatkérő által tett elvárásoknak.

Előadta, hogy az M3) alkalmassági előírás megfelel a KFF minőségellenőrzési útmutató 3.19.2.4-és pontjának, ugyanis az előírt eszközök műszaki többlettartalmai érvényességi szempontként – és nem értékelési részszempontként - lettek előírva betartva az erre vonatkozó javaslatot, így a részletezett műszaki indokok nem versenykorlátozóak ezen alkalmassági követelménynél. Illetve a 3.19.2.5-ös pont értelmében is megfelelő ezen eszközök előírása, hiszen a teljesítéskor számonkérhető a követelmény. Emellett az M3) alkalmassági követelményben foglalt gépek az útépitési beruházások esetében a gyakorlati tapasztalatok alapján elengedhetetlenek, valamint amelyik ajánlattevő rendelkezik ezekkel a gépekkel, rendelkezik az ezek üzemeltetéséhez szükséges munkaerővel is, ebből kifolyólag az M4) alkalmassági követelményben foglalt statisztikai létszám sem okoz indokolatlan elvárást.

Megjegyezte, hogy érdeksérelem egyetlen gazdasági szereplőt sem ért az alkalmassági követelmények alkalmazása miatt, amit alátámaszt, hogy sem előzetes vitarendezési kérelem, sem jogorvoslati kérelem nem érkezett ezzel kapcsolatosan, emellett az eljárásban 5 ajánlat érkezett, és a teljesítésre alkalmas ajánlattevők kivétel nélkül mind megfeleltek az előírtaknak

27. A statisztikai létszámra vonatkozó M4) alkalmassági feltétellel kapcsolatos kezdeményezési előadás véleménye szerint mindenféle szakmai (építőipari gyakorlati, méretgazdaságossági, közgazdasági) megalapozottságot nélkülöz.

Az előző pontban előadottak mellett állította, hogy egyfelől az ajánlatkérő műszaki szakértelemmel rendelkező tagja részéről alapvető szakmai elvárás volt ezen alkalmassági minimumkövetelmények előírása, mivel ellenkező esetben aggályos lett volna a terveknek megfelelően megvalósuló a kivitelezés; másfelől közbeszerzési eljárási tapasztalatok alapján kijelenthető, hogy a hivatkozott alkalmassági követelmények sem önmagukban, sem összességében nem túlzott mértékűek. Mindezt igazolja, hogy a Közbeszerzési Hatóság Hirdetményellenőrzési Osztályának jogi lektora, sem az eljárás iránt érdeklődő, majd ajánlatot beadó gazdasági szereplők nem kifogásolták, továbbá kérdés, észrevétel, valamint előzetes vitarendezési kérelem nem érkezett ebben az eljárásban, továbbá az eljárás során ajánlatot benyújtott gazdasági szereplők, akik bírálat alá kerültek, teljes mértékben megfeleltek ezen feltételeknek. Előadta, hogy az ajánlati felhívás mindössze 1 körös hiánypótláson ment át, melynek során az alkalmassági követelmények jelentős enyhítésére került sor a Közbeszerzési Hatóság Hirdetményellenőrzési Osztályának jogi lektora iránymutatása alapján. A referencia követelményt több szerződésből engedte teljesíteni, a minőségügyi szakmérnök és az MV-VZ felelős műszaki vezető törlésre került, annak ellenére, hogy az aszfalt pálya felújítása mellett a

csapadékvíz útburkolaton történő elvezetése is feladat volt valamennyi részajánlat esetében, tehát ezen szakemberek is alapvető fontosságúak lettek volna a teljesítéshez.

28. Megjegyezte, hogy a hivatalbóli kezdeményező eljárása nem ex-ante, hanem utóellenőrzés keretében zajlott, mely alapján kijelenthető, hogy egyetlen iránymutatás az ajánlatkérő számára a Közbeszerzési Hatóság Hirdetményellenőrzési Osztálya jogi lektorának iránymutatása volt, mely hiánypótlásban foglaltaknak az ajánlatkérő maximálisan eleget tett, ellenkező esetben vagy több körös hiánypótlás érkezett volna, vagy hivatalbóli jogorvoslati eljárás. Miután ezek egyike sem történt meg, így megállapítható, hogy az ajánlati felhívás megfelelt a Kbt. rendelkezéseinek. Kifogásolta, hogy a visszaható hatállyal való ellenőrzés és jogszabály alkalmazás több mint 1 év távlatából teljes mértékben jogbizonytalanságot szül, és mivel utólagosan nem lehet javítani a Közbeszerzési Hatóság jogi lektora által írt észrevételeken és ezáltal az ajánlati felhíváson, így ez egy joghézagot is eredményez, mely jelen esetben a szabálytalansági eljáráshoz és a jelen jogorvoslatához is vezetett. Az ellenőrzési mechanizmus (Közbeszerzési Hatóság kontra Magyar Államkincstár) nem egységes, nincs összhangban, mely az ajánlatkérőt sújtja és hátrányos helyzetbe hozza.

29. A második kezdeményezési elem vonatkozásában előadta, hogy az ajánlati felhívás III.1.1. pontja tartalmazza, hogy a Kbt. 117. §-a alapján mely egyedi eljárási szabályok szerint folytatta le az eljárását, amely alapján az árandokolás kérés, illetve az annak nem teljesítése vagy nem megfelelő teljesítése miatti ajánlati érvénytelenség megállapítása jogszerű döntés volt a részéről. Előadta, hogy az árandokoláskérés műszaki-szakmai szempontból is indokolt volt, hiszen szakmailag megalapozatlan vállalásokat tartalmazó ajánlat kihirdetése veszélyeztette volna a projekt (és a kivitelezés) sikeres megvalósítását, különösen azért, mert mélyépítési eljárásokban jelentős mélyrepülésben vannak a cégek, jellemzően aránytalanul alacsony megajánlásokat, vállalásokat tesznek az ajánlattevők, amely árakon reálisan nem tartható a minőségi kivitelezés biztosítása.

Állította, hogy az ajánlati árát szükséges volt megvizsgálnia, különös tekintettel a piaci viszonyokra és arra, hogy megalapozott volt-e műszakilag illetve számszakilag az első és második legkedvezőbb ajánlatot adó ajánlattevő ajánlati ára.

Előadta, hogy az ajánlati felhívás III.1.1) az alábbi előírásokat tartalmazta: „9. Ajánlatkérő figyelemmel a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdéseire az ajánlatok bírálatát – ideértve annak az aránytalanul alacsony ár vizsgálatára vonatkozó részét is – az ajánlatok értékelését követően végzi el.” Emellett utalt a közbeszerzési dokumentáció 18. oldal 5. pontjában foglaltakra, mely szerint „Érvénytelen az ajánlat a Kbt. 73. § alapján, ha: (...) (2) Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §]”. Mindezekre tekintettel állította, hogy a közbeszerzési eljárásban elő volt írva a Kbt. 73. § (2) bekezdésének alkalmazása, így jogszerűen kért árandoklást, és jogszerűen értékelhette azokat.

30. Részletesen bemutatta, hogy az egyes ajánlattevők esetében az egyes részekben milyen eljárási cselekményeket eszközölt: mindhárom rész esetében a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján árandoklás-kérést küldött meg a ROAD FOR YOU Útépítő és Szállítási Kft. és a VJD TRANS Kft. részére, utóbbit kiegészítő árandoklásra is felhívta.

A ROAD FOR YOU Útépítő és Szállítási Kft. a hiánypótlást elkésztette - 2023. november 29. (szerda) 14:00 helyett határidőn túl, 2023. november 29. (szerda) 16:05 perckor - nyújtotta be, így nem igazolta, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető. A VJD TRANS Kft. hiánypótlási felhívásnak az előírt határidőben nem tett eleget, így ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen volt, mivel nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek

31. Megjegyezte, hogy sem az árindokolás kéréssel, sem a kiegészítő árindokolás kéréssel, sem pedig az érvénytelenítésre vonatkozó döntéssel szemben nem éltek sem előzetes vitarendezési kérelemmel, sem pedig jogorvoslati eljárással.

32. Előadta, hogy a jogorvoslati kérelem a 2. kérelmi elem vonatkozásában sem tartalmaz részletes indokolást. Nem osztotta a kezdeményező azon állítását, hogy „álláspontjuk szerint a Kbt. 117. § (2) és (9) bekezdésének megsértése abban áll, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 73. § (2) bekezdés alkalmazásával ezen eljárási cselekmény tekintetében áttért saját beszerzési szabályok alkalmazásáról az általános szabályok alkalmazására.”, ugyanis a fentebb kifejtettek alapján véleménye szerint a közbeszerzési dokumentáció részeként feltüntetésre került a Kbt. 72. § és a Kbt. 73. § (2) bekezdése is, amely alapján nem valósulhatott meg az áttérés az általános szabályok alkalmazására.

33. A kezdeményező által hivatkozott D.408/20/2023. számú döntőbizottsági határozattal kapcsolatban előadta, hogy az a közbeszerzési eljárás megindítását követően született, így azt a maga eljárásában sem ő, sem a Közreműködő Szervezet, mint ellenőrző hatóság, és maga a Miniszterelnökség Közbeszerzési Felügyeleti Főosztálya figyelembe venni nem tudta. Utalt továbbá arra, hogy ezen döntőbizottsági határozat egy egyedi, adott eljárásra vonatkozóan, részben más tényállás mellett született meg, így jelen ügyben ezért sem alkalmazható.

34. Előadta, hogy a beszerzés Európai Unió támogatásból valósult meg.

Támogatást nyújtó neve, címe, a támogatás fajtája és mértéke:

- Magyar Államkincstár (1054 Budapest, Hold utca 4.)

- TOP_PLUSZ-1.2.3-21-HB1-2022-00038 azonosítószámú „Belterületi közutak fejlesztése” című pályázat. A támogatás intenzitása: 100 %.

A jogorvoslat tárgyává tett cselekményt nem a jogszabály szerinti, folyamatba épített ellenőrzést végző szerv előírása alapján tette.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

35. A Döntőbizottság a Kbt. 155. § (1) bekezdése alapján a D.734/2024. és a D.735/2024. iktatószámok alatt nyilvántartásba vett kezdeményezések tárgyában indult jogorvoslati eljárásokat egyesítette a D.736/2024. iktatószámon. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárást 2023. szeptember 14. napján indította meg, így a jogorvoslati kérelem érdemi elbírálása esetén a Kbt. e napon hatályos anyagi jogi szabályait kell alkalmazni. A hivatalbóli kezdeményező 2024. november 22. napján nyújtotta be jogorvoslati kérelmét, ezért a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás lefolytatása tekintetében az ezen utóbbi napon hatályos eljárásjogi rendelkezéseket vette figyelembe.

36. A Döntőbizottság az egyes kezdeményezési elemek alapján azt vizsgálta meg, hogy az ajánlatkérő jogszerűen határozta-e meg az ajánlatadás feltételeit; valamint a kért árindokolást jogszerűen értékelte e.

37. A Döntőbizottság áttekintette a felek által hivatkozott jogszabályokat és joggyakorlatot, majd ezekre is tekintettel az eljárásban alapvetően az alábbi előírásokat vette figyelembe:

A Kbt. 2. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteltben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

A Kbt. 2. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.

A Kbt. 2. § (4) bekezdés szerint az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.

A Kbt. 2. § (7) bekezdés szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 3. § 21. pontja szerint közbeszerzési dokumentum: minden olyan dokumentum, amelyet az ajánlatkérő a közbeszerzés vagy a koncesszió tárgya, illetve a közbeszerzési vagy koncessziós szerzési eljárás leírása vagy meghatározása érdekében hoz létre, illetve amelyre ennek érdekében hivatkozik, így különösen az eljárást meghirdető hirdetmény, az eljárást meghirdető felhívásként alkalmazott előzetes tájékoztató, műszaki leírás, ismertető, kiegészítő tájékoztató, javasolt szerződéses feltételek, a gazdasági szereplők által benyújtandó dokumentumok mintái, részletes ártáblázat vagy árazatlan költségvetés.

A Kbt. 50. § (4) bekezdése alapján az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítania kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.

A Kbt. 65. § (1)-(3), (5) bekezdés szerint

(1) Az ajánlatkérő alkalmassági követelményeket határozhat meg az ajánlattételhez megkövetelt a) gazdasági és pénzügyi helyzetre; b) műszaki és szakmai alkalmasságra; c) ha a szerződés teljesítéséhez szükséges, a gazdasági szereplő letelepedése szerinti ország nyilvántartásában való szereplésre, vagy a letelepedés szerinti országban előírt engedéllyel, jogosítvánnyal vagy szervezeti, kamarai tagsággal való rendelkezésre vonatkozó feltételek előírásával.

(2) Az ajánlatkérő csak a közbeszerzési dokumentumokban megindokolt kivételes esetben tekinthet el attól, hogy a műszaki és szakmai alkalmasságra vonatkozó alkalmassági feltételt előírjon, és csak akkor, ha a beszerzés egyedi jellemzői alapján a teljesítés megfelelése szempontjából ilyen alkalmassági feltétel előírása nem szükséges. Nem szükséges külön indokolás, ha a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás jogalapja szerint csak meghatározott gazdasági szereplő hívható fel ajánlattételre. Az alkalmassági követelményeket az eljárást megindító felhívásban pontosan meg kell jelölni. Ennek során meg kell határozni, hogy az (1) bekezdésben foglaltak szerint mely körülmények megléte, illetve hiánya vagy azok milyen mértékű fogyatékosága zárja ki, hogy az ajánlatkérő az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt alkalmasnak minősítse a szerződés teljesítésére. Az alkalmassági követelményeknek való megfelelés igazolására benyújtandó dokumentumokat az eljárást megindító felhívásban, vagy - a felhívásban a benyújtandó dokumentumok típusának rövid megjelölése mellett - az egyéb közbeszerzési dokumentumokban kell pontosan meghatározni.

(3) Az ajánlatkérőnek az alkalmassági követelmények meghatározását az esélyegyenlőségre, az egyenlő elbánásra és a verseny tisztaságára vonatkozó alapelvek figyelembevételével a

közbeszerzés tárgyára kell korlátoznia, és azokat – a közbeszerzés becsült értékére is tekintettel – legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig lehet előírni. (...)

(5) A (3) bekezdésben foglaltaknak megfelelő ténylegesen szükséges mértékű előírásnak a referenciák körében azt kell tekinteni, ha az ajánlatkérő az adott közbeszerzés - a 19. § (3) bekezdésének alkalmazása nélkül számított - értékének legfeljebb 75 %-át elérő összegű, mennyiségi meghatározás esetén az adott közbeszerzés legfeljebb 75 %-át elérő mennyiségű vagy mértékű, és tárgyat tekintve az adott közbeszerzéssel műszakilag egyenértékű korábbi szállítás, építési beruházás, illetve szolgáltatás igazolását követeli meg. Az ajánlattevőktől megkövetelt árbevételi adatokra vonatkozó minimumkövetelményt az ajánlatkérőnek úgy kell meghatároznia, hogy - az éves teljes árbevétel vizsgálata esetén - az a gazdasági szereplő, amely rendelkezik az ajánlatkérő által vizsgált üzleti évben vagy években összesen az adott közbeszerzés - a 19. § (3) bekezdésének alkalmazása nélkül számított - értékét elérő teljes árbevétellel, vagy - a beszerzés tárgya szerinti árbevétel vizsgálata esetén - az adott közbeszerzés - a 19. § (3) bekezdésének alkalmazása nélkül számított - értékének 75 %-át elérő összegű, a beszerzés tárgya szerinti árbevétellel, nem minősülhet alkalmatlannak.

A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében

A Kbt. 73. § (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy

Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

a) azt az ajánlattételi, illetve részvételi határidő lejárta után nyújtották be;

b) az ajánlattevőt, részvétellel jelentkezőt az eljárásból kizárták;

c) az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező alvállalkozója, vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezet a 62. § (1) bekezdés i), j) vagy o) pontja szerinti kizáró ok miatt kizárásra került és az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem bizonyította, hogy a kizáró ok fennállásáról nem tudott, vagy arról az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett nem kellett tudomást szereznie, valamint a 62. § (1) bekezdés o) pontja szerinti esetben az előbbieken túl nem bizonyította, hogy a kizáró ok fennállása a részvételre jelentkezést, illetve az ajánlattételt nem befolyásolta;

d) az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést;

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;

f) az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező

fa) valamely adatot a 44. § (2)–(3) bekezdésébe ütköző módon minősít üzleti titoknak és ezt az ajánlatkérő hiánypótlási felhívását követően sem javítja; vagy

fb) a 44. § (1) bekezdése szerinti indokolás a hiánypótlást követően sem megfelelő.

(2) Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].

A Kbt. 117. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő a Második Részben foglalt szabályok által nem kötött, önálló eljárási szabályokat alakíthat ki.

(2) Az ajánlatkérő az általa megválasztott eljárási fajtáról a közbeszerzési eljárás során nem térhet át másikra. Ha az általa a közbeszerzés során alkalmazandó eljárás szabályait önállóan alakítja ki, köteles ezeket a szabályokat megjeleníteni az eljárást megindító felhívásban. Az eljárást megindító felhívásnak minden esetben biztosítania kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.

(...)

(9) A (2) bekezdés szerinti önálló eljárási szabályok kialakításakor az ajánlatkérő a 73. § (1) bekezdése szerinti érvénytelenségi okokat köteles, a 73. § (2) és (3) bekezdése szerinti okokat jogosult előírni azzal, hogy a 73. § (1) bekezdés c) pontja szerinti érvénytelenségi ok csak az ott felsorolt kizáró ok előírása esetén, a 73. § (1) bekezdés d) pontja szerinti érvénytelenségi ok csak alkalmassági követelmény előírása esetén alkalmazandó. A 73. § (4) és (6) bekezdése megfelelően alkalmazandó. A 75. § (6) bekezdésében foglaltakat alkalmazni kell.

38. A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. Korm.r. 21. § (1) bekezdése szerint az ajánlattevőnek és a részvételre jelentkezőnek a szerződés teljesítéséhez szükséges műszaki, illetve szakmai alkalmasságának igazolása árubeszerzés esetében – figyelemmel annak jellegére, mennyiségére, rendeltetésére – előírható

a) az eljárást megindító felhívás feladásától – nem hirdetménnyel induló eljárásokban megküldésétől – visszafelé számított három év legjelentősebb szállításainak ismertetésével; az ajánlatkérő köteles a három év teljesítését figyelembe venni, azonban ha a megfelelő szintű verseny biztosítása érdekében szükségesnek ítéli, az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás feladásától (megküldésétől) visszafelé számított hat évben teljesített szállításokat is figyelembe veheti, feltéve, hogy ezt az eljárást megindító felhívásban jelezte.

(...)

c) műszaki-technikai felszereltségének, a minőség biztosítása érdekében tett intézkedéseinek, illetve vizsgálati és kutatási eszközeinek leírásával;

(...)

(2) Az ajánlattevőnek és a részvételre jelentkezőnek a szerződés teljesítéséhez szükséges műszaki, illetve szakmai alkalmasságának igazolása építési beruházás esetében előírható

a) az eljárást megindító felhívás feladásától – nem hirdetménnyel induló eljárásokban megküldésétől – visszafelé számított öt év legjelentősebb építési beruházásainak ismertetésével; az ajánlatkérő köteles az öt év teljesítését figyelembe venni, azonban ha a megfelelő szintű verseny biztosítása érdekében szükségesnek ítéli, az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás feladásától (megküldésétől) visszafelé számított nyolc évben teljesített építési beruházásokat is figyelembe veheti, feltéve, hogy ezt az eljárást megindító felhívásban jelezte;

(...)

c) műszaki-technikai felszereltségének, a minőség biztosítása érdekében tett intézkedéseinek, illetve vizsgálati és kutatási eszközeinek leírásával;

(...)

g) az előző legfeljebb három évre vonatkozóan kérhető, az éves átlagos statisztikai állományi létszámáról és vezető tisztségviselőinek létszámáról készült kimutatással;

h) a teljesítéshez rendelkezésre álló eszközök, berendezések, valamint műszaki felszereltség leírásával;

39. A Kbt. 65. §-ához fűzött Nagykommentár (szerk. Miklós Gyula) szerint a Kbt. 65. § (3) bekezdésének a garanciális rendelkezése azt hivatott biztosítani, hogy a közbeszerzési eljárásban a gazdasági szereplők között minél szélesebb verseny alakulhasson ki, és minél több gazdasági szereplő vehessen részt a közbeszerzési eljárásban.

Az alkalmassági feltételeket azonban nem elegendő úgy meghatározni, hogy több gazdasági szereplő is tudjon ajánlatot tenni, hanem azokat az ajánlatkérőnek úgy kell meghatároznia, hogy valamennyi lehetséges, a szerződés teljesítésére ténylegesen képes gazdasági szereplő tudjon ajánlatot tenni. A közpénzt felhasználó ajánlatkérőnek biztosítania kell, hogy: „az adott beszerzés elnyeréséért valamennyi lehetséges, a szerződést ténylegesen teljesíteni képes ajánlattevő versenyezhesen”. (D.292/17/2015. számú döntőbizottsági határozat)

A Kbt. 65. § (3) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles az alkalmassági követelmények meghatározását egyrészt a közbeszerzés tárgyára korlátozni, másrészt pedig az alkalmassági követelményeket legfeljebb a szerződés teljesítéséhez tényleges szükséges feltételek mértékéig előírni, tekintettel a közbeszerzés becsült értékére. „Az alkalmatlanság oka csak olyan körülmény megléte vagy hiánya lehet, amely szükséges a szerződés teljesítéséhez, és csak olyan mértékben, amely a beszerzés becsült értékével arányban áll” (D.142/19/2011. számú döntőbizottsági határozat).

40. A kialakult közbeszerzési joggyakorlat szerint az ajánlatkérő kompetenciája meghatározni a beszerzési igényét, azonban felelősséggel tartozik azért, hogy a közbeszerzés tárgyának meghatározása során a tételes anyagi jogi előírások mellett biztosítsa a közbeszerzési alapelvek érvényesülését is. A verseny tisztaságának biztosítását és az esélyegyenlőséget előíró alapelvek alapján nem fogadható el az olyan feltétel állítása, amelynek következtében az ajánlatkérő egyes gazdasági szereplőket előnyhöz juttat, míg mások elé indokolatlan akadályokat állít vagy kizár a versenyből.

41. A közbeszerzési eljárás célja az, hogy az ajánlatkérő a Kbt.-ben meghatározott rendelkezések alapján elégítse ki a beszerzési igényét, úgy válassza ki az eljárás eredményeként megkötendő szerződést teljesítő ajánlattevőt, hogy betartsa a Kbt. kógens szabályait, az egymásra épülő alapelveket, továbbá a közösségi jog által meghatározott jogi normákat.

A közbeszerzési eljárás tárgya és a műszaki specifikáció az egész közbeszerzési dokumentáció központi eleme, mivel abban testesül meg az ajánlatkérő műszaki-szakmai elvárásainak összessége. Az ajánlatkérő kötelezettsége és felelőssége az, hogy a beszerzés tárgyát, a műszaki követelményeket és ezzel összhangban az ajánlatadás feltételeit, valamint az értékelés során kötelezően figyelembe vett szempontokat akként határozza meg, hogy azzal ne okozzon indokolatlan hátrányos vagy előnyös megkülönböztetést, biztosítsa a közbeszerzési eljárásban történő egyenlő esélyű ajánlattételt, továbbá a verseny tisztaságát a közpénzek felhasználása során.

A Döntőbizottság rögzíti azt is, hogy a Kbt. nem a szakmai tartalmat szabályozza, hanem a közbeszerzési eljárás során folytatott verseny garanciális elemeit rögzíti. Az ajánlatkérő feladata, hogy biztosítsa a beszerzési igénye megvalósítását a megadott szakmai tartalom szerint, a Kbt. keretei között.

42. A Döntőbizottságnak az első kérelmi elem körében abban a jogkérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen írta-e elő a felhívás III.1.3.) P1) szerinti pénzügyi és **M1)-M4)** pontjai szerinti műszaki, illetve szakmai alkalmassági minimumkövetelményeket. Ezért egyesével és együttesen is megvizsgálta, hogy az ajánlatkérő a P1 és **M1-M3**

alkalmassági követelményeket összességében és egymásra tekintettel a szükségeshez képest szigorúbban határozta-e meg, és az alkalmassági szempontrendszer előírásával indokolatlanul korlátozta a versenyt.

43. Az alkalmassági követelményeket a Kbt. 65. § (1) bekezdése alapján a Kbt. 65. § (2)-(3) és (5) bekezdésének megfelelően lehet előírni. A Kbt. előzőekben kiemelt rendelkezései értelmében az ajánlatkérő a törvény keretei között maga határozhatja meg azokat a feltételeket, amelyek alapján az ajánlattevőket a szerződés teljesítésére alkalmassá, illetve alkalmatlanná minősíti.

A szerződés teljesítéséhez szükséges pénzügyi és gazdasági, valamint műszaki, illetőleg szakmai alkalmasság igazolási módokat a 321/20215. Korm. r. határozza meg azzal, hogy a kért adatok és tények a közbeszerzés tárgyára vonatkozzanak, és a kritériumok legfeljebb olyan mértékűek legyenek, melyek a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükségesek. Mindemellett az ajánlatkérő köteles az alkalmassági követelményeket úgy meghatározni, hogy azok megfeleljenek a Kbt. az esélyegyenlőségre, az egyenlő elbánásra és a verseny tisztaságára vonatkozó alapelveinek. Az alkalmatlanság oka csak olyan körülmény megléte vagy hiánya lehet, amely ténylegesen szükséges a szerződés teljesítéséhez.

44. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy a Kbt. 65. § (5) bekezdése kiegészítő szabályként alkalmazandó a Kbt. 65. § (3) bekezdése szerinti feltételek teljesülésének vizsgálatakor. Az alkalmassági követelmény előírásakor az ajánlatkérőnek azt kellett igazolnia, hogy a feltétel állítása az esélyegyenlőségre, az egyenlő elbánásra, és a verseny tisztaságára vonatkozó alapelvek maradéktalan érvényesülése mellett valósult meg a konkrét beszerzés specifikumaira tekintettel. Mindezek alapján a Döntőbizottság figyelembe vette, hogy olyan komplex építési beruházásra vonatkozó közbeszerzésről van szó, mely az ajánlatkérő település belterületi közútjainak teljes körű felújítását (beleértve a járulékos, rendeltetésszerű használathoz szükséges kiegészítő feladatok elvégzését is), csapaékelvezető rendszer kiépítését foglalta magába, és - amint arra a kezdeményező is rámutatott - melynek kivitelezéséhez nyilvánvalóan szakértelem, munkaerő és eszközpark szükséges.

45. A Döntőbizottság a P1) pénzügyi alkalmassági szempont meghatározása és az arra vonatkozó igazolási mód esetében megállapította, hogy azt az abban hivatkozott jogszabályi előírásoknak megfelelően határozta meg az ajánlatkérő, különös tekintettel arra, hogy az alkalmasság igazolására vonatkozó rendelkezések kógensek, azoktól az ajánlatkérő nem térhet el.

Az M1) alkalmassági szempont esetében megfelelő szakismerettel és tapasztalattal rendelkező műszaki szakember biztosítását írta elő az ajánlatkérő (amit mind az alkalmasság körében, mind értékelési résszempontként is figyelembe vett) azzal, hogy ekörben nem írt elő semmilyen specifikus jogosultságot, így ezzel nemhogy szűkítette volna a lehetséges ajánlattevői kört, hanem szélesebbre nyitotta a pályázók lehetőségeit. Egyetértett a Döntőbizottság az ajánlatkérővel abban, hogy az M1) alkalmassági követelményben megfogalmazott szakember teljesítésben történő részvétele szükségszerű, az igénybevétele meghatározó fontosságú a szerződés teljesítése során, mivel építési tevékenységek végzése során kötelező felelős műszaki vezető alkalmazása, a kivitelező köteles felfogadni és alkalmazni az építési folyamat koordinálására. Az, hogy a műszaki szakértelmet az ajánlattevő a speciális, útépitési beruházás esetében elvárja az ajánlattevőtől, megfelel a Kbt. 2. § (4) bekezdésében rögzített alapelvnek, nem sérti a Kbt. 65. § (3) bekezdését sem.

A M2) értékelési szempont esetében, melyben a beszerzés tárgya szerinti, az ajánlattevők által megelőzően elvégzett feladatokról szóló adatokat kérte az ajánlatkérő bemutatni, a

Döntőbizottság rögzíti, hogy az mindegyik rész esetében megfelelt a Kbt. 65. § (5) bekezdésében előírt előírásoknak, mivel az a közbeszerzés tárgyával azonos tevékenységre vonatkozott, valamint az előírt referencia mértéke egyik rész esetében sem haladja meg a becsült érték 75 %-át: az 1. részajánlat esetében: legalább 740 fm, ami a teljes mennyiséghez (987 fm) viszonyítva 75 %-ot; a 2. részajánlat esetében: legalább 1100 fm, ami a teljes mennyiséghez (1574 fm) viszonyítva 69 %-ot; a 3. részajánlat esetében: legalább 1700 fm, ami a teljes mennyiséghez (2268 fm) viszonyítva 74 %-ot határozott meg az ajánlatkérő. Emellett a referencia 3 szerződésből teljesíthető volt, ami nem támasztotta alá, hogy azt versenyszűkítő szándékkal írta volna elő az ajánlatkérő.

Az ajánlatkérő megfelelő indokát adta továbbá annak is, hogy a feladat ellátásához szükséges M3) szempontként meghatározott minimális (1 db úthenger és 1 db aszfalt finisher) géppark, és az M4) szempontként a kezelőszemélyzetre vonatkozó minimális statisztikai létszámadatok miatt olyan mértékben írta elő az ajánlattevőknek. Azokat műszaki szempontból és a szerződés teljesítése során a kivitelezésre vonatkozóan megfelelően alátámasztotta - hivatkozva a KFF minőségellenőrzési útmutatójának a tárgyban releváns rendelkezéseire is -, és bemutatta, hogy azok a közbeszerzés tárgyával és a teljesítéssel (a földmunkákkal, az aszfaltozással, azaz az útépitéssel) ténylegesen összefüggnek és nem túlzott mértékűek, és azok összhangban állnak a 321/2015. Korm. r. előírásaival is.

46. A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy a közbeszerzési eljárásban öt gazdasági szereplő tett ajánlatot, valamint azt is, hogy a Közbeszerzési Hatóság Hirdetményellenőrzési Osztályának, az eljárás iránt érdeklődőknek, majd az ajánlatot beadó gazdasági szereplőknek a közbeszerzési dokumentumokkal kapcsolatban ekörben kifogása nem volt, tisztázó kérdést, észrevételt, előzetes vitarendezési kérelmet ezen előírásokkal kapcsolatban az eljárás során nem tettek fel.

47. Mindezek alapján a Döntőbizottság a szerződés teljesítéséhez szükséges mértéken túlmutató alkalmassági követelményt nem azonosított. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő által kialakított feltételrendszer előírása - a beszerzés specifikus körülményeire tekintettel - indokolt volt, az ajánlatkérő a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig írta elő az alkalmassági követelményeket, és azok sem önmagukban, sem összességükben nem voltak eltúlzottak, így azok előírása nem volt versenykorlátozó. Az ajánlati felhívás előírásai megfelelően biztosították az egyenlő esélyű, megfelelő ajánlattételt, az alkalmassági követelmények szorosan kapcsolódtak a beszerzés tárgyához, ezért a Kbt. 65. § (3) bekezdését az ajánlatkérő nem sértette meg.

48. A második kezdeményezési elem esetében a Döntőbizottságnak arról kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen alkalmazta-e a Kbt. 117. §-a szerinti sajátos beszerzési szabályokat, és ekörben helyesen járt-e el a Kbt. 73. § (2) bekezdésének alkalmazása során, holott azt az ajánlati felhívásban explicit módon nem írta elő, és ezzel megsértette-e - figyelembe véve a Kbt. 117. § (2) és (9) bekezdését - a Kbt. 72. § (1) bekezdésében és a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésében foglaltakat; valamint az ajánlatkérő a Kbt. 73. § (2) bekezdés alkalmazásával ezen eljárási cselekmény tekintetében áttért saját beszerzési szabályok alkalmazásáról az általános szabályok alkalmazására, amivel megsértette-e a Kbt. 117. § (2) és (9) bekezdését.

49. A Kúria a Kfv. 37.703/2017/5. számú ítéletében kimondta, hogy [76] Az alperesi beavatkozó ajánlatának érvénytelensége körében a Kúria arra utal, hogy e kérdéskört az elsőfokú ítélet III. pontja részletesen elemzi, bemutatja az egyes érvénytelenségi okok eltérő

lényegét, és súlypontilag emeli ki, hogy az árándokolásban közöltek alapján az ajánlatkérőnek nem a felhívásban, a dokumentációban és a jogszabályban előírtak szerinti egyéb tartalmi követelményeknek való megfelelést kell vizsgálni, hanem az ajánlati ár megalapozottságáról, a teljesíthetőségről kell dönten. Amennyiben az ajánlat aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz, az érvénytelenség csak a 73. § (2) bekezdésén alapulhat.

50. A Kúria a Kfv.37.033/2023/5. (BH2023.172.) ítéletében rögzítette:

[39] A Kbt. 73. § (2) bekezdés szerint az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz.

[40] A Kbt. 72. § (3) bekezdés alapján az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

(...)

[43] A Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

[44] A Kfv.III.37.703/2017/5. számú határozat elvi tartalma szerint: az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást akkor minősítheti eredménytelenné, ha a hivatkozott eredménytelenségi jogcím valamennyi jogszabályban rögzített feltétele fennáll. Valamely ajánlat érvénytelensége körében az árándokolásban közöltek alapján az ajánlatkérőnek nem a felhívásban, a dokumentációban és a jogszabályban előírtak szerinti egyéb tartalmi követelményeknek való megfelelést kell vizsgálni, hanem az ajánlati ár megalapozottságáról, a teljesíthetőségről kell dönten.

[45] Az ajánlatkérő (alperesi érdekelt) által kért dokumentumok relevanciájával összefüggésben a Kúria utal a Kf.V.39.084/2021/4. számú határozatában foglaltakra. „Az árándokolás kérés, kiegészítő árándokolás kérés annak az eszköze, hogy az ajánlatkérő az ajánlat megajánlott áron vagy költségen való teljesíthetőségéről meg tudjon győződni. Ez fontos érdeke az ajánlatkérőnek, mert a közbeszerzési eljárás célja, hogy a kiírt közbeszerzési tárgy megvalósulása érdekében olyan ajánlattevővel és olyan áron kerüljön megkötésre a szerződés, amely alapján a szerződés fenntartható, az az adott távon megfelelően szolgálja az ajánlatkérő igényeit. Miként a Kbt. Kommentárban is kiemelésre került: „Az európai uniós szóhasználatban kirívóan alacsony vállalatokra (szó szerint: „abnormally low tenders”) vonatkozó előírások elsődleges célja, hogy a közbeszerzési eljárás folyamatában kezelhetővé váljanak azok a versenyellenes magatartások, amelyek nem egyeztethetőek össze sem a hatékony közpénzfelhasználás, sem az átláthatóság és a verseny nyilvánossága követelményével. [...] Az európai uniós jogalkotó arra kívánja rászorítani az adott eljárás ajánlatkérőjét, hogy a tartalmuknál fogva kérdéses ajánlatok elfogadását megelőzően érdemben vizsgálja meg azok érintett tartalmát, egyben adekvát jogi eszközt kíván nyújtani a nem kívánt helyzetek megelőzésére. Ilyen jogi eszköz tehát az uniós elvárások alapján kialakított, a kirívóan alacsony ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlatok vizsgálata.”

[46] A 2014/24 EU irányelv 69. cikk (1) bekezdése értelmében az ajánlatkérő szerv köteles magyarázatot kérni a gazdasági szereplőktől az ajánlatban feltüntetett ár vagy költségek

tekintetében, ha egy ajánlat a kivitelezendő építési beruházáshoz, szállítandó áruhoz vagy nyújtandó szolgáltatáshoz képest kirívóan alacsony összegűnek tűnik. Az Európai Unió Bíróságának (a továbbiakban: EUB) gyakorlata szerint amennyiben valamely ajánlatkérő szerv egy ilyen ajánlattal találja magát szemben, az e rendelkezésben előírt eljárást kell követnie, és magyarázatot kell kérnie az ajánlattevőtől az ajánlat összegét illetően. Ezek a magyarázatok – többek között – az említett cikk (2) bekezdésében foglalt tényezőkre vonatkozhatnak. Az említett magyarázatok ily módon hozzájárulnak az ajánlat megbízhatóságának értékeléséhez. Az ajánlatkérő szervnek az ajánlattevővel folytatott konzultáció útján ellenőriznie kell a megadott információkat, és csak abban az esetben utasíthatja el az ajánlatot, ha a közölt bizonyítékok nem indokolják kielégítően az ajánlatban feltüntetett ár vagy költségek alacsony szintjét. (Az EUB C–367/19. számú Tax-Fin-Lex d.o.o. és a Ministrstvo za notranje zadeve között, a LEXPERA d.o.o. részvételével folyamatban volt eljárásban 2020. szeptember 10. napján hozott ítélete ECLI:EU:C:2020:685)

[47] (...) Az ajánlatkérő számára a Kbt. 72. § (3) bekezdése lehetőséget biztosít – az elfogadhatóság kétsége esetére – további kiegészítő indokolás kérésére, azonban egyúttal az ajánlattevő kötelességévé is teszi, hogy az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére kell bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő ugyanis köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.”

51. A Kúria a Kfv.IV.37.033/2023/5. (KJD2023. 7.) számú ítéletében elvi élel kimondta, hogy az ajánlatkérő számára lehetőség, de nem feltétlen kötelezettség a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerinti kiegészítő indokolás kérése.

Emellett az ítélet rögzítette, hogy

„[15] Az alperesi érdekelt által kért csatolandó dokumentumokkal, illetve azok felperes általi teljesítésével kapcsolatban a Kúria a következőket emelte ki. A Kfv.III.37.703/2017/5. határozat elvi tartalma szerint: az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást akkor minősítheti eredménytelenné, ha a hivatkozott eredménytelenségi jogcím valamennyi jogszabályban rögzített feltétele fennáll. Valamely ajánlat érvénytelensége körében az áringokolásban közöltek alapján az ajánlatkérőnek nem a felhívásban, a dokumentációban és a jogszabályban előírtak szerinti egyéb tartalmi követelményeknek való megfelelést kell vizsgálni, hanem az ajánlati ár megalapozottságáról, a teljesíthetőségről kell dönteni. Az ajánlatkérő (alperesi érdekelt) által kért dokumentumok relevanciájával összefüggésben a Kúria utalt a Kf.V.39.084/2021/4. határozatában foglaltakra. „Az áringokolás-kérés, kiegészítő áringokolás-kérés annak az eszköze, hogy az ajánlatkérő az ajánlat megajánlott áron vagy költségen való teljesíthetőségéről meg tudjon győződni. Ez fontos érdeke az ajánlatkérőnek, mert a közbeszerzési eljárás célja, hogy a kiírt közbeszerzési tárgy megvalósulása érdekében olyan ajánlattevővel és olyan áron kerüljön megkötésre a szerződés, amely alapján a szerződés fenntartható, az az adott távon megfelelően szolgálja az ajánlatkérő igényeit. Miként a Kbt. Kommentárban is kiemelésre került: „Az európai uniós szóhasználatban kirívóan alacsony vállalatok (szó szerint: „abnormally low tenders”) vonatkozó előírások elsődleges célja, hogy a közbeszerzési eljárás folyamatában kezelhetővé váljanak azok a versenyellenes magatartások, amelyek nem egyeztethetőek össze sem a hatékony közpénzfelhasználás, sem az átláthatóság és a verseny nyilvánossága követelményével. [...] Az európai uniós jogalkotó arra kívánja rászorítani az adott eljárás ajánlatkérőjét, hogy a tartalmuknál fogva kérdéses ajánlatok elfogadását megelőzően érdemben vizsgálja meg azok érintett tartalmát, egyben adekvát jogi eszközt kíván nyújtani a nem kívánt helyzetek megelőzésére. Ilyen jogi eszköz tehát az uniós

elvárások alapján kialakított, a kirívóan alacsony ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlatok vizsgálata.”

[16] (...) Az ajánlatkérő számára a Kbt. 72. § (3) bekezdése lehetőséget biztosít - az elfogadhatóság kétsége esetére - további kiegészítő indokolás kérésére, azonban egyúttal az ajánlattevő kötelességévé is teszi, hogy az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére kell bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő ugyanis köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.”

52. A fentiek rögzítése mellett a Döntőbizottság megvizsgálta, hogy az ajánlatkérő hogyan határozta meg a Kbt. 117. §-a alapján a közbeszerzési eljárása egyedi szabályait az árindokolás kérés, és annak értékelése körében.

53. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.1.1.22) pontjában közölte, hogy közbeszerzési eljárás a Kbt. 117. §-a alapján a Kbt. Második Részben foglalt szabályok által nem kötött, önálló eljárási szabályok kialakításával kerül lefolytatásra, majd ezt követően felsorolta azokat.

A második kezdeményezési elem szempontjából ezek közül a Döntőbizottság a következő pontokat vette figyelembe:

23. i) A Kbt. 80. § (1) b) szerinti esetben előzetes vitarendezés az ajánlattételi határidő lejártáig kezdeményezhető. Ajánlatkérő a 73. § (1) bekezdése szerinti érvénytelenségi okokat alkalmazza.

j) Ajánlatkérő alkalmazza a Kbt. 72. § szerinti árindokolásra vonatkozó szabályokat.

24. Jelen felhívásban nem szabályozott kérdések vonatkozásában a Kbt. előírásai szerint kell eljárni.

54. A közbeszerzési dokumentációban az ajánlatkérő a következőket írta elő:

II. Az eljárás általános szabályai

1. (...) Az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban, valamint a jogszabályokban foglalt feltételek bármelyikének nem megfelelő ajánlat a Kbt. 73. §-a alapján érvénytelennek minősülhet, valamint a Kbt. 74. §-a alapján Ajánlatkérő köteles a kizárás lehetőségével élni.

(...)

3. Az Ajánlatkérő tájékoztatja az Ajánlattevőket, hogy a jelen közbeszerzési dokumentum kiadásával Ajánlatkérőnek nem célja az ajánlati felhívásban, a Kbt.-ben, valamint az egyéb jogszabályokban foglalt rendelkezések megisméltlése. Erre tekintettel a jelen közbeszerzési dokumentum kizárólag az ajánlati felhívással és a vonatkozó jogszabályokkal (elsősorban a Kbt.-vel) összhangban értelmezendő.

VIII. Az ajánlatot alkotó dokumentumok

5. Ajánlatok vizsgálata

(...)

Érvénytelen az ajánlat a Kbt. 73. § alapján, ha:

(1) Az ajánlat érvénytelen, ha

a) azt az ajánlattételi határidő lejártá után nyújtották be;

b) az ajánlattevőt az eljárásból kizárták;

- c) ha az ajánlattevő alvállalkozója, vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezet a 62. § (1) bekezdés i) pontja, vagy az adott eljárásban felmerült magatartása alapján j) pontja szerinti kizáró ok miatt kizárásra került
 - d) az ajánlattevő nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést;
 - e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit
 - f) az ajánlattevő
 - fa) valamely adatot a Kbt. 44. § (2)-(3) bekezdésébe ütköző módon minősít üzleti titoknak és ezt az ajánlatkérő hiánypótlási felhívását követően sem javítja; vagy
 - fb) a Kbt. 44. § (1) bekezdése szerinti indokolás a hiánypótlást követően sem megfelelő
- (2) Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].

55. A közbeszerzés tárgyára vonatkozó adatokat az eljárást megindító felhívásban úgy kell megadni az ajánlatkérőnek, hogy annak alapján a gazdasági szereplők meg tudják ítélni, hogy az eljárásban tudnak-e ajánlatot tenni. A műszaki elvárásoknak való megfelelés alapvető fontosságú az ajánlatok bírálata során annak a kérdésnek az eldöntésében, hogy az ajánlat érvényes-e vagy érvénytelen, illetve a szerződés teljesítése során a nyertes ajánlattevőnek többek között ennek megfelelően kell a szerződést teljesítenie. Az ajánlatkérőnek az ajánlatok bírálata során az előírásai alapján kell eldöntenie, hogy az ajánlatok az előírásoknak megfelelnek-e és amennyiben megfelelnek, meg kell állapítania az ajánlat érvényességét, ellenkező esetben az érvénytelenséget. Az ajánlatkérő azonban csak az általa konkrétan és egyértelműen meghatározott feltételeket kérheti számon az ajánlatkérőktől, amit az ajánlatkérő nem határoz meg egyértelműen, arra nem lehet érvénytelenséget alapítani. Érvénytelenséget arra vonatkozóan lehet megállapítani, amit a Kbt., illetve a vonatkozó közbeszerzési jogszabályok, vagy maga az ajánlatkérő határoz meg. Az ajánlatkérő feladata, hogy a felhívásban, illetve a dokumentációban pontosan meghatározza a közbeszerzés tárgyát, annak paramétereit egyértelműen közölje. A törvényi kötelezettség az ajánlatkérő saját érdeke is egyben, hiszen nála merült fel a beszerzési igény, ő tudja, hogy milyen célra, milyen funkciókkal rendelkező, milyen műszaki jellemzőkkel bíró eszközre van szüksége. A meghatározott szakmai, műszaki előírások teljesítése az érvényes ajánlat feltétele, azaz az ajánlatkérő által kinyilvánított, jogorvoslattal meg nem támadott elvárások mind az ajánlatkérőt, mind az ajánlattevőket köti.

56. A Kbt. 117. § (9) bekezdése szerint az ajánlatkérő a 73. § (2) és (3) bekezdése szerinti okokat jogosult előírni. Az ajánlatkérő a Kbt. 50. § (4) bekezdésének megfelelően az adott közbeszerzésre irányadó szabályokat az eljárást megindító felhívásban és a többi közbeszerzési dokumentum együttesen rögzíti, így az ajánlatkérő a 73. § (2) és (3) bekezdése szerinti érvénytelenségi okokat akár az ajánlati felhívásban, akár az egyéb közbeszerzési dokumentációban előírhatja, hiszen mindezen dokumentumok alapján kell a gazdasági szereplőknek biztosítani, hogy eldönthessék, részt kívánnak-e venni az eljárásban, és azok az ajánlatukat is az összes közbeszerzési dokumentum ismeretében kötelesek megtenni. Amennyiben az ajánlatkérő előre rögzített és közölt módon él az árindoklás és annak értékelése lehetőségével, úgy nem mulaszthatja el az értékelés alapján annak következményeit is levonni, ugyanis az ajánlatkérői előírás nemcsak az ajánlattevői oldalon keletkeztet kötelezettséget, hanem az ajánlatkérő is köteles annak megfelelően eljárni és az ajánlatokat teljes körűen megvizsgálni. Amennyiben az ajánlatkérő nem így tenne, úgy kiüresíteni az árindoklás jogintézményét, mivel az értékelés hiányában az árindoklás kérés célját, funkcióját és értelmét

veszítene el, megsértve ezzel a Kbt. 2. §-ának alapvető rendelkezéseit is. Mindezek alapján – figyelembe véve a Kúria irányadó joggyakorlatát is - az ajánlatkérő csak akkor járhat el helyesen, ha elvégzi az árindoklás keretében benyújtott dokumentumok értékelését, és levonja, majd érvényesíti a megfelelő következményeket.

57. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentációban egyértelműen, mindenki számára megismerhetően rögzítette, hogy alkalmazni kívánja a Kbt. 72. §-át és a 73. § (1) és (2) bekezdése szerinti érvénytelenségi okot, így jogszerűen alkalmazta azokat. Emellett az ajánlatkérő rögzítette, hogy a saját beszerzési szabályok által nem szabályozott kérdések vonatkozásában a Kbt. előírásai szerint fog eljárni, így nem állapítható meg, hogy az eljárása során áttért volna az általános szabályok alkalmazására, így nem sértette meg a Kbt. 117. § (2) illetve (9) bekezdésének előírásait.

58. A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményező által hivatkozott D.408/20/2023. számú határozatot jelen ügyben nem tekintette irányadónak, mivel azon döntésének tényállása és az abban megjelölt jogszabálysértések eltérnek jelen ügytől. A D.408/20/2023. számú határozat esetében a kérelmező a Kbt. 72. § (1) bekezdésére tekintettel állította a Kbt. 117. § (9) bekezdése megsértését az árindoklás kéréssel összefüggésben, mivel álláspontja szerint az ajánlatkérőnek nem lett volna jogszerű lehetősége az ajánlattevőtől ajánlati árra vonatkozó árindoklás kérésére a közbeszerzési eljárás egyik része tekintetében sem. Abban az eljárásban a Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 117. § (2) és (9) bekezdésére, valamint a Kbt. 73. § (2) bekezdésére tekintettel megsértették a Kbt. 72. § (1) bekezdését, így abban az ügyben az ajánlatkérői előírásai alapján a sajátos beszerzési eljárásra irányadó jogszabályi rendelkezésekre figyelemmel nem volt helye aránytalanul alacsony ár vizsgálatának, ezért volt az ajánlatkérő indokoláskérése jogsértő.

59. Ezzel kapcsolatban megjegyzi a Döntőbizottság, hogy az ajánlatkérői követelmények rögzítésére elsődlegesen a közbeszerzési eljárás megindításának időpontjáig kerül sor, a közbeszerzési eljárás dokumentumainak módosítására, a Kbt. rendelkezéseinek megtartása mellett az ajánlattételi határidőig van lehetőség.

A Döntőbizottság a D.408/20/2023. számú határozatát 2023. november 6. napján hozta meg, majd tette közzé, azaz leghamarabb ezen a napon juthatott az ajánlatkérő tudomására annak tartalma. Az ajánlati felhívás 2023. szeptember 19. napján jelent meg, az ajánlattételi határidő 2023. október 5. napja volt, az összegezést az ajánlatkérő 2024. január 5. napján tette közzé.

Ennek alapján megállapítható, hogy a hivatkozott Döntőbizottsági határozatot az ajánlatkérő sem a felhívás elkészítésekor, sem az ajánlattételi határidő napjáig objektív okokból figyelembe venni nem tudta. Mivel a döntőbizottsági döntés az ajánlattételi határidő lejártát követően született, így annak rendelkezéseit az ajánlatkérő csak abban az esetben tudta volna a felhívását illetően figyelembe venni, ha azt visszavonja, és az új szempontokat is figyelembe véve ismételtén kiírja.

Jelen ügyben egyik fél sem hivatkozott olyan körülményre és nem is merült fel az eljárás vizsgálata során sem, mely alapján az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárását visszavonhatta volna, így a Döntőbizottság ezen okból sem rótt a terhére, hogy a D.408/202/2023. számú határozatot a közbeszerzésében nem vette figyelembe.

60. A fentiekből következően a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pontja alapján mindkét kezdeményezési elem körében a jogsértés hiányát állapította meg.

61. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

62. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

63. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pontja aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. február 6.

Dr. Csapláros Ágnes sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Berekméri Ágnes sk
közbeszerzési biztos

Fáry Zoltán sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Ajánlatkérő jogi képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Kezdeményező képviselője, kizárólag elektronikus úton