



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Az ügy iktatószáma:** D.142/16/2020.

**A tanács tagjai:** Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Dr. Puskás Sándor közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Innovációs és Technológiai Minisztérium  
Környezeti és Energiahatékonysági Operatív  
Programokért Felelős Helyettes Államtitkára

**A kezdeményező képviselője:** Dr. Háfra Zsolt kamarai jogtanácsos  
KRID:758554313

**Az ajánlatkérő:** NFP Nemzeti Fejlesztési Programiroda NKft.  
Budapest, Pap Károly u. 4-6.

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Incze Ádám, Pintér Kristóf, Lak Vilmos  
felelős akkreditált közbeszerzési  
szaktanácsadók, WIT Zrt.  
Budapest, Pasaréti út 122-124.  
KRID: 26087937

**A beszerzés tárgya, értéke:** Vállalkozási szerződés a KEHOP-2.1.3-15-2016-00003 azonosítószámú „Nyugat- és Dél-Dunántúli ivóvízminőség-javító program 1. (NYDDU1)” elnevezésű projekt megvalósításához szükséges tervezési és kivitelezési feladatok ellátására a FIDIC Sárga Könyv feltételei szerint (Szentlőrinc, Lakócsa, Potony, Szentborbás, Tótújfalu, Csokonyavisonta, Darány, Istvándi, Taszár, Orci), 1.952.477.185.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság megállapítja a jogsértés hiányát.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozattal szemben a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a 2016. március 9-én feladott és az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2016. március 12-én 2016/S 051-083944. iktatószámon megjelent ajánlattételi felhívásával a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított „Magyarország-Budapest: Teljes vagy részleges magas-és mélyépítési munka” építési beruházás tárgyában. A felhívásban az alábbi előírások is szerepeltek:

„I.4) Az ajánlatkérő típusa

Egyéb típus: 339/2014. (XII. 19.) 7. § szerinti szervezet

II.1) A beszerzés mennyisége

II.1.1) Elnevezés

Keretmegállapodás az ajánlatkérő hatáskörébe utalt, a KEHOP 2 prioritás keretében megvalósítandó beruházások megvalósítására a nyugat- és dél-dunántúli térségben.

VI.3) További információk

9. A Kbt. 29. § (1) – (2) alapján ajánlatkérő jelen eljárást más ajánlatkérő(k) [a VI.3.11) pontban meghatározott területen működő helyi önkormányzatok, illetve társulások] nevében (is) folytatja le.”

2. Az ajánlatkérő és a Szabadics Közmű és Mélyépítő Zrt. (a továbbiakban: Szabadics Zrt.) 2016. szeptember 28-án a fentiekben ismertetett közbeszerzési eljárásra hivatkozással keretmegállapodást írtak alá, amelynek 3. pontja az alábbiakat tartalmazta:

„Megrendelő a jelen keretmegállapodás alapján a Kbt. 105. § (2) bekezdésének c) pontja szerinti megfelelő eljárást fog lefolytatni az egyes egyedi szerződések megkötése céljából.”

3. Az ajánlatkérő és több önkormányzat 2017. november 24-én konzorciumi együttműködési megállapodást írtak alá, amelyet 2017. december 4-én módosítottak (a továbbiakban együtt: konzorciumi megállapodás). A konzorciumi megállapodás szerint a konzorciumvezető az ajánlatkérő volt, a konzorcium tagjai, mint végső kedvezményezettek pedig Ádánd Község Önkormányzata, Csokonyavisonta Község Önkormányzata, Darány Község Önkormányzata, Istvándi Község Önkormányzata, Lakócsa Község Önkormányzata, Tótújfalu Község Önkormányzata, Potony Község Önkormányzata, Szentborbás Község Önkormányzata, Szentlőrinc Város Önkormányzata, Szigliget Város Önkormányzata, Dunántúli Regionális Vízmű Zrt., Andocs Község Önkormányzata, Nágocs Község Önkormányzata, Taszár, Község Önkormányzata és Orci Község Önkormányzata (a továbbiakban együtt: önkormányzatok) voltak. A konzorciumi megállapodás – többek között – az alábbiakat tartalmazta:

„3.3. A Projekt megvalósítása érdekében a Tagok az 1. számú mellékletben felsorolt tevékenységek megvalósítását vállalják, a Projektben foglalt tevékenységekkel, mérőföldkövekkel, műszaki, szakmai tartalommal, illetve költségvetéssel összhangban. A Tagok felelnek az általuk vállalt 1. számú mellékletben részletezett feladatoknak az elvégzéséért.

3.7. A Konzorcium fenntartása és megfelelő működtetése körében a Konzorciumvezető a támogatási szerződésben meghatározott cél elérése érdekében összehangolja a Tagok tevékenységét és szervezi a Konzorcium munkáját. Ez a rendelkezés nem érinti a Tagok jelen Megállapodás alapján vállalt kötelezettségeikért való egymással szemben fennálló felelősségét.

3.8. A 339/2014. (XII. 19.) Korm. rendelet 7. § (3) bekezdése értelmében a Konzorciumvezető előkészíti a Projektet, ellátja a Projekt megvalósításával kapcsolatos projektmenedzsment, valamint műszaki ellenőri feladatokat és lebonyolítja a beszerzési és közbeszerzési eljárásokat. A Konzorciumvezető a támogatási szerződés megkötését követően intézkedik a 3.8. pont első bekezdésében meghatározott feladataihoz tartozó költség típusokra és a rezsiköltségre jutó támogatás 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 192/B. § (1) bekezdése szerint lehívásáról. A projektmenedzsment tevékenységhez kapcsolódó általános (rezi) költségeket a Konzorciumvezető jogosult elszámolni. A Konzorciumvezető a projektmenedzsment feladatok – külön megállapodás alapján – bevonhatja a Végső kedvezményezettet. A Konzorciumvezető feladata a beruházás megvalósításához szükséges hatósági engedélyek, valamint a beruházás megvalósítási helyszíneit érintő ingatlanok tulajdoni viszonyainak rendezéséhez szükséges engedélyek, hozzájárulások beszerzése. A Végső kedvezményezett a Megállapodás aláírásával – Ptk. 6:11. §-a és 6:15. §-a alapján – meghatalmazza a Konzorciumvezetőt arra, hogy a Végső kedvezményezett nevében és javára eljárjon a Projekt megvalósításához szükséges hatósági engedélyek és szakhatósági állásfoglalások beszerzése, a beruházás helyszínéül szolgáló ingatlanok rendelkezésre állásához szükséges tulajdoni viszonyok (tulajdonjog vagy szolgalmi jog létesítésére vagy a későbbi szolgalmi jog alapításához szükséges tulajdonosi hozzájárulások megszerzése) rendezése ügyében. A Konzorciumvezető feladatát képezi továbbá minden, a beruházáshoz kapcsolódó egyéb szolgáltatásról való gondoskodás, úgy, mint pl. vagyoneértékelések, hatásvizsgálatok, tanulmányok elkészítése, elkészíttetése. A Konzorciumvezető 3.8. pont első bekezdésében foglalt előkészítési, közbeszerzési, valamint a műszaki ellenőri feladatainak ellátása tekintetében jogosult beszerzési/közbeszerzési eljárást lefolytatni és a feladatok ellátásához szakértői szolgáltatást igénybe venni, figyelembe véve a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 5. mellékletében foglalt előírásokat. A Végső kedvezményezett a Megállapodás aláírásával a – Ptk. 6:11. §-a és 6:15. §-a alapján – meghatalmazza a Konzorciumvezetőt a Projekt megvalósításához szükséges árubeszerzés és építési beruházás, valamint a kötelező tájékoztatás és nyilvánosság tárgyú szolgáltatások beszerzése tekintetében a beszerzési/közbeszerzési eljárásoknak a Végső kedvezményezett helyett és nevében történő lefolytatására, a nyertes ajánlattevő kiválasztására, valamint a nyertes ajánlattevővel/ajánlattevőkkel – a Végső kedvezményezett nevében és annak javára – szükség esetén keretmegállapodás(ok) aláírására. A Konzorciumvezető jelen Megállapodásban szabályozott közbeszerzéseket/bszerzéseket a – honlapján is közzétett és elérhető – közbeszerzési szabályzata alapján bonyolítja, a közbeszerzési eljárások lefolytatásához szükséges, a jogszabály által előírt minőségbiztosítási folyamatokban, az ahhoz szükséges nyilatkozatokat megteszi.

A Konzorciumvezető a fenntartási időszakban az alábbi feladatokat látja el:

- a) a Végső kedvezményezett által biztosított adatok alapján benyújtja a fenntartási jelentést, valamint
- b) részt vesz a Támogató és egyéb hatóságok által a Projekttel összefüggésben lefolytatott ellenőrzéseken és a rendelkezésére álló adatok, dokumentumok és információk biztosításával segíti annak lebonyolítását.”

A megállapodás 1. számú mellékletében található táblázat első három oszlopában a sorszám, a tag neve és a tevékenység leírása szerepelt. Az egyes releváns sorok a következőket tartalmazták:

„1. NFP Nkft.	Projekt előkészítés
2. NFP Nkft.	Mérnöki feladatok
3. NFP Nkft.	Projekt menedzsment
4. NFP Nkft.	Projekt menedzsment –
Rezsi	
7. Végső kedvezményezett Csokonavisonta Község Önkormányzata	Építés
9. Végső kedvezményezett Csokonavisonta Község Önkormányzata	Ingatlanszerzés
20. Végső kedvezményezett Darány Község Önkormányzata	Építés
22. Végső kedvezményezett Darány Község Önkormányzata	Ingatlanszerzés
23. Végső kedvezményezett Istvándi Község Önkormányzata	Építés
25. Végső kedvezményezett Istvándi Község Önkormányzata	Ingatlanszerzés”

4. Az ajánlatkérő 2018. május 16-án az 1. pontban körülírt közbeszerzés második részeként ajánlattételi felhívást küldött többek között a Szabadics Zrt. részére is a rendelkező részben meghatározott tárgyban. Az ajánlattételi felhívás 1.1) pontjában felsorolásra kerültek azok az ajánlatkérők, amelyek nevében az ajánlatkérő a beszerzést végezte, a felhívás 21.33) pontjában szerepelt, hogy „Ajánlatkérő a felhívás 1.1) pontjában megjelölt ajánlatkérő nevében végzi a beszerzést.” A felhívás 21.40) pontjában az ajánlatkérő rögzítette, hogy „Jelen közbeszerzési eljárást az 1.1) pontban megjelölt ajánlatkérők nevében, a Kbt. 29. § (1) bekezdés szerinti meghatalmazás alapján az NFP Nemzeti Fejlesztési Programiroda Nkft. folytatja le. Az eljárás eredményeként a szerződés az 1.1) pontban megjelölt ajánlatkérőkkel kerül megkötésre.”

5. A Szabadics Zrt. és az önkormányzatok 2018. szeptember 11-én megkötötték a keretmegállapodásos eljárás vállalkozási szerződését, amelynek 4.1. pontjában szerepelt az alábbi előírás:

„A Vállalkozó a Létesítmények szerződés szerű megvalósítását a szerződés hatályba lépésétől számított 550 napos időtartamon belül köteles teljesíteni, kivételt képez Csokonavisonta és Darány-Istvándi projektrészek vízkezelő műveinek megvalósítása próbaüzemmel, melynek be kell fejeződnie 2018. december 31. napjáig. Felek kifejezetten megállapodnak abban, hogy határidőn belül teljesít a Vállalkozó, amennyiben - erre vonatkozó hatósági előírás esetében - a próbaüzem lejártát követő műszaki átadás-átvételi eljárás sikeres lezárására valamennyi Települési költségelem vonatkozásában a fenti határidőn belül sor kerül. A teljesítési határidő az esetleges próbaüzem időtartamát is magába foglalja. A próbaüzem időtartama a hatósági engedélyekben meghatározottak szerint alakul, amennyiben a hatóság próbaüzem lefolytatását írja elő.”

6. A Szabadics Zrt. 2018. október 8-án 12537/2018 iktatószámú levelében tájékoztatta a megrendelő Csokonavisonta Község Önkormányzatát arról, hogy a

szerződés késedelmes hatálybalépése miatt a 2018. december 31-re kitűzött részteljesítési határidő nem tartható, annak oka nem a vállalkozó érdekkörében merült fel. Csokonyavisonta polgármestere 2018. október 12-én kelt levelében tájékoztatta a Szabadics Zrt.-t arról, hogy az akadályközlést elfogadja, a hatálybalépés késedelve miatt nem érvényesít a vállalkozóval szemben kötbért. Tájékoztatta továbbá a vállalkozót arról, hogy a Kbt. 141. § (4) szakasz szerinti jogcímmel kezdeményezni fogja a szerződéses megállapodás módosítását is.

7. A Somogy Megyei Kormányhivatal Nagyatádi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály Barcsi Kirendeltsége által 2018. október 19-én kiadott szakhatósági állásfoglalása szerint közegészségügyi szempontból hozzájárult a Csokonyavisonta-Rinyaújlak, és Darány-Istvándi vízmű felújítás próbaüzemének lerövidítéséhez 14 napra azzal a feltétellel, hogy három egymást követő – akkreditált laboratórium által kiadott – negatív mintavételsort kell az Osztálynak megküldeni, addig a hálózatra termelés tilos.

8. A Szabadics Zrt. 2018. november 5-én 12875/2018 iktatószámú levelében tájékoztatta az ajánlatkérőt és Csokonyavisonta Község Önkormányzatát arról, hogy Csokonyavisontán a meglévő vízmű kezelő épület átalakítása, bővítése tervezésének előkészületeit megkezdte, és ennek során végzett számítások alapján az engedélyezéshez telekalakítási eljárás lefolytatása lesz szükséges, mivel a kívánt technológiák telepítéséhez szükséges bővítés a Helyi Építési Szabályzatot figyelembe véve a 0490 hrsz-ú ingatlanon nem végezhető el, ahhoz további területet kell vásárolnia a megrendelőnek.

9. Csokonyavisonta polgármestere 2018. december 13-án kelt e-mailben tájékoztatta az ajánlatkérőt arról hogy a telekalakítási eljárás folyamatban van, jogerős telekalakítási engedély december 17-re várható.

10. Az építési engedélyezési eljárás az ÉTDR-ben 2018. december 21-én megindult.

11. A Szabadics Zrt. 2019. január 3-án 06296/2019-2 iktatószámú levelében tájékoztatta az ajánlatkérőt és Csokonyavisonta Község Önkormányzatát az akadályoztatás elmúltáról. Összefoglalta az akadályoztatások időtartamát, melyek 36 és 46 napot tettek ki, ez alapján indítványozta a szerződésben szereplő 2018. december 31-i részhatáridő 2019. március 23-ra történő módosítását a Kbt. 141. § (4) bekezdése szerinti joggalappal.

12. A 2019. március 7-én Csokonyavisonta község víztisztító telepén felvett jegyzőkönyv szerint a vállalkozó 3 vízmintával és akkreditált laboratóriumi vizsgálatokkal igazolta, hogy ideiglenes tisztítóberendezésekkel biztosította, hogy a vízmű által szolgáltatott ivóvíz minősége a derogációs komponensek tekintetében (vas, mangán, ammónium és arzén) megfelel a 201/2001. (X. 25.) Kormányrendeletben rögzített határértékeknek. Ezzel véleménye szerint teljesítette a szerződéses megállapodás 4.1. pontjában foglalt kötelezettségét a részhatáridő vonatkozásában. A mérnök álláspontja szerint a Hatóság köteles megállapítani, hogy Csokonyavisonta és Darány-Istvándi projektrészek vízkezelő műveinek megvalósításának próbaüzemmel történő lezárása alatt a 3 vízmintával és akkreditált laboratóriumi vizsgálatokkal igazolt teljesítést elfogadja.

13. A Szabadics Zrt. 2018. október 8-án 12560/2018 iktatószámú levelében tájékoztatta a megrendelő Darány Község Önkormányzatát arról, hogy a szerződés késedelmes hatálybalépése miatt a 2018. december 31-re kitűzött részteljesítési határidő nem tartható, annak oka nem a vállalkozó érdekkörében merült fel.

14. Darány polgármestere 2018. október 12-én kelt levelében tájékoztatta a Szabadics Zrt.-t arról, hogy az akadályközlést elfogadja, a hatálybalépés késedelme miatt nem érvényesít a vállalkozóval szemben kötbért. Tájékoztatta továbbá a vállalkozót arról, hogy a Kbt. 141. § (4) szakasz szerinti jogcímmel kezdeményezni fogja a szerződéses megállapodás módosítását is.

15. A Somogy Megyei Kormányhivatal Nagyatádi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály Barcsi Kirendeltsége által 2018. október 19-én kiadott szakhatósági állásfoglalása szerint közegészségügyi szempontból hozzájárult a Csokonyavisonta-Rinyaújlak, és Darány–Istvándi vízmű felújítás próbaüzemének lerövidítéséhez 14 napra azzal a feltétellel, hogy három egymást követő – akkreditált laboratórium által kiadott – negatív mintavételsort kell az Osztálynak megküldeni, addig a hálózatra termelés tilos.

16. A Szabadics Zrt. 2018. november 5-én 11047/2018 iktatószámú levelében tájékoztatta az ajánlatkérőt és Darány Község Önkormányzatát arról, hogy Darányban a meglévő vízmű kezelő épület bővítése tervezésének előkészületeit megkezdte, és ennek során a Barcsi Járási Hivataltól kapott adatszolgáltatás alapján a bővítés érinti a szomszédos 0153/1 helyrajzi számú NATURA2000 védettségű ingatlant is, ezért az építési engedélyezéshez telekalakítási eljárás lefolytatása lesz szükséges.

17. A Darányi Közös Önkormányzati Hivatal jegyzője 2018. december 13-án kelt e-mailben tájékoztatta az ajánlatkérőt arról, hogy a telekalakítási eljárás eredményeként az újonnan kialakított ingatlan tulajdoni lapja és térképmásolata aznapról elérhető, valamint a Kaposvári Járási Hivatal Természetvédelmi Osztályával történt egyeztetés alapján a NATURA2000 besorolás nem lesz akadálya a vízmű fejlesztésének.

18. Az építési engedélyezési eljárás az ÉTDR-ben 2018. december 21-én megindult.

19. A Szabadics Zrt. 2019. január 3-án 06296/2019-1 iktatószámú levelében tájékoztatta az ajánlatkérőt és Darány Község Önkormányzatát az akadályoztatás elmúltáról. Összefoglalta az akadályoztatások időtartamát, melyek 36 és 46 napot tettek ki, ez alapján indítványozta a szerződésben szereplő 2018. december 31-i részhatáridő 2019. március 23-ra történő módosítását a Kbt. 141. § (4) bekezdése szerinti joggalappal.

20. A 2019. március 7-én Darány község víztisztító telepén felvett jegyzőkönyv szerint a vállalkozó 3 vízmintával és akkreditált laboratóriumi vizsgálatokkal igazolta, hogy ideiglenes tisztítóberendezésekkel biztosította, hogy a vízmű által szolgáltatott ivóvíz minősége a derogációs komponensek tekintetében (vas, mangán, ammónium és arzén) megfelel a 201/2001. (X. 25.) Kormányrendeletben rögzített határértékeknek. Ezzel véleménye szerint teljesítette a szerződéses megállapodás 4.1. pontjában foglalt kötelezettségét a részhatáridő vonatkozásában. A mérnök álláspontja szerint a Hatóság köteles megállapítani, hogy Csokonyavisonta és Darány-Istvándi projektrészek vízkezelő

műveinek megvalósításának próbaüzemmel történő lezárása alatt a 3 vízmintával és akkreditált laboratóriumi vizsgálatokkal igazolt teljesítést elfogadja.

21. A kezdeményező 2020. március 2-án szabálytalansági eljárást indított a „Nyugat-és Dél-Dunántúli ivóvízminőség-javító program 1. (NYDDU 1.)” projekttel kapcsolatban. Rögzítette, hogy a 2019. augusztus 29-i helyszíni ellenőrzésen derült ki, hogy a Csokonyavisonta, valamint a Darány-Istváni projektrész esetén a vállalkozó nem teljesítette a szerződés szerinti 2018. december 31-i részhatáridőt. A helyszíni ellenőrzés jegyzőkönyve szerint a kérdéses projektrészek készültségi állapota 95%-os volt az ellenőrzés időpontjában. Ennek ellentmondott, hogy az ellenőrzés során az ajánlatkérő által megküldött iratok szerint a kérdéses projektrészek elkészültek és átadásra kerültek 2019. március 7-én. Ugyanakkor a kivitelezésre kötött szerződéses megállapodást nem módosították. Ezek alapján a hivatalbóli kezdeményező szerint felmerült a Kbt. 142. §-ában foglaltak megsértése.

### **A hivatalbóli kezdeményezés**

22. A kezdeményező a 2020. április 15-én benyújtott kezdeményezésében, mint támogató KEHOP Irányító Hatóság a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja, valamint a 2014–2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet (továbbiakban: Kr.) 160. § (4) bekezdése alapján kérte a Kbt. 152. § (2) bekezdés a) pontjában rögzített határidőn belül jogorvoslati eljárás lefolytatását. Ismertette, hogy a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium Környezeti és Energhatékonsági Operatív Programok Irányító Hatósága pályázati felhívására a 2016. április 21-én benyújtott támogatási kérelme alapján az ajánlatkérő a 2016. augusztus 29-én megkötött Támogatási Szerződés (továbbiakban: Támogatási szerződés) szerinti támogatásban részesült a KEHOP-2.1.3-15-2016-00003 azonosító számú, Nyugat-és Dél-Dunántúli ivóvízminőség-javító program 1. (NYDUU 1.) című projekt keretében. A Projekt megvalósítására a FIDIC Sárga Könyv feltételei szerint 2018. szeptember 11-én kötött, építésre irányuló vállalkozási szerződés 4.1. pontjában rögzítettek szerint a Csokonyavisonta, Darány, valamint Istváni projektrészek vízkezelő műveinek próbaüzemmel történő megvalósítására 2018. december 31. került részteljesítési határidőként meghatározva. A kezdeményező ismertette azt is, hogy a 4.1. pontban megjelölt vízkezelő művek megvalósítására, próbaüzemre előírt 2018. december 31-i határidő azon létesítményekre vonatkozik, amelyek próbaüzem-kötelesek az érintett három önkormányzat részére a Baranya Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság által kiadott 35200/1153-15/2018. ált., valamint 35200/1200-17/2018. ált. számú vízjogi létesítési engedélyek alapján. A vízjogi létesítési engedélyek 5.1. h) pontjában előírták, hogy „Az engedély hatályán belül kell a próbaüzemet lefolytatni, melynek időtartama három hónap. A próbaüzemnek ki kell terjednie a művek nyomáspróbájára, fertőtlenítésére, a negatív vizsgálati (megfelelő vizsgálati) eredmény megszerzésére.”

23. Az ajánlatkérő a kezdeményező által a Kr. 159. § (3) bekezdése alapján indított szabálytalansági eljárás során tett észrevételében azon nyilatkozatával, miszerint a projekt további elemeinek megvalósítása (új tisztavíz medence, udvartéri vezetékek építése, hálózatmosatás és a víztorony felújítása) a vízjogi létesítési engedélyben előírt próbaüzemmel együtt a részteljesítési határidőn túl, az 550 napos megvalósítási időn belül

is, 2020. április 19-éig elvégezhető, maga is elismeri, hogy a szerződésben a projekt csokonyavisontai, darányi, valamint istvándi megvalósítási helyszínein a vízjogi létesítési engedélyekben meghatározott vízkezelő művek a szerződés 4.1 pontjában rögzített 2018. december 31-i határidőig a próbaüzem lefolytatásával együtt nem valósultak meg.

24. A kezdeményező idézte a Kbt. 141. § (1) bekezdését, majd rögzítette, hogy a Kr. 156. § (2) bekezdése értelmében szabálytalansági eljárást folytat, amelyben a Kbt. 197. § (10) bekezdés rendelkezéseire figyelemmel alkalmazandó Kbt. 152. § (2a) bekezdése rögzíti, hogy a határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának a közbeszerzési jogsértésre vonatkozó szabálytalansági eljárás megindításának napját kell tekinteni. A szabálytalansági eljárást 2020. március 2-án indította meg, az ennek alátámasztására szolgáló iratokat csatolta.

25. Kérte a Kbt. 141. § (1) bekezdése ajánlatkérő általi megsértésének a megállapítását, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő a vállalkozási szerződés 4.1. pontjában megjelölt vízkezelő műveknek a vízjogi létesítési engedélyekben foglaltak szerint lefolytatandó próbaüzemmel együtt történő megvalósítására vonatkozó 2018. december 31-i részteljesítési határidő úgy módosult, hogy a vállalkozási szerződés erre irányuló módosítása nem történt meg. A szerződésmódosítás hiányában a részhatáridő megváltoztatására lehetőséget adó, a Kbt. 141. §-ában rögzített feltételek vizsgálata sem történt meg.

26. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás során felhívta a kezdeményezőt, nevezze meg azon szervezetet/szervezeteket, amelyekkel szemben a kezdeményezés szerinti jogsértés megállapítását kéri tekintettel arra, hogy a módosítással érintett szerződést nem az ajánlatkérőként megjelölt szervezet kötötte. A Döntőbizottság kérte továbbá, hogy a kezdeményezésben ajánlatkérőként megjelölt szervezet szerződésmódosítás elmaradásáért való felelősségét alátámasztó jogszabályokat, körülményeket, indokokat adja elő. A kezdeményező e körben idézte az Európai Unió vagy más nemzetközi szervezet felé vállalt kötelezettséggel összefüggő, a 2007–2013 programozási időszakban a Kormány által a nemzeti fejlesztési miniszter hatáskörébe utalt beruházások, valamint a 2014–2020 programozási időszakban a szennyvízelvezetési és -tisztítási, a hulladékgazdálkodási és az ivóvízminőség-javító beruházások megvalósításáról szóló 339/2014. (XII. 19.) Korm. rendelet 7. § (3) bekezdését és az ajánlatkérő és a végső kedvezményezett önkormányzatok között a jogorvoslati kérelemmel érintett projekt megvalósítására kötött Konzorciumi Együttműködési Megállapodás 3.8 pontját. Mindezekből következően álláspontja szerint az ajánlatkérőként megjelölt szervezet felelős a közbeszerzési eljárások lefolytatásáért, a műszaki ellenőri feladatok, és a projektmenedzsmenti feladatok ellátásáért, feladatainak gondos ellátása során kötelezettségei körébe tartozik a projekt megvalósítására lefolytatott közbeszerzési eljárások eredményeként megkötött szerződések Kbt. szerinti szabályszerű módosítása is.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

27. Az ajánlatkérő elkésettségi kifogást terjesztett elő. Ismertette, hogy a kezdeményező az érintett projekt kapcsán helyszíni ellenőrzést folytatott 2019. augusztus 29-én. Az ellenőrzési jegyzőkönyvben szerepelt, hogy a szerződés kezdeményezéssel

érintett pontja szerinti teljesítési határidő tekintetében ellentmondás áll fenn. Az ezzel kapcsolatos álláspontját az ajánlatkérő 2019. szeptember 12-én megküldte a kezdeményező részére. Mindezekkel együtt a vállalkozó akadályoztatásával kapcsolatos értesítés 2019. október 7-én került a kezdeményező részére továbbításra, amelyben szintén jelzésre került a projektrésszel kapcsolatos várható késedelem, tehát e napon a kezdeményező által megismerhetővé vált, hogy a szerződés 4.1. pontja szerinti teljesítési határidő nem kerül tartásra. Felhívta a figyelmet továbbá, hogy a szabálytalansági eljárás nem a kezdeményezés szerinti Kbt. 141. § (1) bekezdés megsértése miatt, hanem más jogcím alapján került megindításra, ezért a Kbt. 152. § (2a) bekezdés szerinti vélelem alkalmazhatóságát nem tartotta megalapozottnak.

### **A Szabadics Zrt. észrevétele**

28. A Szabadics Zrt. tájékoztatást adott arról, hogy 2019. szeptember 4-én akadályközléseket nyújtott be, amelyekben az új részteljesítési határidőt 2019. március 23. napjában jelölte meg. Miután a felek ezt elfogadták, ez az időpont tekintendő az új részteljesítési határidőnek, amely módosítás nem tekinthető lényegesnek, ugyanis a teljesítés véghatáridejét nem érintette.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

29. A Döntőbizottság elsőként a Kbt. 197. § átmeneti rendelkezéseinek megfelelően a kezdeményezés benyújtásának napján hatályos Kbt. alapján megvizsgálta az ajánlatkérő eljárásjogi kifogását, vagyis, hogy a kezdeményezés a Kbt.-ben rögzített határidőben került-e benyújtásra.

30. A Kbt. 152. § (1) bekezdése – egyebek mellett – az alábbiakat tartalmazza:

A Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra:

g) a közbeszerzéshez támogatást nyújtó, illetve a támogatás felhasználásában jogszabály alapján közreműködő szervezet.

A Kbt. 152. § (2) bekezdése szerint a Döntőbizottság hivatalból való eljárását a Kbt. 152. § (1) bekezdés szerinti személy vagy szervezet a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan napon belül, de

a) legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül,

b) közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén az a) ponttól eltérően a szerződés megkötésének időpontjától vagy, ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számított legfeljebb öt éven belül, vagy

c) támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó külön jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől – közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől – számított öt éven belül kezdeményezheti.

A Kbt. 145. § (1a) bekezdés a) pontja alapján alkalmazandó általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 52. § (4) bekezdése szerint, ha a határidő utolsó napja olyan nap, amelyen a hatóságnál a munka szünetel, a határidő – az ügyintézési határidő kivételével – a következő munkanapon jár le.

31. A Döntőbizottság a fenti jogszabályi rendelkezések alapján megállapította, tekintettel arra, hogy a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet kezdeményezte a Döntőbizottság hivatalból való eljárását és a közbeszerzés támogatásból valósult meg, a kezdeményezés benyújtására nyitva álló szubjektív határidőt a Kbt. 152. § (2) bekezdésének első fordulata (a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan nap), az objektív határidőt a Kbt. 152. § (2) bekezdésének c) pontja rögzíti.

32. A Döntőbizottság – tekintettel az ajánlatkérő eljárásjogi kifogására – a következőkben a szubjektív határidő megtartottságát vizsgálta, e körben a Döntőbizottságnak tekintettel kellett lennie a 2019. január 1-jén hatályba lépett jogszabályi változásokra.

33. A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény módosításáról szóló 2018. évi LXXXIII. törvény (a továbbiakban: Mód3. tv.) 50. § (2) bekezdése úgy rendelkezett, hogy a Kbt. 152. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

(2a) Az (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet esetében a (2) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni a közbeszerzési jogsértésre vonatkozó szabálytalansági eljárás megindításának napját.

A Mód3. tv. 68. § (2) bekezdése szerint a 38. §, a 49-63. §, a 64. § (2) bekezdése, a 65. § (2)-(3) bekezdése, a 66. § 23-24., 27-29., 31-38. és 40-42. pontja, a 67. § (1) bekezdés 1. és 6-8. pontja, valamint a 67. § (2) bekezdés 16-20. pontja 2019. január 1-jén lép hatályba.

A Kbt. 197. § (10) bekezdése szerint e törvénynek a Mód3. tv. által megállapított rendelkezéseit – a (11)-(13) bekezdésben foglaltak kivételével – a Mód3. tv. hatálybalépése után megkezdett beszerzésekre, közbeszerzési eljárások alapján megkötött szerződésekre, tervpályázati eljárásokra és előzetes vitarendezési eljárásokra, valamint a Mód3. tv. hatálybalépése után kérelmezett, kezdeményezett vagy hivatalból indított jogorvoslati eljárásokra kell alkalmazni.

34. Fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, tekintettel arra, hogy a Kbt. 197. § (10) bekezdése szerint a Kbt.-nek a Mód3. tv. által megállapított rendelkezéseit (köztük a Kbt. 152. § (2a) bekezdését) a Mód3. tv. hatálybalépése (2019. január 1.) után kezdeményezett jogorvoslati eljárásokra is kell alkalmazni, így jelen, 2020. április 15-én kezdeményezett eljárásban a Döntőbizottságnak a Kbt. 152. § (2a) bekezdése alapján kellett megállapítania a jogsértés tudomásra jutásának időpontját. A Döntőbizottságnak azt kellett vizsgálnia, hogy a kezdeményezésben foglalt közbeszerzési jogsértésekre vonatkozó szabálytalansági eljárás mely napon indult meg.

35. A Döntőbizottság a kezdeményező által rendelkezésre bocsátott ESZFO/20301-2/2020-ITM számú irat alapján megállapította, hogy a kezdeményezésben foglalt közbeszerzési jogsértésekre vonatkozó szabálytalansági eljárás 2020. március 2-án indult meg. A kezdeményező ezen a napon értesítette az ajánlatkérőt arról, hogy

szabálytalansági eljárás megindításáról döntött a kezdeményezésben megjelölt jogsértésekre, mint szabálytalansági gyanúra tekintettel.

36. Fentiek szerint a jogsértés tudomásra jutásának időpontja 2020. március 2-a, amely időpont alapján – tekintettel a Kbt. 152. § (2) bekezdésében rögzített hatvan napos szubjektív határidőre – a kezdeményezés benyújtására – figyelemmel az Ákr. 52. § (4) bekezdésében foglaltakra – 2020. május 4-éig volt a kezdeményezőnek törvényes lehetősége, így a 2020. április 15-én benyújtott kezdeményezést nem lehet elkésettnek tekinteni. Tekintettel továbbá arra, hogy mind a szabálytalansági eljárásban, mind a kezdeményezésben a részteljesítési határidő változására tekintettel a szerződésmódosítás elmaradása került kifogásolásra, a Döntőbizottság álláspontja szerint a szabálytalansági eljárást megindító irat a vélelem megalapozása céljából elfogadható.

37. Tekintettel arra, hogy előbbiek alapján a kezdeményezésben foglaltak érdemi vizsgálatának nincs eljárásjogi akadálya, a Döntőbizottság a továbbiakban érdemben vizsgálta a kezdeményező iratban foglaltakat. A Döntőbizottság a kezdeményezést érdemben a Kbt. és az egyéb jogszabályok közbeszerzési eljárás megindításakor hatályos rendelkezései alapján az alábbiak szerint vizsgálta meg.

38. A kezdeményezés szerint az ajánlatkérő azzal, hogy a részteljesítési határidő módosítása során nem vizsgálta meg a szerződésmódosítás Kbt.-beli feltételeit, megsértette a Kbt. 141. § (1) bekezdését.

39. A Kbt. 141. § (1) bekezdése szerint ezen alcím rendelkezéseit alkalmazni kell a szerződés felek – vagy az erre jogosult valamelyik fél – általi módosítására, valamint a felek jogviszonyának a szerződésben foglalt rendelkezéseknek megfelelő változására (a továbbiakban együtt: szerződésmódosítás).

40. Rögzítendő, hogy a Kbt. fentebb idézett, kezdeményezés tárgyává tett előírása akkor rendeli alkalmazni a Kbt. szerződésmódosításra vonatkozó alcímét, ha a felek, vagy valamely erre jogosult fél módosítja a szerződést. Fontos tényező, hogy a szerződésben a kezdeményezés szerint ajánlatkérőként meghatározott szervezet nem jelent meg félként: azt a Szabadics Zrt., valamint a végső kedvezményezettnek minősülő önkormányzatok kötötték meg.

41. Figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő, mint a tárgyi közbeszerzési eljárás fedezetét biztosító támogatás kedvezményezettje a végső kedvezményezett önkormányzatok nevében folytatta le a tárgyi keretmegállapodásos közbeszerzési eljárást, a szerződést nem ő kötötte, a Döntőbizottság tényállás-tisztázási kötelezettsége keretei között felhívta a kezdeményezőt, hogy közölje, mely jogszabályi vagy szerződésbeli előírás alapján tartja az ajánlatkérőt a szerződésmódosítás esetleges jogszerűtlensége miatt felelősnek. A kezdeményező egyrészt a 339/2014. (XII. 19.) Korm. rendelet 7. § (3) bekezdésére, másrészt a konzorciumi együttműködési megállapodás 3.8. pontjára hivatkozott.

42. A 339/2014. (XII. 19.) Korm. rendelet 7. § (3) bekezdése szerint a Társaság az 1. § b) pontja szerinti projektekkel összefüggésben  
a) kidolgozza a közbeszerzések egységes lebonyolításának rendszerét,

- b) előkészíti a projekteket,
- c) ellátja a projektek megvalósításával kapcsolatos projektmenedzsment feladatokat, továbbá a konzorciumi partnerek nevében eljárva azok meghatalmazása alapján lebonyolítja a közbeszerzési eljárásokat, és szükség esetén aláírja a keretmegállapodásokat,
- d) ellátja a projektek megvalósításával kapcsolatos műszaki ellenőri feladatokat,
- e) jogosult elszámolni a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 5. mellékletének 3.9. pontja szerinti költségeket.

A konzorciumi együttműködési megállapodás 3.8. pontja szerint „A 339/2014. (XII. 19.) Korm. rendelet 7. § (3) bekezdése értelmében a Konzorciumvezető előkészíti a Projekteket, ellátja a Projektek megvalósításával kapcsolatos projektmenedzsment, valamint műszaki ellenőri feladatokat és lebonyolítja a beszerzési és közbeszerzési eljárásokat.”

43. A fenti előírások alapján tényként rögzítendő, hogy az ajánlatkérő lebonyolította a közbeszerzési eljárást, megkötötte a keretmegállapodást, a keretmegállapodásos eljárás második része alapján ő maga azonban nem kötött szerződést, ebből eredően a szerződésben félként nem szerepelt.

44. A rendelkezésre álló iratok alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 29. §-a alapján kapott meghatalmazás szerint folytatta le a közbeszerzési eljárást.

45. A Kbt. 29. §-a az alábbi előírásokat tartalmazza:

(1) Az ajánlatkérő más ajánlatkérőt is meghatalmazhat azzal, hogy a nevében közbeszerzési eljárást folytasson le. Ez azonban nem eredményezheti a meghatalmazást adó ajánlatkérőre e törvény alapján alkalmazandó szabályok megkerülését.

(2) Több ajánlatkérő közösen is megvalósíthat egy közbeszerzést olyan módon, hogy egy maguk közül kiválasztott ajánlatkérőt meghatalmaznak a közbeszerzési eljárás lefolytatásával.

Az (1) és (2) bekezdés szerinti esetben az eljárást megindító felhívásban fel kell tüntetni, hogy az ajánlatkérő más ajánlatkérő(k) nevében (is) folytatja le a közbeszerzési eljárást.

(4) Az (1) és (2) bekezdés szerinti esetben, ha a közbeszerzési eljárás lebonyolítására teljes egészében minden érintett ajánlatkérő nevében, közösen kerül sor, akkor az ajánlatkérők együttesen felelősek e törvény szerinti kötelezettségeik teljesítéséért. Ha a közbeszerzési eljárás lebonyolítására nem teljes egészében minden érintett ajánlatkérő nevében kerül sor, akkor az ajánlatkérők a közbeszerzési eljárásnak csak a közösen végzett részei tekintetében tartoznak együttes felelősséggel. Minden ajánlatkérő kizárólagosan felelős e törvény szerinti kötelezettségei teljesítéséért a közbeszerzési eljárás azon részei tekintetében, amelyeket a saját nevében végez.

A Kbt. 37. § (2) bekezdése szerint az (1) bekezdés h)-i) pontja szerinti eljárás eredményéről szóló tájékoztatót az ajánlatkérő legkésőbb a szerződéskötést, ennek hiányában az eljárás eredménytelenné nyilvánításáról vagy a szerződés megkötésének megtagadásáról [131. § (9) bekezdés] szóló ajánlatkérői döntést követő három munkanapon belül köteles megküldeni közzétételre. Részekre történő ajánlattétel esetén a közzétételre megküldés határideje valamennyi rész tekintetében az utolsó szerződés megkötésétől, a teljes eljárás eredménytelensége esetén valamennyi rész tekintetében az

utolsóként meghozott, az eljárás eredménytelenné nyilvánításáról szóló ajánlatkérői döntéstől kezdődik. A közbeszerzési eljárás e hirdetmény közzétételével zárul le.

46. A jelen esetben az ajánlatkérő felelőssége a közbeszerzési eljárás lebonyolítására korlátozódott, az ajánlatkérő olyan konzorciumi megállapodás alapján folytatta le a keretmegállapodásos eljárást, amelynek eredményeként a keretmegállapodásos eljárás második részében a szerződést nem ő maga, hanem más ajánlatkérők kötötték meg. A Kbt. 29. § (1) bekezdés második mondata, valamint a Kbt. 29. § (4) bekezdés utolsó mondata is hangsúlyozza, hogy a Kbt. szerinti kötelezettségei teljesítéséért az ajánlatkérők a másik ajánlatkérő részére adott meghatalmazástól függetlenül felelősek. Jelen esetben a közbeszerzési eljárást az ajánlatkérő lebonyolította, a keretmegállapodásos eljárás második része a Kbt. 37. § (2) bekezdés utolsó mondata szerinti hirdetmény közzétételével lezárult. Nyilvánvaló, hogy az ajánlatkérőnek a 339/2014. (XII. 19.) Korm. rendelet, illetve konzorciumi megállapodás alapján voltak a közbeszerzés befejezését követően további nyilvántartási, elszámolási, műszaki ellenőri, közzétételi feladatai. A Döntőbizottság a jelen határozat tényállásában is részletesen rögzített módon áttekintette az ajánlatkérő konzorciumi megállapodás alapján fennálló feladatait, olyan azonban sem a vonatkozó jogszabályokból, sem a konzorciumi megállapodásból nem következett, hogy a keretmegállapodásos eljárás második részében szerződést kötő félnek minősülne. A Kbt. 141. § (1) bekezdés megszövegezéséből következően – ahol a törvény kifejezetten szerződéses felekről rendelkezik – a szerződésmódosítás esetleges jogszerűtlenségéért, jogszerűségéért, illetve annak elmaradásáért jelen esetben nem az ajánlatkérőként eljáró szervezetet, hanem a szerződésben ténylegesen félként résztvevő gazdasági szereplőket (ajánlatkérőket) terhelheti felelősség.

47. Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 141. § (1) bekezdése esetleges megsértésére vonatkozó kezdeményezés olyan ajánlatkérővel szemben került előterjesztésre, amely nem minősült szerződéses félnek, ezért a szerződésmódosításban sem vehetett részt. Figyelemmel arra, hogy a kezdeményezés tárgyává tett jogi normának az ajánlatkérőként megjelölt szervezet nem címzettje, a feltételezett jogsértést sem követhette el. A Fővárosi Bíróság a 25.K.32.392/2008/8. számú ítéletében arra az álláspontra helyezkedett, hogy a Döntőbizottság „olyan személyt nem marasztalhat el határozatában, akinek eljárása ellen a kezdeményezés nem szólt”, ezért annak vizsgálatára, hogy a szerződést kötő felek a kezdeményezésben ismertetett esetben jogsértést követtek el vagy sem, nem volt lehetőség.

48. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) – (3) bekezdései szerinti hatáskörében folytatott jogorvoslati eljárásban a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pontja alapján megállapította a jogsértés hiányát, melyre tekintettel a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó az Ákr. 126. § (2) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

49. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII.

törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2020. június 5.

***Dr. Fáry Zoltán sk.***  
***a tanács elnöke***

***Bán János sk.***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Puskás Sándor sk.***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapják:**

1. Kezdeményező képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Ajánlatkérő képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. Csetneki Ügyvédi Iroda, az eljárásba ügyfélként bevont Szabadics Közmű és Mélyépítő Zrt. jogi képviselője részére, kizárólag elektronikus úton
4. Miniszterelnökség, kizárólag elektronikus úton