



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: **D.143/27/2020.**

A tanács tagjai: Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

A kérelmező: Amanda Clear Kft.
(Budapest, Fűredi utca 5/A.)
A kérelmező képviselője: Dr. Fábry György ügyvéd
Fábry György Ügyvédi Iroda
(Budapest, Kolosy tér 1/B.)

Az ajánlatkérő: Veszprém Megyei Rendőr-főkapitányság
(Veszprém, Bajcsy-Zsilinszky utca 2.)
Az ajánlatkérő képviselője: Szabóné Dr. Bors Nikolett kamarai jogtanácsos
(Veszprém, Bajcsy-Zsilinszky utca 2.)

Az egyéb: Vector Management Kft.
(Budapest, Szinbád u. 3.)
Az egyéb érdekelt képviselője: Dr. Barna Orsolya ügyvéd
Barna Orsolya Ügyvédi Iroda
(Budapest, Bognár u. 6/B.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: Veszprém Megyei Rendőr-főkapitányság részére takarítási szolgáltatás beszerzése – 1. rész: nettó 21.932.703.-Ft, 3. rész: nettó 5.938.228.-Ft, 5. rész: nettó 7.552.112.-Ft, 6. rész: nettó 7.740.919.-Ft, 7. rész: nettó 5.444.490.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemnek részben helyt adva megállapítja, hogy az ajánlatkérő az 5. rész tekintetében megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (továbbiakban: Kbt.) 69. § (1) és (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 72. § (1) bekezdését, melyre tekintettel a Döntőbizottság az 5. rész vonatkozásában megsemmisíti az ajánlatkérő 2020. március 31. napján megküldött eljárást lezáró döntését.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet az 1., a 3., a 6. és a 7. részek tekintetében elutasítja.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 200.000.-Ft, azaz kettőszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 200.000.-Ft, azaz kettőszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat, valamint 80.000.-Ft + ÁFA, azaz nyolcvanezer forint plusz ÁFA ügyvédi munkadíjat.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára a jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 200.000.-Ft, azaz kettőszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat a

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2020. január 6. napján a Kbt. Harmadik Része – a Kbt. 113. § (1) bekezdése – szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított takarítási szolgáltatás beszerzése tárgyában. Az eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszeren (a továbbiakban: EKR rendszer) belül az EKR001483172019 szám alatt került sor.

2. Az ajánlatkérő a Kbt. 113. § (1) bekezdése szerinti összefoglaló tájékoztatást 2019. december 17. napján tette közzé az EKR rendszerben. Az ajánlatkérő az összefoglaló tájékoztatásban röviden meghatározta a közbeszerzés mennyiségét, az alkalmaság minimumkövetelményét, valamint ismertette az értékelési szempontrendszerét. Az ajánlatkérő az összefoglaló tájékoztatás V.1.1) pontjában az eljárás iránti érdeklődés határidejét 2020. január 3. napjának 15 órájának 30 percében határozta meg.

3. Az ajánlattételi felhívás (a továbbiakban: felhívás) megküldésére 2020. január 6. napján került sor, mely felhívását az ajánlatkérő – az eljárás iránt érdeklődő, valamint a saját hatáskörben felhívni kívánt – mindösszesen tizennégy gazdasági szereplő részére küldte meg.

4. Az ajánlatkérő a felhívás II.1.4) pontjában a közbeszerzés mennyisége tekintetében az alábbiakat rögzítette:

„Veszprém Megyei Rendőr-főkapitányság részére takarítási szolgáltatás beszerzése. Közbeszerzés tárgya (CPV kódok): Fő tárgy: 90910000-9 Takarítási szolgáltatások 90911200-8 Épület takarítás 90919100-3 Irodai berendezésekkel kapcsolatos tisztítási szolgáltatások 90919200-4 Irodatarakítási szolgáltatások 90911300-9 Ablaktisztítási szolgáltatások. (...) A szerződés teljesítése során a nyertes ajánlattevőnek az alábbi feladatokat kell elvégeznie: rendszeres napi takarítás, napi takarítási feladatok; időszakos napi

takarítási gyakoriságot meghaladó takarítási feladatok (heti háromszori); havi egyszeri takarítási feladat; félévenkénti nagytakarítás; alkalmankénti takarítási feladatok rendezvények, festés, tapétázás előtt, után. A részletes információkat a műszaki leírás tartalmazza.”

5. Az ajánlatkérő beszerzése mindösszesen hét részből állt, az ajánlatkérő a felhívás II.1.7) pontjában a részekre történő ajánlattételt lehetővé tette. Az ajánlatkérő a felhívás II.1.5) és II.2.) pontjaiban a szerződések hónapokban kifejezett időtartamát 12 hónapban határozta meg.

6. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.4) pontjában a közbeszerzés mennyiségét – a jogorvoslati eljárás szempontjából releváns részei tekintetében – az alábbiakat rögzítette:

1. rész: „8200 Veszprém, Bajcsy-Zsilinszky u. 2. szám alatti objektumok: helyiségek alapterülete mintegy: 7.175,23 m²; 8420 Zirc, Petőfi S. u. 27. szám alatti objektum: helyiségek alapterülete mintegy: 225,31 m²; 8200 Veszprém, Stromfeld u. 9/F. szám alatti objektum: helyiségek alapterülete mintegy: 61,87 m². A helyiségek funkciók szerinti megosztását, felületeket és egyéb információkat, adatokat a műszaki leírás tartalmazza részletesen.”

3. rész: „8100 Várpalota, Honvéd u. 3. szám alatti objektum: helyiségek alapterülete mintegy: 2020,43 m². A helyiségek funkciók szerinti megosztását, felületeket és egyéb információkat, adatokat a műszaki leírás tartalmazza részletesen.”

5. rész: „8300 Tapolca, Ady E. u. 2. szám alatti objektum: helyiségek alapterülete mintegy: 2119,28 m²; 8258 Badacsonytomaj, Kert u. 33. szám alatti objektum: helyiségek alapterülete mintegy 166,41 m²; 8330 Sümeg, Kossuth L. u. 34. szám alatti objektum: helyiségek alapterülete mintegy: 283,85 m². A helyiségek funkciók szerinti megosztását, felületeket és egyéb információkat, adatokat a műszaki leírás tartalmazza részletesen.”

6. rész: „8400 Ajka, Rákóczi F. u. 1. szám alatti objektum: helyiségek alapterülete mintegy: 1812,16 m²; 8460 Devecser, Árpád u. 8. szám alatti objektum: helyiségek alapterülete mintegy: 821,62 m². A helyiségek funkciók szerinti megosztását, felületeket és egyéb információkat, adatokat a műszaki leírás tartalmazza részletesen.”

7. rész: „8220 Balatonalmádi, Hadak útja 4-6. szám alatti objektum: helyiségek alapterülete mintegy: 1740,49 m²; 8174 Balatonkenese, Bajcsy-Zs. u. 4. szám alatti objektum: helyiségek alapterülete mintegy: 111,95 m². A helyiségek funkciók szerinti megosztását, felületeket és egyéb információkat, adatokat a műszaki leírás tartalmazza részletesen.”

7. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.5) pontjában az értékelés szempontjaként – valamennyi rész tekintetében – a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti legjobb ár-értékarányt megjelenítő értékelési szempontot határozta meg, melynek keretében az ajánlati árát 70 súlyszámmal, az alkalmankénti takarítás (pl.: rendezvény előtt, után; festés, tapétázás előtt és után) ajánlatkérő megrendelésétől a takarítás megkezdéséig vállalt időtartamot (12-48 óra) 10 súlyszámmal, valamint a váratlanul felmerülő, rendkívüli, ad hoc eseménykor az értesítéstől a takarítás megkezdéséig vállalt időtartamot – a napi takarítási szolgáltatás időtartamán túl és annak megkezdése előtti (30-120 perc) 20 súlyszámmal kívánta értékelni.

8. Az ajánlatkérő a felhívás IV.2.2) pontjában az ajánlattétel határidejét 2020. január 20. napjának 8:00 órájában határozta meg. Az ajánlatkérő a felhívás V.2) pontjában rögzítette, hogy az eljárásról és az ajánlatok benyújtásáról a további részletes információkat az Útmutató és a Műszaki leírás tartalmazza.

9. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részeként közbeszerzési dokumentációt is készített, mely Útmutatót (II. fejezet), Szerződés-tervezetet (III. fejezet), valamint a Műszaki leírást (IV. fejezet) tartalmazta.

10. Az ajánlatkérő az Útmutatóban a bírálati szempontok részletezése tekintetében az alábbiakat rögzítette:

“Az 1. részszempont esetében az ajánlattevő által az alább megjelölt részösszegek figyelembevételével kalkulált egyösszegű havi nettó ajánlati árat kell megadni. A napi, heti háromszori takarítási feladatok, a féléves nagytakarítási feladat és az alkalmankénti takarítás árát a havi takarítási ár összegébe kérjük beépíteni, amelynek összegét kérjük külön megadni. Felhívjuk az ajánlattevő figyelmét, hogy értékelési szempont a takarítási szolgáltatás mindösszesen (napi, heti háromszori, féléves és alkalmankénti összege az adott rész vonatkozásában takarítandó valamennyi m² vonatkozásában) nettó havi ajánlati ára az adott rész tekintetében (havi nettó ajánlati ár).

A 2. részszempont esetében az előírthoz képest korábbi, az ajánlatkérőre nézve kedvezőbb időtartam, órákban megadva, tehát az ajánlattevő által vállalt teljesítési határidőt kell órákban feltüntetni.

A legkedvezőtlenebb érték (érvényességi küszöb): 48 óra

A legkedvezőbb érték: 12 óra

Az érvényességi küszöböt el nem érő megajánlások esetén az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelen lesz.

A legkedvezőbb érték (12 óra) és az annál kedvezőbb megajánlás esetén az ajánlatkérő a maximum pontot adja, míg 48 óra megajánlás esetén az ajánlattevő nulla pontot kap, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő kizárólag az érvényességi küszöböt meghaladó megajánlásokat értékeli. Mindezek alapján azok az ajánlatok, amelyek a legkedvezőtlenebb (érvényességi küszöböt jelentő) értéket tartalmazzák, az értékelés során adható pontszám alsó határával megegyező pontszámot, míg a legkedvezőbb, valamint annál kedvezőbb értéket tartalmazó ajánlatok az értékelés során adható pontszám felső határával megegyező pontszámot kapnak. Az ajánlatkérő által meghatározott két szélső (legkedvezőtlenebb és legkedvezőbb) érték közé eső megajánlás pedig a két szélső értéktől való távolságok arányának megfelelően kerül pontozásra. Az ajánlatkérő az érvényességi küszöbhez képest vállalt korábbi teljesítési határidőt kéri megajánlani, azaz az ajánlatkérő 48 órában rögzíti az időtartamot, míg az ajánlattevők ehhez képest 12-48 óra között tehetnek megajánlásokat. Mindezek alapján amennyiben az ajánlattevő 48 órát jelöl meg, úgy „többlet vállalást” nem ajánl meg, az ajánlat érvényes, de 0 ponttal értékelhető. Amennyiben pedig 12 órát ajánl meg, úgy 12 órán belül vállalja a megjelenést, az ajánlati elem a maximum pontot kapja. Előny a kisebb megajánlás.

A 3. részszempont esetében az előírthoz képest korábbi, az ajánlatkérőre nézve kedvezőbb időtartam, percekben megadva, tehát az ajánlattevő által vállalt teljesítési határidőt kell percekben feltüntetni.

A legkedvezőtlenebb érték (érvényességi küszöb): 120 perc

A legkedvezőbb érték: 30 perc

Az érvényességi küszöböt el nem érő megajánlások esetén az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelen lesz.

A legkedvezőbb érték (30 perc) és az annál kedvezőbb megajánlás esetén az ajánlatkérő a maximum pontot adja, míg 120 perc megajánlás esetén az ajánlattevő nulla pontot kap, tekintettel arra, hogy ajánlatkérő kizárólag az érvényességi küszöböt meghaladó megajánlásokat értékeli. Mindezek alapján azok az ajánlatok, amelyek a legkedvezőtlenebb (érvényességi küszöböt jelentő) értéket tartalmazzák, az értékelés során adható pontszám alsó határával megegyező pontszámot, míg a legkedvezőbb, valamint annál kedvezőbb értéket tartalmazó ajánlatok az értékelés során adható pontszám felső határával megegyező pontszámot kapnak. Az ajánlatkérő által meghatározott két szélső (legkedvezőtlenebb és legkedvezőbb) érték közé eső megajánlás pedig a két szélső értéktől való távolságok arányának megfelelően kerül pontozásra. Az ajánlatkérő az érvényességi küszöbhez képest vállalt korábbi teljesítési határidőt kéri megajánlani, azaz ajánlatkérő 120 percben rögzíti az időtartamot, míg ajánlattevők ehhez képest 30-120 óra között tehetnek megajánlásokat. Mindezek alapján amennyiben ajánlattevő 120 percet jelöl meg, úgy „többlet vállalást” nem ajánl meg, az ajánlat érvényes, de 0 ponttal értékelhető. Amennyiben pedig 30 percet ajánl meg, úgy 30 percen belül vállalja a megjelenést, az ajánlati elemre a maximális pontszámot kapja. Előny a kisebb megajánlás.”

11. Az ajánlatkérő az Útmutatóban az ajánlatban benyújtandó dokumentumok részletezése, az ajánlathoz csatolandó nyilatkozatok, dokumentumok tekintetében (valamennyi rész esetében külön-külön) az alábbiakat rögzítette:

„10.17. Az ajánlattevőnek az ajánlata műszaki kidolgozása körében el kell készítenie és be kell nyújtania a takarítandó objektumokba előírt takarítási feladatokat tartalmazó takarítási ütemterveket.

10.18. Az ajánlatában ismertetni köteles az általa a teljesítés során használni kívánt valamennyi szert, különös tekintettel a veszélyes anyagokra, készítményekre, megjelölve azt, hogy adott rész vonatkozásában hány fővel oldja meg a takarítást, valamint ajánlattevő ajánlatában csatolni köteles a biztonsági adatlapokat, az alkalmazni kívánt technológiát az alábbi tartalommal: tisztító-, fertőtlenítőszer megnevezése, vegyszerek biztonsági adatlapjai vagy azok elektronikus formában letölthető elérési útvonalának megadása, gépek és eszközök megnevezése, szolgáltatást végzők tervezett létszáma, esetleges reklamáció kezelésének módja.”

12. Az ajánlatkérő a szerződés-tervezet 3.4., valamint 5.16. és 5.17. pontjaiban az alábbiakat rögzítette:

„3.14. A vállalkozói díjat a Felek a szerződésben rögzített feladatok ellenértékéeként a vállalkozói díjat az alábbiak szerint állapítják meg: havi vállalkozói díj nettó ...-Ft/hó, azaz nettó ... forint / hónap + 27 % ÁFA (...-Ft) bruttó ...-Ft/hó, azaz bruttó ... forint/hónap. A vállalkozói díj mindösszesen tizenkét hónapra nettó ...-Ft, azaz nettó ... forint + ÁFA (...-Ft) bruttó ...-Ft, azaz bruttó ... forint.

5.16. Vállalkozó vállalja, hogy az alkalmankénti takarítás (rendezvény előtt, után, festés, tapétázás előtt és után) ajánlatkérő megrendelésétől számított ... órán belül megjelenik és megkezd.

5.17. A vállalkozó vállalja, hogy a váratlanul felmerülő, rendkívüli, ad hoc jellegű események bekövetkezésekor – ajánlatkérő értesítésétől – ... percen belül a takarítás helyszínén megjelenik és a feladatot megkezd.”

13. Az ajánlatok bontására 2020. január 20. napjának 10:00 órájában került sor. Az ajánlatkérő a bontási jegyzőkönyvben rögzítette, hogy az ajánlattételi határidőig mindösszesen harminchat ajánlat érkezett (az 1. rész esetében 6 darab, a 3. rész és az 5-7. részek esetében egységesen 5 darab), illetve ismertette az eljárás részei tekintetében a rendelkezésre álló anyagi fedezet összegét, mely összegek (a jogorvoslati eljárás szempontjából releváns részek tekintetében) az alábbiak voltak: 1. rész: nettó 22.197.100.-Ft, 3. rész: nettó 6.009.813.-Ft, 5. rész: nettó 7.643.160.-Ft, 6. rész: nettó 7.834.235.-Ft, 7. rész: nettó 5.510.123.-Ft.

14. A bontási jegyzőkönyvben rögzítettek szerint (a jogorvoslati kérelemmel érintett részek esetében) az alábbi megajánlások érkeztek:

	1. rész Takarítás havi nettó Ft ajánlati ára (mindösszesen)	3. rész Takarítás havi nettó Ft ajánlati ára (mindösszesen)	5. rész Takarítás havi nettó Ft ajánlati ára (mindösszesen)	6. rész Takarítás havi nettó Ft ajánlati ára (mindösszesen)	7. rész Takarítás havi nettó Ft ajánlati ára (mindösszesen)
Vector Management Kft.	1.488.730.-Ft	426.930.-Ft	514.210.-Ft	547.660.-Ft	398.260.-Ft
Amanda Clear Kft.	1.671.667.-Ft	492.167.-Ft	565.417.-Ft	606.667.-Ft	456.250.-Ft
DUNACOM Plus Kft.	1.840.000.-Ft	520 000.-Ft	660.000.-Ft	670.000.-Ft	490.000.-Ft
B+N Referencia Zrt.	3 635 028.-Ft	970.263.-Ft	1.281.487.-Ft	1.326.306.-Ft	915.761.-Ft
Juseco Biztonsági Szolgáltató Kft.	1 244 571.-Ft	515.916.-Ft	998.008.-Ft	666.611.-Ft	545.242.-Ft
DETA-ÉP Épületszervíz Kft.	2.258.196.-Ft	-	-	-	-

Az eljárás ajánlattevői a váratlanul felmerülő rendkívüli, ad hoc eseménykor az értesítéstől a takarítás megkezdéséig vállalt időtartam tekintetében (3. értékelési alszemponthoz) egységesen 30 perces megajánlást tettek.

15. Az ajánlatkérő 2020. január 24. napján a Kbt. 71. § (1) bekezdése szerint hiánypótlási felhívást bocsátott ki több ajánlattevő tekintetében. Az ajánlatkérő a hiánypótlási felhívásában (többek között) a Vector Management Kft.-vel szemben (a továbbiakban: egyéb érdekelt) nem fogalmazott meg hiányt, a kérelmező közös ajánlattevő vonatkozásában (valamennyi rész tekintetében) pedig az átláthatósági nyilatkozat hiánypótlás keretében történő benyújtását kérte. Az ajánlatkérő a hiányok pótlásának határidejét 2020. január 29. napjában határozat meg, mely időpontig a kérelmezett közös ajánlattevő hiánypótlását benyújtotta.

16. Az ajánlatkérő 2020. február 7. napján felhívta (többek között) a kérelmező közös ajánlattevőket, valamint az egyéb érdekeltet az igazolások benyújtására, majd az igazolásokkal összefüggésben 2020. február 21. napján hiánypótlási felhívást bocsátott ki az egyéb érdekelt tekintetében, mely hiánypótlásnak az egyéb érdekelt eleget tett. Az ajánlatkérő 2020. március 12. napján felhívta az ajánlattevőket az ajánlataik fenntartására.

17. Az ajánlatkérő 2020. március 31. napján elkészítette és megküldte az eljárás ajánlattevői részére az eljárást lezáró döntését (összegezés), melyben az 1. rész, a 3. rész, valamint az 5-7. részek tekintetében nyertes ajánlattevőként egységesen az egyéb érdekeltet, míg a nyertes ajánlatot követő második legkedvezőbb ajánlattevőként a hivatkozott részekben a kérelmezőt nevezte meg. Az ajánlatkérő a fenti részek tekintetében érvénytelen ajánlattevőként a Juseco Biztonsági Szolgáltató Kft. jelölte meg.

18. A kérelmező 2020. április 1. napján a nyertes egyéb érdekelt ajánlatába történő betekintés iránt kérelmet terjesztette elő (valamennyi rész vonatkozásában), melynek keretében a műszaki alkalmassági igazolásokban, a takarítási ütemtervekbe (azaz az Útmutató 10.17. pontja szerinti táblázatokba), valamint a hiánypótlási felhívás igazolása körében benyújtott dokumentumokba kívánt betekinteni.

19. Az ajánlatkérő a kérelmező iratbetekintési kérelmével összefüggésben 2020. április 2. napján kelt válasziratában kérte megjelölni a feltételezett jogsértést, mely kérelmező általi megválaszolását követően az ajánlatkérő 2020. április 6. napján az iratbetekintést engedélyezte. Az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevő ajánlatába történő betekintést az ajánlat üzleti titoknak nem minősülő részeibe engedélyezte, többek között a műszaki szakmai ajánlatba. Ennek megfelelően az ajánlatkérő az egyéb érdekelt által üzleti titoknak minősített szakmai ajánlatban, Integrált Kézikönyvbe, illetve az auditori nyilatkozatokba történő betekintést nem engedélyezte.

20. A kérelmező az iratbetekintést megelőzően 2020. április 3. napján előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésével szemben valamennyi rész tekintetében. A kérelmező az előzetes vitarendezési kérelmében előadta, hogy álláspontja szerint az egyéb érdekelt ajánlati árai a bontási jegyzőkönyvben ismertetett rendelkezésre álló anyagi fedezet mértékéhez képest aránytalanul alacsonynak minősülnek (e körben a kérelmező %-os kimutatást tartalmazó táblázatot is mellékelte). A kérelmező meglátása szerint ugyanis a megajánlott áron a műszaki leírásban meghatározott feladatmennyiség a területnagyságokra, a szükséges élők munkaráfordításra, a szerződés teljesítésére eső személyi jellegű költségek és működési költségek figyelembevételével szerződés szerűen az ajánlatkérő által elvárt követelményeknek megfelelően nem teljesíthető. Az ajánlatkérő mindezek mellett kifogásolta az egyéb érdekelt 3. értékelési alszempontra tett megajánlását is, mivel a megajánlott 30 perces vállalás – különös figyelemmel az ajánlattevő budapesti székhelyére és az ebből eredően felmerülő utazási költségekre – a megajánlott áron nem teljesíthető. A kérelmező a Kbt. 69. § (2) bekezdésének és a Kbt. 72. § (1) bekezdésének ajánlatkérő általi megsértését vélelmezte, figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő a Kbt.-ben rögzített kötelezettségét elmulasztotta és az egyéb érdekeltet nem hívta fel az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatok, valamint indokolások benyújtására. A kérelmező mindezekre tekintettel kérte, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján az egyéb érdekeltet hívja fel az általa megajánlott ellenszolgáltatás összege, illetőleg a váratlanul felmerülő, rendkívüli, ad hoc eseménykor a megajánlott helyszínre érkezési idő vonatkozásában indokolásadásra az ellenszolgáltatás gazdasági megalapozottságának, teljesíthetőségének, gazdasági ésszerűséggel való összeegyeztethetőségének megítéléséhez.

21. Az ajánlatkérő a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmében foglaltakat a 2020. április 6. napján megadott válaszával elutasította. Az ajánlatkérő kiemelte, hogy a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti indokoláskérés kibocsátását egyetlen ajánlattevővel szemben sem tartotta indokoltnak. E körben előadta, hogy az egyes részekben az egyéb érdekelt ajánlati áránál kedvezőbb megajánlás is érkezett, illetve valamennyi rész vonatkozásában több ajánlattevő

ajánlati ára között sem mutatkozott lényeges eltérés. Valamennyi rész esetében található volt magasabb összegű ajánlati ár, azonban az ajánlatkérőnek nem a legmagasabb összegű ajánlati árat kell figyelembe venni, hanem valamennyi benyújtott ajánlatot (mint piaci árat). Az ajánlatkérő továbbá a Kbt. 69. § (2) bekezdése szerinti ellenőrzés során a Kbt. 72. §-a szerinti aránytalanul alacsony ár vizsgálatát elvégezte, és mivel a beérkezett ajánlatokban található ajánlati árak között nem volt lényeges eltérés, így nem volt olyan ajánlattevő, amelynek ajánlati ára aránytalanul alacsonynak minősülne. Kiemelte, hogy a beérkezett ajánlatok és az ajánlatkérő rendelkezésére álló anyagi fedezet közötti %-os eltérés mértéke okán sem a Kbt., sem a végrehajtási rendeletek nem írják elő az indokoláskérés kötelezettségét. Mindezekre tekintettel az ajánlatkérő nem tartotta indokoltnak a kérelmező kérésre egyéb érdekeltet indokolásadásra felhívni.

Az ajánlatkérő a kérelmező 3. értékelési alszempont tekintetében tett kifogásra tekintettel előadta, hogy e körben az ajánlattevőknek nem azt kellett megajánlaniuk, hogy maga az ajánlattevő vagy a képviselőjét ellátó személy (aki feltehetően a gazdasági szereplő székhelye szerinti városban tartózkodik) hány percen belül tud megjelenni rendkívüli feladatok ellátása érdekében. Az értékelési szempont ugyanis az ajánlattevők által alkalmazott takarító ellátó személyzet vonatkozásában releváns. Mindezekre tekintettel az ajánlatkérő nem az ajánlattevők székhelyét vette figyelembe az értékelés során, hiszen ajánlattevő szabadon alkalmazhat nem budapesti lakóhellyel, tartózkodási hellyel rendelkező munkavállalót. A korábbi tapasztalatok alapján pedig feltehetően egyik ajánlattevő sem a székhelye szerinti lakóhellyel rendelkező személyeket alkalmaz majd a szerződések teljesítése során. Mindezekre tekintettel az ajánlatkérő nem tartotta szükségesnek a kérelmező részéről hiányolt indokoláskérést a 3. értékelési alszempont tekintetében sem.

22. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezésre adott válaszában foglaltak okán az összegezés módosítását nem tartotta indokoltnak.

A jogorvoslati kérelem

23. A kérelmező az előzetes vitarendezési kérelem elutasítását követően 2020. április 15. napján jogorvoslati kérelmet terjesztett elő az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésével szemben az 1., a 3. és az 5-7. részek tekintetében. A kérelmező jogorvoslati kérelme egy kérelmi elemet tartalmazott, melyben a Kbt. 2. § (1)-(2) bekezdéseiben, a Kbt. 69. § (2) bekezdésében, a Kbt. 72. § (1)-(2) bekezdéseiben, valamint a Kbt. 72. § (7) bekezdésében foglaltak megsértésére hivatkozott. A kérelmező a jogsértés megállapításán túl kérte az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésének megsemmisítését a jogorvoslattal érintett részek vonatkozásában, valamint az ajánlatkérő kötelezését arra, hogy az ajánlatkérő a nyertes egyéb érdekelt ajánlatát a törvény előírásainak megfelelően értékelje és győződjön meg annak megalapozottságáról. Mindezek mellett a kérelmező kérte az ajánlatkérő kötelezését az eljárási költségek – közte az ügyvédi munkadíj – viselésére.

24. A kérelmező a jogorvoslati kérelmében előadta, hogy az ár értékelési alszempont tekintetében a nyertes ajánlattevő ajánlati árai az 1., a 3. és az 5-7. részek vonatkozásában a bontási jegyzőkönyvbe ismertett rendelkezésre álló anyagi fedezethez mérten aránytalanul alacsony összeget tartalmaznak. A kérelmező kimutatta az eltérés százalékos mértékét, melyet az 1. és 5. részek tekintetében egységesen 20%-ban, a 3. rész esetében 15%-ban, míg a 6. és 7. részek esetében 16 % és 13 %-ban jelölt meg. A kérelmező továbbra is azt az álláspontot képviselte, hogy az ajánlattevő által megajánlott ajánlati áron a műszaki leírásban meghatározott feladatmennyiség az ott megadott területnagyságokra és a szükséges

élőmunka-ráfordításra, valamint a szerződés teljesítésére eső személyi jellegű költségek (pl. alapbér, bérpótlék), a munkáltatói költségek (pl. adó, járulék, rehabilitációs hozzájárulás, munkavédelem, munkaegészségügy, oktatás, képzés), a működési költségek (pl. könyvelés, üzemeltetés, irodai, adminisztrációs, ügyviteli, pénzügyi műveletek, operatív irányítás-vezetés, utazás, szállás, munkaruha) figyelembevételével szerződészerűen és az ajánlatkérő által elvárt minőség követelményeknek megfelelően nem teljesíthető.

25. A kérelmező továbbá hivatkozott az általa 2017. évben ugyanezen teljesítési helyek vonatkozásában adott ajánlati árakra, melyek már akkor magasabbak voltak az egyéb érdekelt által a jelen eljárásban megajánlott ajánlati árainál.

	Vector Management Kft. ajánlata 2020-ban (nettó HUF/hó)	Amanda Clear Kft. ajánlata 2017- ben (nettó HUF/hó)
1. rész	1.488.730.-	1.526.077.-
3. rész	426.930.-	442.167.-
5. rész	514.210.-	522.617.-
6. rész	547.660.-	562.917.-
7. rész	398.260.-	410.417.-

E körben hivatkozott arra, hogy a két ajánlat megtétele között eltelt időszakban bekövetkezett ár- és minimálbér emelkedésekre is tekintettel az ajánlatkérő által elvárt minőségi követelményeknek megfelelően a nyertes ajánlattevő által megajánlott árakon a szerződés nem teljesíthető. Álláspontja szerint az egyéb érdekelt nem kalkulált valamennyi, a teljesítés során felmerülő költséggel, így a nagyobb létszámmal történő kivonulást igénylő munkálatok többletköltségeivel sem

26. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérőnek az egyéb érdekeltet fel kellett volna hívnia annak részletes kifejtésére, hogy a teljesítés során milyen és mekkora összegű költségekkel számolt (pl. biztosítás, ügyviteli költségek, alvállalkozói díjak), továbbá – figyelembe véve az épületek területét – a munkákat hány fővel, milyen munkamegosztásban kívánja elvégezni, illetve egy fő takarító személyzetre hány m² és milyen takarítandó felület jut – mindezt munkaórára, munkanapra lebontva. Továbbá amennyiben az egyéb érdekelt gépi takarítást is végez, úgy annak nagyságrendjének, személyzeti igényének stb. bemutatását is szükséges lett volna ajánlatkérőnek bekérnie. Mindezek mellett az alábbiak részletes kifejtését is szükséges lett volna ajánlatkérőnek bekérnie:

1. költségkalkulációjában hogyan vette figyelembe a jogszabály által előírt rehabilitációs hozzájárulást,
2. költségkalkulációjában hogyan vette figyelembe a jogszabály által előírt társasági nyereségadót,
3. költségkalkulációjában hogyan vette figyelembe a jogszabály által előírt innovációs járulékot,
4. gépi takarítást milyen mértékben, eszközökkel, munkaerőigénnyel vesz igénybe a feladat teljesítéséhez,
5. mekkora vállalkozói haszonnal számol,
6. az ajánlattevő által szolgáltatandó anyagok költségeit hogyan és milyen mértékben tartalmazza az árszámítás.

Álláspontja szerint az ajánlatkérő kizárólag az egyéb érdekelt indokolásának benyújtását követően kerülhetett volna olyan helyzetbe, hogy megállapítsa, az egyéb érdekelt ajánlata megfelel-e a kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum megállapításáról szóló 367/2019. (XII. 30.) Korm. rendelet minimális előírásainak, illetve kalkulált-e valamennyi fent felsorolt költséggel.

27. A kérelmező mindezek mellett a 3. alszempontra tett megajánlást is kifogásolta, ugyanis álláspontja szerint a 30 perces vállalás – különös figyelemmel az ajánlattevő budapesti székhelyére és az így felmerülő utazási költségekre – a megajánlott áron nem teljesíthető. Meglátása szerint az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszát azon feltételezésére alapította, hogy az egyéb érdekelt feltehetően nem a székhelye szerinti munkavállalókat kíván a teljesítés során alkalmazni. Ugyanakkor az ajánlatkérő döntését nem alapíthatja feltételezésekre, nem találhatja ki az ajánlattevő helyett, hogy az adott vállalást miként kívánja teljesíteni. Az ajánlatkérőnek ugyanis kötelessége meggyőződni az ajánlatok megalapozottságáról, a gazdasági ésszerűséggel való összeegyeztethetőségéről, a vállalás teljesíthetőségéről, különösen arról, hogy az ajánlattevő ténylegesen rendelkezik-e olyan szakemberrel, aki a megajánlott időn belül a helyszínre tud érkezni. Álláspontja szerint ajánlatkérő nem győződött meg az ajánlati elem teljesíthetőségéről, hanem feltételezte a helyi munkavállalók alkalmazását, melyre egyebekben nem állt rendelkezésére semmilyen adat az egyéb érdeklettől.

28. A kérelmező hivatkozott arra, hogy a Döntőbizottság gyakorlata egységes abban, hogy a Kbt. rendelkezései kötelezik az ajánlatkérőt arra, hogy az egyes ajánlatok érvényességéről vagy érvénytelenségéről megalapozottan győződjön meg. Ezen meggyőződési kötelezettsége körében köteles az egyes ajánlati elemek – így az ajánlati ár – gazdasági ésszerűséggel való összeegyeztethetőségéről meggyőződni (D.680/10/2012. számú döntés). Figyelemmel azonban arra, hogy az ajánlatkérő az eljárás során nem tett eleget a Kbt. 72. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettségének – hiszen nem hívta fel az egyéb érdekeltet az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatok, valamint indokolás benyújtására a nyilvánvalóan alacsony ár okán, így az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (2) bekezdésében és a Kbt. 72. § (1) bekezdésében foglaltakat.

29. A kérelmező 2020. május 11. napján az ajánlatkérő észrevételére tett válasziratában rögzítette, hogy a kérelmező kizárólag az ajánlatkérő rendelkezésére álló anyagi fedezet mértékével volt tisztában az eljárás során, így ez volt az egyetlen olyan objektív adat, mely az ajánlatkérőtől származott. Erre tekintettel kérelmező a becsült érték ismeretével a jogorvoslati kérelmének összeállítása során nem rendelkezett, ezért nem volt lehetősége ennek viszonylatában elemezni a nyertes egyéb érdekelt ajánlati árait. E körben osztotta az egyéb érdekelt álláspontját, miszerint valóban logikusabb lett volna a becsült értékhez történő viszonyítás, azonban annak ismeretének hiányában ez nem volt lehetséges. A kérelmező így a rendelkezésre álló fedezet és a korábbi vállalási árai alapján mutatott rá az indokoláskérés szükségességére, mely korábbi ajánlati árak figyelembevételét az alapozta meg, hogy az ajánlatkérő az ár vizsgálata tekintetében maga hivatkozott a korábbi tapasztalatokra.

30. Rámutatott arra, hogy álláspontja szerint a műszaki leírásban meghatározott feladatmennyiség, az ott megadott területnagyságok, a szükséges élőmunka-ráfordítás és a szerződés teljesítésével felmerülő költségek figyelembevétele tette (volna) indokoltá a szerződés teljesíthetőségének vizsgálatát. Meglátása szerint az ajánlatkérő által hivatkozott korábbi tapasztalatoknak, piaci felmérések eredményének egyik adekvát adatának kellett lennie az ugyanazon teljesítési helyen végezt takarítási szolgáltatások ellenértéke, mint ahogy

az inflációs adatoknak és a kötelezően alkalmazandó minimálbér emelkedésnek. Álláspontja szerint az ismert infláció és minimálbér emelkedés pedig árnövelő tényező, ezért a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetetlen a 2017. évi árnál is alacsonyabb megajánlás elfogadása egy azonos szolgáltatás esetében.

31. A kérelmező a Döntőbizottság felhívására a jogorvoslati eljárással érintett részek tekintetében számszerűsítve levezette, hogy mely költségekkel kell számolni a műszaki leírás szerinti takarítási feladatok tekintetében. A kérelmező a részletes kimutatásának üzleti titokként történő kezelését kérte, figyelemmel arra, hogy azt a kérelmező – a MATISZ iránymutatásai mellett – több évtizedes tapasztalata alapján dolgozta ki.

32. A kérelmező a mellékelt kimutatásában minden rész tekintetében – az adott terület nagysága alapján – kalkulált a teljesítéshez szükséges dolgozói létszámmal, a felületek anyagával, a szükséges időráfordítással, illetve a takarítási és technológiai normákkal. Kimutatta a bér- és bérjellegű költségeket (bruttó bér és járulék megbontással), a működés költségeit (szakmai irányítás projektköltségek, anyag- és amortizáció projektköltségek, munkaerő foglalkoztatáshoz kapcsolódó projektköltségek alapján tett megbontással), valamint kimutatta a vállalati központi költségeket. Kalkulált továbbá árkockázati fedezettel, innovációs járulékkal, valamint a társasági nyereségadó- és az iparüzési adó mértékével. Kimutatása alapján változatlan volt álláspontja, miszerint a nyertes egyéb érdekelt által megajánlott áron a szerződés szerinti szolgáltatás nem teljesíthető.

33. A kérelmező a 3. értékelési szempont kapcsán kiemelte, hogy a kérelmező a Séd-Vix Takarító, Karbantartó, Kereskedelmi és Szolgáltató Bt.-vel tett közös ajánlatot, mely társaság székhelye Veszprémben található, így a kérelmező közös ajánlattevő más megítélés alá esik. Ezzel szemben az egyéb érdekelt Budapesti székhellyel rendelkezik, így a 30 perces vállalás (tekintettel arra, hogy a megjelenés Budapestről ezen időn belül nem lehetséges) teljesíthetetlen vállalásnak minősül. Mindezek tették volna indokolttá ezen értékelési szempont tekintetében is az indokoláskérés kibocsátását, az ajánlatkérő döntését nem alapozhatta volna feltételezésekre.

34. A kérelmező továbbá visszautasította az eljárás szándékos megakasztásának vádját, illetve kifejtette, hogy a kérelmezőnek joga a vélt vagy valós jogsérelem után jogorvoslattal élni.

Az ajánlatkérő észrevételei

35. Az ajánlatkérő észrevételében az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását kérte a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján. Az ajánlatkérő észrevételében arra hivatkozott, hogy a Kbt. 69. §-a szerinti bírálati cselekményeket megfelelően elvégezte és szükség szerint alkalmazta a Kbt. 71. §-a szerinti rendelkezéseket, azonban a Kbt. 72. § rendelkezéseinek alkalmazására nem volt szükség. Megítélése szerint ugyanis az egyéb érdekelt ajánlati árai nem tartalmaznak aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást. Mindezekre tekintettel ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 69. §-ában és a Kbt. 72. §-ában foglaltakat, azok maradéktalan betartásával folytatta le az eljárást. Álláspontja szerint a Kbt. 2. §-ában foglalt alapelvek betartását biztosította, így érvényre jutottak a 2. § (1)-(2) bekezdésében foglalt alapelvek, úgymint a verseny tisztasága, átláthatósága, nyilvánossága, valamint az esélyegyenlőség és az egyenlő bánásmód követelménye.

36. Az ajánlatkérő észrevételében érdemben előadta, hogy habár a kérelmező az egyéb érdekelt ajánlati árának alacsony voltát az ajánlatkérő rendelkezésére álló anyagi fedezet mértékéhez mérten véli feltételezni, mégis a hatályos Kbt. ilyen ajánlatkérői kötelezettséget nem tartalmaz. Előadta, hogy az anyagi fedezet azt az összeget takarja, amely az ajánlatkérő rendelkezésére áll a beszerzési igényének megvalósításához. Így mivel ez az összeg az eljárás becsült értékéhez mérten lehet magasabb, így álláspontja szerint a rendelkezésre álló anyagi fedezet összege nem alkalmas arra, hogy arra az ajánlati árak aránytalanul alacsony voltának megállapítása során figyelemmel legyünk. Továbbá törvényi szabályozás hiányában az ítélkezési gyakorlat az anyagi fedezettől való 30%-ot meghaladó eltérés esetében várja el az aránytalanul alacsony ár vizsgálatának mérlegelését. Objektív tény ugyanakkor, hogy az egyéb érdekelt ajánlati árai a rendelkezésre álló anyagi fedezet mértékéhez képest (ahogy a becsült értékhez képest is) egyetlen esetben sem térnek el 20%-ot meghaladóan, sőt a legtöbb esetben alig haladták meg a 10%-ot.

37. Az ajánlatkérő hivatkozott a Döntőbizottság D.651/19/2016. számú, D.680/10/2012. számú és D.387/38/2011. számú döntésekben foglaltakra és előadta, hogy az ajánlatkérő akkor köteles írásban indokolást kérni, amennyiben a megkötni tervezet szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy annak valamely értékelésre kerülő eleme tekintetében. Az ajánlatkérőnek tehát nem általános kötelessége az aránytalanul alacsony árra történő rákérdezés, minden egyéb körülményektől függetlenül. Így figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő az egyéb érdekelt ajánlati árával kapcsolatosan irreális megajánlást nem észlelt, nem csak hogy nem mulasztott, hanem jogszerű lehetősége sem lett volna árindokolás kérésre. Az ajánlatkérő előadta, hogy az ár aránytalanul alacsony voltának megítélésekor a korábbi tapasztalatokra, a piacfelmérés eredményére, illetve a közbeszerzést megelőzően a becsült érték meghatározásához felhasznált egyéb adatokra és a beérkezett ajánlatokra volt figyelemmel.

38. Az ajánlatkérő külön táblázatot is csatolt a becsült érték és az egyéb érdekelt ajánlati árának összehasonlítása során az alábbiak szerint:

Részek megnevezése	Becsült érték	Vector Management Kft. ajánlati ára (12 hónap vonatkozásában)	%-os eltérés
1. rész	21.932.703.-Ft	17.864.760.-Ft	18%
3. rész	5.938.228.-Ft	5.259.120.-Ft	11%
5. rész	7.552.112.-Ft	6.170.520.-Ft	18%
6. rész	7.740.919.-Ft	6.571.920.-Ft	15%
7. rész	5.444.490.-Ft	4.779.120.-Ft	12%

A becsült érték és a beérkezett ajánlatok közötti 20%-ot meghaladó értékelést alátámasztó ajánlatok vonatkozásában ajánlatkérő indokoltnak tartotta volna a Kbt. 72. §-ának alkalmazását. Azonban tekintettel arra, hogy az egyéb érdekelt ajánlatában szereplő ellenszolgáltatás egyik rész vonatkozásában sem haladta meg a 20%-ot, így az ajánlatkérő megítélése szerint az egyéb érdekelt ajánlati ára nem minősül aránytalanul alacsonynak ezért nem volt indokolt a Kbt. 72. §-a szerinti jogintézmény alkalmazása.

39. Az ajánlatkérő előadta, hogy a kérelmező csak hivatkozik arra, hogy az ajánlatkérőnek mit kellene az egyéb érdekelttől kérdeznie, ugyanakkor annak tételes kifejtését már elmulasztotta, hogy az egyéb érdekelt ajánlata – azon kívül, hogy a kérelmezőhöz képest alacsonyabb megajánlást tett – miért tartalmaz aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást. A kérelmező továbbá semmilyen számítást nem csatolt, csupán az anyagi fedezethez viszonyított százalékos számításokat tett, érvelése pedig csupán általánosságokat tartalmaz, így nélkülöz minden ténybeli alapot.

40. Hivatkozott arra is, hogy álláspontja szerint az ajánlattevők maguk állapíthatják meg az ajánlati árakat, maguk határozhatják az általuk adott kedvezmény mértékét. Mindezekre tekintettel pedig az nem alapoz meg jogsértést, hogy egy gazdasági szereplő az eljárás más ajánlattevőihöz képest alacsonyabb árat ajánl meg, hiszen ez a közbeszerzési eljárásoknak a lényege. A piaci szereplő – elsődlegesen az árakkal – versenyeznek a szerződésekért – a piaci szabályok szerint – és a legjobb ajánlatot benyújtó nyer (aki nem jár el jogellenesen csak azért, mert egy másik gazdasági szereplő nyer). Meglátása szerint a kérelmező azzal, hogy kérelmében a 2017. évben megadott ajánlati árait veti össze a nyertes egyéb érdekelt ajánlati áraival azt sugallja, hogy csak a kérelmező tehetett volna megfelelő ajánlatot. Ez a ténymegállapítás azonban nem reális, hiszen nincs arra vonatkozó szabály, hogy – akár van infláció és áremelkedés, akár nincs – az áraknak az idő előrehaladtával emelkedniük kelljen. A gazdaság azonban nem követ ilyen (egyébként nem létező) szabályokat, melyet a kérelmező (ennek kijelentésén kívül) sem támasztott alá, nem jelölte meg, hogy ez miért tenné az egyéb érdekelt ajánlati árát kérdésessé, aránytalanul alacsonnyá. Így a kérelmező 2017. évben benyújtott ajánlati árának figyelembevétele a 2020. évi közbeszerzési eljárás során nem releváns.

41. Végezetül az ár értékelési szempont kapcsán előadta, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárásban az ajánlattevők által benyújtott ajánlatok közül több ajánlattevő ajánlati ára tartalmazott egymáshoz közeli értékeket, illetve az egyéb érdekelt ajánlati ára nem minden rész tekintetében tartalmazta a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást, mely szintén alátámasztja az ajánlatkérő azon döntését, miszerint nem volt szükséges a Kbt. 72. §-nak alkalmazása az egyéb érdekelttel szemben. Továbbá az ajánlattevőknek az ajánlatukban – többek között – ismertetniük kellett az alkalmazni kívánt technológiát, tisztító- és fertőtlenítőszeret, gépeket, eszközöket, valamint a szolgáltatást végzők tervezett létszámát és ütemtervét. Az ajánlatkérő a szakmai ajánlatok és a megajánlott ajánlati árak alapján pedig úgy ítélte meg, hogy az egyéb érdekelt megfelelően alátámasztotta a megajánlott ajánlati árakat.

42. Az ajánlatkérő a 3. értékelési alszempont tekintetében előadta, hogy a kérelmező kifogásolja az egyéb érdekelt 30 percre tett megajánlását, mert álláspontja szerint az egyéb érdekelt budapesti székhelyére és az ebből felmerülő utazási költségekre tekintettel az általa tett ajánlati áron a szerződés nem teljesíthető. Álláspontja szerint az ajánlatkérőnek meg kellett volna győződnie arról, hogy az egyéb érdekelt ténylegesen rendelkezik-e olyan szakemberrel, aki a megajánlott időn belül meg tud jelenni a helyszínen. Ezzel összefüggésben ugyanakkor kiemelte, hogy az ajánlatkérő ezen szempont alatt nem azt kérte megajánlani, hogy az ajánlattevő képviselőjét ellátó személy hány percen belül tud a helyszínen megjelenni. Ezen értékelési szempont ugyanis az ajánlattevők által alkalmazott takarító személyzet vonatkozásában bír relevanciával, mely alatt az ajánlattevő azt vállalja, hogy egy takarítási feladatot végző személy (alkalmazott) ezeknél a feladatoknál a megajánlott időn belül megjelenik az adott objektumban a feladat teljesítése érdekében. Az ajánlatkérő emellett a 30 perc alatti megajánlott megjelenést nem is tette lehetővé, hiszen azt

már nem tartotta a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőnek. Mindezek okán az ajánlatkérő ezen értékelési szempont alatt nem azt vizsgálja, hogy hol van a nyertes ajánlattevő székhelye, hanem olyan módon ellenőrzi az ajánlatban vállalt megjelenést, hogy írásban dokumentálja (váratlan eseménybejelentő lapon) az ajánlatkérő általi értesítést és az ajánlattevő általi megjelenés pontos időpontját (év, hónap, nap, óra, perc), esemény helyét, elvégzendő munka leírását, értesítő személy nevét, elérhetőségét, munkát, elvégzendő személy nevét. A vállalásnak nem megfelelő teljesítés esetén pedig a szerződés szerinti jogkövetkezmények alkalmazására kerül sor. Egyebekben pedig a kérelmező által kifogásolt 30 percen belüli megjelenés kifogásolása azért sem egyértelmű, mivel a kérelmező maga is budapesti székhellyel rendelkezik és kérelmező is szintén 30 percet ajánlatott meg a kifogásolt értékelési szempontra, mellyel így kérelmező lényegében a saját megajánlást is megkérdőjelezi.

43. Álláspontja szerint helytelen a kérelmező azon kijelentése, miszerint az ajánlatkérőnek meg kellett volna győződnie a szakember rendelkezésre állásáról, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő nem írt elő alkalmassági követelményként szakember bemutatást és rendelkezésre állást, illetve értékelési szempontként sem szerepelt a szerződés teljesítésében részt vevő személyi állományra, szakemberre vonatkozó ajánlati elem a közbeszerzési eljárásban.

44. Végezetül előadta, hogy a kérelmező álláspontját hitelt érdemlően nem támasztotta alá, ezáltal a jogorvoslati eljárás csak a közbeszerzési eljárás elhúzására alkalmas, annak célja az időhúzás, mely ellentétben áll a Kbt. alapelveivel, a jóhiszemű joggyakorlás követelményeivel, akadályozva a közpénzek hatékony felhasználását.

45. Az ajánlatkérő 2020. május 13. napján a kérelmező észrevételével összefüggésben kiemelte, hogy a 3. alszempont tekintetében ajánlatkérő nem a székhelyet vizsgálta. Ugyanis amennyiben az ajánlatkérő ezt vizsgálná, úgy még egy veszprémi székhelyű ajánlattevő (vagy közös ajánlattevő) sem lenne képes a 30 percen belüli teljesítésre, hiszen Veszprém városából Pápa, Tapolca, Sümeg vagy Ajka városából történő utazás időtartama is meghaladja a 30 perces időtartamot. Mindezek alapján kérelmező sem lenne képes a helyszíneket 30 percen belül megközelíteni. Az ajánlatkérő továbbá változatlanul fenntartotta azon álláspontját, miszerint a nyertes egyéb érdekelt ajánlati ára nem tartalmaz aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást, illetve sem az ajánlati ár, sem a 30 perces megajánlása tekintetében nem állt fenn jogszerű lehetőség indokoláskérés kibocsátása tekintetében.

Az egyéb érdekelt észrevétele

46. Az egyéb érdekelt a 2020. május 4. napján kelt észrevételében – egyetértve az ajánlatkérő előzetes vitarendezésre adott válaszában és az eljárásban tett előadásival – a jogorvoslati kérelem elutasítását kérte. Észrevételében – kiegészítve az ajánlatkérői előadást – kiemelte, hogy a kérelmező az egyéb érdekelt ajánlati árának aránytalanul alacsony voltát az ajánlatkérő rendelkezésére álló anyagi fedezethez mérten vélte felfedezni, mely azonban nem reális, hiszen ez az összeg a becsült értékhez képest magasabb is lehet, ezért nem alkalmas az ajánlati árak aránytalanul alacsony voltának megállapításához. Így habár logikusabb lenne a becsült értékhez viszonyítani az aránytalanul alacsony ár létét, mégis ezen az összeg is csak egy hozzávetőleges átlagár, mely szintén nem adhat megfelelő alapot. Megjegyezte továbbá, hogy az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában is arról adott tájékoztatást, hogy az aránytalanul alacsony ár vizsgálatát az értékelés idején érvényes piaci viszonyokhoz mértem végezte el. Ehhez mérten pedig nem talált ajánlatkérő lényeges eltérést, nem volt olyan ajánlattevő, melynek ajánlati ára aránytalanul alacsonynak minősülne.

47. Rámutatott arra is, hogy az ajánlati árak és az ajánlatkérő rendelkezésére álló fedezet közötti esetleges eltérés mértékére sem Kbt., sem a végrehajtási rendeletek nem tartalmaznak szabályt, jogszabályi keretek között azt az ajánlatkérő mérlegelésére bízta. Rávilágított arra is, hogy a kérelmező kérelmében csupán utal az ajánlatkérő által felteendő kérdések körére, de hogy ezt milyen ténybeli alap miatt tartja szükségesnek, semmilyen konkrét utalást nem tett. Az pedig, hogy kérelmező a saját árképzésére hivatkozik, semmiféle alapot nem képezhet egy másik ajánlattevő árának vizsgálatára. Egyebekben pedig a más ajánlattevő árképzésének figyelembevétele versenyjogilag is komoly aggályokat vet fel. Mindezek mellett pedig nem bírhat relevanciával a kérelmező azon előadása sem, mely a korábbi (kérelmezői ajánlati árai) és a jelen eljárásban az egyéb érdekelt ajánlati árainak összehasonlításán alapul. Ugyanis a kérelmező előtt ismeretes lehet a használandó tisztítószeres ár, a minimálbér összege és tudhatja az adó mértékét, ugyanakkor nem lehet tisztában az egyéb érdekelt belső működésével, árképzésével és mindazon elemek tartalmával, melyek az ár meghatározása során szerepet játszanak. Álláspontja szerint a kérelmező jogorvoslati kérelme csak annyit tartalmaz, hogy a nyertes egyéb érdekelt ajánlata aránytalanul alacsony árat tartalmaz azért, mert nem a kérelmező lett a nyertes ajánlattevő. Azonban az aránytalanul alacsony ár vizsgálatának funkciója nem arra szolgál, hogy ezen az alapon az az ajánlattevő, aki nem lett nyertes, megkérdőjelezze a nyertes ajánlat jogszerűségét.

48. Az egyéb érdekelt továbbá nem értett egyet a 3. értékelési alszempontra tekintetében tett kifogással sem, hiszen a kérelmező szintúgy budapesti székhellyel rendelkezik, mint az egyéb érdekelt. Mindezek mellett az egyéb érdekelt nem a székhelyén dolgozó kollégákat kíván a teljesítése bevonni, így a székhely holléte a megajánlás szempontjából teljességgel irreleváns és a felvetés a kérelmező nyilvánvaló rosszhiszeműségére utal.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

49. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárását 2020. január 6. napján indította meg, így a jelen jogorvoslati eljárásra a Kbt. ezen a napon hatályos rendelkezéseit szükséges alkalmazni.

50. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem keretei között abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen tekintett-e el az egyéb érdekelt vonatkozásában az 1. és a 3., valamint az 5., a 6. és a 7. részek esetében a megajánlott ajánlati árak, illetve a 3. értékelési alszempontra tett megajánlás esetében a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti indokoláskéréstől.

51. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdései szerint:

(1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítani a gazdasági szereplők számára.

(3) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

A Kbt. 3. § 16. pontja szerint:

16. kérelmi elem: a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz benyújtott jogorvoslati kérelemnek az az elkülöníthető része, amely tartalmazza a jogsértőnek vélt kérelmezetti eljárási cselekményt, magatartást, döntést vagy mulasztást a megsértett jogszabályi rendelkezés(ek) megjelölésével, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság döntésére irányuló indítványt és annak indokait, azzal, hogy a kérelmező ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének érvénytelenségét megállapító ajánlatkérői döntés vitatása egy kérelmi elemet képez, kivéve, ha valamely érvénytelenségi okhoz egyéb jogkövetkezmény is fűződik.

A Kbt. 66. § (1)-(2) bekezdései szerint:

(1) Az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

(2) Az ajánlatnak tartalmaznia kell különösen az ajánlattevő kifejezett nyilatkozatát az ajánlati vagy ajánlattételi felhívás feltételeire, a szerződés megkötésére és teljesítésére, valamint a kért ellenszolgáltatásra vonatkozóan.

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdései szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg - több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban - ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

A Kbt. 72. § (1)-(2) bekezdései és a (7) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

(2) Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,

b) a választott műszaki megoldásra,

c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,

d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,

e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy

f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

(7) Az (1)-(6) bekezdésben foglalt eljárásrendet megfelelően alkalmazni kell arra az esetre is,

ha az ajánlatnak valamely egyéb eleme tartalmaz teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalást. Ebben az esetben az ajánlatkérő érvénytelennek nyilvánítja az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy az adott kötelezettségvállalás teljesíthető.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja és a (2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha
e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

(2) Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].

52. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás alapvető jelentőségét meghatározó közbeszerzési dokumentumokban jogosult arra, hogy meghatározza az ajánlatok tartalmi és formai követelményeit. Az ajánlattevőknek – ezen dokumentumok figyelembevételével – az érvényes ajánlattételük érdekében úgy kell benyújtaniuk ajánlataikat, hogy abban valamennyi ajánlatkérői előírást teljesítsenek, az ajánlatkérőt pedig az ajánlatok bírálatának során az a kötelezettség terheli, hogy az általa előre meghatározott feltételek szerint vizsgálja meg a benyújtott ajánlatokat azok érvényessége szempontjából.

53. Az ajánlatkérőt a Kbt. alapján többirányú kötelezettség terheli az ajánlatok bírálatára és értékelésére tekintetében. Egyrészt a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésében foglaltakra tekintettel köteles az ajánlatok érvényességi vizsgálatát elvégezni, másrészt a Kbt. 73. §-ában taxatív módon meghatározott esetekben köteles az érvénytelenséget megállapítani. Az ajánlatkérőnek az ajánlatok érvényességi vizsgálatát a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésében meghatározott előírások szerint kell elvégeznie és megállapítania, hogy azok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban meghatározott előírásoknak.

54. Az ajánlatok érvényességéről, illetve érvénytelenségéről való ajánlatkérői meggyőződés egyik alapvető jogintézménye az aránytalanul alacsony ár vizsgálata. A szabályozás célja egyrészt a szerződés konkrét vállalási áron való teljesítésének biztosítása, másrészt a gazdasági észszerűséggel össze nem egyeztethető ellenszolgáltatással versenyelőnyt szerezni kívánó ajánlattevők kizárása az ajánlatok értékeléséből. A Kbt. szabályozása meghatározza azt a feltételrendszert és eljárásrendet, amely mellett kötelező az ajánlatkérőnek az ajánlati árat aránytalanul alacsonynak minősíteni, valamint lefolytatni az aránytalanul alacsony árat tartalmazó ajánlatok vizsgálatát, amelynek eredményeként döntenie kell az ajánlatok érvényességéről vagy érvénytelenné nyilvánításáról. Ugyanakkor lényeges, hogy az ajánlatkérőt terhelő ellenőrzési kötelezettség nem általános jellegű.

55. A Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő akkor köteles az ajánlattevőtől árindokolást kérni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében, azaz amennyiben az ajánlatkérő az ár vizsgálata eredményeképpen nem tud meggyőződni arról, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető. Az ajánlatkérő olyan adatokra vonatkozóan kérhet alátámasztott indokolást, amelyek indokolása elemzéséből következően meggyőződési kötelezettségének eleget tud tenni.

56. Azonban az ajánlatkérőnek a Kbt. 72. § (7) bekezdésében foglaltak szerint nemcsak az értékelés alá eső ár tekintetében kötelessége a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti indokolás kérése, hiszen ezen rendelkezés alapján az értékelés alá eső egyéb vállalások is eshetnek indokoláskérés körébe abban az esetben, amennyiben azok az ajánlatkérő megítélése szerint teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalást tartalmaznak.

57. Az ajánlatkérő jogosult és egyben köteles eljárni az aránytalanul alacsony ár, költségelemek, valamint teljesíthetetlennek ítélt ajánlati elemek észlelésekor. Az ajánlatkérő indokoláskérési kötelezettsége mindig egy viszonyítási ponthoz képest értelmezhető. Az ajánlatkérőnek a Kbt. szabálya alapján a megkötendő szerződés tárgyát, tágabb értelemben tartalmát kell összevetnie az ajánlatban szereplő értékelésre kerülő ajánlati ár vagy költségelemmel, egyéb ajánlati elemmel. Az ajánlatkérőnek ezen összevetés során viszonyítási szempontként többek között módjában áll a korábbi eljárások tapasztalatait értékelni, ugyanígy támaszkodhat a piacfelmérés eredményére, hagyatkozhat a becsült értékre, mint orientációs pontra, és kalkulálhat az adott piacon általában kért, vagy az aktuálisan kínált ellenszolgáltatás értékével. Az ajánlatkérőnek ezen összevetés nyomán elvégzett mérlegelés keretében kell döntenie a tekintetben, hogy szükséges-e indokolást kérni az ajánlattevőktől.

58. Ugyanakkor hangsúlyos, hogy téves eredményre vezethet, amennyiben az ajánlatkérő kizárólag és egyedüli viszonyítási alapként a becsült értéket jelöli meg, hiszen ezen (lényegében) valószínűsített értéktől a piaci árak – különösen a közbeszerzési eljárásban biztosított versenyhelyzetekre tekintettel – jelentős mértékű eltérése is mutatkozhat. Ugyanígy az értékelés alá eső ajánlati elemek egymáshoz viszonyítása is okozhat jelentősebb eltérést, hiszen egy túlzottan magas vállaláshoz képest egy egyébként átlagos vállalás is aránytalanul alacsonynak minősülhet. Mindezek figyelembevételével tehát az ajánlatkérőnek elsődlegesen azt kell vizsgálnia, hogy az adott szerződés tárgyára figyelemmel az ajánlattevők által kért ellenszolgáltatás, költségelem vagy vállalás a szerződés teljesíthetősége tekintetében kétségsbe vonható-e.

59. A jelen jogorvoslati eljárásban a felek közti vita tárgyát az egyéb érdekelt által – a jogorvoslati kérelemmel érintett részekben – az ár értékelési szempontra tett ajánlati ár és a váratlanul felmerülő, rendkívüli ad hoc eseménykor az értesítéstől a takarítás megkezdéséig vállalt időtartamra tett megajánlás tekintetében elmarat Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti indokoláskérés képezte. A kérelmező álláspontja szerint ugyanis az ajánlatkérő köteles lett volna indokoláskérést kibocsátani, mivel számításai szerint kérdéses a szerződés szerinti feladatok egyéb érdekelt által megajánlott áron való teljesíthetősége, illetve meglátása szerint nem teljesíthető a váratlanul felmerülő takarítás megkezdésére tett 30 perces vállalás sem. A kérelmező az egyéb érdekelt ajánlati árainak alacsony voltát a bontási jegyzőkönyvben ismertetett rendelkezésre álló anyagi fedezet mértékéhez mérte kiegészítve azzal, hogy a kérelmezőnek 2017. évben ugyanezen teljesítési helyek vonatkozásában adott ajánlati árai is magasabbak voltak a jelen eljárásban az egyéb érdekelt által megajánlott ajánlati árakhoz képest. Mindezek mellett a kérelmező a váratlanul felmerülő takarítás megkezdésére adott vállalás teljesíthetetlen voltát az egyéb érdekelt budapesti székhelyével magyarázta, melynek okán az ajánlatkérőt meggyőződési kötelezettség terhelt volna a szakember rendelkezésre állását illetően. Az ajánlatkérő (illetve az egyéb érdekelt) ezzel szemben az indokoláskérés elmaradásának jogszerűségét állította, melyben mind a rendelkezésre álló fedezet mértékéhez, mind a kérelmező korábbi eljárásban tett ajánlati áraihoz viszonyított számítást kifogásolta, illetve rávilágított arra, hogy a váratlanul felmerülő takarítás megkezdésére tett vállalás nem az ajánlattevők képviselőinek, hanem az ajánlattevő által alkalmazott takarítást ellátó

személyzet vonatkozásában bírt relevanciával.

60. A Döntőbizottság előrebocsátja, hogy a jogorvoslati kérelemben foglaltakra tekintettek nem azt kellett vizsgálnia, hogy az egyéb érdekelt által megajánlott ajánlati áron a szerződés teljesíthető-e, illetve a váratlanul felmerülő takarítás megkezdésére adott vállalás esetében a 30 perces megajánlás reális és elfogadható-e, hanem abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy ezen megajánlások tekintetében az ajánlatkérő indokoláskérés nélkül mérlegelési jogkörében eljárva megalapozott döntést tudott-e hozni a szerződés teljesíthetőségével összefüggésben. Figyelemmel arra, hogy a kérelmező mind az ár, mind a 3. értékelési alszempont tekintetében kifogást emelt a nyertes egyéb érdekelt által tett megajánlások tekintetében, ezért a Döntőbizottság az egyes értékelési szempontokat külön-külön is megvizsgálta, melynek körében külön figyelemmel volt az egyes értékelési szempontok kapcsán a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott követelményekre.

61. A rendelkezésre álló dokumentumokból megállapítható volt, hogy az ajánlattevőknek az ár értékelési szempontra az egyösszegű havi nettó ajánlati árakat akként kellett megadniuk, hogy az árba a napi, a heti háromszori takarítási feladatok, a féléves nagytakarítási feladat és az alkalmankénti takarítás költségei beépítésre kerültek (az adott rész vonatkozásában takarítandó valamennyi m² vonatkozásában). Ezen túlmenően az ajánlattétel feltételét árazott költségvetés benyújtása nem képezte, az ajánlattevőknek az egyes költségeket az egyes feladatokra vetítve nem kellett külön megjeleníteniük. Az érvényes ajánlatadás feltételeként kizárólag a szakmai ajánlat benyújtása került meghatározásra, melynek keretében az ajánlattevőknek egyrészt a takarítandó objektumokba előírt takarítási feladatokat tartalmazó takarítási ütemterveket kellett kidolgozniuk (az Útmutató 10.17. pontja szerint), másrészt ismertetni kellett a teljesítés során használt szereket, az alkalmazni kívánt technológiát (az ajánlatkérő által meghatározott bontásban), az egyes részek teljesítésében résztvevő személyzet számát, valamint csatolni kérte a biztonsági adatlapokat (az Útmutató 10.18. pontja szerint).

62. A rendelkezésre álló dokumentumokból az is megállapítható volt, hogy a váratlanul felmerülő, rendkívüli, ad hoc eseménykori értesítéstől a takarítás megkezdéséig vállalt időtartamot kellett az ajánlattevőknek megadni a napi takarítási szolgáltatás időtartamán túl és annak megkezdése előtt úgy, hogy annak minimum és maximum időtartamát az ajánlatkérő 30-120 percben jelölte meg. E körben többlet vállalás megadása nem volt kötelező, mely esetben az ajánlat érvényes maradt azzal, hogy ezen értékelési alszempontot az ajánlatkérő nulla ponttal értékel. A 30 perces megajánlás képezte ezen ajánlati elemre a maximális pontszámot, ugyanakkor ezen időtartam alatt érvényes megajánlást nem lehetett tenni. Mindezen túlmenően azonban az ajánlatkérő egyéb meghatározást nem tett ezen értékelési alszempont tekintetében, egyetlen rész vonatkozásában sem határozta meg, hogy az ajánlattevőknek külön is ismertetnie kellene a takarításban résztvevő személyzetet, és nem kérte megjelölni ezen személyek személyes adatait (így a lakóhelyüket) sem. Az ajánlatkérő a szakmai ajánlat keretében kizárólag a takarítási tevékenységben résztvevő személyek számának megjelölését várta el az egyes területek és feladatok megbontása nélkül.

63. Megállapítható volt, hogy az ajánlatkérő az eljárása lefolytatása során mindösszesen két alkalommal bocsátott ki hiánypótlási felhívást és felvilágosításkérést. Ezen túlmenően az ajánlati árak és az értékelés alá eső egyéb ajánlati elemek tekintetében indokoláskérés kibocsátására nem került sor, így egyetlen ajánlat érvénytelenségét sem eredményezte aránytalanul alacsony ellenszolgáltatás vagy más teljesíthetetlen feltétel. Az eljárást lezáró döntést (összegezést) áttekintve az volt megállapítható, hogy az ajánlatkérő egyetlen

ajánlattevő (Juseco Kft.) ajánlatát minősítette érvénytelennek a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltakra tekintettel figyelemmel arra, hogy az ajánlattevő az ajánlatkérő által kibocsátott hiánypótlási felhívásban foglaltaknak nem tett eleget. A Döntőbizottság mindezekre tekintettel rögzíti, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján, azaz aránytalanul alacsony ár vagy teljesíthetetlennek ítélt kötelezettség okán egyetlen ajánlattevő ajánlatát sem nyilvánította érvénytelennek, ezért a Kbt. 72. § (1) bekezdésében foglaltak vizsgálatkor (a jelen határozat 64. pontjában tett indokolás okán) egyetlen ajánlat kivételével kifejezetten figyelemmel volt az ajánlattevők által megajánlott ajánlati árakra.

64. A Döntőbizottság elsőként az ajánlati ár tekintetében folytatott le vizsgálatot, mely vizsgálat alapját kizárólag a felolvasólapon feltüntetett ajánlati ár képezte – figyelemmel arra, hogy az ajánlatadás keretében kizárólag az egyösszegű havi nettó ajánlati ár megadása volt elvárás, egyéb árkalkuláció benyújtása nélkül. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárásban akként nyilatkozott, hogy az ár aránytalanul alacsony voltának megítélésekor a korábbi tapasztalatokra, a piacfelmérés eredményére és a közbeszerzési eljárást megelőzően a becsült érték meghatározásához felhasznált egyéb adatokra és a beérkezett ajánlatokra volt figyelemmel. Ezen ajánlatkérői nyilatkozat alapján tehát egyrészt az egyes részek tekintetében meghatározott becsült érték, másrészt a beérkezett ajánlatok ajánlati árai képezték az ajánlatkérő viszonyítási pontjait. Mindezekre tekintettel a Döntőbizottság ezen két viszonyítási pontot vette alapul az egyéb érdekelt által megajánlott ajánlati árak vizsgálata során azzal, hogy a B+N Referencia Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt. ajánlattevő ajánlati árait valamennyi rész tekintetében figyelmen kívül hagyta, mivel az ajánlattevő mind a becsült érték, mind az egyes ajánlattevők által tett megajánlások átlagához képest is több mint kétszeres ajánlati árakra tett megajánlásokat. Áttekintve ugyanakkor az eljárás további ajánlattevőinek ajánlati árait az volt megállapítható, hogy habár ezen ajánlattevők nagyobb szórásban tettek megajánlást az egyes részek vonatkozásában, mégis ezen ajánlati árainak átlaga az egyes részek tekintetében meghatározott becsült érték körül mozogtak, így az átlagos piaci ár ezek alapján és nem a fentebb megjelölt ajánlattevő által tett ajánlati árak alapján volt megítélhető.

65. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel elvégzett számítások során az egyes részek tekintetében egyrészt az egyéb érdekelt által tett ajánlati árakat viszonyította a becsült értékhez, másrészt az egyéb érdekelt által tett ajánlati árakat viszonyította az eljárás további ajánlattevői által megajánlott átlagárhoz. Az így kapott (kettő) arányszámot átlagolva a Döntőbizottság (a jogorvoslattal érintett részek tekintetében) arra a megállapításra jutott, hogy az egyéb érdekelt ajánlati árai a becsült értékhez és az eljárás egyéb ajánlattevői által tett megajánlásokhoz képest az 1. részben 16,9 %-os, a 3. részben 15%-os, az 5. részben 24,5 %-os, a 6. részben 15,4 %-os, míg a 7. részben 16,1 %-os eltérést mutattak. Mindezekre tekintettel a Döntőbizottság álláspontja szerint az 5. rész tekintetében indokolt lett volna az ajánlati ár tekintetében a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti indokoláskérés bekérése, melynek kibocsátásától az ajánlatkérő indokolatlanul és jogsértő módon tekintett el. Arra vonatkozóan ugyan irat a közbeszerzési eljárás dokumentumai között nem volt fellelhető, hogy az ajánlatkérő a fenti számításokat miként végezte el, azonban az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárásban maga nyilatkozta azt, hogy amennyiben a becsült érték és a beérkezett ajánlatok között 20%-ot meghaladó eltérést észlelt volna, úgy indokoltnak tartotta volna a Kbt. 72. §-ának alkalmazását.

66. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérőnek nem csak lehetősége, de kötelezettsége is indokolást kérni abban az esetben, amennyiben az ajánlattevő által az ajánlatban kért ellenszolgáltatás összege a becsült értékhez viszonyítottnan ugyan nem tér el jelentős mértékben, azonban az eljárás további ajánlattevői által tett megajánlások alapján számított átlagártól jelentős mértékben eltér. Az ajánlatkérő helyesen állítja, hogy egy közbeszerzési eljárásban az egyes ajánlattevőknek lehetőségük van a többi ajánlattevők köz képest is alacsonyabb ajánlati árat adni, ugyanakkor ez nem mentesíti ajánlatkérőt a Kbt. 72. § (1) bekezdésében meghatározott mérlegelési kötelezettsége alól.

67. A Döntőbizottság rögzíti, hogy nem volt figyelemmel a felek által hivatkozott D.651/19/2016. számú, D.680/10/2012. számú és D.387/38/2011. számú döntőbizottsági határozatokban foglaltakra, tekintettel arra, hogy azok alapjául a jelen ügytől eltérő tényállások szolgáltak.

68. A Döntőbizottság előrebocsátja, hogy a kérelmező által a jogorvoslati eljárásban csatolt költségkalkulációjában hivatkozott MATISZ normákra a Döntőbizottság nem volt figyelemmel, ugyanis az ajánlatkérő az ajánlat összeállítását nem kötötte ezen norma figyelembevételéhez. Az ajánlattevők az ajánlati áraikat a műszaki tartalomban ismertetett feladatok alapján szabadon határozhatták meg, melynek körében ajánlatkérő sem minimum létszámot, sem minimum óraszámot nem határozott meg és az egyes költségelemekkel az ajánlattevőknek külön nem kellett elszámolniuk. Mindezekre tekintettel a Döntőbizottság kizárólag az egyes részekben megtett egyösszegű nettó ajánlati árakra volt figyelemmel, mely a vizsgálat alapját képezte.

69. A Döntőbizottság másodikként a váratlanul felmerülő takarítás megkezdésére adott vállalás tekintetében folytatott le vizsgálatot, melynek körében a kérelmezői kifogást nem tartotta megalapozottnak. Utalva a jelen határozat 62. pontjában foglaltakra ugyanis az volt megállapítható, hogy az ajánlatkérő a takarításban résztvevő személyzet bemutatását nem várta el, illetve a személyzet vonatkozásában követelményeket nem támasztott. Az ajánlatkérő a szakmai ajánlat keretében kizárólag a takarításban résztvevő személyzet számának megadását várta el további adatok megjelölése nélkül. Az ajánlatkérő helyesen mutatott rá arra, hogy ezen értékelési szempont a takarítási feladatokat ellátó személyzet vonatkozásában bírt relevanciával, így (ahogy arra az egyéb érdekelt is hivatkozott) az ajánlattevő székhelye nem volt releváns ezen értékelési szempont tekintetében, erre vonatkozó előírás a közbeszerzési dokumentumokban sem volt fellelhető. Az ajánlatkérő csak az értékelési szempontra tett minimum és maximum vállalás mértékét határozta meg, melynek legalacsonyabb mértéke 30 perc volt. Mindezekre tekintettel az ajánlattevők jogszerűen tehettek 30 perces megajánlást a váratlanul felmerülő takarítási megkezdése tekintetében, mellyel összefüggésben ajánlatkérőt indokoláskérési kötelezettség a fentebb előadottakra tekintettel nem terhelte.

70. A Döntőbizottság a fentiekén túl továbbá megállapította, hogy a kérelmező a Kbt. 2. § (1)-(2) bekezdésében foglalt alapelvek megsértésének megállapítását ugyanazon jogsértőnek vélt ajánlatkérői magatartásra tekintettel kérte, mint a tételes jogszabályi rendelkezések megsértésének megállapítását. A következőket döntőbizottsági és bírósági joggyakorlat szerint azonban az alapelvi előírások megsértésének megállapítására abban az esetben van lehetőség, amennyiben a jogorvoslati kérelemben kifogásolt magatartásokat a Kbt. tételesen nem szabályozza. A Döntőbizottság jelen esetben a konkrét tételes jogi rendelkezések megsértését vizsgálta, és e körben állapított meg jogsértést. A Döntőbizottság megítélése szerint a kérelmező nem jelölt meg olyan többlet tényállási elemeket, melyre tekintettel az alapelvi

jogsértés megállapítható lett volna.

71. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva az 1., a 3., a 6. és a 7. részek tekintetében a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati kérelmet elutasította, az 5. rész esetében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján az 5. rész tekintetében megsemmisítette a 2020. március 31. napján kelt eljárást lezáró döntését, valamint az azt követően meghozott valamennyi ajánlatkérői döntést, illetve a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján a jogsértés megállapítása mellett bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

72. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

73. A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

74. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének – továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának – megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

75. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként az ajánlatkérő 5. részben hozott döntésének megsemmisítése mellett bírság kiszabását indokoltnak tartotta, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő alapvető bírálati kötelezettségét szegte meg. A Döntőbizottság Kbt. 165. § (11) bekezdése alapján mérlegelési jogkörében eljárva a jogsértés súlyosságán túl figyelemmel volt a közbeszerzési eljárás tárgyára, a közbeszerzési eljárás azon részének becsült értékére, mellyel összefüggésben határozatában jogsértést állapított meg (nettó 7.552.112.-Ft), értékelt továbbá az ajánlatkérő együttműködő magatartását és azt, hogy a megállapított jogsértés az ajánlatkérői döntés megsemmisítésével reparálható. A Döntőbizottság mindezek mellett nem értékelt az ajánlatkérő terhére többszörös jogsértő magatartást, az ajánlatkérővel szemben korábban nem állapított meg jogsértést. A Döntőbizottság mindezen tényezőket együttesen mérlegelve a bírság összegét a rendelkező részben meghatározott mértékben állapította meg.

76. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

77. Az Ákr. 124. §-a szerint eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül.

Az Ákr. 125. § (1) bekezdése szerint:

(1) Ha a törvény eltérően nem rendelkezik, az eljárás költségeit az viseli, akinél azok felmerültek.

Az Ákr. 126. § (2) bekezdése b) pontja szerint:

(2) A jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi

b) a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

Az Ákr. 129. § (1) bekezdése szerint:

(1) Az eljárási költséget a hatóság összecszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.

A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerinti:

(9) Ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

78. A Döntőbizottság az Ákr. 125. § (1) bekezdése, az Ákr. 126. § (2) bekezdése, az Ákr. 129. § (1) bekezdése és a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján döntött az eljárási költségekről. A kérelmező jogorvoslati kérelmében az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésében foglaltakat vitatta az 1., a 3., valamint az 5-7. részek tekintetében, melyre tekintettel a kérelmező jogorvoslati kérelme – a Kbt. 3. § 16. pontjában foglaltakra tekintettel – egy kérelmi elemet tartalmazott. A kérelmező a vonatkozó jogszabályi rendelkezések alapján 1.000.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta. A Döntőbizottság a kérelmező jogorvoslati kérelmében foglaltaknak az 5. rész esetében részben helyt adott, míg az 1., a 3., a 6. és 7. részek esetében a jogorvoslati kérelmet elutasította. Mindezek értelmében az ajánlatkérőnek meg kell fizetni a kérelmező részére 200.000.-Ft-ot, azaz az igazgatási szolgáltatási díjnak azon részét, amely a Döntőbizottság bevételeit képezi, és amit az alapos kérelemre tekintettel nem a kérelmező visel. Az igazgatási szolgáltatási díj fennmaradó része tekintetében a Döntőbizottság a Kbt. 151. § (9) bekezdés utolsó mondata alapján határozott. A kérelmező képviselőjében eljáró jogi képviselő 375.000.-Ft + ÁFA költségigényt terjesztett elő, melyet a Döntőbizottság a rendelkező részben meghatározott összegben ítélte meg, figyelemmel arra, hogy a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemben foglaltaknak csak részben és csak az 5. rész tekintetében adott helyt. A Döntőbizottság megítélése szerint ez az összeg állt arányban a jogi képviselő által ténylegesen, indokoltan kifejtett ügyvédi tevékenységgel, figyelembe véve a kérelem részbeni alaposságát, a beadványok terjedelmét és az azokban kifejtett jogi érvelés helyállóságát.

79. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

80. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2020. május 29.

***Dr. Kéri Krisztina sk.
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke***

***Söpkéz Gusztávné sk.
közbeszerzési biztos***

***Dr. Virágh Norbert sk.
közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Dr. Fábry György ügyvéd – Fábry György Ügyvédi Iroda (kizárólag elektronikus úton)
2. Szabóné Dr. Bors Nikolett kamarai jogtanácsos - Veszprém Megyei Rendőr-főkapitányság (KRID: 105147968)
3. Dr. Barna Orsolya ügyvéd – Barna Orsolya Ügyvédi Iroda (KRID: 18284407)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)
5. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)