



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.136/23/2024.

A tanács tagjai: Dr. Szvetnik Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Uherné Dr. Laczi Orsolya közbeszerzési biztos

A kérelmező: Alpha Machine Informatikai Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
(Budapest, Táltos u. 1.)

A kérelmező képviselője: Csepy és Kozma Ügyvédi Iroda, eljár: Dr. Kozma Róbert ügyvéd
(Budapest, Záhony utca 7.)

Az ajánlatkérő: MNB-EduLab Kompetencia Központ Kft.
(Budapest, Krisztina krt. 55.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Borbély Magdolna Ügyvédi Iroda
(Budapest, Falk M. u. 5. I. 2/A.)

Az érdekelt: A.B.Y.11 Kft.
(Budapest, Fáy u. 20.)

Az érdekelt képviselője: Dr. Juhász Veronika ügyvéd
(Budapest, Asbóth u. 22.)

A beszerzés tárgya, értéke: Pénzmúzeum IT, AV infrastr. bővítése, üzemeltetés, 1.154.599.000,-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR002176392023

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a kérelmező jogorvoslati kérelmét elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított 2023. december 4-én a bevezető részben meghatározott szolgáltatás megrendelése tárgyában. Az ajánlati felhívás az Európai Unió Hivatalos Lapjában 734940-2023. számon került közzétételre. Az eljárás EKR azonosítója: EKR002176392023.

2. A felhívás az alábbi releváns előírásokat tartalmazta:

3. A felhívás II.1.4.) pontja szerint a közbeszerzés leírása: „Pénzmúzeum IT és Audiovizuális infrastruktúrájának bővítése és üzemeltetés támogatása, mintegy 40 m²-nyi LED fal üzemeltetése, és opció keretén belül licenzek szállítása”

4. A felhívás II.2.4.) pontja ismerteti a beszerzés tárgyát, mennyiségét az alábbiak szerint: „A Pénzmúzeum IT és Audiovizuális (továbbiakban: AV) infrastruktúrájának bővítése és üzemeltetés támogatása, mintegy 40 m²-nyi LED fal üzemeltetés támogatása, és opció keretén belül licenzek szállítása, eseti helyszíni támogatás biztosítása az alábbiak szerint:

Infrastruktúra hardver és szoftver elemeinek gyártói és integrátori támogatása 36 hónap időtartamban elsősorban, de nem kizárólagosan a hálózati eszközöket (switching rendszert), a tűzfalrendszert, a WEB Application Firewall rendszert, a FireEye HX védelmi rendszert, a szerver hardver infrastruktúrát, a szerver oldali fizikai és virtuális kiszolgálókat (operációs rendszereket), a munkaállomásokat, a Microsoft alapú nem operációs rendszer infrastruktúrát az audiovizuális technikai komponenseket és a munkaállomáskörnyezetet kell támogatni és karbantartani, valamint az egyes eszközökhöz tartozó gyártói támogatási szerződéseket és a működéshez szükséges licenceket a lejáratuk esetén meg kell hosszabbítani, illetve a gyártó felé a kapcsolatot tartani a szerződés hatálya alatt. A licenceket, a licencek követését, valamint a gyártói támogatásokat a szerződés időtartama alatt folyamatosan biztosítani szükséges.

Infrastruktúra hardver és szoftver elemeinek gyártói és integrátori üzemeltetés támogatása és a fent felsorolt főbb feladatok AV technika üzemeltetés támogatás: a nem 7/24 rendelkezésre állás miatt, tervezetten 14.235 óra IT rendszerek üzemeltetés támogatása (7/24 rendelkezésre állás miatt): 26 280 óra

HPE SimpliVity szerver 1 db node-dal való bővítése, A feladatok ellátásához szükséges minimális szakértelmet a felhívásban meghatározott alkalmassági feltételek M2) pontja tartalmazza.

A részletes feladatléírást a közbeszerzési dokumentum műszaki leírása tartalmazza.”

5. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.11) pontjában az alábbi opciókra vonatkozó információt közölt: „Opciók ismertetése:

Az Ajánlatkérő az a fent meghatározott mennyiségeken (feladatok teljesítésén) felül az alábbi opcionális mennyiségeket is meghatározza (az alábbi mennyiséget is megrendelheti):

150 db AAA-28605: M365 E5 ShrdSvr ALNG SubsvL MVL PerUsr 12 hónap (helyettesíthető: CFQ7TTC0LFLZ-0002_P1YP1Y – éves előfizetés);

150 db CPSB-EP-ACCESS-PLICENSĚ Endpoint Access Control perpetual package. Provides endpoint firewall and VPN remote access - a szerződés hatálya alatt

Opcionális eseti helyszíni támogatás összesen 1200 óra időtartamban, az alábbi főbb feladatokat esetében:

AV rendszer módosítása

Crestron vezérlő programozása

Analogway médiavezérlő programozása

Ledfal programozása

Checkpoint - Tűzfal programozása

HPE infrastruktúra(Szerver) módosítása

Múzeumtechnológia architektúra tervezése

konfigurációs beállítások,

speciális rendszerbeállítások, paraméterezések,

AV tartalom feltöltés.

Az opcionális mennyiség keretében teljesíthető megrendelés(ek)re a szerződés időtartama alatt az Ajánlatkérő jogosult megrendeléseket küldeni nyertes ajánlattevőként szerződő félnek akár egy, akár több alkalommal. Az e körben meghatározott mennyiség egyben vagy darabonként is érvényesíthető, opció gyakorlása esetén sem vállal az ajánlatkérő kötelezettséget a teljes opcionális mennyiség megvásárlására. Az opció mennyisége nem haladja meg a beszerzés teljes mennyiségének 30 %-át.”

6. Az ajánlatkérő a felhívás III.4.1) pontjában az alkalmassági követelmény(ek)körében az alábbiakat határozta meg:

„Az ajánlattevőnek csatolnia kell:

M2) A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (3) bekezdés b) pontja alapján azoknak a szakembereknek a megnevezését, képzettségük, gyakorlatuk a szakember által aláírt szakmai önéletrajzzal történő ismertetését, végzettséget igazoló okirat másolatokkal, akiket be kíván vonni a teljesítésbe. A szakmai önéletrajz részletesen – dátumokkal (év/hó) – térjen ki a szakember által végzett szakmai gyakorlatra. A szakembernek nyilatkoznia kell arról, hogy az ajánlattevő nyertessége esetén a szerződés teljesítésében személyesen részt vesz. Amennyiben a szakember egyazon időben több tárgyi projektben is részt vett, úgy az egyes projektek során szerzett gyakorlatainak hónapszáma nem összeadható, vagyis egy évben maximálisan 12 hónap számítható függetlenül attól, hogy a szakember esetleg egy időben több projekten is dolgozott. Minden megkezdett hónap egész hónapnak számít. Ajánlatkérő a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 2. § (5) bekezdése alapján jelzi, hogy a formanyomtatványban az alkalmassági követelmények előzetes igazolására kéri a formanyomtatvány IV. részében szereplő részletes információk megadását.

Az alkalmassági követelmények utólagos igazolása a Kbt. 69. § (4) bekezdés szerint történik. Az alkalmasság igazolására a Kbt. 65. § (6), (7), (9) és (11) bekezdésben foglaltak is irányadók.

Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):

M2) Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik legalább az alábbi szakemberekkel:

Cisco infrastruktúra:

1./ érvényes Cisco Certified Intemetwork Expert (CCIE) gyártói minősítéssel vagy azzal egyenértékű minősítéssel és legalább 24 hónap Cisco hálózati és Cisco hálózatbiztonsági rendszerek implementálásában, üzemeltetésében szerzett tapasztalattal rendelkező szakember (...)

4./ érvényes Cisco Certified Network Professional Routing&Switching (CCNP Enterprise) gyártói minősítéssel vagy azzal egyenértékű minősítéssel és legalább 24 hónap Cisco switching rendszerek implementálásában, üzemeltetésében szerzett szakmai tapasztalattal rendelkező szakember.”

7. A felhívás VI.3) További információk pontjában az ajánlatkérő az alábbi előírásokat tette:

„1) Csatolni kell az ajánlattevő, és adott esetben az alkalmasság igazolásában részt vevő más szervezet esetében az ajánlatban cégszerűen aláíró cégjegyzésre jogosult képviselő aláírási címpéldányának másolatát, vagy a 2006. évi V. tv. 9. § (3) bekezdésnek megfelelően elkészített, ügyvéd vagy kamarai jogtanácsos által ellenjegyzett aláírás-mintát. Amennyiben az ajánlatban nem cégjegyzésre jogosult személy ír alá, csatolni kell az ajánlatban aláírására feljogosító meghatalmazását. (...)

8) Amennyiben valamely nyilatkozatminta az elektronikus közbeszerzési rendszerben (továbbiakban: EKR) elektronikus űrlapként a nyilatkozat megtételének nyelvén rendelkezésre áll, a nyilatkozatot az elektronikus űrlap kitöltése útján kell az ajánlat részeként megtenni.

9) Az EKR-ben továbbított dokumentumokkal, az EKR-ben elektronikus úton megtett nyilatkozatokkal szemben támasztott követelményekkel, valamint képviselet esetén elektronikus úton megtett nyilatkozatokkal kapcsolatos egyéb előírásokra a Kbt. 41/A–C) §-ai vonatkoznak.

15) Ajánlatkérő az eljárásban alkalmazza a Kbt. 71. § (6) bekezdését, azaz az ajánlatkérő nem rendel el újabb hiánypótlást, ha a hiánypótlással az ajánlattevő az ajánlatban korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be az eljárásba, és e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükséges az újabb hiánypótlás. Ajánlatkérő az eljárásban alkalmazza a 81. § (4) és (5) bekezdés.

8. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást saját forrásból valósítja meg.

9. Az ajánlatkérő dokumentációt is készített, melyben az alábbi előírásokat rögzítette:

„7.1. Ahol a Kbt. vagy annak felhatalmazása alapján megalkotott jogszabály alapján az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás során valamely dokumentum benyújtását írja elő, a dokumentum benyújtható az EKR-ben kitöltött elektronikus űrlap alkalmazásával, vagy – amennyiben az adott dokumentumra a nyilatkozattétel nyelvén elektronikus űrlap nem áll rendelkezésre – a papíralapú dokumentum egyszerű elektronikus másolata formájában.”

10. Az EKR rendszer 2023. december 18-án felbontotta az ajánlatokat. 3 ajánlattevő nyújtott be ajánlatot, köztük az érdekelt és a kérelmező.

11. Az érdekelt ajánlatában, az EEKD dokumentum II. pontjában nyilatkozott az alábbiak szerint:

„C: Más szervezetek kapacitásainak igénybevételére vonatkozó információk

Az alábbi IV. részben feltüntetett kiválasztási kritériumoknak és (adott esetben) az alábbi V. részben feltüntetett kritériumoknak és szabályoknak való megfelelés során a gazdasági szereplő igénybe veszi-e más szervezetek kapacitásait? – IGEN

D: Információk azokról az alvállalkozókról, akiknek kapacitásait a gazdasági szereplő nem veszi igénybe

Ezt a szakaszt csak akkor kell kitölteni, ha az ajánlatkérő szerv vagy a közszolgáltató ajánlatkérő kifejezetten előírja ezt az információt.

Szándékozik-e a gazdasági szereplő a szerződés bármely részét alvállalkozásba adni harmadik félnek? – IGEN

Ha igen, és amennyiben ismert, kérjük, sorolja fel a javasolt alvállalkozókat: NEM ISMERT”

12. Az érdekelt feltüntette az EEKD dokumentumban az alábbi kapacitást biztosító szervezeteket:

ComplexIT Gyengeáramú és Informatikai Kft.
AV Spring Kft.

13. Az érdekelt a felhívás M.2.1. pontjában meghatározott alkalmassági követelményeknek való megfeleléshez az alábbi szakembereket ismertette:

„ComplexIT Gyengeáramú és Informatikai Kft.:

1) Cisco infrastruktúra:

1. bekezdés: érvényes Cisco Certified Intemetwork Expert (CCIE) gyártói minősítéssel vagy azzal egyenértékű minősítéssel és legalább 24 hónap Cisco hálózati és Cisco hálózatbiztonsági rendszerek implementálásában, üzemeltetésében szerzett tapasztalattal rendelkező szakember: H. Z.

(...)

4. bekezdés: érvényes Cisco Certified Network Professional Routing&Switching (CCNP Enterprise) gyártói minősítéssel vagy azzal egyenértékű minősítéssel és legalább 24 hónap Cisco switching rendszerek implementálásában, üzemeltetésében szerzett szakmai tapasztalattal rendelkező szakember: H. Z.”

14. Az ajánlatban benyújtásra került a ComplexIT Gyengeáramú és Informatikai Kft.-vel és az AV Spring Kft.-vel között előszerződés, továbbá H.Z. önéletrajza, melyben jelenlegi munkáltatóként a Magyar Telekom Nyrt./Telekom Rendszerintegráció Zrt. került megjelölésre, valamint az alábbi nyilatkozat: „Kijelentem, továbbá, hogy az ajánlat nyertessége esetén képes vagyok dolgozni, és dolgozni kívánok a szerződés teljes időtartama alatt az ajánlatban szereplő beosztásban, melyre vonatkozóan a szakmai tapasztalatomat bemutatták. Nyilatkozatommal kijelentem, hogy nincs más olyan kötelezettségem a fent jelzett időszakra vonatkozóan, amely a jelen szerződésben való munkavégzésemet bármilyen szempontból akadályozná.”

15. A szakemberek vonatkozásában az érdekelt csatolta az ajánlatban az alábbi CISCO minősítést tanúsító okiratokat:

H.Z.: „Enterprise Infrastructure”

M.A.: „Security”, „Cisco Certified Network Associate”, „Cisco Certified Network Professional Enterprise” és „Cisco Certified Network Professional Security”

V.R.: „Cisco Certified Network Professional Data Center”.

16. Az ajánlatkérő 2024. január 23-án hiánypótlásra hívta fel az érdekeltet az alábbiak szerint:

„1. Az ajánlati felhívás 2.1.4./20) pontjában és a kiegészítő tájékoztatásban Ajánlatkérő jelezte, hogy a szerződéskötés feltétele az, hogy a nyertes ajánlattevő vagy az alvállalkozója legkésőbb a szerződéskötésre rendelkezzen Cisco Gold Integrátor-i gyártói minősítéssel. Ajánlatkérő ellenőrizte a nyilvánosan elérhető adatbázisban a gyártói minősítés meglétét mind az ajánlattevő, mind a Kbt. 66. § (6) bekezdés szerinti nyilatkozatban megjelölt, az ajánlat benyújtásakor már ismert alvállalkozók tekintetében és megállapította, hogy ezen gazdasági szereplők nem szerepelnek a Cisco Gold Integrátor-i gyártói minősítéssel rendelkezők között. Ajánlatkérő számára nem egyértelmű, hogy a fentiekre tekintettel az A.B.Y.11 Kft. (1139 Budapest, Fáy utca 20.) nyertessége esetén hogyan kíván megfelelni a szerződéskötési feltételnek, ezért azzal kapcsolatban felvilágosítást és a Kbt. 66. § (6) bekezdés szerinti nyilatkozatban foglaltak esetleges pontosítását kéri.

A felhívás M2) pontja szerinti alkalmassági feltételek teljesítése érdekében bevonni kívánt szakemberek esetében az EEKD IV/C technikai szakmai alkalmasság pontjában megadott információk és a csatolt szakmai önéletrajzok alapján nem állapítható meg egyértelműen,

hogy az egyes szakemberek milyen jogviszonyban állnak az ajánlattevővel, ezért azzal kapcsolatban felvilágosítást – és amennyiben szükséges – a Kbt. 66. § (6) bekezdés szerinti nyilatkozat pontosítását kéri Ajánlatkérő.”

17. Az érdekelt 2024. január 25-én benyújtott hiánypótlásában az alábbi nyilatkozatot tette:

„Előjáróban szeretnénk ugyanakkor megjegyezni, hogy értetlenül állunk a hiánypótlási felhívás előtt, annak tartalmával abszolút nem értünk egyet. Ugyanakkor bízva az eljárás mihamarabbi lezárásában, illetve ajánlatunk nyertesként történő kihirdetésében, így nem kívánjuk a hiánypótlási felhívás tartalmát előzetes vitarendezési kérelemmel megtámadni, illetve adott esetben jogorvoslati eljárásba bocsátkozni. Kérjük, ennek figyelembevételével szíveskedjenek ajánlatunkat elbírálni.

1. Ajánlatkérő a hiánypótlási felhívásban többek között az alábbiakra hivatkozik:

„Az ajánlati felhívás 2.1.4./20) pontjában és a kiegészítő tájékoztatásban Ajánlatkérő jelezte, hogy a szerződéskötés feltétele az, hogy a nyertes ajánlattevő vagy az alvállalkozója legkésőbb a szerződéskötésre rendelkezzen Cisco Gold Integrátor-i gyártói minősítéssel...”

Maga az Ajánlatkérő is jelzi, hogy a fenti követelmény szerződéskötési feltétel, éppen ezért nem értjük, hogy ezen feltétel teljesülését Ajánlatkérő miért most vizsgálja, miért kellene megfelelnünk ezen előírásnak az ajánlattételi szakaszban.

A fentiekől függetlenül jelezzük, hogy a Telekom Rendszerintegráció Zrt. alvállalkozó - mely a hiánypótlási felhívás 2. pontja miatt egyben kapacitást nyújtó szervezetként is bevonásra kerül - rendelkezik Cisco Gold Integrátor-i gyártói minősítéssel.

A minősítés ellenőrizhető a [https://!ocatr.cloudapps.cisco.com/WWChannels/19CATR\(pf/index.jsp#/](https://!ocatr.cloudapps.cisco.com/WWChannels/19CATR(pf/index.jsp#/) linken, valamint csatoltan mellékeljük a gyártói minősítés igazolását és annak fordítását.

Összhangban a fentiekkel módosításra került továbbá az EKR rendszerben a Kbt. 66. § (6) bek. a) és b) pontja, mivel feltüntetésre került a Telekom Rendszerintegráció Zrt., mint nevesített alvállalkozó, valamint a hozzá kapcsolódó tevékenység.

2. Ajánlatkérő a hiánypótlási felhívásban az alábbiakra hivatkozik:

„A felhívás M2) pontja szerinti alkalmassági feltételek teljesítése érdekében bevonni kívánt szakemberek esetében az EEKD IV/C technikai szakmai alkalmasság pontjában megadott információk és a csatolt szakmai önéletrajzok alapján nem állapítható meg egyértelműen, hogy az egyes szakemberek milyen jogviszonyban állnak az ajánlattevővel, ezért azzal kapcsolatban felvilágosítást - és amennyiben szükséges - a Kbt. 66.§ (6) bekezdés szerinti nyilatkozat pontosítását kéri Ajánlatkérő.”

Az EKR „Nyilatkozat bemutatott szakemberekről” elnevezésű nyilatkozatban egyértelműen látható, hogy az alkalmasság körében bemutatott szakemberek az ajánlatunkban nevesített ComplexIT Gyengeáramú és Informatikai Kft. kapacitást nyújtó szervezet alvállalkozóiként, tehát subalvállalkozóként kerülnének bevonásra. A Kbt. semmilyen korlátozást nem tartalmaz e tekintetben, így egyértelműen megállapítható a fennálló jogi kapcsolat, ami a közbeszerzési gyakorlatban elég gyakran előforduló helyzet.

Ugyanakkor ajánlatunk nyertesként történő kihirdetése érdekében ezen sub-alvállalkozókat (NTT Magyarország Kft., Telekom Rendszerintegráció Zrt.) bevonjuk kapacitást nyújtó szervezeteknek, mindezzel kockáztatva azt, hogy a Kbt. 71. § (6) bekezdése alapján az ajánlatkérő nem rendel el újabb hiánypótlást, ha a hiánypótlással az ajánlattevő az ajánlatban korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be az eljárásba, és e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükséges az újabb hiánypótlás.

Összhangban a fentiekkel az alábbi dokumentumok kerültek benyújtásra, és az alábbi EKR nyilatkozatok kerültek módosításra: A Gazdasági szereplők adatai közé felvételre került

kapacitást nyújtó szervezetként az NTT Magyarország Kft. és a Telekom Rendszerintegráció Zrt.;

Nyilatkozat a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja vonatkozásában elnevezésű nyilatkozatban nevesítve lett az NTT Magyarország Kft. és a Telekom Rendszerintegráció Zrt., megjelölésre, javításra került a tevékenység, illetve javítva lett a százalékos arány;

Nyilatkozat a Kbt. 65. § (7) bekezdése vonatkozásában elnevezésű nyilatkozatban feltüntetésre került az NTT Magyarország Kft. és a Telekom Rendszerintegráció Zrt., ezáltal javítva lett a ComplexIT Gyengeáramú és Informatikai Kft. kapacitása is;

Az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági előírások vonatkozásában bemutatott szakemberek elnevezésű nyilatkozatban javítva lett a szakemberek munkáltatója (az NTT Magyarország Kft. és a Telekom Rendszerintegráció Zrt.) és az azzal kapcsolatos jogviszony (munkaviszony)

EEKD kitöltésre került az NTT Magyarország Kft. és a Telekom Rendszerintegráció Zrt. vonatkozásában is, javítva az alkalmasság körében a ComplexIT Gyengeáramú és Informatikai Kft. EEKD-ja is; előszerződés - NTT Magyarország Kft. és a Telekom Rendszerintegráció Zrt. javított előszerződés - a ComplexIT Gyengeáramú és Informatikai Kft. aláírási címpéldányok - NTT Magyarország Kft. és a Telekom Rendszerintegráció Zrt. (elektronikus aláírás érvényessége a cégkivonatból ellenőrizhető)."

A nyilatkozat mellé csatolta a Telekom Rendszerintegráció Zrt.-vel kötött - valamennyi fél elektronikus aláírásával ellátott - előszerződést, mely egy meghatalmazó záradékot is tartalmazott az alábbiak ismertetésével: „a kapacitást nyújtó szervezet meghatalmazza az ajánlattevőt, hogy az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtételekor a Telekom Rendszerintegráció Zrt. képviselőjében az EKR rendszerben eljárjon”. Mellékelte továbbá az alvállalkozó „Gold Integrátor” minősítést tanúsító okiratát, az aláírási címpéldányt és a Telekom Rendszerintegráció Zrt. által kitöltött EEKD nyilatkozatokat, melyben H.Z. szakember vonatkozásában munkaviszony került megjelölésre.

18. Az ajánlatkérő 2024. február 1-én megküldte az ajánlattevők részére az eljárás összegezését, melyben érvényes ajánlattevőként a kérelmező és az érdekelt került megjelölésre, míg nyertesként az érdekelt, a nyertest követő legkedvezőbb ajánlatot benyújtóként pedig a kérelmező lett megjelölve.

19. A kérelmező 2024. február 8-án történő iratbetekintésen megtekintette az érdekelt ajánlatát és hiánypótlását, majd 2024. február 12-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az alábbiak szerint: „Megsértett jogszabályi rendelkezések: Kbt. 41/A. § (1) bek., 69. § (1)-(2) bek., 73. § (1) bek. e) pont

Eljárási indítvány: kérjük a t. Ajánlatkérőt, hogy az Összegezés az eljárásról nevű dokumentum V.2.2), V.2.7) és V.2.12) pontjait módosítani szíveskedjék, a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvénytelenné nyilvánításával [41/A. § (1) bek., 73. § (1) bek. e) pont], illetve – az esetlegesen szükséges egyéb eljárás cselekmények elvégzését követően – az ALPHA MACHINE Kft. nyertesként való kihirdetésével. (...)

A t. Ajánlatkérő által elrendelt hiánypótlás vonatkozó pontja értelmében tehát az ajánlatban benyújtott önéletrajzok és a megjelölt kapacitás szervezetek nem álltak egymással összhangban, illetve nem volt egyértelmű a megjelölt szakemberek bevonásának jogcíme. Fentiekre tekintettel 2024. február 08-án iratbetekintésre került sor, melynek során az alábbi megállapításokat tettük:

1. Tény, hogy a t. Ajánlatkérő által elrendelt fenti hiánypótlás alapján a nyertes ajánlattevő módosította az általa bevonni kívánt kapacitás szervezetek körét és a bevonásuk %-os mértékét.

2. Tény, hogy a nyertes ajánlattevő új kapacitás szervezetként jelölte meg a Telekom Rendszerintegráció Zrt.-t, továbbá csatolta a bevonás által szükségessé tett okiratokat.

3. Tény, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlatában az M.2.1. alkalmassági követelmény (Cisco) első és negyedik bekezdése vonatkozásában benyújtotta H.Z. szakember 2023. december 11-én kelt önéletrajzát.

4. Tény, hogy a hiánypótlás elrendelését követően, a nyertes ajánlattevő a hiánypótlási dokumentáció részeként az M.2.1. alkalmassági követelmény (Cisco) első és negyedik bekezdése vonatkozásában ismételten benyújtotta H.Z. szakember 2024. január 30-án kelt új – módosított – önéletrajzát.

5. Tény, hogy H.Z. szakembert a hiánypótlás során új kapacitás szervezetként megjelölt Telekom Rendszerintegráció Zrt. (vagy Magyar Telekom? – lásd a 7. pontot) biztosítja.

6. Tény, hogy mind a 3., mind pedig a 4. pontban rögzített önéletrajz nem a megjelölt H.Z. szakember saját kezű aláírását tartalmazza, hanem az digitálisan, képfájlként került beillesztésre (e körben megjegyezzük, hogy ezen hiányosság az alkalmasság körében megjelölt Sz. G. szakembernél ugyancsak felmerül).

7. Tény, hogy H.Z. szakember esetében az önéletrajz alapján több munkáltató (Magyar Telekom/Telekom Rendszerintegráció Zrt.) került megjelölésre (annak tisztázása nélkül, hogy adott szakember vonatkozásában mely munkáltató gyakorolja a munkáltatói jogokat, azaz melyik az a munkáltató, amely a szakember tényleges rendelkezésre állását biztosítani tudja), ugyanakkor kapacitás szervezetként kizárólag az egyik munkáltató került megjelölésre, és csak ezen munkáltató tekintetében kerültek benyújtásra a szükséges dokumentumok. (...)

A képfájlként beillesztett aláírás (melynek fennállásához nem fér kétség a két ominózus dokumentumot és az aláírások minőségét, illetve tökéletes egyezőségét megvizsgálva) formailag sem felel meg a fenti törvényi előírásnak, továbbá amennyiben e gyakorlat alkalmazható lenne, úgy az érintett szakember – aláírásán keresztül érvényesülő – tényleges rendelkezésre állása is bizonytalanná, ellenőrizhetetlenné és számon kérhetetlenné válna. Ezt az esetjogi gyakorlat is alátámasztja, például a Közbeszerzési Döntőbizottság több határozata, de akár az ellenőrzési útmutatók is.

Ennek eredményeképpen jelenleg a megvalósítás egyik kulcsszereplő szakembere esetében – azon kívül, hogy az őt delegáló munkáltató (azaz maga a kapacitás szervezet) kiléte nem teljesen tisztázott – a teljesítésben való részvételre kötelezettségvállalást megalapozó önéletrajz és rendelkezésre állási nyilatkozat formailag nem felel meg a törvényi előírásoknak, mivel ténykérdés, hogy az aláírás nem H.Z. szakember saját kezű aláírása. Noha ebben a kérdésben természetesen eredendően hiánypótlásnak lehetne/lehetett volna helye (ezt el is kellett volna véleményünk szerint minden érintett szakember és dokumentum vonatkozásában rendelnie a t. Ajánlatkérőnek), de a konkrét esetben ezt már jogszerűen megtenni nem lehet, hiszen, mint korábban utaltunk rá, maga a t. Ajánlatkérő rendelkezett úgy a hiánypótlási felhívásban, hogy „...nem rendel el újabb hiánypótlást, ha a hiánypótlással az ajánlattevő az ajánlatban korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be az eljárásba, és e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükséges az újabb hiánypótlás”.

Márpedig H.Z. szakembert az új kapacitás szervezetként a hiánypótlás során bevont Telekom Rendszerintegráció Zrt. biztosítja (már ha nem a Magyar Telekom, mint „másik” munkáltató!), tehát az újabb hiánypótlásra a Telekom Rendszerintegráció Zrt.-re, az általa biztosított szakembert érintő dokumentumokra tekintettel lenne szükség, ezáltal a t. Ajánlatkérő ajánlati kötöttséggel érintett korlátozása miatt e gazdasági szereplő vonatkozásában további hiánypótlásnak jogszerűen nem lehet helye.

Fentiekre tekintettel – mivel az érintett dokumentumok a Kbt. 41/A. § (1) bekezdésébe ütköznek, és azok további hiánypótlás tárgyát sem képezhetik – a nyertesként kihirdetett ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek minősül, ugyanis egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési

dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Mindezek alapján kérjük a t. Ajánlatkérőt, hogy a korábban rögzített eljárási indítványunk szerint szíveskedjék eljárni.(...)”

20. Az ajánlatkérő 2024. február 15-én megküldte válaszát a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére az alábbi tartalommal:

„Az előzetes vitarendezési kérelem arra vonatkozó elemét, hogy H.Z. szakember önéletrajzát a Kbt. 41/A. § (1) bekezdésének megfelelő aláírással hiánypótlás keretében már nem lehet benyújtani Ajánlatkérő elutasítja az alábbiakra tekintettel.

Ajánlatkérő az ajánlati felhívás további információi között jelezte, hogy az eljárásban alkalmazza a Kbt. 81. § (4) és (5) bekezdését, azaz ajánlatkérő az ajánlatok bírálatát – az egységes európai közbeszerzési dokumentumban foglalt nyilatkozat alapján – az ajánlatok értékelését követően végzi el, Ajánlatkérő csak az értékelési sorrendben legkedvezőbb vagy a legkedvezőbb és az azt követő egy vagy több legkedvezőbb ajánlattevő tekintetében végzi el a bírálatot, az aránytalanul alacsony ár vizsgálatát.

Ajánlatkérő az ajánlatok értékelését követően megállapította, hogy a bírálatba az értékelési sorrendben legkedvezőbb és az azt követő kedvezőbb ajánlattevőt vonta be, azaz az A.B.Y.11 Kft. (1139 Budapest, Fáy utca 20.) és az ALPHA MACHINE Informatikai Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (1123 Budapest, Táltos utca 1.) ajánlattevőt.

A Kbt. 69. § szerint a bírálat kétkörös, a Kbt. 69. § (4) bekezdés alapján az eljárás eredményéről szóló döntés meghozatalát megelőzően az ajánlatkérő köteles az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt megfelelő határidő tűzésével felhívni a kizáró okok, az alkalmassági követelmények tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban előírt igazolások benyújtására. A gazdasági szereplő által ajánlatában az ajánlatkérő erre vonatkozó, e § szerinti felhívása nélkül benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő figyelmen kívül hagyhatja és elegendő azokat csak az eljárást lezáró döntést megelőzően, kizárólag azon ajánlattevők tekintetében bevonni a bírálatba, amely ajánlattevőket ajánlatkérő az igazolások benyújtására kívánt felhívni. Amennyiben az ajánlattevő az igazolásokat korábban benyújtotta, az ajánlatkérő nem hívja fel az ajánlattevőt az igazolások ismételt benyújtására, hanem úgy tekinti, mintha a korábban benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő felhívására nyújtották volna be és szükség szerint hiánypótlást rendel el vagy felvilágosítást kér.

A Kbt. 69. § (6) bekezdés alapján az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntés meghozatalát megelőzően dönthet úgy, hogy a Kbt. 69. § (4) bekezdésben foglaltak szerint nemcsak a legkedvezőbb, hanem az értékelési sorrendben azt követő meghatározott számú következő legkedvezőbb ajánlattevőt is felhívja az igazolások benyújtására.

A fentiek alapján a benyújtott ajánlatnak nem kötelező tartalmaznia a kizáró okok és az alkalmassági követelmények tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban előírt igazolásokat, azokat elegendő a bírálat második körében a Kbt. 69. § (4) bekezdés alapján a legkedvezőbb ajánlattevőnek benyújtania az ajánlatkérő erre vonatkozó felhívására, illetve a Kbt. 69. § (6) bekezdés alapján pedig lehetősége van Ajánlatkérőnek az értékelési sorrendben a legkedvezőbbet követő következő legkedvezőbb ajánlattevőtől bekérni ezen dokumentumokat.

Az A.B.Y.11 Kft. (1139 Budapest, Fáy utca 20.) ajánlatához csatolta a Kbt. 69. § (4) bekezdés szerinti utólagos igazoláshoz szükséges dokumentumok egy részét, így a szakmai önéletrajzokat is, de az ajánlat nem tartalmazta az ajánlattétel időpontjában teljes körűen valamennyi, a kizáró okok és az alkalmassági követelmények tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban előírt igazolásokat.

Ajánlatkérő a 2024. január 23-án kiküldött felvilágosítás kérsben/hiánypótlásra felszólításban az A.B.Y.11 Kft. (1139 Budapest, Fáy utca 20.) esetében nem a Kbt. 69. § (4)

bekezdés szerint vizsgálta a kizáró okok és az alkalmassági követelmények tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban előírt igazolásokat, tekintettel arra, hogy ezen időpontban még a bíráló nem tartott abban a szakaszban.

A felhívás M2) pontja szerinti alkalmassági feltételek teljesítése érdekében bevonni kívánt szakemberek esetében az EEKD IV/C technikai szakmai alkalmasság pontjában megadott információk, az EKR szakemberekre vonatkozó űrlapján, valamint a csatolt szakmai önéletrajzokban szereplő információk alapján nem lehetett egyértelműen megállapítani, hogy az egyes szakemberek milyen jogviszonyban állnak az ajánlattevővel, ezért azzal kapcsolatban kért felvilágosítást/hiánypótlást Ajánlatkérő.

Az A.B.Y.11 Kft. (1139 Budapest, Fáy utca 20.) ajánlattevő a felvilágosítást határidőben megadta, új gazdasági szereplőként megjelölte az egyes szakmai önéletrajzokban munkáltatóként már szereplő NTT Magyarország Kft.-t és a Telekom Rendszerintegráció Zrt.-t.

Az ajánlattevő teljes körűen, hiánytalanul, az előírásoknak megfelelően csatolta ezen gazdasági szereplők esetében azon dokumentumokat, amelyek a bíráló első szakaszához – a Kbt. 69. § (4) bekezdés szerinti igazolást megelőzően – szükségesek, amelyben a Kérelmező sem talált hibát.

Ajánlatkérő a benyújtott ajánlatok első körös bírálatát követően megállapította a Kbt. 69. § (4) és (6) bekezdése alapján a bíráló második szakaszában az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek minősített ajánlattevőtől, azaz az A.B.Y.11 Kft. (1139 Budapest, Fáy utca 20.) ajánlattevőtől, valamint az értékelési sorrendben azt követő következő legkedvezőbb ajánlattevőtől, azaz az ALPHA MACHINE Informatikai Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (1123 Budapest, Táltos utca 1.) ajánlattevőtől kell bekérni a kizáró okok és alkalmassági követelmények tekintetében az ajánlati felhívásban előírt igazolásokat.

Tekintettel arra, hogy a benyújtott ajánlatok részben tartalmazzák a Kbt. 69. § (4) és (6) bekezdés szerint benyújtandó dokumentumokat, ezért Ajánlatkérő hiánypótlás benyújtását rendelte el, amelynek keretében kérte - többek között - az első és a negyedik francia bekezdés teljesítése érdekében bemutatott szakember (H.Z.) esetében a benyújtott szakmai önéletrajz pontosítását annak érdekében, hogy a 24 hónap Cisco hálózati és Cisco hálózatbiztonsági rendszerek implementálásában, üzemeltetésében szerzett tapasztalat, valamint a 24 hónap Cisco switching rendszerek implementálásában, üzemeltetésében szerzett szakmai tapasztalat egyértelműen megállapítható legyen.

Az A.B.Y.11 Kft. (1139 Budapest, Fáy utca 20.) ajánlattevő a szükséges dokumentumokat benyújtotta, hiánypótlása során új gazdasági szereplőt nem vont be, a bemutatott szakemberek személyét nem cserélte le.

A Kbt. kommentár a Kbt. 71. § (6) bekezdéssel kapcsolatban kifejti, hogy a Kbt. keretei között megengedett, hogy az ajánlattevő a hiánypótlás/felvilágosításkérés során új alvállalkozóra vagy kapacitást nyújtó szervezetre vonatkozó dokumentumokkal egészítse ki ajánlatát, mint ahogy az is, hogy a korábban már megjelölt alvállalkozó vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő más szervezet helyett vagy az eredetileg megjelöltek mellett új gazdasági szereplőket jelöljön meg. Az új gazdasági szereplő bevonása ugyanakkor nem sértheti a közbeszerzési alapelveket, az ajánlati kötöttség szabályait, valamint a verseny tisztaságát.

Mivel ugyanakkor az újonnan megjelölt szervezet(ek)/személy(ek) bemutatása következtében esetlegesen szükségessé váló újabb hiánypótlások a bírálati folyamatot parttalanná tehetik és az eljárások indokolatlan elhúzódásához vezethetnek, a Kbt. 71. § (6) bekezdése biztosítja az ajánlatkérők számára azt a választási lehetőséget, hogy a közbeszerzési dokumentumokban maguk rendelkezzenek arról, hogy az újonnan bemutatott gazdasági szereplők

vonatkozásában benyújtott iratok tekintetében esetlegesen szükségessé váló hiánypótlást kizárják-e, vagy csak az általuk meghatározott korlátozással biztosítják.

Az A.B.Y.11 Kft. (1139 Budapest, Fáy utca 20.) ajánlattevő az első körös bírálati szakaszban az újonnan bevont gazdasági szereplők esetében valamennyi dokumentumot benyújtott, így nem is kellett volna hiánypótlást elrendelnie Ajánlatkérőnek.

A második körös bírálat esetében maga a Kbt. szabályozza azt, hogy ezen dokumentumokat mikor kell legkésőbb benyújtani és a gazdasági szereplő az ajánlatkérő erre vonatkozó felhívása nélkül benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő figyelmen kívül hagyhatja és elegendő azokat csak az eljárást lezáró döntést megelőzően, kizárólag azon ajánlattevők tekintetében bevonni a bírálatba, amely ajánlattevőket ajánlatkérő az igazolások benyújtására kívánt felhívni. Amennyiben az ajánlattevő az igazolásokat korábban benyújtotta, az ajánlatkérő nem hívja fel az ajánlattevőt az igazolások ismételt benyújtására, hanem úgy tekinti, mintha a korábban benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő felhívására nyújtották volna be és szükség szerint hiánypótlást rendel el vagy felvilágosítást kér. Ajánlatkérő a fentiek szerint járt el, a hiánypótlás során új gazdasági szereplő bevonására nem került sor.

Felhívjuk a figyelmet továbbá, hogy Ajánlatkérő előírása szerint „az ajánlatkérő nem rendel el újabb hiánypótlást, ha a hiánypótlással az ajánlattevő az ajánlatban korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be az eljárásba, és e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükséges az újabb hiánypótlás”. Ezen előírás második tagmondatában foglalt konjunktív feltétel – miszerint az új szereplőre tekintettel szükséges a hiánypótlás – jelen esetben nem áll fenn és nem akadályozza a hiánypótlás elrendelését, hiszen a hiánypótlás oka nem az új szereplő miatti, rá tekintettel szükséges újabb hiány, hanem eredetileg is meglévő hiba. Az önéletrajzokra vonatkozó hiánypótlás nem minősül a Kbt. 71. § (6) bekezdése szerint kizárt hiánypótlásnak, hiszen a hiánypótlás tárgya nem az újonnan bevont kapacitást nyújtó szervezet saját nyilatkozatára, igazolására, előszerződésére, stb. vonatkozik, hanem az ajánlatban már korábban bemutatott és le nem cserélt szakember, mint önálló személy által aláírt és eredetileg is csatolt dokumentum formai hiányára. A Kbt. 71. § (6) bekezdésének alkalmazása csak az újonnan bemutatott gazdasági szereplők vonatkozásában újonnan benyújtandó iratok tekintetében szükségessé váló hiánypótlást zárja ki, nem a korábban már benyújtott, az új kapacitást nyújtó bevonása miatt tartalmában nem változó iratok eleve meglévő hiányosságainak pótlását. A szakember önéletrajzokon szereplő aláírás formai megfelelése független attól, hogy a szakemberek munkáltatója, mint kapacitást nyújtó szervezet milyen minőségben, mikor jelent meg az ajánlatban, a hiánypótlást nem az tette szükségessé, hogy új kapacitást nyújtó szereplő került bevonásra az ajánlatba, hanem attól függetlenül már eredetileg is fennálló hiányosságról van szó.

Ajánlatkérő fenti álláspontját támasztja alá az is, hogy Kérelmező az előzetes vitarendezési kérelmében maga sem kifogásolja az ugyancsak H.Z. szakember önéletrajza vonatkozásában ajánlatkérő által 2024. 01. 26. napján megküldött, tartalmi hiányra vonatkozó hiánypótlási felhívás megküldését. Amennyiben a Kérelmező értelmezése a Kbt. 71. § (6) bekezdésével kapcsolatban helytálló lenne, ezen hiánypótlási felhívás sem lehetett volna megfelelő, ugyanakkor Kérelmező maga sem kifogásolta ennek indokoltságát és megfelelőségét. Kérelmező az előzetes vitarendezés alapján feltárt hiányok pótlását annak érdekében nem kifogásolhatja a Kbt. 71. § (6) bekezdésének önkényes értelmezésével, hogy saját ajánlatának nyertességét segítse elő ezáltal.

Ajánlatkérő a szakmai önéletrajzok formai hibáját valóban nem észlelte, azaz azt, hogy a szakemberek szakmai önéletrajzán szereplő aláírás nem felel meg a Kbt. 41/A. § (1) bekezdésében meghatározott formai követelményeknek, mivel azok a dokumentumok nem a papíralapú dokumentum egyszerű elektronikus másolata formájában kerültek benyújtásra. Mivel ebben a körben hiánypótlás még nem került elrendelésre, így Ajánlatkérő a vitarendezési kérelemben jelzett hiba orvoslása érdekében hiánypótlásra felszólítást küld az

ajánlattevőnek, valamint H.Z. szakember esetében a több munkáltató megjelöléssel kapcsolatosan felvilágosítást kér.

Ajánlatkérő a fentiek alapján az arra vonatkozó kérelmi elemet, mely szerint H.Z. szakember önéletrajzát a Kbt. 41/A. § (1) bekezdésének megfelelő aláírással hiánypótlás keretében már nem lehet benyújtani Ajánlatkérő elutasítja. A vitarendezési kérelemben nevesített további észrevétel tekintetében – a fentiekre tekintettel – Ajánlatkérő az elrendelt hiánypótlás határidejének leteltét követően adja meg.”

21. Az ajánlatkérő 2024. február 15-én hiánypótlásra hívta fel az érdekeltet az alábbiak szerint:

„Az ajánlati felhívás III.1.3./M2/1 és 2) pont szerinti alkalmassági feltételek teljesítése érdekében bevont H.Z., M.A., V.R., O.D., és Sz.G. szakemberek szakmai önéletrajzán szereplő aláírás nem felel meg a Kbt. 41/A. § (1) bekezdésében meghatározott formai követelményeknek, azaz a dokumentumok nem a papíralapú dokumentum egyszerű elektronikus másolata formájában kerültek benyújtásra, - tekintettel arra, hogy Ajánlatkérő megítélése szerint az aláírás képként került beillesztésre -, ezért H.Z., M.A., V.R., O.D., és Sz.G. szakemberek esetében a Kbt. 41/A. § (1) bekezdésnek megfelelő szakmai önéletrajz ismételt csatolását kéri.

H.Z. szakember esetében csatolt szakmai önéletrajzban több munkáltató is megjelölésre került. Ajánlatkérő számára nem egyértelmű, hogy miért került meghatározásra több munkáltató, ezért arra vonatkozóan felvilágosítást kér, illetve erősítse meg, hogy két munkáltatója van, de jelen eljárásban az eljárásba bevont kapacitásnyújtó szervezet részéről biztosítja a rendelkezésre állást.”

22. Az érdekelt 2024. február 19-én benyújtotta a hiánypótlási felhívásban nevezett szakemberek önéletrajzát ismét, melyek 2024. február 16-i keltezésűek és tartalmukban azonosak a korábban benyújtott önéletrajzokkal.

23. Az érdekelt az EKR felületén, az eljárási cselekmény szövegdobozában helyezte el Dr. Juhász Veronika felhasználó által feltöltött alábbi szöveget: „Megerősítjük, hogy H. Zoltánnak két munkáltatója van (Magyar Telekom Nyrt./Telekom Rendszerintegráció Zrt.) és a Telekom Rendszerintegráció Zrt. kap. nyújtó részéről biztosítja a rendelkezésre állást.”

Dokumentum részletei	
Dokumentum típusa:	Hiánypótlás, önkéntes hiánypótlás, felvilágosítás
Dokumentum neve:	Hiánypótlás EVK után_önéletrajzok
Fájl neve:	evk utáni HP.zip
Feltöltés időpontja:	2024-02-19 15:51:17.07
Feltöltötte:	Dr. Juhász Veronika
Feltöltő szervezet:	A.B.Y.11 Korlátolt Felelősségű Társaság
Méret:	6303872
Megjegyzés:	Megerősítjük, hogy H. Zoltánnak két munkáltatója van (Magyar Telekom Nyrt./Telekom Rendszerintegráció Zrt.) és a Telekom Rendszerintegráció Zrt. kap. nyújtó részéről biztosítja a rendelkezésre állást.
Publikálható:	<input type="checkbox"/> Nem

Bezár

24. Az ajánlatkérő 2024. február 21-én megküldte válaszát a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére az alábbi tartalommal: „Az előzetes vitarendezési kérelem arra vonatkozó elemét, mely szerint az A.B.Y.11 Korlátolt Felelősségű Társaság (1139 Budapest,

Fáy utca 20.) ajánlata érvénytelen az Ajánlatkérő elutasítja az alábbiakra tekintettel. Ajánlatkérő a 2024. február 15-én kiküldött válaszban az arra vonatkozó kérelmi elemet, mely szerint H.Z. szakember önéletrajzát a Kbt. 41/A. § (1) bekezdésének megfelelő aláírással hiánypótlás keretében már nem lehet benyújtani Ajánlatkérő elutasította. Ajánlatkérő a 2024. február 15-i vitarendezésre adott válaszában megfelelően a szakmai önéletrajzok formai hibáinak orvoslása érdekében hiánypótlásra felszólítást küldött az ajánlattevőnek, valamint H.Z. szakember esetében a több munkáltató megjelöléssel kapcsolatosan felvilágosítást kért. Az A.B.Y.11 Korlátolt Felelősségű Társaság (1139 Budapest, Fáy utca 20.) a Kbt. 41/A. § (1) bekezdésének megfelelő aláírással ellátott szakmai önéletrajzokat határidőben benyújtotta, valamint megerősítette, hogy a H.Z. szakembernek két munkáltatója van, jelen eljárásban az eljárásba bevont kapacitásnyújtó szervezet biztosítja a rendelkezésre állását. Ajánlatkérő a fentiek alapján Ajánlatkérő az A.B.Y.11 Korlátolt Felelősségű Társaság (1139 Budapest, Fáy utca 20.) ajánlatának a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján történő érvénytelenné nyilvánítására vonatkozó kérelmi elemet elutasítja. Ajánlatkérő az Összegezés az eljárásról nevű dokumentum V.2.2), V.2.7) és V.2.12) pontjait nem kívánja módosítani.

25. A kérelmező 2024. február 28-án iratbetekintésen megtekintette az érdekelt hiánypótlását.

26. A kérelmező 2024. március 1-jei vitarendezés iránti kérelmében az alábbiakat ismertette: „Jogsértő esemény: Előzetes vitarendezési kérelem teljes körű elutasítása, továbbá a nyertes ajánlattevő által benyújtott hiánypótlási dokumentáció elfogadása.

Megsértett jogszabályi rendelkezések: 65. § (7) és (9) bek., 69. § (1)-(2) bek., 71. § (6) bek., 73. § (1) bek. e) pont, 81. § (11) bek.

Eljárási indítvány: ismételten kérjük a t. Ajánlatkérőt, hogy az Összegezés az eljárásról nevű dokumentum V.2.2), V.2.7) és V.2.12) pontjait módosítani szíveskedjék, a nyertes ajánlattevő ajánlatának – akár köztes döntéssel történő – érvénytelenné nyilvánításával [73. § (1) bek. e) pont], illetve – az esetlegesen szükséges egyéb eljárási cselekmények elvégzését követően [lásd Kbt. 80. § (4) bek.] – az ALPHA MACHINE Kft. nyertesként való kihirdetésével.

Kérelmünk indokolását, az azt alátámasztó tényeket az alábbiakban ismertetjük:

Egyrésztől – tiszteletben tartva a t. Ajánlatkérő eltérő véleményét és jogi levezetését – fenntartjuk a korábbi vitarendezési kérelmünkben rögzített álláspontunkat, miszerint a Kbt. 71. § (6) bekezdése alapján további hiánypótlás elrendelésére nem volt jogszerű lehetőség. A nyertes ajánlat érvénytelensége azonban a vitarendezés keretében benyújtott dokumentáció tükrében még inkább alátámasztást nyert, a következők szerint. Feleslegesen nem kívánjuk megismételni a korábbi kérelmünkben foglaltakat, de fontosnak tartjuk kiemelni, hogy korábbi hiánypótlási felhívása szerint már maga a t. Ajánlatkérő is tisztázatlannak vélte az eljárásba bevonni kívánt kulcsszakemberek státuszát, a megjelölt kapacitás szervezetek kilétét. Ennek alapvető jelentősége van a kérdés megítélése szempontjából, hiszen a hiánypótlás teljesítésével sem tisztázódtak egyértelműen e nyitottságok, tudniillik egyes kulcsszakemberek esetében több munkáltató került megjelölésre, de ezek közül csak egy munkáltató vonatkozásában csatolta a nyertes ajánlattevő a kapacitás szervezet dokumentumait. Emiatt kényszerült a t. Ajánlatkérő a vitarendezés során újabb hiánypótlási felhívás kiadására. (...)

A nyertes ajánlattevő a hiánypótlás teljesítéseként külön dokumentumban szerkesztett, a cégjegyzésre jogosultaktól származó, cégszerűen aláírt nyilatkozatot nem csatolt, hanem az EKR felületén, az eljárási cselekmény szövegdobozában helyezte el az alábbi szöveget, melyet Dr. Juhász Veronika felhasználó töltött fel a rendszerbe (...)

A hiánypótlási felhívás teljesítésének fenti módja formai, de érdemi szempontból sem alkalmas arra, hogy a t. Ajánlatkérő által a Kbt. szerint kötelezően vizsgálandó körülményeket alátámassza vagy megerősítse, különös tekintettel az alábbiakra:

1. Elsődlegesen, a szövegdoxóban elhelyezett egy mondat megfogalmazása alapján eleve nehezen értelmezhető, hogy az kire vonatkozik. Mivel külön ajánlattevői nyilatkozat önálló dokumentumként nem került csatolásra, továbbá a cégnyilvántartás adatai alapján Dr. Juhász Veronika sem az ajánlattevőnél, sem egyéb érintett szervezetnél nem rendelkezik cégjegyzési jogosultsággal, ezért kérdés, hogy a „Megerősítjük” fordulat kitől származik, kinek részéről megerősítés? Ugyanígy, a mondat második felében szereplő „biztosítja” kifejezés esetében sem tudható annak alanya, tehát az, hogy ki biztosítja a rendelkezésre állást?

2. Fentiek ugyanakkor csak a kisebb, formai problémát jelentik. Álláspontunk szerint ugyanis nyilvánvaló, hogy adott szakember rendelkezésre állásáról csak a munkáltatója, azaz a kapacitást nyújtó szervezet nyilatkozhat, nem pedig a szakemberrel semmilyen jogviszonyban nem álló ajánlattevő.

3. Ebből az következik, hogy – amennyiben megállja a helyét a nyilatkozat azon része, miszerint a Telekom Rendszerintegráció Zrt. biztosítja az érintett szakembert – legalább odáig el kellett volna jutnia a dokumentálásnak a nyertes ajánlattevő részéről, hogy a szakember munkajogi helyzetét érintő ellentmondást a munkáltató teszi meg, azaz a felvilágosítást az erről hivatalos adatokkal rendelkező Telekom Rendszerintegráció Zrt. adja meg, és ennek alapján a nyertes ajánlattevő a nyilatkozattételre egyedül jogosult kapacitás szervezet felvilágosító nyilatkozatát csatolja a hiánypótlás teljesítéseként.

4. Fenti megállapításainkat ugyanakkor zárójelbe kell, hogy tegyük, mivel még abban az esetben sem lenne a helyzet tisztázott, ezáltal még akkor sem lehetne érvényes az ajánlat, ha a nyertes ajánlattevő a 3. pontban foglaltak szerint járt volna el (ahogy korábban bemutattuk, nem úgy járt el). Mivel ugyanis megerősített tény, hogy a megjelölt szakembernek több munkáltatója van, így a később kifejtettek alapján csak az tudja betölteni a Kbt. kapacitás nyújtó szervezetekre vonatkozó szabályozásának célját (azaz adott szakember tényleges rendelkezésre állásának biztosítottságát), ha mindkét érintett munkáltató nyilatkozik (felvilágosítást ad), ad absurdum mindkét munkáltató kapacitás szervezatként kerül feltüntetésre.

Fentiek miatt a nyertes ajánlatot – többszöri hiánypótlás után és ellenére – jogszerűen nem lehet érvényesnek nyilvánítani. (...)

A kapacitás szervezetre vonatkozó hiánypótlás/felvilágosítás kérés teljesítésére a t. Ajánlatkérő nem hozott létre űrlapot, így a saját előírása szerint a papíralapú dokumentum egyszerű elektronikus másolatát (azaz az érintett szervezet nyilatkozatát) fogadhatta volna csak el. Noha nem vitatjuk azt, hogy az eljárási cselekményt rögzítő Dr. Juhász Veronika megfelelő EKR-jogosultsággal rendelkezhet annak teljesítésére, mindez nem helyettesítheti a nyilatkozattételre jogosultak által jegyzett dokumentum benyújtását, hiszen ez kiüresítené a cégjegyzési jog közbeszerzési eljárásban való ellenőrzésének mozzanatát. De, mint már említettük, az előbbieket pusztán elméleti felvetések a hiánypótlás teljesítését érintően, mivel az ajánlattevő nyilatkozata még formai megfelelősége esetén sem lenne alkalmas a célzott joghatás kiváltására.

A Kbt. indokolása egyértelművé teszi, hogy milyen mértékben kell részt vennie a szerződés teljesítésében annak – az ajánlattevőtől különböző – szervezetnek, amely a közbeszerzési eljárásban referencia követelményt vagy szakember rendelkezésre állását igazolja. Az alkalmasság igazolása külső szervezet útján csak akkor tölti be rendeltetését, ha az említett szervezet ténylegesen is részt vesz a teljesítésben – olyan módon, hogy az ajánlatkérő által elvárt szakmai tapasztalat a teljesítés során, egyúttal az ajánlattevő kapacitásait is felhasználva, ténylegesen rendelkezésre álljon. A bevonás megfelelőségéről az ajánlatkérőnek

meg kell győződnie. Az ajánlatkérőnek az eljárásban csatolt dokumentumok alapján tehát arról kell meggyőződnie, hogy a kapacitást nyújtó szervezet részéről csatolt kötelezettségvállalás a teljesítésben való tényleges, érdemi részvételt jelent.

A szabályozás céljából, de a Kbt. tételes rendelkezéseiből is egyértelmű tehát, hogy minden, az alkalmasság teljesítését érintő, a szakember rendelkezésre állását biztosító nyilatkozatnak, kötelezettségvállalásnak magától a kapacitást nyújtó szervezettől kell származnia. Az ajánlattevő a szakemberrel nem áll jogviszonyban, semmilyen jogi eszköze nincsen a teljesítésbe való bevonására, ha azt az igazi és egyetlen jogosult, ti. maga a kapacitás szervezet nem biztosítja.

Azzal, hogy a t. Ajánlatkérő e körben a kapacitást nyújtó szervezet helyett az ajánlattevő nyilatkozatát is elfogadta, a saját maga által felállított szabályoktól is eltért, mely az ajánlati kööttség megsértését eredményezi.

A kapacitás szervezeteket érintő szövevényes nyertes ajánlattevői megoldás okán azonban a fentieknél is tovább kell mennünk. A hiánypótlás során benyújtott ajánlattevői nyilatkozat szerint H.Z. szakembernek két munkáltatója van [óvatosságból itt is megjegyezzük, hogy e jogi tényről legfeljebb maga a két munkáltató nyilatkozhatna]. A logika, de a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény (a továbbiakban: Mt.) szabályai is egyértelművé teszik, hogy e témában a Kbt. szabályozási célját kizárólag egy olyan megoldási forma teljesítheti, amely mindkét érintett munkáltató nyilatkozatát magába foglalja, hiszen bármelyik hiányában nem lesz biztosított közbeszerzési jogi szempontból a szakember tényleges bevonása, bevonhatósága. Itt is utalunk rá, hogy a hiánypótlási dokumentáció nem, hogy a két munkáltató nyilatkozatát nem tartalmazza, hanem a hivatkozás szerint a szakembert ténylegesen delegáló Telekom Rendszerintegráció Zrt. kötelezettségvállaló nyilatkozatát sem. A „több munkáltatós munkaviszony” ritka, atipikus foglalkoztatási forma, a szakirodalom szerint is rendhagyó munkaviszonynak számít (álláspontunk szerint éppen ezért kellett volna a t. Ajánlatkérőnek is fokozott gondossággal eljárnia e kérdésben). A jogviszonyt az Mt. 195. §-a rendezi, egyértelművé téve, hogy ilyen jogviszonyról a munkáltatók és a munkavállaló egy munkaszerződésben állapodhatnak meg (a konkrét esetben tehát ez egy háromoldalú megállapodást jelent). A munkaszerződésben meg kell határozni, hogy a munkabér-fizetési kötelezettséget melyik munkáltató teljesíti, továbbá a munkáltatók felelőssége egyetemleges. A vonatkozó szakirodalom kiemeli és egyértelművé teszi, hogy a munkáltatói szerepkör gyakorlásának minden más kérdésében a munkáltatók lényegében egymást korlátozzák, így a részletekről meg kell állapodniuk és a munkavállalót tájékoztatniuk kell a munkáltatói jogkör gyakorlásának rendjéről (például, bármelyik munkáltató jogosult utasítást adni, de csak úgy, hogy a munkavállaló a másik munkáltató által adott utasításokat is teljesíteni tudja). Jelen esetben erről semmilyen információ nem áll rendelkezésére a t. Ajánlatkérőnek, így a teljesítés szempontjából kulcsfontosságú szakember vonatkozásában nem tisztázott, hogy az őt delegálóként feltüntetett szervezet egyáltalán jogosult-e erre, illetve a másik munkáltató eltérő utasítása, rendelkezése esetén egyáltalán részt tud-e venni a teljesítésben a megjelölt szakember. Mielőtt felmerülne, hogy a fentiek pusztán elméleti okfejtések, jeleznünk kell, hogy a konkrét közbeszerzési szerződés megfelelő színvonalú teljesítése éppen ezen, a t. Ajánlatkérő által nem megfelelően ellenőrzött körülményen múlhat, legalább két okból:

1. A bemutatott „több munkáltatós munkaviszonyban” szereplő két társaság egymással kapcsolt vállalkozási viszonyban van, és éppen az „erősebb” fél (az anyavállalat) nyilatkozatai hiányoznak a nyertes ajánlat dokumentációjából, azaz valós és reális veszélye áll fenn annak, hogy az anyavállalt kötelezettségvállaló nyilatkozatának hiányában H.Z. szakember tényleges közreműködése a szerződés teljesítésében nem lesz biztosított.

2. Ennél is kézzel foghatóbb körülmény ugyanakkor, hogy a nyilvánosan elérhető szakmai adatbázisok (például az alkalmasság körében előírt certifikációk hivatalos

lekérdezését lehetővé tévő gyártói website-ok stb.) azt erősítik meg, hogy H.Z. szakember éppen a másik, a hiánypótlási dokumentációban teljesen mértékben mellőzött munkáltató (a munkaviszonyban vélhetően erősebb félként eljáró anyavállalat) alkalmazottja.

T. Ajánlatkérő! Fel kívánjuk hívni a t. Ajánlatkérő figyelmét arra a körülményre, hogy e fontos és nagy értékű közbeszerzési eljárásban a nyertes ajánlattevőként kihirdetett gazdasági szereplő önálló szakértők nélkül, kapacitást nyújtó szervezetek hálózatán keresztül kívánt eredetileg is megfelelni az alkalmasság követelményeinek. Ezzel önmagában természetesen nem lenne probléma, ha ezt a megoldást a kezdetektől fogva nem öveznék bizonytalanságok és jogi aggályok, amelyek eredményeképpen egyébként maga a t. Ajánlatkérő is hiánypótlást rendelt el. Mindezt tovább erősítette, hogy előzetes vitarendezés keretében kellett orvosolni azt az anomáliát, hogy a benyújtott dokumentáció részét képező önéletrajzok nem az érintett szakemberek saját kezű aláírásait tartalmazták. Jelenleg megállapítható, hogy a teljesítés szempontjából kulcsszakembernek tekinthető (két alkalmassági előírásra megjelölt) H.Z. szakember esetében egyik munkáltatójától sem áll rendelkezésre nyilatkozat, amely rendezné, hogy az atipikus foglalkoztatási jogviszonyban miként biztosított a két (?) munkáltató részéről a szakértő teljesítésben történő tényleges közreműködése. Mindezekon túlmenően, a rendelkezésre álló – általunk lementett és eltárolt – adatbázisok szerint az ominózus szakember munkáltatója éppen, hogy nem a kapacitást nyújtó szervezetként megjelölt gazdasági szereplő, hanem annak anyacége, mely anyacég semmilyen formában nem része az ajánlatnak, vonatkozásában semmilyen dokumentáció nem került benyújtásra. Tehát – amennyiben a háromoldalú jogviszonyban ez a szervezet a domináns fél – bármely jogkövetkezmény nélkül megakadályozhatja az alkalmazásában álló H.Z. szakember közreműködését a teljesítésben. Ad absurdum akár olyan helyzet is előfordulhat, hogy munkáltatóként nincs is tudomása szakemberének „elköteleződéséről”. Bármilyen más, eltérő, a teljesítésbe történő bevonást biztosító foglalkoztatási formáról a t. Ajánlatkérőnek tehát nem áll rendelkezésére joghatályos nyilatkozat, mégis, ennek hiányában hozott döntést a nyertes ajánlat érvényességéről. Mindez – még a legmegengedőbb megfogalmazásban is – bizonytalanná teszi H.Z. szakember bevonhatóságának tényleges jogi biztosítottságát.

Fentiek alapján – rendhagyó módon – az alábbi indítvánnyal fordulunk a t. Ajánlatkérőhöz, illetve a következőkről tájékoztatjuk.

Bár természeténél fogva a jelen dokumentum részben előzetes vitarendezési kérelemnek is minősül, kérjük a t. Ajánlatkérőt, hogy az általunk vázolt tényállást kiemelten, fokozott gondossággal kezelje. Erre tekintettel arra is kérjük a t. Ajánlatkérőt, hogy ne a főszabályként erre a jogintézményre előírt protokoll szerint járjon el, értve ezalatt a vitarendezés megválaszolására irányadó 3 munkanapos határidőt. Utóbbi esetben ugyanis a jogi reparáció lehetősége jelentős károkat szenved, mely jóval nagyobb kár- és felelősségi helyzeteket generálhat, nem említve a jelenleg még elkerülhető további jogi eljárások költségeit.

Alláspontunk szerint az ügy előzményeire, különösen a korábbi vitarendezés adataira tekintettel a t. Ajánlatkérő abban a helyzetben van, hogy a jelen dokumentum elején hivatkozott jogszabályhelyek alkalmazásával eljárási indítványunk szerint járjon el.

Mindezek alapján kérjük a t. Ajánlatkérőt, hogy az Összegezés az eljárásról nevű dokumentum V.2.2), V.2.7) és V.2.12) pontjait módosítani szíveskedjék, a nyertes ajánlattevő ajánlatának – akár köztes döntéssel történő – érvénytelenné nyilvánításával [73. § (1) bek. e) pont], illetve – az esetlegesen szükséges egyéb eljárási cselekmények elvégzését követően [lásd Kbt. 80. § (4) bek.] – az ALPHA MACHINE Kft. nyertesként való kihirdetésével. Kiemelten fontosnak ítéljük és kérjük a t. Ajánlatkérőt, hogy ezen döntést és eljárási cselekményt 2024. március 04-én 14 óráig hajtsa végre és erről az EKR-en keresztül hivatalos tájékoztatást küldjön ki. (...)

27. Az ajánlatkérő 2024. március 6-án megküldte válaszát a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére az alábbi álláspontjával: „Az előzetes vitarendezési kérelmet Ajánlatkérő elutasítja az alábbiakra tekintettel:

A Kérelmező 2024. február 12-én kezdeményezett előzetes vitarendezési kérelmében az arra vonatkozó kérelmi elemet, mely szerint H.Z. szakember önéletrajzát a Kbt. 41/A. § (1) bekezdésének megfelelő aláírással hiánypótlás keretében már nem lehet benyújtani, Ajánlatkérő 2024. február 15-én elutasította. Ajánlatkérő a 2024. február 15-i vitarendezésre adott válaszában megfelelően a szakmai önéletrajzok formai hibáinak orvoslása érdekében hiánypótlásra felszólítást küldött az ajánlattevőnek, valamint H.Z. szakember esetében a több munkáltató megjelöléssel kapcsolatosan felvilágosítást kért.

Az A.B.Y.11 Korlátolt Felelősségű Társaság (1139 Budapest, Fáy utca 20.) a Kbt. 41/A. § (1) bekezdésének megfelelő aláírással ellátott szakmai önéletrajzokat határidőben benyújtotta, valamint megerősítette, hogy a H.Z. szakembernek két munkáltatója van, jelen eljárásban az eljárásba bevont kapacitásnyújtó szervezet biztosítja a rendelkezésre állását, amelyről Ajánlatkérő a 2024. február 21-én megküldött válaszában tájékoztatta a Kérelmezőt.

A Kérelmező 2024. február 28-án 9:00 órakor megtartott iratbetekintésen a 2024. február 20-i határidővel elrendelt hiánypótlásra benyújtott hiánypótlási dokumentumokat tekinthette meg, így az A.B.Y.11 Korlátolt Felelősségű Társaság (1139 Budapest, Fáy utca 20.) ajánlatában megnevezett H.Z., M.A., V.R., O.D., és Sz.G. szakembereknek a Kbt. 41/A. § (1) bekezdésnek megfelelő szakmai önéletrajzait, valamint H.Z. szakember esetében arra vonatkozó felvilágosítást és megerősítést, hogy két munkáltatója van, de jelen eljárásban az eljárásba bevont kapacitásnyújtó szervezet részéről biztosítja a rendelkezésre állást.

A Kérelmező az előzetes vitarendezési kérelemben jogsértő eseményként a korábbi előzetes vitarendezési kérelem teljes körű elutasítását, továbbá a nyertes ajánlattevő által benyújtott hiánypótlási dokumentáció elfogadását jelölte meg. A jogsértő esemény időpontjaként 2024. 02. 21-et, az előzetes vitarendezési kérelemre adott válasz megküldésének időpontját adta meg, de a tudomásszerzés időpontjaként az iratbetekintés napját, azaz 2024. 02. 28-át jelölte meg.

Önmagában is ellentmondásos, hogy mit tekint a Kérelmező jogsértésnek és az arról való tudomásszerzés napjának. Kérelmező az előzetes vitarendezési kérelmének elutasításáról és annak indokairól már 2024. 02. 21. napján értesült, 2024. 02. 28. napja tudomásszerzési időpont csak olyan információ esetében lehet, mely az előzetes vitarendezés elutasításában nem szerepelt és amit a Kérelmező csak az iratbetekintésen volt képes megismerni. Ilyen körülményre, adatra ugyanakkor az ismételt előzetes vitarendezési kérelem nem utal.

A Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pontja szerint előzetes vitarendezés kezdeményezésére jogosult a jogsértő eseményről való tudomásszerzést követő három munkanapon belül az ajánlattevő, ha álláspontja szerint egészben vagy részben jogsértő az írásbeli összegezés, illetve az ajánlatkérő bármely eljárási cselekménye vagy a közbeszerzési eljárásban keletkezett bármely – a 80. § (1) bekezdés b) pont szerintieken kívüli – dokumentum.

A Kérelmező a jogsértő eseményként a korábbi előzetes vitarendezési kérelem teljes körű elutasítását, továbbá a nyertes ajánlattevő által benyújtott hiánypótlási dokumentáció elfogadását jelölte meg, amelyről Ajánlatkérő 2024. február 21-én tájékoztatta az ajánlattevőket az EKR-ben, így a tudomásszerzés időpontja e kérdéskörben egyértelműen 2024. február 21. napja.

A 2024. február 28-án 9:00 órakor megtartott iratbetekintésen azzal kapcsolatban új információ nem jutott a Kérelmező tudomására, hogy H.Z. szakembernek két munkáltatója van és jelen eljárásban az eljárásba bevont kapacitásnyújtó szervezet részéről biztosítja a rendelkezésre állást, így a több munkáltatóra vonatkozó kérelmi elem esetében a tudomásra jutás időpontja 2024. február 21. (a 2024. február 12-én indított előzetes vitarendezési kérelem ezen kérelmi elemére adott válasz megküldésének időpontja).

Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet a több munkáltatóra vonatkozó kérelmi elem tekintetében elutasítja, tekintettel arra, hogy az elkésett.

A fentiekkel kapcsolatban megjegyezzük azonban, hogy Ajánlatkérő az eljárásban a Kbt-nek megfelelően járt el. Az A.B.Y.11 Korlátolt Felelősségű Társaság (1139 Budapest, Fáy utca 20.) ajánlata egyértelműen tartalmazza az alábbiakat:

H.Z. szakember csatolta a szakmai önéletrajzát, amely a hiánypótlást követően formailag is megfelelt Kbt. 41/A. § (1) bekezdésében foglaltaknak.

H.Z. szakember önéletrajzában két munkáltató került megjelölésre. E körben megjegyezzük, hogy Kérelmező többes munkaviszonyra vonatkozó okfejtése téves feltételezésen alapul. A munkajogi szabályok alapján egy munkavállaló két vagy több munkáltatóval is köthet önálló, egymástól jogilag független munkaszerződéseket, emellett pedig lehetőség van a Kérelmező által hivatkozott módon az Mt. 195. § alapján atipikus foglalkoztatás keretében arra, hogy egy munkavállaló ugyanarra a munkakörre több munkáltatóval kössön közösen szerződést. A nyertes ajánlatban semmilyen adat nem utal arra, hogy az Mt. 195. § szerinti többes munkaszerződésről lenne szó, ez csupán a Kérelmező feltételezése. Önmagában azonban az sem tenné érvénytelenné a nyertesként megjelölt ajánlatot, ha valóban a két munkáltató és a munkavállaló által közösen megkötött munkaszerződés állna fenn a felek között, ez semmiben nem korlátozza az egyik közös munkáltató által a munkavállalóra róható munkaköri feladatok körét, elláthatóságát (különös tekintettel arra is, hogy jelen esetben a két munkáltató azonos cégcsoportba tartozik, köztük érdekellentét fogalmilag nem állhat fenn). Ha a munkavállaló munkaszerződése(i) bármilyen korlátozást, előírást tartalmaznának azzal kapcsolatban, hogy az egyik munkáltató érdekkörébe tartozó, számára végzett munkaidő alatt a munkavállalót a másik munkáltató utasíthatná, átirányíthatná, bármely módon a munkavégzésben akadályozhatná, erről az érintett munkavállaló értelemszerűen tudomással bírna és nem tett volna nyilatkozatot a korlátlan rendelkezésre állásáról.

H.Z. szakember az önéletrajzában személyesen, az előírt módon nyilatkozott arról, hogy az MNB-EduLab Kompetencia Központ Korlátolt Felelősségű Társaság által indított, „A Pénzmúzeum IT és Audiovizuális infrastruktúrájának bővítése és üzemeltetés támogatása, mintegy 40 m²-nyi LED fal üzemeltetés támogatása, és opció keretén belül licenzek szállítása” tárgyú közbeszerzési eljárásban az ajánlattevő nyertessége esetén a szerződés teljesítésében személyesen részt vesz. Kijelentette továbbá, hogy az ajánlat nyertessége esetén képes dolgozni, és dolgozni kíván a szerződés teljes időtartama alatt az ajánlatban szereplő beosztásban, melyre vonatkozóan a szakmai tapasztalatát bemutatták. Nyilatkozatával kijelentette, hogy nincs más olyan kötelezettsége a fent jelzett időszakra vonatkozóan, amely a jelen szerződésben való munkavégzését bármilyen szempontból akadályozná.

Az ajánlatban csatolásra került az A.B.Y.11 Korlátolt Felelősségű Társaság és a Telekom Rendszerintegráció Zrt. közötti előszerződés, amely tartalmazza azt, hogy a nyertes ajánlattevő az előszerződés alapján megbízást ad a Kapacitást nyújtó szervnek (Telekom Rendszerintegráció Zrt.) az alábbi kapacitások biztosításra, amennyiben az MNB-EduLab Kompetencia Központ Kft., mint Ajánlatkérő által „A Pénzmúzeum IT és Audiovizuális infrastruktúrájának bővítése és üzemeltetés támogatása, mintegy 40 m²-nyi LED fal üzemeltetés támogatása, és opció keretén belül licenzek szállítása” tárgyú közbeszerzési eljárásban, mint nyertes ajánlattevőt kihirdetik:

III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.2 pont (...)

A kapacitást nyújtó szerv (Telekom Rendszerintegráció Zrt.) az előszerződés aláírásával kijelentette, hogy az A.B.Y.11 Korlátolt Felelősségű Társaság nyertessége esetén részt vesz a fent említett közbeszerzési eljárás eredményeképpen kötött szerződés teljesítésében és kötelezettséget vállalt arra, hogy a fenti alkalmassági követelmény vonatkozásában a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt. Szintén tartalmazza az előszerződés azt a kitélt, hogy a

kapacitást nyújtó szervezet meghatalmazza az ajánlattevőt, hogy az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtevélekor képviselőként eljárhat. E körben nem lehet különbséget tenni az ajánlatkérő által létrehozott elektronikus űrlap, vagy az EKR-ben eleve rendelkezésre álló űrlapok között.

Ajánlattevő a szakemberekre vonatkozó EKR űrlapon egyértelműen megjelölte, hogy H.Z. szakember esetében a szakemberrel jogviszonyban álló szervezet Telekom Rendszerintegráció Zrt.

A fentiek alapján H.Z. szakember bevonása és bemutatása a Kbt-nek megfelel, Ajánlatkérő egyértelműen meg tudta állapítani a szakember rendelkezésre állását, munkáltatójának személyét és eljárásban betöltött státuszát. A szakember rendelkezésre állására vonatkozóan további igazolás, nyilatkozat a Kbt. szabályai alapján az ajánlattevőtől sem kérhető szabályosan, de az ajánlatban bemutatott kapacitást nyújtó szervezet további külön megszólítására, illetve nem is érintett további munkáltató eljárásba vonására és megkeresésére az ajánlatkérő nem csak, hogy nem köteles, de nem is jogosult, hiszen a benyújtott adatok, iratok tartalmával, koherenciájával kapcsolatban kétség nem merült fel.

Ajánlatkérő 2024. február 15-én H.Z. szakember esetében a több munkáltató megjelöléssel kapcsolatosan felvilágosítást kért, amelynek keretében kérte annak megerősítését is, hogy jelen eljárásban az eljárásba bevont kapacitásnyújtó szervezet részéről biztosítja a rendelkezésre állást (összhangban a Kérelmező korábbi vitarendezési kérelmében foglaltakkal). Az A.B.Y.11 Korlátolt Felelősségű Társaság (1139 Budapest, Fáy utca 20.) a felvilágosítását megadta és megerősítette, hogy a H.Z. szakembernek két munkáltatója van, jelen eljárásban az eljárásba bevont kapacitásnyújtó szervezet biztosítja a rendelkezésre állását. Ajánlatkérő a felvilágosítás esetében nem írt elő cégszerűen aláírt nyilatkozási formát.

Az A.B.Y.11 Korlátolt Felelősségű Társaság a felvilágosítását az EKR-ben tette, az EKR felületén elérhető szövegdozban, űrlapon.

Az elektronikus közbeszerzés részletes szabályairól szóló 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 6. § (1) bekezdése szerint az EKR használatához a rendszerben az arra jogosult személy részéről történő regisztráció szükséges. A regisztráció egységes, ugyanazon természetes személy vagy jogi személy egy regisztrációval rendelkezhet.

Az EKR kézikönyv szerint a szervezet regisztrációjakor a szervezetet regisztráló természetes személynek nyilatkoznia kell arról, hogy jogosult a regisztrált szervezet képviselőjére, aki a szervezet szuper user-e lesz. A Szuper user jogosultságokat adhat az EKR-ben az ajánlat benyújtásával kapcsolatban.

Az EKR-ben az ajánlattétel során tett minden EKR űrlapon tett nyilatkozatot, eljárási cselekményt a gazdasági szereplő által az EKR-ben meghatalmazott természetes személy tesz, amely nyilatkozatok, eljárási cselekmények a gazdasági szereplő nyilatkozatainak, eljárási cselekményeinek minősülnek.

Tekintettel arra, hogy az A.B.Y.11 Korlátolt Felelősségű Társaság a felvilágosítását az EKR-ben tette, az EKR felületén elérhető szövegdozban, űrlapon az EKR-ben általa meghatalmazott természetes személy által, így azt Ajánlatkérő elfogadta.

Megjegyezzük azonban, hogy ha az EKR felületen tett nyilatkozat formailag nem lett volna megfelelő, az ajánlat akkor sem minősül érvénytelennek, mivel a kért információk eredetileg is szerepeltek az ajánlatban, a felvilágosításkérésre érdemben nem volt szükség.

Ajánlatkérő a felvilágosítás benyújtásának formájára vonatkozó előzetes vitarendezési kérelmet elutasítja.

Kérelmező előzetes vitarendezési kérelmében megsértett jogszabályi rendelkezésként jelölte meg: 65. § (7) és (9) bek., 69. § (1)-(2) bek., 71. § (6) bek., 73. § (1) bek. e) pont, 81. § (11) bek.

Kérelmező indítványa: ismételten kérjük a t. Ajánlatkérőt, hogy az Összegezés az eljárásról nevű dokumentum V.2.2), V.2.7) és V.2.12) pontjait módosítani szíveskedjék, a nyertes

ajánlattevő ajánlatának – akár köztes döntéssel történő – érvénytelenné nyilvánításával [73. § (1) bek. e) pont], illetve – az esetlegesen szükséges egyéb eljárási cselekmények elvégzését követően [lásd Kbt. 80. § (4) bek.] – az ALPHA MACHINE Kft. nyertesként való kihirdetésével. Fentiekkel kapcsolatban tájékoztatjuk a Kérelmezőt, hogy az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltak alapján ajánlatkérő nem tudja értelmezni a Kbt. 81. § (11) bekezdésének megsértését: az eljárásban tárgyalásra nem került sor, ajánlatkérő mindenben a felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban és a Kbt-ben meghatározott feltételek szerint járt el, eredeti előírásaitól nem tért el, azokon vagy értelmezésükön nem változtatott. Kérelmező hivatkozása szerint „Azzal, hogy a t. Ajánlatkérő e körben a kapacitást nyújtó szervezet helyett az ajánlattevő nyilatkozatát is elfogadta, a saját maga által felállított szabályoktól is eltért, mely az ajánlati kötöttség megsértését eredményezi.” Felhívjuk e körben a figyelmet arra, hogy a Kbt-ben foglaltaknak megfelelően a kapacitást nyújtó szervezet az előszerződésben meghatalmazta az ajánlattevőt, hogy az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtételekor képviselőként eljárhasson, továbbá szintén az előszerződésbe foglaltan nyilatkozott a szakember és kapacitásainak biztosításáról is. Ezen felül ugyanazon kérdésre vonatkozó további nyilatkozat előírása a kapacitást nyújtó szervezet részéről álláspontunk szerint nem volt szükséges.

A Kérelmező összegezés módosítására vonatkozó javaslata ezen felül jogszabályba ütköző megoldást jelentene, tekintettel arra, hogy a Kbt. 79. § (4a) bekezdése alapján az összegezés módosítására húsz napig kerülhet sor, mely időtartam jelen esetben már eltelt. A Kérelmező köztes döntésre vonatkozó utalását Ajánlatkérő szintén nem tudja értelmezni az eljárás jelen szakaszában. Ajánlatkérő a fentiek alapján továbbá jelzi, hogy jelen eljárásban a Kbt. 65. § (7) és (9) bekezdés, 69. § (1)-(2) bekezdés, 71. § (6) bekezdés, 73. § (1) bekezdés e) pont és a Kbt. 81. § (11) bekezdéseit nem sértette meg, az előzetes vitarendezési kérelmet elutasítja.”

A jogorvoslati kérelem

28. A kérelmező 2024. március 5-én előterjesztett, majd 2024. március 22-én hiánypótolta jogorvoslati kérelmében az érdekelt ajánlatának érvényesként történő elfogadását vitatta, indítványozta a döntés megsemmisítését.

29. A kérelmezői jogosultságot alátámasztó tényként ismertette, hogy a jogorvoslati kérelem kedvező elbírálása esetén a kérelmező lenne az eljárás nyertese, mivel ajánlatát az ajánlatkérő érvényesnek nyilvánította, és a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot benyújtóként jelölte meg.

30. Előadta, hogy a jogsértésről történő tudomásszerzés időpontja 2024. február 21. napja, mivel az ajánlatkérő ezen a napon utasította el a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét, továbbá a második iratbetekintés időpontja (2024. február 28.), melynek során a kérelmező megismerte a nyertes ajánlattevő által a vitarendezés keretében elrendelt hiánypótlásra benyújtott dokumentumait.

31. A kérelmező megsértett jogszabályi rendelkezésként a Kbt. 65. § (7) bekezdését, a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéseit, a Kbt. 81. § (11) bekezdését és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját ismertette.

32. Utalt az ajánlatkérő felhívásának M.2.1) alkalmassági előírására és közölte, hogy az érdekelt a két alkalmassági előírásra H.Z. szakembert jelölte meg, akinek csatolta a 2023. december 11-én kelt önéletrajzát. Az ajánlatkérő 2024. január 23-án kiadott hiánypótlási felhívásában ismertette, hogy a csatolt szakmai önéletrajzok alapján nem állapítható meg

egyértelműen, hogy az egyes szakemberek milyen jogviszonyban állnak az ajánlattevővel, ezért kérte felvilágosítását – és amennyiben szükséges – a Kbt. 66. § (6) bekezdés szerinti nyilatkozat pontosítását. Az érdekelt módosította az általa bevonni kívánt kapacitás szervezetek körét és a bevonásuk %-os mértékét, valamint új kapacitás szervezatként jelölte meg a Telekom Rendszerintegráció Zrt.-t, továbbá csatolta a bevonás által szükségessé tett okiratokat. Az érdekelt eredeti ajánlatában az M.2.1. alkalmassági követelmény (Cisco) első és negyedik bekezdése vonatkozásában benyújtotta H.Z. szakember 2023. december 11-én kelt önéletrajzát, majd a hiánypótlás elrendelését követően, – a Telekom Rendszerintegráció Zrt.-t, mint új kapacitás szervezet jelölte meg és ennek kapcsán – ismételten benyújtotta H.Z. szakember 2024. január 30-án kelt új – módosított – önéletrajzát.

33. Véleménye szerint H.Z. szakembert a hiánypótlás során új kapacitás szervezatként megjelölt Telekom Rendszerintegráció Zrt. biztosítja. H.Z. szakember esetében az önéletrajz alapján több munkáltató (Magyar Telekom/Telekom Rendszerintegráció Zrt.) került megjelölésre, ugyanakkor kapacitás szervezatként csak az egyik munkáltató került megjelölésre, és e munkáltató tekintetében kerültek benyújtásra a szükséges dokumentumok.

34. A kérelmező önálló kérelmi elemként nem, de megjegyzésként előadta, hogy további hiánypótlásnak a Kbt. 71. § (6) bekezdése alapján nem lett volna helye (mivel az érdekelt új kapacitás szervezetet vont be a korábbi hiánypótlás során és erre tekintettel nyújtotta be H.Z. szakember – az ajánlatkérő által is elismert formai hiányosságban szenvedő – önéletrajzát), az ajánlatkérő a vitarendezés alapján kiadott hiánypótlási felhívás 2. pontjában az alábbiak teljesítésére hívta fel az érdekeltet: „...H.Z. szakember esetében csatolt szakmai önéletrajzban több munkáltató is megjelölésre került. Ajánlatkérő számára nem egyértelmű, hogy miért került meghatározásra több munkáltató, ezért arra vonatkozóan felvilágosítást kér, illetve erősítse meg, hogy két munkáltatója van, de jelen eljárásban az eljárásba bevont kapacitásnyújtó szervezet részéről biztosítja a rendelkezésre állást.”

35. Az érdekelt a hiánypótlás teljesítéseként külön dokumentumban szerkesztett, a cégjegyzésre jogosultaktól származó, cégszerűen aláírt nyilatkozatot nem csatolt, hanem az EKR felületén, az eljárási cselekmény szövegdobozában helyezte el az alábbi szöveget, melyet Dr. Juhász Veronika felhasználó töltött fel a rendszerbe: „Megerősítjük, hogy H. Zoltánnak két munkáltatója van (Magyar Telekom Nyrt./Telekom Rendszerintegráció Zrt.) és a Telekom Rendszerintegráció Zrt. kap. nyújtó részéről biztosítja a rendelkezésre állást.”

36. Véleménye szerint a hiánypótlási felhívás teljesítésének fenti módja formai, de tartalmi szempontból sem alkalmas arra, hogy az ajánlatkérő által a Kbt. szerint kötelezően vizsgálendő körülményeket alátámassza vagy megerősítse, különös tekintettel az alábbiakra.

37. Mivel külön ajánlattevői nyilatkozat önálló dokumentumként nem került csatolásra, továbbá a cégnyilvántartás adatai alapján Dr. Juhász Veronika sem az ajánlattevőnél, sem egyéb érintett szervezetnél nem rendelkezik cégjegyzési jogosultsággal, ezért kérdés, hogy a „Megerősítjük” fordulat kitől származik, kinek részéről megerősítés? Ugyanígy, a mondat második felében szereplő „biztosítja” kifejezés esetében sem tudható az, hogy pontosan ki biztosítja a rendelkezésre állást?

38. A kérelmező álláspontja szerint ugyanakkor ennél fontosabb jogi problémát jelent, hogy adott szakember rendelkezésre állásáról csak a munkáltatója, azaz a kapacitást nyújtó szervezet nyilatkozhat, nem pedig a szakemberrel semmilyen jogviszonyban nem álló ajánlattevő.

39. A jogi helyzet ugyanakkor még akkor sem lenne tisztázott, ha az érdekelt az előbbieken foglaltak szerint járt volna el. Mivel ugyanis megerősített tény, hogy a megjelölt szakembernek több munkáltatója van, így a később kifejtettek alapján csak az tudja betölteni a Kbt. kapacitásnyújtó szervezetekre vonatkozó szabályozásának célját (azaz adott szakember tényleges rendelkezésre állásának biztosítottságát), ha mindkét érintett munkáltató nyilatkozik (felvilágosítást ad), ad absurdum mindkét munkáltató kapacitás szervezatként kerül feltüntetésre.

40. A fentiek miatt az érdekeltet – többszöri hiánypótlás után és ellenére – jogszerűen nem lehet érvényesnek nyilvánítani.

41. Utalt az ajánlatkérő Közbeszerzési dokumentumok Útmutató 7.1. pontjában foglaltakra, mely szerint „Ahol a Kbt. vagy annak felhatalmazása alapján megalkotott jogszabály alapján az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás során valamely dokumentum benyújtását írja elő, a dokumentum benyújtható az EKR-ben kitöltött elektronikus űrlap alkalmazásával, vagy – amennyiben az adott dokumentumra a nyilatkozattétel nyelvén elektronikus űrlap nem áll rendelkezésre – a papíralapú dokumentum egyszerű elektronikus másolata formájában.”

42. Rámutatott arra, hogy a kapacitás szervezetre vonatkozó hiánypótlás/felvilágosítás kérés teljesítésére az ajánlatkérő nem hozott létre űrlapot, így a saját előírása szerint a papíralapú dokumentum egyszerű elektronikus másolatát (azaz az érintett szervezet nyilatkozatát) fogadhatta volna csak el. A kérelmező nem vitatta azt, hogy az eljárási cselekményt rögzítő Dr. Juhász Veronika megfelelő EKR-jogosultsággal rendelkezhet magának az eljárási cselekménynek a teljesítésére, mindez nem helyettesítheti a nyilatkozattételre jogosultak által jegyzett dokumentum benyújtását, hiszen ez kiüresítené a cégjegyzési jog közbeszerzési eljárásban való ellenőrzésének követelményét. Hangsúlyozta, hogy az érdekelt nyilatkozata még formai megfelelősége esetén sem lenne alkalmas a célzott joghatás kiváltására.

43. Utalt a Kbt. 65. § (7) és (9) bekezdéseire, mely kapcsán a Kbt. indokolása egyértelművé teszi, hogy milyen mértékben kell részt vennie a szerződés teljesítésében annak – az ajánlattevőtől különböző – szervezetnek, amely a közbeszerzési eljárásban referencia követelményt vagy szakember rendelkezésre állását igazolja. Az alkalmasság igazolása külső szervezet útján csak akkor tölti be rendeltetését, ha az említett szervezet ténylegesen is részt vesz a teljesítésben – olyan módon, hogy az ajánlatkérő által elvárt szakmai tapasztalat a teljesítés során, egyúttal az ajánlattevő kapacitásait is felhasználva, ténylegesen rendelkezésre álljon. A bevonás megfelelőségéről az ajánlatkérőnek meg kell győződnie. Az ajánlatkérőnek az eljárásban csatolt dokumentumok alapján tehát arról kell meggyőződnie, hogy a kapacitást nyújtó szervezet részéről csatolt kötelezettségvállalás a teljesítésben való tényleges, érdemi részvételt jelent.

44. A szabályozás céljából, de a Kbt. tételes rendelkezéseiből is egyértelmű tehát, hogy minden, az alkalmasság teljesítését érintő, a szakember rendelkezésre állását biztosító nyilatkozatnak, kötelezettségvállalásnak magától a kapacitást nyújtó szervezettől kell származnia. Az ajánlattevő a szakemberrel nem áll jogviszonyban, semmilyen jogi eszköze nincsen a teljesítésbe való bevonására, illetve ennek a Kbt. által elvárt kikényszeríthetőségére, ha azt az igazi és egyetlen jogosult, ti. maga a kapacitás szervezet nem biztosítja. Másrészt – figyelemmel azon körülményre is, hogy az érdekelt által benyújtott önéletrajzok több esetben

nem a szakemberek saját kezű aláírását tartalmazták – a közbeszerzési joggyakorlat szempontjából sem lehet cél és üdvözlendő a kapacitás szervezetekkel kapcsolatos ajánlatkérői ellenőrzési feladatok adminisztratív szintre, pusztán formalitássá történő erodálása.

45. Rámutatott arra, hogy ajánlatkérő a fentiek szerint a kapacitást nyújtó szervezet helyett az érdekelt nyilatkozatát is elfogadta, a saját maga által felállított szabályoktól is eltért, így ez a kérelmező álláspontja szerint eleve az ajánlati kööttség megsértését eredményezi.

46. Kiemelte, hogy korábbi hiánypótlási felhívása szerint már maga az ajánlatkérő is tisztázatlannak vélte az eljárásba bevonni kívánt kulcsszakemberek státuszát, a megjelölt kapacitás szervezetek kilétét. Ennek alapvető jelentősége van a kérdés megítélése szempontjából, hiszen a hiánypótlás teljesítésével sem tisztázódtak egyértelműen a nyitottságok, tudniillik egyes kulcsszakemberek esetében több munkáltató került megjelölésre, de ezek közül csak egy munkáltató vonatkozásában csatolta az érdekelt a kapacitás szervezet dokumentumait.

47. A hiánypótlás során benyújtott ajánlattevői nyilatkozat szerint H.Z. szakembernek két munkáltatója van. A logika, de a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény (a továbbiakban: Mt.) szabályai is egyértelművé teszik, hogy e kérdésben a Kbt. szabályozási célját kizárólag egy olyan megoldási forma teljesítheti, amely mindkét érintett munkáltató nyilatkozatát magába foglalja, hiszen bármelyik hiányában nem lesz biztosított közbeszerzési jogi szempontból a szakember tényleges bevonása, bevonhatósága. Utalt rá, hogy a hiánypótlási dokumentáció nem, hogy a két munkáltató nyilatkozatát nem tartalmazta, hanem a hivatkozás szerint a szakembert ténylegesen delegáló Telekom Rendszerintegráció Zrt. kötelezettségvállaló nyilatkozatát sem.

48. Előadta, hogy a „több munkáltatós munkaviszony” ritka, atipikus foglalkoztatási forma, a szakirodalom szerint is rendhagyó munkaviszonynak számít. A jogviszonyt az Mt. 195. §-a rendezi, egyértelművé téve, hogy ilyen jogviszonyról a munkáltatók és a munkavállaló egy munkaszerződésben állapodhatnak meg (a konkrét esetben tehát ez egy háromoldalú megállapodást jelent). A munkaszerződésben meg kell határozni, hogy a munkabér-fizetési kötelezettséget melyik munkáltató teljesíti, továbbá a munkáltatók felelőssége egyetemleges.

49. Utalt a vonatkozó szakirodalomra, mely kiemeli és egyértelművé teszi, hogy a munkáltatói szerepkör gyakorlásának minden más kérdésében a munkáltatók lényegében egymást korlátozzák, így a részletekről meg kell állapodniuk és a munkavállalót tájékoztatniuk kell a munkáltatói jogkör gyakorlásának rendjéről (például, bármelyik munkáltató jogosult utasítást adni, de csak úgy, hogy a munkavállaló a másik munkáltató által adott utasításokat is teljesíteni tudja). Jelen esetben erről semmilyen információ nem áll rendelkezésére az ajánlatkérőnek, így a teljesítés szempontjából kulcsfontosságú szakember vonatkozásában nem tisztázott, hogy az őt delegálónként feltüntetett szervezet egyáltalán jogosult-e erre, illetve a másik munkáltató eltérő utasítása, rendelkezése esetén egyáltalán részt tud-e venni a teljesítésben a megjelölt szakember. A közvetlen közbeszerzési vonatkozások miatt rámutatott arra, hogy a több munkáltatóval kötött munkaviszonynál jóval hétköznapibb és elterjedtebb munkajogi gyakorlat az egymással szoros – adott esetben kapcsolt vállalkozási – kapcsolatban álló munkáltatók között az ún. kirendelés intézménye, amikor a munkáltató intézkedése eredményeképpen az Mt. korlátai között más szervezetnél végez munkát a munkavállaló. Ilyen esetben ugyanakkor a kirendelő munkáltató az egyetlen munkáltató, tehát ez a munkáltató minősül kapacitás szervezetnek is. A konkrét közbeszerzési

eljárásban ennek a döntő jogi körülménynek az ellenőrzése az ajánlatkérő részéről elmaradt. Álláspontja szerint az ajánlatkérő által nem megfelelően ellenőrzött körülmények a tárgyi közbeszerzési eljárásban közvetlenül és konkrétan az alábbiak miatt kérdőjelezik meg a közbeszerzési szerződés megfelelő színvonalú teljesítését:

50. A bemutatott „több munkáltatós munkaviszonyban” szereplő két társaság [Magyar Telekom Nyrt./Telekom Rendszerintegráció Zt.] egymással kapcsolat vállalozási viszonyban van, és éppen az „erősebb” fél (az anyavállalat) nyilatkozatai hiányoznak az érdekelte ajánlat dokumentációjából, azaz valós és reális veszélye áll fenn annak, hogy az anyavállalat kötelezettségvállaló nyilatkozatának hiányában H.Z. szakember tényleges közreműködése a szerződés teljesítésében nem lesz biztosított.

51. Rögzítette, hogy ennél is kézzel foghatóbb körülmény ugyanakkor, hogy a nyilvánosan elérhető szakmai adatbázisok (például az alkalmasság körében előírt certifikációk hivatalos lekérdezését lehetővé tévő gyártói website-ok stb.) azt erősítik meg, hogy H.Z. szakember éppen a másik, a hiánypótlási dokumentációban teljesen mértékben mellőzött munkáltató, a Magyar Telekom Nyrt. alkalmazottja. Ennek alátámasztására hivatkozott H.Z. szakember által a saját szakmai oldalán közzétett információkra, melynek értelmében korábban, 2023. januárjáig a Telekom Rendszerintegráció Zrt. (korábbi nevén T-Systems Zrt.), azóta pedig, azaz jelenleg is a Magyar Telekom Nyrt. munkavállalója.

52. Utalt arra, hogy az ajánlatkérő által előírt gyártói (Cisco) minősítések ellenőrzésére szolgáló egyik platformon (Credly) is ugyanezen adatokat jeleníti meg a minősítések kiadására jogosult gyártó.

53. Kifejtette azon véleményét, mely szerint az érdekelt önálló szakértők nélkül, kapacitást nyújtó szervezetek hálózatán keresztül kívánt eredetileg is megfelelni az alkalmasság követelményeinek. Ezzel önmagában nem lenne probléma, ezt megfelelő garanciákkal a Kbt. is lehetővé teszi, ha ezt a megoldást a kezdetektől fogva nem öveznék bizonytalanságok és jogi aggályok, amelyek eredményeképpen egyébként maga az ajánlatkérő – többször is – hiánypótlást rendelt el. Mindezt tovább erősítette, hogy előzetes vitarendezés keretében kellett az ajánlatkérőnek orvosolnia azt az anomáliát, hogy a benyújtott dokumentáció részét képező egyes önéletrajzok nem az érintett szakemberek saját kezű aláírásait tartalmazták. Megállapítható, hogy a teljesítés szempontjából kulcsszakembernek tekinthető (két alkalmassági előírásra megjelölt) H.Z. szakember esetében egyik munkáltatójától, mint potenciális kapacitás szervezettől sem áll rendelkezésre nyilatkozat, amely tisztázná, hogy egyáltalán valóban több munkáltatója van-e az érintett szakembernek, és ha igen, akkor az atipikus foglalkoztatási jogviszonyban miként biztosított a két munkáltató részéről a szakértő teljesítésben történő tényleges közreműködése.

54. Ismertette, hogy az általunk elérhető, rendelkezésre álló és korábban hivatkozott adatbázisok szerint az ominózus szakember munkáltatója éppen, hogy nem a kapacitást nyújtó szervezatként megjelölt gazdasági szereplő, hanem annak anyacége, a Magyar Telekom Nyrt., mely utóbbi kapacitás szervezet semmilyen formában nem része az ajánlatnak, vonatkozásában semmilyen dokumentáció nem került benyújtásra. Tehát – amennyiben a háromoldalú jogviszonyban ez a szervezet a domináns fél – bármely jogkövetkezmény nélkül megakadályozhatja az alkalmazásában álló H.Z. szakember közreműködését a teljesítésben. Ad absurdum akár olyan helyzet is előfordulhat, hogy a Magyar Telekom Nyrt.-nek, illetve H.Z. szakember részére utasításokat adó személynek munkáltatóként nincs is tudomása szakemberének az érdekelt általi, ilyen formában történő feltüntetéséről. Bármilyen más,

eltérő, a teljesítésbe történő bevonást biztosító foglalkoztatási formáról az ajánlatkérőnek tehát nem áll(t) rendelkezésére joghatályos nyilatkozat, mégis, ennek hiányában hozott döntést az érdekelt ajánlatának érvényességéről.

55. Álláspontja szerint mind a kapacitás szervezetekre vonatkozó szabályozási célok, mind a Kbt. tételes rendelkezései szerint elengedhetetlen lett volna – és a tényállás jelenlegi tisztázatlansága okán továbbra is elengedhetetlen – annak tisztázása, hogy a kulcsszakemberként megjelölt H.Z. szakembernek ténylegesen több munkáltatója van-e (vagy pusztán a már említett kirendelésről van csak szó), és ha igen, akkor melyik munkáltató jogosult vonatkozásában nyilatkozatot kiállítani, vagy még egyszerűbben: melyik társaság lehet egyáltalán kapacitást nyújtó szervezet, az elérhető adatbázisokban munkáltatóként feltüntetett Magyar Telekom Nyrt., vagy pedig az érdekelt által ilyenként hivatkozott, de nem ellenőrzött Telekom Rendszerintegráció Zrt. Az is tisztázi kellett volna, hogy az érdekelt milyen információ alapján tett nyilatkozatot a munkáltató helyett.

56. A kérelmező indítványozta a Magyar Telekom Nyrt., továbbá Telekom Rendszerintegráció Zrt. cégjegyzésre jogosult képviselőinek nyilatkozattételre való felhívását arra vonatkozóan, hogy H.Z. szakértő az ajánlattétel időpontjában és jelenleg mely társaság(ok) foglalkoztatásában áll(t), milyen munkáltató megállapodás alapján került sor H.Z. szakember feltüntetésére a Telekom Rendszerintegráció Zrt. részéről. valamint H.Z. szakember háromoldalú munkaszerződésének bekérését, illetve a Nemzeti Adó- és Vámhivatal megkeresését, annak érdekében, hogy hatóságként adatot szolgáltatson arról, hogy H.Z. szakértő az ajánlattétel időpontjában és jelenleg mely társaság(ok) foglalkoztatásában áll(t), továbbá a munkabér-fizetési és ezzel kapcsolatos kifizetői feladatokat mely munkáltató teljesíti. Indítványozta továbbá H.Z. szakember nyilatkozattételre való felhívását, szükséges esetben tanúként való meghallgatásának elrendelését, arra vonatkozóan, hogy az ajánlattétel időpontjában és jelenleg mely társaság(ok) foglalkoztatásában áll(t), munkaviszonyában mely munkáltató rendelkezik elsődlegesen a munkáltatói jogokkal (kitől kap utasítást), továbbá önéletrajzának aláírására, felhasználására milyen körülmények között került sor.

57. A kérelmező összegezve előadta, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 65. § (7) és (9) bekezdését, hiszen oly módon döntött az érdekelt ajánlatának érvényességéről, hogy H.Z. szakember munkáltatóitól, mint kapacitás szervezetektől nem áll rendelkezésére teljes körű nyilatkozat, a munkáltató kilétéről kizárólag az erre nem jogosult érdekelt nyilatkozott, tehát a kapacitás szervezet(ek) bevonására a Kbt. 65. § (7) és (9) bekezdéseit sértő módon került sor. Az ajánlatkérő eljárásával egyben megsértette a Kbt. 81. § (11) bekezdését is, hiszen az első bekezdésben hivatkozott ajánlattevői nyilatkozat formailag sem felel meg az ajánlatkérő által saját útmutatójában rögzített elvárásoknak.

58. Figyelemmel a további hiánypótlás lehetőségének kizártságára – az ajánlatkérő a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját megsértve nem nyilvánította érvénytelennek az érdekelt ajánlatát, egyúttal a 69. § (1)-(2) bekezdésének sérelmét is okozva, hiszen nem a legkedvezőbb ajánlatot benyújtó érvényes ajánlatot hirdette ki nyertesként.

59. Álláspontja szerint amennyiben az érdekelt által alkalmazott gyakorlat elfogadottá, illetve támogatottá válik, azaz a konkrét ügyben tapasztalt nagyvonalúsággal, kötelező formásként kezelhetik az ajánlatkérők a kapacitás szervezetek bevonásának feltételeit, és ennek ellenőrzését, úgy mindez a jogintézmény miniszteri indoklásban rögzített szabályozási célját veszélyezteti, a jogintézményt és az alkalmasságnak való megfelelést kiüresíti, ad absurdum lehetővé teheti olyan helyzetek felmerülését, amikor a tényleges munkáltató tudta

és kötelezettségvállalása nélkül kerül sor valamely munkavállalójának feltüntetésére, mely szakember ennek okán később nem tud, nem vehet részt a közbeszerzési szerződés tényleges teljesítésében.

60. A kérelmező 2024. április 19-én – a jogorvoslati eljárásban megtartott iratbetekintésen - megtekintette az érdekelt ajánlatát és hiánypótlásait a jogorvoslati kérelmi elem kapcsán.

61. 2024. április 22-én előterjesztett észrevételében előadta, hogy a vita tárgyát egy, az általános jogelvek, a közbeszerzési alapelvek és a közbeszerzéseket érintő általános közbizalom, továbbá az erőforrás-szervezeteket övező jogalkotói cél szempontjából alapvető fontosságú jogkérdés képezi.

62. A kérelmező álláspontja szerint önmagában abszurd, hogy a közbeszerzési eljárásban sem az érdekelt, sem pedig az ajánlatkérő nem hivatkozott az érdekelt által ismertett közös foglalkoztatásra, még csak utalás szintjén sem. A kettős foglalkoztatás intézményére, illetve a jogszabályhelyre való hivatkozás lehetősége a kérelmező jogorvoslati beadványának tartalma alapján „juthatott eszébe” a feleknek, bár ezen körülményeknek semmilyen relevanciájuk nem lehet a közbeszerzési eljárás során hozott ajánlatkérői döntés jogszerűsége vonatkozásában. Ezen szempontokra ugyanis mind az érdekelt, mind az ajánlatkérő kizárólag utólag, a jogorvoslati eljárás keretében, a kérelmezői dokumentum ismeretében hivatkozott, azok a közbeszerzési eljárás során sem a bírálati dokumentáció részeként, sem az eljárásról készült összegezésben, de még a több körös vitarendezési dokumentumokban sem merültek fel. Utalt a Döntőbizottság következetes joggyakorlatára, miszerint a közbeszerzési eljárás bírálati dokumentációja utólag, a jogorvoslati eljárás során tett nyilatkozatokkal, dokumentumokkal nem egészíthető ki, utólag nem tehető a döntés megalapozottá, hiszen bármilyen, a döntés alapjául szolgáló adatnak logikusan és értelemszerűen a döntés időpontjában kell rendelkezésre állnia.

63. Véleménye szerint a jogvita tárgyát képező bizonytalanságok egyszerű lépésekkel rendezhetőek lettek volna, azaz az ajánlatkérő megkereshette volna az érintetteket a Kbt. 69. § (13) bekezdése alapján, vagy bekérhette, illetve az érdekelt becsatolhatta volna az ominózus munkaszerződést. Továbbá az érdekelt saját, EKR-szövegdobozban elhelyezett nyilatkozata mellett/helyett csatolhatta volna maguknak a munkáltatói jogok (közös) gyakorlóinak közös tisztázó nyilatkozatát, melyet nem válthatja ki az érdekelt jogi képviselőjének nyilatkozata, hiszen ő nem az erőforrás-szervezetet képviseli. Továbbá az érdekelt dokumentumhűen megjelölhette volna erőforrás-szervezetként, mind a Magyar Telekom Nyrt.-t, mind a Telekom Rendszerintegráció Zrt.-t, a vonatkozó dokumentumok egyidejű csatolásával, vagy a munkaszerződés, vagy egy, a Magyar Telekom Nyrt. munkáltatótól (is) származó nyilatkozattal.

64. Kiemelte, hogy az ajánlatkérői beadványban rögzített „értelemszerűnek” ítélt, „vélelmezett”, továbbá feltételezett („nem tett volna”, „garantálta volna” stb.) olyan körülmények, amelyek tisztázására, egyértelműsítésére egzakt eljárási lehetőségeket és cselekményeket biztosít az ajánlatkérő részére a kógens Kbt. Szemben az ajánlatkérő érvelésével, ellentmondásos, nem tisztázott esetben (melynek ténye dokumentált és megállapítható) mindez nem pusztán lehetősége, hanem kötelezettsége az ajánlatkérőnek, melyet több alkalommal elmulasztott.

65. A szakember rendelkezésre állási nyilatkozata kapcsán megjegyezte, hogy melyik az a jogi kötőerővel bíró dokumentum, amely alapvetően, dogmatikailag első helyen biztosítja

adott szakember rendelkezésre állását, a szakember rendelkezésre állási nyilatkozata vagy pedig munkáltatójának, azaz az erőforrás-szervezetnek a kötelezettségvállaló nyilatkozata (előszerződése). Melyik dokumentum hiányában bizonyos, hogy adott szakember teljesítésbe történő bevonása jogi akadályokba ütközik? A kérelmező álláspontja szerint erre világos jogi válasz adható: az érdekelt nem áll közvetlen jogviszonyban a szakemberrel, így a logikai sorrendben az érdekelttel jogviszonyban álló (lásd előszerződést kötő) munkáltató nyilatkozata kell, hogy legyen minden további cselekmény forrása, hiszen eredendően a munkáltató jogosult a szakember kapacitásai felett rendelkezni (adott esetben – az Mt. korlátai között – a szakember igényei ellenében jelölheti ki számára munkavégzés helyét stb.). Összességében tehát H.Z. szakember nyilatkozata nem írhatja felül és nem is helyettesítheti a kapacitásai felett rendelkező munkáltatójának/munkáltatóinak kötelezettségvállaló nyilatkozatát, mely teljes körben a mai napig sem áll rendelkezésre.

66. Felvetette, hogy ha korábban, a 2024. január 26-án elrendelt hiánypótlási felhívásban az ajánlatkérő arra alapította eljárás cselekményét, hogy nem tisztázott a bevonni kívánt szakemberek érdekelttel fennálló jogviszonya, akkor utóbb – állítólagosan szembesülve a kettős foglalkoztatás atipikus intézményével – miért nem hasonló módon járt el, vagy ez már a Kbt. 71. § (6) bekezdés szerinti akadályba ütközött volna.

67. Összegezve előadta, hogy a közbeszerzési eljárás teljes folyamatában ellentmondásos és hiányos az érdekelt részéről az alkalmasság igazolása körében alkalmazott eljárás. Ez különösen azért is hangsúlyos, mivel az érdekelt egyetlen alkalmassági feltételre sem saját szakembert jelölt meg, ami önmagában fokozott gondosságra kellett volna, hogy intse az ajánlatkérőt. Ezen túlmenően az érdekelt ajánlatában olyan erőforrás szervezetet jelölt meg, amely a szakemberekkel nem áll jogviszonyban, több szakember önéletrajzán pedig nem a saját kezű aláírása szerepelt. Egyetlen ésszerű és logikus lépés helyett mind az ajánlatkérő, mind az érdekelt hosszú ideje, jelentős erőfeszítéseket tesz annak elkerülésére, hogy a Magyar Telekom Nyrt., mint az egyéb elérhető információk alapján munkáltatóként eljáró gazdasági szereplőnek bármilyen dokumentumot, nyilatkozatot be kelljen nyújtania.

68. Annak tudatában, hogy a Telekom Rendszerintegráció Zrt. kötelezettségvállaló nyilatkozata (előszerződése) pusztán az érintett alkalmassági követelményeket rögzíti, a konkrét szakemberek megjelölése nélkül, kérdés, hogy a most már tényszerűen kettős foglalkoztatás alapján dolgozó H.Z. szakember potenciális bevonásáról a kapacitásai felett – legalábbis részben bizonyosan – rendelkező Magyar Telekom Nyrt.-nek van-e tudomása.

69. Előadta, hogy közismert, hogy az erőforrás- (korábban kapacitás-)szervezeteket érintő szabályozás és kapcsolódó joggyakorlat korábban megengedőbb volt. Ennek problémáit (ti. gyakran csak a szakember önéletrajzával találkoztak az ajánlatkérők, a teljesítés során a szakemberrel már nem) érezte a jogalkotó, ezért tette szigorúbbá az alkalmasság körében felhasznált kapacitások becsatornázását a teljesítésbe és mindennek ajánlatkérői ellenőrzését. Véleménye szerint ez különösen indokolt olyan esetekben, ahol az ajánlattevő saját kapacitással egyáltalán nem rendelkezik. Álláspontja szerint, amennyiben az érdekelt által alkalmazott, ajánlatkérő által nem kifogásolt gyakorlat elfogadottá, illetve támogatottá válik, azaz a konkrét ügyben tapasztalt nagyvonalúsággal, kötelező formaságként kezelhetik az ajánlatkérők a kapacitás szervezetek bevonásának feltételeit, és ennek ellenőrzését, úgy mindez a jogintézmény – akár uniós, akár hazai szinten rögzített – szabályozási célját veszélyezteti, a jogintézményt és az alkalmasságnak való megfelelést kiüresíti, formálissá és kijátszhatóvá teszi, ad absurdum lehetővé teheti olyan helyzetek felmerülését, amikor a kógens Kbt. előírásai ellenére az ajánlatkérők kizárólag a közbeszerzési eljárásban, „papíron”

találkoznak az alkalmasság körében előírt kulcsszakemberekkel, a teljesítés során azonban nem. A kérelmező szerint mindez alapjaiban kérdőjelezné meg a Kbt. 2. § (3)-(4) szerinti alapelvek érvényesülésének kereteit is.

70. A kérelmező az eljárásban 5.772.995,-Ft igazgatási szolgáltatási díj befizetését igazolta.

Az ajánlatkérő észrevétele

71. Az ajánlatkérő észrevételében kérte a megalapozatlan kérelem elutasítását.

72. Előadta, hogy a kérelmező 2024. február 12-i vitarendezési kérelmében az arra vonatkozó kérelmi elemet, mely szerint H.Z. szakember önéletrajzát a Kbt. 41/A. § (1) bekezdésének megfelelő aláírással hiánypótlás keretében már nem lehet benyújtani, az ajánlatkérő 2024. február 15-én elutasította, valamint a szakmai önéletrajzok formai hibáinak orvoslása érdekében hiánypótlásra felszólítást küldött az érdekeltnek, továbbá H.Z. szakember esetében a több munkáltató megjelöléssel kapcsolatosan felvilágosítást kért.

73. Az érdekelt a Kbt. 41/A. § (1) bekezdésének megfelelő aláírással ellátott szakmai önéletrajzokat határidőben benyújtotta, valamint megerősítette, hogy a H.Z. szakembernek két munkáltatója van, jelen eljárásban az eljárásba bevont kapacitásnyújtó szervezet biztosítja a rendelkezésre állását.

74. Rögzítette, hogy bár a kérelmező önálló kérelmi elemként nem jelölte meg, azonban mégis utalt arra, hogy az ajánlatkérő fenti eljárása a Kbt. 71. § (6) bekezdésébe ütközik. E körben fenntartotta a 2024. február 15-i vitarendezési válaszában foglaltakat. Kiemelte, hogy az előírása szerint „az ajánlatkérő nem rendel el újabb hiánypótlást, ha a hiánypótlással az ajánlattevő az ajánlatban korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be az eljárásba, és e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükséges az újabb hiánypótlás”. Ezen előírás második tagmondatában foglalt konjunktív feltétel – miszerint az új szereplőre tekintettel szükséges a hiánypótlás – jelen esetben nem állt fenn és nem akadályozta a hiánypótlás elrendelését, hiszen a hiánypótlás oka nem az új szereplő miatti, rá tekintettel szükséges újabb hiány, hanem eredetileg is meglévő formai hiba volt. Az önéletrajzokra vonatkozó hiánypótlás nem minősül a Kbt. 71. § (6) bekezdése szerint kizárt hiánypótlásnak, hiszen a hiánypótlás tárgya nem az újonnan bevont kapacitást nyújtó szervezet saját nyilatkozatára, igazolására, előszerződésére, stb. vonatkozott, hanem az ajánlatban már korábban bemutatott és le nem cserélt szakember, mint önálló személy által aláírt és eredetileg is csatolt dokumentum formai hiányára. A Kbt. 71. § (6) bekezdésének alkalmazása csak az újonnan bemutatott gazdasági szereplők vonatkozásában újonnan benyújtandó iratok tekintetében szükségessé váló hiánypótlást zárja ki, nem a korábban már benyújtott, az új kapacitást nyújtó bevonása miatt tartalmában nem változó iratok eleve meglévő hiányosságainak pótlását. A szakember önéletrajzokon szereplő aláírás formai megfelelése független attól, hogy a szakemberek munkáltatója, mint kapacitást nyújtó szervezet milyen minőségben, mikor jelent meg az ajánlatban, a hiánypótlást nem az tette szükségessé, hogy új kapacitást nyújtó szereplő került bevonásra az ajánlatba, hanem attól függetlenül már eredetileg is fennálló hiányosságról volt szó.

75. Ezen álláspontját támasztja alá az is, hogy a kérelmező vitarendezési kérelmében maga sem kifogásolta az ugyancsak H.Z. szakember önéletrajza vonatkozásában ajánlatkérő által 2024. január 26. napján megküldött, tartalmi hiányra vonatkozó hiánypótlási felhívás

megküldését. Ismertette, hogy amennyiben a kérelmező értelmezése a Kbt. 71. § (6) bekezdésével kapcsolatban helytálló lenne, ezen hiánypótlási felhívás sem lehetett volna megfelelő, ugyanakkor nem kifogásolta ennek indokoltságát és megfelelőségét. A kérelmező az előzetes vitarendezés alapján feltárt hiányok pótlását annak érdekében nem kifogásolhatja a Kbt. 71. § (6) bekezdésének önkényes értelmezésével, hogy saját ajánlatának nyertességét segítse elő ezáltal.

76. Álláspontja szerint az eljárásban mindenben a Kbt.-nek megfelelően járt el akkor, amikor az előzetes vitarendezési kérelem alapján benyújtott hiánypótlás dokumentumait mind formailag, mind tartalmilag megfelelőnek fogadta el.

77. Kiemelte, hogy az érdekelt ajánlata a hiánypótlásokat követően egyértelműen tartalmazza az alábbiakat:

- H.Z. szakember csatolta a szakmai önéletrajzát, amely a hiánypótlást követően formailag is megfelelt Kbt. 41/A. § (1) bekezdésében foglaltaknak.

- H.Z. szakember önéletrajzában két munkáltató került megjelölésre. A jelen jogorvoslati eljárásban az érdekelt által benyújtott észrevételek szerint az Mt. 195. § szerinti többes foglalkoztatás keretében kerül sor H.Z. szakember alkalmazására, azonban ez nem teszi érvénytelenné az érdekelti ajánlatot. A többes alkalmazás semmiben nem korlátozza az egyik közös munkáltató által a munkavállalóra róható munkaköri feladatok körét, elláthatóságát (különös tekintettel arra is, hogy jelen esetben a két munkáltató azonos cégcsoportba tartozik, köztük érdekellentét fogalmilag nem állhat fenn). Ha a munkavállaló munkaszerződése(i) bármilyen korlátozást, előírást tartalmaznának azzal kapcsolatban, hogy az egyik munkáltató érdekkörébe tartozó, számára végzett munkaidő alatt a munkavállalót a másik munkáltató utasíthatná, átirányíthatná, bármely módon a munkavégzésben akadályozhatná, erről az érintett munkavállaló értelemszerűen tudomással bírna és nem tett volna nyilatkozatot a korlátlan rendelkezésre állásáról, ahogy az érintett munkáltató sem garantálta volna kapacitási rendelkezésre állását a benyújtott előszerződésben. Ebből adódóan ajánlatkérőnek az ajánlat bírálatakor nem kellett azt sem vizsgálnia, hogy az Mt. 195. § szerinti, atipikus többes foglalkoztatás vagy egyébként több munkaszerződés alapján történő foglalkoztatás alapján kerül-e a szakember alkalmazásra, hiszen a szakember rendelkezésre állási képességét az alkalmazási formája nem befolyásolja.

- H.Z. szakember az önéletrajzában személyesen, az előírt módon nyilatkozott arról, hogy az ajánlatkérő által indított közbeszerzési eljárásában az ajánlattevő nyertessége esetén a szerződés teljesítésében személyesen részt vesz. Kijelentette továbbá, hogy az ajánlat nyertessége esetén képes dolgozni, és dolgozni kíván a szerződés teljes időtartama alatt az ajánlatban szereplő beosztásban, melyre vonatkozóan a szakmai tapasztalatát bemutatták. Nyilatkozatával kijelentette, hogy nincs más olyan kötelezettsége a fent jelzett időszakra vonatkozóan, amely a jelen szerződésben való munkavégzését bármilyen szempontból akadályozná.

- Az ajánlatban csatolásra került az érdekelt és a Telekom Rendszerintegráció Zrt. közötti előszerződés, amely tartalmazza azt, hogy az érdekelt az előszerződés alapján megbízást ad a Kapacitást nyújtó szervnek (Telekom Rendszerintegráció Zrt.) az alábbi kapacitások biztosításra, amennyiben az ajánlatkérő közbeszerzési eljárásában, mint nyertes ajánlattevőt kihirdetik: *III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.2 pont 1. (...)*

A kapacitást nyújtó szerv (Telekom Rendszerintegráció Zrt.) az előszerződés aláírásával kijelentette, hogy az érdekelt nyertessége esetén részt vesz a fent említett közbeszerzési eljárás eredményeképpen kötött szerződés teljesítésében és kötelezettséget vállalt arra, hogy a fenti alkalmassági követelmény vonatkozásában a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt. Szintén

tartalmazza az előszerződés azt a kitéfelt, hogy a kapacitást nyújtó szervezet meghatalmazza az ajánlattevőt, hogy az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtételekor képviselőjében eljárhat. E körben nem lehet különbséget tenni az ajánlatkérő által létrehozott elektronikus űrlap, vagy az EKR-ben eleve rendelkezésre álló űrlapok között.

- Ajánlattevő a szakemberekre vonatkozó EKR űrlapon egyértelműen megjelölte, hogy H.Z. szakember esetében a szakemberrel jogviszonyban álló szervezet a Telekom Rendszerintegráció Zrt.

78. Hangsúlyozta, hogy a fentiek alapján H.Z. szakember bevonása és bemutatása a Kbt.-nek megfelel, így az ajánlatkérő egyértelműen meg tudta állapítani a szakember rendelkezésre állását, munkáltatójának személyét és eljárásban betöltött státuszát. A szakember rendelkezésre állására vonatkozóan további igazolás, nyilatkozat a Kbt. szabályai alapján az ajánlattevőtől sem kérhető szabályosan, de az ajánlatban bemutatott kapacitást nyújtó szervezet további külön megszólítására, illetve nem is érintett további munkáltató eljárásba vonására és megkeresésére az ajánlatkérő nem csak, hogy nem köteles, de nem is jogosult, hiszen a benyújtott adatok, iratok tartalmával, koherenciájával kapcsolatban kétség nem merült fel.

79. Rámutatott arra, hogy önmagában az a tény, hogy az érintett munkavállalónak két, egyébként egy cégcsoportba, így azonos érdekkörbe tartozó munkáltatója van, nem kérdőjelezi meg a szakember rendelkezésre állási képességét. Az ajánlatkérő osztotta az érdekelt azon álláspontját, hogy gyakori jelenség az, hogy egy munkavállalónak nem csak egy munkaviszonya van, hanem munkaerejét és szaktudását a cégcsoport több tagja is hasznosítja. Cégcsoporton belüli foglalkoztatás esetén kifejezetten az vélelmezhető, hogy az egyes munkáltatók a munkavállaló munkaidejét egymással összhangban, egymás feladatait nem akadályozva osztják be, hiszen érdekellentét az egyes munkáltatók között nem állhat fenn, közös és egységes cégcsoporti irányítás alatt állva működnek. Ajánlatkérőben ezen ok miatt nem merült fel alapos kétség a szakember rendelkezésre állását illetően, a Kbt. által kötelezően előírt valamennyi nyilatkozat és igazolás egymással összhangban álló tartalommal benyújtásra került, további kétsége ajánlatkérőnek nem volt, ebből adódóan nem is látta szükségét annak, hogy egyéb szervezetet keressen meg esetlegesen a Kbt. 69. § (13) bekezdése alapján.

80. Kifejtette, hogy a hatályos Kbt. és a hozzá kapcsolódó Korm. rendeletek és útmutatók nem írnak elő olyan kötelezettséget az ajánlatkérő számára, hogy amennyiben egy szakembernek több munkáltatója van, párhuzamosan több munkahelyen dolgozik, abban az esetben minden munkáltatóját kapacitást nyújtó szervezatként kellene megjelölni az ajánlatban. Ilyen előírást a jogszabályok azért sem tartalmazznak, mert egyáltalán nem biztos, hogy a szakember valamennyi munkáltatója ténylegesen részt fog venni a teljesítésben, hiszen a szakember másik munkáltató számára végzett munkaideje nem az adott közbeszerzési szerződés teljesítéséhez fog kapcsolódni. Álláspontja szerint a munkajogi szabályok sem írnak elő olyan kötelezettséget, hogy többes foglalkoztatás esetén az egyes munkáltatók egymást a munkavállaló számára adott minden feladatról értesítsék és abba vonják be, vagy kérjék a másik munkáltató hozzájárulását a szakember adott feladatba vonásához. A munkáltatók egyetemes felelőssége is kizárólag a munkavállaló felé, a munkavállaló munkajogi igényeivel kapcsolatban áll fenn (Mt. 195. § (3) bekezdés).

81. Felhívta a figyelmet továbbá arra, hogy az ajánlatkérő nem nyomozóhatóság, ennek megfelelően az ajánlatban és a hiánypótlások során benyújtott dokumentumok tartalmát illetően mindig a jóhiszeműség elvének megfelelően járt el, a nyilatkozatok és egyéb

dokumentumok tartalma az ellenkező bizonyításig azonban igaznak tekintendő és ajánlatkérő nem köteles további iratokat, adatokat beszerezni, amennyiben alapos kétsége nem merül fel a dokumentumok tartalmát illetően. Jelen esetben nem merült fel olyan körülmény, amely megkérdőjelezte volna H.Z. szakember esetében a munkáltatók kilétét. Az ajánlatkérő az eljárás során a Kbt. 69. § (11) bekezdése szerinti elektronikus, hatósági nyilvántartásokban ellenőrzi az ajánlattevőket, más nem közhiteles honlapok tartalmát nem fogadhatja el hiteles információforrásként.

82. Rögzítette, hogy az ajánlat bírálata szempontjából nem tartja relevánsnak, hogy a szakember LinkedIn profilján csak az egyik munkáltató személyére vonatkozó utalás van. Véleménye szerint nem kérdőjelezi meg a szakember többes munkaviszonyának tényét az, hogy egy nyilvános profilban kizárólag az egyik munkáltató kerül megjelölésre, hiszen a cégcsoporton belüli összes munkáltató felsorolása a LinkedIn portál célját, működését tekintve további releváns információt nem adna a szakemberrel kapcsolatban.

83. Az ajánlatkérő ismertette, hogy 2024. február 15-én H.Z. szakember esetében a több munkáltató megjelöléssel kapcsolatosan felvilágosítást kért az érdekelttől, amelynek keretében kérte annak megerősítését is, hogy jelen eljárásban az eljárásba bevont kapacitásnyújtó szervezet részéről biztosítja a rendelkezésre állást.

84. Az érdekelte felvilágosítását megadta és megerősítette, hogy a H.Z. szakembernek két munkáltatója van, és jelen eljárásban az eljárásba bevont kapacitásnyújtó szervezet biztosítja a rendelkezésre állását.

85. Utalt a Kbt. 41/A. § (1), (4) és (5) bekezdéseiben foglaltakra. Kiemelte, hogy a felvilágosítás esetében nem írta elő a cégszerűen aláírt nyilatkozási formát, nem kérte külön dokumentum benyújtását, az EKR felületen pedig a felvilágosítás megadása során rendelkezésre állt egy szövegdoboz, nyilatkozattételre alkalmas EKR űrlap. Az érdekelte a felvilágosítását az EKR-ben tette meg, az EKR felületén elérhető szövegdobozban, űrlapon az EKR-ben az ajánlatkérő szervezet részéről a nyilatkozattételhez szükséges hozzáféréssel és jogosultsággal rendelkező személy által.

86. Az elektronikus közbeszerzés részletes szabályairól szóló 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 6. § (1) bekezdése szerint az EKR használatához a rendszerben az arra jogosult személy részéről történő regisztráció szükséges. A regisztráció egységes, ugyanazon természetes személy vagy jogi személy egy regisztrációval rendelkezhet. Az EKR kézikönyv szerint a szervezet regisztrációjakor a szervezetet regisztráló természetes személynek nyilatkoznia kell arról, hogy jogosult a regisztrált szervezet képviselőjére, aki a szervezet szuper user lesz. A super user jogosultságokat adhat az EKR-ben az ajánlat benyújtásával kapcsolatban. Az EKR-ben az ajánlattétel során tett minden EKR űrlapon tett nyilatkozatot, eljárási cselekményt a gazdasági szereplő által az EKR-ben meghatalmazott természetes személy tesz, amely nyilatkozatok, eljárási cselekmények a gazdasági szereplő nyilatkozatainak, eljárási cselekményeinek minősülnek.

87. Megjegyezte továbbá, hogy a Kbt. 65. § (12) bekezdése szerint „Az alkalmasság igazolásához igénybe vett más szervezet részéről a (7) bekezdés szerint csatolandó, kötelezettségvállalást tartalmazó okiratnak – a (8) bekezdés szerinti szervezet esetében az ajánlatnak, vagy több szakaszból álló eljárásban a részvételi jelentkezésnek – tartalmaznia kell az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező részére szóló meghatalmazást arra, hogy az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtételekor az adott szervezet

képviselésében eljárhat.” Az ajánlatban csatolt előszerződés tartalmazta ezen nyilatkozatot is, így az érdekelt az EKR-ben az adott szervezet képviselésében is eljárhatott.

88. Tekintettel arra, hogy az érdekelt a felvilágosítását az EKR-ben tette, az EKR felületén elérhető szövegdobozban, űrlapon az EKR-ben általa meghatalmazott természetes személy által, így azt az ajánlatkérő elfogadta. Megjegyezte azonban, hogy ha az EKR felületen tett nyilatkozat formailag nem lett volna megfelelő, az ajánlat akkor sem minősül érvénytelennek, mivel a kért információk eredetileg is szerepeltek az ajánlatban, a felvilágosításkérésre érdemben nem volt szükség.

89. Felhívta a figyelmet arra is, hogy a kérelmező álláspontjával ellentétben nem került sor az ajánlati kötöttség megsértésre. Álláspontja szerint a kérelmező következtetése teljesen téves, mivel az ajánlatkérő előírta a szakembertől származó rendelkezésre állási nyilatkozat és a kapacitást nyújtó szervezettel kötött előszerződés (vagy más kötelezettségvállaló dokumentum) benyújtását. A két dokumentumot együttesen kell figyelembe venni, nem egyiket fogadja el a másik helyett az ajánlatkérő. Mivel az érdekelt mindkét dokumentumot a közbeszerzési dokumentumoknak megfelelően benyújtotta, így ajánlatkérő nem tért el az eredeti előírásaitól akkor, amikor elfogadta a kapacitást nyújtó által az előszerződésben tett nyilatkozatot a kapacitások rendelkezésre bocsátásától, és a szakember által benyújtott önéletrajzot a saját, személyes rendelkezésre állásáról. A szakember tényleges rendelkezésre állását a benyújtott iratokkal az érdekelt megfelelően igazolta, a többes foglalkoztatás a korábban kifejtettek szerint önmagában nem kérdőjelezi meg a munkavégzési képességét, annak igazolására nem szükséges minden egyes munkáltatótól rendelkezésre állásról szóló nyilatkozat csatolása. Ilyen előírást értelemszerűen a közbeszerzési dokumentumok sem tartalmaztak, így ajánlatkérő nem tért el saját, eredeti előírásaitól. Álláspontja szerint továbbá, amennyiben bármely ok miatt kérdéses lenne a szakember többes munkaviszonya miatt a rendelkezésre állása, önmagában ezen körülmény sem vezethetne az ajánlat azonnali érvénytelenné nyilvánításához, hanem ezzel kapcsolatban önálló hiánypótlási felhívásnak lenne helye. Ezen hiánypótlás szintén nem ütközne a Kbt. 71. § (6) bekezdésébe, hiszen nem a kapacitást nyújtó személyéhez, hanem a szakember rendelkezésre állásának igazolásához kapcsolódna.

90. Kiemelte, hogy nem sértette meg a kérelmező által ismertetett Kbt. rendelkezéseit, így kérte az alaptalan kérelem elutasítását.

Az érdekelt nyilatkozata

91. Az érdekelt észrevételében közölte, hogy 2023. december 15-i ajánlatában az AV Spring Kft.-t és a ComplexIT Gyengeáramú és Informatikai Kft.-t nevezte meg kapacitást nyújtó szervezeteknek.

92. Az eljárást megindító felhívás III.4.1. - M.2.1. és M.2.2. pontja szerinti szakembereket – akik az ajánlatban egyértelműen nevesített és a rájuk vonatkozó valamennyi dokumentum (pl. önéletrajz) teljeskörűen benyújtásra került – a ComplexIT Gyengeáramú és Informatikai Kft. kívánta biztosítani alvállalkozói útján, mely alvállalkozók az szakemberek önéletrajza alapján egyértelműen kiderültek. Ezáltal az ajánlatunkban sub-alvállalkozói pozícióban jelent meg a Telekom Rendszerintegráció Zrt. és NTT Magyarország Kft. Ez a jogi felállás a közbeszerzési eljárásban bevett forma, tiltó rendelkezést e körben a Kbt. nem tartalmaz.

93. Ismertette, hogy az ajánlatkérő 2024. január 23. napján kelt felvilágosítás, hiánypótlás kérés során kérdezett rá a fentiekben levezetett jogi konstrukcióra, azonban az érdekelt – ahogy ezt a hiánypótlási dokumentumban jelezte is - bízva az eljárás mihamarabbi lezárásában, illetve ajánlata nyertesként történő kihirdetésében, nem támadta meg a hiánypótlási felhívás tartalmát, hanem a fentiekben nevesített sub-alvállalkozókat (NTT Magyarország Kft., Telekom Rendszerintegráció Zrt.) az átláthatóbb jogi konstrukció miatt bevonta kapacitást nyújtó szervezeteknek, és maradéktalanul csatolta ezen jogi szervezetek tekintetében a közbeszerzési dokumentumban előírt valamennyi szükséges okiratot, és az érintett nyilatkozatok is javításra kerültek. Kiemelte, hogy ezen – kapacitást nyújtó szervezeteket érintő – dokumentumok tekintetében további hiánypótlás elrendelésére nem került sor.

94. Hangsúlyozta, hogy H. Z. szakember vonatkozásában ajánlatában már eredetileg is csatolt okiratok tartalmilag a Kbt. 69. § (4) bekezdés szerinti utólagos igazolás körébe tartoznak, ekként az ajánlatkérő - a későbbiek folyamán ezen dokumentumok tartalmát érintő hiánypótlási felhívással - nem követetett el jogsértést, az nem ütközött az ajánlatkérő által alkalmazott Kbt. 71. § (6) bekezdésébe. Megjegyezte, hogy a kérelmező sem kifogásolta H.Z. szakember önéletrajza vonatkozásában 2024. január 26-án megküldött, tartalmi hiányra vonatkozó hiánypótlási felhívás tartalmát.

95. Közölte, hogy ezen önéletrajz, illetve az utólagos igazolás körében csatolt javított tartalmú önéletrajz is valamennyi esetben egyértelműen rögzíti, hogy H. Z. szakembernek 2 munkáltatója (Magyar Telekom Nyrt./Telekom Rendszerintegráció Zrt.) van, melyet szintén nem zár ki a Kbt., e körben a közbeszerzési dokumentumok sem tartalmazznak semmilyen korlátozó/kizáró rendelkezést. Megjegyezte, hogy a mai világban, a mai árak mellett elég gyakori jelenség, hogy az embereknek több munkáltatójuk van. A két munkáltatóból kizárólag egy (Telekom Rendszerintegráció Zrt.) került kapacitást nyújtó szervezetként megjelölésre, mivel az érdekelt kizárólag ezen szervezettel kötött kötelezettségvállalást tartalmazó előszerződést. Erről maga H.Z. is tudomással bír, tanúsítva ezt az általa aláírt rendelkezésre állási nyilatkozatával.

96. Véleménye szerint itt semmilyen anomália nem történt, a fentiekben levezetett jogi megoldás az ajánlatkérő számára is teljesen egyértelmű volt, mivel e körben egyszer sem bocsátott ki hiánypótlási felhívást, ugyanakkor a vitarendezési kérelem alapján felvilágosítás kérés keretében kérdezett rá annak a megerősítésére, ami számára addig is teljesen egyértelmű volt.

97. Az ajánlatkérő a felvilágosítás kérés során nem írta elő, hogy azt dokumentumokkal, és milyen tartalmú dokumentumokkal kellene igazolni, csupán egy megerősítést kért, melynek határidőben eleget tett az érdekelt.

98. Megjegyezte, hogy egységes a joggyakorlat a tekintetben, hogy a hiánypótlási felhívás/felvilágosítás kérés nem megfelelő tartalma nem róható az ajánlattevő terhére, az ajánlatkérő hibája nem okozhatja az ajánlat érvénytelenségét. Amennyiben a Döntőbizottság mégis ezt állapítaná meg, úgy kérte az ajánlatkérő kötelezését megfelelő tartalmú felvilágosítás kérés kibocsátására. Ennek kapcsán hivatkozott a Döntőbizottság D. 459/11/2014. számú és D.81/12/2013. számú határozataira.

99. Az érdekelt az EKR rendszerben megjelenő szövegdobozban rögzített felvilágosítás tekintetében a Kbt. 41/A. § (1), (4)-(5) bekezdéseire hívta fel a figyelmet.

100. Tájékoztatásul közölte, hogy az EKR rendszerben számos olyan eljárási cselekmény található, ahol megjelenik egy szövegdoboz, és lehetőség van ezen szövegdobozban - karakter korláttól függő mértékben - nyilatkozni (LEÍRÁS mező). Ilyen eljárási cselekmény pl: előzetes vitarendezési kérelem benyújtása, kiegészítő tájékoztatáskérés, egyéb kommunikáció, ajánlati kötöttségről nyilatkozat, felvilágosítás kérés, stb. Maga az EKR felhasználói kézikönyv is számos esetben utal arra, hogy a válasz a leírás mezőben is megadható és dokumentumokat is lehet csatolni. Sem a jogszabály, sem az EKR kézikönyv nem írja elő kötelező módon, hogy ezen felül a szövegdobozba beírt nyilatkozat tekintetében mindenképpen cégszerűen aláírt dokumentumot is be kell csatolni. Utalt a felhasználó kézikönyv 3.16 pontjára, mely kifejezetten utal erre.

101. Kiemelte, hogy jelen esetben a kibocsátott felhívás felvilágosítás kérés/hiánypótlási felhívás volt, ezért az érdekelt a „Hiánypótlás összeállítása” eljárási cselekményt indította el, ahol hiánypótlás körében csatolásra kerültek a kért javított aláírással ellátott önéletrajzok, és a szövegdobozban megválaszolásra került a felvilágosítás kérés.

102. Megjegyezte, hogy a gyakorlatban elég gyakori, hogy a gazdasági szereplők (Pl. az ajánlattevő vagy az ajánlattevő a kapacitást nyújtó szervezet képviselőjében) csak ebbe a szövegdobozba írnak bele, és mégis bekövetkezik az előírt joghatás.

103. Álláspontja szerint ez a szövegdoboz/Leírás mező is Űrlapnak minősül, mert ellenkező esetben mégis milyen funkciót szolgálna? Milyen szerepe van akkor, ha maga a kézikönyv utal arra számos esetben, hogy elég ezen mezőben megadni a választ? Ha ez nem egy Űrlap, amiben a gazdasági szereplő elektronikusan nyilatkozik, akkor mégis mi? És milyen joghatással bír az, ha valaki a kézikönyv alapján kizárólag ide ír valamit? Akkor azt nem is kéne az Ajánlatkérőnek figyelembe venni?

104. A fent hivatkozott jogszabályi rendelkezések is elektronikus úton tett nyilatkozatról beszélnek, folytatva azt, hogy az EKR-ben kitöltött elektronikus űrlapot e vélelem alapján a gazdasági szereplő eredeti nyilatkozatának kell tekinteni. Teljesen összemosisdik az elektronikus úton tett nyilatkozat/űrlap fogalma, használata. Álláspontja szerint nem róható a gazdasági szereplők terhére az, hogy az EKR rendszer fejlesztői csak egy szövegdobozt hoztak létre a hiánypótlás eljárási cselekménynél, és nem írták oda, hogy nyilatkozat a Kbt. 71. § (...) bek. alapján és az nem egy legördülő menüben nyílik meg, ahogy ezt a kérelmező szeretné.

105. Az érdekelt képviselője rendelkezik az érdekelt tekintetében nyilatkozattételhez szükséges hozzáféréssel és jogosultsággal, így az érdekelt képviselőjének minősülök, ezen felül valamennyi kapacitást nyújtó szervezet az általa is aláírt és az ajánlatban becsatolt előszerződésben felhatalmazott az EKR rendszeren belüli nyilatkozattételre.

106. Utalt a Telekom Rendszerintegráció Zrt. kapacitást nyújtó szervezettel kötött előszerződésre, mely szerin „A Telekom Rendszerintegráció Zrt. mint Kapacitást nyújtó szervezet egyúttal meghatalmazza a A.B.Y. 11 Kft.-t mint Ajánlattevőt, hogy az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtételekor a Telekom Rendszerintegráció Zrt. képviselőjében, a MNB-EduLab Kompetencia Központ Kft., mint Ajánlatkérő által „A Pénzmúzeum IT és Audiovizuális infrastruktúrájának bővítése és üzemeltetés támogatása, mintegy 40 m2-nyi LED fal üzemeltetés támogatása, és opció keretén belül licenzek

szállítása” tárgyban indított közbeszerzési eljárásban az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben eljárjon.”

107. A fentiekre tekintettel álláspontja szerint az érdekelt által 2024. február 20. napján teljesített hiánypótlás megfelelő, az formai hibában nem szenved.

108. Vitatta azon kérelmezői felvetést, mely szerint a felvilágosítás kérésre H. Z. szakember két munkáltatója által csatolt nyilatkozatot kellett volna benyújtani.

109. Rámutatott arra, hogy a felvilágosítás kérés nem tartalmazott olyan előírást, hogy az érdekeltnek bármilyen dokumentumot kellett volna csatolnia, egy egyszerű nyilatkozatot kért az ajánlatkérő az egyértelmű jogi helyzet megerősítése érdekében.

110. Rámutatott arra, hogy csatolásra került magától a Telekom Rendszerintegráció Zrt. kapacitást nyújtó szervezettől a szakember rendelkezésre bocsátására vonatkozó kötelezettségvállalást tartalmazó előszerződés, továbbá csatolásra került H.Z. szakember saját maga által aláírt rendelkezésre állási nyilatkozata. A fenti dokumentumok benyújtását írja elő a Kbt. és a közbeszerzési dokumentumok is, ezen túlmenően semmilyen előírás nincs a tekintetben, hogy az érdekeltnek további dokumentumokat kellett volna becsatolni. Ezen dokumentumok alapján pedig az ajánlatkérő maximálisan meg tudott győződni arról, hogy nyertessége esetén H. Z. szakember ténylegesen és érdemben részt vesz a szerződés teljesítésében.

111. Tájékoztatást adott arról, hogy H.Z. szakembert az Mt. 195. §-a alapján közösen foglalkoztatja a Magyar Telekom Nyrt. és a Telekom Rendszerintegráció Zrt. 2023. február 1. napjától. Ahogy már korábban is jelezte az érdekelt, az ajánlatába csatolt dokumentumok, űrlapok és nyilatkozatok alapján egyértelmű, hogy a tárgyi eljárásban a Telekom Rendszerintegráció Zrt. lesz a kapacitást nyújtó szervezet. E körben teljeskörűen benyújtásra kerültek a szükséges dokumentumok, semmilyen hiány, anomália nem áll fenn.

112. Véleménye szerint az ajánlatkérőnek további ellenőrzési kötelezettsége nincs. A Telekom Rendszerintegráció Zrt. kapacitást nyújtó szervezettől a szakember rendelkezésre bocsátására vonatkozó kötelezettségvállalást tartalmazó előszerződés, továbbá H.Z. szakember saját maga által aláírt rendelkezésre állási nyilatkozat ellenőrzése maximálisan elegendő arra, hogy az ajánlatkérő meggyőződjön a szakember tényleges részvételéről.

113. Összegezve az érdekelt a fentiek alapján kérte a kérelmező kérelmének elutasítását.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

114. A jogorvoslat alapjául szolgáló közbeszerzési eljárás 2023. december 4-én indult, ezért a Döntőbizottság az ezen időpontban hatályos Kbt. rendelkezései alapján bírálta el a kérelmet érdemben, míg a jogorvoslati eljárásra eljárásjogi szempontból a kérelem benyújtásának napján hatályos Kbt. rendelkezései az irányadóak.

115. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelmében a kérelmező annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő jogsértő döntést hozott az érdekelt ajánlatának érvényességéről.

116. A Döntőbizottság a kérelmet az alábbi jogszabályok alapján bírálta el.

A Kbt. 41. § (1) bekezdés értelmében az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők között a közbeszerzési eljárással kapcsolatos, e törvényben vagy végrehajtási rendeletében szabályozott minden nyilatkozat vagy más információ közlése – ha e törvényből más nem következik – írásban, elektronikus úton történik.

A Kbt. 41/A. § (1) bekezdése alapján ahol e törvény vagy e törvény felhatalmazása alapján megalkotott jogszabály alapján az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás során valamely dokumentum benyújtását írja elő, a dokumentum benyújtható az EKR-ben kitöltött elektronikus űrlap alkalmazásával, vagy – amennyiben az adott dokumentumra a nyilatkozattétel nyelvén elektronikus űrlap nem áll rendelkezésre – a papíralapú dokumentum egyszerű elektronikus másolata formájában. Amennyiben az EKR-ben az adott dokumentumra vonatkozó elektronikus űrlap a nyilatkozattétel nyelvén nem áll rendelkezésre, a nyilatkozat csatolható az EKR-ben legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírással ellátott dokumentumként is, az ajánlatkérő azonban – a (2) bekezdésben foglalt eset kivételével – nem követelheti meg elektronikus aláírás alkalmazását. Ahol e törvény végrehajtási rendelete közjegyző vagy szakmai, illetve gazdasági kamara által hitelesített nyilatkozat benyújtását írja elő, a dokumentum benyújtható a papíralapon hitelesített dokumentum egyszerű elektronikus másolataként, vagy olyan formában is, ahol a papíralapon vagy legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírással elektronikus úton megtett nyilatkozatot közjegyző vagy szakmai, illetve gazdasági kamara – legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírással vagy bélyegzővel – elektronikusan látta el hitelesítéssel.

A Kbt. 41/A. § (4) bekezdése rögzíti, hogy az EKR-ben elektronikus úton tett nyilatkozat tekintetében az ajánlatkérő szervezet vagy – az ajánlatot vagy részvételi jelentkezést a rendszerben benyújtó gazdasági szereplő esetében – a gazdasági szereplő képviselőjének kell tekinteni azt a személyt, aki az EKR-ben az ajánlatkérő szervezet vagy gazdasági szereplő részéről a nyilatkozattételhez szükséges hozzáféréssel és jogosultsággal rendelkezik. Az EKR-ben kitöltött elektronikus űrlapot e vélelem alapján az ajánlatkérő szervezet, illetve a gazdasági szereplő eredeti nyilatkozatának kell tekinteni.

A Kbt. 41/A. § (5) bekezdés szerint az EKR-ben elektronikus űrlap benyújtásával teendő nyilatkozatokat a közös ajánlattevők vagy részvételre jelentkezők, valamint az alkalmasság igazolásában részt vevő más szervezetek képviseletében az ajánlatot vagy részvételi jelentkezést benyújtó gazdasági szereplő teszi meg. A nyilatkozatok megtételére meghatalmazott gazdasági szereplő kizárólag azért felel, hogy a meghatalmazásnak és a számára rendelkezésre bocsátott nyilatkozatoknak, adatoknak az általa elektronikusan megtett nyilatkozatok megfelelnek, ez a szabály azonban nem érinti a közös ajánlattevők 35. § (6) bekezdése szerinti egyetemleges felelősségét.

A Kbt. 65 § (7) és (9) bekezdése az alábbiakat ismerteti:

„ (7) Az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők vagy részvételre jelentkezők bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelelhetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban, több szakaszból álló eljárásban a részvételi jelentkezésben ezt a szervezetet és az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt vagy követelményeket, amelynek igazolása érdekében az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ezen szervezet erőforrására vagy arra is támaszkodik. A (8) bekezdésben foglalt eset kivételével csatolni kell az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben a kapacitáit rendelkezésre bocsátó szervezet olyan – szerződésben, előszerződésben vagy más formában

vállalt – kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

(9) Az e törvény végrehajtási rendeletében foglaltak szerint előírt, szakemberek – azok végzettségére, képzettségére – rendelkezésre állására vonatkozó követelmény, valamint a releváns szakmai tapasztalatot igazoló referenciákra vonatkozó követelmény teljesítésének igazolására a gazdasági szereplő csak akkor veheti igénybe más szervezet kapacitásait, ha az adott szervezet olyan mértékben részt vesz a szerződés, vagy a szerződés azon részének teljesítésében, amelyhez e kapacitásokra szükség van, amely – az ajánlattevő saját kapacitásával együtt – biztosítja az alkalmassági követelményben elvárt szaktudás, illetve szakmai tapasztalat érvényesülését a teljesítésben. Az (1) bekezdés c) pontja szerinti követelmény igazolására akkor vehető igénybe más szervezet kapacitása, ha az adott szervezet valósítja meg azt a feladatot, amelyre vonatkozóan a nyilvántartásban szereplés, szervezeti tagság vagy engedéllyel rendelkezés kötelezettsége fennáll. A (7) bekezdés szerint csatolandó kötelezettségvállalásnak ezt kell alátámasztania. A (7) bekezdés szerinti kötelezettségvállalásnak a referenciákra vonatkozó követelmény teljesítését igazoló más szervezet tekintetében azt kell alátámasztania, hogy ez a szervezet ténylegesen részt vesz a szerződés teljesítésében, az ajánlatkérő a szerződés teljesítése során ellenőrzi, hogy a teljesítésbe történő bevonás mértéke e bekezdésekben foglaltaknak megfelel.”

A Kbt. 66. § (1) bekezdés rögzíti, hogy az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 67. § (1) bekezdés szerint a gazdasági szereplő ajánlatában vagy – több szakaszból álló eljárás esetén – részvételi jelentkezésében köteles a kizáró okok fenn nem állása, az alkalmassági követelményeknek való megfelelés, valamint – adott esetben – a 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritériumok teljesülése tekintetében az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatát benyújtani.

A Kbt. 67. § (2) bekezdés alapján az (1) bekezdés szerinti dokumentumban a gazdasági szereplő egyrészt nyilatkozik arról, hogy a kizáró okok nem állnak fenn, valamint az előírt alkalmassági követelmények teljesülnek, másrészt megadja az eljárásban kért információkat, köztük az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó adatokat. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban köteles arra vonatkozó iránymutatást adni, hogy az alkalmassági követelményeknek való megfelelésről a gazdasági szereplő az egységes európai közbeszerzési dokumentumban milyen részletességű nyilatkozatot köteles tenni. A nyilatkozat – ha e törvény végrehajtási rendelete azt nem határozza meg – tartalmazza annak megjelölését, hogy a 69. § (4) bekezdése szerint benyújtandó igazolás kiállítására mely szerv jogosult, valamint a 69. § (11) bekezdése szerinti adatbázis alkalmazásához adott esetben szükséges adatokat és – szükség esetén – hozzájáruló nyilatkozatot.

A Kbt. 67. § (3) bekezdés szerint, ha az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező más szervezet kapacitására támaszkodva felel meg, az ajánlatban – vagy több szakaszból álló eljárás esetén a részvételi jelentkezésben – be kell nyújtani a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet részéről az (1) bekezdés szerinti nyilatkozatot, az igazolások benyújtásának előírásakor pedig e szervezetnek – kizárólag az alkalmassági követelmények tekintetében – az előírt igazolási módokkal azonos módon kell igazolnia az adott alkalmassági feltételnek történő megfelelést.

A Kbt. 69. § (1) bekezdése alapján az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 69. § (2) bekezdés szerint az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 69. § (4) bekezdése értelmében az eljárás eredményéről szóló döntés meghozatalát megelőzően az ajánlatkérő köteles az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt megfelelő határidő tűzésével felhívni a kizáró okok, az alkalmassági követelmények, valamint – adott esetben – a 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritériumok tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban előírt igazolások benyújtására. Az ajánlatkérő az igazolások benyújtására kötelezett ajánlattevő ajánlata vonatkozásában ellenőrzi a (11) bekezdés szerinti adatbázisok adatait is. A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetnek csak az alkalmassági követelmények tekintetében kell az igazolásokat benyújtani. A gazdasági szereplő által ajánlatában, részvételi jelentkezésében az ajánlatkérő erre vonatkozó, e § szerinti felhívása nélkül benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő figyelmen kívül hagyhatja és elegendő azokat csak az eljárást lezáró döntést megelőzően, kizárólag azon ajánlattevők tekintetében bevonni a bírálatba, amely ajánlattevőket ajánlatkérő az igazolások benyújtására kívánt felhívni. Amennyiben az ajánlattevő az igazolásokat korábban benyújtotta, az ajánlatkérő nem hívja fel az ajánlattevőt az igazolások ismételt benyújtására, hanem úgy tekinti, mintha a korábban benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő felhívására nyújtották volna be és szükség szerint hiánypótlást rendel el vagy felvilágosítást kér.

A Kbt. 69. § (5) bekezdés értelmében, ha a (4) bekezdés szerinti ajánlattevő

a) egyáltalán nem, vagy kizárólag határidőn túl nyújtott be igazolást, vagy

b) a – valamely kizáró ok vagy alkalmassági feltétel, valamint (adott esetben) a 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritérium tekintetében – hiányosan benyújtott, illetve nem egyértelmű tartalmú igazolások esetében az esetleges hiánypótlást, illetve felvilágosítás kérést követően sem megfelelően nyújtja be az igazolásokat (ideértve azt is, ha az igazolás nem támasztja alá az egységes európai közbeszerzési dokumentumban foglalt nyilatkozat tartalmát, vagy azzal ellentétes),

az ajánlatkérő ezen ajánlattevő ajánlatának figyelmen kívül hagyásával az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt hívja fel a (4) bekezdés szerint az igazolások benyújtására. Az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntésben csak olyan ajánlattevőt nevezhet meg nyertes ajánlattevőként, aki az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok tekintetében az e törvényben és a jogszabályban foglaltak szerint előírt igazolási kötelezettségének eleget tett.

A Kbt. 69. § (6) bekezdés alapján az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntés meghozatalát megelőzően dönthet úgy, hogy a (4) bekezdésben foglaltak szerint nemcsak a legkedvezőbb, hanem az értékelési sorrendben azt követő meghatározott számú következő legkedvezőbb ajánlattevőt is felhívja az igazolások benyújtására, és az érintett ajánlattevők ajánlata vonatkozásában ellenőrzi a (11) bekezdés szerinti adatbázisok adatait. Az ajánlatkérő az

összegezésben csak akkor nevezheti meg a második legkedvezőbb ajánlattevőt, ha az eljárást lezáró döntés meghozatalát megelőzően őt is felhívta az igazolások benyújtására és az érintett ajánlattevő ajánlata vonatkozásában ellenőrizte a (11) bekezdés szerinti adatbázisok adatait. Az e bekezdés szerinti lehetőséggel az ajánlatkérő akkor élhet, ha az értékelés módszerét figyelembe véve valamelyik ajánlat figyelmen kívül hagyása esetén az ajánlattevők egymáshoz viszonyított sorrendje nem változik.

A Kbt. 81. § (11) bekezdése alapján a nyílt eljárásban nem lehet tárgyalni. A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Az ajánlati kötöttség időtartamát az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban nem határozhatja meg annak kezdetétől számított harminc – építési beruházás esetén, valamint ha a közbeszerzési eljárást külön jogszabályban előírt folyamatba épített ellenőrzés mellett folytatják le hatvan – napnál hosszabb időtartamban.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

Az elektronikus közbeszerzés részletes szabályairól szóló 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet releváns rendelkezései:

„6. § (1) Az EKR használatához a rendszerben az arra jogosult személy részéről történő regisztráció szükséges. A regisztráció egységes, ugyanazon természetes személy vagy jogi személy egy regisztrációval rendelkezhet.

11. § (2) Amennyiben az EKR-ben az ajánlat részeként csatolt dokumentum nem tesz eleget a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott, az ajánlat részét képező dokumentumok informatikai jellemzőire vonatkozó követelményeknek, de az ajánlatkérő számára olvasható, illetve megjeleníthető, az ajánlatkérő – ha azt nem tartja szükségesnek – nem köteles hiánypótlásra felhívni az ajánlattevőt, és úgy kell tekinteni, hogy az ajánlat megfelelt az előírt követelményeknek. Amennyiben az ajánlat részeként csatolt dokumentum nem tesz eleget az előírt informatikai követelményeknek és az ajánlatkérő számára nem olvasható, illetve jeleníthető meg, ez nem tekinthető formai hiányosságnak, azt úgy kell kezelni, mintha az ajánlattevő az érintett dokumentumot nem nyújtotta volna be és a Kbt. hiánypótlásra vonatkozó szabályaira figyelemmel kell eljárni.

11. § (7) Ahol az EKR az ajánlatkérő által létrehozandó dokumentumra elektronikus űrlapot biztosít, az ajánlatkérő ezen dokumentumokat az elektronikus űrlap alkalmazásával köteles létrehozni.

11. § (8) A (7) bekezdés alkalmazásában az EKR által biztosított elektronikus űrlapok

- a) nem jogszabályi változásból eredő, technikai módosítása esetén az ajánlatkérők jogosultak az eljárás megindítása és annak lefolytatása során azon elektronikus űrlapok alkalmazására, amelyek az eljárás előkészítése során rendelkezésre álltak; vagy
- b) jogszabályi változásból eredő módosítása esetén az ajánlatkérő köteles – a jogszabályok által meghatározott átmeneti rendelkezések és hatálybalépésre vonatkozó szabályok figyelembevételével – az előkészítés során rendelkezésre álló űrlapok helyett, a jogszabályi

változásokra figyelemmel módosított elektronikus űrlapok alkalmazásával megindítani az eljárást.

11. § (9) Az ajánlattevőnek vagy részvételre jelentkezőnek az ajánlatát vagy részvételi jelentkezését az EKR azok benyújtására szolgáló funkciója alkalmazásával kell ajánlatként vagy részvételi jelentkezésként benyújtania. Az egyéb módon benyújtott dokumentum nem minősül ajánlatnak vagy részvételi jelentkezésnek.”

117. A Döntőbizottság a kérelem vizsgálata során először azt tekintette át, hogy miként kellett az ajánlatot megtenni, mely során fontos kiemelni az alkalmassági követelményekre, a kapacitást biztosító szervezetekre vonatkozó előírásokat.

118. Tényként megállapítható, hogy az ajánlatkérő a jelen beszerzés tárgyát képező szolgáltatás megrendelése kapcsán műszaki-szakmai alkalmasság körében előírta Cisco hálózati és hálózatbiztonsági rendszerek implementálásában, üzemeltetésében szerzett 24 hónap gyakorlattal rendelkező szakember meglétét. Kérte ennek kapcsán a szakember megnevezését, képzettségének, gyakorlatának – a szakember által aláírt - önéletrajzban történő bemutatását, végzettségének igazolását, valamint nyilatkozatát a rendelkezésre állásról. Az ajánlatkérő az alkalmassági követelmények előzetes igazolásáról kérte az EEKD IV. részében szereplő részletes információk megadását.

119. Az érdekelt ajánlatában mindkét alkalmassági minimumkövetelmény teljesítése kapcsán H.Z. szakembert jelölte meg. A szakember 2023. december 11-én kelt önéletrajzában jelenlegi munkáltatójaként a Magyar Telekom Nyrt. / Telekom Rendszerintegráció Zrt.-t jelölte meg. Nyilatkozott, hogy a szerződés teljesítésében részt tud venni. Az EEKD nyilatkozat szerint a szakembert a kapacitást biztosító szervezetként megjelölt ComplexIT Kft. biztosítja. A hiánypótlási felhívásra az érdekelt kapacitást biztosító szervezetként a Telekom Rendszerintegráció Zrt.-t jelölte meg, becsatolva a kapacitás szervezet által megkövetelt nyilatkozatokat, azaz valamennyi fél által elektronikus aláírással ellátott előszerződést mutatott be, melyben nyilatkozott, hogy H.Z. szakembert biztosítja kapacitásként. Egyben nyilatkozott a kapacitás szervezet arról is, hogy az EKR rendszerben megteendő nyilatkozatok kapcsán az érdekelt meghatalmazottként járhat el.

120. A Döntőbizottság megvizsgálva az ajánlatkérői előírásokat és a Kbt. 65. § (7) bekezdésében foglaltakat megállapította, hogy az érdekelt egyértelmű kötelezettségvállaló nyilatkozatot tett, melyben az alkalmassági követelményként bemutatott H.Z. szakembert szerződés teljesítésében való biztosítását vállalta. Ebből a nyilatkozási tartalomból a Döntőbizottság nem tudott arra a kérelmezői álláspontra következtetni, hogy a kapacitást biztosító szervezet részéről a tényleges, érdemi bevonás nem lenne biztosított. A Döntőbizottság kiemeli, hogy a kapacitást biztosító szervezet nyilatkozata, mind formai, mind tartalmi szempontból megfelel nemcsak a Kbt. kógens, de az ajánlatkérő ajánlati kötöttséggel terhelt előírásának is, abból egyértelműen kitűnik a bevonás ténye, az alkalmassági követelmény és az azt alátámasztó önéletrajzból, EEKD nyilatkozatból az a tény, hogy a szakember munkaviszonyban kerül foglalkoztatásra. A Döntőbizottság fontosnak tartja annak rögzítését, hogy a kapacitást biztosító szervezet kiléte tisztázott volt az összegezés kibocsátásakor.

121. Az a tény, hogy a szakember önéletrajzában két munkáltató, a kapacitást biztosító és annak anyavállalata is megjelölésre került, a kapacitás szervezet jogszerű bevonását és a szakember munkavégzési képességét nem teszi kétségessé, hiszen mindkettő nyilatkozott

arról, hogy a szerződés teljesítésében részt vesz. A Kbt. kapacitás szervezet bevonására vonatkozó rendelkezései nem tartalmazzak előírást arra az esetre, ha az alkalmasságra bemutatott szakember más munkáltató által is jogszerűen foglalkoztatva van. Azt a felek sem vitatták, hogy a munka törvénykönyve a többszereplős foglalkoztatást nem tiltja, sőt kifejezetten szabályozza is. Az sem vitatott, hogy a gyakorlatban ugyanazon munkakör kapcsán egyre gyakoribb a több munkáltató általi foglalkoztatás, figyelembe véve a feladat ellátásának specifikumait is. Jelen esetben is egy speciális szakértelmet igénylő szakember üzemeltetés támogatása képezi az ellátandó feladatot, mely szakterület főként rendelkezésre állást és adott esetben konkrét beavatkozást igényel, ami többes foglalkoztatás során is ellátható. A Döntőbizottság szerint ebben a speciális esetben nem elvárható az érdekelttől, hogy valamennyi munkaadót kapacitást biztosító szervként bevonja a teljesítésbe és az ajánlatkérőtől sem kérhető számon további dokumentumok, adott esetben munkaszerződés bekérésének elmulasztása, hiszen mind az érdekelt, mind a kapacitást biztosító szervezet, mind a szakember formai és tartalmi szempontból megfelelő nyilatkozatot tett a rendelkezésre állásról, ami elegendő a joghatás kiváltásához. Nincs relevanciája annak a ténynek sem, hogy a két munkáltató kapcsolt vállalkozás és különösen az anyacég nem került kapacitást biztosító szervezatként bevonásra, hiszen éppen a kapcsolt vállalkozási formából lehet következtetni arra tényre, hogy a munkáltatók között nem áll fenn érdekellentét, amelyre az ajánlatkérő helyesen hivatkozott.

122. A Döntőbizottság nem tulajdonított jelentőséget a kérelmező által felvetett azon ténynek, hogy a szakember interneten elérhető LinkedIn profiljában és a certifikáció lekérdezését lehetővé tevő website-on megjelenő önéletrajzában nem a kapacitást biztosító szervezet került munkáltatóként feltüntetésre, mivel ez nem hiteles információforrás a közeszerzési eljárásokban.

123. A Döntőbizottság ezt követően az érdekelt 2024. február 19-i hiánypótlásának szövegdobozában megjelenített nyilatkozatát vizsgálta.

124. Megállapítható, hogy az ajánlatkérő az érdekelttől a kettős foglalkoztatás és a konkrét kapacitást biztosító szervezet tényének megerősítését kérte felvilágosítás kérés keretében. Ezen szóhasználatból következik, hogy a tényleges nyilatkozat megvalósult, pusztán annak egyértelműsítését várta el az ajánlatkérő. Helyesen utalt az ajánlatkérő arra, hogy nem volt konkrét nyilatkozati forma előírva ezen esetben az érdekelt irányába. Az nem vitatott a felek között, hogy a hiánypótlást EKR-be feltöltő személy az érdekelt képviselőjére jogosult, így ez tényszerűen megállapítható. A Döntőbizottság megállapította, hogy az EKR a megtett cselekményekhez űrlapokat bocsát rendelkezésre, mely űrlapok alkalmazásával azonosítható be a tényleges eljárási cselekmény. Megállapítható, hogy nem csak dokumentum feltöltése lehetséges az adott űrlapon, hanem szövegdobozba is el lehet helyezni szöveges üzenetet, mely nem elvárt, de elfogadott formája az ajánlattevői nyilatkozattételnek, tehát ajánlatkérői konkrét előírás hiányában a megadott „szöveges üzenet” információ tartalommal bír a megerősítés céljából.

125. A Döntőbizottság a határozat 121.) pontjában megállapította, hogy a kapacitást biztosító szervezet kiléte tisztázott volt az összegezés kibocsátásakor, így szükségtelen eljárási cselekmény volt az ajánlatkérő részéről az érdekelt „megerősítő nyilatkozatának” bekérése, de pusztán a nyilatkozati forma sem bír az érvényességre kiható jogi relevanciával, figyelemmel a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában előírtakra.

126. A Döntőbizottság a kérelmező bizonyítási indítványait elutasította, mivel azon tények igazolását a Döntőbizottság a jogvita elbírálása szempontjából nem tartotta szükségesnek

127. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő jogszerű döntést hozott az érdekelt ajánlatának érvényesként történő elfogadásáról, ezért a kérelem nem alapos, azt a Döntőbizottság elutasította.

128. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján az alaptalan kérelmet elutasította.

129. Az Ákr. 124. §-a szerint eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül. Az Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján, ha a törvény eltérően nem rendelkezik, az eljárás költségeit az viseli, akinél azok felmerültek.

130. Az Ákr. 126. § (2) bekezdése a) pontja szerint a jogvita eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet.

131. A kérelmező a kérelméhez kapcsolódóan 5.772.995.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg. A Kbt. 151. § (9) bekezdésének utolsó mondata szerint az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, így a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét az Ákr. 125. § (1) bekezdésére és a 126. § (2) bekezdés a) pontjára figyelemmel a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján.

132. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

133. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy a határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2024. április 26.

***Dr. Szvetnik Ágnes sk.
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke***

***Bonifert Zsolt sk.
közbeszerzési biztos***

***Uherné Dr. Laczi Orsolya sk.
közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják: kizárólag elektronikus úton

1. Ajánlatkérő képviselője
2. Kérelmező képviselője
3. Érdektelt képviselője
4. Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium