



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

D.380/16/2026.

Iktatószám:

A tanács tagjai: Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos

A kérelmező: SARUD-HÚS Élelmiszergyártó és Kereskedelmi Kft.

A kérelmező képviselője: Sarud, Húsüzem (külterület) hrsz. 029/4.
Dr. Volkó Zsuzsanna egyéni ügyvéd
Nyíregyháza, Szarvas utca 2. I/13.

Az ajánlatkérő: Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Központi
Kórház és Egyetemi Oktatókórház
Miskolc Szentpéteri Kapu 72-76.

Az ajánlatkérő képviselője: Czaga János András
állami közbeszerzési szaktanácsadó

A közbeszerzés tárgya, értéke: „Élelmezési alapanyagok beszerzése 4”, 3. rész
(Húskészítmények), 121.503.370.-Ft

Az eljárás EKR azonosító száma: EKR000501772025

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság a megismételt jogorvoslati eljárásban a jogorvoslati kérelem első és második kérelmi elemét elutasítja, a jogorvoslati kérelem harmadik kérelmi eleme tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 69. § (1) bekezdésére figyelemmel a Kbt. 71. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 1.300.000.-Ft, azaz egymillió-háromszázezer forint bírságot szab ki. A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszédési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 100.000.-Ft, azaz százezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza a kérelmező részére 102.509.-Ft, azaz százkettőezerötszázkilenc forint igazgatási szolgáltatási díjat.

Ezt meghaladóan a jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozattal szemben a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2025. július 7-én a Kbt. Második része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított élelmezési alapanyagok beszerzése tárgyában. Az ajánlati felhívást tartalmazó hirdetmény 2025. július 11-én a 453452-2025. iktatószámom jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában. A felhívásban az alábbi előírások is szerepeltek:

„2.1.

Eljárás

Cím: Élelmezési alapanyagok beszerzése 4

Leírás: Élelmezési alapanyagok beszerzése 4 termékcsoporthoz érintően: 1. rész: Mirelit termékek beszerzése, 70 féle termék összesen. 2. rész: Baromfihúsok beszerzése, 19 féle termék összesen. 3. rész: Húskészítmények beszerzése, 45 féle termék összesen. 4. rész: Bontott friss _sertés húsok, 18 féle termék összesen.

Eljárásazonosító: a85a31e3-4c1d-4a98-bd96-005eef70d516

Belső azonosító: EKR000501772025

Az eljárás típusa: Nyitott

Az eljárás gyorsított: nem

2.1.4 Általános információk

6.) Érvénytelen az az ajánlat, amely nem tartalmazza ajánlattevő nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy az általuk szállítani kívánt termékek megfelelnek a Magyar Élelmiszerkönyvben előírt feltételeknek. 8.) A termékcsoporthoz belüli sorokra külön ajánlat nem tehető.

5.1.

Rész: LOT-0003

Cím: Húskészítmények

Leírás: Élelmezési alapanyagok beszerzése: Húskészítmények: 45 féle termék összesen. A beszerzendő áruk tételes jegyzékét, részenkénti, mennyiségi teljes lebontását és termékspecifikációját a dokumentáció mellékletét képező részletező ártáblázat tartalmazza. A tervezett mennyiségek 12 hónapra kerültek meghatározásra. [...]

5.1.1.

Cél

A szerződés jellege: Árubeszerzés

Fő osztályozás (cpv): 15100000 Állati termékek, hús és húskészítmények

5.1.3.

Becsült időtartam

Időtartam: 12 Hónapok

Odaítélési szempontok

Kritérium:

Típus: Ár

Leírás: Nettó ajánlati ár összesen nettó Ft/12 hó (előny a kisebb)

5.1.12.

Az ajánlatok beérkezésének határideje: 12/08/2025 10:00:00 (UTC+02:00) Kelet-európai idő, nyári időszámítás szerinti közép-európai idő”.

2. A dokumentáció mellékletét képezte az árazatlan ártáblázat:

				Ajánlattevő ajánlata:			B-A-Z Vármegyei Kórház	Semmelweis	Mezőkövesd		Ajánlattevő ajánlata:	
	Megnevezés: Hűsítőszimányok	Minimum paraméter	Mé	A megajánlott termék megnevezése	A megajánlott termék paraméterei	A megajánlott termék kiszárazása	Igényelt mennyiség/ 12 hó	Igényelt mennyiség/12 hó	Igényelt mennyiség/12 hó	Igényelt mennyiség/ mindösszesen/12 hó	Nettó egységár (Ft)	Nettó összár (Ft/12 hó)
3	Füstölt csemege szalonna	Táblás, zsír min:80g/100g	kg				500	250	100	850		0
4	Füstölt nyers tarja	Léig, hagyományos érlelésű szav. idő: 45 nap	kg				300	60	10	370		0
5	Virslis sertés	Műbélben, 100-150g/db, minimum 51% sertés	kg				1 200	500	100	1 800		0
6	Virslis baromfi	Műbélben, 100-150g/db, minimum 51% baromfi	kg				300	400	160	860		0
7	Sertés párizsi	Rúdban, min. sertés 54%	kg				600	300	0	900		0
8	Baromfi párizsi	Rúdban, min. baromfi 54%	kg				1 400	350	0	1 750		0
9	Zala felvágott	Rúdban, min. sertés (79%)	kg				700	500	0	1 200		0
10	Sonka sertésből (szendvics)	Rúdban, min. sertés 85%	kg				2 800	750	60	3 610		0
11	Csirkemell sonka	Rúdban, min. csirke 68%	kg				50	0	10	60		0
12	Löncshús	Rúdban, min. sertés 50 %	kg				350	40	0	390		0
13	Kenőmáj	90-100 g/ db, Gluténmentes, Mesterséges aromát nem tartalmaz	db				6 000	3 000	1 000	10 000		0
14	Májás hurka	200-250g/db, sertés máj min. 20%	kg				50	70	40	160		0
15	Sütnivaló kolbász	200-250g/db	kg				200	90	40	330		0
16	Bacon szalonna	Szeletelt, vákuumsomagolt, 1000g/cs. császarszalonna (92%)	kg				60	10	10	80		0
17	Debreceni páros kolbász	200-250g/db, min. sertés 54%	kg				0	40	10	50		0
18	Yf Zala felvágott	5-6 dkg/csom, min. sertés (79%)	cs om				21 000	12 000	5 000	38 000		0
19	Yf Soproni sertés felvágott	5-6 dkg/csom, min. sertés (60%)	cs om				20 000	20 000	5 000	45 000		0
20	Yf Olasz felvágott	5-6 dkg/csom, min. sertés (60%)	cs om				23 000	9 000	0	32 000		0
21	Yf Turista felvágott	5-6 dkg/csom, min. sertés (80%)	cs om				17 000	6 000	0	23 000		0
22	Yf Csemege sonka (sertésből)	5-6 dkg/csom, min. sertés 85%	cs om				120 000	60 000	19 000	199 000		0
23	Yf Sertés toaszt sonka	5-6 dkg/csom, min. sertés 85%	cs om				5 000	2 000	1 000	8 000		0
24	Yf Májas csemege	5-6 dkg/csom, min. sertés 70%	cs om				1 200	2 000	500	3 700		0
25	Yf Mexikói csemege	5-6 dkg/csom, min. sertés 70%	cs om				5 500	0	0	5 500		0
26	Yf Tea vastagkolbász csemege	5-6 dkg/csom, Szója-glutén-laktóz és nátrium-glutámát mentes. Szeletelt, vákuumsomagolásban, sertés 110 g	cs om				20 000	20 000	6 000	46 000		0
27	Yf Paprikás vastagkolbász	5-6 dkg/csom, Szója-glutén-laktóz és nátrium-glutámát mentes. Szeletelt, vákuumsomagolásban, sertés 110 g	cs om				5 000	0	0	5 000		0
28	Yf Sertés párizsi	5-6 dkg/csom, min. sertés 54%	cs om				50 000	25 000	4 000	79 000		0
29	Yf Baromfi párizsi	5-6 dkg/csom, min. baromfi 51%	cs om				7 000	1 500	0	8 500		0
30	Yf Marha párizsi	5-6 dkg/csom, min. marha 38%	cs om				20 000	13 000	0	33 000		0
31	Yf Pulykamell sonka	5-6 dkg/csom, Pulykamell (68%)	cs om				2 000	3 000	3 000	8 000		0
32	Yf Csirkemell sonka	5-6 dkg/csom, csirkemell (68%)	cs om				1 000	3 200	8 000	12 200		0
33	Yf Szendvics sonka, vegyes zöltséggel	5-6 dkg/csom, Max:20% vegyes zöltség tartalom	cs om				37 000	21 000	2 000	60 000		0
34	Yf Mozaik sonka kocka	5-6 dkg/csom, Max:15% sárgarépa	cs om				5 000	0	0	5 000		0
35	Paprikás vastagkolbász	Rúdban, Szója-glutén-laktóz és nátrium-glutámát mentes, sertés 110 g	kg				10	0	0	10		0
36	Füstölt főtt csülök	Léig, pörzsölt	kg				10	0	10	20		0

37	Nyári turista	Rúdban, min.sertéshús (80%)	kg			10	17	0	27		0
38	Olasz felvágott	Rúdban, min.sertéshús (60%)	kg			0	20	0	20		0
39	Lángolt kolbász	1,6db, 100 g késztermék előállításához 85 g sertéshús volt felhasználva	kg			230	80	90	400		0
40	Császár szalonna	Táblás, sertés császárszalonna csont nélkül	kg			25	10	0	60		0
41	Füstölt tarja, főtt	Gyrszpácolt, vákuumsomagolásban. Füstölt főtt szeletelt tarja 800-1000 g /csomag	kg			150	0	0	150		0
42	Roppanós virsli	Emészthető műbélben, vákuumsomagolásban, Sertéshús 65-75%, 600-700 g/csomag	kg			700	0	0	700		0
43	Sonka /szendvics-gép/	Szeletelt, vákuumsomagolásban, min sertéshús 55%, 800-1000 g/csomag	kg			350	0	0	350		0
44	Csirkemell, sonka, szendvics	Szeletelt, vákuumsomagolásban, csirkemell 68%, glutén és laktózmentes. 450-550 g/csomag	kg			300	0	0	300		0
45	Tea vastagkolbász csemege	Szeletelt, vákuumsomagolásban, sertéshús 110 g, szója-glutén-laktóz és nátrium-glutamát mentes. 700-800 g/csomag	kg			100	0	0	100		0
46	Paprikás vastagkolbász	Szeletelt, vákuumsomagolásban, sertéshús 110 g, szója-glutén-laktóz és nátrium-glutamát mentes. 700-800 g/csomag	kg			50	0	0	50		0
47	Grill kolbász	100-120 g/db, Sertéshús 80%; vákuumsomagolásban 1000-1200g/csomag, emészthető béiben	kg			200	0	0	200		0
	MINDÖSSZESEN:										0

3. A 3. részre ajánlatot nyújtott be a kérelmező és a Belovecz és Társa Hús- és Hentesáru Kereskedelmi Kft. (a továbbiakban: nyertes ajánlattevő) is, a kérelmező ajánlati ára az ajánlatok sorrendjében a második volt. A nyertes ajánlattevő által benyújtott árazott ártáblázat Nettó egységár és Nettó összár oszlopa üzleti titokká lett nyilvánítva, egyebekben a jogorvoslati kérelemmel érintett sorok az alábbiak szerint kerültek kitöltésre:

	Megnevezés: Hűskészítmények	Minimum paraméter	Me.	A megajánlott termék megnevezése	A megajánlott termék paraméterei	A megajánlott termék kiszárazása
3	Virslis sertés	Műbélben, 100-150g/db, minium 51% sertéshús	kg	Virslis sertés	Műbélben, 100g/db, 51% sertéshús	100g/db, lédig
5	Sertés párizsi	Rúdban, min. sertéshús 54%	kg	Sertés párizsi	Rúdban, sertéshús 54%	Rúdban, lédig
7	Zala felvágott	Rúdban, min.sertéshús (79%)	kg	Zala felvágott	Rúdban, sertéshús (79%)	Rúdban, lédig
10	Löncshús	Rúdban, min. sertéshús 50 %	kg	Löncshús	Rúdban, sertéshús 50 %	Rúdban, lédig
11	Kenőmájás	90-100 g/ db, Gluténmentes, Mesterséges aromát nem tartalmaz	db	Kenőmájás	100 g/ db, Gluténmentes, Mesterséges aromát nem tartalmaz	100g/db, lédig
21	vf. Sertés toast sonka	5-6 dkg/ csom. min.sertéshús 85%	csom	vf. Sertés toast sonka	6 dkg/ csom. sertéshús 85%	6dkg/csom, lédig
24	vf. Tea vastagkolbász csemege	5-6 dkg/ csom. Szója-glutén-laktóz és nátrium-glutamát mentes. Szeletelt, vákuumsomagolásban, sertéshús 110 g	csom	vf. Tea vastagkolbász csemege	6 dkg/ csom. Szója-glutén-laktóz és nátrium-glutamát mentes. Szeletelt, vákuumsomagolásban, sertéshús 110 g	6dkg/csom, lédig
25	vf. Paprikás vastagkolbász	5-6 dkg/ csom. Szója-glutén-laktóz és nátrium-glutamát mentes. Szeletelt, vákuumsomagolásban, sertéshús 110 g	csom	vf. Paprikás vastagkolbász	6 dkg/ csom. Szója-glutén-laktóz és nátrium-glutamát mentes. Szeletelt, vákuumsomagolásban, sertéshús 110 g	6dkg/csom, lédig
28	vf. Marha párizsi	5-6 dkg/ csom. min marhahús (38%)	csom	vf. Marha párizsi	6 dkg/ csom. marhahús (38%)	6dkg/csom, lédig

31	vf. Szendvics sonka, vegyes zöltséggel	5-6 dkg/ csom. Max:20% vegyeszöltség tartalom	csom	vf. Szendvics sonka, vegyes zöltséggel	6 dkg/ csom. Max:20% vegyeszöltség tartalom	6dkg/csom, lédig
32	vf. Mozaik sonka	5-6 dkg/ csom Max15% sárgarépa kocka	csom	vf. Mozaik sonka	6 dkg/ csom Max15% sárgarépa kocka	6dkg/csom, lédig

4. Az összegezés megküldésére 2025. december 19-én került sor. A 3. részben az eljárás eredményes volt, nyertes ajánlattevő a Belovecz Kft. lett. A kérelmező 2025. december 19-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, amelynek tartalma nem állt kapcsolatban a jogorvoslati kérelemben foglaltakkal, majd a kérelmező iratbetekintési kérelme alapján 2025. december 23-án megtekintette a nyertes ajánlattevő ajánlatát, ezt követően 2025. december 29-én előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, amelyben a jogorvoslati kérelem három kérelmi elemét képező megállapítások is szerepeltek. Az ajánlatkérő 2025. január 5-én elutasította a kérelmező 2025. december 29-i előzetes vitarendezési kérelmét. Az ajánlatkérő 2026. február 6-án a 3. rész tárgyában megkötötte a szerződést.

A Döntőbizottság D.10/7/2025. számú végzése és a Fővárosi Törvényszék 25.K.700.605/2026/17.számú ítélete

5. A kérelmező 2026. január 12-én benyújtott jogorvoslati kérelmét a Döntőbizottság a 2026. február 3-án kelt D.10/7/2026. számú végzésével visszautasította. A kérelmező keresete alapján eljáró Fővárosi Törvényszék a 25.K.700.605/2026/17. számú ítéletével a Döntőbíró D.10/7/2026. számú végzését megsemmisítette és a Döntőbizottságot új eljárás lefolytatására kötelezte.

6. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást a D.380/2026. szám alatt megindította.

A jogorvoslati kérelem és a kérelmező észrevétele

7. A kérelmező 2026. január 12. napján benyújtott jogorvoslati kérelmében kifejtette, hogy a nyertes ajánlatból nem állapítható meg a szerződés tárgya, ezért az ajánlat nem felel meg a Kbt. 66. § (1) bekezdésében foglalt megajánlási kötelezettségnek, és érvénytelen. Előadta továbbá, hogy a nyertes ajánlat műszaki tartalma szinte kizárólag az ajánlatkérő által előírt minimum- és maximumértékek mechanikus átvételéből áll, anélkül, hogy a megajánlott termékek konkrét, rögzített jellemzőit tartalmazná. Példaként hozta fel az árazott költségvetés 3., 10., 11. és 32. soraiban foglalt megajánlásokat,

- a 3. sorral összefüggésben kifejtette, hogy ott a nyertes 51% hústartalmat tüntetett fel, amely pontosan megegyezik az előírt minimumértékkel. Az ajánlat nem tartalmaz olyan adatot vagy dokumentumot, amely objektíven igazolná, hogy a megajánlott termék tényleges, fix összetétele ezzel az értékkel azonos,
- a 10. sort érintően előadta, hogy a nyertes 50% hústartalmat tüntetett fel, amely pontosan megegyezik az előírt minimumértékkel. Életszerűtlen és az általános iparági gyakorlattal ellentétes, hogy egy gyártó tizedesjegy pontossággal a minimum határértékre optimalizáljon, mivel a gyártási biztonság minden esetben megköveteli a ráhagyást (pl. +5-10%),
- a 11. sorban foglaltakkal kapcsolatban azt adta elő, hogy a nyertes „maximum 20% vegyeszöltség” megjelölést alkalmazott, amely nem konkrét termékleírás, hanem megfelelési tartomány,
- a 32. sort érintően pedig azt kifogásolta, hogy a nyertes „maximum 15% sárgarépa kocka” értéket adott meg, amely szintén tartományt határoz meg, nem rögzített összetételt. Álláspontja szerint a tartomány megadása azt eredményezi, hogy az ajánlat

alapján több, egymástól eltérő összetételű termék teljesítése is lehetséges. Ennek következtében a szerződés tárgya nem rögzített, a teljesítés tartalma előre nem ellenőrizhető.

8. A kérelmező jogorvoslati kérelmében kifejtette, hogy a nyertes ajánlat nem tartalmaz olyan rögzített műszaki tartalmat, amely alapján egyértelműen megállapítható lenne, hogy a szerződés teljesítése során milyen konkrét termékeket köteles a nyertes ajánlattevő leszállítani. Az ajánlat lehetővé teszi, hogy a teljesítés során a nyertes ajánlattevő eltérő összetételű termékeket szállítson, miközben az ajánlatkérőnek nincs objektív eszköze annak ellenőrzésére, hogy a teljesítés megfelel-e az ajánlatnak. Ez a körülmény a szerződés tárgyának meghatározatlanságát eredményezi, amely az ajánlat érvénytelenségéhez vezet.

9. Ezt követően hivatkozott arra, hogy a nyertes ajánlat több tétel esetében egyidejűleg tartalmazza a „vákuumfóliás” megjelölést és a „lédig” kiserelést. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezés során e belső ellentmondást úgy próbálta feloldani, hogy a „lédig” megjelölést a másodlagos (szállítási) csomagolásra vonatkoztatta. Ez az értelmezés azonban nem következik a nyertes ajánlat tartalmából. Az ajánlati ártáblázat „Kiserelés” oszlopa a megajánlott termék elsődleges kiserelésére vonatkozik. A „vákuumfóliás” és a „lédig” megjelölések egyidejű feltüntetése ezért az ajánlaton belső ellentmondást eredményez, amely az ajánlat tartalmából objektíven nem oldható fel. Az ajánlatkérő válasza nem az ajánlat meglévő tartalmának értelmezése, hanem olyan tartalmi elem utólagos pótlása, amely az ajánlat benyújtásakor nem szerepelt, és amely új megajánlást eredményezne, amely sérti a Kbt. 71. § (9) bekezdésében foglalt módosítási tilalmat, valamint az egyenlő bánásmód elvét. A kérelmező szerint a fentiekben részletezett hiányosságok a műszaki ajánlat lényegét érintik, mivel a szerződés tárgyát teszik meghatározhatatlanná, hiánypótlással nem orvosolhatók, mivel a konkrét termékek utólagos meghatározása új ajánlat tételét jelentené, amely a Kbt. rendelkezései alapján nem megengedett. Kérte a Döntőbizottság D.489/18/2020. számú határozata figyelembevételét, amely szerint a biankó jellegű ajánlat, amely kizárólag a kiírás követelményeinek mechanikus átvételét tartalmazza, érvénytelen. Rögzítette, hogy a jelen esetben a nyertes ajánlat megfelel a biankó ajánlat fogalmának, mivel nem azonosítja konkrétan a termékeket, tartományokat ad meg fix értékek helyett, a belső ellentmondások miatt nem állapítható meg a szerződés tárgya.

10. Kérte annak megállapítását, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 66. § (1) bekezdését és a Kbt. 71. § (9) bekezdését, amikor a nyertes ajánlatot annak tartalmi hiányosságai ellenére érvényesnek nyilvánította, illetve annak tartalmát utólagos értelmezéssel pótolta.

11. A kérelmező a megismételt jogorvoslati eljárásban, a 2026. július 21-én előterjesztett hiánypótlásában nyilatkozott, hogy jogorvoslati kérelme három kérelmi elemet tartalmaz. A kérelmező jogorvoslati kérelmét 2026. július 27-én, valamint 2026. augusztus 4-én kiegészítette, részletesen ismertetve a közbeszerzési dokumentumok lényeges rendelkezéseit, a jogorvoslati kérelem benyújtása napjáig megvalósult lényeges eljárási cselekményeket, megfelelően indokolta a kérelmezői jogosultsága fennállását és a jogorvoslati kérelem benyújtására rendelkezésre álló jogvesztő határidő megtartottságát. A jogsértés időpontjaként 2025. december 19. napját jelölte meg a kérelmező, mely időpont az eljárást lezáró összegezés meghozatala, a tudomásszerzés időpontjaként 2026. január 5. napját jelölte meg, mely időpont az ajánlatkérői vitarendezési válasz kézhezvétele.

12. A jogorvoslati kérelem első kérelmi elemében a kérelmező kérte a nyertes ajánlat érvényessé nyilvánítása jogellenességének megállapítását a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja és a Kbt. 66. § (1) bekezdése alapján. Álláspontja szerint az ajánlatkérő az eljárást lezáró összegezésben a nyertes ajánlatát érvényesnek nyilvánította és nyertesként hirdette ki, annak ellenére, hogy az ajánlat nem tartalmazott konkrét, beazonosítható megajánlást - kizárólag a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott minimum- és maximumértékek mechanikus átvételéből állt. A jogorvoslati kérelméhez melléketként csatolta az eljárást lezáró összegezést (2025. december 19.), a nyertes ajánlat ártáblázatát, és a fotódokumentációt a tényleges teljesítésről. Kiemelte, hogy a Kbt. 66. § (1) bekezdése szerinti megajánlásnak olyan tartalmúnak kell lennie, amely alapján az ajánlatkérő objektíven meg tudja állapítani, hogy a megajánlott termék megfelel-e a műszaki minimumkövetelményeknek. A megajánlásnak olyan konkrétnek kell lennie, hogy abból a szerződés tárgya és a műszaki megfelelés objektív módon ellenőrizhető legyen. Amennyiben a nyertes ajánlat valóban konkrét, rögzített termékre vonatkozott - ahogyan az ajánlatkérő állítja -, akkor az ajánlati dokumentációból egyértelműen meg kellett volna állapíthatónak lennie, hogy pontosan melyik termék, milyen gyártótól, milyen összetétellel képezi a szerződés tárgyát.

13. A jogorvoslati kérelem második kérelmi elemének tárgyát az képezte, hogy az ajánlatkérő megsértette bírálati kötelezettségét, a Kbt. 69. § (1) bekezdését és a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontját. A kérelmező szerint az ajánlatkérő az ajánlatok bírálata során nem vizsgálta kellő körültekintéssel, hogy a nyertes ajánlat tartalmaz-e konkrét, beazonosítható megajánlást. Nem értékelt az ajánlat műszaki tartalmát a valóságnak megfelelően, és nem nyilvánította érvénytelennek a nem kellően konkretizált ajánlatot. A kérelmező bizonyítékként csatolta az ajánlatkérő előzetes vitarendezési válaszát (2026. január 5.) melyben álláspontja szerint elismeri, hogy az ajánlatkérő nem vizsgálta a termékek konkrét azonosíthatóságát. Kiemelte, hogy a Kbt. 69. § (1) bekezdése szerinti bírálati kötelezettség teljesítése nem merülhet ki annyiban, hogy az ajánlatkérő az ajánlatot megfelelőnek minősíti; szükséges, hogy az ajánlat tartalma objektíven is alkalmas legyen a műszaki megfelelés megállapítására. Ahol a megajánlás nem konkrét - ahol nincs gyártó, típus, receptúra, rögzített összetétel -, ott a bírálat elvégzése objektíven nem lehetséges.

14. A jogorvoslati kérelem harmadik kérelmi eleme szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (9), a Kbt. 71. § (6) és a Kbt. 2. § (1) bekezdését. Álláspontja szerint az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési eljárás során a nyertes ajánlatban szereplő ledig megjelölést utólag másodlagos szállítási csomagolásként értelmezte, és ezt az értelmezést fenntartotta az eljárás lezárásakor - holott ez az ajánlat eredeti tartalmában nem szerepelt, és az ajánlati ártáblázat kiserelés oszlopa egyértelműen az elsődleges kiserelésre vonatkozott. A kérelmező csatolta a leszállított termékek csomagolóanyagáról készített fotódokumentációt, amely a csomagolóanyagon szereplő gyártói adatokat és a termékek tényleges összetételét rögzítik, csatolta továbbá a 2025. december 23-i iratbetekintés során megismert Hízó föld Kft. nyilatkozatát (2025. szeptember 9.), amely kizárólag árvállalást, nem termékvállalást tartalmaz. Álláspontja szerint a bizonyítékok együttesen igazolják, hogy a nyertes ajánlattevő a szerződés teljesítése során az ajánlattól és a kiírástól lényegesen eltérő termékeket szállít. A csomagoláson feltüntetett adatok valódiságáért a gyártó felel a vonatkozó étel- és ital- címkézési jogszabályok alapján. A csatolt fotódokumentáció ezért nem értelmezést vagy következtetést, hanem a leszállított termékek eredeti csomagolásán feltüntetett objektív tényadatokat dokumentálja.

15. A kérelmező által felsorolt konkrét példák az alábbiak:

1. eset – 21. sor: vf. Sertés toast sonka

Leszállított termék: Toast sonkás szelet (Hízóföld Kft.) – sertéshús tartalom: 51%, az előírt minimum 85% helyett. Eltérés: –34 százalékpont. A leszállított termék hústartalma az előírt minimumnak mindössze 60%-a – vagyis az előírt 85%-hoz képest 34 százalékpontos hiány áll fenn. Ha a Nyertes ajánlata benyújtásakor konkrét termékspecifikációval rendelkezett volna, tudnia kellett volna, hogy ez a termék nem felel meg a kiírásnak. Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) bek. és 73. § (1) bek. e) pontját.

2. eset – 28. sor: vf. Marha párizsi

Leszállított termék: Marhahúsos sertés párizsi (Hízóföld Kft.) – marhahús tartalom: 9%, az előírt minimum 38% helyett. Eltérés: –29 százalékpont. Ez nem mennyiségi eltérés, hanem alapvető termékcsere: a kiírás marhahús alapú terméket írt elő, a leszállított termék sertéshús alapú. Kórházi felhasználás esetén vallási (muszlim, zsidó), allergiás és diétás szempontból különösen súlyos kockázatot jelent. Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) bek. és 73. § (1) bek. e) pontját.

3. eset – 5. sor: vf. Sertés párizsi

Leszállított termék: Krasno Junior (MP Krasno a.s., Csehország) – sertéshús tartalom: 40%, az előírt minimum 54% helyett. Eltérés: –14 százalékpont. Gyártó: a Hízóföld Kft. helyett egy cseh vállalat terméke érkezik. A termék mechanikusan lefejtett baromfihúst is tartalmaz. Az ajánlatban egyidejűleg szereplő „vákuumfóliás” és „lédig” megjelölés egymást kizárja – ez pontosan az az ellentmondás, amelyet Kérelmező az előzetes vitarendezési kérelmében jelzett.

16. A Hízóföld Kft. nyilatkozata (2025. szeptember 9.) – amelyre az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési válaszában, mint „valós gyártói kötelezettségvállalásra” hivatkozott – kizárólag beszerzési árak biztosítását tartalmazza, konkrét termékek, gyártó vagy összetétel megjelölése nélkül. Ez árvállalás, nem termékvállalás. Ennek következtében a nyertes szabadon helyettesíthetett be bármely, az árba „belefelelő” terméket – amit a Krasno Junior megjelenése egyértelműen igazol.

17. A kérelmező megítélése szerint három igazolt eset rendszerszintű jogsértést bizonyít: a nyertes ajánlat nem tartalmazott konkrét, beazonosítható termékeket, gyártót, típust vagy rögzített összetételt – vagyis biankó jellegű ajánlat volt, amely nem felelt meg a Kbt. 66. § (1) bekezdésének. Az ajánlatkérő megsértette bírálati kötelezettségét (Kbt. 69. § (1) bekezdése, 73. § (1) bekezdés e) pont), és érvénytelen ajánlatot fogadott el nyertesként. A kérelmező kiemelte, hogy két vitarendezési kérelmet terjesztett elő 2025. december 19. és december 29-én, melyre mindkét esetben elutasító választ kapott az ajánlatkérőtől.

18. A kérelmező kérte a jogsértés megállapítását és igazolta 607.517.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését. A megismételt jogorvoslati eljárásban nyilatkozott ügyfélképességét érintően. E körben kiemelte, hogy amennyiben az ajánlatkérő új bírálata eredményeként nyertes ajánlattevővé válik, az ajánlatkérőt - a Kbt. 131. §-a szerinti valamennyi törvényi feltétel fennállása esetén - a Kbt. 131. § (6) bekezdése alapján szerződéskötési kötelezettség terhelné. A kérelmező álláspontja szerint a jelenlegi szerződés fenntartása sérti a közérdeket, mivel a kórház betegek bizonyítottan az előírtnál lényegesen alacsonyabb minőségű, részben eltérő összetételű termékeket kapnak. Rendelkezik a szállítás azonnali átvételéhez szükséges gyártói és logisztikai háttérrel, így az ellátás folyamatossága biztosítható. Mivel álláspontja szerint az ajánlatkérő jogsértő módon kötött szerződést a nyertes ajánlattevővel, a közbeszerzési szerződés a Kbt. 137. § (1) bekezdés c) pontja alapján semmis, mivel azt a szerződéskötési moratóriumra vonatkozó szabályok [Kbt. 80. § (5) bekezdése, 115. § (2) bekezdése, 131. § (6)–(8) bekezdése] megsértésével, a jogorvoslati eljárás jogszerűen fennálló felfüggesztő hatálya alatt, 2026 márciusában kötötték meg. Álláspontja szerint a semmisségi okot alátámasztja és megerősíti, hogy a kérelmében feltárt bírálati jogsértés –

vagyis, hogy az ajánlatkérő jogsértően állapította meg a nyertes ajánlattevő személyét – a Kbt. 137. § (4) bekezdése alapján is a szerződés érvénytelenségét eredményezi, tekintettel arra, hogy a jogsértés súlyára és jellegére figyelemmel a szerződés érvényessége a Kbt. céljaival és alapelveivel összeegyeztethetetlen. Végül kérte bírság kiszabását is, amely álláspontja szerint a Kbt. 165. § (6) bekezdés b) pontja, valamint a (7)–(7b) bekezdése szerint kötelező, figyelemmel arra, hogy a szerződés teljesítése során az ajánlattól és a közbeszerzési dokumentumokban előírt minimumkövetelményektől lényegesen eltérő termékek kerültek leszállításra.

Ajánlatkérő észrevétele

19. Az ajánlatkérő a megismételt jogorvoslati eljárásban előterjesztett észrevételében jelezte, hogy a közbeszerzési eljárásban keletkezett dokumentumok közül a kérelmező és a nyertes ajánlattevő árajánlata (tételes ártáblázata) üzleti titkot tartalmaz. Nyilatkozott, hogy a tárgyban nevezett beszerzését saját forrásból valósítja meg.

20. Álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő ajánlata és az abban megajánlott termékek teljesítik az ajánlatkérői elvárásokat. A sertésvirsli esetében a minimum követelmények között elvárt hústartalom, és a nyertes ajánlattevő ajánlatában megjelölt hústartalom megegyezik, tehát az ajánlatkérői elvárás teljesült. Az ajánlattevői vállalásokat, mint a termék megnevezése, termék paraméterei, és termék kiszerelése, az ajánlat tartalmazza. A löncshús esetében is megegyezik a minimum követelmények között elvárt hústartalom, és a nyertes ajánlattevő ajánlatában megjelölt hústartalom, ezzel az ajánlatkérői elvárás teljesült. A vf. szedvics sonka vegyes zöldséggel és a vf. mozaik sonka esetében a nyertes ajánlattevő a megajánlott termék leírásánál a maximum értéket szerepeltette. A nyertes ajánlat egyértelműen tartalmazza, hogy a vákumfóliás termékek teljesítik a csomagolási feltételeket, és az ajánlatkérő megerősített álláspontja az, hogy a vákumfóliás termékek lédíggént – tehát a vákumfóliás termékek egy tárolásra szolgáló dobozban – ömlesztve, a megrendelt mennyiségben kerülnek kiszállításra. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a bírálat során teljeskörűen és a jogszabályi feltételeknek megfelelően járt el.

21. Az ajánlatkérő szerint a nyertesként kihirdetett ajánlattevő minden vállalása, az általa szállítandó termékekkel szemben egyértelműen rögzítésre kerültek. Minden esetben feltüntetésre került a megajánlott termék megnevezése, vagy típusa, azonban a gyártó megnevezése nem, hiszen ezt a követelményt az ajánlatkérő nem írta elő követelményként, sem az ajánlati felhívásban, sem a közbeszerzési dokumentumokban. Az ajánlatkérő nem írta elő a gyártmánylapok csatolását sem, így azok hiány nem okozhatja az ajánlat érvénytelenségét. A nyertes ajánlattevő a minimumkövetelmények biztosításával megfelel az ajánlatkérői feltételeknek.

22. Az ajánlatkérő észrevételében kérte a Döntőbizottságot a jogorvoslati kérelem elutasítására.

A Döntőbizottság megismételt eljárásban hozott döntése és annak indokai

23. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő tárgyi közbeszerzési eljárását 2025. július 7. napján indította meg, ezért a jogorvoslati kérelemben foglaltakra a Kbt. ezen időpontban hatályos rendelkezései az irányadók.

24. A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőknek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

25. A jogorvoslati kérelem tárgyát alapvetően az képezte, hogy a nyertes ajánlat érvénytelensége megállapításától jogszerűen tekintett-e el az ajánlatkérő annak ellenére, hogy az ajánlat nem volt megfelelő. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság először azt vizsgálta meg, mely módon kellett az ajánlattevőknek ajánlatot tenni. A Kbt. 66. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő beszerzésének tárgyát árubeszerzés, élelmezési alapanyag, a 3. részben húskészítmények adásvétele képezte. A felhívás rögzítette, hogy a „beszerzendő áruk tételes jegyzékét, részenkénti, mennyiségi teljes lebontását és termékspecifikációját a dokumentáció mellékletét képező részletező ártáblázat tartalmazza.” Az ajánlattevők úgy adtak ajánlatot, hogy kitöltik az ajánlatkérő által meghatározott árazatlan táblázatot, ahol többek között külön oszlopban kellett nyilatkozniuk a „megajánlott termék megnevezéséről”, a „megajánlott termék paraméterei”-ről és a „megajánlott termék kiszereléséről”. Az ajánlatkérő egyéb, a 3. rész tárgyát képező húskészítményeket érintő megajánlással kapcsolatos előírást a közbeszerzési dokumentumokban nem szerepeltetett és ilyenre az ügyfelek sem hivatkoztak, a Kbt. 81. § (11) bekezdése alapján az ajánlatkérő fenti előírásai tehát a tárgyi közbeszerzési eljárásban az ajánlattételi határidőben rögzültek.

26. A kérelmező jogorvoslati kérelmében egyrészt azt állította, hogy a nyertes ajánlat azért érvénytelen, mert kizárólag az árazatlan ártáblázatban meghatározott minimum- és maximumértékek mechanikus átvételére került sor, nem állapítható meg abból, hogy pontosan melyik termék, milyen gyártótól, milyen összetétellel képezi a szerződés tárgyát. Másrészt azt kifogásolta, hogy a nyertes ajánlatban foglaltak konkrét azonosíthatóságát sem vizsgálta az ajánlatkérő, ahol a megajánlás nem konkrét - ahol nincs gyártó, típus, receptúra, rögzített összetétel -, ott a bírálat elvégzése objektíven nem lehetséges. A kérelmező megismételt eljárásban előterjesztett hiánypótlása szerint ezen jogsértések képezték az első és második kérelmi elem tárgyát.

27. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem keretei közötti vizsgálata során mindenekelőtt rámutat, hogy az ajánlat érvénytelenné nyilvánítása objektív jogkövetkezmény, amelynek alkalmazására akkor kerülhet sor, ha az ajánlat közbeszerzési dokumentumokban meghatározott valamely kötelező műszaki követelménynek való meg nem felelése ténylegesen megállapítható. Az érvénytelenség nem alapítható valamely műszaki előírásnak az ajánlatkérő által utóbb tulajdonított, a közbeszerzési dokumentumokból egyértelműen le nem vezethető tartalomra hivatkozással. A nyertes ajánlattevő a kérelmező által felsorolt ártáblázati sorokban valóban úgy adott ajánlatot, hogy megismételte az ajánlatkérő által alkalmazott termék-megnevezést, sem cikkszámot, sem gyártót, sem a termék egyéb tulajdonságát nem jelölte meg. A kérdéses oszlop címéből („A megajánlott termék megnevezése”) azonban, továbbá a közbeszerzési dokumentumok előírásaiból nem következett, hogy úgy kell ajánlatot adni, hogy fel kell tüntetni a gyártót, cikkszámot, márkát, vagy a termék egyéb azonosító adatát. Utóbb a nem létező ajánlatkérői előírás nem kérhető számon az ajánlattevőn, és nem vezethet az ajánlat érvénytelenségéhez.

28. A kérelmező továbbá a jogorvoslati kérelmében felsorolt több terméket (a 3., 10., 11. és a 32. pontokban lévőket), amelyeknél azt kifogásolta, hogy az ajánlat – szerinte jogsértően – kizárólag az ajánlatkérő által előírt minimum- és maximumértékek mechanikus átvételéből áll, anélkül, hogy a megajánlott termékek konkrét, rögzített jellemzőit tartalmazná (az árazott költségvetés 3., 10., 11. és 32. soraiban foglalt megajánlások). A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 149. § (1) bekezdés d) pontja szerint előbbiek képezik a jogsértő esemény bizonyítékait és mivel a kérelmi elemet a jogsértő magatartás, esemény és annak bizonyítéka, továbbá a megsértett jogszabályi rendelkezés és a döntésre irányuló indítvány képezi (a Fővárosi Törvényszék 103.K.704.051/2022/22. számú ítélete, a Fővárosi Törvényszék 106.K.702.835/2025/17. számú ítélete), a Döntőbizottság kizárólag a törvényes határidőben előterjesztett jogorvoslati kérelemben szerepeltetett bizonyítékokat vizsgálta meg, a későbbiekben bemutatott újabb körülményeket, amelyek azzal voltak kapcsolatosak, hogy a szerződés teljesítésére nem az ajánlatban foglaltaknak megfelelően került sor, nem. A Döntőbizottság rögzíti, hogy olyan, az ajánlatok bírálata körében figyelembe vehető ajánlatkérői előírás nem volt, amely szerint a megajánlott termék – kérelmező általi szóhasználatával - „konkrét, rögzített” jellemzőit kell az ajánlatnak tartalmazni, az ajánlatkérő előírása az volt, hogy a kitöltött ártáblázatban szerepeltetni kell a „megajánlott termék paraméterei”-t. A négy termék közül az előírások szerint

- a 3. sorban szereplő termék esetében olyat kellett megajánlani, amely műbélben van, egy db tömege 100 és 150 g közötti és a sertéshús minimum 51%,
- a 10. sorban szereplő termék esetében olyat kellett megajánlani, amely rúdiban van, és a sertéshús minimum 50%,
- a 11. sorban szereplő termék esetében olyat kellett megajánlani, ahol egy db tömege 90-100 g között van, gluténmentes, mesterséges aromát nem tartalmaz,
- a 32. sorban szereplő termék esetében olyat kellett megajánlani, ahol egy csomag tömege 5-6 dkg között van és maximum 15% sárgarépakocka.

A Döntőbizottság a kitöltött táblázat érintett oszlopa alapján megállapította, hogy az ajánlat megfelelt az előírásoknak, mert az ajánlat megtételére az ajánlatkérői előírásoknak megfelelően került sor. A Döntőbizottság a kérelmező megismételt eljárásban előadott további kifogásait, érveit, amelyek arra irányultak, hogy a leszállított termékek miért nem feleltek meg az ajánlatkérő előírásainak nem vizsgálta, mert a tárgyi jogorvoslati eljárás témáját nem a közbeszerzési szerződés teljesítése, hanem az ajánlatkérő bírálati cselekményei képezték.

29. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem alaptalan első és második kérelmi elemét elutasította.

30. A jogorvoslati kérelem harmadik kérelmi eleme tárgyát az képezte, hogy a nyertes ajánlat több tétel esetében egyidejűleg tartalmazza a „vákuumfóliás” megjelölést és a „lédig” kieszerelet, amely az ajánlaton belül olyan ellentmondást eredményez, amely hiánypótlási felhívás kibocsátása nélküli érvénytelenséget eredményez.

31. Bár a kérelmező nem jelölte meg, hogy mely termékek esetében merül fel a probléma, a Döntőbizottság megvizsgálta a kitöltött ártáblázatot és megállapította, hogy az alábbi termékeknek került előírásra a vákuumcsomagolás és az alábbi termékeknek szerepel a nyertes ajánlatban egyidejűleg a lédig kifejezés:

Megnevezés: Húskészítmények	Minimum paraméter	Me.	A megajánlott termék megnevezése	A megajánlott termék paraméterei	A megajánlott termék kiszerelése
--------------------------------	-------------------	-----	-------------------------------------	-------------------------------------	-------------------------------------

24	vf. Tea vastagkolbász csemege	5-6 dkg/ csom. Szója-glutén-laktóz és nátrium-glutamát mentes. Szeletelt, <u>vákuumcsomagolásban</u> , sertéshús 110 g	csom	vf. Tea vastagkolbász csemege	6 dkg/ csom. Szója- glutén-laktóz és nátrium- glutamát mentes. Szeletelt, <u>vákuumcsomagolásban</u> , sertéshús 110 g	6dkg/csom, <u>lédig</u>
25	vf. Paprikás vastagkolbász	5-6 dkg/ csom. Szója-glutén-laktóz és nátrium-glutamát mentes. Szeletelt, <u>vákuumcsomagolásban</u> , sertéshús 110 g	csom	vf. Paprikás vastagkolbász	6 dkg/ csom. Szója- glutén-laktóz és nátrium- glutamát mentes. Szeletelt, <u>vákuumcsomagolásban</u> , sertéshús 110 g	6dkg/csom, <u>lédig</u>

Az ajánlatkérő által meghatározott minimumkövetelmény a vákuumcsomagolás volt, amelynek a nyertes ajánlattevő a „megajánlott termék paraméterei” oszlop kitöltésével eleget tett a Döntőbizottság szerint, hiszen olyan terméket ajánlott meg, amely vákuumcsomagolásban van. Az ugyanakkor, hogy a termék kiszerelése oszlopban a „lédig” kifejezés szerepelt, azt valószínűsítette, hogy a termék nem előre csomagolt, hanem ömlesztett formában került szállításra. A Döntőbizottság egyetértett a kérelmezővel abban, hogy az ajánlatban nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat került szerepeltetésre, mert az további tisztázást igényelt volna, hogy az érintett termékek mely módon lehetnek egyszerre csomagolt és csomagolás nélküli, lédig, ömlesztett formában. A Döntőbizottság egyetértett a kérelmezővel abban, hogy az, amit az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában, valamint a jogorvoslati eljárás során kifejtett – vagyis, hogy a csomagolt termékek egy nagyobb kiszerelésben, további csomagolás nélkül kerülnek leszállításra – az ajánlatkérő bírálati cselekmények során kialakított feltételezése volt csupán, amelynek alapját a Kbt. szerinti bírálati cselekmények nem képezték.

32. A Kbt. 71. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

33. A Kbt. 71. § (1) bekezdése kötelezővé teszi a felvilágosításkérés jogintézménye alkalmazását az ajánlatkérő számára, amennyiben az ajánlatban nem egyértelmű kijelentés vagy nyilatkozat található. A Döntőbizottság osztotta a kérelmező azon álláspontját, amely szerint az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (1) bekezdésébe ütköző módon bírálta el az ajánlatot, mert a két érintett termék esetében kitöltött ártáblázat adatai alapján az ajánlatban ellentmondás merült fel. A Döntőbizottság ugyanakkor nem értett egyet a kérelmezővel abban, hogy a jelen esetben nem volt helye a felvilágosításkérés alkalmazásának, a jelen esetben ugyanis az ajánlatkérő kizárólag a Kbt. 71. § (1) bekezdésének megfelelő kötelező intézkedése eredményeként beérkezett ajánlattevői nyilatkozat alapján kerülhetett volna abba a helyzetbe, hogy az ajánlat érvényességéről vagy érvénytelenségéről, illetve a felvilágosítás elfogadhatóságáról jogszerű döntést hozzon.

34. A fentiekre tekintettel a jogorvoslati kérelem harmadik kérelmi eleme tekintetében a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) bekezdésére figyelemmel a Kbt. 71. § (1) bekezdését.

35. Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján jogsértést állapított meg az ajánlatkérő terhére, a jogsértő eljárást lezáró döntést azonban nem semmisítette meg, tekintettel arra, hogy a közbeszerzési eljárás eredményeként a szerződést már megkötötték. A Döntőbizottság

továbbá a kérelmező erre irányuló indítványa ellenére nem alkalmazta a megismételt jogorvoslati eljárásban a Kbt. 137. § (1) bekezdését, tekintettel arra, hogy a szerződés semmissé nyilvánításának törvényi feltételei közül a jelen esetben egy sem állt fenn. A tárgyi közbeszerzési szerződést nem a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötötték meg (Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontja), a b) és d) pontok azért nem alkalmazhatók, mert nem hirdetmény nélküli közbeszerzési eljárás eredményeként kötötték meg, illetve keretmegállapodásos eljárásban. A Döntőbizottság a Kbt. 137. § (1) bekezdés c) pontját érintő semmisségi ok alkalmazhatóságával kapcsolatosan rögzíti, hogy bár a kérelmező a szerződéskötési moratórium megsértésére vonatkozó külön jogorvoslati kérelmet nem terjesztett elő, az a rendelkezésre álló adatok alapján tényszerűen megállapítható, hogy a szerződés megkötésére azt követően került sor, miután a Döntőbizottság meghozta a D.10/2026. számú jogorvoslati eljárást lezáró döntését (Kbt. 131. § (7) bekezdése).

36. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (5) bekezdése szerint, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértés orvoslása érdekében intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

37. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján a rendelkező részben közölt összegű bírságot szabta ki, melynek során megállapította, hogy a megvalósított jogsérelem súlyos, mert az ajánlatkérő olyan ajánlattevő ajánlatát nyilvánította érvényessé, amelynél ennek feltételei nem álltak fenn a vonatkozó jogszabályi rendelkezések alapján. A Döntőbizottság azt is figyelembe vette, hogy a jogsértés a jogsértő eljárást lezáró döntés megsemmisítésével nem reparálható. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (11) bekezdésében szereplő előírásokra tekintettel a bírság összegének megállapítása során figyelembe vette a közbeszerzési eljárás becsült értékét, a beszerzés tárgyával összefüggő körülményeket ugyanakkor nem tárt fel (Kbt. 165. § (11) bekezdés b) pontja első fordulata). Mindezen szempontokat összességében is mérlegelve a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely még mindig jóval alatta marad a Kbt. 165. § (5) bekezdése szerinti maximális mértékének. A Döntőbizottság a bírság mértékénél figyelembe vette, hogy a jogsértés az eljárást lezáró döntésre befolyással bírt, nem vette ugyanakkor figyelembe a jelen ügy tényállása szempontjából nem releváns Kbt. 165. § (11) bekezdés d) és f) pontjaiban

foglaltakat, valamint nem talált arra utaló körülményt, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt. A bírságösszeg megállapítása körében bírságcsökkentő tételként értékelte ugyanakkor a Kbt. 165. § (11) bekezdés e) pontjában foglalt feltételt, tekintettel arra, hogy a közbeszerzési eljárás megindítása és a jogorvoslati eljárás megindítása között álláspontja szerint hosszú időtartam telt el.

38. A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerint, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)–f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

A Kbt. 151. § (10) bekezdése szerint, ha a kérelmező jogorvoslati kérelme több kérelmi elemet tartalmaz, de a Közbeszerzési Döntőbizottság az ügy érdemében hozott határozatában csak ezek egy részének ad helyt, az igazgatási szolgáltatási díjnak a Közbeszerzési Hatóság (9) bekezdés szerinti saját bevételeivel csökkentett részét az alapos és alaptalan kérelmek arányának figyelembevételével téríti vissza a kérelmezőnek.

Az Ákr. 126. § (2) bekezdés b) pontja szerint a jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

39. Figyelemmel arra, hogy a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem harmadik kérelmi elemének a megismételt jogorvoslati eljárásban helyt adott, az Ákr. 126. § (2) bekezdés b) pontja, valamint a Kbt. 151. § (9) bekezdés első és második mondata, (10) bekezdése alapján rendelkezett az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítéséről és arról, hogy az ajánlatkérő fizesse meg a kérelmező részére az igazgatási szolgáltatási díj Közbeszerzési Hatóság bevételeit képező részét, továbbá arról, hogy az alaptalan két kérelmi elem után megfizetett igazgatási szolgáltatási díjrész a Kbt. 151. § (9) bekezdés utolsó mondata alapján a kérelmező terhén marad.

40. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. szeptember 1.

Dr. Fáry Zoltán sk
közbeszerzési biztos
a tanács elnöke

Gulyás Richárd sk
közbeszerzési biztos

Dr. Jánosi Bálint sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Ajánlatkérő képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Kérelmező képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. Nemzeti Fejlesztési Központ, kizárólag elektronikus úton
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága, kizárólag elektronikus úton