



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma:

D.147/19/2020.

A tanács tagjai: Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos

A kérelmezők:

Printing Solutions Nyomdai Szolgáltató Bt.
(Kecskemét, Csányi J. krt. 12. III/302.)

KAPITÁLIS Nyomdaipari, Kereskedelmi és
Szolgáltató Kft.
(Debrecen, Balmazújvárosi u. 14.)

A kérelmezők képviselője:

Dr. Kovács Péter Balázs felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó
(Budapest, Kövér Lajos u. 40. fsz. 1.)

Az ajánlatkérő:

Közbeszerzési Hatóság
(Budapest, Riadó u. 5.)

Az ajánlatkérő képviselői:

Dr. Cseh Tamás Attila kamarai jogtanácsos

Dr. Katona Margit kamarai jogtanácsos

Dr. Teket Mária felelős akkreditált közbeszerzési
szaktanácsadó

Az egyéb érdekelt:

Pátria Nyomda Zrt.
(Budapest, Hunyadi J. út 7.)

Az egyéb érdekelt képviselői:

Túri Melinda Ügyvédi Iroda
Dr. Túri Melinda ügyvéd
(Budapest, Múzeum krt. 15. III/1.)

Dr. Peremiczki Péter Ügyvédi Iroda
Dr. Peremiczki Péter ügyvéd
(Budapest, Levendula u. 10.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: Nyomdai feladatok elvégzése a Közbeszerzési Hatóság részére, 30.000.000.-Ft.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – o t.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A Döntőbizottság kötelezi a kérelmezőket, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessenek meg az ajánlatkérő részére eljárási költségként 150.000.-Ft, azaz százötvenezer forint képviselői munkadíjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a 2020. február. 17. napján feladott, a Közbeszerzési Értesítő 2020. évi 34. számában 2020. február 18. napján KÉ-2969/2020. iktatószámom megjelent ajánlati felhívásával a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdés a) pontja alapján a Kbt. 117. § szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben meghatározott szolgáltatás megrendelés tárgyában.

Az eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) került sor, a közbeszerzési eljárás azonosítószáma: EKR000092052020.

2. A felhívásban az ajánlatkérő egyebek mellett az alábbiakat határozta meg.

A felhívás II.1.4) pontjában az ajánlatkérő a közbeszerzést egyebek mellett az alábbiak szerint ismertette:

„Nyomdai feladatok elvégzése a Közbeszerzési Hatóság részére.

A Közbeszerzési Hatóság rövidítése a tárgyi felhívásban: KH.

Tárgyi közbeszerzés célja a KH, mint Ajánlatkérő (a továbbiakban: AK) rendszeres és egyedi nyomdai termékeinek (kiadványok, folyóiratok, jubileumi kiadványok, fotókönyv, egyéb nyomdai termékek, stb.) legyártására irányuló vállalalkozási keretszerződés megkötése, nettó 30 millió Ft értékben. A keretösszeg kimerítésére AK nem vállal kötelezettséget. A teljesítés AK írásbeli egyedi megrendelése alapján történik.”

A felhívás II.2.4) pontjában az ajánlatkérő a közbeszerzés mennyiségét az alábbiakban határozta meg:

„A Közbeszerzési Dokumentumok részét képező műszaki leírásban foglalt nyomdai termékek legyártása (digitális vagy ofset nyomdatechnológiával), AK egyedi megrendelése alapján. AK minden esetben szerkesztett PDF adatállományt bocsát a nyertes ajánlattevő rendelkezésére. Nyertes AT a nyomdai kivitelezéshez kapcsolódó nyomdai grafikai (operátori) feladatokat is köteles elvégezni a gyártást megelőzően, a műszaki leírásban foglaltak szerint. Nyertes AT feladata a nyomdai termékek megrendelői igény szerinti csomagolása (pl.: zsugorfóliázása) és leszállítása AK székhelyére vagy igény esetén más budapesti szállítási címre.

AK (ismert és előre nem ismert) nyomdai igényei, a tervezett mennyiséggel megadva:

1.) Folyóiratok, kiadványok:

- 1.1. Közbeszerzési Értesítő Plusz (A4 – kb. 1200 db/év)
- 1.2. Közbeszerzési Hatóság (KH) Gyorsjelentés (A4 – kb. 150 db/év)
- 1.3. Közbeszerzési Hatóság éves beszámoló (A4 – kb. 1000 db/év)
- 1.4. KH jubileumi kiadvány (B5 – kb. 700 db/év)
- 1.5. KH keménytáblás jubileumi kiadvány (B5 – kb. 700 db/év)
- 1.6. Közbeszerzési Döntőbizottság (KDB) jubileumi kiadvány (B5 – kb. 700 db/év)
- 1.7. KDB keménytáblás jubileumi kiadvány (B5 – kb. 700 db/év)
- 1.8. Ünnepi keménytáblás fotóalbum (295x295 mm – kb. 700 db/év)
- 1.9. Ünnepi eseményeket bemutató fotókönyv (20x20 cm – kb. 200 db/év)
- 1.10. Egyéb kiadvány 1. (B5 – kb. 500 db/év)
- 1.11. Egyéb kiadvány 2. (A4 – kb. 300 db/év)
- 1.12. Egyéb kiadvány 3. (20x20 cm – kb. 500 db/év)
- 1.13. Egyéb kiadvány 4. (30x30 cm – kb. 300 db/év)

2.) Egyéb nyomdai termékek

- 2.1. Közbeszerzési Értesítő Plusz címlapi plakát (A3 – kb. 20 db/év)
- 2.2. Mappás program-, ill. jegyzetfüzet (A4 – kb. 350 db/év)
- 2.3. Füles mappa (505x322 mm – kb. 800 db/év)
- 2.4. Névjegykártya (90x50 mm – kb. 1000 db/év)
- 2.5. Borítékok (LA4; LC5; TC4 – kb. 3000 db/év/méret)
- 2.6. Prémium levélpapír (A4 – kb. 500 db/év)
- 2.7. Jegyzetfüzet, írkatüzött (A5 – kb. 800 db/év)
- 2.8. Jegyzetfüzet, fejben dupla spirálozott (A5 – kb. 500 db/év)
- 2.9. Roll up 1. (1000x2000 mm – 5 db)
- 2.10. Roll up 2. (1500x3000 mm – 5 db)
- 2.11. Roll up 3. (850x2000 mm – 5 db)
- 2.12. Roll up 4. (1500x2000 mm – 5 db)
- 2.13. Sajtófal 1. (3x3 íves – 2 db/év)
- 2.14. Sajtófal 2. (5x3 íves – 2 db/év)
- 2.15. Pult 1. (90x40x95 cm – 2 db/év)
- 2.16. Pult 2. (130x45x95 cm – 2 db/év)
- 2.17. Fotóminőségű poszter (50x70 cm, paszpartuval 70x90 cm – 25x1-1 db)

A részletes műszaki paramétereket és a teljesítéssel összefüggő részletes követelményeket a KD tartalmazza.”

Az ajánlatkérő a felhívás II.2.5) és II.2.13) pontjában az értékelési szempontokat a következők szerint határozta meg:

„AK a Kbt. 76. § (2) bek. c) pontja szerinti, legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempont alapján választja ki a nyertes ajánlattevőt.

Az értékelési részszerzőpontok, és alszerzőpontok, valamint a hozzájuk rendelt súlyszámok az alábbiak:

1. Teljesítési határidő munkanapban meghatározva (legfeljebb 10 munkanap) súlyszám: 10.
2. Ajánlati ár (nettó HUF) súlyszám: 90.

Ajánlati ár részszerzőpont alszerzőpontjai (zárójelben a súlyszám):

Folyóiratok, kiadványok (nettó HUF/oldal)

- 2.1. Közbeszerzési Értesítő Plusz: (6)
- 2.2. Közbeszerzési Hatóság (KH) Gyorsjelentés: (5)
- 2.3. Közbeszerzési Hatóság éves beszámoló: (6)
- 2.4. KH jubileumi kiadvány: (6)

- 2.5. KH keménytablás jubileumi kiadvány: (6)
- 2.6. Közbeszerzési Döntőbizottság (KDB) jubileumi kiadvány: (6)
- 2.7. KDB keménytablás jubileumi kiadvány: (6)
- 2.8. Ünnepi keménytablás fotóalbum: (3)
- 2.9. Ünnepi eseményeket bemutató fotókönyv: (5)
- 2.10. Egyéb kiadvány 1.: (3)
- 2.11. Egyéb kiadvány 2.: (3)
- 2.12. Egyéb kiadvány 3.: (3)
- 2.13. Egyéb kiadvány 4.: (2)
- Egyéb nyomdai termékek (nettó HUF/darab)
- 2.14. Közbeszerzési Értesítő Plusz címlapi plakát: (2)
- 2.15. Mappás program-, ill. jegyzetfüzet: (2)
- 2.16. Füles mappa: (2)
- 2.17. Névjegykártya: (2)
- 2.18. Borítékok: (2)
- 2.19. Prémium levélpapír: (2)
- 2.20. Jegyzetfüzet, írkatűzött: (2)
- 2.21. Jegyzetfüzet, fejből dupla spirálozott: (2)
- 2.22. Roll up 1. : (2)
- 2.23. Roll up 2.: (2)
- 2.24. Roll up 3.: (2)
- 2.25. Roll up 4.: (2)
- 2.26. Sajtófal 1.: (1)
- 2.27. Sajtófal 2.: (1)
- 2.28. Pult 1.: (1)
- 2.29. Pult 2.: (1)
- 2.30. Fotóminőségű poszter: (2)

Az ajánlati árat nettó Ft-ban kell megadni (2.1.-2.13. alszempontra esetében Ft/oldal, a 2.14.-2.30. alszempontra esetében pedig Ft/darab egységárra lebontva) a KD mellékletét képező felolvasólap EKR iratmintán feltüntetettek szerint.”

A felhívás II.2.7) pontja értelmében a szerződés időtartama 24 hónap azzal, hogy „Amennyiben a szerződés időbeli hatálya alatt (24 hónap) a keretösszeg AK (Megrendelő) részéről nem kerül kimerítésre, Megrendelő a szerződés határozott időtartamának lejártát megelőző legalább harminc (30) nappal jogosult a Vállalkozó (tárgyi közbeszerzésben nyertes AT) részére címzett, egyoldalú írásbeli nyilatkozattal a szerződés időbeli hatályát további legfeljebb hat hónappal meghosszabbítani.”

Az ajánlatkérő a felhívás II.2.9) pontjában a többváltozatú ajánlattétel lehetőségét kizárta.

A felhívás III.1.7) pontjában az ellenszolgáltatás teljesítésének feltételei vonatkozásában többek között rögzítésre került, hogy „A vállalkozói díj kifizetése egyedi megrendelésenként, a Vállalkozó (nyertes AT) szerződés szerinti teljesítése esetén, utólag és egy összegben történik. (...) Részletszabályok a KD mellékletét képező szerződés tervezetben.”

A felhívás „III.2.2) A szerződés teljesítésével kapcsolatos feltételek” pontjában az ajánlatkérő azt is előírta, hogy „A vállalkozási keretszerződés alapján a nyertes AT a feladatokat AK egyedi megrendelése alapján valósítja meg, a szerződésben rögzített teljesítési határidőre.”

3. Az ajánlatkérő által az ajánlattevők rendelkezésére bocsátott közbeszerzési dokumentumok (a továbbiakban: dokumentáció) I., útmutató fejezetének 9.5. pontja a 2. értékelési részszerzőpont tekintetében az alábbiakat is tartalmazta:

„Az ajánlati árat az ajánlattevőnek az ajánlatában nettó magyar forintban (HUF) kell megadnia a közbeszerzési dokumentumok mellékleteként rendelkezésre bocsátott nyilatkozatminták részét képező Felolvasólapon feltüntetettek szerint. Nettó összeg alatt az Ajánlatkérő az Általános Forgalmi Adó (ÁFA) nélküli ellenszolgáltatás összegét érti.

A Felolvasólapon – 2. részszerzőpont esetében – a műszaki leírásban foglalt nyomdai termék (alszerzőpont) vonatkozásában megadott ajánlati egységárat szükséges feltüntetnie az ajánlattevőnek, az alábbiak szerint meghatározva:

Folyóiratok, kiadványok esetében (2.1.-2.13. alszerzőpontok): nettó Ft/oldal

Egyéb nyomdai kiadványok esetében (2.14.-2.30. alszerzőpontok): nettó Ft/darab”

A dokumentáció II. fejezetét képező műszaki leírás a nyomdai termékek felsorolását megelőzően többek között tartalmazta, hogy „Az alábbi nyomdaipari termékek esetében a Megrendelő által megadott példányszám és a terjedelem tervezett: az egyedi megrendelés során a terjedelem +/- 10%-kal eltérhet az itt megadottaktól.”

Az ajánlatkérő a műszaki leírás 1.1. pontjában Közbeszerzési Értesítő Plusz termékre vonatkozóan az alábbiakat is előírta:

„Tervezett terjedelem: 64+4 oldal,

duplaszám esetében 100+4 oldal

Kötészet: ragasztókötéssel

Tervezett példányszám: 100 db/hó (összesen 1200 db/év)”

A dokumentáció III. fejezetében rögzített szerződéstervezet a vállalalkozási keretszerződésre vonatkozóan egyebek mellett a következő rendelkezéseket tartalmazta:

„2.3. A szerződés tárgyát képező nyomdai szolgáltatások Megrendelő általi igénybe vétele a Vállalkozó részére elektronikus úton (e-mail formájában) megküldött egyedi megrendelések útján, és a 4.1. pontban rögzített keretösszeg terhére valósul meg. Az egyedi megrendelések tartalmi követelményeit a Szerződés 3.5. pontja rögzíti.

3.1. A Vállalkozónak a jelen szerződés 1. számú mellékletben felsorolt egyes nyomdaipari termékek gyártását a Megrendelő által részére megküldött egyedi megrendelésben foglalt műszaki paramétereknek, és mennyiségi előírásoknak megfelelően kell elvégeznie, a 2.7. pontban rögzített teljesítési határidőre.

3.5. A Megrendelő a 2.3. pont szerinti egyedi megrendelésekben köteles megadni:

- a megrendelt termékek körét, amely az 1. számú mellékletben felsorolt termék körök alapján kerül kiválasztásra,

- a megrendelt termékek pontos, darabszám szerinti mennyiségét,

3.20. A Vállalkozó szerződés szerű teljesítése esetén, a Megrendelő a jelen szerződés 4.2. pontjában rögzített egységárak, és az egyedi megrendelésben meghatározott paraméterek figyelembe vételével kiszámított vállalalkozói díjat köteles a Vállalkozó részére megfizetni a Szerződés 4.7. pontjában előírt fizetési határidőben.

4.2. A vállalalkozói díj kifizetése egyedi megrendelések alapján történik, a szerződés 4.5.-4.6. pontjaiban foglaltak szerint, a Vállalkozó által benyújtott számla alapján. Az egyedi

megrendelések során az árképzés alapja az alábbi ártáblázat, amelyben rögzített egységárak és a 2.3. pont szerinti egyedi megrendelésben meghatározott műszaki és mennyiségi paraméterek figyelembe vételével kerül kiszámításra az adott megrendelés szerződés szerű teljesítése esetén, a Vállalkozót megillető vállalkozói díj összege.

Nyomdaipari termékkörök meghatározása		nettó Ft
2.1-2.13.	Folyóiratok, kiadványok	HUF/oldal”

4. A 2020. február 28-ai ajánlattételi határidőig 7 ajánlat került benyújtásra, 4 másik ajánlattevő mellett ajánlatot tettek a kérelmezők, mint közös ajánlattevők (a továbbiakban együtt: kérelmező), az egyéb érdekelt, a Hivatalos Biztonsági Okmány és Jegynyomda Kft., valamint a Pharma Press Nyomdaipari Kft.

A kérelmező, az egyéb érdekelt, a Hivatalos Biztonsági Okmány és Jegynyomda Kft. és a Pharma Press Nyomdaipari Kft. az ajánlati ár 2.1-2.13. alszempontjaira a következő megajánlásokat tették:

Kérelmező:

2. Ajánlati ár (nettó HUF)

Folyóiratok, kiadványok (nettó HUF/oldal)

- 2.1. Közbeszerzési Értesítő Plusz: 2.192
- 2.2. Közbeszerzési Hatóság Gyorsjelentés: 3.915
- 2.3. Közbeszerzési Hatóság (KH) éves beszámoló: 7.030
- 2.4. KH jubileumi kiadvány: 6.800
- 2.5. KH keménytáblás jubileumi kiadvány: 10.750
- 2.6. Közbeszerzési Döntőbizottság (KDB) jubileumi kiadvány: 6.420
- 2.7. KDB keménytáblás jubileumi kiadvány: 10.355
- 2.8. Ünnepi keménytáblás fotóalbum: 34.115
- 2.9. Ünnepi eseményeket bemutató fotókönyv: 6.055
- 2.10. Egyéb kiadvány 1.: 6.200
- 2.11. Egyéb kiadvány 2.: 4.890
- 2.12. Egyéb kiadvány 3.: 8.175
- 2.13. Egyéb kiadvány 4.: 10.745

Egyéb érdekelt

2. Ajánlati ár (nettó HUF)

Folyóiratok, kiadványok (nettó HUF/oldal)

- 2.1. Közbeszerzési Értesítő Plusz: 29
- 2.2. Közbeszerzési Hatóság Gyorsjelentés: 28
- 2.3. Közbeszerzési Hatóság (KH) éves beszámoló: 7
- 2.4. KH jubileumi kiadvány: 12
- 2.5. KH keménytáblás jubileumi kiadvány: 14
- 2.6. Közbeszerzési Döntőbizottság (KDB) jubileumi kiadvány: 11
- 2.7. KDB keménytáblás jubileumi kiadvány: 15
- 2.8. Ünnepi keménytáblás fotóalbum: 40
- 2.9. Ünnepi eseményeket bemutató fotókönyv: 35
- 2.10. Egyéb kiadvány 1.: 16
- 2.11. Egyéb kiadvány 2.: 20
- 2.12. Egyéb kiadvány 3.: 17
- 2.13. Egyéb kiadvány 4.: 26

Hivatalos Biztonsági Okmány és Jegynyomda Kft.

2. Ajánlati ár (nettó HUF)

Folyóiratok, kiadványok (nettó HUF/oldal)

- 2.1. Közbeszerzési Értesítő Plusz: 19
- 2.2. Közbeszerzési Hatóság Gyorsjelentés: 18
- 2.3. Közbeszerzési Hatóság (KH) éves beszámoló: 7
- 2.4. KH jubileumi kiadvány: 11
- 2.5. KH keménytablás jubileumi kiadvány: 23
- 2.6. Közbeszerzési Döntőbizottság (KDB) jubileumi kiadvány: 11
- 2.7. KDB keménytablás jubileumi kiadvány: 12
- 2.8. Ünnepi keménytablás fotóalbum: 37
- 2.9. Ünnepi eseményeket bemutató fotókönyv: 20
- 2.10. Egyéb kiadvány 1.: 12
- 2.11. Egyéb kiadvány 2.: 18
- 2.12. Egyéb kiadvány 3.: 8
- 2.13. Egyéb kiadvány 4.: 32

Pharma Press Nyomdaipari Kft.

2. Ajánlati ár (nettó HUF)

Folyóiratok, kiadványok (nettó HUF/oldal)

- 2.1. Közbeszerzési Értesítő Plusz: 1.880
- 2.2. Közbeszerzési Hatóság Gyorsjelentés: 3.687
- 2.3. Közbeszerzési Hatóság (KH) éves beszámoló: 4.871
- 2.4. KH jubileumi kiadvány: 6.237
- 2.5. KH keménytablás jubileumi kiadvány: 8.739
- 2.6. Közbeszerzési Döntőbizottság (KDB) jubileumi kiadvány: 6.062
- 2.7. KDB keménytablás jubileumi kiadvány: 8.832
- 2.8. Ünnepi keménytablás fotóalbum: 16.786
- 2.9. Ünnepi eseményeket bemutató fotókönyv: 3.778
- 2.10. Egyéb kiadvány 1.: 7.794
- 2.11. Egyéb kiadvány 2.: 4.641
- 2.12. Egyéb kiadvány 3.: 6.013
- 2.13. Egyéb kiadvány 4.: 8.721

5. A kérelmező az ajánlatkérő által az egyéb érdekelt és a Hivatalos Biztonsági Okmány és Jegynyomda Kft. részére 2020. március 19-én kibocsátott hiánypótlási felhívással és felvilágosításkéréssel szemben 2020. március 23-án előzetes vitarendezési kérelmet (a továbbiakban: 1. előzetes vitarendezési kérelem) terjesztett elő.

Javaslatra, észrevételre alapján kérte az ajánlatkérőt, hogy szíveskedjen a kérelmező ajánlatát megfelelőnek elfogadni és a Kbt. 69. § szerinti bírálatot vele szemben lefolytatni.

Álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) kezdésében előírtakat és a Kbt. 71. § (1) bekezdése szerinti hiánypótlási felhívás ténye alapján vélelmezhetően az ajánlatkérő jogsértő módon fogadta el megfelelőnek az egyéb érdekelt és a Hivatalos Biztonsági Okmány és Jegynyomda Kft. ajánlatát, tekintettel arra, hogy a 2.1-2.13. alszempont esetében nem megfelelő módon, azaz nem a Ft/oldal metódus szerint adtak ajánlatot.

Álláspontja szerint a felhívás és a dokumentáció rendelkezései alapján kizárólag a kérelmező és – a bontási jegyzőkönyv adatai szerint feltételezhetően – a PHARMA PRESS Nyomdaipari Kft. nyújtott be olyan ajánlatot, amely megfelel az ajánlatkérő által a 2. értékelési szempont kapcsán rögzített előírásoknak (a Ft/oldal előírásnak), azaz kizárólag a nevesített két ajánlattevő adott megfelelő módon ajánlatot.

Indokolása az alábbi számítási példákat is tartalmazta:

„példa

2.1. Közbeszerzési Értesítő Plusz termék 64+4 oldal 100 példányban történő gyártása a Printing Solutions Bt. ajánlata szerint: Az ajánlatban megadott egységár (nettó HUF/oldal): 2.192.

A műszaki leírásban megadott paraméterek alapján a 64+4 oldalas termék 100 példányban történő gyártása (az ajánlattevő által megadott ajánlati egységáron és a T. Ajánlatkérő által kiadott képlet alkalmazásával számolva): $2.192 \text{ nettó HUF/oldal egységár} \times 64+4 \text{ oldal} = 149.056 \text{ nettó HUF}$. Ez az ajánlati ár. Ez az ajánlati ár teljesen reális, piacon elfogadott ár, amely költségből versenyképesen megvalósítható a 64+4 oldalas termék 100 példányban. Ezzel szemben állnak a Kbt. 71. § szerinti hiánypótlásban érintett Pátria Nyomda Zrt. és a Hivatalos Biztonsági Okmány- és Jegynyomda Kft. ajánlattevők ajánlatai.

Amennyiben a T. Ajánlatkérő a saját maga által alkalmazott értékelési szempont (nettó HUF/oldal) esetén alkalmazandó képletbe behelyettesíti a Pátria Nyomda Zrt. és a Hivatalos Biztonsági Okmány- és Jegynyomda Kft. ajánlattevők ajánlatait, akkor az alábbiakra jut:

példa

2.1. Közbeszerzési Értesítő Plusz termék 64+4 oldal 100 példányban történő gyártása a Pátria Nyomda Zrt. ajánlata szerint

Az ajánlatban megadott egységár (nettó HUF/oldal): 29

A műszaki leírásban megadott paraméterek alapján a 64+4 oldalas termék 100 példányban történő gyártása (az ajánlattevő által megadott ajánlati egységáron és a T. Ajánlatkérő által kiadott képlet alkalmazásával számolva):

$29 \text{ nettó HUF/oldal egységár} \times 64+4 \text{ oldal} = 1972 \text{ nettó HUF}$. Ez az ajánlati ár. A T. Ajánlatkérő által a Közbeszerzési Dokumentumok részeként előírt képlet alkalmazásával megállapított ajánlati ár tehát 1972 nettó HUF 100 db 64+4 oldalas termék gyártása esetén.

Ez nyilvánvalóan hibás ár. 1972 Ft áron nem lehet 100 db 64+4 oldalas terméket előállítani.

Ebből legalább két következtetés levonható:

- Véleményünk szerint a Pátria Nyomda Zrt. és a Hivatalos Biztonsági Okmány- és Jegynyomda Kft. nem a megfelelő módon képezte az egységárat a 2.1-2.13. tételek esetén és így az a Kbt. 73. § (1) bekezdés c) pontja alapján érvénytelen, mint amely ajánlatok egyéb módon nem felelnek meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; (megjegyzést érdemel, hogy nem csak az említett két gazdasági szereplő, hanem a Kérelmezőn és – feltételezhetően – a PHARMA PRESS Nyomdaipari Kft. ajánlattevőn kívül valamennyi ajánlattevő ajánlata érvénytelen a fenti okból)

- Vagy amennyiben a T. Ajánlatkérő úgy ítéli meg, hogy az egységárok képzése megfelelő, akkor kirívóan alacsony ár szempontjából indoklást kellene kérni, amely indoklások alapján kétségkívül arra a következtetésre kell jutnia a T. Ajánlatkérőnek, hogy a konkurens ajánlattevők nem a Közbeszerzési Dokumentumok részeként előírt módszer, metodika szerint adtak ajánlatot.”

6. Az ajánlatkérő 2020. március 25-én felvilágosításkérésrel fordult az egyéb érdekelt és a kérelmező felé, melyben kérte, hogy nyilatkozzanak, hogy a 2.1-2.13. értékelési szempontok vonatkozásában tett megajánlásaik mire vonatkoznak, azok miként értendők.

7. A felkért ajánlattevők 2020. március 30-án egyebek mellett az alábbi tartamú felvilágosítást adták.

„A Pharma Press Kft. a tender 2.1-es részempontra vonatkozóan a 2.1-2.13-as árak tekintetében az árakat akként értelmezve adta meg, hogy a műszaki leírásban szereplő, adott termék teljes példányszámára eső költséget osztotta vissza a kiadvány terjedelméből adódó oldalszámra. Ez alapján cégünk hibásan adta meg az árakat, bár az árak tartalmukban, a teljes darabszámra vetítve érvényesek. Példával érzékeltetve a 2.1-es „Közbeszerzési Értesítő Plusz” kiadvány tekintetében: a pályázatban megadott oldalankénti ár 1.880 Ft/oldal, mely összesen 104 oldal esetén 195.520 Ft. A pályázat ártáblája alapján az ármegadás másik értelmezési módja az 1 db termék árának oldalszámra való visszaosztása lett volna, ami 100 db esetén 18,80 Ft/ oldal. Így ugyanaz az összköltség, $(18,80 \times 104 \times 100 \text{ db} = 195.520 \text{ Ft})$. A 2.6, 2.8, 2.9-es kiadványoknál (keményítáblás kiadványok), a teljes terjedelemben beleértették az előzőket, a borítótáblákat is.”

A kérelmező akként nyilatkozott, hogy megajánlását oldalszámra tette, továbbá ismertette az ajánlati ár kiszámításának módját: „Megajánlott egységár szorozva (Nettó HUF/oldal) adott termék oldalszámával.

2.1 Közbeszerzési Értesítő Plusz

2.192 Nettó HUF/oldal x 68 oldal = 149.056.- Nettó HUF”

8. Az ajánlatkérő a 2020. április 1. napján megküldött közbenső döntésével – a Pharma Press Nyomdaipari Kft. ajánlat mellett – a kérelmező ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján egyebek mellett az alábbi tartalmú indokolással érvénytelenné nyilvánította:

Ajánlatkérő álláspontja szerint, a Közös ajánlattevők felvilágosítása és mellékletei nem tartalmaztak koherens indokolást vagy magyarázatot, az alábbiakra tekintettel:

„Közös ajánlattevők állítása szerint, bár a 2. számú értékelési részempontra 2.1-2.13. alszempontrai vonatkozásában tett megajánlását Közös ajánlattevők oldalszámra tették, azaz az adott részempontra tekintetében feltüntetett áron vállalják az adott folyóirat/kiadvány oldalankénti gyártását, mégis szükségesnek tartották az ajánlati ár kiszámításának módját is ismertetni. Ajánlatkérő ezzel kapcsolatban rámutat arra, hogy a Közös ajánlattevők azon válasza mellett, mely szerint megajánlásukat „oldalszámra tették, azaz az adott részempontra tekintetében feltüntetett áron vállalják az adott folyóirat/kiadvány oldalankénti gyártását”, a „Nettó HUF/oldal egységárból az ajánlati ár kiszámításának módja ismertetése” már szükségtelen lenne. Közös ajánlattevők felvilágosításából ezért egyértelműen az következik, hogy – szemben a felvilágosításban adott válaszukkal – megajánlásukat nem oldalszámra tették, azaz megajánlásuk nem arra vonatkozott, hogy az adott részempontra tekintetében feltüntetett áron vállalják az adott folyóirat/kiadvány oldalankénti gyártását.

Figyelemmel arra, hogy a 2. számú értékelési részempontra [Ajánlati ár (nettó Ft) Folyóiratok, kiadványok (nettó HUF/oldal)] 2.1-2.13. alszempontrai vonatkozásában a Közös ajánlattevők nem az Ajánlatkérő által elvártan nettó HUF/oldal, azaz az adott kiadvány/folyóirat oldalankénti nettó ajánlati árát, mint egységárat adták meg a Felolvasólapon, a Közös ajánlattevők által tett ajánlat nem felel meg a Felhívás II.2.13) pontjában („További információ”) és a Közbeszerzési Dokumentumok I. cím 9. pont („Értékelési szempontrendszer”) 9.2. és 9.5. alpontjaiban foglalt, továbbá a Felolvasólapon szereplő előírásoknak, ugyanis a benyújtott felvilágosításban a „Közbeszerzési Értesítő Plusz” kiadvány tekintetében szemléltetett példa egyértelműen tükrözi, hogy a megajánlott nettó 2192 Ft/oldal egységárat a Közös ajánlattevők a szumma teljedelemben, illetve megrendelni tervezett darabszámok figyelembe vételével, a belső árképzésének körébe tartozó számítás szerint ajánlották meg, a felolvasólapon feltüntetett ár tehát nem oldalankénti (egységenként) megajánlást takar.

A Közös ajánlattevők ajánlata következképpen a Kbt. 73. § (1) bek. e) pontja értelmében egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Nyílt eljárásban, a Kbt. 81. § (11) bekezdése értelmében, az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától köve van.

Ajánlatkérő álláspontja szerint azáltal, hogy a Közös ajánlattevők nem a kiírás szerint tettek ajánlatot, az ajánlatok összehasonlíthatósága nem biztosított, és az ajánlat ezen hiánypótlás keretében nem orvosolható, az ajánlat ezen hibája továbbá jelentős, nem tekinthető egyedi részletkérdésre vonatkozó hibának, amelyet a Közös ajánlattevők által adott felvilágosítás is alátámaszt.

A Kbt. 71. § (8) bek. b) pontja továbbá nem teszi lehetővé, hogy az Ajánlattevő hiánypótlás vagy felvilágosítás keretében javítsa, vagy módosítsa a Felolvasólapon szereplő ajánlati elemeket, és ezáltal orvosolja az érvénytelen megajánlást. Ajánlatkérő e vonatkozásban rögzíti egyúttal, hogy a Közös ajánlattevők ajánlata számítási hibát nem tartalmazott.”

9. Az ajánlatkérő 2020. április 1. napján a kérelmező 1. előzetes vitarendezési kérelmét elutasította.

10. Az ajánlatkérő 2020. április 3-án küldte meg az ajánlattevők részére az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezt, mely szerint az eredményes eljárásban érvényes ajánlatot tett az egyéb érdekelt és a Hivatalos Biztonsági Okmány és Jegynyomda Kft. Az ajánlatkérő nyertes ajánlatot benyújtóként az egyéb érdekeltet, a nyertest követő legkedvezőbb ajánlatot benyújtóként pedig a Hivatalos Biztonsági Okmány és Jegynyomda Kft.-t nevezte meg.

Az összegezt V.2.12) pontjában az ajánlatkérő a kérelmező és a Pharma Press Nyomdaipari Kft. ajánlatát érvénytelenné nyilvánította. A kérelmező ajánlata érvénytelenségének indokolása lényegét tekintve megegyezett a 2020. április 1. napján megküldött közbenső döntésben foglaltakkal.

11. A kérelmező az ajánlatkérő közbenső döntésével szemben 2020. április 6-án, míg az összegezt ellen 2020. április 8-án terjesztette elő – a jogorvoslati kérelmével lényegét tekintve egyező tartalmú – 2. és 3. előzetes vitarendezési kérelmét, melyeket az ajánlatkérő a 2020. április 9-én és 10-én megküldött válaszaival elutasított.

A jogorvoslati kérelem

12. A kérelmező a 2020. április 20-án benyújtott – majd a 2020. április 28-ai hiánypótlásával pontosított – jogorvoslati kérelmében a jogsértés megállapítását, a 2020. április 1. napján megküldött közbenső döntés, és az április 3-án továbbított eljárást lezáró döntés megsemmisítését, valamint az ajánlatkérő eljárási költségek viselésére köteleztetését kérte.

13. Elsődleges kérelmi elemként előadta, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő az ajánlata érvénytelenné, illetve az egyéb érdekelt és a Hivatalos Biztonsági Okmány és Jegynyomda Kft. ajánlata érvényessé nyilvánításával megsértette a Kbt. 69. § (1) bekezdését és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját.

Az előzetes vitarendezési kérelmeiben kifejtettekre hivatkozva hangsúlyozta, hogy véleménye szerint a kérelmező tette az egyetlen érvényes ajánlatot, mivel Pharma Press Nyomdaipari Kft. jogorvoslati határidőben nem támadta a saját érvénytelenségét, a versenytársak pedig rossz metodika szerint adtak ajánlatot. A kérelmezők Ft/oldal árat adtak, míg a versenytársak,

köztük az egyéb érdekelt és a Hivatalos Biztonsági Okmány és Jegynyomda Kft. Ft/oldal/db árat, ami nem egyezik meg a felolvasólap szerinti mértékegységgel, ezért ajánlatuk érvénytelen.

Álláspontja szerint a 2.1-2.13. értékelési alszempontra vonatkozó ajánlatkérői előírások kapcsán tényszerűen rögzíthető, hogy az ajánlatkérő a felhívásban és a dokumentációban egyértelműen nem a nettó Ft/db/oldal vagy a nettó Ft/mindösszesen oldal módszert írta elő, hanem több helyen is és egyértelműen a nettó Ft/oldal kifejezést használta.

Hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő nem rögzítette kifejezetten, hogy milyen elvárása lenne a tekintetben, hogy hogyan kell az ajánlati árat és az ajánlati egységárat meghatározni, értelmezni, hanem kizárólag azt rögzítette a számos helyen, hogy a 2.1-2.13. alszemponatok esetében a mértékegység a Ft/oldal. Az ajánlatkérő nem adott sem szóbeli, sem számszaki leírást, hogy mit ért a Ft/oldal mértékegység alatt a jelen eljárásban, illetve nem adott ki képletet a tekintetben sem, hogy ezen mértékegység szerinti ajánlatot milyen módszerrel kellene az ajánlattevőknek meghatározniuk.

14. Hangsúlyozta, hogy ellenkező értelmű szabály kifejezett rögzítéséig mind nyelvtani értelmezés, mind pedig a nyomdai szakma szabályai szerint a Ft/oldal mértékegység az egy termékre vonatkozóan meghatározott teljes ajánlati árból képzett egy oldal árat jelenti. Ebben az esetben a „Ft” kifejezés jelenti a teljes ajánlati árat, azaz a gyártási összköltséget, míg az „oldal” kifejezés (különös tekintettel az egyesszám használtára) az egy termék vonatkozásában meghatározott oldalszámot (db-, illetve példányszámot).

Ettől eltérő vizsgálati – közbeszerzésben értékelési – szempont, illetve mértékegység az az eset, amikor a megrendelő az adott szerződés, vagy megrendelés keretében beszerzendő összes termék összes oldalszámából következő egy oldalra vetített ajánlati árat kívánja meghatározni. Ekkor jelentősége van az egységár, mint mértékegységre adandó ajánlat esetén a szerződés vagy megrendelés keretében beszerzendő összes termék darabszámának is. Ebben az esetben Ft/oldal/db vagy Ft/mindösszesen oldal a megfelelő mértékegység.

E körben rögzítette, hogy a Ft/oldal/db vagy Ft/mindösszesen oldal mértékegység esetén a Ft/oldal mértékegységhez képest egy további matematikai műveletet kell elvégezni a darabszám vonatkozásában, így kijelenthető, hogy kizárólag a kérelmező adott megfelelő ajánlatot, míg a másik 5 ajánlattevő hibás metodika szerint, így az ő ajánlataik érvénytelenek.

A kérelmező hivatkozott a Pharma Press Nyomdaipari Kft. 2020. április 30-ai felvilágosításának azon részére, hogy az „adott termék teljes példányszámára eső költséget osztotta vissza a kiadvány terjedelméből adódó oldalszámra”, illetve hogy „a pályázat ártáblája alapján az ármegadás másik értelmezési módja”, melyből következően álláspontja szerint a 2.1-2.13 értékelési részszerzőpontok kapcsán meghatározottak legalább kétféleképpen értelmezhetők.

15. Álláspontja szerint az ajánlatkérő által az érvénytelenség indokaként megjelölt körülmény (misperint a kérelmező nem az ajánlatkérő által elvártan nettó Ft/oldal, azaz az adott kiadvány/folyóirat oldalankénti nettó ajánlati árat, mint egységárat adta meg a felolvasólapon) tényszerűen nem helytálló, téves és hibás ajánlatkérői megállapításokon nyugszik.

Hangsúlyozta, hogy egyértelműen levezette azt, hogy milyen módszerrel adott árat, és egyértelműen nyilatkozott a tekintetben is, hogy az ajánlati ára Ft/oldal értékelési szempontra vonatkozik. A módszer és a nyilatkozat egy irányba mutat, azok között nincs ellentmondás, így tehát iratellenes a fenti ajánlatkérői megállapítás.

A fentiekre hivatkozva hangsúlyozta, hogy véleménye szerint a felhívás és a dokumentáció előírásai egyértelműek voltak a 2.1.-2.13. értékelési alszemponatok árazása és a megadott mértékegység (Ft/oldal) tekintetében, azoknak csak és kizárólag egyféle értelmezése lehetséges, és ez a kérelmező értelmezése.

E körben a hiánypótlás során csatolta az általa az árazás során alkalmazott szoftver működéséről készült képernyőképeket tartalmazó dokumentumot, melynek 6. pontja az árazási folyamat eredményeként egyebek mellett magában foglalta, hogy

- terjedelem: 64+4 oldal,
- példányszám: 100 pld.,
- ár: 1.380,00.-Ft/pld+ÁFA.

16. A kérelmező másodlagos kérelmi elemként előadta, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő az ajánlatok bírálata során tévesen értelmezte a saját, a 2.1-2.13. értékelési alszempontra vonatkozó előírásait, ezáltal megsértve a Kbt. 69. § (1) bekezdését és a Kbt. 75. § (2) bekezdés d) pontját, mivel jogszerűen nem nyilváníthatta volna eredményessé az eljárást, vagyis azt eredménytelenné kellett volna nyilvánítania.

Hangsúlyozta, hogy ezen kérelmi eleme akkor válik relevánssá, ha a Döntőbizottság az elsődleges kérelmi elemet elutasítaná, ugyanis ebben az esetben bizonyossá válik, hogy az ajánlatkérői értelmezés ellentmond a felhívás és a dokumentáció előírásainak, így az ajánlatkérői értelmezésből és a beérkezett ajánlatok eltérő árazásából adódó anomáliák az eljárás keretében más módon nem orvosolhatók valamelyik ajánlattevő jogainak sérelme nélkül, csak az eljárás Kbt. 75. § (2) bekezdés d) pontja szerinti eredménytelenné nyilvánításával.

E körben hivatkozott a Kbt. 50. § (4) bekezdésére, a Kbt. 76. § (6) bekezdés b) pontjára, a Kbt. 28. § (1) bekezdésére, valamint a Kbt. 2. § (1)-(2) és (4) bekezdésére, melyek kapcsán kiemelte, hogy jelen kérelmi elemben nem a felhívás és a dokumentáció előírásait támadja, hanem azok ajánlatkérő általi értelmezését és alkalmazását, amely nem felelt meg sem az ajánlatkérői, sem a szakmai előírásoknak és szokásoknak, ezért az ajánlatok bírálata és értékelése, valamint az eljárás eredményének megállapítása jogsértő értelmezésen alapult.

Kiemelte, hogy a beérkezett ajánlati árak alapján az ajánlatkérőnek az ajánlatok bírálata során észlelnie kellett az ár képzésével kapcsolatos anomáliát, azt a tényt, hogy az előírásai nyomán többféle ajánlattevői árazási metodika alapján érkeztek ajánlatok, ezért azok nem összehasonlíthatók.

17. Álláspontja szerint a jogvita tárgya nem az, hogy a 2.1-2.13. értékelési alszemponatok esetében a megajánlást oldalanként (egységenként) kell megtenni. A vita tárgya az, hogy az ajánlatkérői előírások egyértelműek-e a tekintetben, hogy milyen lehetséges értelmezése van az e körben tett ajánlatkérői előírásoknak, azaz a megajánlást milyen módszerrel kellett megtenni az ajánlatkérői feltételrendszer keretei között.

Rögzítette, hogy az ajánlatkérő a vitarendezési kérelemre adott válaszában az árképzés kapcsán hivatkozott a felolvasólapra, a dokumentáció 9.1-9.6 pontjaira, a felhívás II.2.4) és III.2.2) pontjaira, valamint a szerződéstervezet 2.3, 3.1, 3.5, 3.20, 4.2 és 4.5 pontjaira.

Véleménye szerint ezek közül egy, a dokumentáció 9.5. pontja vonatkozik érdemben az árazás módszerére, az összes többi pont az árajánlat megtételének konkrét módjára semmilyen egyértelmű előírást nem tartalmaz, mivel azok más körülményekre (a beszerzés mennyiségére, a szerződés teljesítésével kapcsolatos feltételekre) vonatkoznak.

Kifejtette, hogy az előírások egyértelmű voltának ellentmond egyrészt a jelen jogorvoslati eljárás folyamatban léte és az azt megelőző előzetes vitarendezési kérelmek ténye, másrészt az a körülmény, hogy az eljárásban hét ajánlat érkezett be, amely ajánlatok a 2.1-2.13. értékelési alszemponatok esetében szignifikáns eltérést mutatnak, harmadrészt a két emiatt érvénytelenített ajánlat ténye.

18. A Kbt. 28. § (1) bekezdésére hivatkozva hangsúlyozta, hogy egy ajánlatkérőnek a beszerzése előkészítése keretében vizsgálnia, elemeznie szükséges a beszerzése tárgyát, ezzel összefüggésben azt a piacot, amelyről a beszerzését megvalósítani kívánja. A beszerzés tárgya szerinti szakértelemnek itt különösképpen érvényesülnie kell. Az előkészítés keretében vizsgálni kell, hogy az adott beszerzés hogyan árazható.

Álláspontja szerint e körben nem lehet eltekinteni az adott beszerzésre releváns piacon irányadó szokásoktól, gyakorlatoktól, illetve az ajánlatkérőt alapelvi szinten is kötelező, „a közpénzek felhasználásakor” irányadó „hatékony és felelős gazdálkodás” követelményétől.

Kifejtette, hogy egy ajánlatkérőnek nem lehet az a szándéka, érdeke, hogy a beszerzése megvalósításakor a tényleges beszerzését meghatározó (egyedi megrendelések) paraméterektől (terjedelem és példányszám) függetlenül kerülhessen sor az árazásra.

Ha valóban csak a „lecsupaszított” oldalárat kell adni, ez az ajánlatkérői szándék szembe megy a gazdasági észszerűséggel, mert így nem érvényesülhetnek a gazdasági előnyök, a volumenkedvezmények. Ez az ajánlatkérői álláspont felveti annak a kérdését, hogy egyáltalán jó eljárástípust választott-e az ajánlatkérő a beszerzési igénye kielégítésére, és keretszerződés helyett nem a keretmegállapodásos eljárás, ezen belül vagy az írásbeli konzultáció vagy a verseny újranyitása lett volna-e a megfelelőbb választás.

Utalt arra, hogy az ajánlatkérő álláspontja szerint a felhívásnak és a dokumentációnak nem volt olyan előírása, hogy az ajánlattevőknek terjedelemben és a példányszámra tekintettel kell megtenniük a 2.1-2.13. alszempontra vonatkozó vállalásaikat, illetve hogy az ajánlati egységárakat kalkulációs program használatával kell megadni.

Véleménye szerint ez az ajánlatkérői álláspont önmagában jogsértő, és egyértelmű bizonyítéka az eljárás Kbt. 28. § (1) bekezdése szerinti nem megfelelő előkészítésének, ugyanis kérdésként vetődik fel, hogy ha egy nyomdai termék előállításánál során sem a terjedelemben, sem a példányszámra nem kell tekintettel lenni egyrészt, másrészt az árazásnál nem ajánlatkérői előírás kalkulációs program használata, akkor milyen paraméterek, szempontok figyelembevételével képes egy ajánlattevő az ajánlati árat meghatározni. További kérdés, hogy hogyan lehet összhangban és egyensúlyban a szolgáltatás és az ellenszolgáltatás meghatározása, hogyan terjedhet ki az ajánlati ár valamennyi olyan árelemre, költségösszetevőre, amit az ellátandó feladat alapján az árazáskor figyelembe kell venni az ajánlattevőnek a megalapozott és teljesíthető ajánlat megtételekor. Amennyiben ugyanis sem a terjedelemben, sem a példányszámra nem kell figyelemmel lenni, továbbá nem ajánlatkérői előírás kalkulációs program használata, akkor mi az az objektív, valós körülmény, amely alapján valós ajánlati árakat adhattak a versenytársak.

19. A kérelmező e körben hivatkozott a Döntőbizottság D.305/28/2019., D.363/16/2019., D.406/5/2019. és D.503/10/2019. számú határozataira, valamint a Kúria Kfv.VI.37.025/2019/5. számú ítéletére.

Az ajánlatkérő észrevétele

20. Az ajánlatkérő észrevételében a jogorvoslati kérelem elutasítását, valamint a kérelmező eljárási költség – az ajánlatkérő képviselője összesen 27,5 munkaóra vonatkozó díjának – megfizetésére kötelezését kérte.

21. Álláspontja szerint a megfelelően előkészített közbeszerzési dokumentumok egyértelmű, félre nem értelmezhető rendelkezéseket tartalmaztak, az alapján biztosított volt az esélyegyenlőség, a verseny, a megfelelő ajánlattétel lehetősége, az ajánlatok összehasonlíthatósága, a 2.1-2.13. értékelési alszempontra esetében kizárólag egyféle módon lehetett ajánlatot tenni. Az ajánlati kötöttséggel terhelt kiírás egyértelmű feltételeinek nem

megfelelő ajánlat megtétele nem vezethető vissza az ajánlatkérőnek az eljárás előkészítésével, így különösen a közbeszerzési dokumentumok összeállításával kapcsolatos, a Kbt. 28. § (1) bekezdésében foglalt követelménnyel összefüggő mulasztására.

Véleménye szerint a kérelmező a 2.1-2.13. alszempontok esetében nem megfelelően tett ajánlatot, vállalásait nem nettó Ft/oldalra vonatkozóan tette meg, azaz nem az adott folyóirat/kiadvány oldalárát tüntette fel a felolvasólapon. A kérelmező megajánlásai nem összevethetők, nem összehasonlíthatók a többi ajánlattevő megajánlásaival, azokból csak további logikai, számítási művelet révén lehetne meghatározni a versenyeztetni kívánt nettó Ft/oldal megajánlást, amely ráadásul nem lenne fix, ugyanis az adott folyóirat/kiadvány terjedelme (oldalszáma) és mennyisége (daraszáma) függvényében változó nettó Ft/oldal árat eredményezne.

22. Hangsúlyozta, hogy ehhez képest az egyéb érdekelt és a Hivatalos Biztonsági Okmány és Jegynyomda Kft. a kiírásnak megfelelően tette meg az ajánlatát, a felolvasólapon az adott folyóirat, kiadvány oldalárát tüntette fel, amely oldalár az egyedi megrendelések során közölt mennyiségi és terjedelmi paraméterektől függetlenül fix, változatlan.

23. Az ajánlatkérő a felhívás és a dokumentáció egyes előírásaira hivatkozva előadta, hogy a felolvasólapon egyértelműen az adott folyóirat/kiadvány oldalárát (mint egységárat) kérte feltüntetni nettó Ft-ban, amely okszerűen nem értelmezhető másként, mint hogy az ajánlatkérő annak feltüntetését, megajánlását kérte, hogy a 2.1-2.13. alszempontok alatt felsorolt folyóiratokat, kiadványokat az ajánlattevő oldalanként (egységenként) hány forintért vállalja legyártani, leszállítani. E körben kiemelte, hogy azt kívánta megversenyeztetni, hogy az adott folyóirat, kiadvány – függetlenül attól, hogy az adott folyóiratból, kiadványból a megrendelő az egyedi megrendelés során milyen mennyiséget (darabszám, példányszám), milyen terjedelem (oldalszám) mellett fog megrendelni – oldalanként hány forintba fog kerülni.

Kifejtette továbbá, hogy a kérelmező a 2.1. alszempont esetében egy 68 oldalas, 100 darabos kiadványra tett ajánlatot, annak ellenére, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési kiírásban egyértelműen jelezte, hogy a mennyiségek és a terjedelmek tervezettek, illetve hogy az keretszerződést kívánt kötni, és hogy semmifajta nyomdaipari szokványra nem utalt, semmilyen kalkulációs szoftver alkalmazását nem írta elő.

24. Utalt arra is, hogy a Kbt. 66. § (5) bekezdésében hivatkozott 68. § (4) bekezdéséből következően a felolvasólapon feltüntetendő megajánlás maga a versenyeztetett ajánlati ár, ami önmagában kizárja, illetve szükségtelenné teszi, hogy a felolvasólapon feltüntetendő megajánlásból kerüljön kiszámításra/képzésre az ajánlati ár. Márpedig a kérelmező a felvilágosításában és az azt megelőző 1. vitarendezési kérelmében épp erre tett kísérletet, amelyet az ajánlatkérő nem fogadhatott el, ugyanis a felolvasólapon feltüntetendő megajánlásnak olyannak kellett lennie, hogy az alapján mindenfajta átszámítás, képzés nélkül biztosítható legyen az ajánlatok összehasonlíthatósága. Rögzítette, hogy a kérelmező megajánlása nem összehasonlítható a többi versenytárs ajánlatával, mivel a felolvasólapon közölt adatokból csak további számítás, logikai művelet útján ismerhetők meg a valós megajánlások, méghozzá úgy, hogy az átszámítás az egyedi megrendelés mennyiségének és/vagy terjedelmének változása esetén más-más nettó Ft/oldal árat eredményezne. Ilyen módon a kérelmező tényleges oldalára – a folyóirat/kiadvány egyedi megrendelés során közölt terjedelmétől és mennyiségétől függően – változna a versenytársak minden esetben fix – azaz oldalszámtól, illetve terjedelemtől függetlenül állandó – oldalárához képest.

E körben bemutatta, hogy önmagában már a terjedelem függvényében a kérelmezők oldalankénti ára szükségszerűen változik. Minél kisebb a terjedelem, annál nagyobb az

oldalankénti egységár. Hangsúlyozta, hogy mindez összeegyeztethetetlen az ajánlatok összehasonlíthatóságának követelményével, valamint azzal, hogy az ajánlatkérő a többváltozatú ajánlattétel lehetőségét kizárta.

25. Az ajánlatkérő az egyéb érdekelt és a Hivatalos Biztonsági Okmány és Jegynyomda Kft. ajánlata tekintetében előadta, hogy ezen ajánlattevők a kiírásnak megfelelően tették meg ajánlatukat, a felolvasólapon az adott folyóirat, kiadvány oldalárát tüntették fel, amely oldalár az egyedi megrendelések során közölt mennyiségi és terjedelmi paraméterektől függetlenül fix, változatlan.

Álláspontja szerint téves a kérelmező jogorvoslati kérelem 8. oldalán lévő azon érvelése, amely szerint egy ajánlatkérőnek nem lehet az a szándéka, érdeke, hogy a beszerzése megvalósításakor a tényleges beszerzését meghatározó paraméterektől (terjedelem és példányszám) függetlenül kerülhessen sor az árazásra.

E körben hangsúlyozta, hogy a kiírásban közölt, tervezett mennyiségi és terjedelmi paraméterek az ajánlatkérő beszerzési igényének nagyságrendi felmérését szolgálták, amely biztosította az ajánlattevők számára, hogy az ajánlati áraikat ezen paraméterekre is figyelemmel, ugyanakkor nem konkrétan, fixen azokra vonatkoztatottan alakítsák ki. Véleménye szerint a kiírás így biztosította, hogy az ajánlattevők reális, megalapozott megajánlást tehessenek, a tervezett (nem fixen meghatározott) mennyiségek közlésével a megrendelési igény összetétele, nagyságrendje jól felmérhető, árazható volt, az alapján a reális ajánlattétel lehetősége biztosított volt.

26. Az ajánlatkérő a másodlagos kérelmi elemre vonatkozóan előadta, hogy a kérelmező olyan körülményekre (nyomdaipari szakmai szokások, árképzési metodika, kalkulációs program) kívánja a saját ajánlata érvényességét, illetve a kiírás nem egyértelműségét alapítani, amely körülményeknek nem volt kiírásbeli alapja. Véleménye szerint a kiírás egyértelmű és koherens volt, a megfelelő, egyenlő eséllyel történő ajánlattételhez szükséges valamennyi információt tartalmazta.

Álláspontja szerint a kérelmező a másodlagos, pontosított kérelmi elemével ténylegesen a közbeszerzési dokumentumokat, azok egyértelműségét támadja.

E körben is hangsúlyozta, hogy a többféle árazási metodika nem a kiírás félreérthető voltából, hanem a kérelmezők nem kellően körültekintő ajánlattételéből fakadt.

Az egyéb érdekelt észrevétele

27. A jelen jogorvoslati eljárásban részvételi szándékát határidőben jelző egyéb érdekelt észrevételében a jogorvoslati kérelem elutasítását kérte.

Előadta, hogy az ajánlatkérő nyilatkozatainak mind tartalmával, mind jogi érvelésével egyetért. Véleménye szerint a közbeszerzési dokumentumok egyértelmű, félre nem értelmezhető rendelkezéseket tartalmaztak, melyek alapján az egyéb érdekelthez hasonlóan bármely más pályázónak lehetősége volt érvényes ajánlatot benyújtani.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

28. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárását 2020. február 17. napján indította, így jelen jogorvoslati eljárásra a Kbt. e napon hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

29. A Döntőbizottságnak elsődlegesen abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a jogorvoslati kérelem hány kérelmi elemet tartalmaz.

A Kbt. 3. § 16. pontja szerint „kérelmi elem: a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz benyújtott jogorvoslati kérelemnek az az elkülöníthető része, amely tartalmazza a jogsértőnek vélt kérelmezetti eljárási cselekményt, magatartást, döntést vagy mulasztást a megsértett jogszabályi rendelkezés(ek) megjelölésével, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság döntésére irányuló indítványt és annak indokait, azzal, hogy a kérelmező ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének érvénytelenségét megállapító ajánlatkérői döntés vitatása egy kérelmi elemet képez, kivéve, ha valamely érvénytelenségi okhoz egyéb jogkövetkezmény is fűződik;”

A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

Az Ákr. 38. §-a szerint a kérelmet tartalma szerint kell elbírálni akkor is, ha az nem egyezik az ügyfél által használt elnevezéssel.

A Döntőbizottság a kérelmező jogorvoslati kérelmét megvizsgálva megállapította, hogy a kérelmező az elsődlegesnek nevezett kérelmi elemében egyrészt az ajánlatát érvénytelenné, másrészt az egyéb érdekelt és a Hivatalos Biztonsági Okmány és Jegynyomda Kft. ajánlatát érvényessé nyilvánító ajánlatkérői döntés jogszerűségét vitatta. Ebből következően a kérelmező három önálló ajánlatkérői magatartást, három különböző ajánlat érvényessége/érvénytelensége tekintetében hozott döntést kifogásolt.

A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem három kérelmi elemet tartalmaz, tekintettel arra is, hogy a másodlagosnak nevezett kérelmi elem nem minősül önálló kérelmi elemnek, mivel abban a kérelmező nem egy önálló, az előzőekben megállapított kérelmi elemektől elkülönülő ajánlatkérői magatartást, döntést vagy mulasztást kifogásol, hanem a felhívás és a dokumentáció ajánlatkérő általi értelmezésének kifogásolásával a három kérelmi eleme alaposságát, és az ajánlatkérői döntések jogszerűtlenségét szándékozott alátámasztani.

Ennél fogva a másodlagosként jelölt kérelmi elem tartalma alapján a három tényleges kérelmi elem előzetes kérdésének minősül, amelynek vizsgálata alapján dönthető el, hogy jogszerűen állapította-e meg az ajánlatkérő a kérelmezői ajánlat érvénytelenségét, illetve az egyéb érdekelt és a Hivatalos Biztonsági Okmány és Jegynyomda Kft. ajánlatának érvényességét.

30. A Döntőbizottság az ajánlatkérő egyes előírásait és az azok alapján hozott döntéseire vonatkozó három kérelmi elemet – a köztük fennálló szoros összefüggés miatt – együttesen értelmezte, illetve bírálta el az alábbi jogszabályi rendelkezések alapján.

A Kbt. 57. §-a szerint:

„(1) Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokat – az eljárás során adott kiegészítő tájékoztatás és az egyes eljárásfajtáknál meghatározott eltérő esetek kivételével – az eljárást megindító felhívás közzétételének vagy megküldésének időpontjától köteles rendelkezésre bocsátani. A megfelelő ajánlattétel és részvételi jelentkezés elősegítése érdekében, a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás kivételével, az ajánlatkérő – az e törvényben meghatározottak mellett – köteles az alábbi, a felhívást kiegészítő közbeszerzési dokumentumokat rendelkezésre bocsátani:

a) a szerződéstervezetet, kivéve tárgyalásos eljárásban és versenypárbeszéd esetén, ahol az ajánlatkérő jogosult szerződéstervezet helyett csak az általa ismert szerződéses feltételeket

meghatározni (a szerződéstervezet és a szerződéses feltételek a továbbiakban együtt: szerződéstervezet),

b) az ajánlat és a részvételi jelentkezés elkészítésével kapcsolatban az ajánlattevők, illetve a részvételre jelentkezők részére szükséges információkról szóló tájékoztatást, az ajánlat és részvételi jelentkezés részeként benyújtandó igazolások, nyilatkozatok jegyzékét, valamint az egységes európai közbeszerzési dokumentum mintáját. Az ajánlatkérő további ajánlott igazolás- és nyilatkozatmintákat bocsáthat rendelkezésre. Amennyiben a nyilatkozatminták az EKR-ben elektronikus űrlapként a nyilatkozat megtételének nyelvén rendelkezésre állnak, a nyilatkozatot az elektronikus űrlap kitöltése útján kell az ajánlat vagy részvételi jelentkezés részeként megtenni.

(2) A közbeszerzési dokumentumokat ajánlatonként vagy részvételi jelentkezésenként legalább egy ajánlattevőnek, részvételre jelentkezőnek vagy az ajánlatban, illetve részvételi jelentkezésben megnevezett alvállalkozónak elektronikus úton el kell érnie, az ajánlattételi határidő lejártáig, több szakaszból álló eljárásban a részvételi határidő lejártáig.”

A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdései szerint:

„(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg – több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban – ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

31. A Kbt. szabályozási rendszerében a jogalkotó az alapvető fontosságú rendelkezések körében határozta meg, hogy az ajánlatkérőnek a felhívásban és az egyéb közbeszerzési dokumentumokban (dokumentációban) kell meghatározni az ajánlatadás feltételeit.

Az ajánlattevőknek az érvényes ajánlattételük érdekében úgy kell benyújtaniuk ajánlataikat, hogy valamennyi ajánlatkérői előírást teljesítsenek.

Az ajánlatkérőt pedig az ajánlatok bírálata során az a kötelezettség terheli, hogy az általa előre meghatározott feltételek szerint vizsgálja meg a benyújtott ajánlatokat, azok érvényessége szempontjából.

Fontos annak hangsúlyozása, hogy az ajánlatkérő előírásainak egyértelműeknek kell lenniük, mely elvárás vonatkozik az értékelési szempontokra, részszempontokra és alszempontokra is,

különös tekintettel az ajánlati árra vonatkozó feltételekre. A nem konkrét, nem egyértelmű előírások nem eshetnek az ajánlattevők terhére.

A Kbt. eljárásrendi szabályai kógensnek a tekintetben, hogy az ajánlatkérőnek az ajánlatok érvényessége körében mit és hogyan kell vizsgálnia, és valamennyi vizsgálatához konkrét jogszabályi rendelkezéseket, konkrét szabályokat határoz meg.

Amennyiben valamely ajánlat a Kbt. 71. §-ában foglaltak megfelelő alkalmazásával sem felel meg az ajánlatkérői előírásoknak, az ajánlatkérőnek az adott ajánlatot érvénytelenné kell nyilvánítania.

32. A fentiek tükrében a Döntőbizottságnak konkrétan abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy hogyan értelmezendő az ajánlatkérő 2.1-2.13. értékelési alszemponatok körében meghatározott Ft/oldal megajánlásra vonatkozó előírása.

33. A Döntőbizottság a kérdés eldöntése érdekében előzetesen áttekintette a felhívás és a dokumentáció ide vonatkozó legfontosabb előírásait.

Az ajánlatkérő meghatározta a felhívás

- II.2.13) pontjában, hogy „Az ajánlati árat nettó Ft-ban kell megadni (2.1.-2.13. alszemponat esetében Ft/oldal ... egységárra lebontva)”,
- III.1.7) pontjában, hogy „A vállalkozói díj kifizetése egyedi megrendelésenként ... történik.”
- III.2.2) pontjában, hogy „A vállalkozási keretszerződés alapján a nyertes AT a feladatokat AK egyedi megrendelése alapján valósítja meg”

A fentiekkel összefüggésben az ajánlatkérő rögzítette a dokumentáció

- útmutató fejezete 9.5. pontjában, hogy „A Felolvasólapon – 2. részszerponat esetében – a műszaki leírásban foglalt nyomdai termék (alszemponat) vonatkozásában megadott ajánlati egységárat szükséges feltüntetnie az ajánlattevőnek, az alábbiak szerint meghatározva: Folyóiratok, kiadványok esetében (2.1.-2.13. alszemponatok): nettó Ft/oldal”,
- műszaki leírás fejezetének bevezető részében, hogy „a Megrendelő által megadott példányszám és a terjedelem tervezett: az egyedi megrendelés során a terjedelem +/- 10%-kal eltérhet az itt megadottaktól.”
- műszaki leírás fejezetének 1.1. pontjában a Közbeszerzési Értesítő Plusz termékre vonatkozóan, hogy „Tervezett terjedelem: 64+4 oldal, duplaszám esetében 100+4 oldal, tervezett példányszám: 100 db/hó (összesen 1200 db/év)”

E körben az ajánlatkérő előírta a szerződéstervezet

- 2.3. pontjában, hogy a „nyomdai szolgáltatások Megrendelő általi igénybe vétele ... egyedi megrendelések útján, és a 4.1. pontban rögzített keretösszeg terhére valósul meg.”
- 3.5. pontjában, hogy „A Megrendelő a 2.3. pont szerinti egyedi megrendelésekben köteles megadni ... a megrendelt termékek pontos, darabszám szerinti mennyiségét,”
- 4.2. pontjában, hogy „A vállalkozói díj kifizetése egyedi megrendelések alapján történik, a szerződés 4.5.-4.6. pontjaiban foglaltak szerint ... Az egyedi megrendelések során az árképzés alapja az alábbi ártáblázat: ...2.1-2.13. HUF/oldal”

34. A fenti rendelkezések alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő egyértelműen az ajánlattevők tudomására hozta, hogy a terjedelmek és példányszámok tervezettek, illetve hogy a nyertes ajánlattevővel keretszerződést kíván kötni, melynek során egyedi megrendelésekkel kívánja beszerzési igényét kielégíteni, és ezen egyedi megrendelésekben kerül majd meghatározásra a vállalkozó által teljesítendő, adott kiadványra vonatkozó terjedelem és példányszám.

A Döntőbizottság megítélése szerint a fentiekből egyértelműen következik, hogy a felhívásban és a dokumentációban a 2.1-2.13. értékelési alszemponatok tekintetében több helyen, egységesen meghatározott Ft/oldal előírást úgy kellett értelmezni, hogy az ajánlatkérő – az adott nyomdai termék oldal- és példányszámától függetlenül – a kiadvány egy oldalára kalkulált ár megajánlását várta el.

35. A Döntőbizottság mindezek alapján a kérelmező ajánlata tekintetében megállapította, hogy a kérelmező 2.1-2.13. értékelési alszemponatoknál feltüntetett ajánlati árai, így a Közbeszerzési Értesítő Plusz folyóiratra tett 2.192.-Ft-os megajánlása – a kérelmező 1. előzetes vitarendezési kérelmében és felvilágosításában is kifejtettek szerint – nem Ft/oldal egységárra, hanem a termék egy adott oldalának 100 példányára vonatkozik, azaz nem Ft/oldal, hanem Ft/oldal x darab mértékegységgel határozható meg.

E körben a Döntőbizottság rögzíti továbbá, hogy a kérelmező a 68 oldalas terjedelemmel és 100-as példányszámmal való árkalkulálása során nem vette figyelembe az ajánlatkérő azon egyértelmű előírásait, hogy

- ezen mennyiségi adatok csupán tervezettek, és az egyedi megrendelések során változhatnak,
- a Közbeszerzési Értesítő Plusz folyóirat terjedelme duplaszám esetén 104 oldal,
- a terjedelem +/- 10 %-kal eltérhet a megadottaktól.

Ezen körülményeket figyelembe véve a kérelmező ajánlati ára minden olyan egyedi megrendelésénél eltérne az általa megajánlott összegtől, mikor az ajánlatkérő a 68 oldalas terjedelemtől, illetve a 100-as példányszámtól eltérő mennyiséget rendelne meg.

A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a kérelmező ajánlata a többi ajánlattal nem összehasonlítható, és nem felel meg a felhívás II.2.9) pontjának sem, melyben az ajánlatkérő a többváltozatú ajánlattételt kizárta.

36. A Döntőbizottság az egyéb érdekelt és a Hivatalos Biztonsági Okmány és Jegynyomda Kft. ajánlatára vonatkozóan megállapította, hogy ezen ajánlattevők a felhívás és a dokumentáció előírásainak megfelelően tették meg ajánlatukat, a felolvasólapon az adott folyóirat, kiadvány tekintetében Ft/oldal egységárat ajánlottak meg, amely oldalár az egyedi megrendelések során közölt mennyiségi és terjedelmi adatoktól függetlenül állandó, változatlan.

37. A Döntőbizottság nem tartotta helytállónak a kérelmezőnek az árképzés előkészítése, meghatározása tekintetében a szakmai szokásokra és gyakorlatra, illetve árkalkulációs szoftver igénybevételére való hivatkozását, mivel a felhívás és a dokumentáció előírásai a fent kifejtettek szerint ezen körülmények figyelembe vétele nélkül is egyértelműek voltak, melyet az is alátámaszt, hogy azokra vonatkozóan kiegészítő tájékoztatáskérés, illetve előzetes vitarendezési kérelem nem került benyújtásra.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy döntése során nem vette figyelembe a kérelmező által hivatkozott döntőbizottsági határozatokat és kúriai ítéletet, mivel az azok alapjául szolgáló eljárás tényállása nem azonos a tárgyi jogorvoslati eljárásban rögzítettekkel, így a felhívott döntésekben található megállapítások nem hozhatók szinkronba a vizsgált ügy specifikumaival.

38. Mindezekre figyelemmel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította a kérelmezői ajánlatot érvénytelenné, illetve az egyéb érdekelt és a Hivatalos Biztonsági Okmány és Jegynyomda Kft. ajánlatát érvényessé, ezért a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján az alaptalan jogorvoslati kérelmet elutasította.

39. A Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről a Kbt. 151. § (9) bekezdése, illetve az Ákr. 126. § (2) bekezdése alapján rendelkezett.

A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerint:

„(9) Ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.”

Az Ákr. 126. § (2) bekezdése szerint:

„(2) A jogvita eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi

- a) a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet,
- b) a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.”

A fentiek alapján – az alaptalan jogorvoslati kérelemre tekintettel – a kérelmező által megfizetett 200.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

A Döntőbizottság az ajánlatkérőt az eljárás során képviselő kamarai jogtanácsos munkadíjának összegét mérlegeléssel 150.000.-Ft-ban állapította meg, mivel ezen összeget találta arányban állónak a képviselő által ténylegesen, indokoltan kifejtett tevékenységgel, figyelembe véve a beadványok megszerkesztésének időigényességét, a beadványok terjedelmét, és az azokban kifejezésre juttatott jogi érvelés bonyolultságának fokát és helyállóságát.

40. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

41. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2020. május 22.

Dr. Virágh Norbert sk.
közbeszerzési biztos,
az eljáró tanács elnöke

Söpkéz Gusztávné sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Szathmári Réka sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Dr. Kovács Péter Balázs felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (elektronikus úton)
2. Dr. Cseh Tamás Attila kamarai jogtanácsos (KRID: 439830111)
3. Dr. Túri Melinda ügyvéd (KRID: 18124145)
4. Miniszterelnökség (elektronikus úton)
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága