



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.156/12/2020.

A tanács tagjai: Pulainé Dr. Horváth Hajnalka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Dr. Peleskey Viktória közbeszerzési biztos

A kérelmező: MG Építész Kft.
(Budapest, Szarvas Gábor út 42/a. al. 1.)

A kérelmező képviselője: Dr. Bujdosó Gabriella ügyvéd
(Budapest, Szarvas Gábor út 42/A.)

Az ajánlatkérő: Országos Mentőszolgálat
(Budapest, Markó u. 22.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Darázs Ferenc ügyvéd
György Teréz felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
Darázs & Társai Ügyvédi Iroda
(Budapest, Ajtósi Dürer sor 31.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: Szegedi mentőállomás tervezés, 23.000.000.-Ft.
EKR001107452019

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (továbbiakban: Kbt.) 71. § (1) bekezdésére, valamint a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (2) bekezdését.

A Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérő 2020. április 16. napján kelt eljárást lezáró összegezését és az ezt követően hozott valamennyi döntését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 800.000.-Ft, azaz nyolcszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 250.000.-Ft, azaz kettőszázötvenezer forint igazgatási szolgáltatási díjat, valamint 80.000.-Ft, azaz nyolcvanezer forint ügyvédi munkadíjat.

A jogorvoslati eljárás során ezen felül felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. 112. § (1) bekezdés a) pontja alapján a Kbt. 117. §-ában foglaltak alapulvételével nyílt közbeszerzési eljárást indított – önállóan kialakított eljárási szabályokkal – a bevezető részben megjelölt szolgáltatás megrendelés tárgyában, melynek 2019. szeptember 11-én feladott eljárást megindító felhívása (továbbiakban: felhívás) 2019. szeptember 12-én jelent meg a Közbeszerzési Értesítő 2019/176. számában, 17335/2019. iktatószámmon. Az eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (továbbiakban: EKR) került sor, a közbeszerzési eljárás azonosítószáma: EKR001107452019. Az ajánlatkérő egy alkalommal módosította a felhívást, melyről a korrigendum 2019. szeptember 20-án jelent meg a Közbeszerzési Értesítő 2019/182. számában, 18109/2019. iktatószámmon. A módosítás kiegészítette a felhívást helyszíni bejárás biztosításával és módosította az ajánlattételi határidőt.

2. A felhívás II.1.4) pontja szerint a közbeszerzés rövid ismertetése:

„Tervezési szerződés Szeged meglévő mentőállomásának átalakítására, felújítására, bővítésére a vonatkozó építési engedélyezési tervek és örökségvédelmi dokumentáció elkészítésére, az engedélyeztetés lebonyolítására (építéshatósági és örökségvédelmi), a kivitelezési tervdokumentáció elkészítésére és tervezői művezetésre.”

3. A felhívás II.2.4) pontja szerint a közbeszerzés mennyisége:

„Szeged meglévő mentőállomásának átalakítására, felújítására, bővítésére vonatkozó építési engedélyezési tervek és örökségvédelmi dokumentáció elkészítése, az engedélyeztetés lebonyolítása (építéshatósági és örökségvédelmi), a kivitelezési tervdokumentáció elkészítése és tervezői művezetés. Bruttó építményszint-terület össz. 3869 m² Tervezési területek alaptérképét a közb. dok. részét képező műszaki dok. tartalmazza. Ahol a meglévő tartószerkezeten károsodás következett be, vagy tartószerkezetet érintő változás van, vagy új építés történik, talajmechanikai vizsgálat lefolytatását kéri AK. A tervezési anyag építészeti anyagrésze 3D formában PLA és DWG formátumban kell elkészülnie, BIM helységgazdálkodásra alkalmas szakmai részletezettséggel, minimum LOD 300-as részletezettségi szinttel kérjük, valamint PDF/A formátumban is kerüljön átadásra. Tervező felelőssége a közműegyeztetés lefolytatása már az engedélyezési terv elkészítése előtt, annak alapján a tervek elkészítése optimális és költséghatékony műszaki tartalommal, és AK tájékoztatása, valamint a dokumentációhoz csatolandó az erről készült egyeztetési jgykv. Építési engedélyezési terveket tartalmilag és formailag az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012 (XI.8.) K.r. 8. mell. foglaltak szerint kell elkészíteni. Bírálati terv a kivitelezési tervdokumentáció tartalmi követelményeivel mindenben megegyező az AK részére előzetes jóváhagyásra benyújtott kivitelezési dokumentáció. A műszaki szakmai tartalom a szakmai

koncepciót egyértelműen tartalmazza minden szükséges tervlapon, készüljön hozzá tartalomjegyzék. A kivitelezés dok. részletes tartalmi és formai követelményeit kamarai szabályzatok rögzítik, részletek a műszaki leírásban. A jelen közb. tárgyát képező feladatok részletes leírását a közb.dok. részét képező általános és helyszín specifikus műszaki követelmények tartalmazzák. A tervezés ütemezése azon belül, tervezési részhatáridők, teljesítendő feladatok részletes leírása a közb. dok. részét képező szerződéstervezetben. A Tervező az Étv. 33. § (1) bekezdésében foglaltak mellett felelős az általa készített kivitelezési dokumentáció technológiai megvalósíthatóságáért. Tervező az építőipari kivitelezésről szóló 191/2009. (IX.15.) K. r. előírt tartalmi és formai követelményeknek megfelelő kidolgozottsággal köteles elkészíteni a különböző fázisok tervdokumentációit, úgy hogy a tervdokumentáció az Étv. 31. § (2) bek. meghatározott követelmények kielégítését bizonyító, az építmény megvalósításához a szükséges és elégséges minden közvetlen információt tartalmazzon, felel továbbá az általa készített dokumentáció műszaki-szakmai tartalmának szakszerűségéért, valós állapotnak megfelelő tartalmáért, a jogszabályok, szabályzatok, építési előírások, szabványok és egyéb szakmai szabályok betartásáért, a dokumentáció készítésében részt vevő, a tervezői feladat szakmai tartalmának megfelelő szakismerettel és jogosultsággal rendelkező további alvállalkozó kiválasztásáért, az általa készített dokumentáció műszaki megvalósíthatóságáért, építésjogi, műszaki megfelelőségéért. Feladata, hogy amennyiben a teljesítési időtartama alatt a vonatkozó jogszabályok, illetőleg műszaki előírások bármelyike módosul, és a tervek annak hatálya alá esnek, úgy a szükséges módosításokat valamennyi tervben átvezesse, további részletek szerződésben. Tervezői művezetés: a 191/2009. (IX. 15.) K. r. 15. §-a, valamint az Étv. 33. § (4) bek. szerint nyertes AT köteles a komplett tervdokumentáció leszállítását követően a kivitelezés ideje alatt szakáganként kötelezően 3 alk. összesen 12 alk., továbbá ezen felül az AK egyoldalú jognyilatkozatával, eseti megrendelő útján (opciós feladatrészként) szakáganként további 1 alk. összesen 4 alk. helyszíni tervezői művezetést szolgáltatni, és a kivitelezés során felmerült tervezéssel kapcsolatos kérdéseket megválaszolni, szükség szerint kiegészítő részletterveket készíteni.”

4. A felhívás II.2.10) pontjában az ajánlatkérő az opciókról rendelkezett:

„Opciók: igen

Opciók leírása: Nyertes ajánlattevő köteles a komplett tervdokumentáció leszállítását követően a kivitelezés ideje alatt Ajánlatkérő egyoldalú jognyilatkozatával, eseti megrendelő útján – opciós feladatrészként – szakáganként 1 alkalommal összesen 4 alkalommal helyszíni tervezői művezetést szolgáltatni, és a kivitelezés során felmerült tervezéssel kapcsolatos kérdéseket megválaszolni, szükség szerint kiegészítő részletterveket készíteni. Az opció ajánlatkérőnek a nyertes ajánlattevőhöz intézett egyoldalú jognyilatkozatával érvényesíthető eseti megrendelő útján. Ajánlatkérő jogosult az alkalom-mennyiséget egyoldalúan meghatározni a fent megadott keretmennyiség (max. 4 alkalom) erejéig, az opció lehívására, a maximális szám kimerítésére nem köteles. Ajánlatkérő a szerződés alapján tervezett és kivitelezett épületre adott használatbavételi engedély jogerőssé válásig, de legfeljebb a szerződés hatályba lépését követő 60 hónapig jogosult eseti megrendelő útján a művezetés megrendelésére. Az opciós tervezői művezetés alkalomban kerül elszámolásra, a le nem hívott mennyiség ellenértékének kifizetésére AK nem köteles. Egy alkalomnak tekintendő: tervezői művezetésre történő felkészülés, helyszínre utazás, helyszíni rendelkezésre állás, e-napló bejegyzés, tervezői művezetés utáni dokumentumok elkészítése és megrendelő rendelkezésére bocsájtása.”

5. Az értékelési szempontok a felhívás II.2.5) pontja és II.2.13) pontja szerint az következők voltak:

„xMinőségi szempont – 1 1. A felhívás III.1.3) M/2. a) pontjában meghatározott szakember szakmai többlettapasztalata (az alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai tapasztalat, max.: 36 hónap) (hónap) 20

2 2. A felhívás III.1.3) M/2. b) pontjában meghatározott szakember szakmai többlettapasztalata (az alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai tapasztalat, max.: 36 hónap) (hónap) 10

3 3. A felhívás III.1.3) M/2. c) pontjában meghatározott szakember szakmai többlettapasztalata (az alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai tapasztalat, max.: 36 hónap) (hónap) 10

4 4. A felhívás III.1.3) M/2. d) pontjában meghatározott szakember szakmai többlettapasztalata (az alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai tapasztalat, max.: 36 hónap) (hónap) 10

Költség szempont –

Ár szempont – Megnevezés: Ajánlati ár / Súlyszám: 50”

„Ajánlati ár-összsúlyszám: 50, 1.1. értékelési alszempont: Tervezési díj (nettó Ft) súlyszám:47, 1.2. értékelési alszempont: Tervezői művezetés díja (nettó Ft/alkalom)–súlyszám:3”

6. A beszerzés nem volt európai uniós alapokból finanszírozott projekttel vagy programmal kapcsolatos.

7. Az ajánlatkérő a felhívás VI.3.4) További információk pontjában – többek között – a következő előírásokat tette:

„7) Az EKR rendszerben integrált, valamint az AK által generált elektronikus űrlap kitöltése útján az ajánlat részeként benyújtandó űrlapok: Kbt. 66. § (5) bek. szerinti felolvasólap, Kbt. 66. § (2) bek. szerinti ajánlattevői nyilatkozat, Kbt. 67. § (4) bek. szerinti nyilatkozat, nyilatkozat kizáró okok fenn nem állásáról, 321/2015.(X.30.) Korm.r.13.§-a szerinti dokumentumok, Nyilatkozat a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpont tekintetében.”

„8) További az ajánlat részeként benyújtott dokumentumok, nyilatkozatok, igazolások: referenciaigazolás vagy nyilatkozat;a szakember – szakmai tapasztalatát ismertető – saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajza; végzettséget és/vagy képzettséget igazoló dok. egyszerű másolata; a szakember által aláírt rendelkezésre állási nyilatkozat; AT nyilatkozata a szakember kamarai regisztrációjáról; szakember többlettapasztalatának alátámasztására szakmai önéletrajz az értékelési részsze mp. tett vállalás igazolására; AT cégszerűen aláírt nyilatkozata a megjelölt szakemberről;Kbt. 66.§(6) a) és b) nyilatkozat, nemleges tartalom esetén is; Kbt. 65.§(7) alapján nyilatkozni kell a kapacitást biztosító szervezetek tekintetében (adott esetben) ;Nyilatkozat a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 17. § (2) bekezdése alapján; közös ajánlattétel esetén megállapodás a Kbt. 35. §-a, valamint a közb. dok. leírtak szerint; ajánlattevő (közös ajánlattevők) – és bevonásuk esetén az ajánlatban nyilatkozatot tevő az alkalmasság igazolására igénybe vett más szervezet esetében az ajánlatot aláíró, az ajánlatban bármely nyilatkozatot tevő, meghatalmazást adó, kötelezettséget vállaló cégjegyzésre jogosult személy(ek) aláírási címpéldánya, vagy a 2006. évi V. törvény 9. § (1) bekezdés szerinti aláírás-mintája egyszerű másolatban. A cégkivonatban nem szereplő kötelezettségvállaló(k) esetében a cégjegyzésre jogosult személytől származó, az ajánlat aláírására vonatkozó írásos meghatalmazást.”

8. A közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott útmutató 6. oldalán „Az EKR-ben továbbított dokumentumokkal, az EKR-ben elektronikus úton megtett nyilatkozatokkal szemben támasztott követelmények, képviselő az elektronikus úton megtett nyilatkozatok esetében” című fejezetben az ajánlatkérő a következő előírást tette:

„Az ajánlatok tartalma az EKR rendszer szerint

Az EKR rendszerben integrált, illetve az Ajánlatkérő által generált elektronikus űrlap kitöltése útján az ajánlat részeként benyújtandó űrlapok, valamint a további az ajánlat részeként benyújtott dokumentumok, nyilatkozatok.

Ahol a Kbt. vagy annak felhatalmazása alapján megalkotott jogszabály alapján az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás során valamely dokumentum benyújtását írja elő, a dokumentum benyújtható az EKR-ben kitöltött elektronikus űrlap alkalmazásával, vagy - amennyiben az adott dokumentumra a nyilatkozattétel nyelvén elektronikus űrlap nem áll rendelkezésre - a papíralapú dokumentum egyszerű elektronikus másolata formájában.

Elektronikus űrlapok:

Amennyiben valamely nyilatkozatminta az EKR-ben elektronikus űrlapként a nyilatkozat megtételének nyelvén rendelkezésre áll, a nyilatkozatot az elektronikus űrlap kitöltése útján kell az ajánlat részeként megtenni, azaz ajánlattevő köteles mindent űrlap formájában benyújtani, amelyre az EKR-ben ajánlatkérő kérte az elektronikus nyilatkozat alkalmazását és a jelen közbeszerzési dokumentumok elektronikus űrlap benyújtására hivatkozik!

További az ajánlat részeként benyújtandó nyilatkozatok, dokumentumok:

Az ajánlatkérő által feltöltött további nyilatkozatokat a gazdasági szereplők letöltés után tudják kitölteni, majd cégszerűen aláírva, szkennelve kell az EKR-ben csatolni az ajánlathoz.

Amennyiben az EKR-ben az adott dokumentumra vonatkozó elektronikus űrlap a nyilatkozattétel nyelvén nem áll rendelkezésre, a nyilatkozat csatolható az EKR-ben legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírással ellátott dokumentumként is, az ajánlatkérő azonban – a következő bekezdésben foglalt eset kivételével – nem követelheti meg elektronikus aláírás alkalmazását.

Az ajánlatkérő a Kbt. 41/A. § (2) bekezdése esetén azt írhatja elő, hogy az olyan nyilatkozat, amely közvetlenül valamely követelés érvényesítésének alapjául szolgál (különösen garanciavállaló nyilatkozat vagy kezességvállalásról szóló nyilatkozat), elektronikus okiratként feleljen meg a polgári perrendtartásról szóló törvény szerinti teljes bizonyító erejű magánokirat követelményeinek

Alkalmazandó file formátum

Feltöltött, aláírt dokumentumok, nyilatkozatok esetében az Ajánlatkérő által előírt alkalmazandó fájlformátum: PDF. Az elektronikus formában benyújtott ajánlatnak jelszó nélkül olvashatónak, de nem módosíthatónak kell lennie.”

9. A módosított, 2019. október 4-i ajánlattételi határidőig hat ajánlat érkezett, ajánlatot tett a kérelmező és a Fontos Mérnök Stúdió Kft. is.

10. A kérelmező ajánlatában a „További benyújtandó igazolások, nyilatkozatok, dokumentumok_v1.pdf” nevű fájl 13. oldalán szerepelt a Kbt. 65. § (7) bekezdésére vonatkozó nyilatkozat, melyben a szöveg elemeket szöveggként lehet kijelölni, valamint M.G. szakember aláírása ráhelyezett képként szerepel az „MG Építész Kft.” szöveg felett.

11. A 16. oldalon szerepelt a Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozat, melyben a szöveg elemeket szöveggként lehet kijelölni, valamint M.G. szakember aláírása ráhelyezett képként szerepel az „MG Építész Kft.” szöveg felett. Az ajánlatához csatolta aláírási címpéldányát, amely tanúsága szerint Dr. M.G. ügyvezető a céget akként jegyzi, hogy a géppel vagy kézzel előírt, előnyomott vagy nyomtatott cégszöveg alá a nevét önállóan az aláírási címpéldány szerint írja.

12. Az ajánlatkérő 2019. október 16-án hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérést bocsátott ki, melyben a kérelmező ajánlatával kapcsolatban – egyebek mellett – a következő hiányokat kérte pótolni:

„3. Ajánlattevő nyilatkozott a Kbt. 65. § (7) bekezdésére vonatkozóan, mely nyilatkozatban megjelölte azokat a szervezeteket, amelyek erőforrására támaszkodik az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági követelmények igazolása érdekében, valamint megjelölte saját magát, is mint kapacitást nyújtó szervezetet.

Ajánlattevő az a gazdasági szereplő, aki (amely) a közbeszerzési eljárásban ajánlatot nyújt be. Az ajánlattevők más szervezetek kapacitására is támaszkodhatnak az alkalmassági követelményeknek való megfelelésük igazolása érdekében, a másik szervezet adatai egyrészt helyettesíthetők, másrészt ki is egészíthetik az ajánlattevő alkalmasság igazolása körében megjelölt adatait és így az ajánlattevő alkalmassá válik a szerződés teljesítésére.

A fentiekre tekintettel hiánypótlás keretében kérjük a Kbt. 65. § (7) bekezdésére vonatkozó nyilatkozat benyújtását cégszerűen aláírva oly módon, hogy a nyilatkozatban csak a kapacitást nyújtó szervezetek vannak feltüntetve!

4. Ajánlattevő nyilatkozott a Kbt. 66. § (6) bekezdése szerint megjelölve saját magát, is mint alvállalkozót az M/2 a) pontban előírt feladat teljesítésére.

Ajánlattevő az a gazdasági szereplő, aki (amely) a közbeszerzési eljárásban ajánlatot nyújt be. Alvállalkozó: az a gazdasági szereplő, aki (amely) a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítésében az ajánlattevő által bevontan közvetlenül vesz részt, kivéve a) azon gazdasági szereplőt, amely tevékenységét kizárólagos jog alapján végzi, b) a szerződés teljesítéséhez igénybe venni kívánt gyártót, forgalmazót, alkatrész vagy alapanyag eladóját, c) építési beruházás esetén az építőanyag-eladót;

A fentiekre tekintettel hiánypótlás keretében kérjük a Kbt. 66. § (6) bekezdésére vonatkozó nyilatkozat benyújtását cégszerűen aláírva oly módon, hogy a nyilatkozatban csak az alvállalkozók vannak feltüntetve.”

13. Az ajánlatkérő 2019. október 16-i hiánypótlási felhívásában és felvilágosítás kérésében a kérelmező ajánlatával kapcsolatban a következő felvilágosítást kérte:

„1. Ajánlattevő nyilatkozik a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) pont esetében miszerint a szerződés teljesítéséhez nem kíván alvállalkozót igénybe venni. Ellentmondás van az alvállalkozókra vonatkozó nyilatkozatok között.

Cégszerűen aláírt nyilatkozatban kérjük az ellentmondást feloldani!”

14. A kérelmező a hiánypótlást és felvilágosítást határidőben, 2019. október 18-án benyújtotta. A „Hiánypótlás.pdf” nevű fájl 3. oldalán szerepelt a Kbt. 65. § (7) bekezdésére vonatkozó javított nyilatkozat, melyben a szöveg elemeket szöveggént lehet kijelölni, valamint M.G. szakember aláírása ráhelyezett képként szerepel az „MG Építész Kft.” szöveg felett.

A 4. oldalon szerepelt a Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti javított nyilatkozat, melyben a szöveg elemeket szöveggént lehet kijelölni, valamint M.G. szakember aláírása ráhelyezett képként szerepel az „MG Építész Kft.” szöveg felett.

15. Az ajánlatkérő 2020. január 8-án készítette el az összegezést, melynek V.2.7) pontja szerint a nyertes ajánlattevő a Fontos Kft. lett, az ajánlattevő az értékelés alapján a legkedvezőbb ajánlatot tette, érvényes ajánlatával megfelelt az ajánlatkérő számára jelen közbeszerzés megvalósításához, illetve a szerződés teljesítéséhez rendelkezésére álló anyagi fedezet nettó összegének.

16. Az összegezés V.2.2) pontja szerint a kérelmező érvényes ajánlatot tett: „MG Építész Tervező és Szolgáltató Kft. (1125 Budapest, Szarvas Gábor út 42/a. al. 1.) ajánlattevő ajánlata mindenben megfelel az eljárást megindító felhívásban a közbeszerzési dokumentumokban előírt követelményeknek, valamint a jogszabályok előírásainak, a benyújtott nyilatkozata, valamint a lekérdezések alapján nem tartozik az eljárást megindító felhívásban előírt kizáró okok hatálya alá, továbbá megfelel az eljárást megindító felhívásban/közbeszerzési dokumentumokban előírt műszaki illetve szakmai, valamint a szakmai kamara névjegyzékben szereplés alkalmassági követelményének. Értékelési szempont: Tervezési díj nettó 34 780 000 Ft; Tervezői művezetés díja (nettó Ft/alkalom) 250 000 Ft; a felhívás III.1.3) M/2. a) pontjában meghatározott szakember szakmai többlettapasztalata (az alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai tapasztalat, max.: 36 hónap) 36 hónap; a felhívás III. 1.3) M/2. b) pontjában meghatározott szakember szakmai többlettapasztalata (az alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai tapasztalat, max.:36 hónap) 36 hónap; a felhívás III. 1.3) M/2. c) pontjában meghatározott szakember szakmai többlettapasztalata (az alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai tapasztalat, max.: 36 hónap) 36 hónap; a felhívás III. 1.3) M/2. d) pontjában meghatározott szakember szakmai többlettapasztalata (az alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai tapasztalat, max.:36 hónap) 36 hónap.”

17. A kérelmező 2020. január 15-i iratbetekintése és 2020. január 17-i előzetes vitarendezési kérelme után az ajánlatkérő 2020. január 21-én hiánypótlásra szólította fel a Fontos Kft.-t, amelyet a Fontos Kft. határidőben teljesített. Az ajánlatkérő 2020. január 27-én teljes egészében elutasította a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét.

18. A kérelmező 2020. január 30-án jogorvoslati kérelmet nyújtott be az összegezés ellen, amelyben három kérelmi elemet terjesztett elő, kérte jogsértés megállapítását az eljárás nyertese, a Fontos Kft. ajánlatának érvényességét megállapító összegezés tekintetében. Az első kérelmi elemben kérte, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg a Fontos Kft. ajánlatának a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenségét, mert az egyéb módon nem felelt meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Kérte megállapítani továbbá, hogy az ajánlatkérő 2020. január 21-én kelt hiánypótlási felhívása a cégszerű aláírásokra vonatkozó része tekintetében jogszabálysértő volt, az a Kbt. 71. § (6) bekezdése szerinti kétszeres hiánypótlás tilalmába ütközött. A kérelmező álláspontja szerint a Fontos Kft. a hiánypótlási felhívást követően sem nyújtotta be cégszerű aláírással ellátva a kapacitásbiztosító szervezetek előszerződéseit, amelyre a kétszeres hiánypótlás tilalma miatt már az előzetes vitarendezés körében sem volt lehetősége, ezért az ajánlatkérőnek a rendelkezésre álló iratok figyelembevételével a Fontos Kft. ajánlatát érvénytelenné kellett volna nyilvánítania.

19. A Döntőbizottság a 2020. március 16-án kelt D.28/13/2020. számú határozatában megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem első eleme tekintetében az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (6) bekezdését, valamint a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (2) bekezdését, a jogorvoslati kérelem második eleme vonatkozásában az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (2) bekezdését. A jogorvoslati kérelem harmadik elemét a Döntőbizottság elutasította. A Döntőbizottság megsemmisítette az ajánlatkérő 2020. január 8. napján kelt eljárást lezáró összegezését és az ezt követően hozott valamennyi döntését, továbbá az ajánlatkérővel szemben 500.000.-Ft bírságot szabott ki.

20. Az ajánlatkérő 2020. március 26-án a Kbt. 71. §-a alapján felvilágosítás kérést bocsátott ki a kérelmező felé. A felvilágosítás kérésben az ajánlatkérő rögzítette, hogy a Döntőbizottság D.28/13/2020. számú határozatának indokolásában foglaltakra tekintettel megkezdte az ajánlatok ismételt bírálatát, amely során észlelte, hogy a kérelmező által benyújtott nyilatkozatok, dokumentumok pontosan behatárolható köre nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a Kbt. 41/A. § (1) bekezdés első fordulatóban meghatározott feltételeknek.

21. Rögzítette, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban (6. oldal) a Kbt. 41/A. § (1) bekezdés első fordulatóval összhangban előírta, hogy az ajánlattevőknek a közbeszerzési eljárás során az EKR-ben kitöltött elektronikus űrlap alkalmazásával, vagy – amennyiben az adott dokumentumra a nyilatkozattétel nyelvén elektronikus űrlap nem áll rendelkezésre – a papíralapú dokumentum egyszerű elektronikus másolata formájában kell benyújtaniuk a dokumentumokat, azaz az ajánlatkérő által feltöltött további nyilatkozatokat a gazdasági szereplők letöltés után tudják kitölteni, majd cégszerűen aláírva, szkennelve kell az EKR-ben csatolni az ajánlathoz.

22. A kérelmező által benyújtott ajánlat részét képező, alább felsorolt dokumentumok tekintetében az ajánlatkérő úgy látta, hogy azok nem papíralapú dokumentum egyszerű elektronikus másolatai, hanem olyan elektronikus dokumentumok, amelyekre aláírásokat tartalmazó képfájlokat illesztettek.

Az ajánlatban benyújtott aláírásokat tartalmazó képfájllal ellátott dokumentumok:

- MG Építész Kft. és KVINTERV Tervezőiroda Bt. által megkötött, 2019. szeptember 16-i keltezésű megbízási szerződés
- MG Építész Kft. és G9 Design Bt. által megkötött, 2019. szeptember 16-i keltezésű megbízási szerződés
- MG Építész Kft. és Gépész Mérnöki Kft. által megkötött, 2019. szeptember 16-i keltezésű megbízási szerződés
- Nyilatkozat referenciáról
- Szakemberek rendelkezésre állási nyilatkozatai
- Ajánlattevő nyilatkozata a szakemberek kamarai regisztrációjáról
- Ajánlattevő nyilatkozatai a felhívás III.1.3) M/2. pontjában meghatározott szakemberek szakmai többlettapasztalatáról
- Nyilatkozat a Kbt. 65. § (7) bekezdésére vonatkozóan
- Nyilatkozat a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 17. § (2) bekezdése alapján
- Nyilatkozat a Kbt. 66. § (6) bekezdése szerint
- Nyilatkozat a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) pont esetében
- Nyilatkozat korábbi közbeszerzési eljárásban benyújtott igazolásokról
- Nyilatkozat felelősségbiztosításról

Továbbá az ajánlatkérő által 2019. október 16. napján kibocsátott hiánypótlási felhívásban, felvilágosítás kérésre benyújtott aláírásokat tartalmazó képfájllal ellátott dokumentumok:

- Nyilatkozat referenciáról
- Nyilatkozat a Kbt. 65. § (7) bekezdésére vonatkozóan
- Nyilatkozat a Kbt. 66. § (6) bekezdése szerint
- Felvilágosítás elnevezésű dokumentum

23. Megjegyezte, hogy amennyiben az EKR-ben az adott dokumentumra vonatkozó elektronikus űrlap a nyilatkozattétel nyelvén nem áll rendelkezésre, a nyilatkozat csatolható az EKR-ben legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírással ellátott dokumentumként is.

24. Az ajánlatkérő azt vizsgálta, hogy a felsorolt dokumentumok legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírással ellátott dokumentumnak minősülnek-e, ezért felvilágosításkérés keretében felkérte nyilatkozattételre a kérelmezőt abban a kérdésben, hogy a felsorolt dokumentumokon elhelyezett aláírások miként felelnek meg az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 1. § 22. pontja szerinti fokozott biztonságú elektronikus aláírással szemben támasztott követelményeknek.

25. A kérelmező a felvilágosítás megadása helyett 2020. március 31-én a felsorolt dokumentumok papíralapú változatának egyszerű elektronikus másolatát nyújtotta be önkéntes hiánypótlásként, kivéve K.J. szakember rendelkezésre állási nyilatkozatát, melyen az aláírás és a bélyegző lenyomat továbbra is képfájlként jelent meg a szöveggént kijelölhető tartalom alatt.

26. Az ajánlatkérő 2020. április 16-án elkészítette az új összegezést, melynek V. szakasza szerint az eljárás nem volt eredményes, az V.1.1) pont szerint az eljárás a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontja alapján eredménytelen, tekintettel arra, hogy a rendelkezésére álló anyagi fedezet összege nem elegendő a szerződés megkötéséhez az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevővel. A V.1.2) pont szerint a befejezetlen eljárást követően új eljárás indul.

27. Az összegezés V.1.4) pontja szerint a kérelmező ajánlata érvénytelen lett. Az érvénytelenséget az ajánlatkérő a következőkkel indokolta:

„MG Építész Tervező és Szolgáltató Kft. (1125 Budapest, Szarvas Gábor út 42/a. al. 1.) ajánlattevő ajánlatában benyújtott nyilatkozatok, dokumentumok pontosan behatárolható köre nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a Kbt. 41/A. § (1) bekezdés első fordulatóban meghatározott feltételeknek. Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban (6. oldal) a Kbt. 41/A. § (1) bekezdés első fordulatóval összhangban előírta, hogy az ajánlattevőknek a közbeszerzési eljárás során az EKR-ben kitöltött elektronikus űrlap alkalmazásával, vagy – amennyiben az adott dokumentumra a nyilatkozattétel nyelvén elektronikus űrlap nem áll rendelkezésre – a papíralapú dokumentum egyszerű elektronikus másolata formájában kell benyújtaniuk a dokumentumokat. Az ajánlattevő által benyújtott ajánlat részét képező, alább felsorolt dokumentumok tekintetében kétséget kizáróan megállapítható, hogy azok nem papíralapú dokumentum egyszerű elektronikus másolatai, hanem olyan elektronikus dokumentumok, amelyekre aláírásokat tartalmazó képfájlokat illesztettek. Az aláírásokat tartalmazó képfájllal ellátott dokumentumok: MG Építész Kft. és KVINTERV Tervezőiroda Bt. által megkötött, 2019. szeptember 16-i keltezésű megbízási szerződés; MG Építész Kft. és G9 Design Bt. által megkötött, 2019. szeptember 16-i keltezésű megbízási szerződés; MG Építész Kft. és Gépész Mérnöki Kft. által megkötött, 2019. szeptember 16-i keltezésű megbízási szerződés; Nyilatkozat referenciáról; Szakemberek rendelkezésre állási nyilatkozatai; Ajánlattevő nyilatkozata a szakemberek kamarai regisztrációjáról; Ajánlattevő nyilatkozatai a felhívás III.1.3) M/2. pontjában meghatározott szakemberek szakmai többlettapasztalatáról; Nyilatkozat a Kbt. 65. § (7) bekezdésére vonatkozóan; Nyilatkozat a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 17. § (2) bekezdése alapján Nyilatkozat a Kbt. 66. § (6) bekezdése szerint; Nyilatkozat a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) pont esetében; Nyilatkozat korábbi közbeszerzési eljárásban benyújtott igazolásokról; Nyilatkozat felelősségbiztosításról. Ajánlatkérő a 2019. október 16. napján kelt hiánypótlási felhívásával, felvilágosítás kérésével kérte az ajánlattevőt, hogy: nyújtsa be cégszerűen aláírva a Kbt. 65. § (7) bekezdésére vonatkozó nyilatkozatát, amelyben csak a kapacitást nyújtó szervezeteket

tünteti fel;nyújtsa be cégszerűen aláírva a Kbt. 66. § (6) bekezdésére vonatkozó nyilatkozatát oly módon, hogy a nyilatkozatban csak az alvállalkozók vannak feltüntetve, valamint cégszerűen aláírt nyilatkozatban oldja fel a Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozata tekintetében fennálló ellentmondást. Ajánlattevő 2019. október 18. napján határidőben teljesítette a hiánypótlást, azonban az általa benyújtott, alább felsorolt dokumentumok szintén nem papíralapú dokumentum egyszerű elektronikus másolatai, hanem olyan elektronikus dokumentumok, amelyekre aláírásokat tartalmazó képfájlokat illesztettek: Nyilatkozat referenciáról; Nyilatkozat a Kbt. 65. § (7) bekezdésére vonatkozóan; Nyilatkozat a Kbt. 66. § (6) bekezdése szerint; Felvilágosítás elnevezésű dokumentum. Annak megállapítása érdekében, hogy az ajánlattevő ajánlatában, valamint hiánypótlásában benyújtott elektronikus dokumentumok legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírással ellátott dokumentumoknak minősülnek-e, és ezáltal megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a Kbt. 41/A. § (1) bekezdés második fordulatában található előírásnak, Ajánlatkérő 2020. március 26. napján felvilágosítás kéréssel fordult az ajánlattevő felé. FOLYTATÁS VI.1.10) További információk pontban.”

„V.1.4) pont folytatása: Ajánlatkérő felvilágosítás kérésében nyilatkozattételre kérte fel az ajánlattevőt, azonban ajánlattevő nyilatkozattétel helyett 2020. március 31. napján az alábbi papír alapú dokumentumok egyszerű elektronikus másolatait nyújtotta be: MG Építész Kft. és KVINTERV Tervezőiroda Bt. által megkötött, 2019. szeptember 16-i keltezésű megbízási szerződés;MG Építész Kft. és G9 Design Bt. által megkötött, 2019. szeptember 16-i keltezésű megbízási szerződés;MG Építész Kft. és Gépész Mérnöki Kft. által megkötött, 2019. szeptember 16-i keltezésű megbízási szerződés;Nyilatkozat referenciáról (eredeti ajánlat szerint);Dr. M. G. szakember rendelkezésre állási nyilatkozata;Cs. I. szakember rendelkezésre állási nyilatkozata;Dr. D. Zs. szakember rendelkezésre állási nyilatkozata;Ajánlattevő nyilatkozata a szakemberek kamarai regisztrációjáról;Ajánlattevő nyilatkozatai a felhívás III.1.3) M/2. pontjában meghatározott szakemberek szakmai többlettapasztalatáról;Nyilatkozat a Kbt. 65. § (7) bekezdésére vonatkozóan (eredeti ajánlat szerint);Nyilatkozat a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 17. § (2) bekezdése alapján;Nyilatkozat a Kbt. 66. § (6) bekezdése szerint (eredeti ajánlat szerint);Nyilatkozat a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) pont esetében (eredeti ajánlat szerint);Nyilatkozat korábbi közbeszerzési eljárásban benyújtott igazolásokról;Nyilatkozat felelősségbiztosításról;Nyilatkozat referenciáról (a 2019. október 18. napján teljesített hiánypótlás szerint);Nyilatkozat a Kbt. 65. § (7) bekezdésére vonatkozóan (a 2019. október 18. napján teljesített hiánypótlás szerint);Nyilatkozat a Kbt. 66. § (6) bekezdése szerint (a 2019. október 18. napján teljesített hiánypótlás szerint); Felvilágosítás elnevezésű dokumentum (a 2019. október 18. napján teljesített hiánypótlás szerint). Ezekon túlmenően ajánlattevő benyújtotta K. J. épületgépész tervező szakember rendelkezésre állási nyilatkozatát, amelynek vizsgálatát követően Ajánlatkérő megállapította, hogy az nem papíralapú dokumentum egyszerű elektronikus másolata, hanem olyan elektronikus dokumentum, amelyre aláírást és bélyegzőt tartalmazó képfájlokat illesztettek. Az ajánlattevő által 2020. március 31. napján benyújtott, alább felsorolt dokumentumok a közbeszerzési dokumentumok előírásainak megfelelnek, azok hiányossága önkéntes hiánypótlás útján pótolható volt:MG Építész Kft. és KVINTERV Tervezőiroda Bt. által megkötött, 2019. szeptember 16-i keltezésű megbízási szerződés; MG Építész Kft. és G9 Design Bt. által megkötött, 2019. szeptember 16-i keltezésű megbízási szerződés;MG Építész Kft. és Gépész Mérnöki Kft. által megkötött, 2019. szeptember 16-i keltezésű megbízási szerződés;Nyilatkozat referenciáról (eredeti ajánlat szerint); Dr. M. G. szakember rendelkezésre állási nyilatkozata;Cs.I. szakember rendelkezésre állási nyilatkozata;Dr. D. Zs. szakember rendelkezésre állási nyilatkozata; Ajánlattevő nyilatkozata a szakemberek kamarai regisztrációjáról;Ajánlattevő nyilatkozatai a felhívás III.1.3) M/2. pontjában meghatározott

szakemberek szakmai többlettapasztalatáról; Nyilatkozat a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 17. § (2) bekezdése alapján; Nyilatkozat a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) pont esetében (eredeti ajánlat szerint); Nyilatkozat korábbi közbeszerzési eljárásban benyújtott igazolásokról; Nyilatkozat felelősségbiztosításról; Nyilatkozat referenciáról (a 2019. október 18. napján teljesített hiánypótlás szerint). Ajánlattevő az ajánlatában és a 2019. október 18. napján teljesített hiánypótlásában egyaránt a közbeszerzési dokumentumok és a Kbt. 41/A. § (1) bekezdés előírásainak meg nem felelően nyújtotta be az alábbi nyilatkozatokat: Nyilatkozat a Kbt. 65. § (7) bekezdésére vonatkozóan Nyilatkozat a Kbt. 66. § (6) bekezdése szerint; Felvilágosítás elnevezésű dokumentum. Ajánlatkérő ezen dokumentumokat a 2019. október 16. napján kelt hiánypótlási felhívásával, felvilágosítás kérésével cégszerűen aláírva kérte benyújtani. Ajánlattevő a megjelölt nyilatkozatokat Ajánlatkérő kifejezett felhívása ellenére ismételt cégszerű aláírás nélkül nyújtotta be, így ezek a dokumentumok a Kbt. 41/A. § (1) bekezdésében foglalt követelményeket sem elégítik ki, tehát nem tekinthetők papíralapú dokumentumok elektronikus másolatainak és legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírással ellátott dokumentumoknak sem. A Kbt. 71. § (6) bekezdésének utolsó fordulata alapján a korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható. Ez irányadó az önkéntes hiánypótlásra is, ugyanis a Közbeszerzési Döntőbizottság D.238/11/2015. számú határozata értelmében az önkéntes hiánypótlás nem irányulhat korábban már elrendelt, de nem vagy nem megfelelően teljesített hiánypótlás kiigazítására, pótlására. Ajánlatkérő a Közbeszerzési Döntőbizottság D.28/13/2020. iktatószámú ügyben hozott határozatában foglalt álláspontja figyelembevételével jár el, eszerint Ajánlatkérő 2019. október 16-án kelt első hiánypótlása megfelelően pontos volt ahhoz, hogy az MG Építész Tervező és Szolgáltató Kft. az ajánlat részeként benyújtandó nyilatkozatok, azaz a Kbt. 65. § (7) bekezdésére és a Kbt. 66. § (6) bekezdésére vonatkozó nyilatkozatok hiányosságait mind tartalmi, mind formai szempontból teljesíteni tudja. A gazdasági szereplőknek, így az MG Építész Kft-nek is tisztában kellett lennie azzal az ajánlatkérő által a hiánypótlásban alkalmazott fordulattal, hogy „cégszerűen aláírva” szükséges a nyilatkozatokat benyújtani, hiszen a gazdasági életben gyakran felmerül a cég képviselőjére és jegyzésére vonatkozó jogosultság fennállása és annak gyakorlása figyelemmel arra, hogy a cég nevében kötelezettséget kizárólag a Ctv. szerinti, a cég jegyzésére jogosult vállalkozó tekinthet. A fentiekre tekintettel az MG Építész Tervező és Szolgáltató Kft. (1125 Budapest, Szarvas Gábor út 42/a. al. 1.) ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert egyéb módon nem felel meg a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit. Az új eljárást lezáró döntéshozatalának indoka: az MG Építész Tervező és Szolgáltató Kft. (1125 Budapest, Szarvas Gábor út 42/a. al. 1.) ajánlattevő által indított jogorvoslati eljárásban a Közbeszerzési Döntőbizottság D. 28/13/2020. iktatószámú határozatában a kérelemben foglaltaknak helyt adott és megállapította, hogy ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (6) bekezdését, valamint a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (2) bekezdését, a jogorvoslati kérelem második eleme vonatkozásában az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (2) bekezdését és a Kbt. 165. § (3) bekezdésének b) pontja alapján az ajánlatkérő 2020. január 8. napján kelt eljárást lezáró összegezését és az ezt követően hozott valamennyi döntését megsemmisítette. A fentiekre tekintettel az ajánlatkérő köteles a határozat véglegességének időpontjától számított harminc napon belül új eljárást lezáró döntést hozni. A Kbt. 165. § (12) bekezdése szerinti ajánlat fenntartására vonatkozó ajánlatkérői felhívásra a megadott határidőben az alábbi ajánlattevők nem nyilatkoztak, a hivatkozott jogszabályi előírásra figyelemmel, ha az ajánlattevő a megadott határidőben nem nyilatkozott, úgy kell tekinteni, hogy ajánlatát nem tartja fenn. Kasib Mérnöki Manager Iroda Kft. (1191 Budapest, Ady Endre út 32-40.) TOP-KVALITÁS Tervező és Szolgáltató Kft. (2800 Tatabánya, Bakony utca

1/1.) Ajánlatkérő a jogszabályi előírásra figyelemmel a fenti ajánlattevők ajánlatát a jogorvoslati eljárást követően megismételt értékelés során figyelmen kívül hagyta.”

A jogorvoslati kérelem

28. A kérelmező jogorvoslati kérelmében egy kérelmi elemet terjesztett elő, amely annak megállapítására irányult, hogy az ajánlatkérő jogsértő módon állapította meg a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét és jogsértő módon állapította meg az eljárás eredménytelenségét.

29. A kérelmező kérte annak megállapítását, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (1), (2), (3), (5) és (6) bekezdéseit, mert hiánypótlás/felvilágosítás kéres keretében nem tisztázta a kérelmező által benyújtott dokumentumok formátuma vonatkozásában felmerült aggályokat, nem kérte a hiányos dokumentumok ismételt benyújtását, a kérelmező által önkéntes hiánypótlásként benyújtott dokumentumok vonatkozásában pedig szintén nem rendelt el hiánypótlást.

A fentiekre tekintettel az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját és a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontját és a Kbt. 2. § (4) bekezdését is, mivel a fentiek következményeként a kérelmező ajánlatát jogsértő módon érvénytelenné, az eljárást pedig eredménytelenné nyilvánította, ezzel olyan helyzetet teremtve, amely azáltal, hogy új közbeszerzési eljárást kellene kiírni, a hatékony és felelős gazdálkodás elvét sérti.

30. A kérelmező álláspontja szerint ajánlata megfelelt a felhívásban, a közbeszerzési dokumentumok és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Az ajánlatához csatolta aláírási címpéldányát, amely tanúsága szerint Dr. M.G. ügyvezető a céget akként jegyzi, hogy a géppel vagy kézzel előírt, előnyomott vagy nyomtatott cégszöveg alá a nevét önállóan az aláírási címpéldány szerint írja.

31. Az ajánlatkérő által kifogásolt dokumentumok, a nyilatkozat a Kbt. 65. § (7) bekezdésére vonatkozóan, a nyilatkozat a Kbt. 66. § (6) bekezdése szerint és a felvilágosítás elnevezésű dokumentum vizsgálatát követően megállapítható, hogy azok ajánlattevői nyilatkozatok voltak, ajánlattevőnek kellett aláírni és azok mindegyike már az ajánlat benyújtásakor is cégszerű aláírással került benyújtásra, a csatolt aláírási címpéldánynak megfelelően. Az ajánlatkérő ezzel ellentétes megállapításai iratellenesek és jogszabálysértők.

32. Az ajánlatkérő 2019. október 16. napján kelt hiánypótlás/felvilágosítás kérésében öt pontban fogalmazta meg a pótoltni kívánt hiányokat, amelyek közül a Kbt. 65. § (7) és a Kbt. 66. § (6) bekezdés szerinti nyilatkozat vonatkozásában rögzítette, hogy cégszerű nyilatkozatban kéri benyújtani. A cégszerű aláírásra vonatkozó hiánypótlásbeli felhívás azonban vélhetően egy általános, a felhívás megfogalmazása szerinti kritériumként jelent csak meg, ahogyan arra az ajánlatkérő is nyilatkozott ugyanebben a közbeszerzési eljárásban korábban folyamatban volt D.28/2020. iktatószámú jogorvoslati eljárásban. Az ajánlatkérő a cégszerű aláírás hiányát kifejezetten nem jelezte, azzal kapcsolatban aggályokat nem fogalmazott meg, arra vonatkozóan ugyanis hiánypótlásra nem volt szükség, mert az aláírások cégszerűsége, már az eredeti ajánlatban is megfelelő volt. A hiánypótlás kifejezett felhívást erre vonatkozóan nem tartalmazott, az másra irányult (kizáró okokról szóló nyilatkozat kiegészítése, referencia nyilatkozat tartalmának pontosítása, Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti nyilatkozat tartalmának pontosítása, Kbt. 66. § (6) bekezdés szerinti nyilatkozat tartalmának pontosítása, Kbt. 66. § (6) bekezdés szerinti nyilatkozattal kapcsolatos ellentmondás feloldása).

33. A hiánypótlási felhívás/felvilágosítás kérés nem tartalmazott továbbá kifejezett felhívást arra vonatkozóan sem, hogy az ajánlatkérő aggályosnak tartaná a benyújtott dokumentumok formátumát, hogy az nem a papíralapú dokumentum egyszerű elektronikus másolata lenne.

34. A Kbt. 71. § (1), (2) és (3) bekezdései alapján, amennyiben az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmező által benyújtott dokumentumok nem feleltek meg a felhívás, közbeszerzési dokumentumok, valamint a jogszabályok rendelkezéseinek, mert álláspontja szerint azok formátuma nem volt megfelelő, erre hiánypótlásban/felvilágosítás kérésben kifejezetten fel kellett volna hívnia a kérelmező figyelmét. Az ajánlatkérő 2019. október 16. napján kelt hiánypótlása nem tartalmazott erre vonatkozó felhívást, ezért a kérelmező nem volt abban a helyzetben, hogy erre vonatkozóan nyilatkozzon, illetve, amennyiben ez tényleg fennáll, ezt a hiányt orvosolja.

35. Az ajánlatkérő az összegezésében utalt arra is, hogy álláspontja szerint a kérelmező 2019. október 18. napján teljesített hiánypótlásában benyújtott dokumentumok (Kbt. 65. § (7) szerinti, Kbt. 66. § (6) szerinti és a Felvilágosítás elnevezésű) sem feleltek meg a felhívás, közbeszerzési dokumentumok és a jogszabályok rendelkezéseinek. Az ajánlatkérő azonban ezt követően sem hívta fel a kérelmezőt a dokumentumok formátumának tisztázására, annak ellenére sem, hogy a Kbt. 41/A. § (1) bekezdésének való megfelelés hiányát a 2019. október 16-ai hiánypótlási felhívásában nem kifogásolta, így az nem ütközött volna a kétszeres hiánypótlás tilalmába.

36. Az ajánlatkérő 2020. január 8. napján kelt első összegezésében, – amelyet a Döntőbizottság D.28/13/2020. sorszámú határozatával megsemmisített – megállapította, hogy a kérelmező érvényes ajánlatot tett. A határozat a kérelmező ajánlatának érvényességét nem érintette.

A jogorvoslati eljárást és az összegezés megsemmisítését követően az ajánlatkérő 2020. március 26-án kelt felvilágosítás kérésében jelezte, hogy álláspontja szerint a kérelmező által benyújtott nyilatkozatok, dokumentumok pontosan behatárolható köre nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a Kbt. 41/A. § (1) bekezdése első fordulatóban meghatározott feltételeknek. Megjelölte azokat, a kérelmező által az ajánlatában, majd a 2019. október 16. napján kibocsátott hiánypótlási felhívásra benyújtott dokumentumokat, amelyek vonatkozásában úgy látta, hogy azok nem papíralapú dokumentum egyszerű elektronikus másolatait, hanem olyan elektronikus dokumentumok, amelyekre aláírásokat tartalmazó képfájlokat illesztettek. Kérte a kérelmező nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy a felsorolt dokumentumokon szereplő aláírások miként felelnek meg az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 1. § 22. pontja szerinti fokozott biztonságú elektronikus aláírással szemben támasztott követelményeknek, kifejezetten megjelölve ezeket a követelményeket.

37. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő jogszabálysértő módon járt el, mert a 2020. március 26-án kelt felvilágosítás kérése mellett hiánypótlást is szükséges lett volna kiadnia, – amennyiben a kérelmező általa benyújtott dokumentumok formátumát nem tartotta a Kbt. 41/A. § (1) bekezdése szerint megfelelőnek – kifejezetten arra kellett volna felhívnia a kérelmezőt, hogy nyújtsa be a Kbt. 41/A. § (1) bekezdése szerinti formátumú dokumentumokat. Az ajánlatkérő részéről azonban ilyen kifejezett hiánypótlási felhívás nem történt.

38. A kérelmező az ajánlatkérő felvilágosítás kérésére önkéntes hiánypótlásként benyújtotta újra az ajánlatkérő által megjelölt, korábban, ajánlatában és hiánypótlásában – a kérelmező álláspontja szerint megfelelően – benyújtott dokumentumokat. Álláspontja szerint a kérelmező önkéntes hiánypótlásában, korábban az ajánlatkérő által még nem kért hiányt pótolta, ezért ez nem ütközik a kétszeres hiánypótlás tilalmába, amennyiben az ajánlatkérő az önkéntesen benyújtott dokumentumokban bármilyen hiányt vagy aggályt észlelt, azzal kapcsolatban hiánypótlást/felvilágosítás kérést kellett volna kiadnia a Kbt. 71. § (6) bekezdése alapján.

Ennek kapcsán hivatkozott a Kbt. Kommentárra, valamint a Döntőbizottság D.581/9/2008. számú és D.387/17/2015. számú határozataira.

39. Álláspontja szerint az ajánlatkérő jogsértő módon sem az első összegezés meghozatalát megelőzően, sem pedig az összegezés meghozatalát és döntőbizottsági megsemmisítését követően, az új összegezés meghozatala előtt nem bocsátott ki hiánypótlást/felvilágosítás kérést a dokumentumok általa aggályosnak tartott formátuma vonatkozásában. Az ajánlatkérő nem hívta fel a kérelmezőt kifejezetten arra, hogy az általa benyújtott dokumentumok az ajánlatkérő álláspontja szerint abban a hibában szenvednek, hogy nem a papíralapú dokumentum egyszerű elektronikus másolata formájában kerültek benyújtásra, így álláspontja szerint azok nem felelnek meg a felhívás, a közbeszerzési dokumentumok és a Kbt. 41/A. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettségnek és ezért kéri azok megfelelő formátumban történő benyújtását.

40. A kérelmező álláspontja szerint, mind az ajánlatában, mind pedig a hiánypótlásaiban cégszerűen és megfelelő formátumban kerültek benyújtásra a dokumentumok.

41. Az ajánlatkérő a 2020. március 26-i felvilágosítás kérésében azt írta, hogy „úgy látta”, hogy az általa megjelölt dokumentumok nem a papíralapú dokumentum egyszerű elektronikus másolatai, hanem olyan elektronikus dokumentumok, amelyekre aláírásokat tartalmazó képfájlokat illesztettek. Az összegezésben viszont már azt a kifejezést használta, hogy a fentiek „kétséget kizáróan megállapíthatóak voltak”.

42. Az ajánlatkérő sem a felvilágosítás kérésében, sem pedig az összegezésében nem jelölte meg, hogy mire alapította azt az állítását, hogy a kérelmező által benyújtott dokumentumok nem a papíralapú dokumentum elektronikus másolatai. Az ajánlatkérő nem jelölte meg, hogy milyen módon vizsgálta a dokumentumok formátumának megfelelőségét. A kérelmezőtől nem kérte be az eredeti dokumentumokat, amelyekkel össze tudta volna vetni az aláírásokat. Nem tájékoztatott arról sem, hogy esetleg írásszakértő, vagy informatikai szakértő megvizsgálta volna a dokumentumokat. Álláspontja szerint önmagában az, hogy az ajánlatkérő esetleg ránézésre „úgy látja”, hogy a dokumentumok nem megfelelő formátumúak, nem elegendő még a nem megfelelőség valószínűsítéséhez sem, nemhogy az összegezésben szereplő „kétséget kizáróan” történő megállapításához és az ajánlat ezen az alapon történő érvénytelenné nyilvánításához.

43. A kérelmező álláspontja szerint, ha az ajánlatkérő az eljárás során bármikor úgy látta, hogy véleménye szerint a dokumentumok formátuma nem megfelelő, azt hiánypótlás/felvilágosítás kérés keretében kifejezetten jeleznie kellett volna a kérelmező felé, konkrétan megjelölve, hogy véleménye szerint a dokumentum milyen hibákban, hiányokban szenved és kérni annak orvoslását. Az ajánlatkérő ezt nem tette meg, majd amikor a kérelmező önkéntes hiánypótlás keretében benyújtotta a dokumentumokat és az ajánlatkérő

azok közül egyeseket aggályosnak talált, nem írt ki hiánypótlást, hanem jogsértő módon érvénytelenné nyilvánította a kérelmező ajánlatát.

44. Álláspontja szerint fentiek a hatékony és felelős gazdálkodás elvét is sértik, mert a hiánypótlás/felvilágosítás kérés kötelezettsége azt a célt szolgálja, hogy a közbeszerzési eljárásban érvényes ajánlatok szülessenek és az eljárás eredményes legyen, eredményeként szerződéskötésre kerüljön sor. Az ajánlatkérő jogsértő eljárása és a kérelmező, mint legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlata érvénytelenné nyilvánítása miatt, az eljárást eredménytelenné kellett nyilvánítani, mert két ajánlattevő nem tartotta fenn ajánlatát, a következő érvényes ajánlatot tevő pedig már meghaladta a rendelkezésre álló fedezetet.

45. Az ajánlatkérő jogszabálynak megfelelő eljárása esetén az eljárás eredményesen zárult volna és 2020. április 27. napján már a szerződéskötésre is sor kerülhetett volna, ehelyett az eljárás eredménytelen lett és új eljárást kellene kiírni. Az ajánlatkérő magatartása – különös tekintettel arra, hogy ez már a második jogorvoslati eljárás a tárgybeli közbeszerzési eljárásban, ahol az első jogorvoslati eljárásban a Döntőbizottság a jogsértő összegezést megsemmisítette és az ajánlatkérőt bírsággal is sújtotta – a közpénzekkel való hatékony és felelős gazdálkodás elvével nem egyeztethető össze, azt súlyosan sérti.

46. Kérte a Döntőbizottságot, hogy a Kbt. 165. § (2) bekezdésének d) pontja alapján az eljárást lezáró összegezés vonatkozásában állapítsa meg a jogsértést és a Kbt. 165. § (3) bekezdésének b) pontjában foglalt jogkövetkezményként az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését és az azt követően hozott valamennyi intézkedését semmisítse meg.

47. A jogorvoslati kérelmének előterjesztése után észrevételként előadta, hogy a jogorvoslati kérelemben hivatkozott arra, hogy az ajánlatkérő megsértette többek között a Kbt. 71. § (2) és (6) bekezdéseit azáltal, hogy hiánypótlás keretében nem kérte az általa aggályosnak tartott formátumú dokumentumok megfelelő formában történő benyújtását, az ezzel kapcsolatos aggályait kifejezetten, konkrétan rögzítő hiánypótlás nem került kibocsátásra.

Rögzítette, hogy a korábban a benyújtott dokumentumok formátuma vonatkozásában nem került hiánypótlás kibocsátásra.

48. A jogorvoslati kérelem benyújtását követően vett kézhez egy hiánypótlási felhívást egy másik közbeszerzési eljárásban, ahol a kérelmező ajánlattevőként vesz részt, amelyben az eljárás ajánlatkérője a Kbt. 71. §-ában foglalt kötelezettségeinek eleget téve hívta fel a kérelmezőt, mint ajánlattevőt a megfelelő formátumú dokumentumok benyújtására, kifejezetten megjelölve az ajánlat észlelt hiányosságát és azt, hogy milyen módon szükséges azt pótolni. Észrevételéhez csatolta a hivatkozott hiánypótlási felhívást.

49. Véleménye szerint a fentiek a kérelmező álláspontját támasztják alá, miszerint abban az esetben, ha ajánlatkérő az ajánlat valamely részét érintő hiányt észlel, köteles hiánypótlás keretében az ajánlattevőt annak pótlására kifejezetten felhívni, megjelölve a hiányt, továbbá, hogy milyen módon kerülhet sor annak pótlására. A jogorvoslattal támadott eljárásban a jogszabályi követelményeknek megfelelő hiánypótlási felhívás kibocsátására nem került sor.

50. Az ajánlatkérő észrevételére reagálva előadta, hogy az ajánlatkérő valamennyi hivatkozástól függetlenül, mint ajánlatkérőt terhelte a Kbt. 71. §-ában foglalt kötelezettség, azonban ennek a jogszabályi kötelezettségének nem tett eleget, a megfelelő hiánypótlás kibocsátását – annak ellenére, hogy az ajánlat hibáját észlelte – elmulasztotta, ezért eljárása

jogszabálysértő volt. Ennek alátámasztására idézte a Kbt. Kommentárt, valamint a Döntőbizottság D.387/17/2015. számú és D.680/10/2012. számú határozatát.

51. Álláspontja szerint a dokumentumok formátuma vonatkozásában – a hiánypótlási felhívás kibocsátása iránti kötelezettség alóli mentesülésre – nem helytálló az ajánlatkérőnek az a hivatkozása, hogy a cégszerű aláírás követelményére felhívta a kérelmezőt.

52. Amennyiben az ajánlatkérő úgy gondolta, hogy nem megfelelő a benyújtott dokumentumok formátuma, azt is kifejezetten jeleznie kellett volna a kérelmező felé, hogy a kérelmező hiánypótlás körében a kifogásolt dokumentumokat kijavíthassa, ellenkező esetben a kérelmező abban a hiszemben volt, hogy ajánlata megfelelő, így nem volt lehetősége annak javítására, kérelmezett ugyanis a cégszerűen benyújtott dokumentumokat nem kifogásolta.

53. Megjegyezte, hogy az a jogorvoslati kérelmükben foglalt megállapítás, miszerint az ajánlatkérő hiánypótlási felhívásában a cégszerű aláírásra vonatkozó rész csak egy általános fordulat volt, egyrészt az ajánlatkérő hivatkozását képezte a korábbi eljárásban, másrészt pedig a kérelmező arra utalt, hogy az ajánlatkérő nem jelzett kifejezett hibákat, hiányosságokat a cégszerű aláírással kapcsolatban sem, nem ezért került bele a hiánypótlási felhívásba, hanem az eljárást megindító felhívás rendelkezései miatt.

A fentiek abból a szempontból nem relevánsak, hogy a cégszerű aláírásra vonatkozó kötelezettségtől függetlenül, amennyiben az ajánlatkérőben felmerült, hogy a benyújtott dokumentumok formátuma nem megfelelő, akkor tett volna eleget a Kbt. 71. §-a szerinti hiánypótlási felhívás kibocsátása iránti kötelezettségének, ha a hiánypótlási felhívás a dokumentumok formátuma vonatkozásában is tartalmazott volna kifejezett felhívást.

54. Önmagában a cégszerű aláírásra való felhívás nem minősül egyben a megfelelő formátumra vonatkozó felhívásnak is, mert, ha a kérelmező nem bír tudomással arról, hogy az ajánlatkérőnek a dokumentumok formátumával kapcsolatban is problémája van, akkor a kérelmezőnek nincs lehetősége javítani sem azokat.

Az ajánlatkérő észrevétele

55. Az ajánlatkérő észrevételében előadta, hogy annak megállapítása érdekében, hogy a kérelmező ajánlatában, valamint hiánypótlásában benyújtott elektronikus dokumentumok legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírással ellátott dokumentumoknak minősülnek-e, 2020. március 26. napján felvilágosítás kéréssel fordult a kérelmező felé. A kérelmező a hozzá intézett kérdésre érdemi nyilatkozatot nem tett, ehelyett az összegezésben megjelölt dokumentumok egyszerű elektronikus másolatait, valamint K.J. épületgépész tervező szakember rendelkezésre állási nyilatkozatát nyújtotta be, mely utóbbi dokumentum nem papír alapú dokumentum egyszerű elektronikus másolata, hanem olyan elektronikus dokumentum, amelyre aláírást és bélyegzőt tartalmazó képfájlokat illesztettek.

56. A nyilatkozattétel elmulasztásával és önkéntes hiánypótlásával egyértelművé vált, hogy a megismételt bírálat során az ajánlatkérő a Kbt. 41/A. § (1) bekezdésére nézve helyes megállapításokat tett a kérelmező ajánlatában és korábbi hiánypótlásában benyújtott dokumentumok tekintetében. Felhasználói ismereteken kívül nem igényel egyéb szaktudást a Kbt. által előírt papír alapú dokumentum egyszerű elektronikus másolata és az elektronikus úton létrehozott dokumentum közötti különbségtétel. Az előbbi keletkezésének folyamata azt feltételezi, hogy kiállítója a dokumentumot szükséges adattartalommal feltöltötte/kiegészítette, nyomtatás útján materializálta, a cégjegyzés szempontjából

garanciális fontosságú szabályok szerint saját kezű aláírással és bélyegzőlenyomattal ellátta, majd arról – jellemzően irodatechnikai eszköz igénybevételével – egyszerű elektronikus másolatot készített. Az utóbbi, elektronikus úton létrehozott dokumentum arról ismerhető fel, hogy a tartalmát képező szövegtörzs kijelölhető és másolható, az egyszerű elektronikus másolat keletkezésével járó sajátosságok (pl. tónusbeli eltérések, papír gyűrődései) hiányoznak, valamint a dokumentumon elhelyezett képfájl fölé irányított kurzorral a képfájl eredeti elérési útvonala is megjeleníthető. Ennek szemléltetésére az ajánlatkérő csatolta a kérelmező ajánlatában benyújtott épületvillamossági tervező szakember rendelkezésre állási nyilatkozatáról készült képernyőfotót.

57. Az ajánlatkérő az alábbi indokokból kifolyólag nem kérte a Kbt. 41/A. § (1) bekezdése által előírt követelményeknek nem megfelelő dokumentumok ismételt benyújtását.

A közbeszerzési dokumentumok 6. oldalán az ajánlatkérő a Kbt. 41/A. § (1) bekezdésével összhangban álló előírást alkalmazott, melyet az ajánlat részeként benyújtandó további nyilatkozatok, dokumentumok tekintetében a cégszerű aláírás követelményével egészített ki. Ennek értelmében a közbeszerzési dokumentumok az érvényes ajánlattételhez az ajánlat részeként benyújtandó további nyilatkozatok, dokumentumok vonatkozásában a kérelmezővel szemben kettős követelményt támasztottak. A kérelmezőnek a megjelölt nyilatkozatokat, dokumentumokat egyrészt a Kbt. 41/A. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően – elektronikus űrlap rendelkezésre állásának hiányában – papíralapú dokumentum egyszerű elektronikus másolata formájában, vagy legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírással ellátott dokumentumként, másrészt cégszerű aláírással ellátva kellett benyújtania.

58. Az ajánlatkérő számára a kérelmező önkéntes hiánypótlását követően vált egyértelművé, hogy a kérelmező által benyújtott dokumentumok zöme nem elégíti ki a Kbt. 41/A. § (1) bekezdésében előírt követelményeket. Ennek szükségképpen következménye, hogy az érintett dokumentumokon elhelyezett „aláírás” (képfájl) sem minősülhet cégszerű aláírásnak.

59. Az ajánlatkérő hivatkozott a Közbeszerzési Hatóság állásfoglalására (Közbeszerzési Szemle 2018/12. száma), amely kimondja, hogy az aláírás bélyegző lenyomata nem tekinthető aláírásnak, sem kézjegynek, mert nem köthető egyértelműen az aláíró személyhez. A cégjegyzési jogot csak aláírással lehet gyakorolni, a névbélyegző használata cégjegyzésre nem alkalmas (lásd BDT2017.3667). Az ajánlatkérő álláspontja szerint ez a megközelítés irányadó jelen ügyben is, mivel az aláírás bélyegző lenyomatához hasonlóan az aláírásról készített képfájl is korlátlanul és ellenőrizhetetlenül reprodukálható, az utóbbi tulajdonképpen az előbbi digitális változata.

60. A jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő a 2019. október 16. napján kelt hiánypótlási felhívásával, felvilágosítás kérésével kérte a kérelmezőt, hogy

1. nyújtsa be cégszerűen aláírva a Kbt. 65. § (7) bekezdésére vonatkozó nyilatkozatát, amelyben csak a kapacitást nyújtó szervezeteket tünteti fel,
2. nyújtsa be cégszerűen aláírva a Kbt. 66. § (6) bekezdésére vonatkozó nyilatkozatát oly módon, hogy a nyilatkozatban csak az alvállalkozók vannak feltüntetve, valamint
3. cégszerűen aláírt nyilatkozatban oldja fel a Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozata tekintetében fennálló ellentmondást.

61. Hivatkozott a Döntőbizottság D.28/13/2020. számú, jelen közbeszerzési eljárást érintően hozott határozatának 143. bekezdésére.

62. Rögzítette, hogy a kérelmező 2019. október 18. napján kelt hiánypótlásában ismételten cégszerű aláírás nélkül nyújtotta be a felsorolt dokumentumokat, így ezen dokumentumok tekintetében az ajánlatkérő a Kbt. 71. § (6) bekezdésének utolsó fordulatra figyelemmel nem rendelhetett el újabb hiánypótlást. A kérelmező ismételt hiánypótlásra történő felszólítása szembemenne a Döntőbizottság határozatának helyes értelmezésével és megsértené a Kbt. 2. § (2) bekezdése szerint a gazdasági szereplők számára biztosítandó esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot. Az ajánlatkérőnek a cégszerű aláírások hiánya miatt kellett a Fontos Mérnök Stúdió Kft. ajánlatát érvénytelenné nyilvánítania, ezért a kérelmező sem részesülhet számára kedvezőbb, érvényes ajánlatot eredményező elbánásban, mivel ugyanazon dokumentumokra vonatkozóan ugyanazt a hiányosságot kellene orvosolnia. Lényeges hangsúlyozni, hogy egy cégszerűen aláírt és megfelelő formátumban (.pdf) benyújtott dokumentum már önmagában kielégíti a Kbt. 41/A. § (1) bekezdésének követelményeit, azonban az a dokumentum, amelyre nézve a Kbt. 41/A. § (1) bekezdésében foglaltakat nem teljesítik, cégszerű aláírással ellátottnak sem minősülhet. Az ajánlatkérő az érintett nyilatkozatok cégszerűen aláírt benyújtását kérte a kérelmezőtől, így a „többen a kevesebb benne van” jogelv alapján a hiánypótlás megfelelő teljesítése a Kbt. 41/A. § (1) bekezdés rendelkezéseivel is összhangban álló, elfogadható hiánypótlást eredményezett volna a kérelmező részéről.

63. Pusztán az eljárás iratanyagából megállapítható, hogy a kérelmező sem ajánlatában, sem a 2019. október 18. napján kelt hiánypótlásában nem tudott a közbeszerzési dokumentumokban az ajánlat részeként benyújtandó további nyilatkozatok, dokumentumok tekintetében lefektetett kettős követelménynek (Kbt. 41/A. § előírásai, valamint cégszerű aláírás) megfelelő nyilatkozatokat kiállítani. Az ajánlatkérő álláspontja szerint ezért a kérelmezőnek kell viselnie a felelősséget, azt nem háríthatja át az ajánlatkérőre, ugyanis a Kbt. rendelkezéseinek megfelelő eljárás ajánlattevői minőségében a kérelmező kötelezettsége is.

64. Az ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezésben pontosan rögzítette a kérelmező önkéntes hiánypótlása keretében benyújtott azon dokumentumok körét, amelyek a közbeszerzési dokumentumok előírásainak megfelelnek és hiányosságuk az önkéntes hiánypótlás útján pótolható volt, így azok tekintetében hiánypótlás elrendelése nem volt indokolt.

65. Az ajánlatkérő a kérelmező által jogsértőnek vélt összegezést a D.28/13/2020. iktatószámú határozatban foglalt döntőbizottsági álláspont, a vonatkozó jogszabályhelyek és a releváns joggyakorlat figyelembevételével készítette el, az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezésében található indokolást fenntartotta. Eszerint a kérelmező ajánlatában elhelyezett, valamint a 2019. október 16. napján kelt hiánypótlási felhívásra, felvilágosítás kérésre benyújtott nyilatkozatok, dokumentumok, továbbá a 2020. március 26. napján kelt felvilágosítás kérésre nyilatkozattétel helyett 2020. március 31. napján önkéntes hiánypótlás keretében benyújtott K. J. épületgépész tervező szakember rendelkezésre állási nyilatkozata nem cégszerűen aláírtan kerültek benyújtásra, hanem olyan elektronikus dokumentumok, amelyekre aláírásokat tartalmazó képfájlokat illesztettek, melyek nem tekinthetők sem aláírásnak, sem kézjegynek, mert nem köthetőek egyértelműen az adott aláíró személyhez. A kérelmező a vitatott nyilatkozatokat, dokumentumokat nem letöltés után kitöltve, majd cégszerűen aláírva, szkennelve és nem fokozott biztonságú elektronikus aláírással ellátott dokumentumként az eIDAS rendeletben meghatározott követelményeknek megfelelően (kizárólag az aláíróhoz köthető; alkalmas az aláíró azonosítására; olyan, elektronikus aláírás létrehozásához használt adatok felhasználásával hozzák létre, amelyeket az aláíró nagy

megbízhatósággal kizárólag saját maga használhat; olyan módon kapcsolódik azokhoz az adatokhoz, amelyeket aláírtak vele, hogy az adatok minden későbbi változása nyomon követhető) csatolta az ajánlatában.

A kérelmező 2019. október 18. napján kelt hiánypótlásában ismételten cégszerű aláírás nélkül nyújtotta be a felsorolt dokumentumokat, illetve a 2020. március 31. napján önkéntes hiánypótlás keretében K. J. épületgépész tervező szakember rendelkezésre állási nyilatkozatát, így ezen dokumentumok tekintetében a Kbt. 71. § (6) bekezdésének utolsó fordulatára figyelemmel nem rendelhető el újabb hiánypótlás.

66. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a kérelmező a D.28/2020 ügyszámú jogorvoslati eljárásban előterjesztett kérelmében a 2019. október 16-án kelt hiánypótlási felhívással kapcsolatban megállapította, hogy az kifejezett, egyértelmű, félreérthetetlen felhívást tartalmaz a cégszerű aláírásra vonatkozóan. A kérelmező azt az álláspontot képviselte, hogy a „hiánypótlási felhívásban kifejezett követelményként pontosan rögzítésre került, hogy cégszerű aláírással ellátva kell benyújtani a megjelölt dokumentumokat, ezt nem lehetett máshogy értelmezni.” Előadta továbbá, hogy „az ajánlattevő gazdasági társaságoknak, illetve képviselőiknek tisztában kellett lenniük azzal, hogy mit jelent a cégszerű aláírás követelménye, ezt a hiánypótlásban nem kell részletesen kifejteni, mert nem az ajánlatkérő által meghatározott, a közbeszerzési dokumentáció szerinti bonyolult előírás, hanem jogszabályi követelmény, amelynek tartalma ajánlattevők előtt ismert volt.”

67. Ezzel szemben a jelen jogorvoslati eljárásban benyújtott kérelmében akként érvel, hogy „a cégszerű aláírásra vonatkozó hiánypótlásbeli felhívás vélhetően egy általános, a felhívás megfogalmazása szerinti kritériumként jelent csak meg.” Azt sérelmezi, hogy az ajánlatkérő „2019. október 16. napján kelt hiánypótlása nem tartalmazott erre vonatkozó felhívást, ezért a kérelmező nem volt abban a helyzetben, hogy erre vonatkozóan nyilatkozzon, illetve, amennyiben ez tényleg fennáll, ezt a hiányt orvosolja.” Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmező érvelésében kimutatható éles váltás a jóhiszeműség és tisztesség követelményével összeegyeztethetetlen.

68. Az ajánlatkérő kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását a Kbt. 165. § (2) bekezdése a) pontja alapján.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

69. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő tárgyi közbeszerzési eljárását 2019. szeptember 11. napján indította, így e jogorvoslati eljárásra is a Kbt. ezen a napján hatályos rendelkezéseit kellett alkalmazni.

70. A jogorvoslati kérelem tárgya a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása, melyet a kérelmező több okból is sérelmezett, alapvető jogsértést is állított, ezért a Döntőbizottság elsődlegesen a tételes jogsértést vizsgálta, tekintettel arra, hogy az alapvető jogsérelem megvalósulása ezen túlmenően valamely többlettényállási elemre vonatkozóan állapítható meg.

71. A kérelmező annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (1), (2), (3), (5) és (6) bekezdéseit, mert hiánypótlás/felvilágosítás kérés keretében nem tisztázta a kérelmező által benyújtott dokumentumok formátuma vonatkozásában felmerült aggályokat, nem kérte a hiányos dokumentumok ismételt benyújtását, a kérelmező által önkéntes hiánypótlásként benyújtott dokumentumok vonatkozásában pedig szintén nem

rendelt el hiánypótlást. Ezzel az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját és 75. § (2) bekezdés b) pontját és a Kbt. 2. § (4) bekezdését is, mivel a fentiek következményeként a kérelmező ajánlatát jogsértő módon érvénytelenné, az eljárást pedig eredménytelenné nyilvánította, ezzel olyan helyzetet teremtve, amely azáltal, hogy új közbeszerzési eljárást kellene kiírni, a hatékony és felelős gazdálkodás elvét sérti.

72. A Kbt. 69. § (1) bekezdése alapján az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg – több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban – ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

(3) A (2) bekezdésben foglaltak alapján megfelelőnek talált ajánlatokat az ajánlatkérő az értékelési szempontok szerint értékeli.

A Kbt. 71. § (1)-(3) bekezdései, valamint (6)-(9) bekezdései alapján:

(1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(2) A hiánypótlásra vagy a felvilágosítás nyújtására vonatkozó felszólítást az ajánlatkérő a többi ajánlattevő vagy részvételre jelentkező egyidejű értesítése mellett közvetlenül köteles az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező részére megküldeni, megjelölve a határidőt, továbbá a hiánypótlási felhívásban a pótlendő hiányokat.

(3) A hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat – ideértve a 69. § (4)-(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is – módosítani és kiegészíteni is lehet.

(6) Az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt. Nem köteles az ajánlatkérő újabb hiánypótlást elrendelni, ha a hiánypótlással az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az ajánlatban vagy a részvételi jelentkezésben korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be az eljárásba, és e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükséges az újabb hiánypótlás, feltéve, hogy az eljárást megindító felhívásban feltüntette, hogy ilyen esetben nem – vagy csak az általa meghatározott korlátozással – rendel el újabb hiánypótlást. A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

(7) Az ajánlatkérő kizárólag az (1)-(2) bekezdésben foglaltak szerint és csak olyan felvilágosítást kérhet, amely az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálása érdekében szükséges.

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses

kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

A Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)-(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítást megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.

A Kbt. 41/A. § (1) bekezdése szerint, ahol e törvény vagy e törvény felhatalmazása alapján megalkotott jogszabály alapján az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás során valamely dokumentum benyújtását írja elő, a dokumentum benyújtható az EKR-ben kitöltött elektronikus űrlap alkalmazásával, vagy – amennyiben az adott dokumentumra a nyilatkozattétel nyelvén elektronikus űrlap nem áll rendelkezésre – a papíralapú dokumentum egyszerű elektronikus másolata formájában. Amennyiben az EKR-ben az adott dokumentumra vonatkozó elektronikus űrlap a nyilatkozattétel nyelvén nem áll rendelkezésre, a nyilatkozat csatolható az EKR-ben legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírással ellátott dokumentumként is, az ajánlatkérő azonban – a (2) bekezdésben foglalt eset kivételével – nem követelheti meg elektronikus aláírás alkalmazását.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

73. Az ajánlattevőknek ajánlatukat a Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania. Az ajánlatkérő a szükséges nyilatkozatok tekintetében előírta, ahol a Kbt. vagy annak felhatalmazása alapján megalkotott jogszabály alapján az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás során valamely dokumentum benyújtását írja elő, a dokumentum benyújtható az EKR-ben kitöltött elektronikus űrlap alkalmazásával, vagy – amennyiben az adott dokumentumra a nyilatkozattétel nyelvén elektronikus űrlap nem áll rendelkezésre – a papíralapú dokumentum egyszerű elektronikus másolata formájában. További az ajánlat részeként benyújtandó nyilatkozatok, dokumentumok tekintetében előírta, hogy az általa feltöltött további nyilatkozatokat a gazdasági szereplők letöltés után tudják kitölteni, majd cégszerűen aláírva, szkennelve kell az EKR-ben csatolni az ajánlathoz. Amennyiben az EKR-ben az adott dokumentumra vonatkozó elektronikus űrlap a nyilatkozattétel nyelvén nem áll rendelkezésre, a nyilatkozat csatolható az EKR-ben legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírással ellátott dokumentumként is, az ajánlatkérő azonban – a következő bekezdésben foglalt eset kivételével – nem követelheti meg elektronikus aláírás alkalmazását. Az ajánlatkérő az alkalmazandó file formátumra vonatkozóan PDF formátumot kért és előírta, hogy az elektronikus formában benyújtott ajánlatnak jelszó nélkül olvashatónak, de nem módosíthatónak kell lennie.

74. A kérelmező ajánlatában benyújtott egyes nyilatkozatok tartalmilag hiányosak, nem megfelelőek voltak, ezért az ajánlatkérő 2019. október 16-án felhívta ezen hiányosságok pótlására a kérelmezőt és a hiánypótlási felhívásban a Kbt. 65. § (7) bekezdésére vonatkozó nyilatkozat benyújtását cégszerűen aláírva oly módon kérte, hogy a nyilatkozatban csak a kapacitást nyújtó szervezetek legyenek feltüntetve, valamint a Kbt. 66. § (6) bekezdésére vonatkozó nyilatkozat benyújtását kérte cégszerűen aláírva oly módon, hogy a nyilatkozatban csak az alvállalkozók legyenek feltüntetve.

75. Az ajánlatkérőnek ezen első hiánypótlása kifejezetten tartalmi hiányosságokat jelölt meg és annak formájára vonatkozóan annyi előírást tett, hogy cégszerűen aláírva legyenek benyújtva. A cégszerű aláírás követelményét nem részletezte az ajánlatkérő, ebben a vonatkozásban kizárólag arra terjedt ki a felhívása, hogy a helyes tartalmú nyilatkozatokat az aláíró cégszerűen, az aláírási címpéldányban szereplő módon írja alá, azaz jelen esetben a Ctv. 9. § (1) és (2) bekezdése szerint a cégjegyzésre jogosultnak a cég nevében olyan módon, illetve formában kell aláírnia, ahogyan azt a hiteles cégáírási nyilatkozat (a közjegyzői aláírás-hitelesítéssel ellátott címpéldány), illetve az ügyvéd vagy kamarai jogtanácsos által ellenjegyzett aláírás-minta tartalmazza. A címpéldányon (aláírás-mintán) – a létesítő okiratában foglaltakkal egyezően – fel kell tüntetni a cég nevét, a cégjegyzésre jogosult nevét, lakóhelyét, a képviselő jogcímét (pl. vezető tisztségviselő, munkavállaló), a cégjegyzés módját, valamint a cégjegyzésre jogosult aláírási mintáját.

A Döntőbizottság összevetette a kérelmező aláírási címpéldányán szereplő adatokat és az első hiánypótlásra benyújtott nyilatkozatokon szereplő aláírásokat és megállapította, hogy az aláírások megfelelnek a kérelmező aláírási címpéldányában foglalt követelményeknek, mely szerint Dr. M.G. ügyvezető a céget akként jegyzi, hogy a géppel vagy kézzel előírt, előnyomott vagy nyomtatott cégszöveg alá a nevét önállóan az aláírási címpéldány szerint írja. A Döntőbizottság azt is megállapította, hogy az első hiánypótlásra benyújtott nyilatkozatok nem papír alapú dokumentumok egyszerű másolatai, hanem elektronikusan létrehozott dokumentumok, melyeken Dr. M.G. szakember aláírása ráhelyezett képként szerepel az „MG Építész Kft.” szöveg felett.

76. A cégszerű aláírás követelménye tehát az első hiánypótlás során a hiánypótlás tartalmából és értelmezéséből megállapíthatóan arra vonatkozott, hogy a nyilatkozatok aláírása mindenben feleljen meg a vonatkozó cégjogi szabályoknak, vagyis annak, hogy az adott személy korlátozás nélkül, harmadik személyek irányában a céget az adott módon írásban képviselheti. A „cégszerűen aláírva” kitétel a cégszerű aláírásnak való megfelelésre vonatkozott, nem pedig arra, hogy milyen legyen a benyújtott dokumentum formátuma, létrehozásának módja. Ez két különböző hiány ugyanazon dokumentum tekintetében, amely egyszer a cégjegyzés módjára, a cég képviselői jogának igazolására vonatkozik, másodszor a dokumentum előállításának módjára vonatkozik, arra, hogy papír alapú dokumentum egyszerű másolatát kell benyújtani. Az ajánlatkérő maga is arra hivatkozott, hogy a közbeszerzési dokumentumok az érvényes ajánlattételhez az ajánlat részeként benyújtandó további nyilatkozatok, dokumentumok vonatkozásában a kérelmezővel szemben kettős követelményt támasztottak. A kérelmezőnek a megjelölt nyilatkozatokat, dokumentumokat egyrészt a Kbt. 41/A. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően – elektronikus űrlap rendelkezésre állásának hiányában – papíralapú dokumentum egyszerű elektronikus másolata formájában, vagy legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírással ellátott dokumentumként, másrészt cégszerű aláírással ellátva kellett benyújtania. Önmagában attól, hogy a nyilatkozatokat nem megfelelő módon hozták létre, nem papír alapú dokumentumról másolták, hanem elektronikusan jött létre és az aláírást képfájl tartalmazza, nem következik, hogy ne lennének cégszerűen aláírva, hiszen a képfájlban megjelenített aláírás megegyezett az

aláírási címpéldányban rögzített aláírással. Az ajánlatkérő első hiánypótlása tartalma alapján nem terjedt ki arra, hogy a nyilatkozatok nem papíralapú dokumentumok egyszerű másolatai, hanem elektronikusan létrehozott dokumentumok, amelyek az aláírásokat képfájlként tartalmazzák, ezért nem felelnek meg a felhívásban foglaltaknak. Ezt támasztja alá, hogy az ajánlatkérő az első hiánypótlásra pótoltt iratokat mind tartalmilag, mind formailag megfelelőnek fogadta el és a kérelmező ajánlatát érvényesnek mondta ki a 2020. január 8-án kelt első összegezésében. Ekkor tehát még nem találta a nyilatkozatok nem megfelelőnek azon okból, hogy azok nem papíralapú dokumentumok egyszerű másolatai, hanem egyéb módon létrejött és aláírt dokumentumok.

77. Az ajánlatkérő tehát arra vonatkozóan nem bocsátotta ki az első hiánypótlását, hogy a nyilatkozatok cégszerűen aláírva oly módon nyújtsa be a kérelmező, hogy azokat letöltés után töltsse ki, majd cégszerűen aláírva, szkennelve csatolja az EKR-ben az ajánlathoz. A Döntőbizottság arra az álláspontra helyezkedett, hogy az első hiánypótlásra tekintettel nem ütközött volna a kétszeres hiánypótlás tilalmába olyan újabb hiánypótlás kibocsátása, amelyben kifejezetten az iratok papír alapúról készített egyszerű másolatának benyújtására hívta volna fel a kérelmezőt, hiszen erre kifejezett felhívása nem volt az első hiánypótlási felhívásában. A hiányt csak akkor tudta volna megfelelően pótolni a kérelmező, ha arra kifejezett felhívás érkezett volna az ajánlatkérő részéről. Ezzel szemben az ajánlatkérő úgy tekintette, hogy a „cégszerű aláírás” kitételben szerepelt azon kívánalma is, hogy a letöltés után papír alapon kitöltött nyilatkozatokat kéri visszatölteni az EKR-be cégszerűen aláírva, ezért a bírálat újrainvitásakor kiadott felvilágosításkérése nem erre vonatkozott, hanem annak magyarázatát kérte, hogy a felsorolt dokumentumok legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírással ellátott dokumentumnak minősülnek-e. A felvilágosításkérés keretében felkérte nyilatkozattételre a kérelmezőt abban a kérdésben, hogy a felsorolt dokumentumokon elhelyezett aláírások miként felelnek meg az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 1. § 22. pontja szerinti fokozott biztonságú elektronikus aláírással szemben támasztott követelményeknek.

78. Az ajánlatkérő tehát elfogadta a kérelmező által az ajánlatában és az első hiánypótlásra benyújtott valamennyi nyilatkozatát, amelyek nem papír alapú dokumentumok egyszerű másolatai, hanem képfájlt tartalmazó elektronikusan létrehozott dokumentumok voltak, annak ellenére, hogy ezek nem feleltek meg a felhívásában foglaltaknak. Ezt a hiányosságot nem észlelte korábban, a dokumentumok előállításának, létrejöttének módjára vonatkozóan csak a felvilágosítás kérésében hivatkozott, és abban sem határozta meg ezt a pótlendő hiányt. A felvilágosításkérésben az ajánlatkérő azonban arra kérdezett rá, amire a kérelmező nem tudott volna mit válaszolni, hiszen az nyilvánvaló volt, hogy a nyilatkozatok nincsenek elektronikus aláírással ellátva, olyan felvilágosítást kért, amely nem volt releváns sem a pótlendő hiány, sem a felvilágosításra váró kérdés tekintetében. A felvilágosítás kérésre a kérelmező – feltehetően érzékelve a hibáját – az önkéntes hiánypótlás lehetőségét választotta, amelyre meg volt a lehetősége és ezzel az ajánlata – K.J. szakember rendelkezésre állási nyilatkozata kivételével – mindenben megfelelt a felhívásban és a jogszabályban foglaltaknak, és az így benyújtott nyilatkozatok már papír alapú dokumentumról készített egyszerű másolatok voltak. A kérelmező tehát az első hiánypótlási felhívásban nem rögzített hiányt pótoltt önkéntesen a felvilágosítás kérésre nyitvaálló határidő alatt, amely eljárása a Kbt. 71. § (5) bekezdése szerint jogszerű volt, és az önkéntes hiánypótlás a fentebb kifejtettek okán nem ütközött a Kbt. 71. § (6) bekezdésében foglalt kétszeres hiánypótlás tilalmába sem, hiszen az ajánlatkérő az első hiánypótlási felhívásban a dokumentumok létrehozásának módjára vonatkozóan egzakt módon nem határozta meg az általa pótlandónak vélt hiányt, hanem olyan hiánypótlási felhívást bocsátott ki, amely nem tartalmazta a dokumentumok formájára és benyújtásának

módjára vonatkozó konkrét felhívást, továbbá a felvilágosítás kérdésben sem ezt jelölte meg az ajánlatkérő, mint pontosításra szoruló tény. Az ajánlatkérő nem hivatkozhat arra, hogy a 2019. október 18. napján teljesített hiánypótlásában a kérelmező a közbeszerzési dokumentumok és a Kbt. 41/A. § (1) bekezdés előírásainak nem megfelelően nyújtotta be a Kbt. 65. § (7) bekezdésére vonatkozó, a Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti és a Felvilágosítás elnevezésű dokumentumokat, mivel az ajánlatkérő 2020. október 16-i hiánypótlási felhívása semmilyen utalást nem tartalmazott a dokumentumok nem megfelelő formában történt létrejöttére vonatkozóan, nem hivatkozott a Kbt. 41/A. § (1) bekezdésében foglalt követelményekre, hiánypótlási felhívása kifejezetten a nyilatkozatok tartalmának javítására vonatkozott, melyet cégszerűen aláírva kért benyújtani az ajánlatkérő.

79. A hiánypótlásra és a felvilágosításra ugyanazon szabályok vonatkoznak, tehát a kétszeres hiánypótlás tilalma és az önkéntes hiánypótlás teljesítésére vonatkozó rendelkezések éppúgy kiterjednek mindkét eljárási cselekményre. Amennyiben az ajánlatkérő nem jelöli meg pontosan a pótlendő hiányt, a hiányossággal érintett iratokat és nem hívja fel, nem határozza meg pontosan, hogy mivel tudja az ajánlattevő orvosolni az adott hiányosságot, az ajánlattevők nem tudják azt megfelelően teljesíteni, az ajánlatkérő mulasztása azonban nem eshet az ajánlattevők terhére és ebből következően az ajánlat érvénytelenítésére nem kerülhet sor. Az ajánlatkérő szerint a kérelmező a vitatott nyilatkozatokat, dokumentumokat nem letöltés után kitöltve, majd cégszerűen aláírva, szkennelve és nem fokozott biztonságú elektronikus aláírással ellátott dokumentumként az eIDAS rendeletben meghatározott követelményeknek megfelelően (kizárólag az aláíróhoz köthető; alkalmas az aláíró azonosítására; olyan, elektronikus aláírás létrehozásához használt adatok felhasználásával hozzák létre, amelyeket az aláíró nagy megbízhatósággal kizárólag saját maga használhat; olyan módon kapcsolódik azokhoz az adatokhoz, amelyeket aláírtak vele, hogy az adatok minden későbbi változása nyomon követhető) csatolta az ajánlatában. Erre vonatkozóan azonban konkrét hiánypótlást az ajánlatkérő ilyen részletezettséggel nem rendelt el, holott a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét megállapító összegezésben ezekre hivatkozott.

80. Az ajánlatkérő akkor járt volna el helyesen, ha az első hiánypótlás során teljeskörűen, azaz a dokumentumok létrehozásnak módjára, formátumára vonatkozóan, valamint a cégjegyzés módjára vonatkozóan is hiánypótlásra hívja fel a kérelmezőt, hogy az a hiánypótlást mind tartalmilag, mind formailag teljesíthesse. Az ajánlat érvénytelenségét ezen hiányok pótlásának elmaradása esetén állapíthatta volna meg, a nem megfelelő hiánypótlási felhívás és felvilágosításkérés nem teljesítése a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét nem eredményezhette volna. Az ajánlatkérő tehát a Kbt. 69. § (2) bekezdésébe ütköző módon a Kbt. 71. § (1) bekezdése mellőzésével állapította meg a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét, mivel a nyilatkozatok egyszerű másolati formájára vonatkozóan sem hiánypótlás, sem felvilágosításkérés nem került kibocsátásra az ajánlatkérő részéről. A kérelmező önkéntes hiánypótlása nem ütközött a Kbt. előírásaiba, az ajánlat ezzel – egyetlen nyilatkozat kivételével – megfelelt a felhívásban és a Kbt.-ben foglaltaknak. K.J. szakember rendelkezésre állási nyilatkozata tekintetében szükséges további hiánypótlás arra, hogy ezen nyilatkozat is papír alapú dokumentum egyszerű másolataként kerüljön benyújtásra, mivel az önkéntes hiánypótlás során benyújtott nyilatkozaton továbbra is az aláírás és a bélyegző lenyomat képfájlként jelenik meg a szöveggént kijelölhető tartalom alatt, a nyilatkozat nem papír alapú dokumentum egyszerű másolata. Erre a nyilatkozatra azonban még hiánypótlási felhívás vagy felvilágosításkérés nem került kibocsátásra, ezért a megfelelően előállított dokumentum az ajánlatkérő pontos felhívására benyújtható.

81. Az ajánlatkérő hivatkozott az ugyanezen közbeszerzési eljárásban a kérelmező által előterjesztett jogorvoslati kérelem nyomán keletkezett D.28/2020. számú határozatban foglaltakra és arra, hogy az ajánlatkérőnek a cégszerű aláírások hiánya miatt kellett a Fontos Mérnök Stúdió Kft. ajánlatát érvénytelenné nyilvánítania, ezért a kérelmező sem részesülhet számára kedvezőbb, érvényes ajánlatot eredményező elbánásban, mivel ugyanazon dokumentumokra vonatkozóan ugyanazt a hiányosságot kellene orvosolnia. A Döntőbizottság megjegyzi, hogy a megelőző jogorvoslati eljárásban a cégszerű aláírások teljeskörűen hiányoztak az ajánlatból, kifejezetten azt vizsgálta, hogy a cégszerű aláírások pótlására rendelt-e el hiánypótlást az ajánlatkérő, és azt állapította meg, hogy ismételten a cégszerű aláírások hiányára, nem megfelelőségére nem bocsátható ki újabb hiánypótlási felhívás, a gazdasági szereplőknek tisztában kell lenniük a cégszerűen aláírt dokumentumok azon követelményével, hogy az aláírásnak az aláírási címpéldánynak meg kell felelnie. A Fontos Mérnök Stúdió Kft. által benyújtott nyilatkozatok vonatkozásában azonban azok formátumával, létrejöttével, egyszerű másolati formájával kapcsolatos aggályok nem merültek fel.

82. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő eljárásának jogszerűtlensége a kérelmező ajánlata vonatkozásában a felhívásnak és a közbeszerzési dokumentumoknak való megfelelésége körében az ajánlatkérő saját, nem egyértelműen megfogalmazott és számon kérhető hiánypótlási felhívásában és felvilágosításkérésében foglalt feltételeinek hiányában nem vezethet a kérelmező ajánlata érvénytelenségének megállapítására, ezért a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította az ajánlatkérő jogsértését és a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja szerint megsemmisítette az eljárást lezáró összegezést és a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben. A Döntőbizottság az eljárást lezáró döntés megsemmisítése mellett döntött, mivel a jogsértés csak ekképp reparálható, figyelemmel arra is, hogy az ajánlatkérő az eljárását a második legkedvezőbb ajánlatot benyújtó kérelmező ajánlatának érvénytelensége miatt elegendő fedezet hiányában eredménytelennek nyilvánította. Az eljárás eredménytelensége körében előterjesztett kérelmi elemrészt, valamint a Kbt. 2. § (4) bekezdésének megsértése irányuló kérelmi elemrészt a Döntőbizottság külön nem vizsgálta a tételes jogszabálysértés megállapítása mellett többlettényállási elem hiányában.

83. A Kbt. 165. § (4) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

84. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének – továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának – megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat

figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

85. A Döntőbizottság további jogkövetkezményként az ajánlatkérő döntésének megsemmisítése mellett bírságot szabott ki, tekintettel arra, hogy az ajánlatok érvényessége körében tett valamennyi bírálati cselekmény hangsúlyos ajánlatkérői kötelezettség, melynek jogsértése a közbeszerzés eredményére közvetlenül kihat. A Döntőbizottság a bírság összegének megállapítása során a Kbt. 165. § (5) bekezdésében foglaltakkal összefüggésben rögzíti, hogy a közbeszerzés becsült értéke a 23.000.000.-Ft volt. A Döntőbizottság továbbá a Kbt. 165. § (11) bekezdésében szereplő előírásokra tekintettel figyelembe vette a bírságmérték tekintetében rögzítetteket, valamint azt, hogy ugyanezen közbeszerzési eljárásban már sor került jogsértés megállapítására és bírság kiszabására. Értékelésre került továbbá, hogy a jogsértés reparálható és a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volta nem volt megállapítható. A Döntőbizottság az eset összes körülményét figyelembe véve a fenti szempontok kifejezett mérlegelését követően a rendelkező részben meghatározott bírságot szabta ki.

86. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

87. A Kbt. 151. § (9)-(10) bekezdése alapján:

„(9) Ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

(10) Ha a kérelmező jogorvoslati kérelmében több jogsértés megállapítását is kérte, de a Közbeszerzési Döntőbizottság az ügy érdemében hozott határozatában a kérelemnek csak részben ad helyt, az igazgatási szolgáltatási díjnak a Közbeszerzési Hatóság (2) bekezdés szerinti saját bevételeivel csökkentett részét az alapos és alaptalan kérelmek arányának figyelembevételével téríti vissza a kérelmezőnek.”

88. Az Ákr. 124. §-a alapján eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül.

Az Ákr. 126. § (2)-(3) bekezdése alapján:

„(2) A jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi

- a) a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet,
- b) a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

(3) Ha a határozat a kérelemnek részben ad helyt, a hatóság az eljárási költség arányos viselésére kötelezi a kérelmező ügyfelet és az ellenérdekű ügyfelet.”

89. A Döntőbizottság a Kbt. 151. § (9)-(10) bekezdése, illetve az Ákr. 126. § (2)-(3) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

90. A kérelmező 250.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg, ezért visszatérítésnek a Kbt. 151. § (9) bekezdése szerint nincs helye. A Kbt. 151. § (9), (10) bekezdése és a 45/2015. (XI. 2.) MvM rendelet 2. § (2), (3) bekezdése alapján, figyelemmel arra, hogy a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem alapján jogsértést állapított meg, az ajánlatkérőnek meg kell fizetnie a kérelmező részére 250.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat, valamint a kérelmező jogi képviselétével felmerült költségét. Ennek megállapítása során a Döntőbizottság figyelembe vette a jogi képviselő által ténylegesen, indokoltan kifejtett ügyvédi tevékenységet, ezen belül a beadványok megszerkesztésének időigényességét, a beadványok és az azokban kifejezésre juttatott jogi érvelés bonyolultságának fokát és helytállóságát.

91. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2020. június 5.

Pulainé Dr. Horváth Hajnalka sk
közbeszerzési biztos
a tanács elnöke

Bán János sk
közbeszerzési biztos

Dr. Peleskey Viktória sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Kérelmező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője
3. Közbeszerzési Hatóság Titkárság
4. Miniszterelnökség