



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.150/13/2020.

A tanács tagjai: Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Emberi Erőforrások Minisztériuma
A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Nagy Kristóf kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő: Debreceni Tankerületi Központ
Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Tóth Csaba
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A közbeszerzés tárgya és értéke: EFOP – bútorbeszerzés, 1.999.815.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S - t.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a 2018. október 24-én feladott eljárást megindító felhívásával a Kbt. 117. §-a szerinti, EKR000739102018 azonosító számú közbeszerzési eljárást indított.
2. Az eljárást megindító felhívás II.1.6) pontjában az ajánlatkérő a részajánlat tételére lehetőséget adott. A közbeszerzés tárgya 1. része bútorok, a közbeszerzés tárgya 2. része pedig berendezési tárgyak beszerzésére vonatkozott.
3. Az eljárást megindító felhívás II.2.12) pontjában az ajánlatkérő közölte, hogy a szerződés az EFOP-3.11.1-17-2017-00017 hivatkozási számú európai uniós alapokból finanszírozott programmal kapcsolatos.
4. Az eljárást megindító felhívás III.1.1) pontjában az ajánlatkérő a kizáró okok vonatkozásában rögzítette az alábbi:

„A kizáró okok felsorolása:

A közbeszerzési eljárásban nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó és nem vehet részt az alkalmasság igazolásában az a gazdasági szereplő, aki a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdése szerinti kizáró okok hatálya alá tartozik. A Kbt. 74. § (1) bekezdés b) pontja alapján az ajánlatkérő kizárja a közbeszerzési eljárásból azt az ajánlattevőt, illetve alvállalkozót, aki részéről a kizáró ok a közbeszerzési eljárás során következett be.

Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása:

Az ajánlattevőnek a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet] 17. § (1) bekezdés alapján nyilatkoznia kell, hogy nem tartozik a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdése szerinti kizáró okok hatálya alá. A Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja alapján az ajánlattevőnek nyilatkoznia kell a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2017. évi LIII. törvény 3. § 38. pont a)-b) vagy d) alpontja szerinti tényleges tulajdonosáról. Az alvállalkozó és adott esetben az alkalmasság igazolásában résztvevő más szervezet vonatkozásában az ajánlattevő a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 17. § (2) bekezdés alapján nyilatkozatot nyújt be arról, hogy az érintett gazdasági szereplők vonatkozásában nem állnak fenn a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdése, valamint a Kbt. 63. § (1) bekezdés d) pontja szerinti kizáró okok. Az ajánlatkérő a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet szerint ellenőrzi a kizáró ok hiányát a rendelkezésre álló elektronikus nyilvántartásokból is.”

5. Az eljárást megindító felhívás VI.3.4) 15. pontjában az ajánlatkérő közölte az alábbi:

„Jelen közbeszerzési eljárás a Kbt. 117. §-a alapján a Kbt. Második Részben foglalt szabályok által nem kötött, önálló eljárási szabályok kialakításával kerül lefolytatásra. A Kbt. 117. § (2) bekezdése alapján az önállóan kialakított eljárási szabályok a következők: Ajánlatkérő az eljárás során a Kbt. 112. § (1) bekezdésének b) pontja szerint jár el – nyílt eljárást alkalmaz a nemzeti eljárásrend szabályai szerint – az alábbi eltérésekkel: - Ajánlatkérő a Kbt. 113. § (1)-(5) bekezdéseit nem alkalmazza. - Amennyiben jelen hirdetményben nem közzétett, azaz jelen eljárást megindító felhíváson kívüli közbeszerzési dokumentumok módosulnak és a megfelelő ajánlattételhez még ésszerű időtartam áll rendelkezésre, az ajánlattételi határidő nem kerül meghosszabbításra, ajánlatkérő nem ad fel hirdetményt a módosításról, a közbeszerzési dokumentumok módosítását az ajánlatkérő az eredeti dokumentumokkal megegyező helyen, közvetlenül elektronikusan elérhetővé teszi. A közbeszerzési dokumentumok módosításáról haladéktalanul és egyidejűleg értesíti ajánlatkérő valamennyi gazdasági szereplőt, akik az eljárás iránt érdeklődésüket az ajánlatkérőnél jelezték. Az ésszerű idő olyan reális, de az ajánlattételi határidőt legalább 3 munkanappal megelőző időpontot jelent, mely időpontban az ajánlattevők számára még irreális nehézség nélkül értelmezhető és az ajánlat összeállításánál figyelembe vehető a közölt információ. - Ajánlatkérő a Kbt. 69. § (4)-(9) bekezdéseiben foglalt rendelkezéseket nem alkalmazza, az ajánlatok bírálata egy lépcsőben, az ajánlatok részeként csatolt és adott esetben hiánypótoltt dokumentumok alapján történik, utólagos igazolási procedúra nélkül. Az alkalmassági követelmények igazolási módja tekintetében jelen felhívásban foglaltak az irányadók.”

6. Az ajánlatkérő többek között az alábbi nyilatkozatmintát töltötte fel a közbeszerzésekért felelős miniszter által üzemeltetett egységes elektronikus közbeszerzési rendszerbe (a továbbiakban: EKR).

„Nyilatkozat kizáró okok tekintetében

Nyilatkozat megerősítése, hogy nem állnak fenn velünk szemben a Kbt. 62. § (1) bekezdés a), d), e), f) foglalt kizáró okok, valamint a Kbt. 62. § (2) bekezdésében említett személyek esetén sem állnak fenn az abban foglalt kizáró okok.”

7. A 2018. november 14-én kelt bontási jegyzőkönyv tanúsága szerint az ajánlattételi határidőre az Ava-Pack Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., a Balázs-Diák Kft., a Digitális Tananyag és Taneszköz Forgalmazó Zrt., a Kiss-Iskolabútor Kft., valamint Meixner Csaba E.V. nyújtott be ajánlatot. Az ajánlattevők a kizáró okok vonatkozásában kizárólag az EKR-ben rögzített nyilatkozatmintát töltötték ki.

8. Az ajánlatkérő 2018. december 18-án megküldte az ajánlattevők részére az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezt. Az összegezés V.2.6) pontja szerint a közbeszerzés tárgya 1. része esetében a nyertes ajánlatot a Balázs-Diák Kft. tette, a közbeszerzés tárgya 2. része esetében pedig a Digitális Tananyag és Taneszköz Forgalmazó Zrt.

9. Az ajánlatkérő a közbeszerzés tárgya 1. része esetében a Balázs-Diák Kft.-vel 2019. január 11-én kötött szállítási szerződést.

10. Az ajánlatkérő a közbeszerzés tárgya 2. része esetében a Digitális Tananyag és Taneszköz Forgalmazó Zrt.-vel 2019. január 11-én kötött szállítási szerződést.

11. A hivatalbóli kezdeményező 2019. október 9-én közbeszerzési utóellenőrzési jelentést készített, és megküldte az ajánlatkérőnek. A hivatalbóli kezdeményező a közbeszerzési utóellenőrzési jelentés „Észrevételek az eljárással kapcsolatban” részének „A vizsgált közbeszerzési eljárással kapcsolatos következtetések, javaslatok” tárgyú 4. pontjában rögzítette azon ajánlatkérői jogsértő eljárást, amelyet a hivatalbóli kezdeményezésébe is belefoglalt.

A hivatalbóli kezdeményezés

12. A hivatalbóli kezdeményező hivatalbóli kezdeményezése 2020. április 22-én érkezett meg a Döntőbizottsághoz. A hivatalbóli kezdeményező a Kbt. 152. § (1) bekezdése g) pontja alapján kezdeményezte a Döntőbizottság eljárásának hivatalból történő megindítását. A hivatalbóli kezdeményező kiemelte, hogy az Emberi Erőforrás Fejlesztési Operatív Program tekintetében irányító hatósági feladatokat lát el a 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 2. és 3. sz. mellékletében foglalt kijelölés alapján.

13. A hivatalbóli kezdeményező a vélelmezett jogsértésről 2020. április 8-án, a szabálytalansági eljárás megindításának napján szerzett tudomást. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezéséhez – egyebek mellett – csatolta a 2020. április 8-án kelt 0007258-021/2017. számú iratot, amelyben döntött a szabálytalansági eljárás megindításáról.

14. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1), (2) és (5) bekezdését, valamint a Kbt. 71. § (1) és (2) bekezdését, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját és a Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontját, mert a Kbt. 62. § (1) bekezdés kizáró okok hiányára vonatkozóan nem kért teljeskörűen igazolást egyik ajánlattevőtől sem, és a Kbt. 62. § (1) bekezdés j), o) és p) pontjaira vonatkozóan nem állt a rendelkezésére elégséges adat az ajánlatok érvényességének és az eljárás eredményességének a megállapítására.

15. A hivatalbóli kezdeményező rögzítette egyrészt, hogy az EKR-ben szereplő nyilatkozatminta alapján az ajánlattevőknek csak a Kbt. 62. § (1) bekezdés a), d), e) és f)

pontjaira és a Kbt. 62. § (2) bekezdésére volt módjuk nyilatkozni. Másrészt az ajánlatkérő a Kbt. 62. § (1) bekezdésének egyéb pontjaira nem készített az ajánlattevők részére nyilatkozatmintát. Harmadrészt az ajánlatkérő nem küldött hiánypótlási felhívást az ajánlattevőknek a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 17. § (1) bekezdése szerinti igazolások benyújtására vonatkozóan.

16. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezésében kérte az ajánlatkérővel szemben a jogsértés megállapítását, valamint az eset összes körülményére tekintettel a bírság kiszabásának a mellőzését, és annak figyelembe vételét is, hogy támogatásból megvalósult közbeszerzésre tekintettel a jogsértéshez a hivatalbóli kezdeményező által lefolytatandó szabálytalansági eljárás során a támogatás egészének vagy egy részének visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

Az ajánlatkérő észrevétele

17. Az ajánlatkérő eljárásjogi kifogást terjesztett elő, mert véleménye szerint a hivatalbóli kezdeményezés elkésett. Mivel a közbeszerzési eljárás 2018. október 26-án indult, ezért a hivatalbóli kezdeményezést a Kbt. 2018. október 26-án hatályos rendelkezései szerint kell megítélni. A jogorvoslati eljárásban a Kbt. 152. § (2a) bekezdése nem alkalmazható, mivel azt a 2018. évi LXXXIII. törvény 50. § (2) bekezdése iktatta be, és 2019. január 1-től hatályos, azaz a közbeszerzési eljárás megindításakor ez a szabály még nem létezett. A jogsértés tudomásra jutási időpontjának 2019. október 9-ét kell tekinteni, mert ezen a napon adta ki a hivatalból kezdeményező a nem támogató tartalmú közbeszerzési utóellenőrzési jelentését. Ebben a hivatalbóli kezdeményező már megállapította mindazon jogsértéseket, amelyeket a hivatalbóli kezdeményezésben is megjelölt.

18. Az ajánlatkérő érdemi észrevételében kérte a jogsértés hiányának a megállapítását.

19. Az ajánlatkérő kijelentette, hogy a közbeszerzési eljárás megindításakor még a kizáró okokra vonatkozó EKR-űrlapok nem voltak szerkeszthetők, azaz azokat az űrlapokat kellett használni, amelyek az EKR-ben rendelkezésre álltak – 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 11. § (7) bekezdés. Ezek az űrlapok csak a Kbt. 62. § (1) bekezdésének a), d), e) és f) pontjaira, valamint a (2) bekezdésre terjedtek ki, azonban a 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése egyértelműen azt tartalmazta, hogy „amennyiben valamely nyilatkozatminta az EKR-ben elektronikus űrlapként a nyilatkozat megtételének nyelvén rendelkezésre áll, a nyilatkozatot az elektronikus űrlap kitöltése útján kell az ajánlat vagy részvételi jelentkezés részeként megtenni”. Ebből következően az ajánlatkérő nem kérhette máshogyan a Kbt. 62. § (1) bekezdés a), d), e) és f) pontjain kívüli kizáró okokra az ajánlattevők nyilatkozatát, csak az EKR-ben rendelkezésre álló űrlapon. Azt pedig nem lehetett módosítani. Ha az ajánlatkérő arra kérte volna az ajánlattevőket, hogy a kizáró okok tekintetében az EKR-es űrlap helyett más dokumentumban nyilatkozzanak, az az 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 10. § (2) bekezdésébe ütközött volna.

20. Az EKR okozta fenti helyzet nem eredményezhette azt, hogy az ajánlatkérő köteles lett volna olyan kizáró okok alkalmazásáról lemondani, amelynek alkalmazását fontosnak tartotta. Az EKR-es űrlapok módosítása az EKR tájékoztatása szerint csak 2019. február 1-je után indult eljárások tekintetében valósult meg. Az ajánlatkérő a Kbt. 2. § (3) bekezdés szerint jóhiszeműen és a tisztesség követelményeinek megfelelően járt el, amikor a fenti hiányosságokat nem róta fel az ajánlattevőknek, akik a fenti okok miatt a kizáró okokra vonatkozó űrlap kiegészítése tekintetében nem tudták volna teljesíteni a hiánypótlást. Az

ajánlatkérő a kizáró okokat ellenőrizte a közhiteles nyilvántartásokban, ezzel kívánt eleget tenni a Kbt. 69. § (2) bekezdésben foglalt kötelezettségének.

21. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy a kizáró okokkal kapcsolatban felmerült hiánypótlás nem azért maradt el, mert elkerülte a figyelmét az a tény, hogy az EKR-úrlapokon nincs feltüntetve a Kbt. 62. § (1) bekezdés szerinti valamennyi kizáró ok, hanem azért, mert azt az ajánlattevők nem tudták volna jogszerűen teljesíteni, ugyanis mind a hiánypótlási felhívás, mind a kizáró okok igazolásával kapcsolatos ajánlattevői hiánypótlás az 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 10. § (2) bekezdésében foglaltakkal lett volna ellentétes.

22. Az ajánlatkérő előadta, hogy a hiánypótlás elrendelésének elmaradása olyan okból következett be, mely az ajánlatkérő ellenőrzési körén kívül esett (az EKR-ben a kizáró okokra vonatkozó úrlap tartalmának meghatározása), azért az ajánlatkérő nem felelős. Az ajánlatkérő érveit támasztja alá a Döntőbizottság D.162/2019. számú határozata is, amelyben a Döntőbizottság (ugyan más tényállás mellett) megállapította, hogy „nem róható az ajánlatkérő terhére, ha a kötelezően használandó hirdetményfeladási rendszer hirdetmény mintája nem követi a Kbt. szabályait”.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

23. A Döntőbizottság elsőként az ajánlatkérő észrevételében foglaltakra tekintettel azt vizsgálta, hogy a hivatalbóli kezdeményező a kezdeményezését a Kbt.-ben rögzített határidőben nyújtotta-e be.

24. A Kbt. 152. § (1) bekezdése – egyebek mellett – az alábbiakat tartalmazza:

„A Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra:

g) a közbeszerzéshez támogatást nyújtó, illetve a támogatás felhasználásában jogszabály alapján közreműködő szervezet”

25. A Kbt. 152. § (2) bekezdése szerint a Döntőbizottság hivatalból való eljárását a Kbt. 152. § (1) bekezdés szerinti személy vagy szervezet a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan napon belül, de

a) legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül,

b) közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén az a) ponttól eltérően a szerződés megkötésének időpontjától vagy, ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számított legfeljebb öt éven belül, vagy

c) támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó külön jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől – közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől – számított öt éven belül kezdeményezheti.

26. A Döntőbizottság a fenti jogszabályi rendelkezések alapján megállapította, tekintettel arra, hogy a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet kezdeményezte a Döntőbizottság hivatalból való eljárását és a közbeszerzés támogatásból valósult meg, a kezdeményezés

benyújtására nyitva álló szubjektív határidőt a Kbt. 152. § (2) bekezdésének első fordulata (a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan nap), az objektív határidőt a Kbt. 152. § (2) bekezdésének c) pontja rögzíti.

27. A 2019. január 1. napjától hatályos Kbt. 152. § (2a) bekezdése alapján az (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet esetében a (2) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni a közbeszerzési jogsértésre vonatkozó szabálytalansági eljárás megindításának napját.

28. A 2014–2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. r.) 98. § (4) bekezdésében foglaltak alapján az irányító hatóság a (2) bekezdés szerinti dokumentumokat – figyelemmel az egységes működési kézikönyvben foglaltakra is – közbeszerzési-jogi, támogathatósági, elszámolhatósági, valamint műszaki szempontú utóellenőrzésnek veti alá. Az irányító hatóság a dokumentumok beérkezését követő hét munkanapon belül az ellenőrzés eredményéről a támogatást igénylőt, illetve a kedvezményezettet értesíti. Az irányító hatóság az ellenőrzés eredményétől függően szabálytalansági eljárást folytat le, és a megítélése szerint szabálytalanság megállapítására okot adó közbeszerzési jogsértés esetén jogorvoslati eljárást kezdeményez.

29. A Korm. r. 99. § (3) bekezdése szerint a kedvezményezett részére támogatás – a támogatáselőleg-kifizetés kivételével – csak a támogató tartalmú utóellenőrzési vagy utólagos ellenőrzésről készült jelentés megléte vagy a 98. § (5) bekezdése esetén folyósítható. Nem támogató tartalmú utóellenőrzési vagy utólagos ellenőrzésről készült jelentés esetén – amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság hatáskörébe tartozó, nem reparálható jogsértés miatt kerül sor nem támogató tartalmú jelentés kiadására – az irányító hatóság jogorvoslati eljárást kezdeményezhet a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt.

30. A hivatalbóli kezdeményezők jogorvoslati eljárás kezdeményezésének joga a feladatkörük ellátása során tudomásukra jutott jogsértés esetén áll fenn. A Kbt. a tudomásra jutott vélelmezett jogsértés okán a jogorvoslati kérelem benyújtására szubjektív, a kezdeményező jogsértő eseményről való tudomásszerzéséhez kötött határidőket állapít meg objektív korláttal, melynek öt éves időtartama lehetőséget ad arra, hogy a hivatalbóli kezdeményezéseket az ellenőrzési eljárások eredményeként ezen időtartam alatt bármikor megindított szabálytalansági eljárásra tekintettel elő lehet terjeszteni. A törvényi határidők elmulasztása jogvesztéssel jár. Tudomásra jutás alatt a jogsértő tényeknek a kezdeményező tudomására hozását kell érteni, adott esetben azt, amikor a jogsértő ajánlatkérői döntés, jelen esetben az ajánlattételi felhívások a kezdeményező birtokába jutottak.

31. A jogsértés tudomásra jutásának időpontja tekintetében azonban a 2019. január 1. napjától hatályba lépett Kbt. 152. § (2a) bekezdésében foglalt rendelkezés változást hozott, a tudomásra jutás időpontját, a szubjektív 60 napos határidő kezdetét ezen rendelkezés a szabálytalansági eljárás megindításához köti. A Kbt. 152. § (2a) bekezdésének miniszteri indokolása szerint ezen vélelmezett tudomásszerzési időpont jelentősége abban áll, hogy ne maradjon feltáratlan közbeszerzési jogsértés és egy hosszabb ellenőrzés esetén is lehetőség nyíljon az érdemi jogorvoslati kérelem elbírálására. Ez az időpont azonban olyan törvényi vélelem, mellyel szemben van helye bizonyításnak, a tényleges tudomásszerzési időpont ettől eltérő időpontban is megállapítható, amennyiben a tudomásra jutás ténye kétséget kizáróan, a törvényi vélelemtől eltérő időpontban megállapítható (Fővárosi Törvényszék 3.Kf.650.051/2013/8.). A Döntőbizottság a jogvesztő határidőre vonatkozó álláspontja

kialakításakor figyelembe vette az Európai Bíróság C-406/08 Uniplex (UK) Ltd. számú ítéletében foglaltakat is. Nem eredményezheti a jogorvoslati határidők meghosszabbítását, ha a kezdeményező két, időben eltérő tudomásra jutást eredményező jogszabályi feltételnek is megfelel. Az adott jogsértés csak egyszer juthat a hivatalbóli kezdeményező tudomására, annak sincs jelentősége, hogy a kezdeményező mikor ismerte fel a jogsértést. Azt kell vizsgálni, hogy a hivatalbóli kezdeményező mikor került birtokába azon adatoknak, iratoknak, melyből a jogsértés ténye megállapítható. Ez azonban nem járhat azzal a következménnyel, hogy többszöri (támogathatósági ellenőrzés, folyamatba épített ellenőrzés, utóellenőrzés, utólagos ellenőrzés, auditáló hatósági rendszerellenőrzés) ellenőrzés lefolytatását követően bármikor az objektív öt éves jogvesztő határidőn belül egy szabálytalansági eljárás megindításával – mely megindításának határidejére vonatkozó rendelkezést a Korm. r. nem tartalmaz – jogorvoslati eljárás kezdeményezhető és a hivatalbóli kezdeményező tényleges tudomásszerzése ne lenne vizsgálható. Egy adott jogsértés egy alkalommal juthat a kezdeményező tudomására, nem tolható ki és nem tehető feltételessé a tudomásra jutás időpontja egy újabb időponttól, a szabálytalansági eljárás megindításától, ha a tudomásra jutási időpont tényszerűen egy korábbi időpontban megállapítható.

32. Jelen esetben a hivatalbóli kezdeményező legkésőbb 2019. október 9-én, a közbeszerzési utóellenőrzési jelentés elkészültének a napján a birtokába került azon adatoknak, iratoknak, melyből a jogsértés ténye megállapítható volt, mivel a hivatalbóli kezdeményező e jelentésében már rögzítette azon ajánlatkérői jogsértő eljárást, amelyet a hivatalbóli kezdeményezésébe is belefoglalt.

33. A Döntőbizottság álláspontja szerint a hivatalbóli kezdeményezésben állított jogsértések ténybeli alapja legkésőbb a közbeszerzési utóellenőrzési jelentés kiállításakor, 2019. október 9-én a hivatalbóli kezdeményező tudomására jutott, ezért a hivatalbóli kezdeményező a 60 napos szubjektív jogvesztő határidőn túl nyújtotta be 2020. április 22-én a hivatalbóli kezdeményezését.

34. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményezés érdemi vizsgálatának eljárásjogi akadálya van, ezért a hivatalbóli kezdeményezést érdemben nem vizsgálta.

35. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

36. Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

37. Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

38. A Döntőbizottság mindezekre figyelemmel a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel, az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati eljárást megszüntette.

39. A Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről az Ákr. 125. §-a alapján rendelkezett.

40. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

41. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2020. május 22.

Dr. Jánosi Bálint sk
a tanács elnöke
közbeszerzési biztos

Berekméri Ágnes sk
közbeszerzési biztos

Dr. Horváth Éva sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Emberi Erőforrások Minisztériuma, Dr. Nagy Kristóf kamarai jogtanácsos (elektronikus úton)
2. Dr. Tóth Csaba felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (elektronikus úton)
3. Miniszterelnökség (elektronikus úton)