



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.155/17/2020.

A tanács tagjai: Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Pulainé Dr. Horváth Hajnalka közbeszerzési biztos

A kérelmező: HunGal Kft.
(Budapest, Alkotás utca 55-61. 2. em.)

A kérelmező képviselője: Dr. Óvári Győző ügyvéd
Óvári és Társai Ügyvédi Iroda
(Budapest, Kékgolyó u. 6.)

Az ajánlatkérő: Budapest Környéki Törvényszék
(Budapest, Thököly út 97-101.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Fónagy Tímea ügyvéd
Dr. Kardkovács és Társai Ügyvédi Iroda
(Budapest, Muskotály köz 3.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: Műszaki ellenőri feladatok ellátása a Gödöllői Járásbíróság és Járási Ügyészség épületének rekonstrukciója és bővítése során, rövid elnevezés: Műszaki ellenőri feladatok ellátása - Gödöllői JB, 21.080.000.-Ft.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a kérelmező jogorvoslati kérelmének helyt ad, és az 1. érvénytelenségi ok körében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 71. § (10) bekezdésére, a Kbt. 73. § (6) bekezdés b) pontjára, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (2) bekezdését. A 2. érvénytelenségi ok körében a Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (2) bekezdésére és a Kbt. 72. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (2) bekezdését.

A Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérő 2020. április 3-án készített írásbeli összegezését, és a jelen közbeszerzési eljárásban azt követően hozott döntéseit.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett

10032000-01040360-00000000 számú központosított beszédési számlájára átutalással teljesítse.

Kötelezi a Döntőbizottság az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 200.000.-Ft, azaz kétszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

Ezt meghaladóan a felek maguk viselik az eljárás során felmerült költségeiket.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Rész 113. § (1) bekezdése szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt szolgáltatás megrendelés tárgyában, melynek ajánlattételi felhívását 2019. december 4-én tette elérhetővé az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (továbbiakban: EKR) az ajánlatkérő által kiválasztott, és a 2019. november 18-án megjelent összefoglaló tájékoztatás alapján érdeklődésüket jelző gazdasági szereplők részére.

A közbeszerzési eljárás azonosítószáma: EKR001403712019.

Az ajánlatkérő egy alkalommal, 2019. december 13-án módosította a felhívást, az ajánlattételi határidő került meghosszabbításra.

2. A felhívás II.1.4) pontja szerint a közbeszerzés mennyisége:

„Műszaki ellenőri feladatok ellátása a Gödöllői Járásbíróság és Járási Ügyészség épületének rekonstrukciója és bővítése során. Ajánlatkérő a műszaki ellenőri szolgáltatást 3 szakágban (magasépítési, épületgépészeti, épületvillamossági) igényli. A műszaki ellenőri szolgáltatással érintett kivitelezési munka főbb adatait a II.2.4.) pont és a közbeszerzési dokumentumok részletezik.”

3. A felhívás II.2.4) pontjában, II.2.13) pontjában és V.2) pontjában, valamint a közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott „Egyéb közbeszerzési dokumentumok.docx” fájl 17-19. oldalain található a részletes feladatleírás.

4. Az értékelési szempontok és súlyszámok a felhívás II.2.5) pontja szerint a következők:
 „M1) pont szerinti ME-É jogosultsággal rendelkező műszaki ellenőr szakember jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalatán felüli többletszakmai tapasztalata (hónap, min. 0, max. 60) 30
 M2) pont szerinti ME-G jogosultsággal rendelkező műszaki ellenőr szakember jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalatán felüli többletszakmai tapasztalata (hónap, min. 0, max. 60) 12

M3) pont szerinti ME-V jogosultsággal rendelkező műszaki ellenőr szakember jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalatán felüli többletszakmai tapasztalata (hónap, min. 0 hónap, max. 60) 8

Ajánlati ár (nettó HUF) 50”

5. A II.2.12) pont szerint a közbeszerzés nem európai uniós alapokból finanszírozott projekttel vagy programmal kapcsolatos.

6. A felhívás V.1) pontja szerint az ajánlatkérő az eljárásban való részvételt ajánlati biztosíték adásához kötötte. Az ajánlati biztosíték mértéke 300.000.-Ft volt. Az ajánlati biztosíték befizetése (teljesítése) igazolásának módjaként a következőket írta elő:

„Az ajánlati biztosíték teljesítése a Kbt. 54. § és a közbeszerzési dokumentumokban részletezettek szerint. Az ajánlati biztosíték befizetése (teljesítése) igazolásának módja: Az óvadékra vonatkozó átutalási megbízás vagy bevételi pénztárbizonylat, a pénzügyi intézmény vagy biztosító garancialevele, garanciaszerződése, vagy kezességi szerződés vagy biztosítási szerződés alapján kiállított – készfizető kezességvállalást tartalmazó – kötelezvény. A garanciavállaló nyilatkozat vagy kezességvállalásról szóló nyilatkozat elektronikus okiratként feleljen meg a polgári perrendtartásról szóló törvény szerinti teljes bizonyító erejű magánokirat követelményeinek! A Kbt. 35. § (5) bekezdésének megfelelően a közös ajánlattevőknek a biztosítékot elegendő egyszer rendelkezésre bocsátaniuk.”

7. A közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott „Egyéb közbeszerzési dokumentumok.docx” fájl 12. oldalán a „10. További információk” fejezet 10.19. pontja szerint:

„Az érvényes ajánlattétel ajánlati biztosítékhoz kötött. Az ajánlati biztosíték összege: 300.000 Ft. Az ajánlatkérő fizetési számlaszáma: 10032000-01484681-00000000. Számlavezető: Magyar Államkincstár.

Az ajánlati biztosíték befizetése (teljesítése) igazolásának módja: Az óvadékra vonatkozó átutalási megbízás, vagy bevételi pénztárbizonylat, a pénzügyi intézmény vagy biztosító garancialevele, garanciaszerződése, vagy kezességi szerződés vagy biztosítási szerződés alapján kiállított - készfizető kezességvállalást tartalmazó – kötelezvény. A garanciavállaló nyilatkozat vagy kezességvállalásról szóló nyilatkozat elektronikus okiratként feleljen meg a polgári perrendtartásról szóló törvény szerinti teljes bizonyító erejű magánokirat követelményeinek!

A Kbt. 35. § (5) bekezdésének megfelelően a közös ajánlattevőknek a biztosítékot elegendő egyszer rendelkezésre bocsátaniuk. Az ajánlati kötöttségnek bármelyik közös ajánlattevő részéről történt megsértése [54. § (4) bekezdése] esetén a biztosíték az ajánlatkérőt illeti meg. Az Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét arra, hogy a Kbt. 73. § (6) bekezdés b) pontja alapján, ha az ajánlati biztosítékot az előírt határidőre nem, vagy az előírnál kisebb mértékben bocsátják rendelkezésre, az az ajánlat érvénytelenségéhez vezet. Az Ajánlatkérő felhívja továbbá az ajánlattevők figyelmét arra, hogy az ajánlati biztosíték érvényességi idejét óra/percben szíveskedjenek meghatározni. Amennyiben az ajánlati kötöttség lejáratát munkaszüneti napra esik, úgy a Kbt. 48. § (1) és (3) bekezdése alapján a kötöttség a következő munkanapon jár le. Figyelemmel arra, hogy az ajánlati biztosíték az ajánlati kötöttség ideje alatt érvényesnek kell lennie, így a biztosíték a lejárat napján 24.00 óráig kell érvényesnek lennie.”

8. A módosított, 2020. január 6-i ajánlattételi határidőig 11 ajánlat érkezett, ajánlatot tett a kérelmező is. A kérelmező ajánlati ára nettó 9.890.000.-Ft. Az ajánlatkérő közlése szerint a rendelkezésre álló anyagi fedezet összege nettó 22.230.000.-Ft.

9. A kérelmező ajánlatához ajánlati biztosítékként csatolt „Hungal Kft.pdf” fájl jelszóval védett, nem volt megnyitható.

10. Az ajánlatkérő 2020. február 4-én kibocsátott második hiánypótlási felhívásában a kérelmező ajánlatával kapcsolatban a következő hiány pótlását is kérte:

„Az ajánlatban benyújtott „Ajánlati biztosíték” megnevezésű fájl jelszóval védett, nem megnyitható, a biztosíték rendelkezésre bocsátása ennek megfelelően jelenleg nem igazolt. Kérjük hiánypótlás keretében az arra vonatkozó igazolás benyújtását, hogy az ajánlati biztosítéket az ajánlattevő az ajánlattételi határidő lejártáig rendelkezésére bocsátotta. (A teljesség igényével felhívjuk a figyelmet arra is, hogy amennyiben az ajánlati biztosítéket garanciavállaló nyilatkozattal igazolják, a nyilatkozatnak elektronikus okiratként meg kell felelnie a polgári perrendtartásról szóló törvény szerinti teljes bizonyító erejű magánokirat követelményeinek!)”

11. A kérelmező 2020. február 6-án benyújtott hiánypótlásában közölte a bankgaranciát tartalmazó védett pdf fájl megnyitásához szükséges jelszót és közölte, hogy azt az ajánlata benyújtásakor az EKR-ben megjegyzésként már jelezte.

12. Az ajánlati biztosítékként benyújtott bankgarancia a következőket tartalmazta:

„Az Ügyfél megbízása alapján ezennel mi, az OTP Bank Nyrt. [...] hitelintézet nevében az OTP Bank Nyrt. Budapesti Régió, Deák Kereskedelmi Banki Centrum [...] garanciát vállalunk az Önök javára

legfeljebb 300.000,- Ft azaz Háromszázezer forint erejéig, az alábbiak szerint:

E garancia vállalás alapján a Bank feltétel nélkül és visszavonhatatlanul kötelezettséget vállal arra, hogy az Önök első írásbeli felszólítására (igénybevétel), az alapjogviszony vizsgálata nélkül, a Bank vagy bármely más fél által támasztott jogi kifogás vagy vita ellenére is, az Önök javára az Önök által megjelölt összegben – legfeljebb a jelen garancia fent megjelölt keretösszege erejéig – fizetést teljesít, ha ezen a Bank levelezési címére [...] küldött írásbeli felszólításukban úgy nyilatkoznak, hogy az Önök által követelt összeg azért vált esedékessé, mert az Ügyfél:

1. a nyilatkozatában vállalt ajánlati kötöttség időtartamán belül visszavonta vagy kedvezőtlen irányba módosította ajánlatát;
2. az ajánlati kötöttség időtartamán belül – az Ajánlatkérő értesítése ellenére – elmulasztotta vagy megtagadta a szerződés aláírását;
3. a szerződéskötés az Ajánlattevő érdekkörében felmerült okokból hiúsult meg;
4. elmulasztotta, vagy megtagadta az ajánlati felhívás, ill. szerződés szerint teljesítési biztosíték rendelkezésre bocsátását.

Az igénybejelentés az Önök számlavezető hitelintézetén keresztül nyújtandó be, a rajta szereplő cégszerű aláírás hitelességének igazolásával. [...]

Jelen garancia keretösszege a garancia alapján teljesített kifizetésekkel automatikusan csökken.

Ezen garancia 2020. március 15. napjáig hatályos.”

13. Az ajánlatkérő 2020. március 24-én kiadott negyedik hiánypótlási felhívásában a kérelmezőtől a következő hiány pótlását, illetve felvilágosítást kérte:

„A hivatkozott garancia nyilatkozat tartalmazza, hogy a Bank feltétel nélkül és visszavonhatatlanul garanciát vállal arra, hogy az Ajánlatkérő írásbeli felszólítására fizetést teljesít az Ajánlatkérő számára legfeljebb 300.000.-Ft összeg erejéig a garancianyilatkozatban

megjelölt esetekben. A felhívás V.1. pontja szerint az ajánlati biztosíték teljesítésére a Kbt. 54. § irányadó. A benyújtott garancianyilatkozat tartalmából nem állapítható meg egyértelműen, hogy a Bank kötelezettségvállalása a Kbt. 54. § (4) bekezdése szerinti valamennyi esetkörre kiterjed-e.

Kérjük az ellentmondás feloldását, ennek részeként az OTP Banknak a polgári perrendtartásról szóló törvény szerinti teljes bizonyító erejű magánokirat követelményeinek megfelelő elektronikus dokumentumba foglalt és cégszerűen aláírt egyértelmű nyilatkozatát, hogy az általa kibocsátott bankgarancia a kibocsátása napjától az érvényességi időtartama alatt fedezet nyújt-e az Ajánlatkérő számára az ajánlati kötöttségnek a Kbt. 54. § (4) bekezdés szerinti bármely esetének megsértésére.”

14. A kérelmező a 2020. március 30-án teljesített hiánypótlásban csatolt egy banki számlatörténetet, melyből megállapítható, hogy 2020. március 27-én az ajánlatkérő számlájára átutalt 300.000.-Ft ajánlati biztosítékot.

Az ajánlati biztosíték átutalásáról a kérelmező képviselője nyilatkozott. A nyilatkozat a következőket is tartalmazta:

„Egyúttal szeretnénk jelezni azt is, hogy ezen dokumentum hiánypótlásként való benyújtása tekintetében jogfenntartással kívánunk élni, mert megítélésünk szerint az általunk már korábban benyújtott bankgarancia nyilatkozat tartalma, és a Kbt. 54. § (4) bekezdése között ellentmondás nem áll fenn.

A Kbt. 54. § (4) bekezdése ugyanis nem határozza meg a bankgarancia nyilatkozatok „kötelező tartalmi elemeit”, [...]

Magyarán a jogalkotó csak azokat az esetköröket kívánta meghatározni, amikor az ajánlati biztosíték összege az Ajánlatkérőt illeti meg. Ezen esetek bekövetkeztét megállapítani azonban maga az Ajánlatkérő jogosult. Az általunk már korábban benyújtott bankgarancia nyilatkozat szerint a garancia vállalás alapján „a Bank feltétel nélkül és visszavonhatatlanul kötelezettséget vállal arra, hogy az Önök első írásbeli felszólítására (igénybevétel), az alapjogviszony vizsgálata nélkül, a Bank vagy bármely más fél által támasztott jogi kifogás vagy vita ellenére is, az Önök javára az Önök által megjelölt összegben – legfeljebb a jelen garancia fent megjelölt keretösszege erejéig – fizetést teljesít...” Tehát az Önök első írásbeli felszólítása önmagában elegendő az ajánlati biztosíték összegének lehívásához, további feltétel bekövetkezésére nincsen szükség.

Az ajánlatkérői elvárások maradéktalan teljesítése, és a közbeszerzés előrehaladásának biztosítása érdekében azonban nem kívánunk vitát kezdeményezni arról, hogy az ajánlatkérői értelmezés, vagy a saját értelmezésünk-e a helyes valójában.”

15. Az ajánlatkérő 2020. február 4-én a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást kért többek között a kérelmezőtől az ajánlati ár értékelési részszerzőpont tekintetében a következő tartalommal:

„1. Kérjük a fent megjelölt T. Ajánlattevőket, részletezzék a szerződés keretében elvégzendő feladatok esetében, hogy azokat – órában megadva – milyen időkeretben tervezik elvégezni. Ennek során térjenek ki arra, hogy a munkák elvégzését hány fő, és milyen képzettségű szakemberrel kívánják elvégezni. Ezt követően mutassák ki az így meghatározott élömunka ráfordítás valamennyi költségét. Az Ajánlatkérő felhívja az Ajánlattevők figyelmét, hogy a Kbt. 72. § (4) bekezdése értelmében nem megfelelő az indokolás különösen, ha megállapítható, hogy az ajánlat azért tartalmaz aránytalanul alacsony árat vagy költséget, mert nem felel meg a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek.

2. Kérjük, hogy a fentieknek megfelelően a szerződés-tervezet szerinti valamennyi feladat elvégzésére térjenek ki, részletesen kimutatva annak költségeit, külön bontva a személyi jellegű költségeket az egyéb költségektől. Ennek során a beszerzés tárgyának és mennyiségének megfelelően nevesítsenek valamennyi elvégzendő feladatot, és – ahol ez értelmezhető – valamennyi feladathoz rendeljenek személyi és egyéb (anyag, energia, telefon, iroda-fenntartás, stb.) költséget.

Kérjük, hogy a személyi költségeken belül a munkabér és járulécai mellett térjenek ki a munkaruházat, a munkába járás, stb. költségekre is amennyiben felmerül, a munkavállalók munkaszerződésének megfelelően.

Amennyiben a fenti költségek valamennyi elemét külön nem tudják kimutatni, kérjük, az egyes feladatoknál nyilatkozzanak arról, hogy az ott meghatározott összegen belül ezek költségét is figyelembe vették.

Amennyiben egyes munkanemek felmerülési valószínűségét, vagy a munkaidő-ráfordítást olyan alacsonynak ítélik, hogy az érdemben kimutatható költséget nem eredményez, vagy ezen költségek nem elválaszthatók más részszerzőpontra tett megajánlástól, vagy más költségtől, akkor kérjük ezt részletesen megindokolni szíveskedjenek. [...]

Kérjük a T. Ajánlattevőket, hogy indokolásukat a fentiek figyelembevételével, számszerűen (matematikailag levezetve) és szövegesen is adják meg!

Felhívjuk a figyelmet, hogy az Ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az Ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az Ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról.

Az ajánlatkérő – adott esetben a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerinti kiegészítő indokolás bekérését követően – köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.”

16. A kérelmező az árindokolását határidőben benyújtotta, melyet teljes terjedelmében üzleti titoknak nyilvánított.

A kérelmező árindokolásának egyik pontjában a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberekkel kapcsolatos költségek kimutatásában megadta az egyes szakemberek időráfordításait napokban.

Az összesítő táblázatban 4. sorként szerepelt a „Gépkocsi”, amelyben egy korábbi pontban kifejtett számítás szerint a teljesítéshez használt gépkocsi fenntartási költségei szerepeltek.

Az összesítő táblázatban 5. sorként szerepelt az „Üzemanyag”, amelyben egy korábban ki nem fejtett költség került megadásra.

17. Az ajánlatkérő 2020. február 17-én a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján többek között a kérelmezőtől is további kiegészítő indokolást kért – egyebek mellett – az alábbiak szerint:

„A humán erőforrás költségeknél az ME-É szakág esetében megjelölt becsült szakértői napszámra vonatkozó adat és a bemutatott üzemanyag költség összhangja ajánlatkérői álláspont szerint nem állapítható meg, kérjük az ellentmondás feloldását.”

Az ajánlatkérő ezen dokumentumban a Kbt. 72. § (5) bekezdése alapján összehasonlítás céljából ajánlati elemeket megalapozó adatokat is kért három további ajánlattevőtől arról, hogy az ME-É szakági műszaki ellenőri feladatok tekintetében a szerződés szerinti elvégzendő feladatokat hány szakértői órával számítva vették figyelembe az árkalkulációjuk során.

18. A kérelmező a kiegészítő indokolást határidőben megadta, a szöveges indokolás a gépkocsi (összesítő táblázat 4. sor) költségSORRA vonatkozott.

19. Az ajánlatkérő 2020. február 28-án a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján többek között a kérelmezőtől is további kiegészítő indokolást kért – egyebek mellett – az alábbiak szerint:

„A humán erőforrás költségeknél az ME-É szakág esetében megjelölt becsült szakértői napszámra vonatkozó adat és a bemutatott üzemanyag költség eltérésének szöveges indokát az Ajánlattevő megadta. Kérjük, hogy szíveskedjenek a benyújtott szöveges indoklást matematikailag levezetett számítással is alátámasztani illetőleg az ellentmondással érintett adatokat szíveskedjenek összhangba hozni.”

Az ajánlatkérő ismételten felhívta a figyelmet arra, hogy az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tényt, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

20. A kérelmező a kiegészítő árindokolást határidőben megadta, a bemutatott számítás a gépkocsi (összesítő táblázat 4. sor) költségsorra vonatkozott.

21. Az ajánlatkérő 2020. március 23-án ismét a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján további kiegészítő indokolást kért a kérelmezőtől az alábbiak szerint:

„1./ Kérjük, szíveskedjenek az eljárást megindító dokumentumok által igényelt feladatok tervezett időráfordítását az ME-É, ME-G, ME-V szakág esetében egyaránt órai bontásban az alábbi részletezettség szerint megadni:

- előírt kooperációk;
- helyszíni műszaki ellenőrzés;
- távoli munkavégzés, adminisztrációs munkák;
- jótállási időszakban igényelt feladatok.

Kérjük továbbá szíveskedjenek az árindokolásuk Összesítés c. táblázatában megadott üzemanyag költséget a fentiek szerinti részletezettségben megadott tevékenységek közötti megoszlásban is bemutatni.”

Az ajánlatkérő ismételten felhívta a figyelmet arra, hogy az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tényt, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

22. A kérelmező a további kiegészítő indokolást határidőben megadta, melyben táblázatban bemutatta a kért ME-É, ME-G, ME-V szakágakon kívül az alkalmazni kívánt ME-M/ME-KÉ jogosultsággal rendelkező szakemberei feladatmegosztását óra bontásban, és táblázatban bemutatta az üzemanyag költségeket a kért bontás szerinti megoszlásban.

23. Az ajánlatkérő 2020. április 3-án készítette el az írásbeli összegezést, melynek V.2.7) pontja szerint a nyertes ajánlattevő az UTIBER Kft. lett, a kérelmező ajánlata az V.2.12) pont alapján érvénytelen lett a következő indokkal:

„1./ Az ajánlat a Kbt. 73. § (6) bekezdés b) pontja alapján alkalmazandó 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen az alábbi indokra tekintettel:

Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás V.1. pontjában előírta, hogy az ajánlati biztosíték teljesítésére a Kbt. 54. § irányadó. A Kbt. 54. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő az

eljárásban való részvételt ajánlati biztosíték adásához kötheti, amit az ajánlattevőnek az ajánlati kötöttség beálltaig a felhívásban meghatározott mértékben kell az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátania. A biztosíték rendelkezésre bocsátását az ajánlattevőnek ajánlatában igazolnia kell. A Kbt. 54. § (2) bekezdés szerint az ajánlati biztosíték az ajánlattevő választása szerint teljesíthető (megjegyzés: az ajánlattételi határidő lejártáig!) az előírt pénzüsszegnek az ajánlatkérő fizetési számlájára történő befizetésével, pénzügyi intézmény vagy biztosító által vállalt garancia vagy készfizető kezesség biztosításával, vagy biztosítási szerződés alapján kiállított –készfizető kezességvállalást tartalmazó– kötelezvényvel. A Kbt. 54. § (4) bekezdése szerint, ha az ajánlattevő az ajánlatát az ajánlati kötöttség ideje alatt visszavonja vagy a szerződés megkötése az ajánlattevő érdekkörében felmerült okból hiúsul meg, az ajánlati biztosíték az ajánlatkérőt illeti meg, kivéve a 131. § (9) bekezdése szerinti esetben. Az ajánlati biztosíték az ajánlatkérőt illeti meg abban az esetben is, ha az ajánlattevő az ajánlati kötöttséggel terhelt ajánlatához az ajánlatkérő felhívására nem vagy nem megfelelően nyújtja be az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatát alátámasztó igazolásokat, és ajánlata ezen okból érvénytelennek minősül. Az ajánlattevőnek az ajánlati biztosítékot tehát jelen közbeszerzési eljárásban a Kbt. 54. § (2) bekezdésében meghatározott teljesítési módok valamelyike szerint az

- ajánlati kötöttség beálltaig (ajánlattételi határidőre),
- a felhívásban meghatározott mértékben és
- a felhívásban meghatározott tartalommal

kellott az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátania. Ajánlattevő ajánlatában az ajánlati biztosíték megfizetését az OTP Bank által 2019. december 13. napján kelt 1-1-19-0500-0649-6. számú bankgarancia nyilatkozattal igazolta, mely az OTP Bank által 2020. március 12. napján hatályossága tekintetében módosításra került (2020.03.31.) A benyújtott bankgarancia nyilatkozat a kifizetés teljesítésének feltételei vonatkozásában az alábbiakat tartalmazza: „Az Ügyfél megbízása alapján ezennel mi, az OTP Bank Nyrt. (1051 Budapest, Nádor u. 16. Fővárosi Törvényszék Cégbírósága Cg. 01-10-041585) alatti hitelintézet nevében az OTP Bank Nyrt. Budapesti Régió, Deák Kereskedelmi Banki Centrum levelezési cím: 1138 Budapest, Váci út 135-139. C. torony 6. emelet) (továbbiakban: Bank) garanciát vállalunk az Önök javára legfeljebb 300.000,- Ft azaz Háromszázezer forint erejéig, az alábbiak szerint: E garancia vállalás alapján a Bank feltétel nélkül és visszavonhatatlanul kötelezettséget vállal arra, hogy az Önök első írásbeli felszólítására (igénybevétel), az alapjogviszony vizsgálata nélkül, a Bank vagy bármely más fél által támasztott jogi kifogás vagy vita ellenére is, az Önök javára az Önök által megjelölt összegben – legfeljebb a jelen garancia fent megjelölt keretösszege erejéig – fizetést teljesít, ha ezen a Bank levelezési címére (1138 Budapest, Váci út 135-139. C. torony 6.emelet) küldött írásbeli felszólításukban úgy nyilatkoznak, hogy az Önök által követelt összeg azért vált esedékessé, mert az Ügyfél:

1. a nyilatkozatában vállalt ajánlati kötöttség időtartamán belül visszavonta vagy kedvezőtlen irányba módosította ajánlatát;
2. az ajánlati kötöttség időtartamán belül – az Ajánlatkérő értesítése ellenére – elmulasztotta vagy megtagadta a szerződés aláírását;
3. a szerződéskötés az Ajánlattevő érdekkörében felmerült okokból hiúsult meg;
4. elmulasztotta, vagy megtagadta az ajánlati felhívás ill. szerződés szerint teljesítési biztosíték rendelkezésre bocsátását.”

A garancianyilatkozat tartalmából megállapítható tehát, hogy *a Kbt. 54. § (4) bekezdés szerinti utolsó fordulatot a banki kötelezettségvállalás nem tartalmazza.* Amint azt a Közbeszerzési Döntőbizottság Összkollégiuma 1/2017. (III.21.) számú állásfoglalása is tartalmazza amennyiben az ajánlatkérő az eljárásban való részvételt ajánlati biztosíték adásához köti, úgy annak a felhívásban a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény

(Kbt.) 54. § (4) bekezdésében meghatározott mindhárom esetkörüre kell vonatkoznia, azaz az ajánlati biztosíték az ajánlatkérőt illeti meg, ha

- az ajánlattevő az ajánlatát az ajánlati kötöttség ideje alatt visszavonja, vagy
- a szerződés megkötése az ajánlattevő érdekkörében felmerült okból hiúsul meg, továbbá
- ha az ajánlattevő az ajánlati kötöttséggel terhelt ajánlatához az ajánlatkérő felhívására nem, vagy nem megfelelően nyújtja be az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatát alátámasztó igazolásokat, és ajánlata ezen okból érvénytelennek minősül.

Az Ajánlattevő arra való hivatkozása, hogy a garancia lehívhatóságához elegendő az ajánlatkérői bank felé intézett fizetési felszólítás önmagában, további feltétel bekövetkezése nélkül nem helytálló tekintettel arra, hogy a bank fizetési kötelezettsége csak a garancianyilatkozatban rögzített esetek bekövetkeztekor áll fenn. A Ptk. 6:431. § (1) bekezdése szerint ugyanis a garanciaszerződés, illetve a garanciavállaló nyilatkozat a garantor olyan kötelezettségvállalása, amely alapján a nyilatkozatban meghatározott feltételek esetén köteles a jogosultnak fizetést teljesíteni. A Ptk. 6:435. § (1) bekezdése szerint a garantor abban az esetben köteles fizetést teljesíteni a garancia alapján, ha a jogosult írásban, és a garanciavállaló nyilatkozatban meghatározott követelményeket pontosan betartva szólította fel a fizetésre. Az ajánlati biztosíték 2020. március 27. napján utalással történő teljesítése a nem megfelelő tartalommal benyújtott bankgarancia nyilatkozat helyett nem fogadható el, mivel a biztosítéknak az ajánlattételi határidő lejártának időpontjától kell az Ajánlatkérő rendelkezésére állnia. Amint azt a fent hivatkozott 1/2017. (III.21.) számú összkollégiumi állásfoglalás is rögzíti, az ajánlat érvénytelen, ha az ajánlati biztosíték az ajánlati kötöttség beálltaig nem, vagy nem a Kbt. 54. § (4) bekezdésében és a felhívásban meghatározott mértékben és tartalommal állt az ajánlatkérő rendelkezésére. Jelen esetben az Ajánlattevő az ajánlati biztosítékot az ajánlati kötöttség beálltaig (ajánlattételi határidőre), a felhívásban meghatározott mértékben és tartalommal nem bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésére, melyre figyelemmel az ajánlat a Kbt. 73. § (6) bekezdés alapján alkalmazandó 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

2./ Az ajánlat a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján érvénytelen az alábbi indokra tekintettel: Ajánlatkérő 2020. február 04. napján Ajánlattevőt az ajánlatában megajánlott ajánlati ár (nettó HUF) értékelési szempont tekintetében a Kbt. 72. § (1) bekezdés alapján az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatok, valamint indoklás benyújtására hívta fel abból a célból, hogy a szerződés adott áron való teljesíthetőségéről meggyőződjön. 2020. február 17., 2020. február 28. továbbá 2020. március 23. napján Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján Ajánlattevőt a benyújtott árindokolása elfogadhatóságának megítéléséhez – mivel az Ajánlattevő részéről benyújtott árindokolás elfogadhatósága a benyújtott árindokolás alapján továbbra is kétséges volt – további kiegészítő indoklás benyújtására hívta fel. A 2020. február 17. napján kiadott árindokolás kéreásban – egyebek mellett – Ajánlatkérő a humán erőforrás költségeknél az ME-É szakág esetében megjelölt becsült szakértői napszámra vonatkozó adat és a bemutatott üzemanyag költség összhangjának megteremtésére hívta fel Ajánlattevőt. Ajánlattevő a felhívásra kizárólag rövid szöveges indoklást nyújtott be, ezért Ajánlatkérő 2020. február 28. napján kiadott indokolás kéreásban felhívta Ajánlattevőt, hogy a benyújtott szöveges indoklást matematikailag levezetett számítással is alátámasztani illetőleg az ellentmondással érintett adatokat szíveskedjenek összhangba hozni. Ajánlattevő részéről benyújtott árindokolás alapján az ellentmondás továbbra sem került feloldásra, ezért 2020. március 23. napján Ajánlatkérő felhívta Ajánlattevőt, hogy az árindokolása Összesítés táblázatában megadott üzemanyag költséget az indokolás kéreásban megadott tevékenységenkénti (előírt kooperációk; helyszíni műszaki ellenőrzés; távoli munkavégzés, adminisztrációs munkák; jótállási időszakban igényelt feladatok) bontásban szakáganként is szíveskedjen kimutatni. A

benyújtott tevékenységenkénti bontás alapján Ajánlatkérő megállapította, hogy az üzemanyagra kalkulált költség nem fedezi az Ajánlattevő indokolásában levezetett tevékenységi bontás alapján kimutatott és helyszíni jelenlétre beállított óraszámokból levezethető utazással összefüggő költséget az ajánlattétel időpontjában érvényes NAV norma szerinti értéken számítva (illetőleg nem nyújt fedezetet az Ajánlatkérő által személyes jelenlétet igénylő helyszíni ellenőrzési feladatokra beállított minimum feladatmennyiségből – előírt kooperációk 69 alkalom, helyszíni műszaki ellenőrzés 23 alkalom, jótállási időszakban garanciális bejárás 5 alkalom, garanciális javítás ellenőrzése munkaterületen 10 alkalom – levezethetően szükséges utazási költségre sem.) A Kbt. 72. § (3) bekezdése szerint az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető. Ha elvi lehetőség, akár 1%-ban is, hogy nem teljesíthető a kalkuláció, az ajánlat érvénytelen. 14.K.27.045/2017/68. Az Ajánlattevő által rendelkezésre bocsátott adatok a fent leírt indokok alapján az ajánlati ár megalapozottságát nem támasztják alá, az Ajánlattevő részéről közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés a megajánlott ajánlati áron teljesíthető. Fentiek alapján az ajánlat a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján érvénytelen, mivel aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz.”

24. A kérelmező 2020. április 8-án előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz, amelyben vitatta az összegezésben az ajánlatával kapcsolatban szereplő mindkét érvénytelenségi okot.

25. Az ajánlati biztosítékkal kapcsolatban fenntartotta azt az álláspontját, hogy az ajánlatában (tehát az ajánlattételi határidő lejártáig) benyújtott bankgarancia nyilatkozat tartalma, és a Kbt. 54. § (4) bekezdése között ellentmondás nem állt fenn.

26. Az árindokolással kapcsolatban bemutatta az ajánlattétel időpontjában érvényes, 2019. évre vonatkozó NAV üzemanyag normát az általa használt vállalati gépkocsi kapcsán, amely 7,6 liter/100 km volt. Bemutatta, hogy az indulási hely és a teljesítés helye közötti távolság 19,4 km, tehát egy oda-vissza út 38,8 km hosszúságú. Indulási pontként a 1152 Budapest, Szentmihályi út címet adta meg. Táblázatban mutatta be, hogy összesen 112 úttal számolt, ami véleménye szerint elégséges alkalom az ajánlattételi felhívásban és dokumentációban meghatározott feladatok ellátásához. A táblázatban bemutatta, hogy mekkora benzin árral és mekkora fogyasztással számolt (6,5 liter/100 km). Mindezekkel véleménye szerint alátámasztotta, hogy az árindokolásában szereplő üzemanyagköltséggel a vállalat teljesíthető. Kérte, hogy az ajánlatkérő vonja vissza az összegezését és a kérelmező ajánlatát érvényes ajánlatként bírálja el, mivel az ajánlati biztosítékot szabályosan rendelkezésre bocsátotta, valamint ajánlati ára nem tartalmaz aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást.

27. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet 2020. április 15-én elutasította. Változatlanul fenntartotta azon álláspontját, hogy a kérelmező az ajánlati biztosítékot az ajánlati kööttség beálltáig (ajánlattételi határidőre), a felhívásban meghatározott mértékben és a Kbt.-ben előírt tartalommal nem bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésére, amelyre figyelemmel ajánlata a Kbt. 73. § (6) bekezdés alapján alkalmazandó 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

Az árindokolásra vonatkozóan megismételte, hogy a kérelmező által rendelkezésre bocsátott adatok a megjelölt indokok alapján az ajánlati ár megalapozottságát nem támasztják alá és a

kérelmező részéről közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés a megajánlott ajánlati áron, költségen teljesíthető, ezért az ajánlat a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján is érvénytelen.

A jogorvoslati kérelem

28. A kérelmező a jogorvoslati kérelmét 2020. április 23. napján nyújtotta be.

A jogorvoslati kérelem alapján indított jogorvoslati eljárás ügyintézési határideje a Kbt. 164. § (7) bekezdése szerint 2020. május 26. napján kezdődött meg.

29. A kérelmező szerint az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította érvénytelenné a kérelmező ajánlatát, a kérelmező szerint mindkét érvénytelenségi ok jogsértő, mely érvénytelenségi okokat 1. és 2. kérelmi elemként rögzítette.

30. Kérte az ajánlatkérői jogsértés megtörténtének megállapítását, a jogsértő eljárást lezáró döntés megsemmisítését, továbbá az ajánlatkérő felhívását a Kbt.-nek megfelelő eljárásra, mégpedig úgy, hogy az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatát jogszerűen, a Kbt. előírásainak és az ajánlati felhívásnak megfelelően minősítse. Ennek következtében pedig az összegezésében kihirdetethez képest, az összegezését módosítsa oly módon, hogy abban a kérelmező ajánlatát nyilvánítsa érvényesnek, és kérelmező ajánlatát a közbeszerzés nyertes ajánlatként hirdesse ki.

1. érvénytelenségi ok: Az ajánlat érvénytelenségének jogsértő megállapítása a Kbt. 73. § (6) bekezdés b) pontja alapján alkalmazandó 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

31. A kérelmező ajánlatában (tehát az ajánlattételi határidő lejártáig) benyújtott bankgarancia nyilatkozat tartalma, és a Kbt. 54. § (4) bekezdése között ellentmondás nem állt fenn.

Fenntartotta az előzetes vitarendezési kérelmében kifejtett álláspontját, hogy a Kbt. 54. (4) bekezdése nem határozza meg a bankgarancia nyilatkozatok „kötelező tartalmi elemeit.

A jogalkotó csak azokat az esetköröket kívánta meghatározni, amikor az ajánlati biztosíték összege az ajánlatkérőt illeti meg. Az előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válaszból az megállapítható, hogy az ajánlatkérő elfogadta, hogy a Kbt. 54. § (4) bekezdésében rögzített normák tartalma nem más, mint valóban „esetkörök” tételes jogalkotói felsorolás. Tehát a Kbt. 54. § (4) bekezdésére jogszerűen úgy hivatkozni, mintha az a bankgaranciák szövegének kötelező tartalmát rögzítené, nem is lehet.

32. A Kbt. csak az ajánlati biztosíték megtartására az ajánlatkérőket feljogosító eseteket listázza, további „eljárási rendelkezése” az ajánlati biztosíték tartalmával, vagy sorsával kapcsolatban nincsen. A beérkezett ajánlatok vizsgálatakor az ajánlatkérőknek valóban a Kbt. rendelkezéseiből kell kiindulnia, a Kbt. pedig norma formájában csak két érvénytelenségi okot rögzít, a Kbt. 73.§ (6) bekezdés b) pontjában, mégpedig ezeket:

- ha az ajánlattevő az ajánlati biztosítékot nem,
- vagy az előírt mértéknél kisebb összegben bocsátotta rendelkezésre.

33. Ez a jogszabályi rendelkezés expressis verbis nem azt tartalmazza, hogy az ajánlattevő az ajánlati biztosítékot „a Kbt-ben előírt tartalommal nem bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésére”.

34. Jelen közbeszerzés során az előírt mértéknek való megfelelés tekintetében a felek között vita nincsen. Az ajánlatkérő a Kbt. 73. § (6) bekezdés b) pontjának első fordulatainak fennállását próbálja alátámasztani azzal az érveléssel, hogy azt állítja, a Kbt. kötelező tartalmát rögzíti a bankgaranciáknak a Kbt. 54. § (4) bekezdésében.

Kérelmező szerint ez az állítása téves, és ezért a kérelmezőre nézve jogsértő.

35. A jogvita lényegi körülménye az is, hogy az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszból immár az is megállapítható, hogy az ajánlatkérő valójában kizárólag egyetlen elemet hiányol/hiányolt az általa már az ajánlathoz is csatolt bankgarancia nyilatkozatból, nevezetesen egyetlen kifogása csak az, hogy a Kbt. 54. § (4) bekezdés szerinti harmadik esetre nem tér ki a bankgarancia nyilatkozat.

36. A jelen közbeszerzés a Kbt. 113. § (1) bekezdése szerinti nyílt közbeszerzési eljárás volt, amelyben egységes európai közbeszerzési dokumentumot benyújtani nem kellett, tehát annak keretében nem is kellett semmilyen nyilatkozatot megtennie. Tehát az ajánlatkérő egy olyan esetkört hiányol utólag a bankgarancia nyilatkozatból, amely a jelen eljárásban be sem következhet, tehát minden tekintetben irreleváns.

37. Fenntartotta tehát, hogy az ajánlatkérő első írásbeli felszólítása a kérelmező bankja felé önmagában elegendő az ajánlati biztosíték összegének lehívásához, további feltétel bekövetkezésére nincsen szükség.

38. Mivel a felek között a jogvita láthatóan ebben a kérdésben az előzetes vitarendezés után is fennáll, kérte annak eldöntését, hogy az ajánlatkérő jogszerűen hivatkozhat-e Kbt. 73. § (6) bekezdés b) pontja első fordulataiban írt érvénytelenségi okra, vagy ez a hivatkozása jogsértő, mert a kért ajánlati biztosítékot valójában határidőre, és a megjelölt összegre vonatkozóan adta meg a kérelmező.

2. érvénytelenségi ok: Az ajánlat érvénytelenségének jogsértő megállapítása a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján.

39. Az ajánlatkérőnek a Kbt. 72. §-ában szabályozott eljárásrendet követve az ajánlati ár megalapozottságának kérdésében kell döntést hozni.

40. Ajánlattevőként az árajánlatok, árindokolások összeállítása során körültekintően és a közbeszerzési normákat betartva igyekezett a kérelmező eljárni, az ajánlatkérő az ajánlatot tévesen azonban mégis érvénytelennek nyilvánította. Ezen állítást a következő tényekkel kívánta alátámasztani.

41. Jelen ügyben nem vitás, hogy az ajánlatkérő kérésére az árindokolást minden esetben megadta.

Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában azonban immár a kérelmet abból a körülményből, kiindulva utasította el, hogy „...a vitarendezési kérelem több olyan lényeges információt tartalmaz és adatra hivatkozik, amelyeket a kérelmező az ajánlatában és az árindokolásában nem adott meg. Ugyanakkor az ajánlatkérő a kérelmezői ajánlatot az ajánlat részeként csatolt nyilatkozatok, dokumentumok és indokolások tartalma szerint köteles elbírálni.”

42. Az összegezés kibocsátása után ajánlattevőként azonban már csak előzetes vitarendezési kérelem keretében van lehetőség az ajánlatkérői téves megállapítások vitatására, és a vitatás indokainak, részletes adatokkal alátámasztott előadására.

43. Mivel az ajánlatkérő téves megállapításait tételesen, objektív adatokkal alátámasztva kellett cáfolnia, a kérelmező által benyújtott előzetes vitarendezési kérelem tartalmát e körben kifogásolni nem lehet.

44. A kérelmező fenntartotta az előzetes vitarendezési kérelmében kifejtett érvelést, melyet a következőkkel egészített ki.

45. Ahogyan az köztudomású tény, hiszen jogszabályból megismerhető, a 60/1992. (IV. 1.) Korm. rendelet (a közúti gépjárművek, az egyes mezőgazdasági, erdészeti és halászati erőgépek üzemanyag- és kenőanyag-fogyasztásának igazolás nélkül elszámolható mértékéről) 1., illetőleg 1/A. számú mellékletei tartalmazzák az egyes járművekre (erőgépekre) vonatkozó alapnormát, mely a különleges üzemmód miatt a 2. melléklet szerint korrekciós tételekkel magasabb mértékre módosítható. Az alapnorma helyett – egyszerűsített elszámolásként – alapnorma-átalány is használható a rendelet 4. §-a alapján.

46. Fentiekből megállapítható, hogy a kalkuláció során használt gépjármű fogyasztási normát illetően a NAV által közzétett fogyasztási norma alkalmazása egy lehetőség, melyre az ajánlatkérő is utalt az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában. A normától magasabb mérték alkalmazására a rendeletben előírtak alapján van csupán mód, az alacsonyabb fogyasztási norma használatának nincs akadálya. A NAV által meghatározott értékek tehát nem kezelhetők úgy, mintha a valóságban nem létezne olyan gépjármű, amely a NAV tájékoztatóban foglalt értéktől eltérő fogyasztással üzemeltethető. Az általa megadott érték mindössze 15%-kal alacsonyabb a NAV normaként meghatározott 7,6 literes értékhez képest, és egyáltalán nem irreális, hiszen ennél alacsonyabb fogyasztású gépjárművek is vitathatatlanul léteznek már.

Az 1995. évi CXVII. törvény a személyi jövedelemadóról 82. § (2) bekezdése alapján az „állami adó- és vámhatóság havonta, a tárgyhónapot megelőző hónap huszonötödik napjáig a Magyar Közlönyben közzéteszi a tárgyhónapban a fogyasztási norma szerinti üzemanyagköltség-elszámolással kapcsolatosan alkalmazható üzemanyagárat. Az üzemanyagárat három – az előző évben nagy forgalmat bonyolító – belföldi üzemanyag-forgalmazó cég által alkalmazott, a tárgyhónapot megelőző hónap első napján érvényes fogyasztói üzemanyagár számtani átlagának literenként egy forinttal növelt összegében, forintra kerekítve kell megállapítani”.

47. Fentiek alapján logikailag nem kifogásolható, hogy kalkulációjában a 2019. évre a NAV által közzétett üzemanyag árak számtani átlagát alkalmazta kiindulási alapként. Hibás azon következtetés, hogy a már ismert utolsó havi közzétett adatból kellett volna kiindulni, tekintettel arra is, hogy az üzemanyag árak sem emelkedése, sem csökkenése egyértelműen nem prognosztizálható.

48. Tájékoztatóképpen megjegyezte, hogy számításai során 383.-Ft/l üzemanyag árral számolt, és a 2020. május hónapra már közzétett norma mértéke 297.-Ft/l, ami 22%-kal alacsonyabb. Az ajánlatkérő logikáját követve, az ajánlat ma még nagyobb biztonsággal teljesíthető, mint azt az ajánlatadásakor előre látni lehetett.

49. A 2020. április 8-án benyújtott indokolásában az oda-vissza utak kiindulási pontjaként a Szentmihályi utat, célként a Gödöllői Járásbíróságot jelölte meg. Az előzetes vitarendezési kérelem részeként csatolt térkép kivonat alapján az út hossza alátámasztja a kalkulációjában alkalmazott 2x19,4 km mértéket utanként, pontosan megjelölve a kiindulási pontot a Szentmihályi úton.

Az a tény, hogy a kiindulási „gyülekezési” pont nem a cég székhelye vagy telephelye költségracionalizálás szempontjából, illetve kollegái számára kényelmi okokból logikai döntés volt, azt jogszerűen az ajánlatkérő nem kifogásolhatja.

50. Hivatkozva a Kbt. aránytalanul alacsony ár és egyéb aránytalan vállalásokra vonatkozó 72. § (1) és (2) bekezdésére tehát, fenntartotta azon álláspontját, miszerint becsült üzemanyag költsége nem aránytalanul alacsony, és előnyös körülménynek tekinthető azon tény, hogy a kiszállások tekintetében kollegái közösen egy autóval tudnak utazni, valamint kalkulációja során figyelembe vette, hogy célszerűtlen a cég székhelyére beutazni, és onnan indulni. A szerződés a feltüntetett költséggel teljesíthető. E tekintetben útvonaltervet csatolt.

51. Az ajánlatkérő 2020. április 15. napján kelt válasza alapján vált nyilvánvalóvá a kérelmező számára, hogy a Kbt. 2. § (7) bekezdésében rögzített előírások közül az ajánlatkérő önkényesen és előtte ismeretlen indokból, közbeszerzési eljárásának lefolytatásakor figyelmen kívül hagyta a Kbt. kógens normáját, miszerint „E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, ... a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.”

52. A Kbt. 2. § (7) bekezdésének szabályozási célját egyértelműen tartalmazza a törvény miniszteri indokolása: „A fentiekre tekintettel az új közbeszerzési törvény előkészítését – a Kormány által elfogadott koncepciónak megfelelően – a következő jogpolitikai célok határozták meg: a közbeszerzések átláthatóságának garantálása, az eljárások egyszerűsítése, gyorsítása, a vállalkozások adminisztratív terheinek csökkentése, a társadalmilag és gazdaságilag legmegfelelőbb beszerzési eredmény elérése, a kis- és közepes vállalkozások sikeres szereplésének, és a közbeszerzésekben a szélesebb körű verseny előmozdítása.”

53. A kérelmező elfogadta, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást indító dokumentumok szerint értékeli majd ajánlatát, azonban annak már kéri döntőbizottsági vizsgálatát, hogy a konkrét körülmények mellett, jogszerű eljárási cselekmény lehetett-e az ajánlatkérő részéről az eljárást végezetül lezáró döntése.

54. A közbeszerzési eljárás előzmény iratai dokumentálják, hogy az ajánlatkérő jogszabályon alapuló, tehát jogszerű, és ezért elfogadható indokot megjelölni az előzetes vitarendezési kérelmére adott válaszában sem tudott, így a kérelmező a 2020. április 15. napján kapott ajánlatkérői válasz ismeretében is fenntartotta, hogy az ajánlatkérő eljárást lezáró döntése jogsértő, mert az a Kbt. 73. § (6) bekezdés b) pontja alapján alkalmazandó 73. § (1) bekezdés e) pontjába, valamint a Kbt. 72. § (1)-(3) bekezdéseibe, és 73. § (2) bekezdésébe ütközik, és mert figyelmen kívül hagyja a Kbt. 2. § (1) és (3) bekezdésében előírt alapelveket, amelyek – és ezt az elvárást a jogalkotó a Kbt. 2. § (7) bekezdésében külön is rögzítette – megtartása mellett alkalmazandóak a gyakorlatban a törvény tételes részletszabályai, az ajánlatkérő ezen eljárási cselekményével tehát megsértette a Kbt. 2. § (1) és (3) bekezdéseit, a Kbt. 2.§ (7) bekezdésére is tekintettel.

55. A jogsértő esemény időpontja: 2020. április 15. (Előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válasz). A tudomásszerzés időpontja: 2020. április 15. (Előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válasz kézhezvétele EKR rendszeren keresztül).

56. *A kérelmező az ajánlatkérő észrevételére a 2020. június 3-án benyújtott nyilatkozatában kifejtette, hogy az ajánlatkérő sem vitatta azt a tényt, hogy az ajánlati biztosítékként benyújtott bankgaranciákkal kapcsolatban a közbeszerzési dokumentáció a közbeszerzés indításakor semmilyen formai, vagy tartalmi előírást nem tartalmazott az eljárást megindító felhívás V.1) pontjában előírtakon kívül. Utólag arra hivatkozni, hogy ezzel a mondattal határozta meg az ajánlatkérő az ajánlati biztosítékként benyújtott bankgaranciák formai, és tartalmi követelményeit, jogszerűen nem lehet. A Kbt. 54. §-a az (1)-(7) bekezdésekben számos az ajánlati biztosíték nyújtásával, és nem csak a bankgarancia tartalmával kapcsolatos részletszabályt tartalmaz. Kiemelte, hogy a bankgarancia kötelező tartalmával kapcsolatban a Kbt. 54. §-a egyáltalán nem tartalmaz semmilyen előírást. A „bankgarancia kötelező tartalma” fogalmat a Kbt. nem is ismeri. Véleménye szerint az eljárást megindító felhívás V.1) pontjának hivatkozott szövege csak egy általános jellegű utalás a Kbt. 54. §-ára.*

57. Az 54. § (4) bekezdés relevanciája az ügyben valójában az, hogy a Kbt. hatályos rendelkezései nem a közbeszerzések ajánlatkérőire, ajánlattevőire, vagy a bankgaranciát nyújtó szervezetekre bízták annak meghatározását, hogy az ajánlati biztosíték milyen esetekben illeti meg az ajánlatkérőket, hanem a konkrét esetköröket maga a jogalkotó rögzítette előre, ebben a tekintetben tehát semmilyen szabad mozgástere sem az ajánlatkérőknek, sem az ajánlattevőknek, sem a konkrét bankgarancia nyújtójának nem maradt. Az ajánlatkérő ajánlati biztosíték megtartási jogosultságát nem az a tény keletkezteti, hogy egy adott bankgarancia az esetkörök tekintetében tartalmaz-e bármilyen szövegezést, feltételt, vállalást. Az ajánlatkérők megtartási jogosultságát – amennyiben a jogszabályi esetek közül bármelyik bekövetkezik – a jogszabály keletkezteti, és ez önmagában megelőzi annak lehetőségét, hogy az érintettek között a megtartás ezen esetei tekintetében vita alakulhasson ki.

58. Az ajánlatkérő sem az előzetes vitarendezés során, sem jelen észrevételében nem vitatta, hogy a kérelmező által az ajánlattételi határidőre benyújtott okirat valóban bankgarancia. Azt sem vitatta soha, hogy a kérelmező az ajánlati biztosítéket az ajánlatkérő által előírt mértékű összegben bocsátotta rendelkezésre. Álláspontja tehát az ajánlatkérő észrevételének megismerése után sem változott, azaz esetében az ajánlati biztosíték „hibája” miatti érvénytelenség (Kbt. 73. § (6) bekezdés b) pontja) nem áll fenn, hiszen ezen norma szerint az ajánlat akkor érvénytelen, ha az ajánlattevő az ajánlati biztosítéket határidőre nem vagy az előírt mértéknél kisebb összegben bocsátotta rendelkezésre.

59. A jogorvoslati kérelemmel kapcsolatos eljárásjogi észrevételekre reagálva megerősítette, hogy a jogorvoslati kérelem egyértelmű abban a tekintetben is, hogy nem önálló kérelmi elemként kérte elbírálni az alapelvi sérelmeket.

60. Az ajánlatkérő 2. érvénytelenségi okkal kapcsolatos észrevételeire reagálva előadta, hogy az ajánlatkérő láthatóan változatlanul fenntartja döntésének azt a hibás kiindulási pontját, miszerint a NAV normát az ajánlattevői árkalkulációk egyfajta „kötelezően alkalmazandó elemeként” kellene kezelni. A jogorvoslati kérelmében részletesen ismertette a NAV norma valódi célját, és rendeltetését, de sajnálatos módon ezen érvelésre az ajánlatkérő észrevételeiben egyáltalán nem reagált. Ebből a körülményből csak az következhet, hogy ezen állítást az ajánlatkérő elfogadta, vagy vitatni nem tudta.

61. Kérte figyelembe venni azt a tényt is, hogy az ajánlatkérő nem írta elő az utazási költségek tekintetében a NAV norma kötelező alkalmazását. Az ajánlattevők szabad

mozgásterét ebben a tekintetben nem is korlátozhatta volna, hiszen ennek a változónak a kötelező berögzítése esetén eleve hátrányosabb helyzetbe került volna minden olyan ajánlattevő, aki a teljesítés helyszínétől távolabbi székhellyel bejegyzett gazdasági társaság lenne.

62. Az alkalmazott távolság érték tekintetében pedig továbbra sem kapott jogszerű indokolást arra vonatkozóan, hogy az ajánlatkérő mire alapozza azon előfeltevését, hogy az ajánlattevőknek kötelezően csak a székhelyükről indulva lehetett utazásaikat kalkulálniuk. A szolgáltatások nyújtásának minél gazdaságosabb megszervezése minden ajánlattevő és az ajánlatkérő érdeke, és a verseny is pont ilyen szervezési módszereknek köszönhetően erősödhet. Kbt. 72. § (2) bekezdés a) pontja szerint a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára ezért jogszerűen lehet hivatkozni. (Az ajánlatkérő által képviselt álláspont ismételtén a teljesítés helyszínétől távolabbi székhellyel bejegyzett gazdasági társaságokat érinti hátrányosan.)

63. Fenntartotta tehát, hogy mind az üzemanyag mennyiség, mind a távolság tekintetében alkalmazott értékei racionálisak, és nem veszélyeztetik a szerződés teljesítését.

64. Az utazások gyakoriságát csak az ajánlatkérő által előírt heti kooperáció igény db szám értékekből kiindulva tervezhette, és a közbeszerzési dokumentációban nem volt utalás arra, miszerint „a helyszíni szemle időpontját nem a célszerűségi szempontok, hanem a műszaki előrehaladás állása dönti el, így helyszíni szemlére akkor is sor kerülhet, ha nincs kooperáció.”

65. A kérelmező annak indokát nem ismerhette meg, hogy miért emelkedett ilyen – a szerződés teljesítését veszélyeztető – jelentőségűvé árajánlatának ezen csekély összegű tétele. Elfogadható és jogszerű indokok és kifogások hiányában az ajánlatkérőnek az árindokolást elutasító döntése megalapozott nem lehet.

Az ajánlatkérő észrevétele

A jogorvoslati kérelemmel kapcsolatos eljárásjogi észrevételek

66. Az ajánlatkérő álláspontja szerint nem egyértelmű, hogy a kérelmező azt kéri a Döntőbizottságtól, hogy a Kbt. 2. § (1) és (3), illetőleg (7) bekezdése szerinti vélt alapvető sérelmeket önálló kérelmi elemként bírálja el vagy az 1. és 2. elemek kapcsán megjelölt vélt tételesjogi jogsértések kapcsán hivatkozik az alapelvek sérelmére. Alapvető sérelem egyfelől csak tételesjogi jogsértés hiányában állapítható meg, ha van olyan többlettényállási elem, amely mellett az ajánlatkérő magatartása tételesjogi jogsértés hiányában is a Kbt. alapelveibe ütközik, másfelől önmagában azon körülményből, hogy az ajánlatok értékelése és bírálata során az ajánlatkérő és a kérelmező között a jogszabályok tartalmát illetően értelmezési vita (jogvita) áll fenn, fel sem merülhet a jóhiszemű és tisztességes eljárás alapelveinek vagy a verseny tisztaságának sérelme.

67. A kérelmezőnek a Döntőbizottság döntésére irányuló kérelme olyan elemeket tartalmaz, amelyek részben ellentmondók, részben pedig a Kbt. tételesjogi rendelkezéseibe ütköznek. Az eljárást lezáró döntés megsemmisítése és az összegezés módosítása egymást kizárja, ráadásul az összegezés módosítására a Kbt.-ben meghatározott határidőn belül csak az ajánlatkérőnek van jogszerű lehetősége. Ugyanígy az ajánlatok elbírálása az ajánlatkérő feladata és felelőssége.

A jogorvoslati kérelemmel kapcsolatos érdemi észrevételek

68. Az ajánlatkérő kérte a jogorvoslati kérelem elutasítását alaptalanság miatt.

Ad. 1. érvénytelenségi ok:

69. A Kbt. 54. § (4) bekezdés, a Kbt. 2. § (7) bekezdés rendelkezések összevetéséből egyértelműen következik, hogy a Kbt. hivatkozott rendelkezése taxatív módon határozza meg azokat az esetköröket, amelyekre az ajánlati biztosítéknak fedezetet kell nyújtani és amely körben az ajánlati biztosítéknak az ajánlat benyújtásának időpontjától az ajánlati kötöttség időtartama alatt az ajánlatkérő számára rendelkezésre kell állnia. Az ajánlatkérőnek ezért az ajánlatok értékelése és bírálata során azt is ellenőriznie kell, hogy a rendelkezésre bocsátott ajánlati biztosíték a Kbt. 54. § (4) bekezdésben meghatározott valamennyi esetkörre kiterjedően a rendelkezésére áll.

70. A Kbt. 73. § (6) bekezdés b) pontja körében, a „Kbt. 54. § (4) bekezdése szerinti jogszabályi feltételeknek való megfelelés” azt is magában foglalja, hogy az ajánlati biztosítéknak az ajánlati kötöttség időtartama alatt valamennyi, a törvényben meghatározott esetkörre fedezetet kell nyújtani és ennek ténye magából az ajánlatból (az ajánlati biztosíték rendelkezésre bocsátását igazoló okiratból, azaz jelen esetben a bankgarancia nyilatkozatból) megállapíthatónak kell lennie.

71. A közbeszerzési eljárásokban az eljárási cselekmények írásbeli dokumentálási kötelezettsége folytán a nyilatkozási elv érvényesül, az ajánlatkérő az ajánlattevő által megtett nyilatkozatot vagy az általa benyújtott dokumentumot kiterjesztően nem értelmezheti, kizárólag arra van lehetősége, hogy az ajánlatban szereplő, általa nem egyértelműnek ítélt kijelentés, nyilatkozat vagy igazolás tartalmát tisztázza és erre vonatkozóan adott esetben az érintett ajánlattevőtől írásbeli felvilágosítást kérjen. Ebben az esetben az ajánlattevő feladata és felelőssége, hogy a nem egyértelmű igazolás tartalmát indokolással alátámassza, ez azonban nem járhat az alapelvek sérelmével és az ajánlat törvénybe ütköző hiánypótlásával vagy kiegészítésével. Írásbeli felvilágosítás kérés esetén az ajánlatkérő az ajánlatot az érintett nyilatkozat vagy igazolás tartalma, az ajánlattevői indokolás és a Kbt. kógens rendelkezéseinek együttes értelmezésével értékeli és bírálja el.

72. A következetes jogalkalmazói gyakorlat szerint a hiánypótlás és a felvilágosítás kérés jogintézményének abszolút korlátját képezi az az elvárás, hogy az ajánlattevő az általa elmulasztott megajánlást (vállalást) ne tehesse meg azt követően, hogy az ajánlati kötöttség beállt. A tárgyalt jogintézmény(ek) tehát nem lehet(nek) eszköze(i) az ajánlati kötöttség megsértésének, illetve egy meg nem tett vállalást nem lehet hiánypótlás vagy felvilágosítás megadása keretében megtenni.

73. Az ajánlat részeként benyújtott ajánlati biztosíték tartalmi és nem formai hibáiban szenved, ha az nem tartalmaz a Kbt. 54. § (4) bekezdése szerinti minden esetkörre vállalást.

74. Értelmezése szerint ezért az adott esetben tehát az ajánlatkérőnek a kérelmezői ajánlat értékelése során abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a kérelmező által az ajánlati kötöttség időpontjában az ajánlati biztosíték rendelkezésre bocsátásának igazolására benyújtott bankgarancia alapján az ajánlati biztosíték a Kbt. 54. § (4) bekezdése szerinti valamennyi esetkör tekintetében az ajánlatkérő rendelkezésére állt-e. Abban az esetben ugyanis, ha az ajánlat értékelése során az állapítható meg, hogy az ajánlati kötöttség

megsértéséből eredő esetleges igényét (az ajánlati biztosíték lehívását) az ajánlatkérő nem tudja a törvényben meghatározott bármely esetben érvényesíteni, akkor a kérelmező az ajánlati biztosítékot ebben az esetkörben nem bocsátotta rendelkezésre, az az ajánlati kötöttség kezdőidőpontjára visszamenőleg hiánypótlással fogalmilag nem orvosolható, ezért nem felel meg a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, így Kbt. 73. § (6) bekezdés b) pontjában foglaltakra figyelemmel a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelen.

75. A kérelmező az ajánlati kötöttség beálltának időpontjában az ajánlati biztosítékot választása szerint bankgarancia formájában bocsátotta rendelkezésre. A Ptk. 6:431. § (1) bekezdése szerint a garanciaszerződés, illetve a garanciavállaló nyilatkozat a garantőr olyan kötelezettségvállalása, amely alapján a nyilatkozatban meghatározott feltételek esetén köteles a jogosultnak fizetést teljesíteni. A Ptk. 6:435. § (1) bekezdése szerint a garantőr abban az esetben köteles fizetést teljesíteni a garancia alapján, ha a jogosult írásban és a garanciavállaló nyilatkozatban meghatározott követelményeket pontosan betartva szólította fel a fizetésre. Ebből következik, hogy az ajánlatkérő számára a bankgarancia nyilatkozat kapcsán annak van relevanciája, hogy a garantőr mely esetkörökben, mely feltételek mellett vállal teljesítést a kötelezett helyett, hiszen ebből tud meggyőződni arról, hogy az eljárásban való részvétel feltételét jelentő ajánlati biztosíték a Kbt. 54. § (4) bekezdése szerinti minden esetkör vonatkozásában a rendelkezésére áll.

76. A kérelmező által benyújtott egyetlen dokumentum (bankgarancia igazolás, írásbeli felvilágosítás kérés megválaszolása, vitarendezési kérelem) sem utal arra, hogy a benyújtott bankgarancia nyilatkozat arra az esetre is kiterjed, ha *az ajánlattevő az ajánlati kötöttséggel terhelt ajánlatához az ajánlatkérő felhívására nem vagy nem megfelelően nyújtja be az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatát alátámasztó igazolásokat és ajánlata ezen okból érvénytelennek minősül.* Kifejezetten iratellenes a kérelmező azon hivatkozása, hogy a bankgarancia érvényesítéséhez (az ajánlati biztosíték lehívásához) az írásbeli felszólításon túlmenően „további feltétel bekövetkezésére nincs szükség”. A bankgarancia nyilatkozatban rögzített banki kötelezettségvállalás ugyanis – összhangban a Ptk. fent hivatkozott rendelkezéseivel – fogalmilag feltételhez kötött, amely feltételeket ugyanakkor a kérelmező teljesen figyelmen kívül hagyja. A bankgarancia szövege ugyanis egyértelműen utal arra, hogy a Bank akkor teljesít fizetést, ha, „[...] ezen a Bank levelezési címére (1138 Budapest, Váci út 135-139. C. torony 6. emelet) küldött írásbeli felszólításukban úgy nyilatkoznak, hogy az Önök által követelt összeg azért vált esedékessé, mert az Ügyfél:

1. a nyilatkozatában vállalt ajánlati kötöttség időtartamán belül visszavonta vagy kedvezőtlen irányba módosította ajánlatát;
2. az ajánlati kötöttség időtartamán belül – az Ajánlatkérő értesítése ellenére – elmulasztotta vagy megtagadta a szerződés aláírását;
3. a szerződéskötés az Ajánlattevő érdekkörében felmerült okokból hiúsult meg;
4. elmulasztotta, vagy megtagadta az ajánlati felhívás ill. szerződés szerint teljesítési biztosíték rendelkezésre bocsátását.”

77. A bank fizetési kötelezettsége tehát fentiek alapján abban az esetben áll fenn, ha az ajánlatkérő írásbeli felszólításában úgy nyilatkozik, hogy a követelt összeg azért vált esedékessé, mert a garancianyilatkozatban meghatározott esetkörök valamelyike bekövetkezett. Ténykérdés, hogy a garancianyilatkozat a Kbt. 54. § (4) bekezdése szerinti utolsó esetkörre (ha az ajánlattevő az ajánlati kötöttséggel terhelt ajánlatához az ajánlatkérő felhívására nem, vagy nem megfelelően nyújtja be az egységes európai közbeszerzési

dokumentumba foglalt nyilatkozatát alátámasztó igazolásokat, és ajánlata ezen okból érvénytelennek minősül) nem terjed ki.

78. Mindezekből megállapítható, hogy a bank fizetési kötelezettsége ezen, hiányolt esetkörüre alapított ajánlatkérői fizetési felszólítás esetében nem áll fenn, azaz a bankgarancia nyilatkozat a kifogásolt esetkör tekintetében az ajánlatkérő számára az ajánlattételi határidő lejártának időpontjában nem nyújtott biztosítékot, erre vonatkozóan sem az írásbeli felvilágosítás keretében, sem a banktól származó más dokumentumban a kérelmező nem adott magyarázatot.

79. Az ajánlati biztosítéknak az ajánlattételi határidő lejártának időpontjában valamennyi, a jogszabályban meghatározott esetkörüre ki kell terjednie, hiszen ez a törvényi feltétele az eljárásban való részvételnek.

80. Téves a kérelmezőnek azon megállapítása, miszerint a jelen közbeszerzés a Kbt. 113. § (1) bekezdése szerinti nyílt közbeszerzési eljárás volt, amelyben a kérelmezőnek nem kell egységes európai közbeszerzési dokumentumot benyújtania, tehát az ajánlatkérő egy olyan esetkört hiányol utólag a nyilatkozatból, amely jelen eljárásban be sem következhet, tehát minden tekintetben irreleváns.

81. A Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerint az ajánlatkérő a Harmadik Rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor a törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 114-116. §-ban foglalt eltérésekkel. A Kbt. 114. § (2) bekezdése szerint a Kbt. 67. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozat tekintetében az Európai Bizottság által meghatározott egységes formanyomtatvány nem alkalmazandó, ahol e törvény Második Része „egységes európai közbeszerzési dokumentumot” említ, az alatt a 67. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozatot kell érteni. [...] A 67. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozatban a gazdasági szereplő csupán arról köteles nyilatkozni, hogy az általa igazolni kívánt alkalmassági követelmények teljesülnek, az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat nem köteles megadni. A gazdasági szereplő az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat tartalmazó, az eljárást megindító felhívásban előírt saját nyilatkozatait az alkalmassági követelmények, valamint – adott esetben – a 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritériumok tekintetében az eljárást megindító felhívásban előírt igazolásokat benyújtására vonatkozó szabályok szerint, az ajánlatkérő 69. § szerinti felhívására köteles benyújtani.

82. A hivatkozott jogszabályhelyek alapján egyértelműen megállapítható, hogy a nemzeti eljárásrendben az EEKD helyett a Kbt. 67. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozat benyújtása kötelező, amelyre vonatkozóan a gazdasági szereplő az igazolásokat az ajánlatkérő Kbt. 69. §-a szerinti felhívására köteles benyújtani. Az igazolásokat benyújtásának elmaradása vagy nem megfelelő benyújtása tehát nemzeti eljárásrendben is a Kbt. 54. § (4) bekezdése szerinti ajánlati kötöttség megsértését jelenti, amely alapján az ajánlati biztosíték az ajánlatkérőt megilleti.

83. Mindezek alapján az ajánlatkérő jogszerűen jutott arra a következtetésre, hogy a kérelmező által benyújtott bankgarancia nyilatkozat szerint az ajánlati biztosíték az ajánlati kötöttség beálltának időpontjában, a Kbt. 54. § (4) bekezdésében meghatározott esetkörök (feltételek bekövetkezése) esetére teljeskörűen nem állt az ajánlatkérő rendelkezésére, amelyre figyelemmel a kérelmező ajánlata a Kbt. 73. § (6) bekezdés alapján alkalmazandó 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

Ad. 2. érvénytelenségi ok:

84. Az ajánlatkérő a kérelmezői ajánlatot az ajánlat részeként csatolt nyilatkozatok, dokumentumok és indokolások tartalma szerint köteles elbírálni. A Kbt. 72. § (3) bekezdése szerint az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető. Erre a körülményre az ajánlatkérő a kérelmező figyelmét több alkalommal is felhívta.

85. Az árindokolás kérés jogszerűségét a kérelmező nem vitatta. A Döntőbizottság következetes jogalkalmazói gyakorlata szerint, amennyiben jogszerű indokoláskérés érkezik, az ajánlattevő kötelességévé és felelősségévé válik, hogy az árindokolást olyan mélységben és olyan tartalommal készítse el, amelyből az ajánlatkérő meg tudja állapítani, hogy az ajánlat elfogadható-e. Az ajánlatkérő nem veheti át az ajánlattevő szerepét, mivel az indokolás megfelelő elkészítésének és objektív alátámasztásának feladata az ajánlattevő felelőssége. A Kbt. a nyilatkozati elvre épül, ugyanakkor azt is előírja, hogy az ajánlatkérőnek a közölt információk alapján megfelelő mérlegelés alapján abban kell állást foglalnia, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető. Ebből következően objektív, megfelelő alátámasztás hiányában az ajánlatkérő pusztán az ajánlattevői nyilatkozatban foglaltak alapján nem fogadhatja el az indokolást [D.91/13/2019.].

86. Az ajánlatkérő több alkalommal is kért a kérelmezőtől az ajánlati ára (a becsült szakértői napszámra, szakértők közötti megosztására, a kalkulált üzemanyag költségre, ezek összhangjára) megalapozottságára adatokat. Az ajánlatkérő e körben matematikai levezetéssel és számításokkal alátámasztott indokolás benyújtását írta elő. Az ajánlatkérő feladata és felelőssége kizárólag arra terjed ki, hogy a kérelmező ajánlatának értékelése és elbírálása során a kérelmezőnek az ajánlat részeként benyújtott indokolását, számításainak helyességét és a kalkuláció során figyelembe vett feltételezéseit, továbbá a Kbt. 72. § (2) bekezdése szerinti körülmények tényleges és valós fennállását ellenőrizze, továbbá meggyőződjön arról, hogy a közölt információk alapján a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető. Ennek során nem a kérelmező feltételezhető akaratát kell kifürkésznie, hanem a megtett nyilatkozatok ténytartalmát kell megítélnie és megfelelően mérlegelnie.

87. Az ajánlatkérő 2020. március 23. napján felhívta a kérelmezőt arra, hogy az árindokolása összesítés táblázatában megadott üzemanyag költséget az indokolás kérésben megadott tevékenységenkénti (előírt kooperációk; helyszíni műszaki ellenőrzés; távoli munkavégzés, adminisztrációs munkák; jótállási időszakban igényelt feladatok) bontásban szakáganként is szíveskedjen kimutatni. A benyújtott tevékenységenkénti bontás alapján az ajánlatkérő megállapította, hogy az üzemanyagra kalkulált költség nem fedezi a kérelmező indokolásában levezetett tevékenységi bontás alapján kimutatott és helyszíni jelenlétre beállított óraszámokból levezethető utazással összefüggő költséget az ajánlattétel időpontjában érvényes NAV norma szerinti értéken számítva (illetőleg nem nyújt fedezetet az ajánlatkérő által személyes jelenlétet igénylő helyszíni ellenőrzési feladatokra beállított minimum feladatmennyiségből – előírt kooperációk 69 alkalom, helyszíni műszaki ellenőrzés 23 alkalom, jótállási időszakban garanciális bejárás 5 alkalom, garanciális javítás ellenőrzése munkaterületen 10 alkalom – levezethetően szükséges utazási költség sem), annak ellenére,

hogy az ajánlatkérő ezzel kapcsolatos aggályát több indokolás kérés keretében is megfogalmazta.

88. A kérelmezői számítás e körben ellentmondásos és objektív módon nem alátámasztott az alábbiak szerint:

- a 2020. február 6-i indokolás kérésre adott válaszban a kérelmező az általa a feladat teljesítésére megjelölt vállalati gépkocsit 1 db Opel Astra típusú járműben jelölte meg, az üzemanyag költség számításokat pedig 6,5 l/100 km fogyasztású gépjárművel végezte el, jogorvoslati kérelmében is megerősítette, hogy a NAV normáktól eltérően számolt, de nem adta semmiféle magyarázatát és objektív alátámasztását annak, hogy az általa használt gépjármű fogyasztása a NAV üzemanyag normától eltérően miért 6,5 l/100 km és miért számol el kevesebb költséget, mint amire a 7,6 l/100 km NAV norma szerint lehetősége lenne így különösen, hogy az ajánlatkérő miért fogadja el valós és tényleges fogyasztásként a megjelölt gépjármű tekintetében a 6,5 l/100 km fogyasztást;
- az áririndokolások egyike sem tartalmazza, hogy az odaút-visszaút kiindulópontja nem a kérelmező székhelye, hanem 1152 Budapest, Szentmihályi út (pontos cím nem ismert), amely sem telephelyként, sem fióktelepként nincs a cégnyilvántartásban bejegyezve, a Szentmihályi útra honnan érkezik a gépjármű és a kiindulási pont - „gyülekezési pont” távolságot miért kell az üzemanyag költség számítás során figyelmen kívül hagyni, így a kérelmező által kalkulált távolság sem alátámasztott;
- a 2020. március 5-i további kérelmezői áririndokolás a cég gépjármű flottájának 2021. évi megújítására, az ezzel kapcsolatos költségnövekményre és a tervezhető egyéb projektek közötti felosztására utal anélkül, hogy a költségnövekmény okát (mibenlétét), levezetését, a tervezhető egyéb projekteket megjelölné és alátámasztaná.

89. Bár az ajánlatkérőnek nem feladata, a kérelmező által megadott adatokkal a számításokat valamennyi lehetséges módon elvégezte, de az így kiszámított üzemanyag költség az alábbiak szerint nem támasztotta alá a kérelmező által megjelölt összeget.

- Az ajánlatkérő a Google térképadatai alapján ellenőrizte a Szentmihályi út - Gödöllő, Tessedik Sámuel utca távolságot, amely között a legrövidebb úton 21,2 km (oda-vissza 42,4 km), a leggyorsabb útvonalon pedig 24,2 km (oda-vissza 48,4 km) adódik;
- 112 alkalommal, 42,4 km-rel (összesen tehát 4641,5 km úttal), 7,6 l/100 km fogyasztással, 2020. januári üzemanyagárral számolva $46,41 \times 7,6 \times 397 = 143.281$.-Ft benzinköltség merül fel, ugyanez a költség 2019. decemberi benzin árral (386 Ft) = 139.311.-Ft.
- Ha a kérelmező által megadott távolság adatokat vesszük alapul, akkor a benzinköltség $43,46 \times 7,6 \times 397$ Ft = 131.115.-Ft, illetőleg 127.483.-Ft (utóbbi 386 Ft-os üzemanyag árral számolva).
- Ha a teljesítési időszak alatt fix és a kérelmező által sem vitatott heti kooperációk 69 alkalmát illetőleg a jótállási időszakban fixen igényelt évi 1 alkalmas jelenléti kötelezettség alapján fennálló 5 alkalmat vesszük alapul, akkor az üzemanyagköltség a 74 alkalomra ajánlattevő székhelyéről való indulást feltételezve a teljesítési helyszínig (mely helyesen: Gödöllő, Dózsa György út 19.) 1000 cm³ alatti hengerűrtartalmú Opel astra gépjármű használatot feltételezve $47,952 \times 7,6 \text{ l/km} \times \text{januári benzinárral} \times 397$ Ft = 144.675.-Ft a kérelmező által tevékenységi bontás alapján bemutatott 45.040.-Ft (kooperáció) és 7.319.-Ft (jótállás) azaz mindösszesen 52.359.-Ft-os költséggel szemben;
- Amennyiben a kérelmező által megadott Szentmihályi utat tekintjük induló címnek Gödöllő, Dózsa György út 19. helyes teljesítési címre történő számítással 1000 cm³ alatti hengerűrtartalmú Opel astra gépjárműhasználatot feltételezve a fix 74 alkalommal kalkulálva $41 \text{ km} \times 7,6 \text{ l/km} \times \text{januári benzinárral} \times 397$ Ft = 91.542.-Ft, az ajánlattevő által

tevékenységi bontás alapján bemutatott 45.040.-Ft (kooperáció) és 7.319.-Ft (jótállás), azaz mindösszesen 52.359.-Ft-os költséggel szemben.

90. A kérelmező indoklásában hivatkozik arra, hogy az eddigi projektvezetői/műszaki ellenőri gyakorlata alapján az üzemanyag kalkuláció során azzal számolt, hogy a kooperáció napján egyúttal helyszíni szemlére is sor kerül. Ugyanakkor nem veszi figyelembe, hogy a helyszíni szemle időpontját nem a célszerűségi szempontok, hanem a műszaki előrehaladás állása dönti el, így helyszíni szemlére akkor is sor kerülhet, ha nincs kooperáció. Ezen túlmenően a korábbi szakmai tapasztalatra hivatkozás a Döntőbizottság következetes joggyakorlata alapján önmagában, a tények és kijelentések alátámasztásának hiányában a vizsgált elemek alátámasztására nem fogadható el [D.439/18/2014].

91. A Kbt. 72. § (3) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető. Ha akár 1%-ban is fennáll az elvi lehetőség, hogy a kalkuláció szerint a szerződés nem teljesíthető, az ajánlat érvénytelen [14.K.27.045/2017/68]. A kérelmező által rendelkezésre bocsátott adatok az ismertetett indokok alapján az ajánlati ár megalapozottságát nem támasztották alá, az ajánlattevő részéről közölt információk nem indokolták megfelelően, hogy a szerződés a megajánlott ajánlati áron, költségen teljesíthető, ezért az ajánlat a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján érvénytelen. Mindezek figyelembevételével az ajánlatkérő a kérelmező vonatkozásában jogszerű eljárást lezáró döntést hozott.

Az ajánlatkérő 2020. június 5-én benyújtott észrevétele szerint:

92. Az 1. érvénytelenségi ok körében előadta, hogy az ajánlatkérő azt vizsgálta és azt kellett megítélnie, hogy a kérelmező által az ajánlati kötöttség időpontjában az ajánlati biztosíték rendelkezésre bocsátásának igazolására benyújtott bankgarancia alapján az ajánlati biztosíték a Kbt. 54. § (4) bekezdése szerinti valamennyi esetkör tekintetében az ajánlatkérő rendelkezésére állt-e. Ennek azért van különös jelentősége, mert a Kbt. 54. § (4) bekezdésének kógens előírása szerint az ajánlati biztosítékként benyújtott bankgaranciának nem vitásan érvényesíthetőnek kell lennie az ajánlati kötöttség megsértése esetén a törvényben meghatározott bármely esetben. Ha az ajánlat értékelése során az állapítható meg, hogy az ajánlati kötöttség megsértéséből eredő esetleges igényét (az ajánlati biztosíték lehívását) az ajánlatkérő nem tudja a törvényben meghatározott bármely esetben érvényesíteni, akkor a kérelmező az ajánlati biztosítéket ebben az esetkörben nem bocsátotta rendelkezésre. Ez a hiány az ajánlati kötöttség kezdőidőpontjára visszamenőleg hiánypótlással fogalmilag nem orvosolható, ezért az ilyen biztosíték nem felel meg a Kbt. 54. § (4) bekezdésében meghatározott feltételeknek, így Kbt. 73. § (6) bekezdés b) pontjában foglaltakra figyelemmel a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelen. Az ajánlatkérő világos és következetesen képviselt álláspontja szerint a nyilatkozati elv alapján a benyújtott bankgarancia szövegéből, azaz magából az ajánlati biztosíték rendelkezésre bocsátását igazoló okiratból nem állapítható meg, hogy abban az esetben is az ajánlatkérő rendelkezésére áll, ha a kérelmező az ajánlati kötöttséggel terhelt ajánlatához az ajánlatkérő felhívására nem vagy nem megfelelően nyújtja be az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatát alátámasztó igazolásokat és ajánlata ezen okból érvénytelennek minősül.

93. Az ajánlatkérő a 2. érvénytelenségi okkal összefüggésben kiemelte, hogy nem jelent objektív alapú, megfelelő alátámasztású az indokolás, ha a kérelmező az indokolását kizárólag nyilatkozatokra alapítja. A vitarendezési kérelem vagy a jogorvoslati eljárás nem szolgálhat

az ajánlatok elbírálásáról szóló döntés időpontjában az ajánlatkérő rendelkezésére álló adatok, információk kiegészítésére, azt kell megítélni, hogy a kérelmező eljárás során benyújtott indokolása megfelelt-e a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerinti követelményeknek. A kérelmező az ajánlatkérői érvelést tévesen értelmezi. Az ajánlatkérő a NAV normától eltérő költségszámítás kapcsán önmagában nem azt kifogásolta, hogy a kérelmező eltért a NAV normától, hanem azt észrevételezte, hogy a kérelmező az eltérő költségadatát és az ebből következő számítását objektív módon nem támasztotta alá. A kérelmező indokolásában csak állította, de nem igazolta, hogy általa a feladat teljesítésére megjelölt vállalati gépkocsi (1 db Opel Astra típusú jármű) a NAV tájékoztatóban foglalt értéktől eltérő (alacsonyabb) fogyasztású (6,5 l/km) lenne, így nem adta magyarázatát annak, hogy az ajánlatkérő miért fogadja ezt el olyan valós és tényleges költségelemnek, amelyre a kérelmező az üzemanyag költség számítását alapította. Ennek hiányában az ajánlatkérő nem tudott meggyőződni arról, hogy a közölt költséggel a szerződés teljesíthető. A kérelmezőnek a helyszíni szemlék és a kooperációk tekintetében tett megállapítása is téves. A kérelmező szakmai tapasztalatai szerint abból indult ki és arra alapította költségszámítását is, miszerint munkaszervezéssel biztosítja, hogy a kooperációkra és a helyszíni szemlére ugyanazon a napon kerül sor. Ezzel kapcsolatosan jegyezte meg az ajánlatkérő, hogy nem a célszerűségi szempontok, hanem a műszaki előrehaladás állása dönti el, hogy helyszíni szemlére mikor kerül sor, tehát a helyszíni szemle időpontja nem feltétlenül esik egybe a kooperáció időpontjával (napjával). A kérelmezőnek a távolságok kiszámítása vonatkozásában megtett észrevétele kapcsán hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő nem azt állította, hogy a kérelmezőnek árkalkulációjában indulási címként kötelezően a székhelyét kellett volna alapul vennie, hanem azt, hogy mivel az árindokolásában a kérelmező indulási és érkezési címre vonatkozó információt nem bocsátott rendelkezésre (a szóban forgó Szentmihályi úti indulási és érkezési cím az előzetes vitarendezési kérelemben került első ízben megjelölésre) az ajánlatkérő – ellenkező adat hiányában – indulási és érkezési címként a kérelmező székhelyét vette figyelembe. A kérelmező székhelyéről kalkulált távolságadatok pedig az utazási költségkalkuláció megalapozottságát nem támasztották alá.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

94. Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Rész 113. § (1) bekezdése szerinti tárgyi közbeszerzési eljárását 2019. december 4. napján indította meg, így a jelen jogorvoslati eljárásra a Kbt. ezen a napon hatályos rendelkezései az irányadók.

95. A kérelmező 2 kérelmi elemmel vitatta az ajánlatkérőnek a kérelmező ajánlatának érvénytelenségéről meghozott eljárást lezáró döntését, melyet a Döntőbizottság a Kbt. 3. § 16. pontja alapján egy kérelmi elemként külön-külön vizsgált.

96. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem alapos.

97. Az 1. érvénytelenségi okra vonatkozó jogorvoslati kérelem szerint a kérelmezői ajánlat érvénytelenségének megállapítása a Kbt. 73. § (6) bekezdés b) pontja alapján alkalmazandó Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjába ütközik.

98. Az 1. érvénytelenségi okra irányadó jogszabályi rendelkezések szerint:

A Kbt. 54. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatkérő az eljárásban való részvételt ajánlati biztosíték adásához kötheti, amit az ajánlattevőnek az ajánlati kötöttség beálltáig a felhívásban meghatározott mértékben kell az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátania.

Amennyiben az ajánlatkérő a 87. § (6) bekezdése vagy 108. § (8a) bekezdése alapján úgy dönt, hogy nem tart tárgyalást vagy elektronikus árlejtést, és az ajánlati kötöttség az erről szóló értesítés ajánlatkérő általi megküldésével áll be, az ajánlati biztosítékot ezen értesítés megküldésétől számított öt munkanapon belül kell rendelkezésre bocsátani. Az ajánlattevőnek igazolnia kell, hogy a biztosítékot az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátotta. Az ajánlati biztosíték az ajánlati kötöttség megtartását biztosítja, az eljárás részvételi szakaszában a részvételt nem lehet biztosíték adásához kötni.

(2) Az ajánlati biztosíték az ajánlattevő választása szerint teljesíthető az előírt pénzügyi összegnek az ajánlatkérő fizetési számlájára történő befizetésével, pénzügyi intézmény vagy biztosító által vállalt garancia vagy készfizető kezesség biztosításával, vagy biztosítási szerződés alapján kiállított – készfizető kezességvállalást tartalmazó – kötelezvényvel. A befizetés helyét, az ajánlatkérő fizetési számlaszámát, továbbá a befizetés igazolásának módját az ajánlati vagy ajánlattételi felhívásban meg kell határozni.

(3) Az ajánlati biztosíték mértékét az ajánlattevők esélyegyenlőségének biztosítása mellett, a felek ajánlati kötöttségének a (4) bekezdés szerinti megsértése esetére az ajánlatkérőnél előreláthatólag felmerülő költségek mértékére tekintettel kell megállapítani. Ha az ajánlatkérő lehetővé teszi a közbeszerzés egy részére történő ajánlattételt, az ajánlati biztosítékot és annak mértékét részenként kell előírnia.

(4) Ha az ajánlattevő az ajánlatát az ajánlati kötöttség ideje alatt visszavonja vagy a szerződés megkötése az ajánlattevő érdekkörében felmerült okból hiúsul meg, az ajánlati biztosíték az ajánlatkérőt illeti meg, kivéve a 131. § (9) bekezdése szerinti esetben. Az ajánlati biztosíték az ajánlatkérőt illeti meg abban az esetben is, ha az ajánlattevő az ajánlati kötöttséggel terhelt ajánlatához az ajánlatkérő felhívására nem vagy nem megfelelően nyújtja be az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatát alátámasztó igazolásokat, és ajánlata ezen okból érvénytelennek minősül.

(5) Az ajánlati biztosítékot vissza kell fizetni

a) az ajánlattevők részére az ajánlati vagy ajánlattételi felhívás visszavonását, ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását, vagy az eljárás eredményéről az ajánlattevőknek megküldött értesítést követő tíz napon belül;

b) a nyertes ajánlattevő, valamint – amennyiben az összegezésben megjelölésre került – a második legkedvezőbb ajánlatot tevő részére a szerződéskötést követő tíz napon belül, kivéve, ha a biztosíték az ajánlati felhívás szerint a megkötött szerződést megerősítő mellékkötelezettséggé válik.

(6) Ha az ajánlatkérő az eljárásban való részvételt biztosíték adásához kötötte, a pénzben teljesített ajánlati biztosíték kétszeres összegének, egyéb esetekben az ajánlati biztosíték mértékének megfelelő összeg tíz napon belüli megfizetésére köteles

a) az ajánlattevők részére, ha az eljárás eredményéről az ajánlati kötöttség felhívásban meghatározott vagy meghosszabbított fennállásának ideje alatt nem tájékoztatja az ajánlattevőket;

b) a nyertes ajánlattevő, valamint – amennyiben az összegezésben megjelölésre került – a második legkedvezőbb ajánlatot tevő részére, ha a szerződést nem köti meg, kivéve a 131. § (9) bekezdése szerinti esetben.

(7) Ha az ajánlatkérő – az e törvényben foglalt esetekben – az ajánlati kötöttség lejártát megelőzően az ajánlattevőket ajánlataik további fenntartására kéri fel, és valamely vagy az összes ajánlattevő nem tartja fenn ajánlatát, a biztosítékot – a (6) bekezdés alkalmazása nélkül – vissza kell fizetni az ajánlattevő nyilatkozatának kézhezvételét, illetve az eljárás eredményéről az ajánlattevőknek megküldött értesítést követő tíz napon belül. Az ajánlatukat fenntartó ajánlattevőket az ajánlatkérő az ajánlat további fenntartására vonatkozó felkérésben felhívja az ajánlati kötöttség meghosszabbított idejére az addig érvényes biztosítékkal megegyező biztosíték fenntartására.

A Kbt. 66. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg – több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban – ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

(3) A (2) bekezdésben foglaltak alapján megfelelőnek talált ajánlatokat az ajánlatkérő az értékelési szempontok szerint értékeli.

A Kbt. 71. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(10) Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)-(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítást megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.

A Kbt. 73. § (1) bekezdése értelmében az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;

(6) Az (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen különösen az ajánlat, ha

b) az ajánlattevő az ajánlati biztosítékot határidőre nem vagy az előírt mértéknél kisebb összegben bocsátotta rendelkezésre.

A Kbt. 112. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatkérő az e rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint

b) e törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 113-116. §-ban foglalt eltérésekkel.

A Kbt. 113. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatkérő a nyílt, a meghívásos és a tárgyalásos eljárást megindító felhívást nem hirdetmény útján teszi közzé. Az ajánlatkérő az eljárás megindításának napját legalább öt munkanappal megelőzően, de legfeljebb tizenkét hónapon

belül köteles a megindítandó eljárásról szóló összefoglaló tájékoztatást közzétenni az EKR-ben. Az ajánlatkérő az összefoglaló tájékoztatással egyidejűleg köteles az EKR-ben rögzíteni azon, legalább három gazdasági szereplő nevét és címét, amelyeknek az eljárást megindító felhívást saját kezdeményezésére meg fogja küldeni. Az összefoglaló tájékoztatásban konkrétan meg kell jelölni az ajánlatkérő nevét és címét, az érdeklődés jelzésére szolgáló elérhetőséget, a szerződés tárgyát, a beszerzés mennyiségét vagy a teljesítés nagyságrendjét meghatározó más adatot, a szerződés időtartamát vagy a teljesítés határidejét, a teljesítés helyét, a 114. § (11) bekezdése szerinti fenntartást, valamint a gazdasági szereplőknek szóló arra vonatkozó felhívást, hogy érdeklődésüket az eljárás iránt az ajánlatkérőnél jelezzék az ajánlatkérő által az összefoglaló tájékoztatásban meghatározott időpontig, amely nem lehet az összefoglaló tájékoztatás megküldését követő ötödik munkanapnál korábbi. A 75. § (6) bekezdését úgy kell alkalmazni, hogy az eljárást megindító felhívás helyett az összefoglaló tájékoztatásban kell a 75. § (2) bekezdés e) pontjának alkalmazására vonatkozó információt megadni. Az összefoglaló tájékoztatás további adataira és részletes adattartalmára vonatkozó rendelkezéseket jogszabály tartalmazza. A közbeszerzés tárgyára vonatkozó adatokat az összefoglaló tájékoztatásban úgy kell megadni, hogy annak alapján a gazdasági szereplők meg tudják ítélni, hogy az eljárás iránti érdeklődésüket kívánják-e az ajánlatkérőnél jelezni. Az érdeklődés jelzésére a 41. § azzal az eltéréssel alkalmazandó, hogy az elektronikus úton tett nyilatkozatot a gazdasági szereplőknek nem szükséges elektronikus aláírással ellátni. A tájékoztatás tartalma a közzétételét követően nem módosítható. Ha az ajánlatkérő nem vagy nem a tájékoztatásban szereplő adatoknak megfelelően kívánja az eljárást megindítani, abban az esetben a tájékoztatást köteles visszavonni legkésőbb a megküldésétől számított tizenkét hónapon belül és köteles értesíteni írásban azokat a gazdasági szereplőket, akik addig az eljárás iránt érdeklődésüket jelezték.

A Kbt. 114. § (2) bekezdés első fordulata értelmében a 67. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozat tekintetében az Európai Bizottság által meghatározott egységes formanyomtatvány nem alkalmazandó, ahol e törvény Második Része „egységes európai közbeszerzési dokumentumot” említ, az alatt a 67. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozatot kell érteni.

99. A Kbt. rendelkezései alapján a Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az elbírálás során az ajánlatkérőnek teljeskörűen meg kell vizsgálnia az ajánlatok érvényességét, hogy az adott ajánlat megfelel-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. A Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat érvénytelen.

100. A Kbt. kógens szabályozása alapján az ajánlatkérő az ajánlat érvényességének megítélése során a közbeszerzési dokumentumokhoz és a jogszabályokhoz kötött, a közbeszerzési dokumentumokban előírtakon nem terjeszkedhet túl. A bírálat során hiány, hiányosság, vagy nem egyértelműség esetén az ajánlatkérő a Kbt. 71. § (1)-(10) bekezdését köteles alkalmazni.

101. A Kbt. 54. §-a értelmében az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban ajánlati biztosíték adásához kötheti a közbeszerzési eljárásban való részvételt, amely az ajánlattevők ajánlati kötöttségének megtartását biztosítja. Az ajánlati biztosítékot az ajánlattevőnek az ajánlati kötöttség beálltáig a felhívásban meghatározott mértékben kell az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátania.

Ha az ajánlattevő az ajánlati kötöttségének ideje alatt ajánlatát visszavonja, vagy a szerződés megkötése az érdekkörében felmerült okból hiúsul meg, a biztosíték az ajánlatkérőt illeti meg.

Az ajánlati biztosíték az ajánlatkérőt illeti meg abban az esetben is, ha az ajánlattevő az ajánlati kötöttséggel terhelt ajánlatához az ajánlatkérő felhívására nem, vagy nem megfelelően nyújtja be az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatát alátámasztó igazolásokat, és ajánlata ezen okból érvénytelennek minősül.

102. Az ajánlatkérőnek az érvényességi feltételeket úgy kell meghatároznia, hogy arra az ajánlattevők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek.

103. Az ajánlat akkor érvénytelen, ha nem felel meg a felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban vagy a jogszabályban meghatározott feltételeknek. Az ajánlatkérő által egyértelműen ki nem nyilvánított követelményt nem teljesítő ajánlatot érvénytelenné nyilvánítani nem lehet.

104. Az ajánlatkérőnek a felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban vagy a jogszabályban meghatározott feltételek teljesítésének bírálata során, amennyiben az ajánlatban hiányt vagy nem egyértelműséget észlel, az eljárási cselekményében egyértelműen meg kell fogalmaznia az ajánlattevő felé az elvárását, az egyértelműen nyilvánított követelményt nem teljesítő ajánlat érvénytelen.

105. A konkrét esetben az ajánlatkérő a felhívás V.1) pontjában, a közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott „Egyéb közbeszerzési dokumentumok.docx” fájl 12. oldalán a „10. További információk” fejezet 10.19. pontjában meghatározta az ajánlati biztosítékra vonatkozó feltételeket.

106. A kérelmező az ajánlattételi határidőre benyújtott ajánlatában ajánlati biztosítékot teljesített, amellyel kapcsolatban az ajánlatkérő 2020. február 4-én hiánypótlási felhívással, és 2020. március 24-én hiánypótlási felhívással, illetve felvilágosítás kéréssel élt.

107. Az ajánlatkérő a 2020. április 3-án készített írásbeli összegezésben a Kbt. 73. § (6) bekezdés b) pontja alapján alkalmazandó 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján arra tekintettel nyilvánította érvénytelenné a kérelmező ajánlatát, mert „a garancianyilatkozat tartalmából megállapítható, hogy a Kbt. 54. § (4) bekezdés szerinti utolsó fordulatot a banki kötelezettségvállalás nem tartalmazza.”

108. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a hiánypótlási felhívásában, felvilágosítás kérésében nem jelölte meg, hogy a kérelmező ajánlatát hiányosnak, illetve nem egyértelműnek ítélte a Kbt. 54. § (4) bekezdés utolsó fordulata szerinti „ha az ajánlattevő az ajánlati kötöttséggel terhelt ajánlatához az ajánlatkérő felhívására nem, vagy nem megfelelően nyújtja be az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatát alátámasztó igazolásokat, és ajánlata ezen okból érvénytelennek minősül” kitétel tekintetében.

109. Az ajánlatkérő eljárási cselekményei nem voltak egyértelműek, mert a Kbt. irányadó 114. § (2) bekezdés első fordulata értelmében a 67. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozat tekintetében az Európai Bizottság által meghatározott egységes formanyomtatvány nem alkalmazandó, ahol e törvény Második Része „egységes európai közbeszerzési dokumentumot” említ, az alatt a 67. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozatot kell érteni. Az ajánlatkérő nem közölte a kérelmezővel, hogy az alkalmazott eljárásfajta tekintettel a Kbt. 67. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozat tekintetében és milyen tartalommal kéri az ajánlati biztosíték kiegészítését.

110. Ezen kívül a kérelmező ajánlatából, és az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését tartalmazó írásbeli összegezésből megállapítható, hogy a kérelmező bankgaranciája a bank fizetési kötelezettségét 4 esetkörre határozta meg:

- „1. a nyilatkozatában vállalt ajánlati kötöttség időtartamán belül visszavonta vagy kedvezőtlen irányba módosította ajánlatát;
- 2. az ajánlati kötöttség időtartamán belül – az Ajánlatkérő értesítése ellenére – elmulasztotta vagy megtagadta a szerződés aláírását;
- 3. a szerződéskötés az Ajánlattevő érdekkörében felmerült okokból hiúsult meg;
- 4. elmulasztotta, vagy megtagadta az ajánlati felhívás ill. szerződés szerint teljesítési biztosíték rendelkezésre bocsátását.”

A kérelmező bankgaranciája tartalmazta „a szerződéskötés az Ajánlattevő érdekkörében felmerült okokból hiúsult meg” és „elmulasztotta, vagy megtagadta az ajánlati felhívás ill. szerződés szerint teljesítési biztosíték rendelkezésre bocsátását” kitételeket, amelynek alapján a bankgarancia az ajánlatkérő kötelező tartalmi előírása hiányában is kiterjedt a Kbt. 54. § (4) bekezdés utolsó fordulata szerinti banki fizetési kötelezettségre.

111. A fentiek alapján a Döntőbizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok értékelése alapján az 1. érvénytelenségi ok körében megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (10) bekezdésére, a Kbt. 73. § (6) bekezdés b) pontjára, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (2) bekezdését, az 1. érvénytelenségi ok vonatkozásában az ajánlat érvénytelenné nyilvánítása jogsértő volt.

112. A 2. érvénytelenségi okra vonatkozó jogorvoslati kérelem szerint a kérelmezői ajánlat érvénytelenségének megállapítása sérti a Kbt. 73. § (2) bekezdését.

113. A Kbt. árendokolás eljárásra vonatkozó rendelkezései a következőket mondják ki:

A Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

- (2) Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen
- a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,
 - b) a választott műszaki megoldásra,
 - c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,
 - d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,
 - e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy
 - f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

(3) Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tényt, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a

közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

(4) Nem megfelelő az indokolás különösen, ha megállapítható, hogy az ajánlat azért tartalmaz aránytalanul alacsony árat vagy költséget, mert nem felel meg a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek. Az ajánlatkérő az ajánlat megalapozottságának vizsgálata során ennek megítéléséhez az adott ágazatban kötelezően alkalmazandó irányadó munkabékekről is tájékoztatást kérhet az ajánlattevőtől.

(5) Ha az ajánlati ár megalapozottságáról a döntés meghozatalához az szükséges, az ajánlatkérő összehasonlítás céljából a többi ajánlattevőtől is kérhet be meghatározott ajánlati elemeket megalapozó adatokat.

(6) Az ajánlatkérő az állami támogatás miatt kirívóan alacsonynak értékelt ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlatot csak abban az esetben nyilváníthatja érvénytelennek, ha ezzel kapcsolatban előzetesen írásban tájékoztatást kért az ajánlattevőtől, és ha az ajánlattevő nem tudta igazolni, hogy a kérdéses állami támogatást jogszerűen szerezte. Az ezen okból érvénytelen ajánlatokról az ajánlatkérő köteles tájékoztatni – a Közbeszerzési Hatóságon keresztül – az Európai Bizottságot.

(7) Az (1)-(6) bekezdésben foglalt eljárásrendet megfelelően alkalmazni kell arra az esetre is, ha az ajánlatnak valamely egyéb eleme tartalmaz teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalást. Ebben az esetben az ajánlatkérő érvénytelennek nyilvánítja az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy az adott kötelezettségvállalás teljesíthető.

A Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].

114. A kérelmező a közbeszerzési eljárás során benyújtott áringoklását üzleti titoknak nyilvánította, így a Döntőbizottság az alábbi jogszabályi rendelkezésekre tekintettel járt el.

A Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

Az Ákr. 27. § [Az adatkezelés szabályai] értelmében: (2) A hatóság gondoskodik arról, hogy a törvény által védett titok (a továbbiakban: védett adat) ne kerüljön nyilvánosságra, ne juthasson illetéktelen személy tudomására, és a személyes adatok védelme biztosított legyen.

115. Az ajánlati ár aránytalanul alacsony voltának megállapításához a Kbt. 72. § (1) bekezdés hatályos szabályozása szerint a megkötni tervezett szerződés tárgyát kell kiindulópontnak tekinteni. Amennyiben az adott ellenszolgáltatást az ajánlatkérő aránytalanul alacsonynak minősíti, köteles indokolást kérni a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint az adott ajánlattevőtől.

116. Az indokoláskérés során az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni az érintett ajánlattevőtől, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében. Amennyiben az indokolást az ajánlatkérő nem ítéli elegendőnek, a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerint kiegészítő indokolást kérhet az érintett ajánlattevőtől. Továbbá az

ajánlatkérő a Kbt. 72. § (5) bekezdése szerint összehasonlítás céljából a többi ajánlattevőtől is kérhet be meghatározott elemeket megalapozó adatokat.

Az ajánlattevő Kbt. 72. § (3) bekezdésében előírt kötelezettsége, hogy az indokoláskérési eljárás keretében az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tényt, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsásson annak érdekében, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ára megalapozottságáról, hogy az ajánlatkérőnek az ajánlati ár teljesíthetőségével kapcsolatos kétségét cáfolja. Az ajánlattevő e kötelezettségét az ajánlatkérőtől érkezett megfelelő indokoláskérés esetén tudja teljesíteni.

117. Az indokoláskérési eljárás akkor fejeződik be, ha az ajánlatkérő a bírálat során az érvényességről vagy érvénytelenségről megfelelő döntést tud hozni, amennyiben azonban az elfogadhatóság továbbra is kétséges, az indokoláskérési eljárás folytatódik. Az ajánlatkérőnek a bírálat során nem feladata, hogy az érintett ajánlattevő helyett a számításokat elvégezze, az ajánlatkérő a döntését feltételezésekre nem alapíthatja, az ajánlatkérő döntésének alapját az ajánlattevőtől a Kbt. 72. § (3) bekezdésében előírt kötelezettsége alapján beérkezett adatok, információk képezik. Ennek során az ajánlatkérő figyelembe veheti a Kbt. 73. § (2) bekezdésében példálódzó jelleggel felsorolt objektív alapú indokolást is. Az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntését az írásbeli összegezésben rögzíti, az ajánlat érvénytelenné nyilvánításáról hozott részletes indokolást (az üzleti titok védelme mellett) a közbeszerzési eljárás nyilvánosságának és átláthatóságának garanciájaként az írásbeli összegezésnek, illetve az ajánlatkérő által az érintett ajánlattevő részére a Kbt. 79. § (1) bekezdése szerinti tájékoztatásnak kell tartalmaznia, amelynek alapján az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésének jogszerűsége vizsgálható.

118. A konkrét esetben az ajánlatkérő a legjobb ár-értéket megjelenítő értékelési szempontot alkalmazta a felhívás II.2.5) pontja alapján.

119. Az ajánlatkérő a kérelmezőtől 2020. február 4-én a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján árindokolást, valamint 2020. február 17-én, 2020. február 28-án és 2020. március 23-án kiegészítő indokolást kért, továbbá az ajánlattevőktől 2020. február 17-én összehasonlító adatokat is kért. Az ajánlatkérő az indokoláskérésében meghatározta azokat az elemeket, amelyek alátámasztására indokolást várt a kérelmezőtől, továbbá a kiegészítő indokoláskérés az árindokolás meghatározott elemeinek bizonyítását célozta.

120. A Döntőbizottság megállapította, hogy az indokoláskérési eljárást az ajánlatkérő több árelem vonatkozásában lefolytatta, az írásbeli összegezésben rögzítettek alapján az érvénytelenséget az ajánlatkérő arra tekintettel állapította meg, mert:

- az üzemanyagra kalkulált költség nem fedezi az ajánlattevő indokolásában levezetett tevékenységi bontás alapján kimutatott és helyszíni jelenlétre beállított óraszámokból levezethető utazással összefüggő költséget az ajánlattétel időpontjában érvényes NAV norma szerinti értéken számítva,
- illetőleg nem nyújt fedezetet az ajánlatkérő által személyes jelenlétet igénylő helyszíni ellenőrzési feladatokra beállított minimum feladatmennyiségből levezethetően szükséges utazási költségre sem.

121. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő árindokolást és kiegészítő árindokolásokat kért a kérelmezőtől, amelyekben nem hívta fel a kérelmezőt, hogy az árindokolását az üzemanyagra kalkulált költség tekintetében az ajánlattétel időpontjában

érvényes NAV norma szerinti értéken kéri kimutatni, illetve nem adott a kérelmező számára lehetőséget, hogy az áringoklását a NAV normával összefüggésben elvégezze.

122. Az ajánlatkérő az írásbeli észrevételében részletesen levezette az üzemanyag költségekre vonatkozó megállapításait, az oda út-vissza út kiindulópontjára és a 2020. március 5-i további kérelmezői áringoklásban a cég gépjármű flottájának 2021. évi megújítására vonatkozó kétségeit.

123. Az írásbeli összegezés azonban az ajánlatkérő fenti előadására semmilyen megállapítást nem tartalmazott annak ellenére, hogy az írásbeli összegezésben az érvénytelenséget az ajánlatkérő az üzemanyagra kalkulált költség, és az utazási költség nem megfelelőségére alapította.

124. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő az üzemanyagra kalkulált költség, és az utazási költség tekintetében a kétségeit az indokoláskérési eljárás keretében a kérelmezővel nem tisztázta. Ennek alapján az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (2) bekezdés a)-d) pontja szerinti objektív alapú indokolást nem vette figyelembe a kérelmező ajánlatának a bírálata során, amely a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára, a választott műszaki megoldásra, a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire vonatkozik a jogorvoslati kérelemben foglalt indokok alapján.

125. További indokoláskéréssel az ajánlatkérő tisztázni tudja a kiegészítő indokolásban közölt információk alapján azon kétségét, hogy az üzemanyagra kalkulált költség megfelel-e az ajánlattétel időpontjában érvényes NAV norma szerinti értéknek, továbbá az észrevételében hivatkozott a kérelmezőnek az oda út-vissza út kiindulópontjára és a cég gépjármű flottájának 2021. évi megújítására vonatkozó kétségeit.

126. A fentiek alapján a Döntőbizottság a kérelmezőnek a 2. érvénytelenségi okra vonatkozó jogorvoslati kérelmére megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a 73. § (2) bekezdésére és a Kbt. 72. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (2) bekezdését.

127. Miután a vonatkozó tételes jogszabályi rendelkezések sérültek, többlettényállási elem hiányában, és a kérelmező kifejezett nyilatkozata alapján, a Döntőbizottság az alapelvek sérelmét nem állapíthatta meg az ajánlatkérővel szemben. E tekintetben a kérelmező egyértelmű nyilatkozatára is figyelemmel az ajánlatkérő eljárásjogi kifogása nem volt helytálló.

128. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva – a fenti indokokra tekintettel – a jogorvoslati kérelem körében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapította meg a jogsértés megtörténtét, ezért a Kbt. 165. § (3) bekezdés b), d) pontja alapján megsemmisítette az ajánlatkérő írásbeli összegezését, és azt követő döntéseit a jelen közbeszerzési eljárásban, és bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

129. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

(5) Ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11)

bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

(11) A Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének – továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának – megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

130. A Döntőbizottság a bírság kiszabását a közbeszerzési eljárás átláthatóságát és nyilvánosságát érintő jogsértések miatt indokoltnak tartotta.

131. A bírság mértékének megállapítása során a Döntőbizottság az eset valamennyi körülményét mérlegelte.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére vette figyelembe a jogsértés súlyát, hogy a kérelmező ajánlatának bírálatát nem megfelelően végezte el.

Az ajánlatkérő javára mérlegelte, hogy az ajánlatkérővel szemben a Kbt.-be ütköző magatartása miatt korábban jogsértést nem állapított meg.

Figyelembe vette azt a körülményt, hogy a jelen közbeszerzés nem támogatásból valósul meg, ezért a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció nem kapcsolódhat.

Mérlegelte az ajánlatkérő javára a közbeszerzés tárgyát, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását, a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt rövidebb időtartamot, azt, hogy a jogsértés reparálható. Figyelembe vette azt is, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volta nem volt megállapítható.

132. A fenti indokok alapján a Döntőbizottság a rendelkező részben meghatározott mértékű bírság kiszabását tartotta indokoltnak.

133. A Döntőbizottság az Ákr. 126. § (2) bekezdés b) pontja alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

134. A kérelmező 200.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg. A Kbt. 151. § (9) bekezdése és a 45/2015. (XI.2.) MvM rendelet 2. § (2) bekezdése alapján, figyelemmel arra, hogy a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem alapján jogsértést állapított meg, az ajánlatkérőnek meg kell fizetnie a kérelmező részére 200.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat.

135. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban:

Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2020. június 18.

Dr. Horváth Éva sk
a tanács elnöke

Bán János sk
közbeszerzési biztos

Pulainé Dr. Horváth Hajnalka sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Dr. Óvári Győző ügyvéd, Óvári és Társai Ügyvédi Iroda (kizárólag elektronikus úton)
2. Dr. Kardkovács és Társai Ügyvédi Iroda, Dr. Balogh László Csaba ügyvéd (kizárólag elektronikus úton)
3. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkárság (kizárólag elektronikus úton)