



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.157/24/2025.

A tanács tagjai: Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Pulainé Dr. Horváth Hajnalka közbeszerzési biztos

A kérelmező: UVATERV Zrt.
(Budapest, Hermina út 17.)
A kérelmező képviselője: Dr. Sirály Katalin ügyvéd
Sirály és Társa Ügyvédi Iroda
(Budapest, Szilágyi Dezső tér 1.)

Az ajánlatkérő: BKK Budapesti Közlekedési Központ
Zártkörűen Működő Részvénytársaság
Budapest, Rumbach Sebestyén utca 19-21 .)
Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Bűrös László ügyvéd
Bűrös Ügyvédi Iroda
(Budapest, Kinizsi u. 21-25.)

Az egyéb érdekelt: Ring Mérnöki Iroda Tervező, Szolgáltató Kft.
(Budapest, Kassák Lajos utca 81.)
Az egyéb érdekelt képviselője: Dr. Magyar Balázs ügyvéd
Dr. Magyar Balázs Ügyvédi Iroda
(Budapest, Szeréna út 5/3.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: „Pesti fonódó villamoshálózat II. ütem tervezése”,
2.439.166.667.-Ft

Az eljárás EKR azonosító száma: EKR00319432024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T-ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem első elemének helyt adva megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII törvény (a továbbiakban: Kbt.) 54. § (1) bekezdésére figyelemmel a Kbt. 73. § (6) bekezdés b) pontja alapján a Kbt. 69.§ (2) bekezdését.

A Döntőbizottság a második kérelmi elem tekintetében a jogorvoslati eljárás megszünteti.

A Döntőbizottság a határozatában megállapított jogsértésre tekintettel megsemmisíti az ajánlatkérő 2025. február 14. napján megküldött, a kérelmező ajánlatának érvénytelensége kapcsán meghozott közbenső döntését, valamint az azt követően hozott valamennyi döntését.

A Döntőbizottság a határozatában megállapított jogsértés okán az ajánlatkérővel szemben 5.000.000.-Ft, azaz ötmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára a jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 11.895.833.-Ft, azaz tizenegymillió-nyolcszázkilencvenötezer-nyolcszázharminchárom forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Második Része – a Kbt. 81. § (1) bekezdése szerinti – nyílt eljárást indította a tárgyi részben megjelölt szolgáltatás megrendelése tárgyában. Az eljárást megindító felhívás megküldésére 2024. augusztus 6. napján, feladására 2024. augusztus 8. napján került sor, mely az Európai Unió Hivatalos Lapjában (TED) a TED-620797-2024. szám alatt, a Közbeszerzési Értesítő 2024/155 számában a KÉ-14632/2024 iktatószám alatt, egységesen 2024. augusztus 9. napján került közzétételre.

2. Az ajánlatkérőhöz több alkalommal érkezett kiegészítő tájékoztatáskérés, melynek hatására a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban módosításokat hajtott végre, melynek eredményeként a módosított ajánlattétel határnapja 2024. november 20. napja volt. Az erről szóló hirdetmény az Európai Unió Hivatalos Lapjában (TED) a TED-669077-2024. szám alatt, a Közbeszerzési Értesítő 2024/212 számában a KÉ-20168/2024 iktatószám alatt, egységesen 2024. november 4. napján került közzétételre.

3. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.4) pontjában a tárgyi közbeszerzést az alábbiak szerint írta le: „Pesti fonódó villamoshálózat engedélyezési és kiviteli tervezése, részletes megvalósíthatósági tanulmány és költség-haszon elemzés elkészítése, környezetvédelmi hatástanulmány,

kivitelezési tenderdokumentáció leszállítása. Jelen tervezési feladat tárgya a Pesti fonódó villamoshálózat II. ütem tervezése építési engedélyezési és kivitelezési terveinek elkészítésén felül az engedélyezési eljárások lefolytatása, az építési engedélyek és minden további szükséges jogerős engedély, hozzájárulás megszerzése. Továbbá tervezői feladat az ajánlattevő kiválasztására irányuló ajánlattételi (tender) dokumentáció összeállítása, a megvalósíthatósági tanulmány, valamint a környezetvédelmi hatástanulmány elkészítése is.”

4. Az ajánlatkérő a részvételi felhívás II.2.5) pontjában az ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerint legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempont szerint kívánta értékeli, melynek keretében az ajánlati árat 50 súlyszámmal, további három minőségi szempontot 15-15-20 súlyszámmal kívánta értékelni.

5. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.7) pontjában a szerződés időtartamát 890 napban határozta meg, illetve a felhívás II.2.13) pontjában foglaltak alapján a beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekt, melynek száma: IKOP_PLUSZ-1.1.0-23-2024-00002.

6. Az ajánlatkérő a felhívás III.4.4) pontjában (ajánlati biztosíték nyújtási kötelezettség) az alábbiakat határozta meg:

„Az ajánlattétel 23.000.000.-Ft ajánlati biztosíték nyújtásához kötött, amelyet ajánlattevőnek az ajánlati kötöttség beálltaig kell Ajánlatkérő rendelkezésére bocsátania. Az ajánlati biztosíték teljesíthető a Kbt. 54. § (2) bekezdésében meghatározottak szerint, átutalás esetén BKK Budapesti Közlekedési Központ Zrt. CIB-ajánlati biztosíték 10700024-67032082-51900001 számú számlájára. Az átutalás megtörténtét igazoló bizonylat egyszerű másolatát szükséges csatolni az ajánlatban. A pénzügyi intézmény vagy biztosító által vállalt garancia vagy készfizető kezesség, vagy biztosítási szerződés alapján kiállított – készfizető kezességvállalást tartalmazó – kötelezvényt a Kbt. 41/A. § (2) bekezdésben meghatározott elektronikus okiratnak megfelelő másolatban történő benyújtásával igazolható, amely közvetlenül valamely követelés érvényesítésre alkalmas, amelyet az ajánlathoz csatolni kell.

7. Az ajánlatkérő a felhívás IV.2.6) pontjában az ajánlati kötöttség minimális időtartamát 60 napban határozta meg.

8. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részeként dokumentációt is készített, melynek II. fejezetének 20.2.-20.3.-20.4. pontjaiban az alábbiakat határozta meg:

„20.2. A Kbt. 66. § (5) bekezdése alapján az ajánlatban – EKR űrlap formájában – felolvasólapot kell elhelyezni, amely ajánlattevő feltünteti a Kbt. 68. § (4) bekezdése szerinti összes adatot.

Az ajánlatot az EKR felületen keresztül kell benyújtani, a Kbt. 66. § (1) bekezdése alapján, az Ajánlatkérő által alábbiakban előírt formai követelményeknek megfelelően.

Az ajánlatot elektronikusan, 1 db példányban kell benyújtani a jelen közbeszerzési dokumentumban megadott EKR címre az ajánlattételi határidő lejártáig.

20.3. Ajánlatkérő felhívja az Ajánlattevők figyelmét, hogy a Kbt. 41/A. § (4) bekezdése alapján: Az EKR-ben elektronikus úton tett nyilatkozat tekintetében az Ajánlatkérő szervezet vagy – az ajánlatot a rendszerben benyújtó gazdasági szereplő esetében – a gazdasági szereplő képviselőjének kell tekinteni azt a személyt, aki az EKR-ben az ajánlatkérő szervezet vagy gazdasági szereplő részéről a nyilatkozattételhez szükséges hozzáféréssel és jogosultsággal rendelkezik.

Az EKR-ben kitöltött elektronikus űrlapot e vélelem alapján az Ajánlatkérő szervezet, illetve a gazdasági szereplő eredeti nyilatkozatának kell tekinteni.

Az ajánlat azon részére, ami nem az EKR-ben kitöltött elektronikus űrlap alkalmazásával kerül

benyújtásra, vonatkozó formai követelmények a következők:

c) Az ajánlat oldalszámozása eggyel kezdődjön és oldalanként növekedjen. Elegendő a szöveget vagy számokat vagy képet tartalmazó oldalakat számozni, az üres oldalakat nem kell, de lehet. A címlapot és hátlapot (ha vannak) nem kell, de lehet számozni. Az Ajánlatkérő az ettől kismértékben eltérő számozást (pl. egyes oldalaknál a /A, /B oldalszám) is köteles elfogadni, ha a tartalomjegyzékben az egyes iratok helye egyértelműen azonosítható és az iratok helyére egyértelműen lehet hivatkozni.

d) Az ajánlatnak az elején tartalomjegyzéket kell tartalmaznia, mely alapján az ajánlatban szereplő dokumentumok oldalszám alapján megtalálhatóak.

Ajánlattevőnek az EKR rendszeren belül letöltött dokumentumokat kell használnia, kitöltenie, és feltöltenie/megküldenie.

20.4. Amennyiben valamely nyilatkozatminta az EKR-ben elektronikus űrlapként rendelkezésre áll, a nyilatkozatot az elektronikus űrlap kitöltése útján kell az ajánlat részeként megtenni. Amennyiben az adott dokumentumra elektronikus űrlap nem áll rendelkezésre, a papíralapú dokumentum egyszerű elektronikus másolata is benyújtható. Amennyiben az EKR használata során erre lehetőség van, az ajánlatban lévő, minden – az Ajánlattevő vagy alvállalkozó, vagy erőforrást nyújtó által készített – dokumentumot (nyilatkozatot) a végén alá kell írnia az adott gazdasági szereplőnél erre jogosult(ak)nak vagy olyan személynek, vagy személyeknek, aki(k) erre a jogosult személy(ek)től írásos felhatalmazást kaptak. A benyújtott dokumentumok elektronikus aláírással is elláthatóak, azonban az EKR-en belül annak használata nem kötelező.

Az Ajánlatkérő az EKR-ben elektronikus úton tett nyilatkozatot benyújtó személy képviselői jogának és a közös Ajánlattevőkre vonatkozó képviselői jog megfeleléségét a Kbt. 41/A. § (4)-(5) bekezdés, Kbt. 35. § (2a) bekezdés, valamint a Kbt. 65. § (12) bekezdés alapján vizsgálja.”

Az ajánlatkérő a fentiek mellett a dokumentáció 21.1. pontjában az alábbiakat is rögzítette:

„21.1. Ajánlatkérő tájékoztatja ajánlattevőket, hogy a jelen eljárásban való részvételt ajánlati biztosíték adásához köti, melyet az ajánlattételi határidő lejártáig kell rendelkezésre bocsátani. Az ajánlati biztosíték összegszerűen meghatározott mértéke: 23.000.000.-Ft, azaz huszonhárommillió forint.

Az ajánlati biztosítéknak az ajánlati kötöttség idejére kell érvényesnek lennie, azaz a kötöttség lejáratára napján 24.00 óráig. Felhívjuk Ajánlattevők figyelmét, hogy amennyiben az ajánlati kötöttség lejáratának napja munkaszüneti napra esik, úgy a kötöttség a következő munkanapon jár le.”

9. A bontásról felvett jegyzőkönyv tanúsága szerint a 2024. november 20. napjának 12:00 órájában meghatározott ajánlattételi határidőig mindösszesen 5 ajánlat került benyújtásra, közte a kérelmező és az egyéb érdekelt részéről.

10. A kérelmező ajánlatát egyetlen egységes dokumentumként készítette el, melyet tartalomjegyzékkel látott el, és az ajánlatának 21-22-23. oldalai között csatolta az ajánlati biztosíték teljesítésének igazolásaként egy biztosítási intézmény által kiállított kötelezvényt. A kötelezvény tartalmazta a garanciaszámot, a kötelezettségvállalás kezdetét (2024. november 4.), a kötelezettségvállalás végét (2025. február 28. 13:00 óra), a garancia összegét (23.000.000.-Ft), illetve a garancia alapján történő kifizetés feltételét (garancialevél 5. pontja) az alábbiak szerint:

„5. A jelen garancia alapján történő kifizetés feltétele, hogy az alábbi okmányok a Lehívással együtt a 7. pontban megjelölt címre benyújtásra kerüljenek:

a) Kedvezményezett cégszerű írásbeli nyilatkozata, melyben feltünteti, hogy a biztosítótól kért összeg a 4. pontban említett egyik, vagy mindkét feltétel bekövetkezése miatt esedékes,

megjelöli, hogy mely feltétel következett be, és ajánlat visszavonása esetén az ennek igazolására szolgáló dokumentáció rendelkezésre bocsátása.”

Az okiraton ezek mellett megtalálható volt Dr. F. I. J. és Sz. L. elektronikus aláírása, mely igazolta, hogy az okiratot az előbbi személy 2024. október 31. napján 12:22:16 perckor, utóbbi személy 2024. október 31. napján 08:37:53 perckor elektronikusan aláírta.

11. A FŐMTERV Zrt. az ajánlati biztosíték teljesítésének igazolásaként pénzügyi intézmény által vállalt garanciát nyújtott be, melynek tartalmából megállapítható, hogy a pénzügyi intézmény által garanciát vállaló időszaka 2025. január 16. napjáig tart.

12. Az ajánlatkérő 2024. december 9. napján – 2024. december 16. napjának 14:00 órájában meghatározott teljesítési határidővel – a Kbt. 71. § (1) bekezdésének alkalmazásával hiánypótlási felhívást bocsátott ki a FŐMTERV Zrt. ajánlattevővel és a kérelmezővel szemben a tárgyi jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges alábbi kérdésben:

FŐMTERV Zrt. ajánlattevő esetében:

„Ajánlatkérő a Közbeszerzési Dokumentum 21.1. pontjában az alábbiakat írta elő: (...)

Ajánlattevő az ajánlati biztosíték teljesítésének igazolásaként pénzügyi intézmény által vállalt garanciát nyújtott be, ugyanakkor annak tartalmából megállapítható, hogy a pénzügyi intézmény által garanciát vállaló időszaka rövidebb (2025. január 16. napjáig), mint az ajánlati kötöttség időtartama (az ajánlattételi határidőtől számított 60 nap, azaz 2025. január 20. napjáig).

Kérjük, hogy ajánlattevő hiánypótlás keretében nyújtsa be a pénzügyi intézmény által kiállított, az ajánlattételi határidő lejártától érvényesen fennálló és az ajánlati kötöttség teljes időtartamára kiterjedő garanciavállaló elektronikus okiratot.”

A kérelmező esetében:

„Ajánlatkérő a Közbeszerzési Dokumentum 21.1. pontjában az alábbiakat írta elő (...).

Ajánlattevő az ajánlati biztosíték teljesítésének igazolásaként biztosítási intézmény által kiállított kötelezvényt nyújtott be, ugyanakkor a benyújtott dokumentum nem felel meg az elektronikus okirat minősítésének, mivel ajánlattevő annak kizárólag másolati példányát (scannelt változat) nyújtotta be.

Kérjük, hogy hiánypótlás keretében ismételten nyújtsa be az ajánlati biztosíték teljesítésének igazolását, olyan módon, hogy az megfeleljen az elektronikus okirat fogalmának, azaz a biztosító által kiállított elektronikus okirati dokumentumot kérjük benyújtani.”

13. A kérelmező a hiánypótlási felhívásnak határidőben eleget tett, melynek körében egyrészt csatolta az ajánlata keretében benyújtott ajánlati garancia kötelezvényének azon példányát, melyen már az elektronikus aláírások ellenőrizhetők voltak (eredeti pdf. formátum), másrészt csatolta a „Leírás az ajánlati biztosíték tekintetében” elnevezésű nyilatkozatát, melyben rögzítette, hogy a hiánypótlása keretében csatolja az ajánlati biztosíték teljesítésének igazolását oly módon, hogy az megfelel az elektronikus okirat fogalmának. A kérelmező a hivatkozott nyilatkozatában mindezek mellett azt is rögzítette, hogy „az ajánlati bankgarancia e-aláírt példánya EKR rendszerből való lementés és megnyitás után megfelel a biztosító által kiállított elektronikus okirati dokumentumnak.”

14. A FŐMTERV Zrt. ajánlattevő a hiánypótlási felhívásnak szintén határidőben eleget tett akként, hogy a pénzügyi intézmény által garanciát vállaló időszak 2025. április 21. napjára módosításra került.

15. Az ajánlatkérő 2025. január 13. napján a Kbt. 70. § (2) bekezdése alapján felhívta az eljárás ajánlattevőit az ajánlati kötöttség további 60 nappal történő meghosszabbítására, melyre vonatkozó nyilatkozat megtételét 2025. január 20. napján 17:00 óráig biztosította. Figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 54. § (1) bekezdése alapján az eljárásban való részvételt ajánlati biztosíték adásához kötötte, kérte, hogy az ajánlattevők az ajánlati biztosítékot 2025. március 21. napján éjfélig terjesszék ki és az erről szóló igazolást az ajánlatkérő részére az EKR-en keresztül küldjék meg.

16. A kérelmező az ajánlati kötöttségét az ajánlatkérő által megadott hatánapig meghosszabbította, továbbá csatolta a biztosító által kiállított módosított garancialevelet, mely dokumentumban a kötelezettségvállalás végéig 2025. május 20. 16:00 óra került megjelölésre, mely Dr. K. D. részéről 2025. január 16. napján 16:26:30 perckor, T. A. részéről 2025. január 16. napján 16:28:52 perckor került elektronikus úton aláírva

17. Az ajánlatkérő a fentieket követően 2025. február 14. napján közbenső döntésében tájékoztatta a kérelmező ajánlata érvénytelenné nyilvánításáról. A közbenső döntés az alábbiakat tartalmazta:

„Ajánlatkérő a Kbt. 79. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel az alábbi tájékoztatást nyújtja az ajánlattevők számára:

- Az UVATERV Út-, Vasúttervező Zrt. ajánlattevő érvénytelen ajánlatot nyújtott be, az alábbi indokok alapján:

Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban rögzítette, hogy a jelen eljárásban való részvételt Ajánlatkérő ajánlati biztosíték adásához köti, melyet az ajánlattételi határidő lejártáig kell rendelkezésre bocsátani.

Ajánlatkérő a Közbeszerzési dokumentum 21.3. pontjában az alábbiakat rögzítette:

„(...) A garancialevél/szerződés, a kezességvállalásról szóló dokumentum, valamint a kötelezvény tekintetében Ajánlatkérő előírja és kiemelten is felhívja a figyelmet az alábbiakra: Az olyan nyilatkozat, amely közvetlenül valamely követelés érvényesítésének alapjául szolgál (különösen garanciavállaló nyilatkozat vagy kezességvállalásról szóló nyilatkozat), elektronikus okiratként feleljen meg a polgári perrendtartásról szóló törvény szerinti teljes bizonyító erejű magánokirat követelményeinek!”

A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 325. § (1) bekezdés f) pontja szerint: [A teljes bizonyító erejű magánokirat]

(1) Teljes bizonyító erejű a magánokirat, ha

f) az elektronikus okiraton az aláíró a minősített vagy minősített tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú elektronikus aláírását vagy bélyegzőjét helyezte el, és – amennyiben jogszabály úgy rendelkezik – azon időbélyegzőt helyez el.

Ajánlattevő ajánlatában az ajánlati biztosíték rendelkezésre bocsátásának igazolását nem a 2016. évi CXXX. törvény 325. § (1) bekezdés f) pontja szerinti teljes bizonyító erejű magánokiratnak megfelelően nyújtotta be, ezért a benyújtott dokumentum nem felel meg a Közbeszerzési Dokumentum 21.3. pontjában rögzítetteknek, így az ajánlat a Kbt. 73. § (6) bekezdés b) pontja alapján érvénytelen, az alábbi indokok alapján:

Az ajánlati biztosítéknak az ajánlati kötöttség beálltától folyamatosan rendelkezésre kell állnia minden további követelmény teljesülése nélkül. Az ajánlati biztosíték tehát abban az esetben tekinthető rendelkezésre bocsátottnak, amennyiben az ajánlati kötöttség beálltától azzal az ajánlatkérő rendelkezni tud, érvényesítheti, lehívhatja. A rendelkezésre bocsátottságot pedig olyan okirattal kell igazolni, mely szükség esetében – azaz az előre meghatározott esemény bekövetkeztekor – a biztosíték feletti rendelkezési jogot megteremti, lehetővé teszi.

Figyelemmel arra, hogy a garanciavállalást a garanciáról szóló okirat testesíti meg, a garancia az ajánlatkérő számára a Kbt.-ben megkövetelt tartalommal létezik, így az erről szóló okiratot

a 2016. évi CXXX. törvény 325. § (1) bekezdés f) pontja szerinti teljesbizonyító erejű magánokiratnak megfelelően szükséges az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani – ennek hiányában a garancia mindössze egy nyilatkozatnak tekintendő –, ugyanakkor az ennek megfelelő nyilatkozatot Ajánlattevő az ajánlattételi határidőt követően, a hiánypótlási felhívás teljesítése körében nyújtotta be.

Kizárólag a megfelelő határidőben benyújtott (ajánlati kötöttség beálltaig, jelen esetben az ajánlattételi határidő lejártáig) megfelelő tartalommal és formában létrehozott okirat tudja betölteni az ajánlati biztosítéki funkciót. Az ajánlattételi határidő lejártáig be nem nyújtott garanciavállalásról szóló – tartalmában és formájában is megfelelő – okiratot utóbb – az ajánlattételi határidő lejártát követően – nem lehet pótolni, mert ezzel nem igazolt, hogy a garancia az ajánlattételi határidő lejártának időpontjában az ajánlatkérő rendelkezésére állt. Az ajánlati biztosítéknak folyamatosan rendelkezésre kell állnia, tehát az ajánlatban nem megfelelően igazolt garancia nem alkalmas arra, hogy igazolja az ajánlati kötöttség beálltaig történt rendelkezésre bocsátást.

Az utóbb, hiánypótlás keretében benyújtott garanciaokirat már nem pótolja az eredeti ajánlattételi határidőig benyújtandó garanciát, következésképpen az ajánlattételi határidő lejártától nem volt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátott a garancia. A garanciát tartalmazó okirat maga a garancia, amellyel az ajánlati biztosíték érvényesíthető, ezen okirat pedig nem állt az ajánlatkérő rendelkezésére az ajánlattételi határidő lejártáig, ezért ajánlattevő nem az előírt módon igazolta, hogy az ajánlati biztosítékot rendelkezésre bocsátotta, tekintettel arra, hogy a benyújtott dokumentum nem felel meg a teljes bizonyító erejű magánokiratnak, ezért a Kbt. 73. § (6) bekezdés b) pontja alapján ajánlattevő érvénytelen ajánlatot nyújtott be.”

18. Az ajánlatkérő 2025. február 14. napján a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti igazolások benyújtására vonatkozó eljárási cselekményt rögzített az EKR-ben.

19. A kérelmező az ajánlatkérő közbenső döntésével szemben 2025. február 19. napján – a 2025. március 6. napján előterjesztett kiegészített jogorvoslati kérelmével megegyező tartalmú – előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő. A kérelmező az előzetes vitarendezéséhez csatolta a biztosító társaság által kiállított nyilatkozatot is, melyben megerősítette, hogy 2024. október 31. napon a megadott garanciaszám alatt a kérelmező megbízása alapján az ajánlatkérő javára elektronikus okirat formájában ajánlati garanciát bocsátott ki, illetve 2025. január 16. napján annak egységes szerkezetbe foglalt módosítását, mely dokumentumok mindenben megfelelnek a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 325. § (1) bekezdés f) pontjában hivatkozott teljes bizonyító erejű magánokirat jogszabályi követelményének. A hivatkozott nyilatkozat Dr. K. D. részéről 2025. február 18. napján 13:59:28 perckor, Sz. L. részéről 2025. február 18. napján 13:33:53 perckor került elektronikus úton aláírva.

20. Az ajánlatkérő a 2025. február 24. napján megadott válaszával – melynek tartalma a tárgyi jogorvoslati eljárásban tett nyilatkozatával megegyezik – elutasított. Az ajánlatkérő e körben kiemelte, hogy „(...) a garanciát tartalmazó okirat maga a garancia, amellyel az ajánlati biztosíték érvényesíthető, ezen okirat pedig nem állt az ajánlatkérő rendelkezésére az ajánlattételi határidő lejártáig, mivel ajánlattevő nem az előírt módon igazolta, hogy az ajánlati biztosítékot rendelkezésre bocsátotta, tekintettel arra, hogy a benyújtott dokumentum nem felelt meg a Pp. 325. § (1) bekezdésében rögzített teljes bizonyító erejű magánokirati formának, ezért a Kbt. 73. § (6) bekezdés b) pontja alapján ajánlattevő érvénytelen ajánlatot nyújtott be.” Az ajánlatkérő a FÖMTERV Zrt. ajánlati biztosítéka tekintetében nem adott választ a kérelmezőnek.

A jogorvoslati kérelem és a kérelmező nyilatkozatai

21. A kérelmező 2025. március 6. napján két kérelmi elemet tartalmazó jogorvoslati kérelmét terjesztett elő az ajánlatkérő 2025. február 14. napján megküldött közbenső döntésével szemben. A kérelmező a feltételezett jogsértés megállapítására tekintettel kérte az ajánlatkérő jogsértőnek vélt döntésének megsemmisítését.

22. A kérelmező az első kérelmi elem körében a Kbt. 73. § (6) bekezdés b) pontjában foglaltakat és a Kbt. 71. § (3a) bekezdésében foglaltakat jelenítette meg, majd hivatkozta a kommentárt, mely szerint amennyiben az ajánlattevő ténylegesen nem bocsátotta rendelkezésre az ajánlati biztosítékot, azaz ajánlatában nem csatolta a garanciavállaló-, vagy a kezességvállaló nyilatkozatot, vagy a kezességvállalást tartalmazó kötelezvényt, akkor lehetősége van ennek hiánypótlás keretében történő utólagos csatolásra is abban az esetben, amennyiben a biztosíték kötelezettje a biztosítékot az ajánlati kötöttség beálltaig kiállította. Hiánypótlás keretében tehát kizárólag olyan biztosíték csatolható, amelynek kiállítási dátuma megelőzi az ajánlati kötöttség beálltának időpontját. A kérelmező mindezek alapján állította, hogy a hivatkozottak értelmében amennyiben kiállításra került az ajánlati kötöttség beálltaig a garanciavállaló nyilatkozat, úgy formai hiba esetén fennáll a hiánypótlás lehetősége. Kiemelte, hogy a speciális hiánypótlási szabály bevezetésével a jogalkotó egyértelművé tette, hogy mindennek célja az ajánlatok érvényességének elősegítése.

23. A kérelmező hivatkozta emellett a dokumentáció II. fejezetének 20.2. és 20.3. pontjait és előadta, hogy ajánlata az ajánlatkérő által előírt szigorú feltételek alapján került összeállításra, az ajánlati biztosíték igazolása körében keletkezett dokumentum is ilyen módon került benyújtásra, azonban a szigorú formai követelmény miatt az elektronikusan aláírt, egyebekben megfelelő mértékben és határidőtől kezdődően biztosításra került garanciavállaló nyilatkozat elektronikus aláírása akkor lett volna ellenőrizhető, amennyiben az különálló dokumentumként került volna benyújtásra. Meglátása szerint az ajánlatkérő erre tekintettel bocsátott ki a kérelmezővel szemben hiánypótlását, mely önmagában alátámasztja, hogy az ajánlatkérő elismerte a formai hibát, azaz a hiánypótlhatóság tényét, melyre tekintettel a kérelmező az eredetileg is rendelkezésre áll dokumentumot a hiánypótlás során már különálló dokumentumként csatolt azzal, hogy hiánypótlásában jelezte, hogy „az elősírásoknak tartalmilag és formailag is megfelelő okiratot az ajánlattételi határidőt követően, hiánypótlási felhívás teljesítése körében nyújtotta be.” A kérelmező hangsúlyozta, hogy hiánypótlása keretében bemutatta az eredeti – a Pp. 325. § (1) bekezdés f) pontja szerinti teljes bizonyító erejű magánokiratnak megfelelő – garanciavállaló nyilatkozatot, mely 2024. október 31. napi keltezésű digitális aláírással készült, illetve a kérelmező egy tájékoztató levél útján segítette az ajánlatkérőt az elektronikus aláírás ellenőrzésében. Kiemelte, hogy a digitális aláírás dátumát utólagosan nem lehet módosítani, tehát egyértelműen megállapítható, hogy az ajánlati garancia digitális aláírása az ajánlati kötöttség beálltának időpontját (azaz 2024. november 20. napját) megelőzően már érvényes volt. Kiemelte, hogy a hiánypótlás keretében bemutatott eredeti garanciavállaló nyilatkozat képe mindenben megegyezik az eredeti ajánlat részeként bemutatott szkennelt garanciával, mely alapján a biztosító által 2024. október 31. napi aláírási dátummal a benne feltüntetett garanciaszámmal kibocsátott ajánlati garancia kötelezvényben a biztosító kötelezettségvállalásának kezdete 2024. november 4. napja, mely egyértelműen megelőzi az ajánlati kötöttség beálltának napját. Az ajánlati garancia 4. pontjában foglaltakat idézve arra mutatott rá, hogy a garanciavállaló nyilatkozaton feltüntetett garanciaszám ismerete elegendő az ajánlatkérő számára az igényérvényesítéshez az aláírt garanciavállaló okirat bemutatása nélkül.

24. A kérelmező hivatkozta a D.60/17/2017. számú döntőbizottsági határozatában foglaltakat és kiemelte, hogy a Kbt. 54. § (1) bekezdésének megfelelő hiánypótlása során igazolta, hogy az ajánlati kötöttsége beálltáig a felhívásban meghatározott mértékben, korlátozás nélkül érvényesíthető módon az ajánlatkérő rendelkezésre bocsátott az ajánlati biztosítékot. Mivel az előírt egybeszkenelés formai követelménye következtében az elektronikus aláírás ellenőrizhetősége, annak formai hibája miatt a Kbt. 71. § (3a) bekezdése alapján javírtásra került, illetve mivel a garanciavállaló nyilatkozaton a garanciaszám megjelenítésre került, így a garancia összege a garanciaszám útján lehívható lett volna, így az ajánlatkérő Kbt. 76. § (6) bekezdés b) pontjára alapított érvénytelenítő döntése jogsértő. Mindezek alapján állította a Kbt. 54. § (1) bekezdésének, a Kbt. 71. § (1) bekezdésének, a Kbt. 71. § (3a) bekezdésének és a Kbt. 73. § (6) bekezdés b) pontjának megsértését, és kérte az ajánlatkérő kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása körében hozott közbenső döntés megsemmisítését, valamint ezen döntés után keletkezett valamennyi jogsértő döntés különösen a FŐMTERV Zrt. igazolások benyújtására való felhívásának) megsemmisítését és az ajánlatkérővel szemben bírság kiszabását kérvényezte.

25. A kérelmező a második kérelmi elem körében ismertette, hogy az ajánlatkérői előírások szerint az ajánlati kötöttség 60 napban került meghatározásra, így az ajánlati biztosítéknak az ajánlati kötöttség beálltának pillanatában az ajánlati kötöttség időtartamára rendelkezésre kellett állnia. Hivatkozta az ajánlatkérő 2024. december 9. napján a FŐMTERV Zrt. vonatkozásában kibocsátott hiánypótlási felhívásban foglaltakat és az első kérelmi elem körében már hivatkozott kommentár mellett a D.396/19/2020. számú döntőbizottsági határozatot és kiemelte, hogy az ajánlati biztosíték tekintetében hiánypótlás abban az esetben lehetséges, amennyiben az ajánlattevő kizárólag a biztosítékra vonatkozó igazolást nem csatolja, vagy az irattal kapcsolatban merül fel valamely formai hiány, ellenben a biztosíték rendelkezésre bocsátása az előírásoknak megfelelően megtörtént. Ezzel ellentétesen a FŐMTERV Zrt. ajánlattevő ajánlati biztosítékaként benyújtott garanciavállaló nyilatkozata nem felelt meg a Kbt. 54. § (1) bekezdés utolsó mondatában rögzített feltételnek, amely szerint az ajánlati biztosíték az ajánlati kötöttség megtartását biztosítja (ajánlati kötöttség lejártának időtartama az ajánlatkérői tájékoztatás szerint is 2025. január 20. napján és nem 2025. január 16. napján járt le). Mindezek alapján állította, hogy a FŐMTERV Zrt. ajánlattevő garanciavállaló nyilatkozata nem formai, hanem tartalmi szempontból nem felelt meg az ajánlati biztosíték követelményeinek, tekintettel arra, hogy – ahogy arra az ajánlatkérő a közbenső döntésében is hivatkozott – a „rendelkezésre bocsátottságot olyan okirattal kell igazolni, mely szükség esetében – azaz az előre meghatározott esemény bekövetkeztekor – a biztosíték feletti rendelkezési jogot megteremti, lehetővé teszi.” Így azzal, hogy a FŐMTERV Zrt. ajánlattevőnek a hiánypótlást követően egy olyan garanciavállaló nyilatkozatot kellett benyújtania, amelynek az időszaka az ajánlati kötöttség végéig kiterjed, azt eredményezi, hogy mindenképpen egy ajánlattételi határidőt követően kiállított, új kiállítási dátummal rendelkező nyilatkozatot kellene csatolnia, melynek ajánlatkérő részéről történő elfogadása a Kbt. 71. § (3a) bekezdés sérelmét vonja maga után. A kérelmező állította, hogy a FŐMTERV Zrt. ajánlattevő ajánlati biztosítéka az ajánlati kötöttség ideje alatt nem biztosította az ajánlati biztosíték feletti rendelkezési jogot és nem felelt meg a dokumentáció 21.1. pontjában foglalt érvényességi követelménynek sem. A hivatkozott ajánlattevő az ajánlatkérő által előírt tartalmi követelményeknek való megfelelést, egy új, ajánlattételi határidőt követően kiállított garanciavállaló nyilatkozattal tudta csak teljesíteni az ajánlati kötöttség beálltakor.

26. A kérelmező hivatkozta az ajánlatkérő közbenső döntését a kérelmezői ajánlattal összefüggésben és állította, hogy az ajánlatkérőnek az ott felsorakoztatott érvrendszer alapján a FŐMTERV Zrt. ajánlattevő ajánlatát is érvénytelenné kellett volna nyilvánítania arra

tekintettel, hogy az ajánlattevő csak utóbb kiállított, a hiánypótlás keretében benyújtott új garanciavállaló nyilatkozattal pótolhatta a hiányt. A kérelmező összességében hivatkozott arra, hogy az ajánlatkérő az eljárás ajánlattevői tekintetében nem azonos elbírálással (egyenlő bánásmód elve) járt el a hiánypótlás vonatkozásában, mivel a közbenső döntésének indokrendszere szerint, az utóbb hiánypótlott ajánlati biztosíték már nem tekinthető az ajánlattételi határidőben rendelkezésre bocsátottnak. Az ajánlatkérő döntésével és annak alátámasztásául szolgáló indokrendszerével megsértette a közbeszerzési eljárásokra irányadó alapelvet, nem biztosította az esélyegyenlőséget és az egyenlő bánásmódot minden ajánlattevő számára, figyelemmel arra, hogy a kérelmező hiánypótlását nem egy újonnan kiállított garanciavállaló nyilatkozattal pótolta, mint ahogy azt a FÖMTERV Zrt. ajánlattevő tette, hanem az ajánlattételi határidőt megelőzően kiállított ajánlati biztosíték formai hibáját javította. Mindezek alapján állította a Kbt. 2. § (1) bekezdésének megsértését, és kérte az ajánlatkérő kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása körében hozott közbenső döntés megsemmisítését, valamint ezen döntés után keletkezett valamennyi jogsértő döntés (különösen a FÖMTERV Zrt. igazolások benyújtására való felhívásának) megsemmisítését és az ajánlatkérővel szemben bírság kiszabását kérvényezte.

27. A kérelmező a 2025. április 15. napján tett észrevételében az első kérelmi elem kapcsán cáfolta, hogy az ajánlatkérő ne tett volna olyan előírást, miszerint az ajánlatot egybeszkennelve egy dokumentumként kérte benyújtani. Ennek körében hivatkozta a dokumentáció 20.2. és 20.3. pontjába foglaltakra és előadta, hogy mivel az ajánlatkérő előírt eggyel kezdődő és oldalanként növekedő – tartalomjegyzékben is megtalálható – oldalszámozású ajánlat 1 db elektronikus példányban való benyújtását a kérelmező egy dokumentumként való benyújtásnak értelmezi (mint formai követelmény), álláspontja szerint csak egybeszkennelve valósulhat meg. Mindezek mellett azon ajánlatkérői előadás, miszerint a teljes bizonyító erejű magánokirati forma és tartalmi követelményt jogszabály írja elő, így annak nem teljeülése esetén érvénytelenség megállapítható – hiszen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja csak az ajánlatkérő által előírt formai követelmények tekintetében zárja ki az ajánlat érvénytelenségét –, kiemelte, hogy a Pp. szerinti előírás, egy lehetőség, egy formai követelmény, melyet az ajánlatkérő előírhat. E tekintetben ugyanis a jogalkotó célja is a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja utolsó fordulatával az volt, hogy kizárja az ajánlatkérő által előírt formai követelmény miatti érvénytelenség lehetőségét. További előadasként hivatkozott a Kbt. módosításáról szóló 2020. évi CXXVII. törvény indoklására (24. § (1) bekezdéshez fűződően), és rámutatott, hogy a jogalkotó egyértelmű szándéka a Kbt. 71. § (3a) bekezdésének módosításával az volt, hogy az ajánlatkérő csupán a garanciavállaló nyilatkozat elektronikus aláírásának nem megfelelése miatt a teljes ajánlatot ne érvénytelenítse, hanem megadhatta a lehetőséget formai hiba esetében a korrekcióra. Ezzel összefüggésben rámutatott, hogy jelen esetben az ajánlattételi határidőt megelőzően minden kétséget kizáróan már szerepelt a garantőr elektronikus aláírása az ajánlati biztosítékon, amely külön dokumentumként való felcsatolását követően a hiánypótlás során benyújtásra került. Mindezek mellett az ajánlatkérő azon hivatkozására, miszerint a rendelkezésre bocsátottságot olyan okirattal szükséges igazolni, mely szükség estében az előre meghatározott esemény bekövetkezésekor a biztosíték feletti rendelkezési jogot megteremti, kiemelte, hogy a kérelmezői ajánlat visszavonásra nem került, a szerződés megkötésének meghíúsulására még nem kerülhetett sor, ekképpen a biztosíték feletti szükség esetén történő rendelkezési jog gyakorlására történő hivatkozás nem lehet releváns. Végezetül pedig a második kérelmi elem körében kiemelte, hogy a FÖMTERV Zrt. ajánlattevő módosított garanciavállaló nyilatkozatot nyújtott be hiánypótlás útján, melynek kiállítás dátuma az ajánlattételi határidőt követi, mivel a garanciavállaló nyilatkozata 56 napra biztosított rendelkezési jogot az ajánlatkérőnek, mely sem a jogszabályoknak, sem az ajánlatkérői előírásnak nem felelt meg. Mindezek alapján látható, hogy az ajánlatkérő az ajánlattevők

tekintetében nem azonos elbírálással járt el a hiánypótlás vonatkozásában.

28. A kérelmező a tárgyalás alkalmával az első kérelmi elem körében kiemelte, hogy a joggyakorlat szerint a Kbt. 71. § (3a) bekezdése alapján formai hibára alapítottan érvénytelenséget megállapítani nem lehet. Hangsúlyozta, hogy jelen esetben az ajánlatkérő által meghatározott mértékben, időtartamba az ajánlati biztosíték a rendelkezésére állt, ebben az időszakban a lehívási jogosultságát érvényesíthette volna, hiszen az ajánlatkérő előtt a garancia szám is ismert volt. A garancianyilatkozat tartalmából egyértelműen kiderül, hogy az ajánlatkérő milyen módon érvényesítheti igényét, mely az eredeti okirat benyújtásáról nem rendelkezett. Az igazolási mód, azaz az elektronikus okirati forma tekintetében a hiánypótlás elrendelésének hely volt, ahogyan annak elfogadásának is hely lett volna. Az ajánlatkérő által hivatkozott kúriai ítélettel összefüggésben előadta, hogy az ítélet a garanciára vonatkozó hiánypótlási szabályok változását megelőzően született, eltérő tényállás alapján. A kérelmező az első kérelmi elem körében a Kbt. 71. § (1) bekezdésének, a Kbt. 71. § (3a) bekezdésének és a Kbt. 73. § (6) bekezdés b) pontjának megsértését állította. Álláspontja szerint a Kbt. 71. § (3a) bekezdésének megsértését az indokolja, hogy az ajánlatkérő ugyan formálisan hiánypótlást rendelt el, azonban az ajánlatkérő előadása alapján már annak elrendelésekor is egyértelmű volt a részéről, hogy a kérelmező ajánlata érvénytelen. Ez alapján azonban az ajánlatkérő kiüresítette a jogintézmény alkalmazhatóságát és jelen esetben a kérelmezőnek nem volt lehetősége érvényessé tenni ajánlatát az ajánlatkérő felfogása alapján.

A kérelmező a második kérelmi elem kapcsán kiemelte, hogy amennyiben az ajánlatkérő nem tekintené érvényes ajánlatnak a FŐMTERV Zrt. ajánlattevő ajánlatát, úgy a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti igazolások benyújtására sem hívta volna fel, hiszen az kizárólag érvényes ajánlatot tett ajánlattevő esetében alkalmazható. Mindez tehát azt mutatja, hogy az ajánlatkérő érvényesnek fogadta el a hivatkozott ajánlattevő ajánlatát és mivel az ajánlatkérő még nem hozott eljárást lezáró döntést, ügyfélképessége megalapozott. Megsértett jogszabályi rendelkezésként a Kbt. 2. § (2) bekezdését és a Kbt. 73. § (6) bekezdését jelölte meg, és cáfolta, hogy ne lett volna olyan időpillanat, a FŐMTERV Zrt. ajánlattevő tekintetében, amikor az ajánlatkérő teljes egészében rendelkezett volna az ajánlati biztosítékkal.

29. A kérelmező a 2025. április 23. napján a második kérelmi elemet érintően jogorvoslati kérelmét a Kbt. 151. § (7) bekezdése alapján visszavonta.

Az ajánlatkérő nyilatkozatai

30. Az ajánlatkérő a 2025. március 3. napján kelt észrevételében az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítására tett indítványt mindkét kérelmi elemet érintően.

Az ajánlatkérő az első kérelmi elem körében a Kbt. 41/A. § (2) bekezdését, a Kbt. 54.§ (2) bekezdését, a dokumentáció 21.3. pontját, valamint Pp. 325. § (1) bekezdés f) pontját idézte és rámutatott arra, hogy álláspontja szerint különbséget kell tenni az ajánlatkérő által meghatározott formai előírások, valamint a jogszabályok által meghatározott formai és tartalmi követelmények között. Kifejtette, hogy mivel a teljes bizonyító erejű magánokirati formát és tartalmi követelményét jogszabály írja elő, nem helytálló a dokumentációban előírt formai követelményeknek való megfelelésre hivatkozásul állítani a kötelezvény szkennelt, egyszerű pdf. másolatban történő benyújtására, mint elfogadható formára hivatkozni. E körben kiemelte, hogy a dokumentációban nem volt olyan előírás, miszerint a benyújtandó dokumentumokat egybeszkennelve, egy dokumentumként szükséges benyújtani, ellenben az már rögzítésre került, hogy az ajánlati biztosíték teljesítésének igazolása miképpen teljesíthető. Mivel pedig a teljes bizonyító erejű magánokirati formai és tartalmi követelményeit jogszabály írja elő, ezért annak nem teljesülése esetén érvénytelenség a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján

megállapítható, hiszen ezen pont kizárólag az ajánlatkérő által előírt formai követelmények tekintetében zárja ki az ajánlat érvénytelenségét. Azzal pedig, hogy a kötelezvényt milyen módon szükséges az ajánlat keretében benyújtani, a vonatkozó jogszabályok írják elő, mellyel a kérelmezőnek is tisztában kellett lennie. Mindezt az ajánlatkérő a dokumentációban nem írhatja felül és azt jelen esetben sem tette. Megjegyzete, hogy a felhívásban, illetve a közbeszerzési dokumentumokban az ajánlati biztosítékra vonatkozó előírásokat külön pontban kiemelve határozat meg, melyet a kérelmezőn kívül valamennyi ajánlattevő megfelelően értelmezett, sőt a folyamatba épített ellenőrzés során azt az ellenőrző szervezet is megfelelőnek értékelt.

31. Az ajánlatkérő kiemelte, hogy az ajánlati biztosíték abban az esetben tekinthető rendelkezésre bocsátottnak, amennyiben az ajánlati kööttség beálltától azzal az ajánlatkérő rendelkezni tud, érvényesítheti, lehívhatja. A rendelkezésre bocsátottságot pedig olyan dokumentummal kell igazolni, mely szükség esetén, azaz az előre meghatározott esemény bekövetkezésekor, a biztosíték feletti rendelkezési jogot megteremti, lehetővé teszi. Kiemelte, hogy mivel a garanciavállalást a garanciáról szóló okirat teremti meg, úgy azt az ajánlattevőnek a Kbt.-ben megkövetelt tartalommal és elektronikus okirat estén a Pp. 325. § (1) bekezdés f) pontja szerint teljes bizonyító erejű magánokirati formában szükséges az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani – ennek hiányában a garancia minösszesen egy nyilatkozatnak tekinthető. Megállapítható módon a kérelmező az előírásoknak tartalmilag és a jogszabályok által előírt formai követelményeknek is megfelelő okiratot, mint az ajánlati biztosíték rendelkezésre bocsátottságának igazolására szolgáló iratot – mely a rendelkezésre bocsátás tényét hivatott hitelt érdemlően igazolni és egyben megteremti a biztosíték feletti rendelkezési jogot – csupán a hiánypótlás teljesítése körében nyújtott be. Habár azzal a kérelmezői előadással, miszerint részben biztosított a hiánypótlhatóság, az ajánlatkérő egyet ért, ugyanakkor azáltal, hogy a kérelmező ajánlatában benyújtott dokumentum nem felel meg a Pp. 325. § (1) bekezdés f) pontjában foglalt követelménynek, nem volt alkalmas arra, hogy az ajánlatkérő számára biztosítsa a benne foglalt jogok érvényesítését (az azzal való rendelkezést). Mindezzel pedig sérül a Kbt. 71. § (3a) bekezdésének azon fordulata, miszerint a kérelmező a biztosítékot az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátotta. Illetve habár minderre tekintettel az ajánlatkérő valóban hiánypótlást bocsátott ki, arra a D.413/15/2020. számú döntőbizottsági határozat alapján nem volt indokolt, hiszen a kérelmező ajánlata a hiánypótlás benyújtását megelőzően már érvénytelennek minősült, a tartalmában és formájában is megfelelő okiratot utóbb, az ajánlattételi határidőt követően, nem lehet pótolni, mert azzal nem igazolt, hogy a garancia az ajánlattételi határidő lejártának időpontjában az ajánlatkérő rendelkezésre állt és ettől az időponttól kezdődően a garancia tényleges igénybevételeének lehetősége fennállt. Az utóbb, a hiánypótlás keretében benyújtott garanciaokirat már nem pótolja az eredeti ajánlattételi határidőig benyújtott garanciát, következésképpen az ajánlattételi határidő lejártától nem volt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátott ténylegesen igénybe vehető garancia. Kiemelte, hogy a garanciát tartalmazó okirat maga a garancia, mellyel az ajánlati biztosíték érvényesíthető, mely okirat nem állt az ajánlatkérő rendelkezésére az ajánlattételi határidő lejártáig, mivel a kérelmező nem igazolta az előírt módon, hogy az ajánlati biztosítékot rendelkezésre bocsátotta – a benyújtott dokumentum nem felel meg a Pp. 325. § (1) bekezdés f) pontjában rögzített teljes bizonyító erejű okirati formának, ezért a kérelmező a Kbt. 73. § (6) bekezdés b) pontja alapján érvénytelen ajánlatot nyújtott be.

32. Az ajánlatkérő a második kérelmi elem tekintetében kiemelte, hogy az e körben felvetett kérelmezői előadás vizsgálatára még nem került sor, figyelemmel a Kbt. 148. § (6) bekezdésében foglaltakra. Az ajánlatkérő a FÖMTERV Zrt. ajánlattevő ajánlatának érvényességéről még döntést nem hozott, ugyanakkor a hivatkozott ajánlattevő és a kérelmező

esete teljesen más tényeken alapul, ugyanis FŐMTERV Zrt. ajánlatában az ajánlati kötöttség beálltáig benyújtotta az elektronikus okiratként kiállított bankgaranciát, ezért a kérelmező tévesen állítja, hogy nem felelt meg az előírásoknak. A hiánypótlás keretében a korábban benyújtott garancia módosítása került benyújtásra, a két benyújtott okirat együttesen értelmezendő és kezelendő.

33. Az ajánlatkérő a tárgyalás alkalmával az első kérelmi elem körében kiemelte, hogy lényeges elem, hogy az ajánlati biztosítékról szóló igazolás eredeti példányban kerüljön benyújtásra, mely a közvetlen igényérvényesítés tekintetében lényeges szempont. Álláspontja szerint kizárólag eredeti irattal realizálható a biztosíték feletti rendelkezési jog, illetve ténykérdés, hogy a garantőr kérheti a kötelezettségvállaláshoz kapcsolódó jogosultság igazolását – függetlenül attól, hogy a garancialevél annak eredeti példányban történő benyújtását nem követeli meg –, így fénymászolt (szkennelt) igazolás nem szolgálhat az igényérvényesítés alapjául, hiszen az elismerhetőséget nem teszi lehetővé, de legalábbis megkérdőjelezi. Az ajánlatkérő hivatkozott a Kfv.IV.38.036/2021/22. számú kúriai ítéletben foglaltakra és azt irányadónak tekintette a tárgyi ügyben. Kiemelte, hogy a jelen ügyben annak van jelentősége, hogy a megkövetel elektronikus okirati forma nem jött létre, e tekintetben irat az ajánlatba nem került csatolásra, így az utólag becsatolt irat már nem bír relevanciával a tekintetben, hogy a rendelkezésre bocsátás megtörtént-e vagy sem. Álláspontja szerint e tekintetben a Kbt. 71. § (3a) bekezdése sem hozott változást, már ami a rendelkezésre bocsátottságot illeti. Kiemelte, hogy az ajánlatkérőnek kötelezettsége a hiánypótlás elrendelése, ugyanakkor mindez nem vonja maga után azt az általános tény, hogy arra az ajánlatkérő kizárólag érvényességet állapíthat meg. Erre tekintettel nincs jelentősége annak, hogy az ajánlatkérő milyen megfontolásból bocsátott ki hiánypótlást. Az adott ajánlat érvényességét, érvénytelenségét a hiánypótlás függvényében szükséges megítélni. Hiába a hiánypótlás elrendelése, álláspontja szerint a jelen ügyben nem történt meg a fennálló hiba kiküszöbölése, ugyanis a kérelmező az ajánlati biztosítéket formailag nem bocsátotta rendelkezésre a Kbt. szabályai alapján. Meglátása szerint funkcionális megközelítésben szükséges a jelen hibát vizsgálni, tehát, hogy az ajánlatkérő feltétel nélkül és azonnal le tudta volna-e hívni az ajánlati biztosítéket. Hangsúlyozta mindezzel összefüggésben, hogy jelen esetben nem formai hibáról áll fenn, hiszen joghatás kiváltására alkalmas vagy alkalmatlan dokumentum vonatkozásában szükséges a vizsgálatot lefolytatni.

Az ajánlatkérő a 2. kérelmi elemmel összefüggésben előadta, hogy az ajánlatok azonos elbírálás alá estek, ugyanakkor az ajánlatkérő a rendelkezésre bocsátottság tekintetében eltérő döntést hozott. Kiemelte, hogy a FŐMTERV Zrt. ajánlattevő esetében az ajánlati biztosíték rendelkezésre bocsátottsága teljes egészében eltérő a kérelmező esetétől, nem volt olyan időszak, amikor az ajánlatkérőnek az igényérvényesítéshez ne lett volna lehetősége, továbbá az ajánlati kötöttség utolsó négy napja a rendelkezésre bocsátottságot nem befolyásolta, az ajánlattevő esetében a hiba kiküszöbölhető volt. Az ajánlattevő esetében továbbá a Kbt. 73. § (6) bekezdés b) pontja szerinti érvénytelenségi ok fel sem merülhet, hiszen azon esetkör, hogy a rendelkezésre bocsátottság nem a teljes ajánlati kötöttségi időtartamot fedi le, nem található meg a hivatkozott joghely alatt. Végezetül pedig vitatta, hogy azzal, hogy az ajánlattevő tekintetében a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti felhívás megküldésre került önmagában azt jelentené, hogy az ajánlat érvénytelenségét állapította volna meg – melyről egyébiránt az ajánlatkérő egészen az eljárást lezáró döntésének meghozataláig dönthet –, és ezzel összefüggésben kifogásolta, hogy az igazolások benyújtására vonatkozó felhívása a jelen eljárásban támadható lenne.

Az egyéb érdekelt nyilatkozata

34. Az egyéb érdekelt az eljárásban érdemi nyilatkozatot nem tett, kizárólag az eljárásban való részvételi szándékát jelezte.

A Döntőbizottság döntése és indokai

35. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárást 2024. augusztus 6. napján indította meg, így a jelen jogorvoslati eljárásra is a Kbt. ezen a napon hatályos anyagi jogi rendelkezései az irányadók.

36. A Döntőbizottságnak az első kérelmi elem körében abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy a kérelmező az ajánlati biztosítékot az ajánlatkérői előírásoknak megfelelően az az ajánlattételi határidőig rendelkezésre bocsátotta-e.

37. A Döntőbizottság döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel:

A Kbt. 2. § (7) bekezdése szerint:

(7) E törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 41/A. § (2) bekezdése szerinti:

(2) Az ajánlatkérő előírhatja, hogy az olyan nyilatkozat, amely közvetlenül valamely követelés érvényesítésének alapjául szolgál (különösen garanciavállaló nyilatkozat vagy kezességvállalásról szóló nyilatkozat), elektronikus okiratként feleljen meg a polgári perrendtartásról szóló törvény szerinti teljes bizonyító erejű magánokirat követelményeinek.

A Kbt. 54. § (1) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatkérő az eljárásban való részvételt ajánlati biztosíték adásához kötheti, amit az ajánlattevőnek az ajánlati kötöttség beálltáig a felhívásban meghatározott mértékben kell az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátania. Amennyiben az ajánlatkérő a 87. § (6) bekezdése vagy 108. § (8a) bekezdése alapján úgy dönt, hogy nem tart tárgyalást vagy elektronikus árlejtést, és az ajánlati kötöttség az erről szóló értesítés ajánlatkérő általi megküldésével áll be, az ajánlati biztosítékot ezen értesítés megküldésétől számított öt munkanapon belül kell rendelkezésre bocsátani. Az ajánlattevőnek igazolnia kell, hogy a biztosítékot az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátotta. Az ajánlati biztosíték az ajánlati kötöttség megtartását biztosítja, az eljárás részvételi szakaszában a részvételt nem lehet biztosíték adásához kötni.

(2) Az ajánlati biztosíték az ajánlattevő választása szerint teljesíthető az előírt pénzüsszegnek az ajánlatkérő fizetési számlájára történő befizetésével, pénzügyi intézmény vagy biztosító által vállalt garancia vagy készfizető kezesség biztosításával, vagy biztosítási szerződés alapján kiállított – készfizető kezességvállalást tartalmazó – kötelezvényvel. A befizetés helyét, az ajánlatkérő fizetési számlaszámát, továbbá a befizetés igazolásának módját az ajánlati vagy ajánlattételi felhívásban meg kell határozni.

A Kbt. 71. § (1), (3a), (8) bekezdés a) pontja és (10) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(3a) Az ajánlati biztosíték 54. § (2) bekezdés szerinti rendelkezésre bocsátása vonatkozásában hiánypótlásra van az ajánlattevőnek lehetősége, ha az ajánlatában a biztosítékra vonatkozó igazolást nem csatolja, vagy nem az előírt formában csatolja, de a biztosíték rendelkezésre bocsátása az előírásoknak megfelelően megtörtént vagy a biztosíték kötelezettje garanciavállalás esetén a garanciavállaló nyilatkozatot, készfizető kezesség biztosítása esetén a kezességvállaló nyilatkozatot vagy a biztosítási szerződés alapján a készfizető kezességvállalást tartalmazó kötelezvényt az ajánlati kötöttség beálltaig kiállította.

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)–(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

(10) Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)–(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint:

(1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A Kbt. 73. § (6) bekezdés b) pontja szerint:

(6) Az (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen különösen az ajánlat, ha

b) az ajánlattevő az ajánlati biztosítékot határidőre nem vagy az előírt mértéknél kisebb összegben bocsátotta rendelkezésre.

A Pp. 325. § (1) bekezdés f) pontja szerint:

(1) Teljes bizonyító erejű a magánokirat, ha

f) az elektronikus okiraton az aláíró a minősített vagy minősített tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú elektronikus aláírását vagy bélyegzőjét helyezte el, és – amennyiben jogszabály úgy rendelkezik – azon időbélyegzőt helyez el.

38. Az ajánlatkérő az ajánlati kötöttség megtartásának biztosítása érdekében saját döntése alapján az eljárásban történő részvételt ajánlati biztosíték adásához kötheti. Ebben az esetben az ajánlatkérőnek az ajánlati biztosítékról – a rendelkezésre bocsátás igazolásának módja mellett – már a felhívásban rendelkeznie kell. Az ajánlattevőnek az ajánlati biztosítékot – a Kbt. 54. § (1) bekezdésében foglalt kötelező rendelkezése értelmében – az ajánlati kötöttség beálltaig kell az ajánlatkérő rendelkezésre bocsátania a felhívásban meghatározott mértékben. A rendelkezésre bocsátás módja ugyanakkor az ajánlattevő választása szerint teljesíthető az előírt pénzügyi összegnek az ajánlatkérő fizetési számlájára történő befizetésével, pénzügyi intézmény vagy biztosító által vállalt garancia vagy készfizető kezesség biztosításával, vagy biztosítási szerződés alapján kiállított – készfizető kezességvállalást tartalmazó – kötelezvényvel. Minderre figyelemmel az ajánlatkérőnek az igazolás módját valamennyi forma tekintetében pontosan meg kell határoznia.

39. Az ajánlattevőnek az ajánlati biztosítékot a Kbt. 54. § (2) bekezdésében meghatározott teljesítési formák valamelyike szerint az ajánlati kötöttség beálltaig, a felhívásban meghatározott mértékben és tartalommal kell az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátania, mely rendelkezésre bocsátás tényét az ajánlatkérő által meghatározottak szerint kell igazolni. Az ajánlati biztosítéknak ugyanakkor az ajánlati kötöttség beálltától folyamatosan rendelkezésre kell állnia minden további követelmény teljesülése nélkül. Az ajánlati biztosíték tehát abban az esetben tekinthető rendelkezésre bocsátottnak, amennyiben az ajánlati kötöttség beálltától azzal az ajánlatkérő rendelkezni tud, érvényesítheti, lehívhatja. A rendelkezésre bocsátottságot pedig olyan okirattal kell igazolni, mely szükség esetében – azaz az előre meghatározott esemény bekövetkeztekor – a biztosíték feletti rendelkezési jogot megteremti, lehetővé teszi.

40. Az ajánlatkérő a közbenső döntésében a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét a Kbt. 73. § (6) bekezdés b) pontjára tekintettel állapította meg, figyelemmel arra, hogy a biztosíték rendelkezésre bocsátottsága jelen esetben nem volt megállapítható. Ugyanis azáltal, hogy a kérelmező által csatolt garanciavállaló nyilatkozat nem felelt meg a Pp. 325. § (1) bekezdés f) pontja szerinti teljesbizonyító erejű okirati követelménynek, az okirat nem tudta betölteni az ajánlati biztosítéki funkciót. Mivel az ajánlatkérő megállapítása szerint az igazolás körében benyújtandó okirat utóbb történő benyújtása nem pótolja az ajánlattételi határidőig benyújtandó garanciát, ezért megállapította, hogy jelen esetben az ajánlattételi határidő lejártától nem volt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátottnak tekinthető a garancia. A garanciát tartalmazó okirat maga a garancia, mellyel az ajánlati biztosíték érvényesíthető, és jelen esetben a kérelmező nem az előírt módon igazolta az ajánlati biztosíték rendelkezésre bocsátottságát, ezért az ajánlatának érvénytelenné nyilvánításának volt helye.

41. A kérelmező az ajánlatkérői megállapítással szemben arra hivatkozott, hogy az ajánlati biztosítékra vonatkozó hiánypótlási szabályok értelmében, amennyiben az ajánlati kötöttség beálltaig a garanciavállaló nyilatkozat kiállításra kerül, úgy az hiánypótlás keretében utólagosan csatolható. Kiemelte, hogy a Kbt. 71. § (3a) bekezdéséhez fűzött törvényi indokolás is egyértelműen fogalmaz e körben. Meglátása szerint jelen esetben formai hiba áll a háttérben, ugyanis az ajánlatkérő a dokumentációban – a kérelmező értelmezése szerint – azt írta elő, hogy az ajánlatot egyetlen egybeszkennelt dokumentumként szükséges benyújtani, ezáltal azonban az ajánlatban csatolt garanciavállaló nyilatkozat elektronikus aláírása nem volt ellenőrizhető, azt a kérelmező különálló dokumentumként csak az ajánlatkérő hiánypótlási felhívására csatolta. Álláspontja szerint azzal, hogy az ajánlatkérő hiánypótlási felhívást bocsátott ki, alátámasztja, hogy az ajánlatkérő elismerte a formai hibát, tehát a hiánypótlhatóság tényét. Így azáltal, hogy a kérelmező hiánypótlása keretében bemutatta azon eredeti garanciavállaló nyilatkozatát, mely a Pp. 325. § (1) bekezdés f) pontja szerinti teljes bizonyító erejű magánokirati formának megfeleltethető, így igazolásra került, hogy a kérelmező az ajánlati kötöttség beálltaig a felhívásban meghatározott mértékben korlátozás nélkül, érvényesíthető módon az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátotta az ajánlati biztosítékot, így az ajánlatkérő jogsértő módon döntött a kérelmező ajánlatának érvénytelensége felől. Továbbá álláspontja szerint az ajánlatkérő azáltal, hogy ugyan a kérelmező vonatkozásában hiánypótlási felhívást bocsátott ki, ellenben – az ajánlatkérő előadása szerint – már ekkor is érvénytelennek tekintette a kérelmező ajánlatát, a Kbt. 71. § (3a) bekezdését sértette meg, hiszen úgy alkalmazta a hivatkozott jogintézményt, hogy meglátása szerint a kérelmezőnek nem volt lehetősége érvényessé tenni az ajánlatát. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárásban mindezzel szemben azzal érvelt, hogy a teljes bizonyító erejű magánokirati formát és tartalmi követelményt jogszabály írja elő, ezért nem helytálló formai hibára hivatkozni a dokumentációban foglalt előírásokra alapítottnan. Határozott álláspontja szerint jelen esetben a rendelkezésre bocsátottság nem volt

megítélhető, hiszen annak feltétele az, hogy az ajánlatkérő az ajánlati kötöttség beálltától rendelkezni tud az ajánlati biztosítékkal, érvényesítheti jogait, annak összegét lehívhatja, melynek ugyanakkor feltétele a garanciáról szóló okirat megléte. Ezen okirat pedig kizárólag olyan lehet, mely a Kbt.-ben megkövetelt tartalommal és elektronikus okirat esetén a Pp. 325.§ (1) bekezdés f) pontja szerint teljes bizonyító erejű magánokirati formában áll az ajánlatkérő rendelkezésére. Figyelemmel ugyanakkor arra, hogy a kérelmező ajánlatában benyújtott dokumentum nem felelt meg a Pp. 325. § (1) bekezdés f) pontjában foglalt követelménynek, az ajánlatkérő helytállóan rendelkezett az ajánlat érvénytelenségéről. Álláspontja szerint jelen ügyben annak van jelentősége, hogy a megkövetelt elektronikus okirati forma nem jött létre, erre vonatkozó irat az ajánlatban nem került csatolásra, ezért a hiánypótlás keretében becsatolt irat a rendelkezésre bocsátottság tekintetében már nem bír relevanciával. Álláspontja szerint a Kfv.IV.38.036/2021/22. számú kúriai ítélet – függetlenül attól, hogy az a jogszabályi változásokat megelőzően született – a tárgyi ügyben is irányadó, illetve kiemelte, hogy a rendelkezésre bocsátottság tekintetében a Kbt. 71. § (3a) bekezdése sem hozott változást.

42. A felek közötti vita középpontjában lényegét tekintve annak a kérdésnek a megítélése állt, hogy a kérelmező esetében az ajánlatban csatolt ajánlati garancia kötelezvény másolati példányával összefüggésben a Kbt. 71. § (3a) bekezdése alapján elrendelt hiánypótlás teljesítése miként kezelendő. A Döntőbizottság mindezzel összefüggésben rögzíti, hogy a tárgyi eljárásban kizárólag a kérelmezői ajánlat keretében csatolt kötelezvény tekintetében folytatott le vizsgálatot, figyelemmel arra, hogy a közbenső döntésben megjelenő érvénytelenségi indokolás is kizárólag ezen okirat tekintetében tartalmazott ténymegállapítást, az ajánlati kötöttség meghosszabbítására tekintettel benyújtott újabb kötelezvényvel kapcsolatosan azonban már nem.

43. A rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapítható volt, hogy az ajánlatkérő a tárgyi ügyben az ajánlatadás feltételét ajánlati biztosíték adásához kötötte, melyre vonatkozó rendelkezéseket mind a felhívás (felhívás III.4.4) pontja), mind a dokumentáció (II. fejezet 20.3. és 21.1. pontja) egyaránt tartalmazott. Ezen rendelkezések alapján egyértelmű volt, hogy a garanciavállalást tartalmazó kötelezvényt a Kbt. 41/A. § (2) bekezdésében meghatározott elektronikus okiratnak megfelelő másolatban történő benyújtásával igazolható. Az ajánlatkérő ennek körében egyértelművé tette, hogy az ajánlat keretében olyan okirat csatolandó, amely közvetlenül alkalmas valamely követelés érvényesítésére. Nem vitásan a kérelmező ajánlatában másolati formában csatolta az ajánlati garancia kötelezvényt, arra hivatkozásul, hogy az ajánlatkérő a dokumentációban megjelenő előírását akként értelmezte, hogy az ajánlat kizárólag egy egységként nyújtható be. Így fordult elő az, hogy a kötelezvény nem a biztosítótársaság által kibocsátott formában került benyújtásra, ezáltal pedig az elektronikus aláírások nem voltak ellenőrizhetők, ellenben látható volt, hogy azon elektronikus aláírás elhelyezésre került. Áttekintve az ajánlatkérő által kibocsátott hiánypótlási felhívást megállapítható volt, hogy az ajánlatkérő maga is észlelte ezen körülmény fennálltát (tehát, hogy másolati példány került benyújtásra), és kérte, hogy a kérelmező hiánypótlás keretében a biztosító társaság által kiállított elektronikus okirati dokumentumot csatolja be. A kérelmező ezen hiánypótlásra csatolta a biztosítótársaság által kiállított azon eredeti okiratot, melyen az elektronikus aláírások már megnyithatók voltak, ezáltal azok ellenőrizhetők voltak, mely aláírások teljes egyezőséget mutattak az ajánlat keretében becsatolt másolati példánnyal.

44. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt.-ben az ajánlati biztosítéokra vonatkozóan módosítás történt, melynek körében a jogalkotó a biztosítékok rendelkezésére bocsátása és igazolása körében módosította a hiánypótlás szabályait éppen a szabályok enyhítése céljából. A 2021. február 1. napjától hatályba léptetett Kbt. 71. § (3a) bekezdése szerint az ajánlati biztosíték a

Kbt. 54. § (2) bekezdés szerinti rendelkezésre bocsátása vonatkozásában az ajánlattevőnek hiánypótlásra van lehetősége, amennyiben az ajánlatában a biztosítékra vonatkozó igazolás nem kerül csatolásra, vagy azt nem az előírt formában csatolja, ellenben a biztosíték rendelkezésre bocsátása az előírásoknak megfelelően megtörtént vagy a biztosíték kötelezettje garanciavállalás esetén a garanciavállaló nyilatkozatot, készfizető kezesség biztosítása esetén a kezességvállaló nyilatkozatot vagy a biztosítási szerződés alapján a készfizető kezességvállalást tartalmazó kötelezvényt az ajánlati kötöttség beálltaig kiállításra került. A módosítás jogalkotói indokolása szerint: „A hiánypótlások kapcsán a módosítás olyan kiegészítést tesz, amely bizonyos esetekben – ahol az érvénytelenség azonnali szankciója aránytalan lenne – lehetővé teszi a biztosítékkal összefüggő hiány pótlását. Garancia, kezességvállalás vagy biztosítási szerződésen alapuló készfizető kezesség formájában nyújtott biztosíték esetén egyértelművé válik, hogy a hiánypótlásra olyan esetben van lehetőség, ha a megfelelő dokumentum már kibocsátásra került, viszont ezt az ajánlattevő elmulasztotta benyújtani. E szabály célja, hogy az ajánlatok ne minősüljenek automatikusan érvénytelennek pusztán azért, mert a biztosíték nyújtás alapját képező dokumentum nem került határidőre benyújtásra, miközben a biztosíték nyújtása határidőre megtörtént, illetve garancia, kezességvállalás vagy biztosítási szerződésen alapuló készfizető kezesség esetén a benyújtani kívánt nyilatkozat vagy kötelezvény határidőben rendelkezésre áll. E szabály alkalmazható olyan esetben is, amikor a szükséges dokumentum nem megfelelő formában kerül benyújtásra (pl. nincs hozzá megfelelő elektronikus aláírás)” (2020. évi CXXVIII. törvényi indokolása).

45. A fentebb előadottakra tekintettel a jelen ügyben tehát azt volt szükséges megítélni, hogy a kérelmező utólag képes volt-e igazolni a megfelelő időben történő rendelkezésre bocsátottság tényét, azaz azt, hogy a biztosítékként felkínált ajánlati garancia kötelezvény a megfelelő teljes bizonyító erejű elektronikus magánokirati formában a megadott határidőig létrejött. Ugyanis amennyiben mindez a hiánypótlás keretében benyújtott okirattal rekonstruálható, úgy abban az esetben az ajánlat nem lehet érvénytelen, mivel nem igazolódik a Kbt. 73. § (6) bekezdés b) pontja szerinti azon érvénytelenségi ok, miszerint az ajánlati biztosíték határidőben nem került rendelkezésre bocsátva. A hiánypótlási szabályok módosítása tehát ebben hozott változást.

46. A Döntőbizottság megítélése szerint jelen esetben az ajánlatkérő helytállóan rendelkezett a Kbt. 71. § (3a) bekezdése szerint elrendelt hiánypótlásról, ugyanakkor az arra tett kérelmezői teljesítést már nem megfelelően értékelte. Nem kétséges, hogy a kérelmező hiánypótlása keretében az ajánlati garancia kötelezvényt a Pp. 325. § (1) bekezdés f) pontjának megfelelő okirati formában csatolta – ennek tényszerűségét maga az ajánlatkérő sem vonta kétségbe –, ugyanakkor az is megállapítható volt, hogy a kérelmező az ajánlata részeként az erről készült másolati példányt nyújtotta be. Mindezek alapján az volt megállapítható, hogy nem maga a biztosíték nem állt rendelkezésre, hanem az azt tanúsító okirat volt formailag hibás. Egyértelműen erre enged következtetni az ajánlatkérő hiánypótlási felhívása is, mivel az ajánlatkérő észlelte, hogy a kötelezvény kizárólag másolati példányban került az ajánlathoz csatolva (ahogy nevezi: szkennelt változat), így annak ismételt benyújtására hívta fel a kérelmezőt oly módon, hogy az feleljen meg az elektronikus okirat fogalmának. Mindez nem jelenthetett mást, mint az eredeti kötelezvény hiánypótlás keretében történő benyújtását. Megvizsgálva a rendelkezésre álló dokumentumokat kétséget kizáróan megállapítható volt, hogy a kérelmező a hiánypótlása keretében a Pp. 325. § (1) bekezdés f) pontjának megfelelő okiratot csatolta, az mindenben megegyezett az ajánlatában csatolt egyszerű okirati másolattal, így nem volt kérdéses az, hogy az ajánlati biztosíték az okirat tartalma szerint már az ajánlat benyújtását megelőző időpontban, az ajánlattételi határidőt megelőzően az ajánlattevő rendelkezésére állt. Mindezek alapján pedig megállapítható volt az ajánlati biztosíték előírások szerinti rendelkezésre bocsátottsága, különös tekintettel arra, hogy a kötelezvény tartalmát

tekintve mindenben megfelelt az ajánlatkérői előírásoknak.

47. A Döntőbizottság megítélése szerint nincs kétség afelől, hogy a két okirat tartalmilag teljesen egyező, nem egy nem létező dokumentumról készült másolat került az ajánlatba – egyszerű másolatként – benyújtásra. E körben a kérelmező helytállóan hivatkozott arra, hogy digitális úton létrejött aláírásokat visszadátumozni nem lehet. Mivel az ajánlat keretében benyújtott másolati példány és a hiánypótlás keretében benyújtott eredeti okirat teljes mértékben egyezőséget mutatott az elektronikus aláírások tekintetében is, így nem volt kérdéses a kötelezvény eredetisége. Mindezen körülményeket értékelve a Döntőbizottság megítélése szerint a jelen eset nem tér el attól az esettől, amikor is az ajánlattevő az ajánlatában nem csatolja a garanciavállaló nyilatkozatot. Ugyanis amennyiben megállapítható, hogy a nyilatkozat az ajánlattételi határidőig az ajánlatkérő által meghatározott módon és tartalommal kiállításra került (tehát utólag igazolódik a rendelkezésre állás), úgy az ajánlatérőnek a hiánypótlás körében csatolt eredeti dokumentumot el kell fogadnia. A kérelmező tehát jelen esetben nem kerülhet kedvezőtlenebb helyzetbe azzal az esettel szemben, amikor még nyilatkozat sem került az ajánlatba csatolva, ez nyilvánvalóan nem lehet jogalkotói szándék sem.

48. A Döntőbizottság megítélése szerint jelen esetben az volt megállapítható, hogy a kötelezvényről az ajánlat keretében benyújtott másolati példány, valamint a hiánypótlás keretében benyújtott eredeti okirat tartalmilag megegyezett, azon az elektronikus aláírások tekintetében sem volt eltérés, így a hiánypótlás körében csatolt okirattal a kérelmező megfelelt a rendelkezésre bocsátottság követelményének, feltételének. Ezzel szemben a hiánypótlás benyújtásáig az adott okirat valóban formai hiányban szenvedett azáltal, hogy az eredeti dokumentum helyett másolatban került benyújtásra. Mivel az elektronikus aláírások a másolaton is szerepeltek – függetlenül attól, hogy azok nem voltak megnyithatók –, már az ajánlat benyújtásakor a biztosíték létrejöttét igazolták, azonban az okirat a Kbt. 41/A. § (2) bekezdése szerinti formának – Pp. 325. § (1) bekezdés f) pont – nem volt megfeleltethető. A jelenleg hatályos jogszabályok alapján azonban mindezt a kérelmező hiánypótlás keretében megfelelően korrigálta.

49. A Döntőbizottság a fentebb kifejtettek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő tévesen ítélte meg a biztosíték rendelkezésre bocsátottságának tényét, melynek okán jogsértően rendelkezett a kérelmezői ajánlat érvénytelenségéről. Minderre tekintettel a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem első elemének helyt adva megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 54. § (1) bekezdésére figyelemmel a Kbt. 73. § (6) bekezdés b) pontja alapján megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését.

50. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő által hivatkozott kúriai ítélet eltérő tényállás alapján és a megengedőbb hiánypótlási szabályok bevezetését megelőzően került meghozatalra, ezért az abban foglaltakra a Döntőbizottság nem volt figyelemmel a döntése meghozatalakor.

51. A Döntőbizottság rögzíti, hogy figyelemmel arra, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelmét a második kérelmi elemet illetően a Kbt. 151. § (7) bekezdése alapján 2025. április 23. napján visszavonta, ezért a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást a második kérelmi elem tekintetében a Kbt. 145. § (1) bekezdésére tekintettel alkalmazandó az általános közigazgatásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 47. § (1) bekezdés e) pontja alapján megszüntette.

52. A Döntőbizottság a tárgyi határozatában kifejtettek okán a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a jogorvoslati kérelem első eleme tekintetében megállapította, hogy az ajánlatkérő eljárásával a Kbt. 54. § (1) bekezdésére figyelemmel a Kbt. 73. § (6) bekezdés b) pontja alapján megsértette a Kbt. 69. § (2) bekezdését és a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontjának alkalmazásával megsemmisítette az ajánlatkérő 2025. február 14. napján megküldött, kérelmezői ajánlat érvénytelenségét megállapító közbenső döntését és az azt követően hozott valamennyi ajánlatkérői döntést. A Döntőbizottság a második kérelmi elemek tekintetében a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazott Ákr. 47. § (1) bekezdés e) pontja a jogorvoslati eljárást megszüntette.

53. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

54. A Kbt. 165. § (5) bekezdése szerint, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértés orvoslása érdekében intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

55. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat

figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

56. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként az ajánlatkérő közbenső döntésének megsemmisítése mellett bírság kiszabását is indokoltnak tartotta, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő azáltal, hogy a vonatkozó jogszabályok helytelen alkalmazása mellett döntött a kérelmezői ajánlat érvénytelenségéről, alapvető bírálati kötelezettségét szegte meg.

A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során – az eset összes körülményének értékelése kapcsán – a jogsértés súlyosságán túl figyelemmel volt a közbeszerzés tárgyára, és a becsült értékre (nettó 2.439.166.667.-Ft), ahogy arra is, hogy a közbenső döntés megsemmisítésével a jogsértés reparálható volt. A Döntőbizottság mindezek mellett tekintettel volt arra, hogy az ajánlatkérő terhére nem értékelt többszörös jogsértést, ahogy arra is, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volta nem volt megállapítható, a kérelmezői ajánlat érvénytelensége az ajánlatkérő eltérő jogértelmezésén alapult. A Döntőbizottság értékelte emellett, hogy az eljárás uniós alaphól támogatott, ekként a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat. A Döntőbizottság a bírság kiszabása körében a Kbt. 165. § (11) bekezdés e) pontjában foglaltara ugyanakkor nem volt

figyelemmel, tekintettel arra, hogy a Döntőbizottság megítélése szerint a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között nem telt el hosszú időtartam.

57. A Döntőbizottság az előző határozati pontban kifejtett szempontokat összességében mérlegelve a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak a feltárt jogsértés miatt, mely bírság összege nem éri el a törvényi maximum mértékét.

58. Az Ákr. 124. §-a szerint eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül. Az Ákr. 125. § (1) bekezdése szerint:

(1) Ha a törvény eltérően nem rendelkezik, az eljárás költségeit az viseli, akinél azok felmerültek.

Az Ákr. 126. § (2) bekezdése b) pontja szerint:

(2) A jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi

b) a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

Az Ákr. 129. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) Az eljárási költséget a hatóság összegszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.

(2) Az eljárási költség összegét az azt alátámasztó bizonyítékok figyelembevételével kell megállapítani.

A Kbt. 151. § (8)-(9) bekezdés első mondata szerinti:

(8) Ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár. A kérelem vagy egyes kérelmi elemek visszavonása esetén a kérelmező a fenntartott kérelmi elemekre figyelemmel és a külön jogszabályban meghatározottak szerint tarthat igényt az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére.

(9) Ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)–f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

59. A Döntőbizottság az Ákr. 125. § (1) bekezdése, az Ákr. 126. § (2) bekezdés b) pontja, az Ákr. 129. § (1)-(2) bekezdései, valamint a Kbt. 151. § (8)-(9) bekezdésének első mondata alapján döntött az eljárási költségekről.

60. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelmét két kérelmi elem körében terjesztette elő, melynek keretében a vonatkozó jogszabályi rendelkezések alapján 12.195.833.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemnek az első elemet érintően helyt adott, így az ajánlatkérőnek meg kell fizetni a kérelmező részére 300.000.-Ft-ot, azaz az igazgatási szolgáltatási díjnak azon részét, amely a Döntőbizottság bevételeit képezi, és amit az alapos kérelemre tekintettel nem a kérelmező visel. Mindezek mellett figyelemmel arra, hogy a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem második elemét érintően a jogorvoslati eljárást megszüntette, az igazgatási szolgáltatási díj fennmaradó része tekintetében a Döntőbizottság a Kbt. 151. § (8) bekezdés első mondata alapján határozott.

61. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

62. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése ellen önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 116. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy a jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. május 7.

Dr. Kéri Krisztina sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Söpkéz Gusztávné sk
közbeszerzési biztos

Pulainé Dr. Horváth Hajnalka sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Dr. Sirály Katalin ügyvéd - Sirály és Társa Ügyvédi Iroda (KRID: 18098145)
2. Dr. Bűrös László ügyvéd - Bűrös Ügyvédi Iroda (KRID: 18109702)
3. Dr. Magyar Balázs ügyvéd - Dr. Magyar Balázs Ügyvédi Iroda (KRID: 18205262)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)
5. Nemzeti Fejlesztési Központ (kizárólag elektronikus úton)