



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

*1026 Budapest, Riadó u. 5.*

*Tel.: 06-1/882-8594*

*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Az ügy iktatószáma:** D. 158/10/2020.

**A tanács tagjai:** Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Puskás Sándor közbeszerzési biztos

**A kérelmező/beszerző:** Médiaszolgáltatás-támogató és Vagyonkezelő Alap  
(1037 Budapest, Kunigunda u. 64.)

**A kérelmező/beszerző képviselője:** Dr. Illényi Péter Tamás  
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

**A kérelmezett:** 6x6 Taxi Közlekedési Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.  
(1116 Budapest Kondorosi út 2/a.)

**A beszerzés tárgya, értéke:** „Fuvarszervezési szolgáltatás/taxiszolgáltatás”- Kbt. mellőzése, 67.193.613.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** – ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemnek helyt ad és megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 141. § (6) bekezdés b) pontját, valamint a Kbt. 4. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérőt 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint bírság megfizetésére kötelezi.

A Döntőbizottság hivatalból megállapítja, hogy az ajánlatkérő és a 6x6 Taxi Közlekedési Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. között 2017. március 22. napján létrejött szerződésének 2019. augusztus 16. napján, 2019. december 20. napján, továbbá 2020. február 28. napján, valamint 2020. március 9. napján történt szerződésmódosítása semmis.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a szolgáltatási szerződés módosítását megelőző eredeti állapot nem állítható helyre.

A Döntőbizottság az érvénytelenség jogkövetkezményeként az ajánlatkérővel szemben további 200.000.-Ft, azaz kétszázézer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket ezt meghaladóan a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat bírósági felülvizsgálatát annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel lehet kérni. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Második része szerinti, nyílt, tárgyalásos közbeszerzési eljárást indított a fenti tárgyban, melynek ajánlati felhívását 2016. augusztus 05-én adta fel az Európai Unió Hivatalos Lapjában. A felhívás 2016/S 152-275404. számon, 2016. augusztus 09-én jelent meg.

2. A felhívás releváns részei az alábbiak voltak:

II.1.4) Rövid meghatározás:

A Médiaszolgáltatás-támogató és Vagyonkezelő Alap részére taxi jellegű személyszállításához kapcsolódó fuvarszervezési szolgáltatás nyújtása a közbeszerzési dokumentumokban részletezettek szerint, vállalkozási keretszerződés keretében.

II.1.5) Becsült teljes érték vagy nagyságrend: Érték áfa nélkül: 500 000 000.00 HUF

II.2.4) A közbeszerzés ismertetése:

A Médiaszolgáltatás-támogató és Vagyonkezelő Alap részére 24 havi időszakra taxi jellegű személyszállításaihoz kapcsolódó fuvarszervezési szolgáltatás biztosítása napi 24 órás folyamatos rendelkezésre állással, vállalkozási keretszerződés keretében.

A személyszállítási igények jellemzően Budapest területén és a főváros közigazgatási határától számított 50 km-es körzetben merülnek fel, esetenként azonban előállhat ennél távolabbi, vidéki utazásokra való igény.

A keretszerződés összege bruttó 500 000 000 HUF.

A szolgáltatás teljesítésének időtartama a szerződéskötéstől számított 24 (huszonnégy) hónap, de legfeljebb a keretösszeg kimerüléséig tartó határozott időtartam, amelyik esemény hamarabb bekövetkezik. Amennyiben a keretösszeg a szerződés időtartama alatt nem merül ki, úgy a szerződést ajánlatkérő jogosult egyoldalú jognyilatkozattal, 1 (egy) alkalommal, legfeljebb 6 (hat) hónapos időtartammal meghosszabbítani.

A szolgáltatással kapcsolatos részletes elvárásokat (a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírást) a közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák.

3. A közbeszerzési eljárás eredményeképpen a felek a szerződést 2017. március 22. napján megkötötték (továbbiakban: alapszerződés), melyben az alábbiakat is meghatározták a közbeszerzési eljárással egyező tartalommal:

#### 2.1. A szolgáltatás megnevezése

A Médiaszolgáltatás-támogató és Vagyonkezelő Alap részére 24 (huszonnégy) havi időszakra taxi jellegű személyszállításaihoz kapcsolódó fuvarszervezési szolgáltatás biztosítása napi 24 (huszonnégy) órás folyamatos rendelkezésre állással.

A személyszállítási igények jellemzően Budapest területén és a főváros közigazgatási határától számított 50 km-es körzetben merülnek fel, esetenként azonban előállhat ennél távolabbi, vidéki utazásokra való igény, a szerződés teljes időszaka alatt legfeljebb nettó 500.000.000.- Ft, azaz ötszázmillió forint keretösszeg erejéig, vállalkozási keretszerződés keretében.

#### 3.3. A szerződés időtartama: A szerződéskötéstől számított 24 (huszonnégy) hónap

18.1. Felek a jelen szerződést a 3.3. pontban megjelölt határozott időre kötik, illetve a keretösszeg kimerüléséig. Amennyiben a keret a szerződés 24 (huszonnégy) hónapja alatt nem merül ki, Megrendelő jogosult a szerződést egyoldalú jognyilatkozattal meghosszabbítani a keret kimerülése érdekében, de legfeljebb egy alkalommal, maximum 6 (hat) hónapos időtartammal.

4. A felek 2018. június 12. napján – hivatkozva a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjára – módosították (1.) az alapszerződést, a módosítás tárgya és indoka, hogy a 31/2013. (IV.18.) Főv. Kgy. rendelet módosításáról szóló 14/2018 (V.14.) Főv. Kgy. rendelet értelmében a rendeletben foglalt egységdíjak – rögzített hatósági árként – módosultak, ennek következtében módosultak a szerződés szerinti egységárak is.

5. A felek 2018. július 18. napján – hivatkozva a Kbt. 141. § (6) bekezdésére – módosították (2.) az alapszerződést, a módosítás tárgya és indoka, hogy a GDPR rendelkezések miatt a felek kötelesek a szerződésben rendezni az MTVA által a szerződés teljesítése érdekében átadott/átadni kívánt személyes adatok kezelésének és vállalkozó általi feldolgozásának feltételeit.

6. Az ajánlatkérő egyoldalú nyilatkozatával 2019. március 18. napján – hivatkozva a Kbt. 141. § (4) bekezdés a) pontjára – módosult (3.) az alapszerződés, a módosítás tárgya a szerződés időtartamának 2019. augusztus 21. napjáig történő meghosszabbítása a közbeszerzési eljárásban jelzett lehetőségénél fogva.

7. Az ajánlatkérő nyílt, tárgyalásos közbeszerzési eljárást indított 2019. június 27. napján „fuvarszervezési szolgáltatás/taxiszolgáltatás 2019” tárgyban az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2019/S 124-302935. számon megjelent hirdetményével. Az eljárás eredménytelen lett 2019. augusztus 10. napján, mivel az ajánlatkérő a Kbt. 53. § (1) bekezdés alapján visszalépett az eljárástól.

8. A felek 2019. augusztus 16. napján – hivatkozva a Kbt. 141. § (2) bekezdés a) és b) pontjaira, valamint a Kbt. 141. § (6) bekezdésére – módosították (4.) az alapszerződést, a módosítás tárgya az alapszerződés keretösszegének növelése az eredeti keretösszeg 9,9 %-val, illetőleg a szerződés időtartamának további meghosszabbítása 2019. december 21. napjáig.

9. Az ajánlatkérő 2019. szeptember 19. napján nyílt közbeszerzési eljárást indított ismét „fuvarszervezési szolgáltatás/taxiszolgáltatás 2019” tárgyban. A felhívás 2019. szeptember 19-én jelent meg 2019/S 181-441001 számon az Európai Unió Hivatalos Lapjában.

10. A felek 2019. december 20. napján – hivatkozva a Kbt. 141. § (6) pontjára – módosították (5.) az alapszerződést, a módosítás tárgya a szerződés időtartamának 2020. február 28. napjáig történő módosítása.

11. A felek 2020. február 28. napján – hivatkozva a Kbt. 141. § (6) pontjára – módosították (6.) az alapszerződést, a módosítás tárgya a szerződés időtartamának 2020. február 28. napjáig történő módosítása.

12. A felek 2020. március 09. napján – hivatkozva a Kbt. 141. § (6) pontjára – módosították (7.) az alapszerződést, a módosítás tárgya a szerződés időtartamának határozatlan időre történő megváltoztatása, azzal a lehetőséggel, hogy az ajánlatkérő azt bármikor, azonnali hatállyal felmondhatja.

13. Az ajánlatkérő a szerződést 2020. március 27. napján felmondta, a szerződés 2020. április 1. napján szűnt meg.

#### **A beszerző jogorvoslati kérelme:**

14. A beszerző 2020. április 27. napján nyújtotta be a jogorvoslati kérelmét a Döntőbizottsághoz, amelyben kérte az általa lefolytatott közbeszerzési eljárás alapján kötött közbeszerzési szerződés jogellenes módosítása és közbeszerzési eljárás jogellenes mellőzése tárgyában jogsértés megállapítását, mivel az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 141. § (1), (6) és (8) bekezdését, illetőleg a Kbt. 4. § (1) bekezdését az alábbiakban kifejtettek alapján.

15. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást eredményesen lefolytatta és a kérelmezettel 2017. március 22. napján a közbeszerzési szerződést megkötötte.

16. A közbeszerzési szerződés – a közbeszerzési dokumentumokban foglalt szerződéstervezetnek megfelelően – a részvételi felhívásban foglalt és idézett szövegnek megfelelően rendelkezett a szerződés keretösszegéről és időtartamáról:

2. 1.	A szolgáltatás megnevezése	A Médiaszolgáltatás-támogató és Vagyonkezelő Alap részére 24 (huszonnégy) havi időszakra taxi jellegű személyszállításhoz kapcsolódó fuvarszervezési szolgáltatás biztosítása napi 24 (huszonnégy) órás folyamatos rendelkezésre állással. A személyszállítási igények jellemzően Budapest területén és a főváros közigazgatási határától számított 50 km-es körzetben merülnek fel, esetenként azonban előállhat ennél távolabbi, vidéki utazásokra való igény, a szerződés teljes időszaka alatt legfeljebb nettó 500.000.000.- Ft, azaz ötszázmillió forint keretösszeg erejéig, vállalkezési keretszerződés keretében.
3. 3	A szerződés időtartama:	a szerződéskötéstől számított 24 (huszonnégy) hónap

18.1. Felek a jelen szerződést a 3.3. pontban megjelölt határozott időre kötik, illetve a keretösszeg kimerüléséig. Amennyiben a keret a szerződés 24 (huszonnégy) hónapja alatt nem merül ki, Megrendelő jogosult a szerződést egyoldalú jognyilatkozattal meghosszabbítani a keret kimerülése érdekében, de legfeljebb egy alkalommal, maximum 6 (hat) hónapos időtartammal.

17. Az ajánlatkérő és a kérelmezett az alapszerződést összesen hét alkalommal módosította, ezen módosítások közül az első három az ajánlatkérő álláspontja szerint maradéktalanul megfelelt a Kbt. 141. §-a szerinti szerződésmódosítási szabályoknak.

Szerződésmódosítás időpontja	Szerződésmódosítás tárgya	Szerződésmódosítás Kbt. szerinti jogcíme
1. számú szerződésmódosítás: 2018. VI. 12.	31/2013. (IV.18.) Főv. Kgy. rendelet módosításáról szóló 14/2018 (V.14.) Főv. Kgy. rendelettel módosításra került, melynek értelmében a rendeletben foglalt egységdíjak – rögzített hatósági árként – módosultak, ezzel párhuzamosan módosulnak a szerződés szerinti egységárak is (szerződés 4.1. pont cseréje, keretösszeg és/vagy szerződés időtartama nem változik)	141. § (4) c)
2. számú szerződésmódosítás: 2018. VII. 18.	GDPR rendelkezések miatt a Felek kötelesek a szerződésben rendezni az MTVA által a szerződés teljesítése érdekében átadott/átadni kívánt személyes adatok kezelésének és vállalkozó általi feldolgozásának feltételeit (szerződés új 20. pontjának beillesztése, keretösszeg és/vagy szerződés időtartama nem változik)	141. § (6)
3. számú szerződésmódosítás: 2019. III. 18.	Szerződés időtartamának meghosszabbítása, a közbeszerzési eljárásban és a szerződésben előre jelzett módon 5 hónappal, 2019. VIII. 21. napjáig (szerződés 3.3. pontjának változása, keretösszeg nem változik)	141. § (4) a)

18. Az ajánlatkérő az alapszerződés 3. számú szerződésmódosítással meghosszabbított időtartamára is figyelemmel 2019. június 27. napján előzetes tájékoztató közzétételével induló tárgyalásos közbeszerzési eljárást indított, azonban az előzetes tájékoztatóban és közvetlen részvételi felhívásban foglaltakkal szemben 2019. július 30. napján előzetes vitarendezési kérelem alapján a verseny minél szélesebb körű érvényesülése érdekében a közvetlen részvételi felhívása visszavonása mellett határozott.

4. számú szerződésmódosítás: 2019. VIII. 16.	Szerződés keretösszegének növelése az eredeti keretösszeg 9,9 %-val, illetőleg a szerződés időtartamának meghosszabbítása 2019. XII. 21. napjáig (szerződés 2.1. és 3.3. pontjának változása)	141. § (2), 141. § (6)
--	---	------------------------

19. Az ajánlatkérő újabb, ezúttal nyílt közbeszerzési eljárást indított, amely eljárás ajánlati felhívása az Európai Unió Hivatalos Lapjában TED 2019/S 181-441001 nyilvántartási számon 2019. szeptember 19. napján.

Az ajánlatkérő nem számíthatott arra, hogy a második közbeszerzési eljárással szemben összesen négy darab előzetes vitarendezési kérelmet és három darab jogorvoslati kérelmet nyújtanak be az arra jogosultak, így csak 2020 márciusában volt képes szerződést kötni.

20. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmek és jogorvoslati kérelmek benyújtását követően, illetőleg a jogorvoslati eljárások közben ugyancsak szerződésmódosításokkal kívánt gondoskodni arról, hogy a kollektív szerződésben vállalt taxiszolgáltatást biztosítsa, ezért kötötte meg a kérelmezettel az 5., a 6., illetőleg a 7. számú szerződésmódosítást:

Szerződésmódosítás időpontja	Szerződésmódosítás tárgya	Szerződésmódosítás Kbt. szerinti jogcíme
5. számú szerződésmódosítás: 2019. XII. 20.	Szerződés időtartamának meghosszabbítása 2020. II. 28. napjáig (szerződés 3.3. pontjának változása, keretösszeg nem változik)	141. § (6)
6. számú szerződésmódosítás: 2020. II. 28.	Szerződés időtartamának meghosszabbítása 2020. II. 28. napjáig (szerződés 3.3. pontjának változása, keretösszeg nem változik)	141. § (6)
7. számú szerződésmódosítás: 2020. III. 09.	Szerződés időtartamának meghosszabbítása határozatlan időtartamra azzal, hogy azt az ajánlatkérő bármikor felmondhatja (szerződés 3.3. pontjának változása, keretösszeg nem változik)	141. § (6)

21. A harmadik jogorvoslati eljárás során az ajánlatkérő a Kbt. 156. § (4) bekezdés szerint kérte a közbeszerzési szerződés megkötésének engedélyezését, de a kérelmet a Döntőbizottság elutasította.

22. A beszerző előadta, hogy az alaptevékenysége szerint az MTVA olyan elkülönített vagyonkezelő- és pénzalap, amelynek feladata a közszolgálati médiaszolgáltatás, a Közszolgálati Közalapítvány, a közösségi médiaszolgáltatások, a közszolgálati médiaszolgáltató szervezeti átalakításának támogatása, a közszolgálati célú műsorok gyártása és támogatása, a tulajdonosi joggyakorlása alatt álló állami és saját vagyonának gondos kezelése és gyarapítása, valamint az ezekhez kapcsolódó egyéb tevékenységek támogatása, illetve elvégzése. Mindezen tevékenységek sajátos közszolgálati tevékenységnek minősülnek.

23. A közszolgálati tevékenységét az MTVA akként látja el, hogy biztosítja a közszolgálati médiaszolgáltatásban részt vevő saját munkavállalói, valamint az Mttv. 84. § (1) bekezdése szerinti közszolgálati médiaszolgáltató (Duna Médiaszolgáltató Zártkörűen Működő Nonprofit Részvénytársaság, a továbbiakban: DMSZ) munkavállalói, továbbá az MTVA tulajdonában vagy irányítása alatt álló más gazdasági társaságok, alapítványok munkatársai számára a munkavégzésükhöz szükséges feltételeket, ezek között a taxiszolgáltatás igénybevételének lehetőségét is a kollektív szerződés értelmében.

Az ajánlatkérő a közszolgálati médiaszolgáltatási tevékenységén túl résztvesz kritikus helyzetek kezelésében a honvédelemről és a Magyar Honvédségről, valamint a különleges

jogrendben bevezethető intézkedésekről szóló 2011. évi CXIII. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 290/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet 79-80. § szerint.

24. A 4., 5., 6. és 7. számú szerződésmódosítások egyaránt a Kbt. 141. § (6) bekezdésére hivatkoztak, mint szerződésmódosítási jogcímre.

A közbeszerzési eljárások eredményeként megkötött szerződések Kbt. szerinti módosításával, valamint teljesítésével kapcsolatos egyes kérdésekről szóló Közbeszerzési Tanácsi útmutató (Közbeszerzési Értesítő, 2019. évi 106. szám, 2019. VI. 4., a továbbiakban: Útmutató) a szerződés időtartamának módosítása körében kiemeli, hogy „A szerződés időtartamát érintő módosítások megítélése kapcsán javasolt különös körültekintéssel eljárni, tekintettel arra, hogy a határozott időtartamú szerződések esetén a szerződés meghatározott időpontban történő lejáratával számolni kell. Következésképpen a határozott időtartam letelte után felmerülő, az eredetileg a szerződés tárgyát képező mennyiségen vagy feladaton felüli szükséglet új beszerzési igénynek minősül, amelynek a kezelésére a szerződés módosítása körében nem kerülhet sor. Ez igaz arra az esetre is, amikor folyamatos beszerzési szükséglet esetén a szerződés lejárta előtt megindított közbeszerzési eljárás esetleges eredménytelenné válása miatt merül fel a szerződés módosításának szükségessége. Az ajánlatkérő ilyenkor megvizsgálhatja annak lehetőségét is, hogy ez az eset a Kbt. 141. § (2) bekezdése körében még kezelhető lehet-e.”.

A szerződés időtartamára vonatkozó szerződésmódosítás nem felelt meg a Kbt. 141. § (6) bekezdése szabályainak, mivel a szerződés időtartama olyan érdemi feltétel, amelynek változása nem tekinthető nem lényeges változásnak, de nem felelhet meg a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja szerinti, előre nem látható körülményekből fakadó szerződésmódosítási jogcímnek sem az Útmutató szerint, mert a határozott időtartamú szerződés meghatározott időpontban történő lejáratára nem tekinthető előre nem látható körülménynek. Bármennyire kényszerhelyzetben volt is az ajánlatkérő a szerződésmódosításai nyilvánvalóan nem feleltek meg a Kbt. 141. § szabályainak.

25. Az alapszerződés 6. és 7. számú szerződésmódosítással meghosszabbított időtartama alatt a szerződés szerinti teljesítés, illetőleg keretfelhasználás meghaladta az alapszerződés módosított keretösszegét. Az alapszerződés szerinti keretfelhasználás:

Szerződés megnevezése	Szerződés hatálya	Szerződés keretösszege	Szerződésre teljesítésigazolt összeg (nem göngyöltett)
Alapszerződés	2019.03.21	500 000 000 Ft	233 841 053 Ft
1. szerződésmódosítás	nem változott	nem változott	0 Ft
2. szerződésmódosítás	nem változott	nem változott	129 573 123 Ft
3. szerződésmódosítás	2019.08.21	nem változott	81 770 912 Ft
4. szerződésmódosítás	2019.12.21	49 500 000 Ft	84 036 355 Ft
5. szerződésmódosítás	2020.02.28	nem változott	15 438 178 Ft
6. szerződésmódosítás	2020.03.09	nem változott	14 293 668 Ft
7. szerződésmódosítás	határozatlan	nem változott	8 240 324 Ft
Felhasznált összeg			567 193 613 Ft

26. Az 5. számú szerződésmódosítás időbeli hatályáig – azaz 2020. február 28. napjáig – a szerződés szerint felhasznált összeg megfelelt a Kbt. 141. § (2) bekezdése szerinti a 4. számú szerződésmódosítással szabályszerűen megemelt 549.500.000,- Ft-os keretösszegnek.

Az ajánlatkérő és a kérelmezett a 6. és 7. számú szerződésmódosítás időtartama alatt, azaz 2020. február 29. és 2020. március 30. napja között további 22.533.992,- Ft összegű teljesítést igazolt le és fizetett meg, amely 17.693.613,- Ft-tal meghaladta a szerződés keretösszegét.

Ezen megjelölt összeg vonatkozásában az ajánlatkérő egyértelműen jogellenesen mellőzte a közbeszerzési eljárást, megsértve ezzel a Kbt. 4. § (1) bekezdését.

27. A Döntőbizottság 2020. május 13-án a D.158/05/2020. számú végzésével a jogorvoslati eljárást kiterjesztette a 2019. augusztus 16. napján (4. sz. módosítás), valamint 2019. december 20. napján (5. sz. módosítás) történt szerződésmódosítás vizsgálatára.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai:**

28. A Döntőbizottságnak a beszerző jogorvoslati kérelme alapján azt kellett megvizsgálnia, hogy az ajánlatkérő által lefolytatott közbeszerzési eljárás eredményeként 2017. március 22. napján kötött szolgáltatási keretszerződés módosításának feltételei fennálltak-e 2019. augusztus 16. napján, 2019. december 20. napján, 2020. február 28. napján, valamint 2020. március 9. napján.

29. A Döntőbizottság az alábbi jogszabályi rendelkezések alapján folytatta le a vizsgálatát.

A Kbt. 2. § (8) bekezdése értelmében a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződésekre az e törvényben foglalt eltérésekkel a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Kbt. 141. § értelmében:

(1) Ezen alcím rendelkezéseit alkalmazni kell a szerződés felek - vagy az erre jogosult valamelyik fél - általi módosítására, valamint a felek jogviszonyának a szerződésben foglalt rendelkezéseknek megfelelő változására (a továbbiakban együtt: szerződésmódosítás).

(2) A szerződés - a (4) vagy (6) bekezdésben foglalt feltételek vizsgálata nélkül - új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosítható, ha a módosítás eredményeként az ellenérték növekedése - vagy több módosítás esetén azok nettó összértéke - nem éri el az alábbi értékek egyikét sem

a) az uniós értékhatárt elérő értékű eredeti szerződés esetén az uniós értékhatárt;

b) szolgáltatás, árubeszerzés és építési vagy szolgáltatási koncesszió esetén az eredeti szerződés értékének 10%-át, építési beruházás esetén az eredeti szerződéses érték 15%-át; valamint a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét és illeszkedik az eredeti szerződés jellegéhez.

(3) A (2) bekezdést arra a szerződésmódosításra lehet alkalmazni, amely a szerződés értékének változásával jár, a szerződéses jogviszony több elemét érintő módosítás esetén a módosítás azon elemeire, amelyek az érték változásával összefüggenek. Nem alkalmazható a (2) bekezdés a szerződésmódosításra akkor, ha a szerződéskötést megelőző közbeszerzési eljárást az ajánlatkérő olyan szabályok szerint indította meg, amelyek nem lettek volna jogszerűen alkalmazhatóak, ha az ajánlatkérő az eljárás becsült értékét a szerződésmódosítást követő értékét figyelembe véve határozta volna meg.

(4) A (2) bekezdésben szabályozott esetek mellett a szerződés - a (6) bekezdésben foglalt feltételek vizsgálata nélkül - új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosítható, illetve módosulhat az alábbiak közül bármely esetben:

a) ha a szerződés minden ajánlattevő számára előre megismerhető módon, egyértelműen rögzíti a szerződés meghatározott tartalmi elemei későbbi változásának (ideértve az opció gyakorlásának) pontos feltételeit és tartalmát. Az ilyen szerződéses feltételek azonban nem rendelkezhetnek olyan módosításokról, amelyek megváltoztatnák a szerződés általános jellegét;

b) az eredeti szerződő féltől további építési munkák, szolgáltatás vagy áruk beszerzése szükséges, amelyek nem szerepeltek az eredeti szerződésben, amennyiben a szerződő fél személyének változása

ba) nem megvalósítható gazdasági vagy műszaki okból, különösen az eredeti szerződéssel beszerzett, meglévő berendezésekkel, szolgáltatásokkal vagy létesítményekkel való felcserélhetőség vagy együttműködés miatt; és

bb) az ajánlatkérő számára jelentős hátránnyal vagy a költségek megsokszorozódásával járna. Az ellenérték növekedése - vagy több módosítás esetén azok együttes nettó értéke - azonban nem haladhatja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át;

c) a következő feltételek együttes teljesülése esetén:

ca) a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre;

cb) a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét;

cc) az ellenérték növekedése nem haladja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át. Ha egymást követően több olyan módosításra kerül sor, amelyek a ca) alpont szerinti több, egymással nem összefüggő körülmény miatt merültek fel, ez a korlátozás az egyes módosítások nettó értékére alkalmazandó. Az egymást követő módosítások nem célozhatják e rendelkezés megkerülését.

(5) A (2) bekezdésben és a (4) bekezdés b) és c) pontjában az eredeti szerződés értékeként az aktuális, indexált szerződéses ellenszolgáltatást lehet figyelembe venni, ha a szerződés a (4) bekezdés a) pontjának megfelelően az ellenszolgáltatás indexálására vonatkozó rendelkezést tartalmaz. Építési és szolgáltatási koncesszió esetében, ha a szerződés nem tartalmaz indexálási rendelkezést, az aktualizált értéket a Központi Statisztikai Hivatal által közzétett éves átlagos inflációs érték figyelembevételével lehet kiszámolni.

(6) A (2) és (4) bekezdésben szabályozott eseteken kívül, a szerződés új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül akkor módosítható, ha a módosítás nem lényeges. A szerződés módosítása lényeges, ha az eredeti szerződéses feltételektől lényegesen eltérő érdemi feltételeket határoz meg. A módosítást mindig lényegesnek kell tekinteni, ha

a) olyan feltételeket határoz meg, amelyek ha szerepeltek volna a szerződéskötést megelőző közbeszerzési eljárásban, az eredetileg részt vett ajánlattevőkön (részvételre jelentkezőkön) kívül más ajánlattevők (részvételre jelentkezők) részvételét vagy a nyertes ajánlat helyett másik ajánlat nyertességét lehetővé tették volna;

b) a módosítás a szerződés gazdasági egyensúlyát a nyertes ajánlattevő javára változtatja meg; vagy

c) a módosítás a szerződés tárgyát az eredeti szerződésben foglalt ajánlattevői kötelezettséghez képest jelentős új elemre terjeszti ki.

(7) A (4) bekezdés a) pontja szerinti eset kivételével az ajánlatkérő köteles a szerződés módosításáról a külön jogszabályban meghatározott minta szerinti tartalommal hirdetményt közzétenni.

(8) A szerződés az e §-ban foglalt eseteken kívül csak új közbeszerzési eljárás eredményeként módosítható. Amennyiben a szerződés módosítására közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kerül sor, a módosítás a 137. § (1) bekezdés a) pontja alapján semmis.

30. A tényállásban foglaltak szerint az ajánlatkérő a 2016. augusztus 5. napján feladott hirdetménnyel megindított közbeszerzési eljárást folytatott le a fenti tárgyban, amelynek eredményeként 2017. március 22. napján keretszerződést kötött a 6x6 Taxi Közlekedési Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.-vel, mint nyertes ajánlattevővel. A szerződés tárgya személyszállítás legfeljebb nettó 500 millió Ft keretösszeg erejéig. A szerződést 24 hónapra kötötték a felek, amely időtartam legfeljebb egy alkalommal, legfeljebb 6 hónapra meghosszabbítható. Az ajánlatkérő egyoldalú nyilatkozatával 2019. március 18. napján módosította a szerződést akként, hogy a szerződés időbeli hatályát meghosszabbította 2019. augusztus 21. napjáig.

31. A Kbt. 141. § (1) bekezdése szerint kizárólag a Kbt. Szerződésmódosítás alcíme alatt rögzítettek szerint módosítható a közbeszerzési eljárás eredményeként kötött szerződés.

32. A Kbt. 141. § (6) bekezdés b) pontja értelmében lényegesnek kell tekinteni a szerződésben foglaltak minden olyan módosítását, amelynek eredményeként a nyertes ajánlattevő javára változik meg a szerződés gazdasági egyensúlya.

33. A jogorvoslati eljárás vizsgálata körébe vont, 2019. augusztus 16. napján történt szerződésmódosítás során a felek a szerződés időtartamát meghosszabbították 2019. december 21. napjáig, illetve az azonos tárgyban lefolytatandó új közbeszerzési eljárás eredményeként kötött szerződés hatálybalépésének napjáig tartó határozott időtartamra és egyúttal a keretösszeget legfeljebb nettó 549.500.000.-Ft-ban határozták meg.

34. A Közbeszerzési Hatóság Elnökének tájékoztatója a 2019. január 1-jétől irányadó közbeszerzési értékhatárokról (2019. január 14.) 1.1 pontja szerint a vonatkozó értékhatárok a következők:

35. A Döntőbizottság álláspontja szerint a Kbt. 141. § (2) bekezdés a) és b) pontja nem teljesült a szerződésmódosítás során, a szerződés értékének megváltoztatása ugyan nem érte el az uniós értékhatárt és nem haladta meg a közbeszerzési eljárás eredményeként kötött szerződés értékének 10 %-át, azonban megváltoztatta a módosítás a szerződés általános jellegét és nem illeszkedik az eredeti szerződés jellegéhez.

36. Az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevőként szerződő kérelmezett keretszerződést kötöttek azzal a kitételrel, hogy a szerződést 24 hónap határozott időtartamra hozzák létre, de legfeljebb a keretösszeg kimerüléséig tartó határozott időtartamra, „amelyik esemény hamarabb bekövetkezik”. Azt is rögzítették a felek, hogy amennyiben a keretösszeg nem merül ki a szerződés időtartama alatt, úgy az ajánlatkérő egyoldalú nyilatkozatával, egy alkalommal, legfeljebb 6 hónap időtartamra meghosszabbíthatja a szerződés időtartamát.

37. A Kbt. 141. § (2) bekezdés b) pontja lehetővé teszi a szerződés ellenértékének felemelését, azonban erre csak abban az esetben van jogszerűen lehetősége a feleknek a Kbt. értelmében, amennyiben a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét. A keretszerződés általános jellegéből, továbbá a felek szerződésben rögzített megállapodásából következik, hogy a felek eredeti szándéka szerint a keretösszeg kimerüléséig hozták létre a szerződést. Az ajánlatkérő egyoldalú nyilatkozatával korábban már meghosszabbított időtartam alatt sem merült ki az eredeti keretösszeg, ennek ellenére a felek felemelték az alapszerződésben rögzített keretösszeget.

38. A Döntőbizottság álláspontja szerint ezzel nem valósult meg a Kbt. 141. § (2) bekezdés b) pontjának azon fordulata, hogy a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét és illeszkedik az eredeti szerződés jellegéhez.

39. A Döntőbizottság rögzíti azt is, hogy a határozott idejű szerződés időbeli hatályának meghosszabbítása olyan módosításnak minősül, amely a nyertes ajánlattevőként szerződő fél számára gazdasági előnyt jelent, mivel a meghosszabbított időtartam nem volt része az eredeti közbeszerzési eljárásnak.

40. A Döntőbizottság megállapította, hogy a szerződésmódosítás jogalapjaként megjelölt Kbt. 141. § (6) bekezdés b) pontja nem állt fenn, az ajánlatkérő jogsértő módon változtatta meg a szerződés teljesítésének határidejét.

41. A felek 2020. december 20. napján, 2020. február 28. napján, valamint 2020. március 9. napján ismét módosították a Kbt. 141. § (6) bekezdésére hivatkozva szerződés teljesítési határidejét.

A Polgári Törvénykönyvről (a továbbiakban: Ptk.) szóló 2013. évi V. törvény 6:116. § szerint:  
(2) Ha a felek a szerződés hatályának megszűntét bizonytalan jövőbeli eseménytől tették függővé, a feltétel bekövetkeztével a szerződés hatályát veszti.

(3) A feltételre vonatkozó szabályokat megfelelően alkalmazni kell arra az esetre is, ha a felek a szerződés hatályának beálltát vagy megszűntét valamely időponthoz kötötték.

42. A Kbt. 141. § által szabályozott szerződésmódosítás esetkörei kizárólag a szerződés időbeli hatályának fennállása alatt alkalmazhatóak jogszerűen, hatályát veszített szerződés joghatályosan nem módosítható.

43. Az ajánlatkérő és a kérelmezett között 2017. március 22. napján kötött szolgáltatási keretszerződés időtartama a Ptk. rendelkezései szerint 2019. augusztus 21. napján letelt. Ezt követően a tárgyi szerződést a felek jogszerűen nem módosíthatták a Kbt. rendelkezései szerint.

44. A Döntőbizottság erre tekintettel megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 141. § (6) bekezdésének megsértésével módosította a tárgyi szerződést 2020. december 20. napján, 2020. február 28. napján, valamint 2020. március 9. napján.

A Kbt. 141. § (8) bekezdése kimondja, hogy amennyiben a szerződés módosítására közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kerül sor, a módosítás a 137. § (1) bekezdés a) pontja alapján semmis.

A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése tekintetében az alábbiakat rögzíti.

A Kbt. 4. § alapján:

(1) A 15. § (1) bekezdése szerinti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési szerződés, illetve építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötése érdekében az 5-7. §-ban ajánlatkérőként meghatározott szervezetek az e törvény szerinti közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárást kötelesek lefolytatni.

(2) A közbeszerzési szerződés megkötésére közbeszerzési eljárást, építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötésére koncessziós beszerzési eljárást kell lefolytatni.

45. A közbeszerzési eljárás lefolytatása kötelező abban esetben, ha a Kbt.-ben rögzített alábbi négy konjunktív feltétel megvalósul: 1. az ajánlatkérő a Kbt. 5-7. § szerinti ajánlatkérő szervezet, 2. az adott beszerzés tárgya a Kbt. tárgyi hatálya alá tartozik, 3. az adott beszerzés értéke - a Kbt. egybeszámításra vonatkozó szabályai figyelembevételével - legalább a nemzeti közbeszerzési értékhatárt eléri vagy meghaladja, 4. az ajánlatkérő és a kérelmezett között létrejött szerződés visszterhes szerződésnek minősül.

46. A Döntőbizottság a fentiek szerint vizsgálta, hogy a közbeszerzési eljárás kötelező lefolytatása feltételeinek mindegyike megvalósult-e a tárgyi beszerzés kapcsán.

A Kbt. 5. § (1) bekezdés értelmében e törvény alapján közbeszerzési eljárás lefolytatására kötelezettek:

e) az a jogképes szervezet, amelyet nem ipari vagy kereskedelmi jellegű, kifejezetten közérdekű tevékenység folytatása céljából hoznak létre, vagy amely bármilyen mértékben ilyen

tevékenységet lát el, feltéve, hogy e szervezet felett az a)-e) pontban meghatározott egy vagy több szervezet, az Országgyűlés vagy a Kormány közvetlenül vagy közvetetten meghatározó befolyást képes gyakorolni vagy működését többségi részben egy vagy több ilyen szervezet (testület) finanszírozza.

47. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló iratok, az ajánlatkérői nyilvántartás, valamint a vonatkozó jogszabályi rendelkezések vizsgálata alapján megállapította, hogy az első feltétel teljesült, mivel a kérelmező a Kbt. 5. § (1) bekezdés e) pontja szerinti ajánlatkérőnek minősül, tehát a Kbt. személyi hatálya alá tartozik.

A Kbt. 3. §-a szerint e törvény alkalmazásában

24. közbeszerzési szerződés: e törvény szerinti ajánlatkérő által, írásban megkötött, árubeszerzésre, szolgáltatás megrendelésre vagy építési beruházásra irányuló visszerhes szerződés.

48. A Döntőbizottság második feltételként azt vizsgálta, hogy a beszerzés vonatkozásában a visszerhesség feltétele fennállt-e. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett között a tárgyi szolgáltatás tekintetében 67.193.613.-Ft ellenérték vonatkozásában nem állt fenn a felek között a közbeszerzési szerződés jogalapja.

A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a tárgyi szolgáltatás igénybevétele visszerhes jogviszonynak minősül.

A Kbt. 8. § értelmében:

(1) Közbeszerzésnek minősül a közbeszerzési szerződés, valamint az építési vagy szolgáltatási koncesszió e törvény szerinti megkötése. A közbeszerzési szerződés tárgya árubeszerzés, építési beruházás vagy szolgáltatás megrendelése lehet.

(4) A szolgáltatás megrendelése - árubeszerzésnek és építési beruházásnak nem minősülő - olyan beszerzés, amelynek tárgya különösen valamely tevékenység megrendelése az ajánlatkérő részéről.

49. A Döntőbizottság harmadik feltételként azt vizsgálta, hogy a beszerzés tárgya beletartozik-e a közbeszerzési tárgyak valamelyikébe és megállapította, hogy az ajánlatkérőnek a jogorvoslati kérelemben megjelölt beszerzésének tárgya (fuvarszervezési szolgáltatás) a Kbt. 8. § (1) és (4) bekezdése szerinti szolgáltatás megrendelésnek minősült és a Kbt. tárgyi hatálya alá tartozik.

A Kbt. 15. § értelmében:

(1) A közbeszerzési és koncessziós beszerzési eljárások értékhatára:

a) európai uniós jogi aktusban meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: uniós értékhatárok);

b) a központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: nemzeti értékhatárok).

(2) Az uniós értékhatárokat időszakonként az Európai Bizottság állapítja meg és teszi közzé az Európai Unió Hivatalos Lapjában.

(3) Az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó nemzeti értékhatárokat a központi költségvetésről szóló törvényben évente kell meghatározni.

(5) A Közbeszerzési Hatóság az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó uniós értékhatárokat, valamint nemzeti értékhatárokat, valamint a 19. § (4) bekezdés a) pontjában meghatározott értékhatárokat minden év elején közzéteszi honlapján. Ennek során az uniós értékhatárok, valamint a 19. § (4) bekezdés a) pontjában meghatározott értékhatárok forintban meghatározott összegét az Európai Bizottságnak az uniós értékhatárok nemzeti valutákban

meghatározott összegére vonatkozó, az Európai Unió Hivatalos Lapjában közzétett közleményének megfelelően kell feltüntetni.

A Kbt. 19. § (1) Tilos a becsült érték meghatározásának módszerét e törvény megkerülése céljával megválasztani.

(2) Tilos a közbeszerzést oly módon részekre bontani, amely e törvény vagy e törvény szerinti uniós értékhatárt elérő vagy meghaladó becsült értékű beszerzésekre vonatkozó szabályai alkalmazásának megkerülésére vezet.

(3) Ha egy építési beruházás vagy ugyanazon közvetlen cél megvalósítására irányuló szolgáltatásmegrendelés, illetve azonos vagy hasonló felhasználásra szánt áruk beszerzése részekre bontva, több szerződés útján valósul meg, a közbeszerzés becsült értékének meghatározásához az összes rész értékét figyelembe kell venni. Szolgáltatás megrendelése esetében az ugyanazon közvetlen célra irányultság vizsgálatakor az egyes szolgáltatások műszaki és gazdasági funkcionális egységét kell alapul venni.

A Kbt. 5. §-a szerinti egyéb ajánlatkérő esetében, valamint a Kbt. 5. § (1) bekezdés a)-b) pontjában meghatározott ajánlatkérők esetében, ha védelem terén a beszerzendő áru a Kbt. 2. mellékletében (2014/24/EU irányelv III. mellékletében) nem szerepel, 221 000 euró, azaz 68 655 860 forint.

A Magyarország 2019. évi központi költségvetéséről szóló 2018. évi L. törvény 72. § (1) bekezdés d) pontja szerint 2019. január 1. és 2019. december 31. között a szolgáltatás megrendelésre vonatkozó nemzeti közbeszerzési értékhatár 15 millió forint.

50. Az ajánlatkérő részéről a keretszerződés kimerülésétől kezdődően 2020. április 1. napjáig kifizetésre került 67.193.613.-Ft ellenérték önmagában is eléri a nemzeti értékhatárt, azonban a Kbt. 19. § rendelkezéseit is figyelembe véve, az ajánlatkérőnek a 2019. szeptember 19. napján azonos beszerzési tárgyban a Kbt. Második része szerinti, az uniós eljárási rend alapján lefolytatott, 500 millió Ft becsült értékű közbeszerzési eljárásnak értékét is figyelembe véve megállapítható, hogy a beszerzés értéke elérte az uniós értékhatárt.

51. A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző elmulasztotta a Kbt. 4. § (1) bekezdésének megfelelően közbeszerzési eljárás lefolytatását a tényállásban rögzített kifizetések előtt.

A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét és a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerinti jogkövetkezményt alkalmazta, bírságot szabott ki.

A Kbt. 165. § (7) bekezdése alapján a (6) bekezdésben meghatározott bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése értelmében a Döntőbizottság a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét – így különösen a jogsértés súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, a Kbt.-be ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását, a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot, támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat –

figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

52. A Döntőbizottság a bírság kiszabását nem mérlegelhette, a Kbt. kötelezően rendeli azt alkalmazni.

A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során figyelembe vette a korábbi szerződés hatályát követő kifizetések értékét (67.193.613.-Ft), valamint azt, hogy az ajánlatkérővel szemben korábban jogsértés megállapítására nem került sor. Figyelembe vette a Döntőbizottság azt is, hogy a jogsértés nem reparálható, mindemellett az ajánlatkérő együttműködő magatartására is tekintettel volt, mivel saját maga észlelte a jogsértést és fordult a Döntőbizottsághoz.

E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak.

A Kbt. 145. § (3a) bekezdése szerint a Döntőbizottság hatáskörébe tartozik a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés alapján a szerződés semmisségének megállapítása, valamint a Kbt. 137. § (3) bekezdésben foglalt körülmények alapján annak megállapítása, ha a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértéssel érintett szerződés nem semmis. A Döntőbizottság hatáskörébe tartozik továbbá annak megállapítása is, hogy a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén a szerződés érvénytelensége jogkövetkezmenyei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

A Kbt. 165. § (2) bekezdésének g) és h) pontjai szerint a Döntőbizottság határozatában g) hivatalból megállapítja a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés esetén a szerződés semmisségét vagy a Kbt. 137. § (3) bekezdésében foglalt feltételek fennállása esetén azt, hogy az érintett szerződés nem semmis;

h) megállapítja, hogy a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén az érvénytelenség jogkövetkezmenyei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

A Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontja alapján semmis a szerződés, ha azt a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötötték meg.

A Kbt. 137. § (2) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdéstől eltérően a szerződés nem semmis, ha az ajánlatkérő azért nem folytatott le hirdetmény közzétételével induló közbeszerzési eljárást vagy kötött közbeszerzési eljárás mellőzésével megállapodást [9-14. §, 111. §], mert úgy ítélte meg, hogy a hirdetmény nélkül induló közbeszerzési eljárás alkalmazásával vagy a közbeszerzési eljárás mellőzésével történő szerződéskötésre e törvény szerint lehetősége volt, szerződéskötési szándékáról külön jogszabályban meghatározott minta szerinti hirdetményt tett közzé, valamint a szerződést nem kötötte meg a hirdetmény közzétételét követő naptól számított tizedik napon belül.

A Kbt. 137. § (3) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdéstől eltérően a szerződés nem semmis, ha kiemelkedően fontos közérdek fűződik a szerződés teljesítéséhez. A szerződéshez közvetlenül kapcsolódó gazdasági érdek (így különösen a késedelmes teljesítésből, az új közbeszerzési eljárás lefolytatásából, a szerződő fél esetleges változásából vagy az érvénytelenségből következő kötelezettségekből eredő költség) nem tekinthető kiemelkedően fontos közérdeknek, a szerződés érvényességéhez fűződő további gazdasági érdekek pedig kizárólag akkor, ha a szerződés érvénytelensége aránytalan következményekkel járna.

53. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés g) pontjára tekintettel a Kbt. 137. § (1) bekezdése alapján megállapította, hogy a fentiek alapján létrejött szerződésmódosítás semmisségét, tekintettel arra, hogy a szerződésmódosítást közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötötték meg. A Döntőbizottság megvizsgálta a Kbt. 137. § (2) és (3) bekezdésében foglalt rendelkezéseket és megállapította, hogy az ott rögzített feltételek nem állnak fenn. Az ajánlatkérő nem tett közzé a szerződéskötési szándékáról hirdetményt és nem igazolt olyan körülményt, mely szerint kiemelkedően fontos közérdek fűződik a szerződés teljesítéséhez vagy a szerződés érvénytelensége aránytalan következménnyel járna.

54. A Döntőbizottság álláspontja szerint a beszerző által igénybe vett szolgáltatás szükséges az ajánlatkérő feladata ellátásához, amely ugyan közérdekű, de nem állapítható meg annak a kiemelkedően közérdekű jellege. A Döntőbizottság álláspontja szerint nem állnak fenn a szerződés érvényességéhez fűződő további gazdasági érdekek sem, mivel a szerződés érvénytelensége nem jár aránytalan következménnyel. Az ajánlatkérőnek a szabályos közbeszerzési eljárás lefolytatása, illetve az érvénytelen szerződésből eredő költségei nem tekinthetők aránytalan következménynek.

55. A továbbiakban a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés h) pontjára tekintettel azt vizsgálta, hogy az érvénytelenség jogkövetkezmenyei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

56. A Döntőbizottság az álláspontja kialakításánál tekintettel volt az 1/2010. (VI. 28.) PK véleményre, mely szerint az eredeti állapot helyreállítása csak természetben történhet. Nem minősül az eredeti állapot helyreállításának az, ha valamelyik fél a kapott dologszolgáltatást csak annak pénzbeli egyenértéke megfizetésével tudná visszaszolgáltatni.

57. A Döntőbizottság fentiek alapján, az érvénytelenség jogkövetkezmenyei alkalmazása körében megállapította, hogy az eredeti állapot nem állítható helyre.

A Kbt. 165. § (7b) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés megállapítása esetén, ha a Döntőbizottság megállapítja, hogy az eredeti állapot helyreállítása a szerződés érvénytelensége jogkövetkezmenyei alkalmazása körében nem lesz lehetséges, a Kbt. 165. § (6)-(7) bekezdésben foglaltakon túl további bírságot szab ki, amelynek összege – az eset összes körülményét figyelembe véve – legfeljebb a szerződés értékének 15%-a.

58. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (7b) bekezdése alapján, az érvénytelenség jogkövetkezmenyeként további, a rendelkező részben megállapított összegű bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben. A Döntőbizottság az eset összes körülményét figyelembe vette. Tekintettel volt arra, hogy az igénybe vett szolgáltatás a beszerző tevékenységéhez szükséges és azt a beszerző már igénybe vette.

59. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

60. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

61. A határozat rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a

továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2020. július 2.

*Dr. Szathmári Réka sk.  
a tanács elnöke*

*Bonifert Zsolt sk.  
közbeszerzési biztos*

*Dr. Puskás Sándor sk.  
közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapják:**

1. Dr. Illényi Péter Tamás felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (elektronikus úton)
2. 6x6 Taxi Közlekedési Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (elektronikus úton)
3. Miniszterelnökség
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága