



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG  
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

*1026 Budapest, Riadó u. 5.*

*Tel.: 06-1/882-8594*

*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

**A végzés iktatószáma:** D.159/17/2020.

**A tanács tagjai:** Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos és Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Vidékfejlesztési Program Irányító Hatósága

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:** Első Magyar Önkormányzati  
Beruházáslebonyolító és  
Projektmenedzsment Kft.

**Az ajánlatkérő:** Márián Balázs egyéni vállalkozó

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Patai Lajos  
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

**A közbeszerzés tárgya és értéke:** Márián Balázs ültetvénytelepítése – kapcsolódó építési munkálatokkal, 28.680.000.-Ft.

(1. rész értéke: 6.930.000.-Ft, 2. rész értéke: 500.000.-Ft, 3. rész értéke: 14.850.000.-Ft, 4. rész értéke: 4.000.000.-Ft és 5. rész értéke: 2.400.000.-Ft)

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T - ot.**

A Döntőbizottság megállapítja a hivatalbóli kezdeményezés első eleme tekintetében, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján alkalmazandó Kbt. 65. § (5) bekezdésének első mondatát.

A Döntőbizottság megállapítja a hivatalbóli kezdeményezés harmadik eleme tekintetében, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján alkalmazandó Kbt. 71. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés második és negyedik eleme tekintetében a jogsértés hiányát állapítja meg.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz lehet elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2017. október 20-án a Kbt. 115. §-a alapján nyílt közbeszerzési eljárást indított.

2. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás 4./ pontjában a közbeszerzés mennyisége körében az alábbi határozta meg:

„9,9 ha szilvaültetvény telepítésével egyidejűleg önszabályozó csepegtető öntözőtelep, valamint tápoldatozó rendszer létesül egyszerű támrendszerrel együttesen és öntözőkút kialakításával és vagyonvédelmi céllal 1.600 méter kerítés épül.

1. rész Az önszabályozó csepegtető öntözőtelep műszaki paraméterei:

- nyomóvezeték: térszín alatt kiépítendő PE110 gerincevezeték
- szárnyvezeték: térszín alatt kiépítendő, a szintet 1 m-es mélységgel követő PE63 osztóvezeték
- csepegtető rendszer: LPE 16 csepegtetőcsövek, inline csepegtetőelemekkel, 0,5 méteres osztástávolsággal
- vízfogyasztás mérő: kalibrált vízfogyasztás mérő óra

2. rész Tápoldatozó rendszer műszaki paraméterei

Típus: ITC DOSTEC-40

ENERGIA: 0.37 KW (0.5 Hp)

VÉDELEM: IP-55

ZAJ SZINT dB(A): kevesebb mint 70

SÚLY: 10Kg (22 lb) / 15 Kg (33lb)

ANYAGOK: Dugattyú: P.E.U.A.P.M. / Kerámia

Membrán: Elasztomer alapú, rostokkal és P.T.F.E anyaggal megerősítve

Rögzítés: FPM

Henger: P.P. / SS 316/ PVDF / PTFE

Szelep (test): P.P. / SS 316/ PVDF / PTFE

Szelep (golyó): üveg / üveg borszilikát / kerámia

Koszorú kerék: BRONZ

Fogaskerék: F-154

Blokk: Alumínium öntvény

Nyel: F-154

3. rész Egyszerű támrendszer műszaki paraméterei:

PP12L/FN/AR4500 főoszlop: 8x12-es feszített betonoszlop, 3x6 belső vasalással, az oszlop méretei: 4500 mm hosszú, oldalai: 96 mm, 118 mm, 74 mm, súlya: 112,5 kg

PP-78/FN/AR4500 sorközi oszlop: 7x8-asfeszített betonoszlop, 3x4 belső vasalással, az oszlop méretei: 4500 mm hosszú, oldalai: 71 mm, 80 mm, 58 mm, súlya: 54 kg

ANELI/FN/25-017 anker 1500/26/300-8: ankercsiga, 1500 mm hosszú 26-os betonacél nyél melegen hajlítva, végére hegesztve egy 8mm vastag lemeztárcsa, melynek átmérője 300 mm; súlya: 10 kg

FIASO/FN/740000 hurkolt sodrony: 19 fonatú galvanizált acélkábel, gyári hurkolással. Hasznos hossz 4000 mm; súlya: 1,05 kg

AASGA/FN/000002 VAPA kampó: 2 stiftes feszítőórsóval elállott spanoló kampó; felületkezelése: evulocink; súlya: 1,527 kg

AFFFF/FN/P02812 kábel stop pánt: 8x12-es oszlopra szerelhető lemezpánt; M10-es köracélból hajlított U-profil anyákkal; felületkezelése: evulocink; súlya: 0,3395 kg

FIFUA/RV/040080 ROPSTEEL acél sodrony: 7 fonatú 4 mm vastag galvanizált acélkábel, 50 kg-os tekercsekben; végső szakítószilárdsága: 1250kg;

ACCPV/FN/812001 VAPA huzalfeszítő kampó: 8x12-es oszlopra szerelhető lemezkampó 15-ös hengerstifttel; felületkezelése: evulocink; súlya: 0,478 kg

ACGVP/FN/000001 VAPA huzalfeszítő kampó: 1 stiftes feszítőórsóval elállott kis spanoló kampó; felületkezelése: evulocink; súlya: 0,268 kg

FICOM/RV/C14000 galvanizált acélhuzal: 2,2mm-es húzott, galvanizált acél drót 25kg-os tekercsekben; szakítószilárdság:

ACGFF/RV/000-78 huzalrögzítő kampó: 2,2-es acélhuzalból hajlított rögzítő elem 7x8-as oszlopokhoz; felületkezelése: evulocink; súlya: 0,0245 kg

AAMRS/RV/100001 sodronybilincs: sodronybilincs 6 mm

4. rész Öntözőkút kialakításának műszaki paraméterei:

Csőkút műszaki paraméterei

- talpmélység 50 méter
- minimum 324 mm acélcső 0-5 méterig
- minimum 160 mm PVC cső 0-50 méterig
- szűrőréteg beépítéssel 0-50 m közötti mélységben beépítve
- kútfej betonozása
- geofizika által pontosított helyen kijelölve

5. rész Kerítés műszaki paraméterei:

Megnevezés	műszaki leírás
PP-14/FN/AR4500 sarokoszlop	6x6-es feszített betonoszlop, 8x2x2,5 belső vasalással, az oszlop mérete: 2500 mm súlya: 20 kg
Vadvédelmi kerítésfonat	tüzi horganyzott huzal, normál horganyzással. Horganyréteg vastagság: 60 – 80 gr/m <sup>2</sup> . Szakító szilárdság: max. 550 N/mm <sup>2</sup> .

3. Az eljárást megindító felhívás 9./ pontjában az ajánlatkérő a részajánlat tételére lehetőséget adott.

4. Az eljárást megindító felhívás 13./ a) pontja szerinti gazdasági és pénzügyi alkalmassági követelmények és a megkövetelt igazolási módok a következők voltak:

„P.1.) A 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 19. § (1) bekezdés c) pontja alapján Ajánlattevőnek ajánlatában csatolnia kell cégszerűen aláírt nyilatkozatot az előző 3 (három) mérleg-fordulónappal lezárt üzleti éve vonatkozásában a közbeszerzés tárgyából származó – általános forgalmi adó nélkül számított (nettó) – árbevételéről, amennyiben ezek az adatok rendelkezésre állnak, attól függően, hogy mikor jött létre, illetőleg mikor kezdte meg a tevékenységét.

A 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 19. § (1) bekezdés c) pontja alapján alkalmatlan az ajánlattevő, ha a jelen eljárást megindító felhívás megküldését megelőző 3 (három) mérlegfordulónappal lezárt üzleti évében az általános forgalmi adó nélkül számított, közbeszerzés tárgya szerinti árbevétele a 3 (három) évben összesen nem érte el a

1. rész tekintetében a nettó 5 000 000, forint értéket,
2. rész tekintetében a nettó 300 000,- forint értéket,
3. rész tekintetében a nettó 11 000 000,- forint értéket,
4. rész tekintetében a nettó 3 000 000,- forint értéket,
5. rész tekintetében a nettó 1 500 000,- forint értéket”

5. Az eljárást megindító felhívás 13./ b) pontja szerinti műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelmények és a megkövetelt igazolási módok a következők voltak:

„M.1.) Ajánlattevőnek (közös ajánlattevőknek) ismertetnie kell a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdés a) pontja alapján az ajánlattevő által a jelen felhívás megküldésétől visszafelé számított 5 évben megvalósított (sikeres műszaki átadás-átvétellel lezárult), az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően teljesített, legjelentősebb

I. rész tekintetében – öntözőrendszer létesítésre

II. rész tekintetében – tápoldatozó rendszer létesítésre

III. rész tekintetében – egyszerű támrendszer létesítésre

IV. rész tekintetében – öntözőkút létesítésre

V. rész tekintetében – kerítés építésre

vonatkozó, a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 23. §-a alapján alkalmazandó 22. § (3) bekezdés szerinti módon, a szerződést kötő másik fél által kiállított referencia igazolást/igazolások legalább az alábbi tartalommal:

a) ajánlattevő (a szerződést teljesítő fél) neve, címe,

b) a szerződést kötő másik fél (megrendelő) neve, címe, valamint a referenciát adó (kapcsolattartó) személy neve és telefonszáma vagy e-mail címe,

c) a teljesítés helye,

d) a referenciamunka rövid ismertetése (az építési beruházás tárgya, az alkalmassági minimumkövetelményeknek megfelelően részletezett tartalommal),

e) a teljesítés ideje: kezdő és befejező (sikeres műszaki átadás-átvétel) időpontja (év, hónap, nap részletezettséggel)

f) a referenciaszerződés mennyisége

g) nyilatkozat arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e,

h) amennyiben a teljesítés közös ajánlattevőként történt, az igazolást benyújtó ajánlattevő saját teljesítés szerinti mennyiséget kéri ajánlatkérő megadni.

A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (2a) bekezdés a) pontja értelmében a vizsgált időszak alatt befejezett, de legfeljebb nyolc éven belül megkezdett építési beruházásokat veszi figyelembe.

Ajánlattevő a Kbt. 114. § (2) bekezdése alapján az ajánlatában a Kbt. 67. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozatban csupán arról köteles nyilatkozni, hogy az általa igazolni kívánt alkalmassági követelmények teljesülnek, az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat nem köteles megadni.

Az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat az ajánlatok bírálati szakaszában, az igazolások benyújtásának ajánlatkérő általi előírásakor, ajánlatkérő Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti felhívására köteles megadni.

Alkalmatlan az ajánlattevő a szerződés teljesítésére, ha nem rendelkezik a jelen felhívás megküldésétől visszafelé számított 5 évben befejezett (műszaki átadás-átvétellel lezárult), legjelentősebb, a közbeszerzés tárgya szerinti kivitelezésre vonatkozó referencia munkákra

vonatkozóan, a szerződést kötő másik fél által kiállított, és az alábbi feltételeknek megfelelő referencia igazolást/igazolásokat:

- az I. Rész tekintetében: legalább egy db önszabályozó csepegtető öntözőtelep létesítése legalább 9,9 ha nagyságú területen. A műszaki tartalomnak jelen ajánlattételi felhívás 4. pontjában meghatározottakkal egyenértékűnek kell lennie. A referencia több szerződésből is teljesíthető.
- a II. Rész tekintetében: legalább egy db tápoldatozó rendszer létesítése legalább 9,9 ha nagyságú területen. A műszaki tartalomnak jelen ajánlattételi felhívás 4. pontjában meghatározottakkal egyenértékűnek kell lennie. A referencia több szerződésből is teljesíthető.
- a III. Rész tekintetében: legalább egy db egyszerű támrendszer létesítése legalább 9,9 ha nagyságú területen. A műszaki tartalomnak jelen ajánlattételi felhívás 4. pontjában meghatározottakkal egyenértékűnek kell lennie. A referencia több szerződésből is teljesíthető.
- a IV. Rész tekintetében: legalább egy db öntözőkút létesítése legalább 50 méter mélységig. A műszaki tartalomnak jelen ajánlattételi felhívás 4. pontjában meghatározottakkal egyenértékűnek kell lennie. A referencia több szerződésből is teljesíthető.
- a V. Rész tekintetében: legalább egy db kerítés építése legalább 1.600 méter hosszúságban. A műszaki tartalomnak jelen ajánlattételi felhívás 4. pontjában meghatározottakkal egyenértékűnek kell lennie. A referencia több szerződésből is teljesíthető.

Ajánlatkérő rögzíti, hogy kizárólag műszaki átadás-átvétellel (teljesítésigazolással) elismert referenciát fogad el.

(Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy kizárólag az előírt feladatokból kell igazolni a referenciaértéket)”

6. Az eljárást megindító felhívás 19./ pontjában az ajánlatkérő közölte, hogy a szerződés a VP-2-4.1.3.2.-16 azonosítójú európai uniós alapokból finanszírozott programmal kapcsolatos.

7. Az eljárást megindító felhívás 23./23. pontjában az ajánlatkérő közölte az alábbiakat:

„Ajánlatkérő felhívja Ajánlattevők figyelmét, hogy a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 26. § alapján az ajánlattevő köteles – legkésőbb a szerződéskötés időpontjára – meglévő felelősségbiztosítását megfelelően kiterjeszteni, vagy megfelelő új felelősségbiztosítási szerződést kötni az alábbi mértékben és terjedelemben: a dologi kárra vonatkozó vagyonszázalékos összeg legalább

1. rész: legalább 14 millió Ft/év és legalább 7 millió Ft/káresemény
2. rész: legalább 1 millió Ft/év és legalább 500 ezer Ft/káresemény
3. rész: legalább 30 millió Ft/év és legalább 15 millió Ft/káresemény
4. rész: legalább 8 millió Ft/év és legalább 4 millió Ft/káresemény
5. rész: legalább 5 millió Ft/év és legalább 2,5 millió Ft/káresemény”

8. Az ajánlatkérő készített egy „Közbeszerzési dokumentumok” elnevezésű iratot, amelynek III. „Az ajánlat részei“ fejezetében rögzítette, hogy „az ajánlattételi határidőig benyújtandó minden rész tekintetében” egyebek mellett a „Felelősségbiztosítás – szándéknyilatkozat új kötéséről vagy a meglévő kiterjesztése”.

9. Az ajánlattételi határidőre a közbeszerzés tárgyának mind az öt részére kizárólag egy-egy ajánlat érkezett, és a KITE Zrt. nyújtotta be őket.

10. A KITE Zrt. a közbeszerzés tárgya 4. részére tett ajánlatának 5. oldalán a Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján akként nyilatkozott, hogy mindegyik alkalmassági követelménynek a DI-CSŐ Kútúró- és Szolgáltató Kft.-vel mint a kapacitásait a rendelkezésére bocsátó szervezettel felel meg.

11. A KITE Zrt. a közbeszerzés tárgya 4. részére tett ajánlatának 27. oldalán a DI-CSŐ Kútfúró- és Szolgáltató Kft. – mint a kapacitásait a KITE Zrt. rendelkezésére bocsátó szervezet – akként nyilatkozott, hogy kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének az időtartama alatt.

12. A KITE Zrt. a közbeszerzés tárgya 4. részére tett ajánlatának 28. és 29. oldalán a 2017. április 28-án kelt biztosítási kötvénye második oldalából két példányt rögzített, de az ajánlat a biztosítási kötvény első oldalát nem tartalmazza.

13. A KITE Zrt. a közbeszerzés tárgya 5. részére tett ajánlatának 5. oldalán a Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján akként nyilatkozott, hogy mindegyik alkalmassági követelménynek a SIKURO Kft.-vel mint a kapacitásait a rendelkezésére bocsátó szervezettel felel meg.

14. A KITE Zrt. a közbeszerzés tárgya 5. részére tett ajánlatának 27. oldalán a SIKURO Kft. – mint a kapacitásait a KITE Zrt. rendelkezésére bocsátó szervezet – akként nyilatkozott, hogy kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének az időtartama alatt.

15. Az ajánlatkérő 2017. november 13-án felhívta a KITE Zrt.-t, hogy a közbeszerzés tárgyának 4. és az 5. része vonatkozásában nyújtsa be az eljárást megindító felhívás 13./ a) és b) pontja szerinti igazolást a Kbt. 69. § (4) bekezdése alapján 2017. november 17-én 15 óráig, mert az ajánlat azokat nem tartalmazza.

16. A KITE Zrt. 2017. november 14-én benyújtotta az eljárást megindító felhívás 13./ a) pontjára vonatkozóan a kapacitásait a rendelkezésére bocsátó szervezetek igazolásait a közbeszerzés tárgyának 4. és az 5. része vonatkozásában, továbbá az eljárást megindító felhívás 13./ b) pontja szerinti igazolását a közbeszerzés tárgya 5. része esetében, amely szerint a SIKURO Kft. teljesítette egy kerítés építését 1.300 méter hosszúságban, 2014. május 4-e és 2014. május 19-e közötti teljesítési időszakban.

17. A KITE Zrt. 2017. november 14-én benyújtott egy önkéntes hiánypótlás tárgyú küldeményt, amely tartalmazott egy igazolást az eljárást megindító felhívás 13./ b) pontjára vonatkozóan, és amely szerint a SIKURO Kft. teljesítette egy kerítés építését 400 méter hosszúságban 2014. május 4-e és 2014. május 19-e közötti teljesítési időszakban.

18. Az ajánlatkérő 2017. november 20-án megküldte az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezt. Az összegezés V.2.6) pontja szerint a nyertes ajánlatot a KITE Zrt. tette a közbeszerzés tárgya valamennyi része esetében.

19. Az ajánlatkérő a KITE Zrt.-vel 2017. december 1-jén kötött vállalkozási szerződést a közbeszerzés tárgya valamennyi része esetében.

### **A hivatalbóli kezdeményezés**

20. A hivatalbóli kezdeményező hivatalbóli kezdeményezése 2020. április 27-én érkezett meg a Döntőbizottsághoz. A hivatalbóli kezdeményező a Kbt. 152. § (1) bekezdése g) pontja alapján kezdeményezte a Döntőbizottság eljárásának hivatalból történő megindítását támogatást nyújtó szervezetként.

21. A hivatalbóli kezdeményező a vélelmezett jogsértésről 2020. február 25-én, a szabálytalansági eljárás megindításának napján szerzett tudomást. A hivatalbóli kezdeményező kezdeményezéséhez – egyebek mellett – csatolta a 2020. február 25-én kelt IHF/200-1/2020. számú iratot, amelyben értesítette az ajánlatkérőt a szabálytalansági eljárás megindításáról.

22. A hivatalbóli kezdeményező hivatalbóli kezdeményezése első elemében kifejtette, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 65. § (5) bekezdését, mert aránytalanul szűkítette a versenyt a közbeszerzési eljárás során, és ezzel kizárta más ajánlattevők alkalmasságát, valamint kedvezőbb ajánlat tételét. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás 13./ b) M.1.) pontja szerinti műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelményt a közbeszerzés tárgyának 1., 2. és 3. része esetében 9,9 hektár területre vonatkozóan határozta meg, amely a közbeszerzés tárgyát képező terület teljes nagyságával egyezik meg. Az ajánlatkérő a közbeszerzés tárgyának 4. része tekintetében 50 méter mélységet, a közbeszerzés tárgyának 5. része esetében pedig 1.600 méter hosszúságú kerítést írt elő, amelyek szintén megegyeznek a közbeszerzés tárgyának pontos mennyiségével. Az ajánlatkérő valamennyi rész esetében a teljes mennyiség 75%-át meghaladó – 100% mértékű – referenciakövetelményt írt elő.

23. A hivatalbóli kezdeményező hivatalbóli kezdeményezése második elemében előadta, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdését a közbeszerzés tárgyának 4. és 5. része vonatkozásában, mert nem küldött hiánypótlási felhívást a KITE Zrt. számára a kapacitásait a rendelkezésére bocsátó szervezetnek – a Kbt. 65. § (7) bekezdésének megfelelően – a szerződésben vagy az előszerződésben vállalt kötelezettségvállalása tekintetében. Mivel az ajánlatkérő ezen eljárási cselekményt elmulasztotta, az ajánlat érvénytelennek minősül, és ezért az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (2) bekezdésének e) pontját is. Továbbá érvényes ajánlat hiányában, az ajánlatkérőnek az eljárást eredménytelennek kellett volna nyilvánítania a Kbt. 75. § (1) bekezdésének b) pontja alapján, ezért az ajánlatkérő megsértette e jogszabályi rendelkezést is. A mulasztásokat követően az ajánlatkérő szerződést kötött az érvénytelen ajánlatot tevő ajánlattevővel, amely révén megsértette a Kbt. 2. § (4) bekezdésének alapelvét, ugyanis olyan gazdasági szereplővel kötött szerződést, akinek az ajánlata nem felel meg a jogszabályi rendelkezéseknek.

24. A hivatalbóli kezdeményező hivatalbóli kezdeményezése harmadik elemében kijelentette, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdését, mert nem küldött hiánypótlási felhívást a KITE Zrt.-nek annak ellenére, hogy a közbeszerzés tárgya 4. részére tett ajánlatának 28. és 29. oldalán a 2017. április 28-án kelt biztosítási kötvénye második oldalából két példányt rögzített, de az ajánlat a biztosítási kötvény első oldalát nem tartalmazza. Mivel az ajánlatkérő ezen eljárási cselekményt elmulasztotta, az ajánlat érvénytelennek minősül, és ezért az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (2) bekezdésének e) pontját is. Továbbá érvényes ajánlat hiányában, az ajánlatkérőnek az eljárást eredménytelennek kellett volna nyilvánítania a Kbt. 75. § (1) bekezdésének b) pontja alapján, ezért az ajánlatkérő megsértette e jogszabályi rendelkezést is. A mulasztásokat követően az ajánlatkérő szerződést kötött az érvénytelen ajánlatot tevő ajánlattevővel, amely révén megsértette a Kbt. 2. § (4) bekezdésének alapelvét, ugyanis olyan gazdasági szereplővel kötött szerződést, akinek az ajánlata nem felel meg a jogszabályi rendelkezéseknek.

25. A hivatalbóli kezdeményező hivatalbóli kezdeményezése negyedik elemében közölte, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (5) bekezdését és a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés a)

pontját, mert nem küldött hiánypótlási felhívást vagy felvilágosítás kérést a KITE Zrt.-nek annak ellenére, hogy a közbeszerzés tárgyának 5. része vonatkozásában a KITE Zrt. az eljárást megindító felhívás 13./ b) pontja szerinti alkalmassági követelményt nem megfelelően igazolta – csak 1.300 méter kerítés megépítését igazolta jogszerűen. Az ajánlatkérő a benyújtott önkéntes hiánypótlást nem vehette volna figyelembe, mivel hiánypótlásra vagy felvilágosítás nyújtására nyitva álló határidő nem volt folyamatban az eljárás során.

26. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezésében kérte az ajánlatkérővel szemben a jogsértés megállapítását.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

27. Az ajánlatkérő elsődlegesen előadta, hogy a hivatalbóli kezdeményezésben a jogsértés tudomásra jutása időpontjának a meghatározása nem tényszerű, mivel a hivatalbóli kezdeményezőhöz 2019. február 28-án érkeztek be azon iratok, amelyekre a hivatalbóli kezdeményezést alapozta.

28. Az ajánlatkérő érdemi észrevételében kérte a jogsértés hiányának a megállapítását.

29. Az ajánlatkérő rögzítette a hivatalbóli kezdeményezés első elemére vonatkozóan, hogy az eljárást megindító felhívás 13./ b) M.1.) pontja szerinti műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelmény nem sérti a Kbt. 65. § (5) bekezdését. Az ajánlatkérő az előírása tekintetében nem a közbeszerzés értékéhez viszonyítottan határozta meg az alkalmasság feltételét, hanem egy darab kivitelezési munkát határozott meg valamennyi részben, azaz mennyiséget adott meg. Az egy darab kivitelezési munka tekintetében nem lehet értelmezni a 75%-os előírást.

30. Az ajánlatkérő a hivatalbóli kezdeményezés második elemével kapcsolatban kifejtette, hogy a SIKURO Kft., mint – a kapacitásait a KITE Zrt. rendelkezésére bocsájító szervezet – a nyilatkozatában kötelezettséget vállalt arra, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások a rendelkezésére állnak majd a szerződés teljesítésének időtartam alatt. Az ajánlatkérő e büntetőjogi felelőssége tudatában tett kötelezettségvállalásnak a megkérdőjelezésére nem látott indokot, ezért azt elfogadta. Amelyik szervezet igazolta a KITE Zrt. pénzügyi alkalmasságát, arra a szervezetre támaszkodott a műszaki alkalmasság körében is. Ezért a KITE Zrt.-nek a Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján nem kellett becsatolnia a közbeszerzési eljárásban a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, mert az a szervezet, amelynek adatait KITE Zrt. a pénzügyi alkalmasság igazolásához felhasználta kezesként, felel az ajánlatkérőt KITE Zrt. teljesítésének elmaradásával vagy hibás teljesítésével összefüggésben ért kár megtérítéséért.

31. Az ajánlatkérő a hivatalbóli kezdeményezés harmadik elemével kapcsolatban kijelentette, hogy a közbeszerzés tárgya 4. része esetében azért fogadta el a biztosítási kötvényt, mert a KITE Zrt. a közbeszerzés tárgya valamennyi része esetében tett ajánlatot, és mindegyik rész tekintetében ugyanazon biztosítási kötvényt foglalta az ajánlatába. Ha a Döntőbizottság elfogadja a hivatalbóli kezdeményező azon érvelését, hogy külön eljárásként kezelendő mind az 5. rész a lefolytatott közbeszerzési eljárás tekintetében, akkor az ajánlatkérő hivatkozik a 322/2015. Korm. rendelet 26. §-ára, amely szerint az ajánlattevő legkésőbb a szerződéskötés időpontjára köteles felelősségbiztosítási szerződést kötni vagy meglévő felelősségbiztosítását kiterjeszteni. Ezért az ajánlatkérő a hibásan becsatolt biztosítási kötvényt elfogadta szándéknyilatkozatként, a szerződéskötésre pedig bekérte a KITE Zrt. teljes biztosítási

kötvényét, amelynek a KITE Zrt. eleget is tett, így az ajánlatkérő jogszerűen kötötte meg a szerződést.

32. Az ajánlatkérő a hivatalbóli kezdeményezés negyedik elemével kapcsolatban előadta, hogy a KITE Zrt. jogszerűen nyújtotta be 2017. november 14-én az önkéntes hiánypótlás tárgyú küldeményt, mert az ajánlatkérő felhívta a Kbt. 69. § (4) bekezdése alapján az alkalmasságának az igazolására. A KITE Zrt. nem helyesen nevezte önkéntes hiánypótlásnak a beadványát, de mivel az alkalmasság igazolására nyitva álló határidő folyamatban volt, ezért az ajánlatkérő jogszerűen fogadta el azt.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

33. A Döntőbizottság elsőként az ajánlatkérő észrevételében foglaltakra tekintettel azt vizsgálta, hogy a hivatalbóli kezdeményező a kezdeményezését a Kbt.-ben rögzített határidőben nyújtotta-e be.

34. A Kbt. 152. § (1) bekezdése – egyebek mellett – az alábbiakat tartalmazza:

„A Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra:

g) a közbeszerzéshez támogatást nyújtó, illetve a támogatás felhasználásában jogszabály alapján közreműködő szervezet”

35. A Kbt. 152. § (2) bekezdése szerint a Döntőbizottság hivatalból való eljárását a Kbt. 152. § (1) bekezdés szerinti személy vagy szervezet a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan napon belül, de

a) legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül,

b) közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén az a) ponttól eltérően a szerződés megkötésének időpontjától vagy, ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számított legfeljebb öt éven belül, vagy

c) támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó külön jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől – közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől – számított öt éven belül kezdeményezheti.

36. A Döntőbizottság a fenti jogszabályi rendelkezések alapján megállapította, tekintettel arra, hogy a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet kezdeményezte a Döntőbizottság hivatalból való eljárását és a közbeszerzés támogatásból valósult meg, a kezdeményezés benyújtására nyitva álló szubjektív határidőt a Kbt. 152. § (2) bekezdésének első fordulata (a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan nap), az objektív határidőt a Kbt. 152. § (2) bekezdésének c) pontja rögzíti.

37. A Döntőbizottság – tekintettel az ajánlatkérő eljárásjogi kifogására – a következőkben a szubjektív határidő megtartottságát vizsgálta, e körben a Döntőbizottságnak tekintettel kellett lennie a 2019. január 1-jén hatályba lépett jogszabályi változásokra.

38. A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény módosításáról szóló 2018. évi LXXXIII. törvény (a továbbiakban: Mód3. tv.) 50. § (2) bekezdése úgy rendelkezett, hogy a Kbt. 152. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) Az (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet esetében a (2) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni a közbeszerzési jogsértésre vonatkozó szabálytalansági eljárás megindításának napját.”

A Mód3. tv. 68. § (2) bekezdése szerint a 38. §, a 49-63. §, a 64. § (2) bekezdése, a 65. § (2)-(3) bekezdése, a 66. § 23-24., 27-29., 31-38. és 40-42. pontja, a 67. § (1) bekezdés 1. és 6-8. pontja, valamint a 67. § (2) bekezdés 16-20. pontja 2019. január 1-jén lép hatályba.

39. A Kbt. 197. § (10) bekezdése szerint e törvénynek a Mód3. tv. által megállapított rendelkezéseit – a (11)-(13) bekezdésben foglalt kivétellel – a Mód3. tv. hatálybalépése után megkezdett beszerzésekre, közbeszerzési eljárások alapján megkötött szerződésekre, tervpályázati eljárásokra és előzetes vitarendezési eljárásokra, valamint a Mód3. tv. hatálybalépése után kérelmezett, kezdeményezett vagy hivatalból indított jogorvoslati eljárásokra kell alkalmazni.

40. Fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, tekintettel arra, hogy a Kbt. 197. § (10) bekezdése szerint a Kbt.-nek a Mód3. tv. által megállapított rendelkezéseit (köztük a Kbt. 152. § (2a) bekezdését) a Mód3. tv. hatálybalépése (2019. január 1.) után kezdeményezett jogorvoslati eljárásokra is kell alkalmazni, így jelen, 2020. április 27-én kezdeményezett eljárásban a Döntőbizottságnak a Kbt. 152. § (2a) bekezdése alapján kellett megállapítania a jogsértés tudomásra jutásának időpontját. A Döntőbizottságnak azt kellett vizsgálnia, hogy a kezdeményezésben foglalt közbeszerzési jogsértésekre vonatkozó szabálytalansági eljárás mely napon indult meg.

41. A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményező által rendelkezésre bocsátott IHF/200-1/2020. számú irat alapján megállapította, hogy a kezdeményezésben foglalt közbeszerzési jogsértésekre vonatkozó szabálytalansági eljárás 2020. február 25-én indult meg. A hivatalbóli kezdeményező ezen a napon értesítette az ajánlatkérőt arról, hogy szabálytalansági eljárás megindításáról döntött a kezdeményezésben megjelölt jogsértésekre, mint szabálytalansági gyanúra tekintettel.

42. Fentiek szerint a jogsértés tudomásra jutásának időpontja 2020. február 25-e, amely időpont alapján – tekintettel a Kbt. 152. § (2) bekezdésében rögzített hatvan napos szubjektív határidőre – a 2020. április 27-én benyújtott kezdeményezést nem lehet elkésztettnek tekinteni.

43. Tekintettel arra, hogy előbbieken alapján a kezdeményezésben foglaltak érdemi vizsgálatának nincs eljárásjogi akadálya, a Döntőbizottság a továbbiakban érdemben vizsgálta a kezdeményező iratban foglaltakat.

44. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés első eleme tekintetében abban kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen határozta-e meg az eljárást megindító felhívás 13./ b) M.1.) pontja szerinti műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelményben az igazolandó mennyiséget a közbeszerzés tárgya valamennyi része esetében.

45. A Kbt. 65. § (5) bekezdésének első mondata szerint a (3) bekezdésben foglaltaknak megfelelő ténylegesen szükséges mértékű előírásnak a referenciák körében azt kell tekinteni, ha az ajánlatkérő az adott közbeszerzés – a 19. § (3) bekezdésének alkalmazása nélkül számított – értékének legfeljebb 75%-át elérő összegű, mennyiségi meghatározás esetén az

adott közbeszerzés legfeljebb 75%-át elérő mennyiségű vagy mértékű, és tárgyát tekintve az adott közbeszerzéssel műszakilag egyenértékű korábbi szállítás, építési beruházás, illetve szolgáltatás igazolását követeli meg.

46. A Kbt. 112. § (1) bekezdésének b) pontja szerint az ajánlatkérő a Harmadik Rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint e törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 113-116. §-ban foglalt eltérésekkel.

47. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás 13./ b) M.1.) pontjában meghatározott referenciák körében a közbeszerzés tárgya valamennyi része 100%-ának megfelelő mennyiségű korábbi építési beruházás igazolását követelte meg. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő ezen előírásával megsértette a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján alkalmazandó Kbt. 65. § (5) bekezdésének első mondatát, mert a jogalkotó a Kbt. 65. § (5) bekezdésének első mondatában kizárólag az adott közbeszerzés legfeljebb 75%-át elérő mennyiségű korábbi építési beruházás igazolásának a megkövetelését engedte meg.

48. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés második eleme tekintetében abban kellett állást foglalnia, hogy a közbeszerzés tárgyának 4. és 5. része vonatkozásában az ajánlatkérő jogszerűen fogadta-e el a kapacitásaikat a KITE Zrt. rendelkezésére bocsátó szervezeteknek a kötelezettségvállalási igazolását megfelelőként.

49. A Kbt. 65. § (7) bekezdésének harmadik mondata szerint a (8) bekezdésben foglalt eset kivételével csatolni kell az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

50. A Kbt. 65. § (8) bekezdése szerint az a szervezet, amelynek adatait az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező a gazdasági és pénzügyi alkalmasság igazolásához felhasználja, a Ptk. 6:419. §-ában foglaltak szerint kezesként felel az ajánlatkérőt az ajánlattevő teljesítésének elmaradásával vagy hibás teljesítésével összefüggésben ért kár megtérítéséért.

51. A Döntőbizottság megállapította, hogy a közbeszerzés tárgyának 4. és 5. része vonatkozásában a KITE Zrt. akként nyilatkozott, hogy mind a gazdasági és pénzügyi, mind a műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelményeknek a kapacitásait a rendelkezésére bocsátó szervezettel felel meg, és egy részen belül ugyanarra a szervezetre támaszkodott. Amelyik szervezet igazolta a gazdasági és pénzügyi alkalmasságát, arra a szervezetre támaszkodott a műszaki, illetve szakmai alkalmasság körében is. Ezért a KITE Zrt.-nek a Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján nem kellett becsatolnia a közbeszerzési eljárásban a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, mert az a szervezet, amelynek adatait a KITE Zrt. a gazdasági és pénzügyi alkalmasság igazolásához felhasználta, kezesként felel az ajánlatkérőt a KITE Zrt. teljesítésének elmaradásával vagy hibás teljesítésével összefüggésben ért kár megtérítéséért. A Döntőbizottság erre figyelemmel megállapította, hogy a közbeszerzés tárgyának 4. és 5. része vonatkozásában az ajánlatkérő jogszerűen fogadta el a kapacitásaikat a KITE Zrt. rendelkezésére bocsátó szervezeteknek a kötelezettségvállalási igazolását megfelelőként.

52. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés harmadik eleme tekintetében abban kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen fogadta-e el megfelelőként a közbeszerzés tárgya 4. része esetében a KITE Zrt. iratát az előírt mértékű felelősségbiztosítás igazolására.

53. A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

54. A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

55. A Kbt. 71. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

56. Az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015 (X.30.) Korm. rendelet 26. §-a szerint építési beruházás esetén az ajánlattevő köteles – legkésőbb a szerződéskötés időpontjára – felelősségbiztosítási szerződést kötni vagy meglévő felelősségbiztosítását kiterjeszteni az ajánlatkérő által az eljárást megindító felhívásban vagy a közbeszerzési dokumentumokban előírt mértékű és terjedelmű felelősségbiztosításra.

57. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás 23./23. pontjában azt közölte, hogy az ajánlattevő köteles – legkésőbb a szerződéskötés időpontjára – meglévő felelősségbiztosítását megfelelően kiterjeszteni, vagy megfelelő új felelősségbiztosítási szerződést kötni. Az ajánlatkérő a „Közbeszerzési dokumentumok” elnevezésű irat III. „Az ajánlat részei” fejezetében azt is rögzítette, hogy a közbeszerzés tárgya valamennyi része esetében az ajánlattételi határidőig be kell nyújtani egy szándéknyilatkozatot új felelősségbiztosítás kötéséről vagy a meglévő kiterjesztéséről.

58. A Döntőbizottság megállapította, hogy bár az ajánlatkérő által az eljárást megindító felhívás 23./23. pontjában idézett 322/2015 (X.30.) Korm. rendelet 26. §-a szerint elegendő legkésőbb a szerződéskötés időpontjára igazolni a megfelelő felelősségbiztosítás meglétét, de az ajánlatkérő a „Közbeszerzési dokumentumok” elnevezésű irat III. „Az ajánlat részei” fejezetében már az ajánlat tartalmi részeként előírta a közbeszerzés tárgya valamennyi része esetében egy szándéknyilatkozat benyújtását e tárgyban. Ebből következően a Kbt. 66. § (1) bekezdése alapján a KITE Zrt.-nek a közbeszerzés tárgya 4. része esetében tett ajánlatát a „Közbeszerzési dokumentumok” elnevezésű irat III. „Az ajánlat részei” fejezetében meghatározott tartalmi követelménynek megfelelően kellett elkészítenie és benyújtania, azaz az ajánlatnak tartalmaznia kellett volna egy szándéknyilatkozatot arról, hogy új felelősségbiztosítást köt-e vagy a meglévőt kiterjeszti-e.

59. A Döntőbizottság megvizsgálta a KITE Zrt. biztosítási kötvényének a közbeszerzés tárgya 4. része esetében tett ajánlatába foglalt részletét, és arra a következtetésre jutott, hogy annak tartalmát nem lehet egy olyan szándéknyilatkozatnak tekinteni, amely alapján kiderülne, hogy

a KITE Zrt. új felelősségbiztosítást köt-e vagy a meglévőt kiterjeszti-e a közbeszerzés tárgya 4. része esetében megkövetelt módon és mértékben. A Döntőbizottság megállapította, hogy a „Közbeszerzési dokumentumok” elnevezésű irat III. „Az ajánlat részei” fejezete szerint a közbeszerzés tárgya valamennyi része esetében be kellett nyújtani a szándéknyilatkozatot, ezért a közbeszerzés tárgya mindegyik része esetében külön-külön is az ajánlatba kellett azt foglalni.

60. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérőnek a Kbt. 69. § (1) bekezdése alapján meg kellett volna vizsgálnia, hogy a KITE Zrt.-nek a közbeszerzés tárgya 4. része esetében tett ajánlata megfelel-e a „Közbeszerzési dokumentumok” elnevezésű irat III. „Az ajánlat részei” fejezetében meghatározott feltételnek. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő nem tett eleget e kötelezettségének, ezért megsértette a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján alkalmazandó Kbt. 71. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1) bekezdését, mivel a Kbt. 71. § (1) bekezdése szerint hiánypótlásra kellett volna felhívnia a KITE Zrt.-t. Abból következően, hogy a KITE Zrt. ajánlata hiánypótlásra szorult, nem állapítható meg az ajánlat érvényessége vagy érvénytelensége, ezért e kérdés esetében a Döntőbizottság nem tudott dönhetett.

61. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés negyedik eleme tekintetében abban kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen fogadta-e el megfelelőként a közbeszerzés tárgya 5. része esetében KITE Zrt. iratait az eljárást megindító felhívás 13./ b) pontja szerinti alkalmassági követelmény igazolására.

62. A Kbt. 69. § (4) bekezdésének első mondata szerint az eljárás eredményéről szóló döntés meghozatalát megelőzően az ajánlatkérő köteles az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt megfelelő határidő tűzésével felhívni a kizáró okok, az alkalmassági követelmények, valamint – adott esetben – a 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritériumok tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban előírt igazolások benyújtására.

63. A Döntőbizottság megállapította, hogy a közbeszerzés tárgya 5. része esetében az eljárást megindító felhívás 13./ b) pontja szerinti alkalmassági követelménynek való megfelelést egy legalább 1.600 méter hosszúságú kerítés építése teljesítésének bemutatásával kellett igazolni. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy ezen igazolás több szerződéssel is teljesíthető.

64. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (4) bekezdésének első mondata alapján 2017. november 13-án felhívta a KITE Zrt.-t, hogy nyújtsa be – egyebek mellett – az eljárást megindító felhívás 13./ b) pontja szerinti igazolást 2017. november 17-én 15 óráig. A Döntőbizottság megállapította, hogy a KITE Zrt. 2017. november 14-én két igazolást nyújtott be az ajánlatkérőnek, amelyek alapján a KITE Zrt. összesen 1.700 méter hosszúságú kerítés építése teljesítését igazolta, és ezért megállapítható, hogy megfelel az eljárást megindító felhívás 13./ b) pontja szerinti alkalmassági követelménynek.

65. Bár a KITE Zrt. a másodikként benyújtott igazolást önkéntes hiánypótlásnak nevezte, a Döntőbizottság azt nem tekinti hiánypótlásnak, hanem a Kbt. 69. § (4) bekezdésének első mondata szerinti határidőben benyújtott igazolásnak, mivel az ajánlatkérő 2017. november 17-ére tűzte az igazolás benyújtásának határidejét, és ezen igazolás addig, 2017. november 14-én beérkezett. Továbbá az ajánlatkérő megengedte, hogy az eljárást megindító felhívás 13./ b) pontja szerinti igazolást több szerződéssel teljesíthessék. Ezek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő jogszerűen fogadta el megfelelőként a

közbeszerzés tárgya 5. része esetében KITE Zrt. iratait az eljárást megindító felhívás 13./ b) pontja szerinti alkalmassági követelmény igazolására.

66. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a hivatalbóli kezdeményezés első és harmadik eleme tekintetében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint a rendelkező részben foglalt mértékű bírságot szabott ki.

67. A Kbt. 165. § (4) bekezdés értelmében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

68. A Kbt. 165. § (11) bekezdés értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének – továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának – megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

69. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mivel jelentős súlyú jogsértésnek minősül, hogy az ajánlatkérő nem megfelelően alkotta meg a közbeszerzési dokumentumok tartalmát és végezte el egy ajánlat bírálatát.

70. A Döntőbizottság a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét figyelembe vette. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az ajánlatkérő javára értékelte azt a körülményt, hogy nem lehetett azt megállapítani, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt, és azt is, hogy a Döntőbizottság még jogsértést nem állapított meg az ajánlatkérővel szemben, továbbá a közbeszerzés támogatásból valósult meg, így a jogsértéshez a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az ajánlatkérő terhére értékelte azt a körülményt, hogy a jogsértés nem reparálható, és a jogsértés a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre jelentős befolyást gyakorolt. E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak.

71. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a hivatalbóli kezdeményezés második és negyedik eleme tekintetében a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pontja alapján megállapította a jogsértés hiányát.

72. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett a Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről.

73. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

74. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2020. június 5.

***Dr. Jánosi Bálint sk***  
***a tanács elnöke***

***Bankóné Nagy Helga sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Horváth Éva sk***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják:**

1. Első Magyar Önkormányzati Beruházáslebonylító és Projektmenedzsment Kft.,  
Dr. Móricz Zsolt felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
2. Dr. Patai Lajos felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
3. KITE Zrt., Dr. Veres Csaba Norbert kamarai jogtanácsos
4. Miniszterelnökség
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága