



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.317/31/2023.

A tanács tagjai: Dr. Schaller Emil közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

A kérelmező: ILLKER- FOOD Kft.
(Budapest, Móricz Zsigmond körtér 3/b. 4. em 5.)
A kérelmező képviselője: Dr. Onder Ügyvédi Iroda, képv.: Dr. Onder Péter ügyvéd

Az ajánlatkérő: Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság
(Budapest, Visegrádi u. 49.)
Az ajánlatkérő képviselője: Francsics és Társai Ügyvédi Iroda, képv.: Dr. Górcsaba ügyvéd

A részvételi szándékát jelző egyéb érdekelt: Oligo 2000 Kft.
(Budapest, Plútó u. 18.)
A részvételi szándékát jelző egyéb érdekelt képviselője: Szabó Attila István felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A beszerzés tárgya, értéke: „Élelmiszer alapanyag beszerzése az Aranyalma Integrált Szociális Intézmény Fejér Vármegye részére” - 4. rész Szárazáru beszerzése (EKR000326072023) 166.208.340.-Ft.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemnek helyt ad, és megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését. A Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését és az azt követően hozott valamennyi ajánlatkérői döntést.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat és 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint egyéb eljárási költséget.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen vissza a kérelmező részére 531.042.-Ft, azaz ötszáz-harmincegyezer-nyvenkettő forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Második része szerinti, uniós értékhatárt elérő, nyílt közbeszerzési eljárást indított hat részben, többek között a fentebb meghatározott árubeszerzés tárgyában. Az ajánlati felhívás (továbbiakban: felhívás) 2023. március 17-én került feladásra, amely 2023. március 22-én jelent meg 2023/S 058-171067 iktatószám alatt az Európai Unió Hivatalos Lapjában.

2. Az ajánlati felhívás a jogorvoslati eljárással érintett 4. rész tekintetében az alábbi releváns adatokat tartalmazta.

II.2.1)

Elnevezés: Szárazáru beszerzése

Rész száma: 4

II.2.4) A közbeszerzés ismertetése:

Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy a megadott mennyiségek tájékoztató jellegűek, ajánlatkérő - az előre pontosan nem tervezhető igényekre történő tekintettel a változtatás jogát e körben fenntartja.

Tájékoztató jellegű mennyiségi adatok:

- 282 400 db,

- 121 059 kg,

- 29 800 l,

- 4 000 doboz.

A fentiek szerinti adatok a közbeszerzési dokumentumok körében rendelkezésre bocsátott terméktáblázatban részletezett termékfajták és mennyiségek szerint oszlanak meg.

A közbeszerzési szerződés tervezett keretösszege nettó 166 208 340 HUF.

Ajánlatkérő a fenti keretösszeg legalább 70 %-ára (azaz nettó 116 345 838 HUF erejéig) lehívási kötelezettséget vállal, vagyis ezen mértékben vállalja a keretösszeg kimerítését.

Ajánlatkérő a megadott keretösszeg teljes kimerüléséig tartja fenn a jogot a megrendelések kibocsátására. A szerződés hatálya annak mindkét fél általi aláírásától számított 12 hónapos határozott időtartam azzal, hogy a fenti időtartam lejáratá előtt akkor szűnik meg a szerződés, ha a fentiek szerinti keretösszeg kimerül.

A beszerzésre kerülő egyes termékek megnevezését, és a termékek kiszerezésére vonatkozó elvárásokat a közbeszerzési dokumentáció mellékleteként rendelkezésre bocsátott árazatlan terméktábla részletezi, a szállítási gyakoriságra és helyszínre vonatkozó, valamint a további ajánlatkérői előírásokat a közbeszerzési műszaki leírás tartalmazza.

Ajánlattevőnek az ajánlata részeként nyilatkoznia kell annak vonatkozásában, hogy

- az általa megajánlott termékek megfelelnek a Magyar Élelmiszerkönyvben előírt (I. osztályú) élelmiszer-biztonsági és élelmiszer-minőségi előírásoknak,
- az általa megajánlott termékek megfelelnek az árazatlan terméktáblában előírt követelményeknek,
- a szállításokat AZ EURÓPAI PARLAMENT ÉS A TANÁCS 852/2004/EK RENDELETE (2004. április 29.) az élelmiszer-higiéniáról II. MELLÉKLET IV. FEJEZET szerinti elvárásoknak megfelelő szállítójárművel teljesíti.

Ajánlattevőnek az ajánlata részeként csatolnia szükséges az árazatlan terméktábla „Gyártmánylap” oszlopában megjelölt termékek gyártmánylapjának kivonatát a közétkeztetésre vonatkozó táplálkozás-egészségügyi előírásokról szóló 37/2014. (IV.30). EMMI rendeletnek való megfelelés ellenőrzése érdekében, a tápanyagtartalomra, sótartalomra, valamint az allergénekre vonatkozóan.

Ajánlatkérő „gyártmánylapként” elfogad minden olyan termék-leírást, termék-specifikációt, információs adatlapot, amelyekből egyértelműen megállapítható az Ajánlatkérő által meghatározott minimum elvárás az egyes termékekkel kapcsolatban.

Ajánlatkérő kéri Ajánlattevőket, hogy lehetőség szerint Adobe Acrobat Reader alkalmazással megnyitható, *.pdf formátumú dokumentumot szíveskedjenek csatolni.

Továbbá a könnyebb beazonosíthatóság érdekében - figyelemmel a termékek esetleges fantázia nevére - szíveskedjenek egyértelműen megnevezni a csatolt „gyártmánylapot” (pl.: Alpokalja_Hús_sertés virsli, vagy 1_rész_25_tétel, stb.)

Az ajánlattevő által megajánlott termékeknek meg kell felelniük a Magyar Élelmiszerkönyv kötelező előírásairól szóló 152/2009. (XI.12.) FVM rendeletben foglalt jogszabályi előírásoknak (részletesen lásd a közbeszerzési műszaki leírásban!)

Ahol az árazatlan terméktáblában a közbeszerzés tárgyának egyértelmű és közérthető meghatározása szükségessé tette meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú termékre történő hivatkozást, ott a hivatkozások a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdésének értelmében csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történtek, az ajánlatokban „azzal egyenértékű” megajánlás is lehetséges.

Minden esetben az ajánlattevő kötelessége annak bizonyítása az ajánlatban, hogy az általa megajánlott termék az ajánlatkérő által meghatározott termékkel egyenértékű. Ajánlatkérő az egyenértékűség megállapítása és elfogadhatósága vonatkozásában a fentiekben hivatkozott termékek valamennyi - a terméktáblában és a közbeszerzési műszaki leírásban meghatározott - minőségi és műszaki paramétereit vizsgálja. Az ajánlattevő által megajánlott termék esetleges el nem fogadását ajánlatkérő tényszerűen megindokolja.

Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy a terméktáblában és a közbeszerzési műszaki leírásban meghatározott követelmények és feltételek az ajánlatkérő minimális előírásait jelentik, a hivatkozott előírásoknál az ajánlatkérő számára kedvezőbb paraméterekkel rendelkező termékekre is tehető ajánlat.

A nyertes ajánlattevő a szerződés teljesítése során kizárólag olyan termékeket szállíthat, amely azonnali felhasználásra alkalmas, és az általános köznapi értelemben vett „friss” és kifogástalan állapotúnak (I. osztályúnak) minősül. Amennyiben az adott termék eltarthatónak (tárolhatónak) minősül, a kiszállítás időpontjában rendelkeznie kell az adott termék gyártásától számított, a csomagoláson (termékcímkén) feltüntetett minőség megőrzési vagy fogyaszthatósági idő közötti időintervallum legalább 50 %-ának megfelelő időtartamával.

(az építési beruházás, árubeszerzés vagy szolgáltatás jellege és mennyisége, illetve az igények és követelmények meghatározása)

II.2.5) Értékelési szempontok

x Az alábbiakban megadott szempontok

Minőségi kritérium –

Költség kritérium –

x Ár – Súlyszám:

Az ár nem az egyetlen odaítélési kritérium, az összes kritérium kizárólag a közbeszerzési dokumentációban került meghatározásra

II.2.14) További információ:

Tekintettel arra, hogy a jelen közbeszerzési eljárásban (annak tárgyára figyelemmel) az ajánlatkérő igényeinek kizárólag a közbeszerzési műszaki leírásban konkrétan meghatározott minőségi és műszaki követelményeknek megfelelő áru(k) felel(nek) meg, és a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat kiválasztását további minőségi jellemzők nem, csak a legalacsonyabb ár értékelése szolgálja, ajánlatkérő a Kbt. 76. § (5) bekezdésében foglalt jogszabályi előírások figyelembe vételével tájékoztatja az ajánlattevőket, hogy a jelen eljárásban a Kbt. 76. § (2) bekezdésének a) pontja szerinti értékelési szempontot (legalacsonyabb ár) alkalmazza.

Kötelező ártartás: 12 hónap. Az ajánlati árak a szerződés hatályba lépésétől számítva 12 hónapig kötöttnek tekintendők, nem változtathatóak. A nyertes ajánlattevő a fenti időtartam lejártát követően a szerződés meghosszabbítása esetén legfeljebb egy alkalommal, a KSH által az adott termékcsoportra vonatkozóan közzétett, az indexálás tervezett időpontját megelőző 12 hónap tekintetében irányadó élelmiszer fogyasztói árindex mértékének legfeljebb 90 %-ával kezdeményezhet áremelést, illetve a KSH által közzétett fogyasztói árindexek alapján adott esetben árcsökkenést kell alkalmaznia, amely irányadó a jelen felhívás II.2.7) pontja szerinti szerződés meghosszabbítás esetén is. Ezen eset a Kbt. 141. § (4) bekezdés a) pontja szerinti szerződésmódosulásnak minősül.

Ajánlattevő köteles a szerződés időtartama alatt a szerződéskötést követően jelentkező általánosan meghirdetett - az adott termékre vonatkozó - akciós árat bejelenteni és aszerint számlázni, amennyiben ezen akciós ár alacsonyabb a szerződésben rögzített árnál. A rövidebb felhasználhatósági idejű és akciós termékek átvétele kizárólag előzetes, írásbeli egyeztetés alapján történhet. Az alkalmazott kedvezményes ellenértékért az ajánlatkérő jogosult olyan terméket is átvenni, melynek felhasználási ideje a szerződésben előírnál rövidebb.

Ebben az esetben az árcsökkentésnek legalább olyan mértékűnek kell lennie, amelynél a csökkentés arányos a tényleges (csökkent) felhasználási idő és a szerződésben rögzített felhasználási idő közötti %-os eltéréssel. Ez csak az adott teljesítés (érintett mennyiség és választék) vonatkozásában minősül a szerződés módosulásának a Kbt. 141. § (4) bekezdés a) pontja alapján.

Amennyiben az ajánlatban konkrétan meghatározott termékkel való szerződésszerű teljesítés olyan okból, amiért a nyertes ajánlattevő nem felelős, nem lehetséges, a nyertes ajánlattevő jogosult az eredeti ajánlatában foglaltaknak mindenben megfelelő vagy annál az ajánlatkérő számára kedvezőbb termék szállítására, ha ahhoz az ajánlatkérő előzetesen hozzájárult. A hozzájárulás megadásához az szükséges, hogy a nyertes ajánlattevő a fenti körülményről való tudomásszerzését követően erről haladéktalanul, írásban tájékoztassa az ajánlatkérőt, egyúttal

igazolja (különösen termékismertető, gyártmánylap), hogy az általa megajánlott termék megfelel az eredeti ajánlatkérői előírásoknak. A helyettesítő termék és az eredeti termék ára közül a nyertes ajánlattevő köteles az alacsonyabb árat érvényesíteni (számlázni). Ezen körülmény a Kbt. 141. § (4) bekezdés a) pontja szerinti esetnek minősül.

A nyertes ajánlattevő kifejezetten köteles a termékváltásra, amennyiben a Magyar Élelmiszerkönyv előírásai vagy más, az adott termékre vonatkozó jogszabály (ideértve azokat is, amelyek az ajánlatkérő által felhasználható termékekre vonatkozó szabályozást tartalmazzák) úgy változik, hogy egy vagy több megajánlott termék már nem felel meg azoknak. Ez esetben a nyertes ajánlattevő haladéktalanul, írásban értesíti az ajánlatkérőt az új, hatályos követelményekről, a helyettesítő termékről és egyidejűleg gyártmánylappal igazolja, hogy a helyettesítő termék megfelel a hatályos előírásoknak, valamint az ajánlatában meghatározottakkal minőségileg egyenértékű. Ezen körülmény a Kbt. 141. § (4) bekezdés a) pontja szerinti esetnek minősül.

A teljesítés helyének megváltozása (átszervezés vagy más okból) nem igényli és eredményezi a szerződés formális módosítását, de arról a tudomásra jutáskor haladéktalanul, de legkésőbb a módosulás napján az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevőt köteles írásban értesíteni. A fentiek szerinti eset a Kbt. 141. § (4) bekezdés a) pont szerinti esetnek minősül. A szerződés módosulásának időpontja az ajánlatkérő által a bejelentésben meghatározott időpont.

Az egyes intézményekhez tartozó telephelyeket, mint szállítási helyeket a közbeszerzési műszaki leírás tartalmazza azzal, hogy jogutódlás és/vagy intézményi adatváltozás alapján az egyes intézmények megnevezése, székhelye, egyéb (a szerződésben meghatározott) adatai, valamint a vármegye közigazgatási határain belül a szállítási/teljesítési helyek köre (a telephelyek megnevezése, címe, valamint egyéb (a szerződésben meghatározott) adatai) külön szerződésmódosítás nélkül változhat a Kbt. 141. § (4) bekezdés a) pontja alapján.

IV.2.2) Ajánlatok vagy részvételi kérelmek benyújtásának határideje

Dátum: 2023/04/20 (éééé/hh/nn) Helyi idő: 10:00 (óó:pp)

IV.2.7) Az ajánlatok felbontásának feltételei

Dátum: 2023/04/20 (éééé/hh/nn) Helyi idő: 12:00 (óó:pp)

VI.3) További információk:

11. Az ajánlattevőnek az ajánlat részeként a Kbt. 3. § 37. pontjában meghatározott és a közbeszerzési dokumentációban részletezett információk szerinti szakmai ajánlatot kell benyújtania. Ajánlatkérő jelen közbeszerzési eljárásban szakmai ajánlatnak az értékelés tárgyát képező nettó ajánlati összárát alátámasztó, a gyártó és a termék megnevezését is tartalmazó terméktáblát tekinti.

3. Az ajánlati felhívás egy alkalommal került módosításra, az erről szóló korrigendum 2023. április 21-én jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2023/S 079-237146 iktatószám alatt. A módosítás az alábbi releváns adatokat tartalmazta.

VII.1.2) Az eredeti hirdetményben javítandó szövegrész:

Szakasz száma: IV.2.2

A módosítandó szöveg helye: Ajánlatok vagy részvételi kérelmek benyújtásának határideje, dátum, helyi idő

A következő helyett:

Dátum: 20/04/2023

Helyi idő: 10:00

Helyesen:

Dátum: 05/05/2023

Helyi idő: 10:00

Szakasz száma: IV.2.7

A módosítandó szöveg helye: Az ajánlatok felbontásának feltételei, dátum, helyi idő

A következő helyett:

Dátum: 20/04/2023

Helyi idő: 12:00

Helyesen:

Dátum: 05/05/2023

Helyi idő: 12:00

4. A közbeszerzési műszaki leírás a 4. rész tekintetében az alábbi releváns adatokat tartalmazza.

„A beszerzendő termékekkel szemben elvárt követelmények, részletes leírások Ajánlat olyan termékre tehető, amely az ajánlattételkor már rendelkezik a forgalmazáshoz szükséges valamennyi hatósági engedéllyel!

A szállított termékek meg kell, hogy feleljenek a magyar szabványoknak, az Európai Unió előírásainak. Csak engedélyezett, jóváhagyott gyártóktól, fogyasztásra feltétel nélkül alkalmas termékek szállíthatók be.

A címkézéseknek ki kell elégíteniük az Magyar Élelmiszerkönyv előírásait. A megajánlott, valamint szállítandó termékeknek I. osztályúaknak kell lenniük, és a szerződés fennállása alatt folyamatosan meg kell felelniük a jelen ajánlati dokumentációban meghatározott mennyiségi és szakmai specifikációknak.

A termékek tételsoronkénti mennyiségét és minimumkövetelményeit a dokumentáció Árazatlan terméktáblája tartalmazza. Ahol az árazatlan terméktáblában a közbeszerzés tárgyának egyértelmű és közérthető meghatározása szükségessé tette meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú termékre történő hivatkozást, ott a hivatkozások a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdésének értelmében csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történtek, az ajánlatokban „azzal egyenértékű” megajánlás is lehetséges.

Minden esetben az ajánlattevő kötelessége annak bizonyítása az ajánlatban, hogy az általa megajánlott termék az ajánlatkérő által meghatározott termékkel egyenértékű. Ajánlatkérő az egyenértékűség megállapítása és elfogadhatósága vonatkozásában a fentiekben hivatkozott termékek valamennyi - a terméktáblában és a közbeszerzési műszaki leírásban meghatározott - minőségi és műszaki paramétereit vizsgálja.

Az ajánlattevő által megajánlott termék esetleges el nem fogadását ajánlatkérő tényszerűen megindokolja. Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy a terméktáblában és a közbeszerzési műszaki leírásban meghatározott követelmények és feltételek az ajánlatkérő minimális előírásait jelentik, a hivatkozott előírásoknál az ajánlatkérő számára kedvezőbb paraméterekkel rendelkező termékekre is tehető ajánlat.

Amely termékek esetében ajánlatkérő kiserelési tartományt határozott meg, pl. 1000-2000 g, az adott termék kizárólag ezen tartományon belüli (a két szélső értéket is beleértve) kiserelésben ajánlható meg (az intervallumon belül egyértelmű megajánlás szükséges,

további intervallum megajánlása nem lehetséges). Azon termékek esetében, ahol ajánlatkérő nem határozott meg kiszerezést, bármely kiszerezésben megajánlható és szállítható a termék.

Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy az adott termék vonatkozásában beszerzésre kerülő össz mennyiség nem változhat pusztán azon okból, mert az ajánlattevő az ajánlatkérő által előírt kiszerezéstől/mérettől eltérő kiszerezésű/méretű terméket ajánlott meg!

A helyettesítő termék elfogadása/el nem fogadása az ajánlatkérő joga. Ajánlattevőnek az ajánlatában nyilatkoznia kell, hogy - az általa megajánlott termékek megfelelnek a Magyar Élelmiszerkönyvben előírt (I. osztályú) élelmiszer-biztonsági és élelmiszer-minőségi előírásoknak, 3 - az általa megajánlott termékek megfelelnek az árazatlan terméktáblában (terméktábla) előírt követelményeknek, - a szállításokat AZ EURÓPAI PARLAMENT ÉS A TANÁCS 852/2004/EK RENDELETE (2004. április 29.) az élelmiszer-higiéniáról II. MELLÉKLET IV. FEJEZET szerinti elvárásoknak megfelelő szállítójárművel teljesíti.

Egyéb ajánlatkérői előírások:

Az Ajánlattevő ajánlata részeként csatolja az Árazatlan terméktábla „Gyártmánylap” oszlopában megjelölt termékek gyártmánylapjának kivonatát a közétkeztetésre vonatkozó táplálkozás-egészségügyi előírásokról szóló 37/2014. (IV. 30). EMMI rendeletnek való megfelelés érdekében a tápanyagtartalomra, sótartalomra valamint az allergénekre vonatkozóan. Ajánlatkérő „gyártmánylapként” elfogad különösen minden olyan termékleírást, termékspecifikációt, információs adatlapot, amelyekből egyértelműen megállapítható az Ajánlatkérő által meghatározott minimum elvárás az egyes termékekkel kapcsolatban. Ajánlatkérő kéri Ajánlattevőket, hogy lehetőség szerint Acrobat Reader alkalmazással megnyitható dokumentumot szíveskedjenek csatolni. Továbbá a könnyebb beazonosíthatóság érdekében - figyelemmel a termékek esetleges fantázia nevére - szíveskedjenek egyértelműen megnevezni a csatolt „gyártmánylapot” (pl.: Alpokalja_Hús_sertés virsli, vagy 1_rész_25_tétel, stb.).

Szárazáru táblázat

- A, B,C, D oszlop ajánlatkérő tölti ki (védett oszlop) - E oszlop: ide írható a megajánlott termék gyártója, származási helye vagy márkája. - F oszlop: ide kerülhet a kiszerezéssel kapcsolatos szükségesnek tartott információ: papírzsákban, gyűjtőben, kartonban stb. - G oszlop: az Ön által ajánlott termék tömege vagy térfogata gr v. ml. - H oszlop képletet tartalmaz (védett oszlop) - I oszlop: nettó egységár oszlop, kizárólag az Ön által megajánlott tömegű vagy térfogatú termék/nettó Ft kerül valamennyi sorba. - J, L, M oszlop képletet tartalmaz (védett oszlop) - K oszlop: az ÁFA mértéke, csak a számot kell beírni VTSZ besorolás szerint. - N, O, P, Q oszlopok védettek.”

5. A jogorvoslati eljárással érintett ártáblázat 101. sorában az alábbi rubrikák szerepelnek:

Megnevezés: Fodros metélt

A beszerezni kívánt össz mennyiség egysége: Kg.

A beszerezni kívánt össz mennyiség az előírt tömegre (kg): 2500

1 db. termék előírt tömege (gramm): 4000-10000

Megajánlott termék gyártója, megnevezése: *ajánlattevő tölti ki*

Megajánlott termék kiszerezése (gramm): *ajánlattevő tölti ki*

1 db. megajánlott termék tömege (gramm): *ajánlattevő tölti ki*

A megajánlott tömegű termékre vonatkozó mennyiség (db): *ajánlattevő tölti ki*

Nettó egységár (Ft/db.): *ajánlattevő tölti ki*

Érték Összesen (nettó): *ajánlattevő tölti ki*

ÁFA mértéke %: *ajánlattevő tölti ki*

ÁFA összege Ft.: *ajánlattevő tölti ki*

Érték összesen (bruttó): *ajánlattevő tölti ki*

A termékre vonatkozó közösségi vagy nemzeti jogszabály szerinti előírások:

A termékre vonatkozó speciális minőségi előírások:

A termékre vonatkozó egyéb előírások: Durumlisztből készült terméket is elfogadunk.

6. A 4. rész tekintetében az ajánlattételi határidőig négy ajánlat került benyújtásra, melyek közül két ajánlat volt érvényes. Érvényes ajánlatot a kérelmező és a részvételi szándékát jelző egyéb érdekelt tett.

7. Az ajánlatkérő összegezését a 4. rész tekintetében 2023. július 17-én küldte meg, melyben nyertesnek a részvételi szándékát jelző egyéb érdekeltet nevezte meg.

8. Az összegezés a 4. rész vonatkozásában az alábbi releváns adatokat tartalmazta.

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma:

4

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Oligo 2000 Kft.

Nettó ajánlati összár (HUF):132 100 895

Az ajánlat érvényes. Az ajánlati dokumentációban foglalt nyilatkozatai alapján a szükséges nyilatkozatok, igazolások rendelkezésre állnak. Az ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, az előírt alkalmassági követelményeknek megfelel, egyéb érvénytelenségi ok sem áll fenn.

„ILLKER-FOOD” Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1114 Budapest, Móricz Zsigmond Körtér 3. B ép. 4. em. 5. ajtó
11469012243

Nettó ajánlati összár (HUF):146 086 077

Az ajánlat érvényes. Az ajánlati dokumentációban foglalt nyilatkozatai alapján a szükséges nyilatkozatok, igazolások rendelkezésre állnak. Az ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, az előírt alkalmassági követelményeknek megfelel, egyéb érvénytelenségi ok sem áll fenn.

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Oligo 2000 Kft.

Nettó ajánlati összár (HUF):132 100 895

Az ajánlat érvényes és a Kbt. 76.§ (2) bekezdés a) pontja alapján a legalacsonyabb ár szerinti gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat. Az ajánlati dokumentációban foglalt nyilatkozatai alapján a szükséges nyilatkozatok, igazolások rendelkezésre állnak. Az ajánlattevő nem áll a kizáró

okok hatálya alatt, az előírt alkalmassági követelményeknek megfelel, egyéb érvénytelenségi ok sem áll fenn.

Keretösszeg: nettó166 208 340HUF

9. A részvételi szándékát jelző egyéb érdekelt az ártáblázat 101. sorát az alábbiak szerint töltötte ki:

Megnevezés: Fodros metélt

A beszerezni kívánt összemennyiség egysége: Kg.

A beszerezni kívánt összemennyiség az előírt tömegrre (kg): 2500

1 db. termék előírt tömege (gramm): 4000-10000

Megajánlott termék gyártója, megnevezése: *Fodros Metélt, Durum száraztészta, Gyermelyi Zrt.*

Megajánlott termék kiszerelese (gramm): 5000

1 db megajánlott termék tömege (gramm): 5000

A megajánlott tömegű termékre vonatkozó mennyiség (db): 500

Nettó egységár (Ft/db.): 3185 Ft.

Érték Összesen (nettó): 1592500Ft.

ÁFA mértéke %: 27

ÁFA összege Ft.: 429975 Ft.

Érték összesen (bruttó): 2022475 Ft.

A termékre vonatkozó közösségi vagy nemzeti jogszabály szerinti előírások: *A 152/2009 (XI.12.) FVM rendelet hatályos előírásainak megfelelően.*

A termékre vonatkozó speciális minőségi előírások: *4 tojásos száraztészta*

A termékre vonatkozó egyéb előírások: *Durumliszből készült terméket is elfogadunk.*

10. A kérelmező 2023. július 17-én iratbetekintési kérelemmel élt az ajánlatkérő felé, amely a részvételi szándékát jelző egyéb érdekelt ártáblázatának megismerésére irányult.

11. Az ajánlatkérő 2023. július 18-án tájékoztatta a kérelmezőt, hogy az iratbetekintést 2023. július 19-én biztosítja részére. Az iratbetekintésre 2023. július 19-én került sor, amely során a kérelmező megismerte a részvételi szándékát jelző egyéb érdekelt által benyújtott ártáblázatot.

12. A kérelmező 2023. július 21-én előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő az ajánlatkérő felé, amely jelen jogorvoslati eljárás szempontjából az alábbi releváns adatokat tartalmazta.

„Ahogy az a T. Ajánlatkérő előtt is ismert tény, a hivatkozott – Társaságunk részvételével zajlott közbeszerzési eljárás 4. része vonatkozásában a T. Ajánlatkérő az Oligo 2000 Kft. ajánlattevőt minősítette az összegezésében nyertesnek.

Társaságunk iratbetekintés iránti kérelmet terjesztett elő, amely kérelemnek a T. Ajánlatkérő 2023. július 19. napján eleget tett, Társaságunk részére biztosította az iratbetekintés lehetőségét.

Az iratbetekintés során megállapítást nyert, hogy az Oligo 2000 Kft. szakmai ajánlatának (ártáblázat) alább nevezett termékei esetében nem létező termékekre nyújtotta be ajánlatát, ezáltal a kereskedelmi forgalomban elérhető termékektől eltérő (fizikailag nem megvalósítható) műszaki tartalommal rendelkező termékek megajánlására került sor.

Sorszám	Oligo 2000 Kft. által megajánlott termék kizserelése	Eltérés
101. soron szereplő	5 kg	A Gyermelyi Zrt. által adott tájékoztatás alapján az Oligo 2000 Kft. által ajánlatában nevezett Gyermelyi Zrt. Fodros metélt Vita Pasta 5kg-os terméknek nem gyártója a Gyermelyi Zrt, az nem érhető el választékában. Nem létező termék megajánlására került sor.

A rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumok alapján az ajánlatkérő egyértelműen előírta, hogy az ajánlattevőknek ajánlatukban meg kell nevezniük az „Ajánlattevő által megajánlott termék gyártója, megnevezése, kizserelése” megjelöléssel az általuk megajánlani kívánt termékeket.

A Kbt. felépítési struktúrájából következik az az elválás, hogy a megfelelő verseny és a Kbt. alapelveinek a specifikus rendelkezések melletti érvényesülése legteljesebb biztosítása érdekében ellenőrizni szükséges, hogy az ajánlatok megfelelnek-e a felhívásban és a dokumentációban foglalt követelményeknek, hiszen ezen ellenőrzés eredményeként hozható döntés az ajánlat érvényességéről avagy érvénytelenségéről, illetve ennek eredményeként köthető meg a nyertes ajánlattevővel a szerződés.

Fentiek alapján megállapítható, hogy az Oligo 2000 Kft. által az ajánlatában nem létező műszaki tartalmú termékek megajánlására, ajánlat megtételére került sor, nem létező termékekre nyújtotta be ajánlatát, az hiánypótlás keretében nem módosítható, az érvénytelennek minősül. A jelen fejezetben foglaltakra tekintettel kérem a T. Ajánlatkérőt, hogy az Oligo 2000 Kft. ajánlatát szíveskedjen a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelennek nyilvánítani, illetőleg az összegezést ennek megfelelően módosítani.”

13. Az ajánlatkérő a benyújtott előzetes vitarendezési kérelemre tekintettel felvilágosítás kéréssel fordult a részvételi szándékát jelző egyéb érdekelt felé 2023. július 25-én. A felvilágosítás kérés során felhívta a részvételi szándékát jelző egyéb érdekeltet, hogy az ajánlatának 101. sorában található „Fodros metélt” termék esetében nyilatkozzon arról, hogyan kívánja azt megajánlásának megfelelő kizserelésben biztosítani. Ezen felül tájékoztatta a részvételi szándékát jelző egyéb érdekeltet, hogy alkalmazza a Kbt. 69. § (13) bekezdését.

14. A részvételi szándékát jelző egyéb érdekelt a felvilágosítás kérésre a válaszát 2023. július 26-án küldte meg az ajánlatkérő számára.

15. A részvételi szándékát jelző egyéb érdekelt a felvilágosítás során adott válaszát üzleti titokká minősítette.

16. Az ajánlatkérő a jelen jogorvoslati eljárás szempontjából releváns 101. sorban szereplő termékkel kapcsolatban a Kbt. 69. § (13) bekezdése alapján kereste meg a Gyermelyi Zrt.-t.

„Tisztelt Uram!

Egy folyamatban lévő közbeszerzési eljárás kapcsán érdeklődnék, hogy a FODROS METÉLT-durum száraztészta, termékük megtalálható-e az élelmiszerpiacon 5 kilogrammos kiszerelésben?

Előfordulhat, hogy külön kérésre esetleg csomagolnak ilyen kiszerelésű terméket? (Nem sajátmárkás pl. Metro termékre gondolok)

Információim szerint a közelmúltban módosultak a Gyermelyi termék kiszerelések, lehetségesnek tartja-e, hogy valamely kereskedőnél még lehet raktárkészleten 5 kg kiszerelésben ilyen termék?

Segítő válaszát megköszönve
Tisztelettel”

A megkeresett az alábbi választ adta.

„Tisztelt Hölgységem!

Kérdésére válaszul tájékoztatom, hogy a nevezett terméket kizárólag 6 kg-os kiszerelésben forgalmazzuk, nem gyártunk ebből – egyedi vevői kérésre sem – 5 kg-os cikket Gyermelyi márkanév alatt.

A cikk logisztikai adata a közelmúltban nem változott.”

17. Az ajánlatkérő a kérelmező által előterjesztett előzetes vitarendezési kérelmet 2023. augusztus 1-én elutasította. Jelen jogorvoslati eljárás szempontjából az ártáblázat 101. sorában található termék esetében arra hivatkozva, hogy a részvételi szándékát jelző egyéb érdekelt a felvilágosítás kérése során adott válaszában alátámasztotta a megajánlott kiszerelést.

18. A kérelmező az előzetes vitarendezési kérelmének elutasítására tekintettel 2023. augusztus 1-én ismételt iratbetekintési kérelmet terjesztett elő az ajánlatkérő felé, amelyben a Kbt. 69. § (13) bekezdésének alkalmazása során keletkezett iratokat kívánta megismerni.

19. Az ajánlatkérő az iratbetekintési kérelmet 2023. augusztus 2-án az alábbi indokra tekintettel elutasította.

„Tisztelt „ILLKER-FOOD" Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság! Az iratbetekintésre vonatkozó kérelemben a gazdasági szereplő köteles megjelölni, hogy milyen feltételezett jogsértés kapcsán, az ajánlat mely részébe kíván betekinteni. A 2023.08.01. napján megküldött iratbetekintési kérelemben a: „80. § (4) bekezdés alapján elvégzett eljárási cselekményben keletkezett iratok”-ba kér betekintést. Indoklásában a 101. sort jelöli meg feltételezett jogsértés kapcsán: „Fenntartva korábbi álláspontunkat vélelmezhető hogy az Oligo 2000 Kft. által az ajánlatában, nem létező műszaki tartalmú termékek megajánlására, ajánlat megtételére került sor, nem létező termékekre nyújtotta be ajánlatát. A 101. soron szereplő (ajánlatban nevezett Gyermelyi Zrt. fodrosmetélt 5000g) termék esetében továbbra is ellentmondás áll fenn a gyártói közlések és az Oligo 2000 Kft. által alátámasztott adatok között.” Ajánlatkérő figyelemmel a Kbt. 45. § (1) bekezdésében foglaltakra, mely szerint a betekintést az ajánlatkérő a gazdasági szereplő által megjelölt feltételezett jogsértéshez kapcsolódó jogérvényesítéséhez szükséges mértékben köteles biztosítani. Más gazdasági szereplő ajánlatának teljes körű átvizsgálása a betekintés körében nem lehetséges. Kérjük jelölje meg egyértelműen mely dokumentumba kíván betekinteni, és milyen feltételezett

jogsértés kapcsán. Ajánlatkérő felhívja a gazdasági szereplő figyelmét arra, hogy az ajánlatok értékelése és bírálata nem ajánlattevő feladata. Fentiek tekintetében, kérem az iratbetekintési kérelmet (amennyiben az iratbetekintéssel élni kíván) a jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően nyújtsa be, mivel jelen iratbetekintési kérelmét Ajánlatkérő nem tudja elfogadni.”

20. A kérelmező 2023. augusztus 2-án ismételten iratbetekintési kérelmet terjesztett elő a második kérelemben meghatározott tartalommal, azt kiegészítve.

21. Az ajánlatkérő tájékoztatta a kérelmezőt, hogy a részvételi szándékát jelző egyéb érdekelt a felvilágosítás adása során a 101. sorban szereplő termékkel kapcsolatos válaszát üzleti titoknak minősítette, amelyre tekintettel az abban foglaltakat a kérelmező az iratbetekintés során nem ismerheti meg.

22. A kérelmező 2023. augusztus 3-án vett részt az iratbetekintésen, amely során jelen jogorvoslati eljárás szempontjából releváns adatot nem ismert meg.

23. A kérelmező 2023. augusztus 4-én ismételt előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő az ajánlatkérő felé az alábbi releváns tartalommal.

„Álláspontunk szerint, a 101. soron megajánlott fodrosmetélt 5000g termék nyertes ajánlattevő általi megajánlásnak megfelelő kiszerelése (5000g) továbbra is vitatott, amit a Gyermelyi Zrt. által kiadott jelen beadvány mellékleteként csatolt dokumentumok is, többek között egy írásos nyilatkozat nevezett termék kiszereléséről, alátámasztanak.

A 101. soron jelzett Gyermelyi fodrosmetélt kapcsán az ajánlattevő azt jelölte meg az ajánlatában, hogy a gyártó a Gyermelyi Zrt., a kiszerelés pedig 5 kg. Ismételten jelezzük, hogy a Gyermelyi Zrt. nem gyárt 5kg-os fodrosmetélt terméket.

Érdekességként jegyezzük meg, hogy ezen érintett termék vonatkozásában a gyártó által nem került megerősítésre a termék létezése (EVK ajánlatkérői válasz), a gyártó jelzése alapján nem történt ajánlatkérői megkeresés, holott a T. Ajánlatkérő előadása szerint a gyártó megkeresésére sor került. Annyi derül ki, hogy az ajánlattevő alátámasztotta az ajánlatot, de hogy mivel, az nem ismert, tekintettel az iratok zártkörűen való kezelésére.

Álláspontunk szerint a T. Ajánlatkérő az egész indokolásra vonatkozóan úgy fogadta el az üzleti titokká nyilvánítást, hogy arra nem is lett volna lehetőség. Az ajánlattevő az üzleti titokká minősítésre vonatkozó érvelésében hivatkozik a gyártási szerződése nyilvánossá válására. A Gyermelyi Zrt. tudomásunk szerint nem kötött az Oligo 2000 Kft-vel egyedi gyártási szerződést, amiből arra lehet következtetni, hogy átcsomagolja a terméket. Ha így tesz, akkor az Gyermelyi téstaként nem értékesíthető, tekintettel arra, hogy a Gyermelyi védjegy feltüntetése egyfelől védjegysértés lenne, ami Btk. kategória is lehet, másfelől, ha nem így tesz, akkor egy teljesen új terméket (állít elő) ad el, amelynek a gyártója nem a Gyermelyi Zrt; azaz az ajánlatában megadott ártáblázati adat valótlan.

A nyilvánosan elérhető cégkivonat-adatok alapján az Oligo 2000 Kft.-nek nincs megjelölve a gazdasági tevékenységei között a csomagolás. Amennyiben az „egyedi gyártási szerződések” indokolási rész pedig harmadik személy alvállalkozóra vonatkozik, akkor védjegybitorlásról, adott esetben termékhamisításról lehet szó.

Az üzleti titokká nyilvánítás körében felhívjuk a figyelmet arra, hogy korábban (ajánlatában) egyetlen ajánlati elemet sem minősített az Oligo 2000 Kft. üzleti titokká, a szakmai ajánlata megismerhető volt. Továbbá a Kbt. 80. (4) bekezdés alapján kért felvilágosítás kérés nem árindokolás volt, az nem árképzésre vonatkozott, mint ahogy a korábban Táraságunk részéről előterjesztett előzetes vitarendezés iránti kérelem sem, hanem arra, hogy ha egy adott kiszereleést annak gyártója nem gyárt, akkor az, hogyan létezhet mégis az adott kiszereleésben.

Az információ üzleti titokká minősítésének indokolása ennek megfelelően elfogadhatatlan, az egész felvilágosítás nem minősíthető azzá. Az üzleti titokká minősítést legalább részben fel kell oldani, ellenkező esetben ez is érvénytelenségi ok (Kbt. 73. (1) bekezdés fa)-fb).

Ebből és az általunk csatolt gyártói nyilatkozatból eredően viszont a következtetés egyértelmű. Egy nem létező termék megajánlására került sor, amely nem létezett és nem is fog a jövőben sem. A T. Ajánlatkérő nem fogadhat el ismeretlen tartalmú ajánlatot.

Sorszám	Oligo 2000 Kft. által megajánlott termék kiszereleése	Eltérés
101. soron szereplő	5 kg	A Gyermelyi Zrt. által adott tájékoztatás alapján, az Oligo 2000 Kft. által, ajánlatában nevezett Gyermelyi Zrt. Fodros metélt Vita Pasta 5kg-os terméknek nem gyártója a Gyermelyi Zrt, az nem érhető el választékában. Nem létező termék me ajánlására került sor.

A rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumok alapján ajánlatkérő egyértelműen előírta, hogy az ajánlattevőknek ajánlatukban meg kell nevezniük az „Ajánlattevő által megajánlott termék gyártója, megnevezése, kiszereleése” megjelöléssel az általuk megajánlani kívánt termékeket.

A Kbt. felépítési struktúrájából következik az az elvárás, hogy a megfelelő verseny és a Kbt. alapelveinek a specifikus rendelkezések melletti érvényesülése legteljesebb biztosítása érdekében ellenőrizni szükséges, hogy az ajánlatok megfelelnek-e a felhívásban és a dokumentációban foglalt követelményeknek, hiszen ezen ellenőrzés eredményeként hozható döntés az ajánlat érvényességéről avagy érvénytelenségéről, illetve ennek eredményeként köthető meg a nyertes ajánlattevővel a szerződés.

Fentiek alapján megállapítható, hogy az Oligo 2000 Kft. által az ajánlatában nem létező műszaki tartalmú termék megajánlására, ajánlat megtételére került sor, nem létező termékre nyújtotta be ajánlatát, az hiánypótlás keretében nem módosítható, az érvénytelennek minősül. Adott esetben egy valótlan adatokra vonatkozó nyilatkozattétel pedig további súlyos jogkövetkezmények érvényesítését helyezheti kilátásba! Kérjük a T. Ajánlatkérőtől a fentiek alapján, hogy az Oligo 2000 Kft. ajánlatát szíveskedjen a Kbt. 73. (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelennek nyilvánítani, illetőleg az összegezést ennek megfelelően módosítani. Intézkedés hiányában a további jogorvoslati lehetőségeket igénybe fogjuk venni, mivel az eljárást nem tartjuk jogszerűnek.”

24. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet 2023. augusztus 9-én teljes egészében elutasította az alábbi indokolásával.

„Üzleti titok:

Kérelmező ezen állításai iratellenesek, hiszen a 2023. augusztus 3. napján biztosított második iratbetekintés során az általa kért termékek esetében az üzleti titok körébe nem eső felvilágosítás keretében benyújtott adatokat megismerte, az iratbetekintési jegyzőkönyvnek megfelelően. Ajánlatkérő a Kbt. 45.§ (3) bekezdése alapján az iratbetekintési kérelem engedélyezésekor közölte a kérelmet benyújtó gazdasági szereplővel az érintett információk üzleti titokként való kezelésének indokait és – az információk bizalmosságának fenntartása mellett – az üzleti titokként kezelt információk alapvető jellegét, melyet követően Kérelmező az üzleti titok indoklásba nem kért iratbetekintést.

101. termék:

A termékek piacfelügyeletéről szóló 2012. évi LXXXVIII. törvény szerint gyártó: az (EU) 2019/1020 Rendelet 3. cikk 8. pontjában meghatározott fogalom. A megjelölt rendelet szerint a „gyártó”: az a természetes vagy jogi személy, aki vagy amely terméket gyárt, vagy terméket tervezet vagy gyártat, és az adott terméket saját neve vagy védjegye alatt forgalmazza.

Ajánlatkérő előírta, hogy az ajánlattevőknek ajánlatukban meg kell nevezniük az „Ajánlattevő által megajánlott termék gyártója, megnevezése, kiszерelése” megjelöléssel az általuk megajánlani kívánt termékeket, továbbá előírta, hogy a megajánlott termékeknek teljes mértékben meg kell felelniük a közbeszerzési műszaki leírásban foglaltaknak, amelynek alátámasztására ajánlattevőnek az ajánlat részeként a gyártó és a termék megnevezését is tartalmazó részletes szakmai ajánlatot kell benyújtania (terméktábla). A döntőbizottsági gyakorlat is egyértelmű abban a kérdésben, hogy a szakmai ajánlatot a közbeszerzési dokumentáció előírásai szerint kell elkészíteni, és a dokumentációban nem szereplő többlet elvárás, előírást nem lehet ajánlattevőkkel szemben érvényesíteni. Kérelmezett benyújtotta a terméktáblát, megjelölte a termék gyártóját, a termék megnevezését és kiszерelését valamennyi termék esetében. Ajánlatkérő megvizsgálta az ajánlat megfelelőségét, mely a műszaki leírásban és terméktáblában rögzített Ajánlatkérői előírásnak megfelelt, továbbá azt a benyújtott iratok és a nyilatkozási elv alapján is megfelelőnek találta. A Kérelmezetti védjegyjogi kérdések eldöntése és vizsgálata nem Ajánlatkérő feladata, kötelessége és/vagy jogosultsága. Megjegyezni kívánja, azonban, hogy az esetleges átcsomagolás körében az átcsomagolt terméken álláspontja szerint egyértelműen fel kell tüntetni: ki a termék gyártója (eredeti forgalmazója) és ki csomagolta át a terméket. Tehát a gyártó megjelölés helyes abban az esetben, ha gyártóként az eredeti gyártó kerül feltüntetésre.”

A kérelem és a kérelmező észrevételei

25. A kérelmező 2023. augusztus 10-én terjesztette elő jogorvoslati kérelmét, amelyet 2023. augusztus 22-én hiánypótolta.

26. A kérelmező egy kérelmi elemet terjesztett elő az alábbiak szerint.

27. A kérelmező rögzítette, hogy az általa kezdeményezett iratbetekintés során megállapítást nyert, hogy a részvételi szándékát jelző egyéb érdekelt szakmai ajánlatának – ártáblázat – 101. sorában szereplő termék esetében nem létező termékre nyújtotta be ajánlatát, ezáltal a kereskedelmi forgalomban elérhető terméktől eltérő – fizikailag nem megvalósítható – műszaki tartalommal rendelkező termék megajánlására került sor.

28. A kérelmező rámutatott, hogy a rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumok alapján az ajánlatkérő egyértelműen előírta, hogy az ajánlattevőknek ajánlatukban meg kell nevezniük az „Ajánlattevő által megajánlott termék gyártója, megnevezése, kisserelése” megjelöléssel az általuk megajánlani kívánt termékeket.

29. A kérelmező kiemelte, hogy az ajánlatkérő úgy nyilatkozott, hogy „a termékek piacfelügyeletéről szóló 2012. évi LXXXVIII. törvény szerint gyártó: az (EU) 2019/1020 Rendelet 3. cikk 8. pontjában meghatározott fogalom. A megjelölt rendelet szerint a „gyártó”: az a természetes vagy jogi személy, aki vagy amely terméket gyárt, vagy terméket terveztet vagy gyártat, és az adott terméket saját neve vagy védjegye alatt forgalmazza.

30. A kérelmező rámutatott, hogy a Kbt. felépítési struktúrájából következik az az elvárás, hogy a megfelelő verseny és a Kbt. alapelveinek a specifikus rendelkezések melletti érvényesülése legteljesebb biztosítása érdekében ellenőrizni szükséges, hogy az ajánlatok megfelelnek-e a felhívásban és a dokumentációban foglalt követelményeknek, hiszen ezen ellenőrzés eredményeként hozható döntés az ajánlat érvényességéről avagy érvénytelenségéről, illetve ennek eredményeként köthető meg a nyertes ajánlattevővel a szerződés.

31. A kérelmező rögzítette, hogy az általa kezdeményezett 2. előzetes vitarendezési kérelemben rámutatott az ajánlatkérőnek, hogy a részvételi szándékát jelző egyéb érdekelt által a 101. soron megajánlott fodrosmetélt 5000 grammos termék által kisserelése továbbra vitatott, amit a Gyermelyi Zrt. is igazol.

32. A kérelmező hivatkozott az élelmiszer-előállítás fogalmára, amely a feldolgozatlan és feldolgozott termék – kivéve az alaptermék – előállítása érdekében történő alapanyag-tárolási, tisztítási, osztályozási, előkészítési, gyártástechnológiai, csomagolási, jelölési, tárolási és szállítási műveletek bármelyike.

33. Rámutatott, hogy hamisított terméknek minősül az a termék, amelynek átcímkezése vagy átcsomagolása jogsértő módon történt. Emögött a kategória mögött bonyolult jogi szabályozás rejlik, amelynek legfontosabb eleme, hogy az átcímkezés vagy átcsomagolás nem befolyásolhatja a termék eredeti állapotát. Nyilvánvaló az is, hogy az új címke vagy csomagolás nem közölhet valótlan vagy megtévesztő adatot, illetve nem sértheti az esetleges szabadalmi oltalom vagy védjegy jogosultjának jogait. Hamisított terméknek minősül az a termék, melyet az előállításra kizárólagosan jogosult hozzájárulása nélkül állítottak elő. Ez egyértelműen jogi alapú kategória, ami azt jelenti, hogy egy élelmiszerbiztonsági szempontból egyébként kifogástalan, sőt akár kiváló minőségű termék is lehet hamis.

34. A kérelmező rögzítette, hogy a Gyermelyi Zrt. tudomása szerint nem kötött a részvételi szándékát jelző egyéb érdekelttel egyedi gyártási szerződést, amiből arra lehet következtetni, hogy gyártásnak minősülő módon a részvételi szándékát jelző egyéb érdekelt átcsomagolja a terméket és annak térfogatát/kisserelését megváltoztatja. Ha így tesz, akkor az Gyermelyi térszaként nem értékesíthető, tekintettel arra, hogy a Gyermelyi védjegy feltüntetése egyfelől

védjegysértés lenne, ami Btk. kategória is lehet, másfelől, ha nem így tesz, akkor egy teljesen új terméket állít elő, ad el, amelynek a gyártója nem a Gyermelyi Zrt, azaz az ajánlatában megadott ártáblázati adat valótlan. A nyilvánosan elérhető cégkivonat-adatok alapján a részvételi szándékát jelző egyéb érdekelt gazdasági tevékenységei között nincs megjelölve a csomagolás. Amennyiben az „egyedi gyártási szerződések” indokolási rész pedig harmadik személy alvállalkozóra vonatkozik, akkor védjegybitorlásról, adott esetben termékhamisításról lehet szó.

35. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő utólagos magyarázatot tett a 2023. augusztus 9-én küldött EVK válaszában, amikor is azt rögzítette, hogy az adott termék tekintetében a gyártói megjelölés megfelelő lehet, de fel kell tüntetni az „EREDETI” gyártót és azt, hogy ki csomagolta a terméket. Csakhogy ilyen kitétel nem szerepelt a közbeszerzési dokumentációban, utólagos feltétel előírásának nincs helye, kiváltképp, ha azzal az ajánlatkérő az esélyegyenlőség szabályát is sérti. Az „eredeti” kitétel azt jelenti a szavak általánosan elfogadott jelentése szerint, hogy van egy „eredeti” gyártó és az őt követő más gyártó vagy gyártók. A felhívás azonban erre vonatkozóan sem írt elő további kitétel, azaz nem az eredeti gyártót kellett megjelölni, hanem azt, aki a terméket úgy állítja elő, hogy annak átadására változtatás/módostás nélkül kerül sor az ajánlatkérő részére. Az eredeti gyártó 6 kg-os terméket gyárt, 5 kg-os terméket nem, így az 5 kg-os termék vonatkozásában a Gyermelyi Zrt. nem gyártó.

36. A kérelmező a jogsértő esemény megtörténtének időpontjaként 2023. július 17-ét jelölte meg, amely az összegezés ajánlatkérő általi elkészítésének ideje, míg a tudomásra jutás időpontjaként 2023. augusztus 1-ét jelölte meg, ami az általa előterjesztett 1. előzetes vitarendezési kérelem ajánlatkérő általi elutasításának napja.

37. A kérelmező kérte a Döntőbizottságtól, hogy állapítsa meg, hogy az ajánlatkérő a fentiek alapján megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját, és erre tekintettel semmisítse meg az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését.

38. A kérelmező kérte a Döntőbizottságtól, hogy ideiglenes intézkedés keretében a közbeszerzési eljárást függessze fel.

39. A kérelmező továbbá kérte a Döntőbizottságtól, hogy az ajánlatkérőt marasztalja az ügyvédi költségre, amely összegét 300.000.-Ft. + ÁFA-ban határozott meg. A kérelmező összesen 831.042.- Ft. igazgatási szolgáltatási díj teljesítését igazolta.

40. A kérelmező 2023. augusztus 30-án tett nyilatkozatában rögzítette, hogy a gyártó nyilatkozata egyértelművé tette a kérelmezői álláspontot. Az ajánlatkérő érdemben a jogorvoslati kérelemre nem reflektált semmiben, így azzal kapcsolatban érdemi nyilatkozatot nem tud tenni.

41. A kérelmező az ajánlatkérő által előterjesztett eljárási kifogással kapcsolatban rámutatott, hogy az megalapozatlan. Az ajánlatkérő többet akar belelátni a jogorvoslati kérelembe, mint annak valódi tartalma. Annak tartalmi értelmezése – amit egyébként az egyszerű nyelvtani előadás is igazol – egyértelműen rögzítette, hogy mivel is van a probléma, illetőleg az ajánlatkérő észrevételeiből is látható, hogy ő maga is tisztában van azzal, így az eljárás megszüntetésének nincs helye.

42. A kérelmező rámutatott, hogy téved az ajánlatkérő, amikor azt mondja, hogy nem releváns a szállítandó termék kiszerezésének a megjelölése, az lehet akármilyen. A kiszerezés és a gyártó rögzítése kötelező tartalmi elem. Márpedig a nyertesnek hirdetett részvételi szándékát jelző egyéb érdekelt által egy nem létező termék megajánlására került sor. Érthetetlen, hogy az ajánlati kötöttség elvét – alternatív ajánlat tilalmát – miért hagyja és hagyta korábban is figyelmen kívül az ajánlatkérő. Elfogadhatatlan azon védekezés, hogy „majd szerződésszegésnél foglalkozunk a problémával”. A jogellenesség fennáll, azt preventív módon kell kezelni, nem utólagosan reparálni, úgy, hogy történik mindez a verseny megsértésével és érvénytelen ajánlat elfogadásával.

43. A kérelmező 2023. szeptember 8-án tett nyilatkozatában rögzítette, hogy a korábban tett nyilatkozatait fenntartja, azt nem tudja mással kiegyesíten. Kiemelte, hogy az ajánlatkérő nyilatkozata jól mutatja, hogy immáron ő is tisztában van a – jogi – problémával. Nem létező termék megajánlására került sor, és annak elfogadására. Nincs olyan termék, amelyet megajánlott a részvételi szándékát jelző egyéb érdekelt, nem is volt, nem is lesz.

Az ajánlatkérő észrevételei

44. Az ajánlatkérő észrevételében eljárási kifogást terjesztett elő, tekintettel arra, hogy álláspontja szerint a kérelmező által előterjesztett jogorvoslati kérelem nem felel meg a Kbt. 149. § (1) bekezdésében foglaltaknak. Erre tekintettel kérte, hogy a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást szüntesse meg.

45. Az ajánlatkérő az általa előterjesztett eljárási kifogással kapcsolatban rögzítette, hogy a kérelem nem felel meg a Kbt. 149. § (1) bekezdés d) pontjának, ugyanis az a megsértett jogszabályi rendelkezést valamennyi kérelmi elemre vonatkozóan, valamint a jogsértő eseményt és annak bizonyítékait nem tartalmazza, ahogyan a Kbt. 149. § (1) bekezdés e) pontjának sem felel meg a kérelem, ugyanis a Döntőbizottság döntésére irányuló indítványt, ennek indokait valamennyi kérelmi elem tekintetében egyértelműen azonosíthatóan szintén nem tartalmazza. A kérelmi elemek számát sem lehet megállapítani egyértelműen a jogorvoslati kérelem és a hiánypótlására benyújtott jogorvoslati kérelem kiegészítése alapján sem.

46. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a jogorvoslati eljárás tárgyát képező közbeszerzési eljárás 4. részében az ajánlatkérő a tételes ártáblázatban összesen 290 féle termék egységárát, és mennyiséggel súlyozott nettó és bruttó árát kérte feltüntetni. A termékek összesített ára, az úgynevezett összesített ajánlati ár képezte egyedüli árszemponként az értékelés alapját.

47. Az ajánlatkérő a jogorvoslat tárgyát képező ártáblázat 101. sorát képező termékkel kapcsolatban rámutatott, hogy „fodros metéltet” kíván beszerezni maximum 2500 kg mennyiségben, 4-től maximum 10 kilogrammos kiszerezésben. A termékre vonatkozó speciális előírása a 4 tojásos kitétel volt, továbbá, hogy durum lisztből készült terméket is elfogad. A kiszerezési egységre, csomagolásra, további speciális minőségi előírást nem tett. Az adott termék vonatkozásában gyártmánylap nem volt csatolandó.

48. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a benyújtott dokumentumokból egyértelműen megállapítható, hogy a részvételi szándékát jelző egyéb érdekelt az ajánlat elkészítése során az ajánlatkérő által megadott mennyiségi adatokat feltüntetve és minőségi adatoknak megfelelően állította össze az ajánlatát. Sem a felhívás, sem a közbeszerzési dokumentumok

nem tartalmaztak olyan előírást, hogy az ajánlattevőknek a megajánlott termékről termék-leírás vagy gyártói adatlapot kell benyújtaniuk, esetleg olyan gyártói megállapodást, forgalmazási jogosultságot kell megjelölniük, amely alapján az ajánlatkérő a megajánlott termék műszaki megfelelőségét ellenőrizni tudja. Tehát amennyiben egy termék tartalma, kiszerelese, gyártója az ajánlat benyújtását követően megváltozik, módosul az nem eredményezheti a szakmai ajánlat megváltozását, hibáját, hiszen ezek nem voltak részei a szakmai ajánlatnak.

49. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy sem a felhívásában, sem a közbeszerzési dokumentumok között nem írta azt elő, hogy az ajánlattevőknek már az ajánlatuk megtételekor igazolniuk kellene azt, hogy a teljes beszerzési mennyiség a rendelkezésükre áll, azokkal már meglévő készlettel rendelkezik, továbbá az ajánlattevőknek nem kellett az ajánlatukban azt igazolniuk, hogy valamennyi tételsoron megjelölt terméket miként, milyen feltételek mellett szerzik be, adott esetben melyik gazdasági szereplő a beszállító, forgalmazó, és a beszerzési forrásokat illetően sem írt elő az ajánlatkérő feltételt, valamint az esetleges előállításra, csomagolásra sem rögzített elvárás. Ezen adatok az érvényes ajánlattétel szempontjából jogilag irrelevánsak.

50. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a részvételi szándékát jelző egyéb érdekelt a felhívásban és az egyéb közbeszerzési dokumentumokban rögzített ajánlattételi feltételeket szándéknyilatkozatában elfogadta, a szerződés szerű teljesítést vállalta, szakmai ajánlatát megtette. Ezen nyilatkozaton felül az ajánlatkérő a szerződés teljesítésének konkrétumait, feltételeit, logisztikáját illetően semmiféle további nyilatkozat megtételét, igazoló dokumentum bemutatását nem kérte.

51. Az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 66. § (1) bekezdésével összhangban számos határozatában rögzítette, hogy ajánlattevőknek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott követelmények és adatok alapján kell ajánlatukat elkészíteniük, a közbeszerzési dokumentumokban kifejezetten elő nem írt adatok be nem tartása pedig nem eshetnek ajánlattevők terhére, azaz egy elő nem írt követelmény be nem tartása nem okozhatja az ajánlat érvénytelenségét.

52. Az ajánlatkérő továbbá hivatkozott arra, hogy az ajánlatkérő által ki nem nyilvánított, a lehetséges ajánlattevők előtt kifejezetten meg nem jelenített elvárás az ajánlattevőkön számon nem kérhető, az ilyen követelmény nem teljesítése érvénytelenségre nem adhat alapot, amit a Kúria Kfv.VI.37.025/2019/5. számú ítéletének 33-34. pontja tartalmaz.

53. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy az ajánlatok bírálata során a maga által meghatározott műszaki előírások alapján kell eldöntenie, hogy az ajánlatok az előírásoknak megfelelnek-e és amennyiben megfelelnek, meg kell állapítania az ajánlat érvényességét, ellenkező esetben az érvénytelenséget. Az ajánlatkérő feladata, hogy a felhívásban, illetve a dokumentációban pontosan meghatározza a közbeszerzés tárgyát, annak paramétereit egyértelműen közölje. A törvényi kötelezettség az ajánlatkérő saját érdeke is egyben, hiszen nála merült fel a beszerzési igény, ő tudja, hogy milyen célra, milyen kiszereleésben, milyen műszaki jellemzőkkel bíró árura van szüksége. Ezt az ajánlatkérő egyértelműen rögzítette műszaki leírásában: „fodros metélt” maximum 2500 kg mennyiségben, 4-től maximum 10 kilogrammos kiszereleésben, 4 tojasos, mely durum lisztből is készülhet.

54. Az ajánlatkérő felhívta a kérelmező figyelmét, hogy az ajánlatkérő kötelessége a Kbt. 69. § (1) bekezdése alapján annak megállapítása, hogy az ajánlatok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. A bírálóknak ugyanakkor nem kell kiterjednie a beszállítói lánc, forgalmazói megállapodások mélyreható vizsgálatára, vagy a nyertes ajánlattevő beszerzési forrásaira, egyedi megállapodására sem. A részvételi szándékát jelző egyéb érdekelt ajánlatában vállalta a megajánlott termékek szállítását az ajánlat tartamának megfelelően, így amennyiben a szerződés teljesítése nem az ajánlat tartalma szerint történik, az ajánlatkérő a szerződésben és a Kbt.-ben meghatározott jogkövetkezmények alkalmazására jogosult.

55. Az ajánlatkérő a fentiek alapján kérte az eljárás megszüntetését, valamint kérte, hogy a kérelmező részére térítsen meg 300.000.-Ft. + ÁFA ügyvédi költséget.

56. Az ajánlatkérő 2023. szeptember 1-én tett nyilatkozatában rögzítette, hogy a korábban tett észrevételében foglaltak fenntartja, illetőleg a következőket adta elő.

57. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy az ajánlati kötöttségre tekintettel az ajánlattevőknek az előírtak szerint kellett az ajánlatukat megtenniük, az ajánlatkérő pedig a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglalt feltételeknek való megfelelést volt köteles ellenőrizni. Hiba, hiány, érvénytelenség utólag olyan indokra jogszerűen nem alapítható, amelyet az ajánlatkérő az ajánlati kötöttséggel terhelt feltételek között nem írt elő, illetőleg kifejezett jogszabályi előírás kötelező tartalmi elemként nem határozott meg. Nem egyértelmű ajánlatkérői előírás az érvénytelenség alapjául nem szolgálhat. Az ajánlatkérő kizárólag felvilágosítást kért a nyertes ajánlattevő ajánlatával kapcsolatosan a kérelmező által benyújtott vitarendezési eljárás folytán, azaz az ajánlatkérő nem konkrét alátámasztó dokumentumok benyújtását írta elő, hanem felvilágosítás kérés keretében biztosította a lehetőséget a részvételi szándékát jelző egyéb érdekeltnek az ajánlatban benyújtott nyilatkozatok és a dokumentumok megerősítése vonatkozásában, melyet az érintett ajánlattevő bármely módon jogosult volt megtenni, és meg is tett. Az élelmiszer beszerzések piacán a termékek kiszерelése, csomagolása, megnevezése adott esetben havonta változik/változhat. A kereskedelmi forgalomból beszerezni kívánt termékek esetében a kereskedelmi partner/gyártó megnevezése alapján nem állt fenn jogalap a szakmai ajánlat, az ajánlati kötöttség megsértésének megállapítására.

58. Az ajánlatkérő a kérelmező által az észrevételében tett megállapításokkal kapcsolatban rögzítette, hogy a jogorvoslati kérelemben megjelölni kötelező elemeket nem a gyártói nyilatkozatnak kell egyértelművé tenni, hanem a kérelmező jogorvoslati kérelemének a Kbt.-ben foglaltaknak megfelelően. Az ajánlatkérő nem azt állította, hogy nem fontos a termék kiszерelése, hanem hogy „fodros metélt” beszerzése során 4-10 kilogrammos kiszерelés között írta elő a műszaki tartalmat kilogrammra vonatkozó ár megajánlással. A kiszерelési egységre, csomagolásra, további speciális minőségi előírást nem tett. A megjelölt termék – fodros metélt a megjelölt gyártó által előállítva – egy létező termék, több kiszerezelésben kapható, mely kiszerezelések időszakonként változnak/változhatnak. Az ajánlatkérő a bíráló időpontjában nem állapíthatja meg, ha felhívásában és közbeszerzési dokumentációjában nem rögzített erre vonatkozó elvárás, hogy az adott termék nem csomagolható esetlegesen át, egyedi megállapodás védjegy használatára, egyedi gyártásra megállapodás nem köthető. Amennyiben a döntési helyzet csak a jövőben következhet be, és nem a bíráló/döntés vizsgálatakor, az az ajánlat bírálati szempontja nem figyelembe vehető, nem alapozhatja meg az ajánlat érvénytelenítését. Alternatív ajánlatot nem tett ajánlattevő, az ajánlati kötöttség elvét nem sértette meg.

A Gyermelyi Zrt. megkeresésre adott válaszai

59. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás során a tényállás teljeskörű feltárása érdekében két alkalommal megkereséssel élt a kérelmező által vitatott termék gyártója felé.

60. A Gyermelyi Zrt. válaszában rögzítette, hogy Gyermelyi Vita Pasta Fodrosmetélt tésztát 5 kg-os kiszerelésben nem gyártanak, nem forgalmaznak, valamint 5 kg-os kiszerelésben korábban sem gyártották és nem is forgalmazták ezt a terméket. Ezen terméket 6 kg-os kiszerelésben gyártják és forgalmazzák.

61. A Gyermelyi Zrt. továbbá rögzítette, hogy a részvételi szándékát jelző egyéb érdekelttel érvényes szerződésük van termékeinek értékesítésére. Átsomagolásra engedélyt nem adtak, miként egyik partnerüknek sem adnak, ugyanis onnantól egy olyan érdekkörükön és felügyeletükön kívüli manipuláció történne a termékkel, melyre a továbbiakban termékfelelősséget vállalni nem tudnak. Így egy esetleges átsomagolás után – a fennálló és az érdekkörükön kívüli élelmiszerbiztonsági kockázat miatt – a termék Gyermelyi márkanévvel nem forgalmazható. Gyermelyi márkanévvel csak olyan termék forgalmazható, amire a védjegy tulajdonos – a Gyermelyi Zrt. – teljes körű garanciát és kötelezettséget vállal.

62. A Gyermelyi Zrt. a fentiekén túl rögzítette, hogy tekintettel arra, hogy a jelzett terméket 5 kg-os kiszerelésben nem gyártják és nem forgalmazzák, így ennek értelmében nem is beszerezhető ilyen kiszerelésben a piacon.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

63. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárását 2023. március 17-én indította, így anyagi jogi szempontból a Kbt. e napon hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni. A kérelmező a jogorvoslati kérelmét 2023. augusztus 10-én terjesztette elő, így eljárásjogi kérdésekben a Kbt. e napon hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

64. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem érdemi vizsgálatát megelőzően az ajánlatkérő által előterjesztett eljárási kifogással kapcsolatban kellett állást foglalnia.

65. Az ajánlatkérő eljárási kifogásában rögzítette, hogy a jogorvoslati kérelem nem felel meg a Kbt. 149. § (1) bekezdésében foglaltaknak az alábbiakra tekintettel.

66. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a jogorvoslati kérelem nem felel meg a Kbt. 149. § (1) bekezdés d) pontjának, ugyanis az a megsértett jogszabályi rendelkezést valamennyi kérelmi elemre vonatkozóan, valamint a jogsértő eseményt és annak bizonyítékait nem tartalmazza, ahogyan a Kbt. 149. § (1) bekezdés e) pontjának sem felel meg, ugyanis a Döntőbizottság döntésére irányuló indítványt, ennek indokait valamennyi kérelmi elem tekintetében egyértelműen azonosíthatóan szintén nem tartalmazza. A kérelmi elemek számát sem lehet megállapítani egyértelműen a jogorvoslati kérelem és a hiánypótlására benyújtott jogorvoslati kérelem kiegészítése alapján sem.

67. A Kbt. 149. § (1) bekezdés d) és e) pontjai az alábbiakról rendelkeznek:

d) a megsértett jogszabályi rendelkezést valamennyi kérelmi elemre vonatkozóan, valamint a jogsértő eseményt és annak bizonyítékait;

e) a Közbeszerzési Döntőbizottság döntésére irányuló indítványt, ennek indokait valamennyi kérelmi elem tekintetében egyértelműen azonosíthatóan.

68. A Döntőbizottság megvizsgálta a jogorvoslati kérelmet, valamint a kérelem hiánypótlásait, amely alapján a tartalmi vizsgálatot követően meg tudta állapítani, hogy a kérelmező a kérelmében milyen jogsértés megállapítását kérte, illetőleg milyen kérelmi elemeket tartalmaz a kérelme. Abban az esetben, amennyiben a jogorvoslati kérelem nem felelt volna meg a Kbt. 149. § (1) bekezdés előírásainak, úgy a Döntőbizottság a kérelmet a jogorvoslati eljárás megindítása nélkül visszautasította volna.

69. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló iratok alapján megállapította, hogy az előterjesztett jogorvoslati kérelem megfelel a jogszabályi előírásoknak, így nem kellékhányos, a jogorvoslati eljárás ezen okból történő megszüntetésére törvényes joglap nincs, így erre tekintettel az érdemi vizsgálat lefolytatása nem mellőzhető.

70. A Döntőbizottság a fentiek alapján rögzíti, hogy az ajánlatkérő eljárási kifogása nem fogott helyt, így a továbbiakban a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem érdemi vizsgálatát folytatja le.

71. A Döntőbizottság az érdemi vizsgálatot megelőzően rögzíti, hogy a kérelmező kérelmében indítványozta a Döntőbizottságnál, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárást függessze fel a jogorvoslati eljárás befejezéséig. A Döntőbizottság nem látta indokát a közbeszerzési eljárás felfüggesztésnek, tekintettel arra, hogy a jogorvoslati eljárás megindításával egyébként is szerződéskötési moratórium áll be, így a Döntőbizottság által esetlegesen megállapított jogsértés reparálható. Azonban amennyiben alaptalan a kérelem, úgy a felfüggesztés esetén a közbeszerzési eljárás indokolatlanul húzódna el, amely aránytalan költségeket generálna az ajánlatkérő oldalán.

72. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem alapján abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen fogadta-e el érvényesnek a részvételi szándékát jelző egyéb érdekelt által benyújtott ártáblázatot, annak ellenére, hogy az ártáblázat 101. sorában Gyermelyi márkaként megajánlatott 5 kg-os termék nem létező termék.

73. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével. Az Ákr. 27. § (2) bekezdése szerint a hatóság gondoskodik arról, hogy a törvény által védett titok és törvény által védett egyéb adat (a továbbiakban együtt: védett adat) ne kerüljön nyilvánosságra, ne juthasson illetéktelen személy tudomására, és e védett adatok törvényben meghatározott védelme a hatóság eljárásában is biztosított legyen. Tekintettel arra, hogy a részvételi szándékát jelző egyéb érdekelt a felvilágosítását üzleti titokká nyilvánította, ezért a Döntőbizottság az Ákr. 27. § (2) bekezdés szerint járt el.

74. A Kbt. irányadó rendelkezései az alábbiakat írják elő.

Kbt. 3. § 37. pontja értelmében, e törvény alkalmazásában a szakmai ajánlat: a beszerzés tárgyára, valamint a műszaki leírásban és a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásokra tett ajánlat.

A Kbt. 66. § (1) szerint az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 69. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 73. § (1) bekezdése szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A Kbt. 81. § (11) bekezdése szerint a nyílt eljárásban nem lehet tárgyalni. A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Az ajánlati kötöttség időtartamát az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban nem határozhatja meg annak kezdetétől számított harminc - építési beruházás esetén, valamint ha a közbeszerzési eljárást külön jogszabályban előírt folyamatba épített ellenőrzés mellett folytatják le hatvan - napnál hosszabb időtartamban.

75. Az ajánlatkérő kötelessége, hogy a beérkezett ajánlatokat előbb a Kbt. 69. § (1) bekezdése alapján vizsgálja meg, és annak fennállása esetén a 69. § (2) bekezdése szerint állapítsa meg az ajánlat érvénytelenségét, és erre tekintettel a 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján nyilvánítsa az ilyen ajánlatot érvénytelenné.

76. A kérelmező álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő által benyújtott ajánlat érvénytelen, tekintettel arra, hogy a részvételi szándékát jelző egyéb érdekelt által benyújtott ártáblázat 101. sorában szereplő termék esetében olyan terméket ajánlott meg, amely a valóságban nem létezik, így erre tekintettel az ajánlatában szereplő adatok nem valósak, teljesíteni az abban foglaltakat nem képes.

77. A kérelmező által felhívott jogszabályi rendelkezések ezzel szemben az ajánlati kötöttség valamennyi, a közbeszerzési eljárásban résztvevő gazdasági szereplő számára kötelező érvényű szabályait, és az ajánlati kötöttség beálltának, illetőleg az ajánlati kötöttség megsértésének jogkövetkezményeit rögzítik, amelyekről a résztvevők nem térhetnek el. A nyílt eljárásokban a Kbt. 81. § (11) bekezdése értelmében az ajánlati kötöttség az ajánlattételi határidő lejártakor áll be, e jogi tény bekövetkezte után az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő pedig az ajánlatához kötve van.

78. A Döntőbizottság a közbeszerzési dokumentumok alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő kérte egyedileg beazonosítható módon megjelölni a megajánlott termékeket és elvárta azt, hogy az ajánlattevők nevezzék meg a termék gyártóját is az általuk kitöltött

ártáblázatban. A jelen esetben tehát az ajánlati kötöttség olyan ajánlatadási feltételek mellett állt be, amelyek alapján az ajánlatkérő megkövetelte, hogy az általa készített árazatlan táblázatot az ajánlattevők beárazzák, és ezt megfelelő módon visszaküldjék. A beárazás mellett elvárta, hogy az ártáblázatban többek között az ajánlattevők megnevezzék az adott termékek gyártóit, amelyekkel teljesíteni kívánnak. Ebben a beárazandó táblázatban többek között szerepelnek a „megnevezés”, „beszerezni kívánt összmennyiség egysége” „a beszerezni kívánt összmennyiség az előírt tömegre” és az „1 db termék előírt tömege (gramm)” megnevezésű oszlopok is. Ezen oszlopokban az ajánlatkérő pontosan meghatározta a megajánlani kért termékek elvárt műszaki jellemzőit (termék, kiszerelés mértékegysége, beszerezni kívánt termék összes mennyisége, valamint 1 db termékre lebontva az elfogadott mennyiség mértéke). Az ajánlati kötöttségre tekintettel az ajánlattevőknek az előírtak szerint kellett az ajánlatukat megtenniük, az ajánlatkérő pedig a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglalt feltételeknek való megfelelést volt köteles ellenőrizni. Hiba, hiány, érvénytelenség utólag olyan indokra jogszerűen nem alapítható, amelyet az ajánlatkérő az ajánlati kötöttséggel terhelt feltételek között nem írt elő, illetőleg kifejezett jogszabályi előírás kötelező tartalmi elemként nem határozott meg.

79. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel rámutat, hogy a jogorvoslati eljárással érintett ártáblázat 101. sora tekintetében az ajánlatkérő a következőket írta elő.

Megnevezés: Fodros metélt

A beszerezni kívánt összemennyiség egysége: Kg.

A beszerezni kívánt összemennyiség az előírt tömegre (kg): 2500

1 db. termék előírt tömege (gramm): 4000-10000

80. Az ajánlatkérői előírásból megállapítható, hogy a 101. sorban meghatározott termék esetében az 1 db termékre levetítve azt várta el, hogy a megajánlott termék tömegének 4000-10000 gramm közöttinek kellett lennie. Ezen felül elvárta, hogy az ajánlattevő nevezze meg az adott termék gyártóját is az ártáblázat kitöltése során.

81. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a felhívás II.2.4.) pontjában az ajánlatkérő meghatározta, hogy az egyes megajánlott termékek mellékleteként csatolni kell a gyártmánylap kivonatát, az 37/2014 (IV.31) EMMI rendeletnek való megfelelés ellenőrzése végett. A felhívás ugyanezen pontjában az ajánlatkérő rögzítette, hogy abban az esetben fogadja el a nyertes ajánlattevőtől az ajánlatában meghatározott konkrét terméktől való eltérést a teljesítése során, amennyiben a változtatással kapcsolatban nem terheli felelősség az ajánlattevőt.

82. A Döntőbizottság rámutat, hogy a fentiekben ismertetett ajánlatkérői előírás is rögzíti, hogy minden egyes termék esetében pontosan meg kell határozni az ajánlatban a gyártóját. A teljesítés során csak abban az esetben lehet a megajánlott gyártó termékétől eltérni, amennyiben az eltérés az ajánlattevőnek nem róható fel.

83. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a részvételi szándékát jelző egyéb érdekelt az ártáblázatának 101. sorát akként töltötte ki, hogy a megajánlott termék a „Fodros Metélt, durum száraztészta, Gyermelyi Zrt.” volt, 1 db termék esetén a kiszerelésének 5000 grammot jelölt meg. Így az ajánlatában a Gyermelyi Zrt. által gyártott, 5000 gramm kiszerelésű, fodros metélt elnevezésű, durum száraztésztát ajánlotta meg.

84. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy az ajánlattevők ajánlatát ajánlati kötöttség terheli, az ártáblázat kitöltésével az ott feltüntetett műszaki tartalom teljesítésére vállaltak kötelezettséget. Az ártáblában vállalt műszaki tartalom utólagos módosítása az ajánlati kötöttség megsértését, ennél fogva az ajánlat érvénytelenségét eredményezi.

85. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a tárgyi jogorvoslati eljárás során a részvételi szándékát jelző egyéb érdekelt ártáblázatának 101. sorában szereplő megajánlott terméket több szempontból is megvizsgálta, hogy az megfelelt-e az ajánlatkérő által támasztott előírásoknak.

86. A Döntőbizottság rámutat, hogy az tényszerűen megállapítható, hogy az ajánlatkérő az általa kiadott ártáblázat 101. sorával kapcsolatban többek között meghatározta, hogy az ajánlattevők által megajánlott terméknek – 1 db termékre lebontva – 4000 és 10000 gramm közötti tömegűnek kell lennie. Ezek alapján tehát az ajánlattevők által megajánlott terméknek ezen két érték közötti tömegűnek kellett lenniük ahhoz, hogy megfeleljenek az ajánlatkérő előírásainak. A részvételi szándékát jelző egyéb érdekelt által megajánlott termék 1 db termékre vonatkozó tömege 5000 gramm volt a benyújtott ártáblázatának 101. sora alapján. Ez megfelel az ajánlatkérő által meghatározott előírásnak.

87. A Döntőbizottság rámutat, hogy a fentiekben túl ajánlatkérői előírás volt az is, hogy a megajánlott termékek esetén meg kellett jelölni a termék gyártóját. A részvételi szándékát jelző egyéb érdekelt ártáblázatának 101. sorában az szerepel, hogy az adott 5000 gramm kiszerezésű termék gyártója a Gyermelyi Zrt.

88. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a részvételi szándékát jelző egyéb érdekelt ajánlati kötöttsége – a fentiekben ismertetett ajánlatkérői előírásokra figyelemmel – az általa benyújtott ártáblázat 101. sorával kapcsolatban az általa megajánlott 5000 gramm kiszerezésű, Gyermelyi Zrt. által gyártott fodros metélt termékre állt be.

89. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező kérelmében azt állította, hogy a részvételi szándékát jelző egyéb érdekelt által az ártáblázat 101. sorában megajánlott termék nem létező termék, tekintettel arra, hogy a Gyermelyi Zrt. nem gyártja 5000 grammos kiszerezésben azt.

90. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló adatok tükrében, a tényállás teljeskörű tisztázásának céljából megkereséssel élt a Gyermelyi Zrt. felé annak megállapítása végett, hogy a részvételi szándékát jelző egyéb érdekelt által benyújtott ártáblázat 101. sorában szereplő tömegű terméket előállítanak-e, illetőleg forgalmazznak-e. A Gyermelyi Zrt. általi válasza alapján megállapítást nyert, hogy a részvételi szándékát jelző egyéb érdekelt által megajánlott 5000 gramm kiszerezésű fodros metélt terméket a Gyermelyi Zrt. nem gyártja és korábban sem gyártotta. A kérdéses terméket 6000 grammos kiszerezésben lehetett korábban és jelenleg is elérni. Ezen felül nyilatkozott, hogy senkinek sem adtak engedélyt arra, hogy esetlegesen átcsomagolják a termékeiket, mivel abban az esetben már nem lehet szavatolni az átcsomagolt termék minőségét, valamint átcsomagolás esetén az átcsomagolt terméket már nem lehet a Gyermelyi márkanévvel illetni.

91. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a fentiek alapján a részvételi szándékát jelző egyéb érdekelt által benyújtott ártáblázat 101. sorában megajánlott termék nem létező termék, így azzal teljesíteni a részvételi szándékát jelző egyéb érdekelt nem képes.

92. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a részvételi szándékát jelző egyéb érdekelt által a felvilágosítás adása során meghatározott termék nem az ajánlattételi határidőig benyújtott ajánlatában szereplő termék, így a felvilágosítás adása során a részvételi szándékát jelző egyéb érdekelt a megajánlott terméket egy másik termékre cserélte, így az ártáblázatának 101. sorában szereplő termék esetében az ajánlati kötöttségét megsértette.

93. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a termék utólagos cseréjére a fentiekben ismertetett felhívásban szereplő előírások miatt sem kerülhetett volna sor, csupán abban az esetben, amennyiben az ajánlattevőnek fel nem róható okból nem képes teljesíteni a megajánlott gyártmányú termékkel. Tárgyi esetben ez fel sem merülhet, tekintettel arra, hogy a megajánlott termék a megajánlás idején nem létezett, amiről a részvételi szándékát jelző egyéb érdekeltnek tudomással kellett bírnia, mivel a Gyermelyi Zrt.-vel üzleti kapcsolatban áll.

94. A Döntőbizottság rámutat, hogy abban az esetben lett volna elfogadható a felvilágosítás során a részvételi szándékát jelző egyéb érdekelt által közölt termék, amennyiben az ajánlatkérő nem várta volna el annak feltüntetését a kitöltendő ártáblázatban, hogy ki az egyes termékek gyártója, illetőleg a felhívásban nem szerepelt volna a fentiekben ismertetett előírás.

95. A Döntőbizottság rámutat, hogy a részvételi szándékát jelző egyéb érdekelt felvilágosítás során adott válasza az ártáblázat 101. sorával kapcsolatban a konkrét ajánlatadási feltételek között nem értelmezhető másképp, mint hogy az ajánlattevő az eredetileg megtett ajánlatát visszavonta és az ajánlattételi határidő lejártá után másik termékkel tett ajánlatot. A Döntőbizottság hivatkozik a Kúria Kfv. 37.204/2011/4. számú ítéletére, amelyben a bíróság akként foglalt állást, hogy „az ajánlati kötöttség létrejötte után megtett és megváltoztatott műszaki adattartalmú nyilatkozat, (..) nem minősülhet másként, mint az ajánlat megváltoztatásának, mely sérti az ajánlati kötöttségre vonatkozó rendelkezéseket”.

96. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a jogszabályba ütköző módosított ajánlati tartalomra tekintettel az ajánlatkérőnek a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján meg kellett volna állapítania a részvételi szándékát jelző egyéb érdekelt ajánlatának érvénytelenségét. Figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő elmulasztotta megállapítani az érvénytelenséget, a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő jogsértően bírálta el a részvételi szándékát jelző egyéb érdekelt ajánlatát, ezáltal megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését.

97. A Döntőbizottság az alapos jogorvoslati kérelemre tekintettel a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja szerint megállapította a jogsértés megtörténtét, valamint a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését és az azt követő valamennyi döntését, illetőleg a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

98. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

(5) Ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11)

bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

(11) A Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a.) a jogsértés súlyát,
- b.) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c.) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d.) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e.) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f.) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

99. A Döntőbizottság a bírság kiszabását az ajánlatkérő által megvalósított jogsértésre tekintettel indokoltnak tartotta.

100. A bírság mértékének megállapítása során a Döntőbizottság az eset valamennyi körülményét mérlegelte. A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére vette figyelembe, hogy a jogsértés súlyos, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő a Kbt. több rendelkezését is megsértette. Mérlegelte az ajánlatkérő javára azt, hogy a jogsértés reparálható. Figyelembe vette a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt rövidebb időtartamot.

101. A fenti indokok alapján a Döntőbizottság a rendelkező részben meghatározott mértékű bírság kiszabását tartotta indokoltnak.

102. A Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

103. A Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 124. §-a szerint [Az eljárási költség] Eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül.

Az Ákr. 126. § (2) bekezdése rögzíti, hogy „A jogvita eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi

- a) a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet,
- b) a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet”.

Az Ákr. 129. § [Döntés az eljárási költség viseléséről] (1) bekezdése szerint „Az eljárási költséget a hatóság összegszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről. A (2) bekezdés értelmében „Az eljárási költség összegét az azt alátámasztó bizonyítékok figyelembevételével kell megállapítani”.

Ezen szakasz (3) bekezdése szerint a hatóság az indokolatlanul magas eljárási költség helyett alacsonyabb összeget állapít meg.

104. Az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésének 2., 4. és 16. pontja szerint a közigazgatási hatósági eljárásban eljárási költség az igazgatási szolgáltatási díj és az ügyfél képviseletében eljáró személy megjelenésével kapcsolatos költség, valamint egyéb, az eljárással összefüggésben felmerült pénzkiadás. A Kúria Kfv.37.196/2020/7. sz. ítéletében rögzítette, hogy „Az ügyfelet képviselő ügyvéd munkadíja eljárási költségnek minősül, ha az az adott közigazgatási eljárásban, az ügyfél eljárási kötelezettségének teljesítésével, jogai gyakorlásával okozati összefüggésben, indokoltan, ténylegesen felmerült.” ([31] bekezdés)

105. A kérelmezőt az egy kérelmi elemre tekintettel 831.042.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetése terhelte. A jogorvoslati kérelem alapos volta miatt a kérelmezőnek összesen 531.042.-Ft visszajár.

106. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem elem alapos volta miatt kötelezte az ajánlatkérőt 300.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj kérelmező részére történő megfizetésére.

107. A Kúria fent hivatkozott ítéletében – 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 4. és 16. pontjának rendelkezéseit is figyelembe véve – rögzítette, hogy az ügyfelet képviselő ügyvéd munkadíja eljárási költségnek minősül.

108. A kérelmező képviselője munkadíjának összegét átalánydíjként 300.000.-Ft. + ÁFA-ban határozta meg. A Döntőbizottság tekintettel arra, hogy a kérelem alapján megállapította a jogsértést, összesen 300.000.-Ft ügyvédi díjat kell az ajánlatkérőnek a kérelmező képviselője részére teljesíteni.

109. A Döntőbizottság a kérelmezőnek a költségigényét a fentiek alapján alaposnak találta, és ekként az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontja alapján az ajánlatkérőt kötelezte a költség viselésére.

110. A Kúria Kfv.V.35.172/2014/4. sz. ítéletében rögzítette, hogy a „bíróság Pp.-ben meghatározott kötelezettsége, hogy a már felmerült költségek pontos összegéről és az azt viselő személyről dönt, nem az Áfa tv. hatálya alá tartozó gazdasági tevékenység, ahogyan bíróság ítélete alapján (termékértékesítés és szolgáltatásnyújtás hiányában) a perköltség egyik fél részéről a másik félnek való megfizetése sem. Abból következően pedig, hogy a perköltségviselés nem az Áfa tv. szerint adóztatható tényállás, a perköltségnek nincsen áfa vonzata. A per során egyes, a perköltségbe tartozó tételek (pl.: áfa alany szakértő számlája) tartalmazhatnak áfa-t, azonban ez a perköltségviselést nem teszi áfa kötelessé, az Áfa tv. hatálya alá tartozó ügylet hiányában”. A fentiekre figyelemmel – a perköltség analógiájára - az eljárási költségről való döntés nem minősül az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi 127. törvény (Áfa tv.) hatálya alá tartozó ügyletnek, és az eljárási költség viselés sem az Áfa tv. szerint adóztatható tényállás, annak nincsen áfa vonzata, így az áfa megállapításától eltekintett.

111. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

112. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja.

113. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

114. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2023. szeptember 26.

Dr. Schaller Emil sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Söpkéz Gusztávné sk
közbeszerzési biztos

Dr. Virágh Norbert sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Kérelmező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Részvételi szándékát jelző egyéb érdekelt képviselője (kizárólag elektronikus úton)
4. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)