



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma:

D.318/13/2023.

A tanács tagjai: Pulainé Dr. Horváth Hajnalka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke,
Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező:

Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó utca 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője:

Dr. Bakos Balázs felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó

Az ajánlatkérő:

Szombathelyi Törvényszék
(Szombathely, Szily János utca 7.)

Az ajánlatkérő képviselője:

Dr. Kövesdi Zoltán ügyvéd
(Szombathely, Géfin Gyula utca 22.)

A kérelmezett:

Siba Alarm Kft.
(Sé, Petőfi Sándor utca 24/B.)

A kérelmezett képviselője:

Dr. Linhárt Balázs ügyvéd
(Szombathely, Király u. 1. I/1.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: „Vagyonvédelmi feladatok ellátása” EKR000380502021,
98. 543.592.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés első eleme tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 69. § (2) bekezdését.

A Döntőbizottság ezt meghaladóan a jogsértés hiányát állapítja meg.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés harmadik eleme tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette Kbt. 142. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérőt 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírság megfizetésére kötelezi.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett

10032000-01040360-00000000 számú központosított beszédési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2021. április 30. napján adta fel az eljárást megindító felhívást, mely a Közbeszerzési Értesítő 2021/83 számában, KÉ-7528/2021 iktatószámom 2021. május 3. napján jelent meg.

2. A felhívás II.1.4) pontja szerint a közbeszerzés rövid ismertetése:

„Vas megyei bírósági épületekben – részben rendszeresen és eseti igény szerint - porta- és teremőr szolgálat (nem fegyveres személy- és vagyonvédelem) biztosítása a következő létszámban és időszakban:

a) 3 fő + 100% munkanapokon, munkaidőben (7.30-16.00 óráig);

b) 1 fő + 100% munkaidőn kívül (munkanapokon 16.00 – 7.30 között, illetve hétfőn péntek du. 16.00 és hétfő reggel 7.30 között, illetve hétköznapra eső munkaszüneti napokon egész nap).

c) Munkaidőn kívül távfelügyelet biztosítása

A teljesítés során jellemzően a megadott 4 fő alaplétszám biztosítása szükséges, azonban eseti jelleggel szükségessé válhat további 4 fő bevonása. Az ebből származó becsült növekmény éves szinten 3,8%, amely a teljesítés során fog konkrétan realizálódni.

A szolgáltatással érintett létesítmények területe az Ajánlati dokumentáció VII. pontjában megadott részletezés szerint 7342 m².”

3. A felhívás II.2.2) pontja szerint a teljesítés helye:

„Körmenyi Járásbíróság, 9900 Körmeny, Szabadság tér 4.

Kőszegi Járásbíróság, 9730 Kőszeg, Kossuth Lajos u. 4.

Sárvári Járásbíróság, 9600 Sárvár, Várkerület 25.

Szombathelyi Törvényszék, 9700 Szombathely, Szily János u. 7.”

4. A felhívás II.2.5) pontja szerinti értékelési szempontok:

Minőségi szempont

„1 Kivonulás maximális időtartama (perc) (a riasztási jelzéstől számítva, legkedvezőbb szintje: 10 perc, maximuma 30 perc) 20

2 Hibás teljesítés kötbér mértéke (%), az észlelt és mérhető hibák esetén, hibánként az adott bíróságra eső szolgáltatási havi díj minimum 1%-a, maximum 2,5%-a 10”

Költség szempont:

„Nettó ajánlati ár (Ft/fő/óra) / Súlyszám: 70”.

5. A felhívás II.2.7) pontja szerint a szerződés időtartama 24 hónap.

A további információ szerint: „Ajánlatkérő jogosult a szerződést annak lejáta előtti 30. napig tett írásbeli nyilatkozatával egy alkalommal további 12 hónappal meghosszabbítani az alapszerződés szerinti áron és feltételek mellett.”

6. A felhívás III.1.3) M.2) pontban az ajánlatkérő az alábbi alkalmassági minimumkövetelményt határozta meg:

„M2.) Alkalmatlan az ajánlattevő, ha a becsatolt dokumentumok alapján nem állapítható meg, hogy a teljesítésbe bevonni kívánt személyzet tekintetében rendelkezik összesen min. 6 fő, magyarul anyanyelvi szinten beszélő, min. 3 éves (nem fegyveres) személy- és vagyónvédelmi tapasztalattal rendelkező szakemberrel, melyek közül minimum 2 fő a beléptető és átvilágító rendszerek kezelésére jogosító, bővített sugárvédelmi tanfolyamot sikeresen elvégezte, és melyek közül minimum 4 fő a beléptető és átvilágító rendszerek kezelésére jogosító, alapfokú sugárvédelmi tanfolyamot sikeresen elvégezte, és amelyek közül minimum 1 fő tűzvédelmi szakvizsga bizonyítvánnyal rendelkezik. A sugárvédelmi tanfolyamot elvégző és a tűzvédelmi szakvizsgával rendelkező szakember között az átfedés megengedett.”

7. A felhívás III.1.7) pontja az ellenszolgáltatás teljesítésének feltételei körében az alábbiakat tartalmazza:

„A szerződés ellenértékének megfizetése a szerződésszerű teljesítés esetén, havonta, a teljesített óraszám alapul vételével tételes elszámolás alapján igazolt teljesítést követően, számla ellenében, a Kbt. 130. § (1), (5) és (6) bekezdése és a Ptk. 6:130.§ (1)-(2) bekezdése szerint 30 napos fizetési határidővel átutalással, az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény (Art.), valamint az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. tv. (Áht.) szerint történik.”

8. A felhívás VI.3.9) pont 3.) alpontja a teljesítésbe bevont szakemberek tekintetében az alábbi előírást tartalmazza:

„3.) Nyertes Ajánlattevő a feladat végrehajtása során a teljesítésbe csak érvényes, vagyónvédelmi tevékenység személyes végzésére jogosító igazolvánnyal rendelkező szakembert vonhat be és az egyes posztok tekintetében az Ajánlati dokumentáció V. pontjába ismertetett követelményeket teljesítő büntetlen előéletű, a nemzetbiztonsági kockázatot nem jelentő szakembert vonhat be, mely feltétel elfogadásáról az ajánlatban Ajánlattevőnek nyilatkoznia kell.”

9. A felhívás VI.3.9) pont 16.) alpontja a felelősségbiztosítás tekintetében az alábbi előírást tartalmazza:

„16.) Nyertes Ajánlattevő köteles - legkésőbb a szerződéskötés időpontjára – a közbeszerzés tárgya szerinti (élőerős személy- és vagyónvédelmi feladatok ellátása) szolgáltatásra vonatkozó szakmai felelősségbiztosítási szerződést kötni vagy meglévő szakmai felelősségbiztosítását kiterjeszteni, jelen szolgáltatásra vonatkozóan káreseményenként 12,5 millió Ft és évente 25 millió Ft vagyoni és nem vagyoni kárértékre vonatkozóan. Ennek elmaradása a szerződéstől történő visszalépésnek minősül.”

10. A felhívás VI.3.9) pontja alapján

„17.) Érvénytelen az ajánlat, ha az nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.”

11. Az ajánlati dokumentáció V. Műszaki dokumentáció fejezete II. alfejezete az előerős személy- és vagyonőri részletes feladatok tekintetében az alábbiakat rögzíti:

„[...] 14. Csomagvizsgáló röntgenberendezés, detektoros fémkereső kapu, kézi fémkereső berendezés üzemeltetése, kezelése;

[...] 17. A biztonságtechnikai rendszer üzemeltetése, kezelése, előírások szerinti dokumentációk vezetése; [...]”

Ajánlatkérő dokumentációt is készített, mely tartalmazta az általános információkat, a szolgáltatási szerződés tervezetét, a nyilatkozatmintákat, a műszaki dokumentációt.

12. Az ajánlati dokumentáció V. Műszaki dokumentáció fejezete III. alfejezete az általános követelmények, kikötések körében az alábbiakat tartalmazza:

„2. Az objektumban 487/2015. (XII. 30.) Korm. rendelet az ionizáló sugárzás elleni védelemről és a kapcsolódó engedélyezési, jelentési és ellenőrzési rendszerről rendelet hatálya alá tartozó tevékenységet végző személy- és vagyonőr(ök) feleljenek meg a vonatkozásukban ezen rendeletben előírt követelményeknek.

3. A kiírás helyszíneire vonatkozóan elvárás a helyszínenként legalább egy emeltszintű sugárvédelmi végzettséggel rendelkező személy alkalmazása. [...]”

Az ajánlati dokumentáció V. Műszaki dokumentáció fejezete VI. alfejezete az ellenőrzés, minőségbiztosítás tekintetében az alábbiakat tartalmazza:

5. A járásbíróság és a törvényszék havonta értékeli az ajánlattevő által biztosított szolgáltatást. Az értékelés képezi a teljesítés igazolás kiadásának alapját. A bírálatok figyelembevételével állapítható meg szerződésszegés.

Amennyiben az ajánlattevő tevékenysége, az általa nyújtott szolgáltatás nem megfelelő, a járásbíróság, illetve törvényszék elnöke vagy az általa megbízott személy a szolgálati naplóba bejegyezi a tapasztalt hibákat. A hibák tudomásulvételét a napi ellenőrzési feladatokat végző szolgálatvezető aláírásával igazolja.

6. Ajánlatkérő részéről a teljesítés igazolására az adott járásbíróság elnöke, törvényszék gazdasági hivatalának vezetője, akadályoztatásuk esetén általuk kijelölt személy jogosult.”

13. Az ajánlattételi határidő lejártáig, 2021. május 14. napja 10:00 óráig kettő ajánlat, az S-SYSTEM SERVICE Védelmi és Biztonsági Kft. és a Siba Alarm Kft. ajánlata került benyújtásra.

A Siba Alarm Kft. ajánlatában csatolta a 2017. június 4-én kelt KH Biztosító Zrt. 20017996 számú biztosítási kötvényét, mely szerint a biztosítás kezdete 2017.07.04.. Záradékaik örző-védő tevékenység felelősségbiztosítása. Kombinált limit: 50.000.000 Ft/év és 10.000.000 Ft/kár.

Becsatolásra kerültek T.P., Sz.Z., B.L., M.J. K.Z.,N.Z. és V.Zs., szakemberek Alapfokú Sugárvédelmi Tanfolyam sikeres elvégzéséről szóló bizonyítványai.

Az ajánlattevő a felelősségbiztosítás kapcsán nyilatkozott arról, hogy nyertessége esetén vállalja, hogy legkésőbb a szerződéskötés időpontjára az ajánlati felhívás egyéb információkban foglalt legalább káreseményként 12,5 millió Ft és évente 25 millió Ft vagyoni és nem vagyoni kárértékű élőerős személy-és vagyónvédelmi feladatok ellátás szolgáltatásra vonatkozó szakmai felelősségbiztosítással rendelkezni fog, vagy a meglévő szakmai felelősségbiztosítását kiterjeszti és a szerződés teljes időtartamára fenntartja.

14. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást a 2021. június 23. napján megküldött írásbeli összegezésben eredményessé nyilvánította és a Közbeszerzési Értesítő 2021/132 számában 2021. július 12. napján KÉ-13198/2021 iktatószámom közzétett eljárás eredményéről szóló tájékoztatóban nyertes ajánlattevőként a Siba Alarm Kft.-t (továbbiakban: nyertes ajánlattevő) jelölte meg.

15. Az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő között a nettó 81 millió Ft keretösszeget tartalmazó szolgáltatási keretszerződés megkötésére 2021. július 6. napján került sor.

A szerződés vonatkozó rendelkezései az alábbiak voltak:

A szerződés I. fejezete szerint a szerződés tárgya „A Megrendelő megrendeli a Szolgáltató elvállalja az alábbi szolgáltatást:

A Körmendi Járásbíróság (9900 Körmend, Szabadság tér 4.), a Kőszegi Járásbíróság (9730 Kőszeg, Kossuth Lajos u. 4.), a Sárvári Járásbíróság (9600 Sárvár, Várkerület 25.) és a Szombathelyi Járásbíróság és Szombathelyi Törvényszék (9700 Szombathely; Szily János u. 7.) épületekben felmerülő, az ajánlati dokumentációban és mellékleteiben, valamint a közbeszerzési eljárás során nyertesként kihirdetett ajánlatban foglalt, illetve a szerződés hatálya alatt — a jelen szerződés terhére történő - megbízásokban (továbbiakban: lehívásokban) foglalt alábbi feladatok elvégzését:

a) porta- és teremőr szolgálat (nem fegyveres személy- és vagyónvédelmi feladatok) biztosítása a Megrendelő által igényelt létszámban és időtartamban, munkanapokon, munkaidőben (7.30-16.00 óráig);

b) porta és teremőr szolgálat (nem fegyveres személy- és vagyónvédelmi feladatok) biztosítása a Megrendelő által igényelt létszámban és időtartamban, munkaidőn kívül (munkanapokon 16.00 — 7.30 között, illetve hétfőn péntek du. 16.00 és hétfő reggel 7.30 között, illetve hétköznapra eső munkaszüneti napokon egész nap).

c) Munkaidőn kívül távfelügyelet biztosítása (munkanapokon 16.00 — 7.30 között, illetve hétfőn péntek du. 16.00 és hétfő reggel 7.30 között, illetve hétköznapra eső munkaszüneti napokon egész nap)

Szolgáltató ajánlatával összhangban vállalja, hogy távfelügyelet biztosítása során kritikus esemény esetén 15 perc maximális időtartamon belül kivonul az eseménnyel érintett létesítményhez és ott a szükséges intézkedést megteszi. [...]"

A szerződés időtartama „A jelen keretszerződés terhére történő lehívások összesített díja nettó 81 millió Ft lehet, jelen szerződés időbeli hatálya annak megkötésétől kezdődik és e keretösszeg kimerüléséig vagy 24 hónapig tart. Amennyiben Megrendelő a szerződés lejáta előtti 30. napig tett írásbeli nyilatkozatával jelzi, a szerződés hatálya további 12 hónappal meghosszabbodik.

Ha a tervezett, esedékes lehívás és a jelen szerződés terhére történt minden korábbi lehívás értéke összesen meghaladná a nettó 81 millió Ft-ot, a lehívás ezen keretszerződés terhére már nem lehetséges.”

A szerződés III. fejezete a teljesítés helye tekintetében a felhívás II.2.2) pontjában rögzítetteket tartalmazza.

A szerződés IV. fejezete szerint:

„4.1. Megrendelő a jelen szerződésből történő lehívás formájában, írásban rendeli meg Szolgáltatótól a szolgáltatási igényét.

A lehívásnak minimálisan tartalmaznia kell a következőket bontásban:

- az igényelt létszámokat és az egyes személyekre vonatkozó szolgálati időtartamot,
- a teljesítés helyét.

4.3. Megrendelő rendkívüli, előre nem látható esetekben jogosult - a Szolgáltatóval előzetesen egyeztetve - a lehívásban foglalt szolgáltatási tartalmat módosítani.

Szolgáltató semmilyen formában nem jogosult a lehívásban foglalt szolgáltatási igények egyoldalú csökkentésére vagy növelésére.”

A szerződés V. fejezete szerint:

„4.1. A Szolgáltató a szerződés tárgyát képező feladatok végzését 1.920.- Forint/óra/fő + ÁFA, azaz bruttó 2.438.-Forint/óra/fő Forint szolgáltatási díj ellenében vállalja.

4.2. A szerződéses ár fix ár, a szerződés alatt jelen szerződés 4.3. pontjának kivételével nem módosítható. Szolgáltató a fenti díjért teljeskörűen vállalkozik a szerződéses kötelezettségek teljesítésére, beleértve jelen szerződés I. c. pontjában szereplő távfelügyelet szolgáltatási díját is. A szerződéses egységár Szolgáltatónak a jelen szerződés teljesítéséből eredő kötelezettségei teljesítésével kapcsolatban felmerülő valamennyi költségét, készkiadását magában foglalja, tartalmazza az őrszolgálati feladatok ellátása során vezetett őrszolgálati napló és egyéb szükséges dokumentumok költségét, a munkarendből adódó, illetve a tényleges feladatvégzés során jelentkező veszélyességi pótlékok díját, a felmerülő képzési és továbbképzési tanfolyamok, illetve vizsgák díjait így ezen túlmenően semmilyen jogcímen nem jogosult Megrendelőtől további díj- vagy költségterítés igénylésére.

4.3. Szolgáltató a szerződés teljesítésére vonatkozó időtartam kezdőnapjától számított 12 hónap leteltét követően kezdeményezheti évente a szolgáltatási díj módosítását, amennyiben a minimális vagyoni védelmi szolgáltatási rezsióradíjra vonatkozó jogszabály módosul. A szolgáltatási díj kizárólag a szerződő felek közös megegyezése útján módosítható.

4.4. A Megrendelő által elrendelt pótszolgáltatások elszámolása a 4.1. pontban meghatározott díj ellenében történik.”

A szerződés V. fejezete alapján

„5.1. A szerződés ellenértékének megfizetése a szerződésszerű teljesítés esetén, havonta, a teljesített óraszám alapul vételével tételes elszámolás alapján teljesítést követően, számla ellenében, a Kbt. 130. § (1), (5) és (6) bekezdése és a Ptk. 6:130.§ (1)-(2) bekezdése szerint 30 napos fizetési határidővel átutalással történik, az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény (Art.), valamint az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. tv. (Áht.) szerint történik. Az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény (Art.) rendelkezéseit mind a Szolgáltató, mind az alvállalkozó tekintetében alkalmazni kell. A számla benyújtása esetén Teljesítésigazolás nélkül a számla nem állítható ki, illetve nem fizethető ki Szolgáltató részére. Alakilag vagy/és tartalmilag nem megfelelő számla kiállítása esetén Szolgáltató köteles új számlát kiállítani. A számlát a Megrendelő nevére és címére kell kiállítani 2 példányban, mellékletként csatolni kell a Felek által aláírt teljesítésigazolási jegyzőkönyvet. A számlán egyértelműen fel kell tüntetni, hogy az a jelen keretszerződés terhére történik, valamint a lehívás kiállításának dátumát.”

A szerződés VII. fejezete szerint „7.1. A szolgáltatás időszakában csak a hatályos jogszabályokban előírt jogosítvánnyal rendelkező örök alkalmazhatók továbbá az egyes posztok tekintetében a közbeszerzési eljárás során ismertett követelményeket teljesítő büntetlen előéletű, a nemzetbiztonsági kockázatot nem jelentő örök alkalmazhatók, melyeket Szolgáltató igazol és szavatol.

7.2. A Szolgáltató tudomásul veszi, hogy a szerződés teljesítésében kizárólag azok a személyek vehetnek részt, akiket a jelen szerződést megalapozó közbeszerzési eljárás során ajánlatában megjelölt.

7.3. A szolgáltatás teljesítésébe a közbeszerzési ajánlatban meg nem jelölt személyek csak indokolt esetben, a Megrendelő előzetes hozzájárulásával vonhatók be. Ilyen szándék esetén a Szolgáltató köteles a tervezett alkalmazás előtt a szolgáltatásba bevonni kívánt személy (személyek) adatait írásban megadni, és a jelen szerződést megalapozó közbeszerzési eljárás ajánlattételi felhívásában előírt dokumentumokat és nyilatkozatokat benyújtani.

7.7. A felek a szolgáltatási szerződés teljesítése során - a Megrendelő előzetes bejelentése alapján - az őrlétszám tényleges igényét egyes hónapokban, átmeneti jelleggel módosíthatják. Felek megállapodnak, hogy az őrlétszám ilyen változását nem tekintik olyan körülménynek, mely a Kbt. 141. § (4) bekezdésének a) pontja alapján a szerződés módosítását igényelné. [...]”

A szerződés VIII. fejezete szerint „A Szolgáltató felelősséggel tartozik a szerződésben vállalt munkáért a munka megkezdésétől annak végső napjáig. A Szolgáltató köteles biztosítani a Megrendelőt minden olyan, a szerződésből, annak teljesítéséből fakadó veszteséggel és követeléssel szemben, amely harmadik személynek okozott személyi sérülések és dologi károk, valamint az ezekre visszavezethető vagyoni károk következtében jelentkeznek. Az előzőekben felsorolt kockázatok csökkentése érdekében a Szolgáltató a szerződéskötés időpontjára köteles bemutatni a tevékenységi körére nevesített, legalább káreseményenként 12,5 millió Ft és évente 25 millió Ft vagyoni és nem vagyoni kárértékre vonatkozóan felelősség-biztosítási kötvényt, amelyet a szerződés ideje alatt köteles fenntartani.”

16. A szerződést az ajánlatkérő és nyertes ajánlattevő írásban egy alkalommal módosította 2022. július 6. napján. A szerződésmódosítás alapján a szolgáltatási díj a 374/2021. (VI.30) Kormányrendelet 2. § (1) bekezdésre figyelemmel 1.991 Forint/óra/fő + ÁFA értékre módosult. A szerződésmódosítás jogalapjaként a felek a Kbt. 141. § (4) bekezdés a) pontja

szerinti jogalapot jelölték meg. A szerződésmódosításról KÉ-11695/2023 számon, 2023. június 27. napján került hirdetmény közzétételre a Közbeszerzési Értesítő 2023/122. számában.

17. Az ajánlatkérő 2023. július 21. napján valamint 2023. július 19. napján nyújtotta be a hivatalbóli kezdeményezőnek az iratokhoz a 2022.06.15-én kiállított 20017996 kötvényszámú biztosítási kötvényt, melynek kötvényrészletezőjében szereplő záradék szerint őrző-védő tevékenység felelősségbiztosítása limit káreseményenként 15.000.000.-Ft és időszakonként 15.000.000 Ft-ra terjed ki.

A hivatalbóli kezdeményezés

18. A hivatalbóli kezdeményező 2023. augusztus 11. napján előterjesztett kezdeményezésében három kezdeményezési elem tekintetében kérte jogsértés megállapítását a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján, valamint a Kbt. 165. § (6) bekezdésének e) pontjára tekintettel az ajánlatkérővel és a nyertes ajánlattevővel szemben bírság kiszabását.

19. Az első kezdeményezési elemben foglaltak szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontjában foglaltakra tekintettel a Kbt. 69. § (2) bekezdését. Az ajánlatkérő beszerzési igényének kielégítése szempontjából alapvető fontosságú a megfelelő ajánlattevő kiválasztása. Ennek érdekében a közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák az ajánlatkérőnek a közbeszerzéssel kapcsolatos részletes elvárásait. A benyújtott ajánlatok tekintetében ezen elvárások alapján az ajánlatkérőnek a bírálat során el kell végeznie az ajánlatok érvényességi vizsgálatát, és köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen. E körben az ajánlatkérőnek vizsgálnia kell a gazdasági szereplők alkalmasságát, a kizáró okok fenn nem állását továbbá a részvételi jelentkezés, illetve az ajánlat megfelelőségét a közbeszerzési dokumentumok, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételek alapján. Az ajánlatkérő a felhívás III.1.3) M.2) pontja szerinti alkalmassági minimumkövetelmény körében előírta, hogy alkalmatlan az ajánlattevő, ha a becsatolt dokumentumok alapján nem állapítható meg, hogy a teljesítésbe bevonni kívánt személyzet tekintetében rendelkezik összesen min. 6 fő, magyarul anyanyelvi szinten beszélő, minimum 3 éves (nem fegyveres) személy- és vagyonvédelmi tapasztalattal rendelkező szakemberrel, melyek közül minimum 2 fő a beléptető és átvilágító rendszerek kezelésére jogosító, bővített sugárvédelmi tanfolyamot sikeresen elvégezte.

A nyertes ajánlattevő a felhívás III.1.3) M.2) pontja szerinti alkalmassági minimumkövetelmény igazolása körében az ajánlatában a bemutatott szakemberekről szóló nyilatkozat szerint az alábbi személyeket jelölte meg:

Alkalmassági minimumkövetelmény	Szakember	Bemutatott szakemberekről szóló nyilatkozat szerinti tartalom
M2.) Alkalmatlan az ajánlattevő, ha a becsatolt dokumentumok alapján nem állapítható meg, hogy a teljesítésbe bevonni kívánt személyzet tekintetében rendelkezik összesen min. 6 fő, magyarul anyanyelvi szinten beszélő, min. 3 éves (nem fegyveres) személy- és vagyonvédelmi tapasztalattal	M. Zs. I.	"Az ajánlati felhívás II/5. pontja szerint, tűzvédelmi szakvizsgával rendelkező szakember."
	Sz. Z.	"III.1.3) M2 pont szerinti beléptető és átvilágító rendszerek kezelése"
	B. L.	"III.1.3) M2 pont szerinti beléptető és átvilágító rendszerek kezelése"
	M. J.	"III.1.3) M2 pont szerinti beléptető és átvilágító rendszerek kezelése"

<p>rendelkező szakemberrel, melyek közül minimum 2 fő a beléptető és átvilágító rendszerek kezelésére jogosító, bővített sugárvédelmi tanfolyamot sikeresen elvégezte, és melyek közül minimum 4 fő a beléptető és átvilágító rendszerek kezelésére jogosító, alapfokú sugárvédelmi tanfolyamot sikeresen elvégezte, és amelyek közül minimum 1 fő tűzvédelmi szakvizsga bizonyítvánnyal rendelkezik. A sugárvédelmi tanfolyamot elvégző és a tűzvédelmi szakvizsgával rendelkező szakember között az átfedés megengedett.”</p>	K. Z.	"III.1.3) M2 pont szerinti beléptető és átvilágító rendszerek kezelése, valamint személy- és vagyonvédelmi tapasztalat"
	N. Z.	"III.1.3) M2 pont szerinti beléptető és átvilágító rendszerek kezelése, valamint személy- és vagyonvédelmi tapasztalat"
	V. Zs.	"III.1.3) M2 pont szerinti beléptető és átvilágító rendszerek kezelése, valamint személy- és vagyonvédelmi tapasztalat"
	T. P.	"III.1.3) M2 pont szerinti beléptető és átvilágító rendszerek kezelése, valamint személy- és vagyonvédelmi tapasztalat"
	N. A.	"Az ajánlati felhívás II/5. pontja szerint, tűzvédelmi szakvizsgával rendelkező szakember"

Az ajánlatkérő 2021. június 17. napján hiánypótlási felhívásban kérte a nyertes ajánlattevőt, hogy a bemutatott szakemberek vonatkozásában további dokumentumokat csatoljon. A nyertes ajánlattevő a közbeszerzési eljárás során a bemutatott személyek képzettségét az alábbiak szerint igazolta:

Szakember	Tűzvédelmi szakvizsga bizonyítvány	Alapfokú sugárvédelmi tanfolyam	Bővített sugárvédelmi tanfolyam
M. Zs. I.	x		
Sz. Z.		x	
B. L.		x	
M. J.		x	
K. Z.		x	
N. Z.		x	
V. Zs.		x	
T. P.		x	
N. A.	x		

A nyertes ajánlattevő 2023. július 28. napján nyújtott adatszolgáltatása körében azt nyilatkozta, hogy a teljesítésben ténylegesen részt vett személyek közül N. Z. és V. Zs. végezte el a beléptető és átvilágító rendszerek kezelésére jogosító, bővített sugárvédelmi tanfolyamot. A tanfolyamot szervező cég tájékoztatása szerint a kiállított oklevelek megfelelnek a hatályos kormányrendeletben előírtaknak.

N. Z. és V. Zs. szakemberek a rendelkezésre bocsátott bizonyítványaik alapján egyezően végezték el a Szombathelyen, 2018. október 25. napján megrendezett alapfokozatú sugárvédelmi tanfolyamot, és annak tananyagából sikeres vizsgát tettek. A dokumentum alapján N. Z. és V. Zs. szakember „a 487/2015. (XII. 30.) Korm. rendelet 18. §-ában előírt, és a 20. § (5) bekezdés valamint a 4. melléklet 2.1. pontja szerinti sugárvédelmi továbbképzési kötelezettségének eleget tett.[...] A képzettség alapján végezhető tevékenységi kör: fix

telepítésű biztonságtechnikai röntgenberendezések csomagátvilágítási célú üzemeltetése (működtetése)”

Azáltal, hogy az ajánlatkérő az alkalmassági minimumkövetelmények körében előírta, hogy alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik a beléptető és átvilágító rendszerek kezelésére jogosító, alapfokú valamint bővített sugárvédelmi tanfolyamot sikeresen elvégző szakemberekkel, szükségszerűen vizsgálnia kellett a bírálat során a képzettséget igazoló dokumentumok tekintetében a vonatkozó jogszabálynak való megfelelést. A hivatalbóli kezdeményező idézte az ionizáló sugárzás elleni védelemről és a kapcsolódó engedélyezési, jelentési és ellenőrzési rendszerről szóló 487/2015. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 487/2015. Korm. rendelet) a közbeszerzési eljárás megindításakor hatályos 18–20. §, valamint a 4. számú mellékletben foglalt rendelkezéseket. A bizonyítványok tartalmát összevetve a 487/2015. Korm. rendeletnek a közbeszerzés megindításakor hatályos szövegével, a hivatalbóli kezdeményező szerint a nyertes ajánlattevő által bemutatott valamennyi szakember feltehetően az alapfokozatú sugárvédelmi tanfolyamot végezte el sikeresen. A rendelkezésre álló dokumentumokból csupán az állapítható meg, hogy a nyertes ajánlattevő rendelkezett 6 fő minimum 3 év a közbeszerzés tárgya szerinti tapasztalattal rendelkező személlyel, akik a beléptető és átvilágító rendszerek kezelésére jogosító, alapfokú sugárvédelmi tanfolyamot sikeresen elvégezték, és amelyek közül 2 fő tűzvédelmi szakvizsga bizonyítvánnyal rendelkezik. Az ajánlatkérő 2023. augusztus 8. napján nyújtott adatszolgáltatása körében továbbá azt nyilatkozta, hogy a teljesítésben ténylegesen részt vett személyek közül 2 fő N. Z. és V. Zs. rendelkezik alapfokozatú sugárvédelmi továbbképző tanfolyammal, amely az ionizáló sugárzás elleni védelemről és a kapcsolódó engedélyezési, jelentési és ellenőrzési rendszerről szóló 2/2022. (IV.09.) OAH rendelet 19. § (1) bekezdése b) pontja alapján – figyelemmel a hivatkozott rendelet 19. § (2) bekezdés a) és c) pontjára is – elegendő a beléptető és átvilágosító rendszerek kezeléséhez.

Az ajánlatkérő által hivatkozott az ionizáló sugárzás elleni védelemről és a kapcsolódó engedélyezési, jelentési és ellenőrzési rendszerről szóló 2/2022. (IV.09.) OAH rendelet (a továbbiakban: 2/2022. OAH rendelet) 2022. május 1. napján lépett hatályba. A hivatkozott tevékenység végzésére a közbeszerzési eljárás megindításakor a 487/2015. Korm. rendelet hatálya vonatkozott. Hivatalbóli kezdeményező megjegyezte, hogy a 487/2015. Korm. rendelet és a 2/2022. OAH rendelet 19. § (1) és (2) bekezdése, valamint 4. melléklete egyezően tartalmazza a jelen kezdeményezés 30. pontjában idézett részeket. A Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek és e pont alapján kell megállapítani az ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelenségét, ha ajánlattevő vagy részvételre jelentkező „nem igazolta megfelelően” az alkalmassági követelményeknek való megfelelést. A hivatalbóli kezdeményező szerint, a fentiek alapján, miután az érvénytelenséget okozó hiba a hiánypótlás során sem került kiküszöbölésre, és a nyertes ajánlattevő feltehetően nem mutatott be 2 fő, a beléptető és átvilágító rendszerek kezelésére jogosító, bővített sugárvédelmi tanfolyamot sikeresen elvégző személyt, az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította a nyertes ajánlattevő ajánlatát érvényesnek, amivel sérült a Kbt. 69. § (2) bekezdése.

20. A hivatalbóli kezdeményezés második elemében foglaltak szerint az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő a szerződés módosítása által megsértették a Kbt. 141. § (6) bekezdését.

A jelen hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés tárgyát képező szerződés I. fejezet szerinti feladat elvégzésére, a szerződés IV. fejezet 4.1. pontja szerinti formában az ajánlatkérő három alkalommal intézett lehívást a nyertes ajánlattevő felé az alábbiak szerint:

Lehívás dátuma	Igényelt létszám	Szolgálati időtartam		Szolgálati hely	Szerződés szerinti feladat
		- tól	- ig		
2021. július 6.	1 fő	2021. július 6.	2021. december 31.	Körmendi Járásbíróság	Szerződés I. fejezet a) pont
	1 fő	2021. július 6.	2021. december 31.	Kőszegi Járásbíróság	Szerződés I. fejezet a) pont
	1 fő	2021. július 6.	2021. december 31.	Sárvári Járásbíróság	Szerződés I. fejezet a) pont
	1 fő	2021. július 6.	2021. december 31.	Szombathelyi Törvényszék és Szombathelyi Járásbíróság	Szerződés I. fejezet b) pont
2021. december 20.	1 fő	2022. január 1.	2022. december 31.	Körmendi Járásbíróság	Szerződés I. fejezet a) pont
	1 fő	2022. január 1.	2022. december 31.	Kőszegi Járásbíróság	Szerződés I. fejezet a) pont
	1 fő	2022. január 1.	2022. december 31.	Sárvári Járásbíróság	Szerződés I. fejezet a) pont
	1 fő	2022. január 1.	2022. december 31.	Szombathelyi Törvényszék és Szombathelyi Járásbíróság	Szerződés I. fejezet b) pont
2022. december 19.	1 fő	2023. január 1.	2023. december 31.	Körmendi Járásbíróság	Szerződés I. fejezet a) pont
	1 fő	2023. január 1.	2023. december 31.	Kőszegi Járásbíróság	Szerződés I. fejezet a) pont
	1 fő	2023. január 1.	2023. december 31.	Sárvári Járásbíróság	Szerződés I. fejezet a) pont
	1 fő	2023. január 1.	2023. december 31.	Szombathelyi Törvényszék és Szombathelyi Járásbíróság	Szerződés I. fejezet b) pont

A szerződés I. fejezet a) pontja szerinti feladat porta és teremőr szolgálat (nem fegyveres személy- és vagyonvédelmi feladatok) biztosítása munkanapokon, munkaidőben (7:30 – 16:00). A hívások alapján a hivatkozott feladatot a nyertes ajánlattevőnek a teljesítés teljes időtartama alatt a Körmendi, a Kőszegi és a Sárvári Járásbíróságokon - szolgálati helyeken - kellett ellátnia. A szerződés alapján a teljesítés naponta szolgálati helyenként 8,5 óra/fő.

A szerződés I. fejezet b) pontja szerinti feladat porta és teremőr szolgálat (nem fegyveres személy- és vagyonvédelmi feladatok) biztosítása munkaidőn kívül (munkanapokon 16:00 – 7:30) között, illetve hétfőn péntek du. 16:00 és hétfő reggel 7:30 között, illetve hétköznapra eső munkaszüneti napokon egész nap). A hívások alapján a hivatkozott feladatot a nyertes ajánlattevőnek a teljesítés teljes időtartama alatt a Szombathelyi Törvényszék és Szombathelyi Járásbíróságon - szolgálati helyen - kellett ellátnia. A Szerződés alapján a teljesítés munkanapokon 15,5 óra/fő, egyéb napokon 24 óra/fő.

A 2023. június 16. napján nyújtott ajánlatkérői és a 2023. június 15. napján nyújtott nyertes ajánlattevői adatszolgáltatás körében a felek rendelkezésre bocsátották a szerződés megkötésétől kezdődően 2023. májusi teljesítésig, valamint a 2023. július 21. napján nyújtott ajánlatkérői és a 2023. július 19. napján nyújtott nyertes ajánlattevői adatszolgáltatás körében a 2023. júniustól 2023. július 5. napjáig terjedő teljesítésigazolások, számlákat és a kifizetések igazolásait és a teljesített óraszámokat havi bontásban, szolgálati helyenként bemutatva, mely alapján a tényleges teljesítések az óraszámok tekintetében a szerződésben foglaltaktól eltértek.

A rendelkezésre álló dokumentumok alapján az ajánlatkérő az alábbiak szerint igazolta a nyertes ajánlattevő teljesítését:

TIG	Óraszám					Σ óra	Nettó egységár Ft/óra	Σ Nettó Ft
	Körmendi Járásbíróság	Kőszegi Járásbíróság	Sárvári Járásbíróság	Szombathelyi Törvényszék és Szombathelyi Járásbíróság				
2021. július	161,5	161,5	161,5	481,5	966	1920	1 854 720	
2021. augusztus	187	187	187	576	1137	1920	2 183 040	
2021. szeptember	187	187	187	544	1105	1920	2 121 600	
2021. október	178,5	178,5	178,5	576	1111,5	1920	2 134 080	
2021. november	178,5	178,5	178,5	576	1111,5	1920	2 134 080	
2021. december	195,5	195,5	195,5	554	1140,5	1920	2 189 760	
2022. január	180,5	178,5	178,5	576	1113,5	1920	2 137 920	
2022. február	170	170	170	512	1022	1920	1 962 240	
2022. március	178,5	178,5	178,5	595	1130,5	1920	2 170 560	
2022. április	161,5	161,5	161,5	600	1084,5	1920	2 082 240	
2022. május	187	187	187	568	1129	1920	2 167 680	
2022. június	178,5	178,5	178,5	576	1111,5	1920	2 134 080	
2022. július/1	25,5	25,5	25,5	85,5	162	1920	311 040	
2022. július/2	153	153	153	405,5	864,5	1991	1 721 220	
2022. augusztus	187	187	187	560	1121	1991	2 231 911	
2022. szeptember	187	187	187	552	1113	1991	2 215 983	
2022. október	176	176	176	589	1117	1991	2 223 947	
2022. november	178,5	178,5	178,5	576	1111,5	1991	2 212 997	
2022. december	178,5	178,5	178,5	576	1111,5	1991	2 212 997	
2023. január	178,5	178,5	178,5	576	1111,5	1991	2 212 997	
2023. február	187	187	187	568	1129	1991	2 247 839	
2023. március	170	170	170	512	1022	1991	2 034 802	
2023. április	187	187	187	641	1202	1991	2 393 182	
2023. május	170	170	170	608	1118	1991	2 225 938	
2023. június	195,5	195,5	195,5	619	1205,5	1991	2 400 151	
					26 551	összesen	51 917 002	

A szerződés I. fejezet a) és b) pontja valamint a lehívások alapján a teljesítésnek megközelítőleg a következőkben bemutatott nagyságrendek szerint kellett volna alakulnia:

		Munkanap db/hónap		Hétköznapra eső munkaszüneti nap db/hónap	Körmendi Járásbíróság	Kőszegi Járásbíróság	Sárvári Járásbíróság	Szombathelyi Törvényszék és Szombathelyi Járásbíróság			Σ óra	Nettó egységár Ft/óra	Σ Nettó Ft
		Munkaszüneti nap (hétvége) db/hónap			Szerződés I. fejezet a) pont szerinti teljesítés	Szerződés I. fejezet a) pont szerinti teljesítés	Szerződés I. fejezet a) pont szerinti teljesítés	Szerződés I. fejezet b) pont szerinti teljesítés					
					Hétköznapon munkaidőben 8,5 óra teljesítés	Hétköznapon munkaidőben 8,5 óra teljesítés	Hétköznapon munkaidőben 8,5 óra teljesítés	Hétköznapon munkaidőn kívül 1,5 óra teljesítés	Munkaszüneti napon (hétvége) 24 óra teljesítés	Hétköznapra eső munkaszüneti napon 24 óra teljesítés			
2021.	július	19	7	0	161,5	161,5	161,5	294,5	168	0	947	1920	1 818 240
2021.	augusztus	21	9	1	178,5	178,5	178,5	325,5	216	24	1101	1920	2 113 920
2021.	szeptember	22	8	0	187	187	187	341	192	0	1094	1920	2 100 480
2021.	október	21	10	0	178,5	178,5	178,5	325,5	240	0	1101	1920	2 113 920
2021.	november	21	8	1	178,5	178,5	178,5	325,5	192	24	1077	1920	2 067 840
2021.	december	23	7	1	195,5	195,5	195,5	356,5	168	24	1135	1920	2 179 200
2022.	január	21	10	0	178,5	178,5	178,5	325,5	240	0	1101	1920	2 113 920
2022.	február	20	8	0	170	170	170	310	192	0	1012	1920	1 943 040
2022.	március	21	8	2	178,5	178,5	178,5	325,5	192	48	1101	1920	2 113 920
2022.	április	19	9	2	161,5	161,5	161,5	294,5	216	48	1043	1920	2 002 560
2022.	május	22	9	0	187	187	187	341	216	0	1118	1920	2 146 560
2022.	június	21	8	1	178,5	178,5	178,5	325,5	192	24	1077	1920	2 067 840
2022.	július/1	3	2	0	25,5	25,5	25,5	46,5	48	0	171	1920	328 320
2022.	július/2	18	8	0	153	153	153	279	192	0	930	1991	1 851 630
2022.	augusztus	23	8	0	195,5	195,5	195,5	356,5	192	0	1135	1991	2 259 785
2022.	szeptember	22	8	0	187	187	187	341	192	0	1094	1991	2 178 154
2022.	október	20	10	0	170	170	170	310	240	0	1060	1991	2 110 460
2022.	november	21	8	1	178,5	178,5	178,5	325,5	192	24	1077	1991	2 144 307
2022.	december	21	9	1	178,5	178,5	178,5	325,5	216	24	1101	1991	2 192 091
2023.	január	22	9	0	187	187	187	341	216	0	1118	1991	2 225 938
2023.	február	20	8	0	170	170	170	310	192	0	1012	1991	2 014 892
2023.	március	22	8	1	187	187	187	341	192	24	1118	1991	2 225 938
2023.	április	18	10	2	153	153	153	279	240	48	1026	1991	2 042 766
2023.	május	21	8	2	178,5	178,5	178,5	325,5	192	48	1101	1991	2 192 091
2023.	június	22	8	0	187	187	187	341	192	0	1094	1991	2 178 154
											~25 944	összesen	50 725 966

Mindezek alapján 2021. július és 2023. június között a nyertes ajánlattevőnek a négy szolgálati helyen, a szerződés I. fejezet a) és b) pontja valamint a lehívások alapján összesen ~ 25.944 óra teljesítés helyett 26.551 óra teljesítés került az ajánlatkérő által leigazolásra.

Az ajánlatkérő az eltéréseket azzal indokolta, hogy a szerződés I. pontjában az egyes bírósági épületek szolgáltatási időtartam igénye a bíróság, illetve ugyanazon épületekben működő ügyészség munkarendjének figyelembevételével történt. Az a.) pontban meghatározott időtartam a Körmenyi, a Sárvári és a Kőszegi Járásbíróságok vonatkozásában a munkaidőt határozza meg. Ezekben az épületekben saját erős portaszolgálat nem működik, így az őrzés szolgáltatást kizárólag a szolgáltató látja el. A b.) pontban meghatározott időtartam a munkaidőn kívüli időtartamot rögzíti. A törvényszék főépületében részben saját erős portaszolgálat, részben a szolgáltató által biztosított őrszolgálat látja el a vagyoni védelmi feladatokat. A törvényszék munkarendje szerinti munkaidő naponta 7.30-15.30 óráig terjed, melyen túl a saját alkalmazottak csak előzetesen elrendelt túlóra alapján láthatnak el munkaidőn túli többletfeladatokat. A nyertes ajánlattevő alkalmazottja a szolgálat átvétele végett 15.30 órakor jelent meg munkanapokon. A szolgálat teljesítését követően másnap 7.30 órakor érkező saját portaszolgálat részére adja át az események ismertetése és az épület bejárását követően. A szerződésből történő lehívás hibásan, fentieket figyelmen kívül hagyva, kizárólag a szabályzat I. fejezete alapján került meghatározásra. A szerződés VII. fejezete 7.7. pontjában rögzítettek alapján a szolgáltatóval történt egyeztetés során megállapítást nyert, hogy a szolgálat átadás-átvétele és a bírósági speciális működése a lehívások elkészítésekor nem került figyelembevételre. A gyakorlati működés során számos előre nem látható esemény módosíthatja a szolgálati időt és az őrlétszámot. Az eltelt teljesítési időben többször előfordult, hogy a tárgyaló bíró az adott ügyben megerősített védelmet kért. Ez általában a munkaidőben, elvéve azon túl is történt. Ezt meghaladóan a vizsgált időpontban a portasteremőri saját alkalmazottjainak körében nagy volt a fluktuáció, amely szintén indokolta a többletszolgáltatás igénybevételét. Az elektronikus védelmi rendszer meghibásodása, a főkapu felújítás miatti elszállítása, az udvari rács nélküli ablak betörése mind olyan események, amelyek szintén indokolják adott esetben a többletszolgáltatás igényét. Ezen rendkívüli események hatására a szerződés IV. fejezete 4.3. pontja és a VII. fejezet 7.7. pontja alapján módosult a lehívott óraszám.

A közbeszerzési eljárás során 2021. május 6. napján kelt kiegészítő tájékoztatás kérés keretében kérték az ajánlatkérőt annak pontos meghatározására a felhívás II.1.4.) pontjában, a II.2.4.) pontjában, valamint a II.2.3.) pontjában foglaltakra tekintettel, hogy mely teljesítési helyeken, milyen létszámban és időszakban kéri a szolgáltatás nyújtását. Az ajánlatkérő a 2021. május 10. napján kelt, a kiegészítő tájékoztatás kérésre adott válaszában megerősítette a felhívásban foglaltakat.

„Rendszeres jelleggel: Szombathelyi Törvényszék, 9700 Szombathely, Szily János u. 7: munkanapokon 16.00 – 7.30 között, illetve hétvégén péntek du. 16.00 és hétfő reggel 7.30 között, illetve hétköznapra eső munkaszüneti napokon egész nap.

Kőszegi Járásbíróság, 9730 Kőszeg, Kossuth Lajos u. 4.: munkanapokon, munkaidőben 7.30-16.00

Sárvári Járásbíróság, 9600 Sárvár, Várkerület 25.: munkanapokon, munkaidőben 7.30-16.00

Körmenyi Járásbíróság, 9900 Körmeny, Szabadság tér 4.: munkanapokon, munkaidőben 7.30-16.00

Eseti jelleggel: A felhívásban megadott maximum +100% mértékű igénybevétel eseti igény szerint.”

A hivatalbóli kezdeményező szerint feltételezhető, hogy a teljesítésigazolások a nyertes ajánlattevő állította ki, melyeket az ajánlatkérő feltételezhetően hónapról-hónapra jóváhagyott. Erre utal az ajánlatkérő 2023. július 21. napján nyújtott adatszolgáltatása körében tett nyilatkozata, mely szerint a „Szolgáltató a számlát az utolsó munkanapon állítja ki az

elektronikus rendszerében, majd postai úton megküldi a Megrendelő részére. A Teljesítés igazolást a következő napon állította ki, az őrszolgálat által juttatta el részünkre.”

A hivatalbóli kezdeményező utalt arra, hogy az ajánlatkérő által havi bontásban, teljesítési helyenként közölt, igazolt óraszámok tekintetében számos esetben feltételezhetően nem a szerződésnek megfelelő értékek szerepelnek, annak ellenére, hogy a kimutatások a teljesítésigazolások tartalmával egyeznek. A teljesség igénye nélkül például:

- 2021. július hónapban, minden hétköznapi napon 16,5 óra teljesítés került leigazolásra a Szombathelyi Törvényszék szolgálati helyen,
- 2021. augusztus 20. napján a három járásbíróság tekintetében munkanapra vonatkozó teljesítés került leigazolásra 8,5 óra/szolgálati hely mértékben,
- 2021. augusztus hónaptól hétköznapi napokon döntő többségben 16,0 óra teljesítés került leigazolásra a Szombathelyi Törvényszék szolgálati helyen,
- 2022. július hónapban hétköznapi napon 10,5 óra, 11,5 óra, 12,0 óra teljesítés került leigazolásra a Szombathelyi Törvényszék szolgálati helyen,
- esetenként hétvégi, munkaszüneti vagy ünnepnapokon 36,0 óra, 43,0 óra, 44,0 óra, 48,0 óra teljesítések kerültek elfogadásra a Szombathelyi Törvényszék szolgálati helyen,
- 2023. április 7. és 10. napja nagypéntek és húsvéthétfő tekintetében a három járásbíróság vonatkozásában munkanapra vonatkozó teljesítés került leigazolásra 8,5 óra/szolgálati hely mértékben, a Szombathelyi Törvényszék szolgálati helyen mindkét napon 40,0 óra mértékben,
- 2023. május 1. napján a Munka Ünnepe, valamint május 29. napján Pünkösdi hétfőn a három járásbíróság vonatkozásában munkanapra vonatkozó teljesítés került leigazolásra 8,5 óra/szolgálati hely mértékben, a Szombathelyi Törvényszék szolgálati helyen 39,0 és 38,0 óra mértékben.

A felek nem bocsátottak rendelkezésre dokumentumokat a szerződés IV. fejezet 4.3. pont szerinti rendkívüli szolgáltatási időtartam módosítások, valamint a szerződés VII. fejezet 7.7. pont szerinti átmeneti módosítások igazolása tekintetében.

A hivatalbóli kezdeményező a Kbt. 141. § (6) bekezdésének szerződő felek általi megsértését annak ellenére is megállapíthatónak látta, hogy a szerződés módosítására írásban nem került sor. A szerződő felek egyező akarta tetten érhető a megváltozott feltételek melletti folyamatos és megszakítások nélküli teljesítésen, valamint a valós teljesítésnek feltételezhetően megfelelő elszámoláson. Az ajánlatkérő a felhívásban és a dokumentációban határozza meg mindazon követelményeket, feltételeket, amelyek teljesítése szükséges a részvételi jelentkezés, az ajánlat érvényes benyújtásához, az alkalmassági követelmények teljesítéséhez, a nyertes személyének kiválasztásához, az eljárás eredményeként megkötendő szerződéshez és annak teljesítéséhez.

A hivatalbóli kezdeményező szerint a megkötendő szerződés lényeges feltételét képezi a szolgáltatás tárgya és a teljesítés megkövetelt mértéke, azaz szükségszerűen lényeges elemek. A Kbt. 141. § (6) bekezdése nem taxatíve sorolja fel a lényeges szerződésmódosítás eseteit, a jogszabályhely megsértésének megállapításához a hivatalbóli kezdeményező szerint nem feltétlenül szükséges a Kbt. 141. § (6) bekezdés a), b) és c) pontjában foglalt feltételek valamelyikének megvalósítása, a konkrét tényállás összes körülménye eredményezheti a Kbt.

141. § (6) bekezdés megsértését, az a), b) és c) pontokban felsorolt feltételek megvalósulásának külön megállapítása nélkül. Az ajánlatkérő a felhívásban és a szerződésben következetesen meghatározta a szolgáltatásra vonatkozó elvárásait, az egyes teljesítési helyeken kikötött létszámot, a teljesítés óraszámait. Ezen feltételeket az ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatás nyújtása során is megerősítette. A felek már a teljesítés első napján eltértek a szerződésben rögzítettektől a teljesítés szolgálati helyenkénti óraszámait vonatkozásában, amely megközelítőleg 600 óra többleteljesítést generált, ami szükségszerűen az ajánlatkérő oldalán nagyságrendileg 1.200.000 Ft többletköltséggé jelentkezett. Az ajánlatkérő 2023. augusztus 7. napján nyújtott adatszolgáltatása körében tett nyilatkozata, mely szerint az általa korábbi adatszolgáltatással rendelkezésre bocsátott szerződésből történő lehívás hibásan, fentieket figyelmen kívül hagyva, kizárólag a szabályzat I. fejezete alapján került meghatározásra, valamint, hogy a gyakorlati működés során számos előre nem látható esemény módosíthatja a szolgálati időt és az őrlétszámot, továbbá, hogy rendkívüli események hatására a szerződés IV. fejezete 4.3. pontja és a VII. fejezet 7.7. pontja alapján módosult a lehívott óraszám nem bírhat relevanciával, tekintettel arra, hogy a szerződés VII. fejezet 7.7. pontja, az őrlétszám tényleges igényének meghatározása körében, csupán egyes hónapok tekintetében, átmeneti jelleggel történő módosíthatóságára ad szerződés szerű lehetőséget, míg a szerződés IV. fejezete 4.3. pontja szerint rendkívüli, előre nem látható esetekben biztosít módot az ajánlatkérőnek, a nyertes ajánlattevővel történő előzetes egyeztetést követően a lehívásba foglalt szolgáltatási tartalom módosítására. A hivatalbóli kezdeményező szerint a teljesítés mértéke szerződés szerinti közzétételének megváltoztatásával a szerződő felek az eredeti szerződéses feltételektől lényegesen eltérő érdemi feltételeket határoztak meg, ezáltal a módosítás lényeges, mely módosítás a Kbt. 141. § (6) bekezdésébe ütközik.

21. A harmadik kezdeményezési elemében foglaltak alapján a hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését.

A nyertes ajánlattevő - a 2023. június 16. napján benyújtott ajánlatkérői és a 2023. június 15. napján benyújtott nyertes ajánlattevői adatszolgáltatás alapján - a felelősségbiztosítás tekintetében szerződéses kötelezettségének az K&H Biztosító Zrt. által kiállított, 20017996 kötvényszámú felelősségbiztosítási kötvénnyel kívánt eleget tenni. A felelősségbiztosítási kötvény szerint a szerződés kezdete 2017. július 4. napja, a felelősségbiztosítási kötvény az éves és a káreseményenkénti limiteket nem tartalmazza. Az ajánlatkérő 2023. július 21. napján valamint a nyertes ajánlattevő 2023. július 19. napján nyújtott adatszolgáltatása körében bocsátotta rendelkezésre a felelősségbiztosítási szerződés kötvényrészletezőjét, amely alapján az őrző-védő tevékenység felelősségbiztosítása a 108. számú ÁFF záradék szerint, 15.000.000,-Ft eseményenként és 15.000.000,-Ft időszakonként limit összegekkel rendelkezik. A biztosító kárkifizetési kötelezettségének maximális értékeit a biztosítási szerződés (kötvény) tartalmazza, azonban a hivatalbóli kezdeményező szerint valószínűsíthető, hogy a kárkifizetési limit évenkénti összege már a szerződéskötés időpontjában sem nyújthatott fedezetet a szerződésben előírt mértékben a nyertes ajánlattevő tevékenységére. A jelen hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés tárgya szerinti szerződés tekintetében az ajánlatkérőnek mindenképpen ellenőriznie kellett volna, hogy a felelősségbiztosítási kötvény megfelel-e a felhívásban és a szerződésben előírt kondícióknak, figyelemmel arra, hogy a szerződés VIII. fejezete szerint ajánlatkérői elvárás volt, hogy a nyertes ajánlattevő felelősséggel tartozzon „a Szerződésben vállalt munkákért, a munka megkezdésétől annak végső napjáig.” Ennek megfelelően a szerződés szerint „a Szolgáltató köteles biztosítani a Megrendelőt minden olyan, a szerződésből, annak teljesítéséből fakadó veszteséggel és követeléssel szemben, amely harmadik személynek okozott személyi

sérülések és dologi károk, valamint az ezekre visszavezethető vagyoni károk következtében jelentkeznek. Az előzőekben felsorolt kockázatok érdekében” kellett a nyertes ajánlattevőnek a korábbiakban részletezett felelősségbiztosítási kötvényt a szerződéskötés időpontjára bemutatni.

Tekintettel arra, hogy a kötvényből nem volt egyértelműen megállapítható a feltételnek való megfelelés, és a felek a kötvényrészletezőt csupán a második adatszolgáltatásuk körében csatolták, az erre vonatkozó felhívásra, feltételezhető, hogy a nyertes ajánlattevő azt az ajánlatkérő részére az ellenőrzésre tekintettel adta át, és nem a szerződéskötés időpontjában szolgáltatva. A hivatalbóli kezdeményező szerint az ajánlatkérő a felelősségbiztosítás tekintetében nem tett eleget a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzési és intézkedési kötelezettségének. A felhívás és a szerződés egyértelmű rendelkezéseket tartalmazott a felelősségbiztosítás megfelelősége tekintetében, azonban a hivatalbóli kezdeményező szerint a nyertes ajánlattevő a szerződés szerinti felelősségbiztosítási kötvénnyel a szerződéskötéstől kezdődően a mai napig feltételezhetően nem rendelkezik.

A fentiek alapján a hivatalbóli kezdeményező szerint az ajánlatkérő a szerződéskötés időpontjában valószínűsíthetően nem ellenőrizte a felelősségbiztosítási kötvény tartalmát, amennyiben azonban ellenőrizte, nem észlelte az évenkénti kártérítési limit összegének az elvárttól való elmaradását, és elmulasztotta felhívni a nyertes ajánlattevőt a biztosítási szerződés évenkénti kártérítési limit összegének megemelésére. Ezzel pedig az ajánlatkérő azt kockáztatja, hogy egy esetlegesen a szerződésből, annak teljesítéséből fakadó veszteséggel és követeléssel szemben, amely harmadik személynek okozott személyi sérülések és dologi károk, valamint az ezekre visszavezethető vagyoni károk következtében jelentkezhettek, és az ajánlatkérőnek az ezekből fakadó igénye nem érvényesíthető, akkor az nem áll összhangban a közpénzek felhasználása során irányadó hatékony és felelős gazdálkodás elvével.

Az ajánlatkérő észrevétele

22. Az ajánlatkérő álláspontja szerint nem sértette meg sem a Kbt. 69.§ (2) bekezdésében foglaltakat, sem a Kbt. 141.§ (6) bekezdése előírásait és a Kbt. 142.§ (1) bekezdését sem, ezért kérte a jogsértés hiányának megállapítását. A hivatalbóli kezdeményezést megelőzően a Közbeszerzési Hatóság felhívására becsatolt iratokban foglaltakat, valamint az adatközlés körében tett észrevételeit fenntartotta.

23. Az első kezdeményezési elem körében előadta, hogy az alkalmassági feltételeket egyértelműen határozta meg. A nyertes ajánlattevő a közbeszerzési eljárás során többször is nyilatkozott, hogy megfelel a feltételeknek. A szakmai végzettséget igazoló dokumentumok ellenőrzése során az elvárásokkal egybecsengő, négy alapfokú és két speciális, továbbképzést igazoló bizonyítvány került benyújtásra. Felhívta a figyelmet arra az eljárás szempontjából szerinte meghatározó körülményre, hogy a továbbképzés fogalma az általános használat során egyértelműen úgy írható le, hogy valamely ismereteknek és készségeknek a bővítésére szolgáló eljárás, mely valamely speciális feladat ellátásához szükséges. Mindeközben az ionizáló sugárzás elleni védelemről és a kapcsolódó engedélyezési, jelentési és ellenőrzési rendszerről szóló jogszabály ettől eltérő megközelítést alkalmaz. A hivatalbóli kezdeményező rendkívül alapos vizsgálatával rámutatott, hogy ezen képzettségek valójában nem feleltethetők meg az ajánlatkérő elvárásainak, azaz a „továbbképzett” személy valójában nem „bővített” képésben részesült, de ezen körülmény nem róható fel az ajánlatkérőnek.

A hivatalbóli kezdeményező azon állításával szemben, hogy az ajánlatkérőnek szükségszerűen vizsgálnia kellett a bírálókat során a képzettséget igazoló dokumentumok tekintetében a vonatkozó jogszabálynak való megfelelést, az ajánlatkérő előadta, hogy nem írt elő közvetlen jogszabályi megfelelést, továbbá nem tekintett el hatósági előírásokról sem. Nem vitatta az ajánlatkérő ellenőrzési kötelezettség fennállását, azonban a hivatalbóli kezdeményező „szükségszerűen” kifejezésével nem értett egyet, hiszen mindössze arról van szó, hogy az ajánlatkérő az egyes körülmények logikai láncba fűzésével és az azokból levonható okszerű következtetések alapján nem terjesztette ki a vizsgálatát a nukleáris jogszabályok részletes elemzésére. Az ajánlatkérő álláspontja szerint nem lehet „szükségszerűen” elvárható, hogy abban az esetben, ha minden körülmény – kifejezetten ide értette az ajánlattevői többszörös nyilatkozatok meglétét - egyértelműen arra utal, hogy az előírt végzettségek rendben vannak, akkor ilyen kiterjesztett vizsgálatot el kellene végezni. A nyilatkozat kapcsán kitért annak egyéb jogszabályi hátterére is. Idézte a Kbt. 2. § (8) bekezdését, mely szerint a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződésekre az e törvényben foglalt eltérésekkel a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) rendelkezéseit kell alkalmazni. A Ptk. szerint 6:8. § szerint a jognyilatkozatot vita esetén úgy kell értelmezni, ahogyan azt a címzettnek a nyilatkozó feltehető akaratára és az eset körülményeire tekintettel a szavak általánosan elfogadott jelentése szerint értenie kellett. A nem címzett jognyilatkozatot vita esetén úgy kell értelmezni, ahogyan azt a nyilatkozó feltehető akaratára és az eset körülményeire tekintettel a szavak általánosan elfogadott jelentése szerint érteni kell. Ebből kifolyólag a nyertes ajánlattevő magatartásával tévedésbe ejthette az ajánlatkérőt, mely cselekmény elsősorban számára felróható. Így álláspontja szerint a Kbt. 69. § (2) bekezdésének ajánlatkérő általi feltételezett megsértése helyett a Kbt. 2. § (3) bekezdésének nyertes ajánlattevő általi megsértése merülhetne fel.

24. A második kezdeményezési elem körében az ajánlatkérő kiemelte, hogy a Kbt. 141. § (6) bekezdése az ajánlatkérő és nyertes ajánlattevő által együttesen elkövetett szabálytalanságot tételez fel. A közbeszerzési eljárás során létrejött szerződés IV. fejezet 4.3. pontja szerinti rendkívüli szolgáltatási időtartam módosítások, valamint a VII. fejezet 7.7. pont szerinti átmeneti módosítások tekintetében minden kétséget kizáróan, egyúttal minden ajánlattevő számára, előre megismerhető módon rögzítette az eltérés lehetőségét.

E tekintetben nem vitatható körülmény az alkalmazott arányosság elve, mivel a szolgáltatások időszakonkénti pénzügyi elszámolása kizárólag a munkavégzéssel eltöltött idő kimutatásán és az ajánlati – és a jogszabályváltáshoz igazodó és szükségszerűen egy alkalommal a Kbt. szerint módosított - egységáron alapul a szorzásos matematikai módszer szerint. Korábbi beadványokban bemutatta, hogy a szerződés teljesítése során ezen körülmények az őrzött objektumok sajátosságai miatt előálltak, így ennek megfelelően alkalmazták a szerződő felek. A közbeszerzési eljárás dokumentumai, közte a kérdésben leginkább meghatározó szerződéstervezet minden ajánlattevő számára előre és azonos módon megismerhetővé és nyilvánvalóvá tette, ha bizonyos körülmények bekövetkeznek, akkor milyen módon kell eljárni és elszámolni. Az ajánlatkérő szerint semmiféle érdeksérelmet nem okozhat egy idő és óradíj alapú elszámolás ilyen jellegű, szabályozott eltérése akkor, ha az a szerződés szerint történik, különösen esetükben, amikor a göngyöltített elszámolt összegek valós és a hivatalbóli kezdeményező által feltételezett összegei közti eltérés 2% alatti, így nincs olyan lényeges körülmény, amely a szabályszerűen lefolytatott közbeszerzési eljárás alapján a közbeszerzési szerződés módosítását igényelte volna. Az eljárás alapvető célja volt az általános rend meghatározása és egyúttal az eltérés lehetőségének egyértelmű rögzítése. Ennek nyomán meggyőződésünk, hogy e tekintetben nem beszélhetünk szerződésmódosításról, még alakosság

nélkül feltételezett elméleti esetben sem. Lényeges körülmény, hogy az ajánlatkérő minden esetben a keretszerződésben meghatározott pénzügyi keretek betartásával járt el, így a védendő jogi intézmény mellett nincs költségvetési sérelem sem.

Megjegyezte, abban az esetben, hogy ha az elvárható életszerűség biztosítása ellenére az ajánlatkérő nem építette volna be az említett, kivételi körre vonatkozó pontokat a szerződésébe, úgy abban az esetben sem a Kbt. 141. § (6) bekezdés volna a megfelelő jogalap, hanem inkább a 141. § (2) bekezdése, tekintettel arra, hogy ez a körülmény alapvetően mindössze az ellenérték változásával függött össze.

25. A harmadik kezdeményezési elem körében az ajánlatkérő álláspontja szerint a Kbt. 142. § (1) bekezdésének ajánlatkérő általi feltételezett megsértése sem állapítható meg.

A nyertes ajánlattevő az eljárás során nyilatkozott arról, hogy nyertessége esetén a szerződéskötés időpontjáig rendelkezni fog a felhívásban meghatározott mértékű felelősségbiztosítással. Ezen nyilatkozat birtokában és ismeretében az ajánlatkérő megalapozott, jogilag egyértelmű helyzetben készült a szerződés aláírására.

A szerződéskötést megelőzően a nyertes ajánlattevő a biztosítási kötvényt átadta az ajánlatkérő számára, mely a következő lényegi elemeket tartalmazta:

- A kockázatviselés kezdete: 2021.07.01 -
- Tevékenység: őrző-védő, távriasztó üzemeltető
- Alapbiztosítás: Általános felelősség
- Káreseményenkénti limit (Ft) Időszakonkénti limit (Ft): 50.000.000 50.000.000
- Őrző-védő tevékenység felelősségbiztosítása (108. számú ÁFF záradék); Limit eseményenként: 15.000.000 időszakonként: 15.000.000

A kötvény ellenőrzése során a megjelölt tevékenységgel kapcsolatos (őrző-védő, távriasztó üzemeltető) alapbiztosítás összege került figyelembevételre, mely összegek jelentősen meghaladták ajánlatkérő elvárásait. A körülmények ilyen együttállása (nyilatkozat megléte, friss kötvény, őrző-védő alaptevékenység, általános felelősség, ötvenmillió forintos limitek) vezethetett ahhoz, hogy a záradékban foglaltak elkerülték ajánlatkérő figyelmét. Az ajánlatkérő a szükséges vizsgálatokat, ellenőrzéseket, dokumentálásokat elvégezte, azonban a felelősségbiztosítási kötvény ellenőrzése tekintetében feltehetően nem a kizárólag erre vonatkozó összegsorokat vette figyelembe. Hivatkozott arra, hogy két éve hibátlan, kötbérmentes a teljesítés és a kötvény hiányossága sem eredményezte volna a szerződéskötés elmaradását, mindössze közbenső adminisztrációs, elsősorban biztosító pénzügyi intézménynél való ügyintézés vált volna szükségessé a szerződés aláírásáig. A tényszerű állapot ellenére a biztosítási helytállási kötelezettség esetenkénti összege magasabb az ajánlatkérő által elvártnál, így mindössze abban - az egyébként rendkívül csekély valószínűségű esetben - jelenthetett volna a kötelező felelősségbiztosító általi helytállás körében tényleges problémát, amennyiben egy éven belül több biztosítási káresemény is bekövetkezik és ezek összegzett biztosítási értéke meghaladja a tizenötmillió forintot. Lényeges körülmény, hogy egy ilyen esetben sem egyértelmű az ajánlatkérői igény érvényesíthetőségének lehetetlenülése, figyelemmel a nyertes ajánlattevő biztosításon kívüli kártérítési kötelezettségére, a céginformációs adatbázisokból megállapítható eredményes gazdálkodására és a saját tőkéjére is. Nem sérült a közpénzek felhasználása során irányadó hatékony és felelős gazdálkodás elve, figyelemmel arra, hogy a pénzügyi keretek nem kerültek túllépésre, az elszámolás rendje megfelelt az Állami Számvevőszék szigorú előírásainak és saját szabályzatainak is.

26. Az ajánlatkérő kérte a Döntőbizottságot, hogy a tényszerű, ám egyéb sérelmet nem okozó körülmény kapcsán az elmarasztaló döntést mellőzze figyelemmel arra is, hogy a szerződő felek haladéktalanul megkezdték a reparációt. A Kbt. 2. § (1), (2) bekezdésében foglaltak érvényesülését, a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát, az esélyegyenlőséget és az egyenlő bánásmódot az ajánlatkérő a megindított közbeszerzési eljárás és annak előkészítése során folyamatosan szem előtt tartotta.

A kérelmezett észrevétele

27. A kérelmezett 2023. augusztus 25. napján észrevételt terjesztett elő, amely azonban nem a Kbt. 145. § (7) bekezdésében foglalt képviselő által, hanem a kérelmezett gazdasági társaság ügyvezetője által jegyezve került benyújtásra. A Döntőbizottság felhívására az ismételten, immár jogi képviselővel benyújtott, a kezdeményezés első elemében foglaltakra tett észrevétele szerint a két főt 2023. szeptember 7-én a bővített sugárvédelmi oktatásra beiskolázták, és ennek alátámasztásaként csatolta a befogadott jelentkezési lapot. A kezdeményezés harmadik elemében rögzített vélelmezett jogsértés tekintetében előadta, hogy a szakmai felelősségbiztosítás és a limit összege is elengedhetetlen feltétele az ISO minősítés megszerzésének, valamint a vagyonvédelmi szerelői rendőrhatalósági engedély kiadásának, amellyel a kérelmezett rendelkezik és ebből következően nyilvánvalóan rendelkezik a szükséges felelősségbiztosítással.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

28. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2021. április 30. napján indította meg a közbeszerzési eljárását, ezért a Kbt. ezen időpontban hatályos rendelkezései alapján vizsgálta a kezdeményezést.

29. A Döntőbizottságnak a kezdeményezés első eleme körében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő eljárása során megfelelően ellenőrizte-e a benyújtott ajánlatokat az alkalmassági követelménynek való megfelelés körében és ennek eredményeként jogszerűen állapította-e meg a nyertes ajánlat érvényességét.

A Kbt. 69. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálókat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelését ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálói cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést;

A Kbt. fenti rendelkezései alapján az ajánlatkérő köteles a benyújtott ajánlatokat megvizsgálni és ellenőrizni az ajánlatok megfelelőségét. Ebben a körben köteles az alkalmassági követelmények teljesítését ellenőrizni, az igazolások, jelen esetben a csatolt bizonyítványokban foglalt végzettség, képesítés meglétét megvizsgálni. A Döntőbizottság a

rendelkezésre álló iratokból és az EKR adatai alapján megállapította, hogy a nyertes ajánlattevő az ajánlatban és a hiánypótlásban sem igazolta azon ajánlatkérői előírásnak való megfelelését, mely szerint a 6 fő minimum 3 év a közbeszerzés tárgya szerinti tapasztalattal rendelkező személy közül ki az a 2 fő, akik a beléptető és átvilágító rendszerek kezelésére jogosító, bővített sugárvédelmi tanfolyamot sikeresen elvégezték. Az okiratok alapján az volt megállapítható, hogy nem voltak olyan személyek, akik a bővített sugárvédelmi tanfolyamot elvégezték. Ily módon megállapítható volt, hogy a nyertes ajánlattevő a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján nem felelt meg a szerződés teljesítéséhez szükséges, a felhívás III.1.3) M.2) pontja szerinti alkalmassági követelménynek, tekintettel arra is, hogy ezen feltételt az ajánlatkérő a felhívásban kifejezetten és egyértelműen rögzítette. Az ajánlatkérő mulasztását nem menti, hogy arra hivatkozott, nem volt tudomása arról, miszerint a bizonyítványban foglalt minősítés a jogszabály értelmezése alapján nem felel meg az általa előírt alkalmassági követelménynek. Az ajánlatkérő mulasztását nem menti továbbá azon – a jogorvoslati eljárás során tett - kérelmezetti nyilatkozat sem, hogy 2023. szeptember 7-én a bővített sugárvédelmi oktatásra két alkalmazottjukat beiskolázták, mert az alkalmassági követelményeknek az ajánlattétel során kell megfelelnie az ajánlattevőnek. Az ajánlatkérő kötve van a saját előírásaihoz, a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumok foglaltakhoz akkor is, ha esetlegesen az adott, előírt alkalmassági követelmény ténylegesen nem volt szükséges az adott szolgálati helyen történő alkalmazáshoz, és elegendő lett volna az alapfokú sugárvédelmi tanfolyam elvégzése.

Mindezek alapján a Döntőbizottság a kezdeményezés első elemében foglaltak alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (2) bekezdésében foglalt kötelezettségét, és jogsértően nyilvánította a nyertes ajánlattevő ajánlatát érvényesnek, a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján az ajánlat érvénytelenségét kellett volna megállapítania, mert az ajánlattevő nem felelt meg az előírt, a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek.

30. A hivatalbóli kezdeményezés második elemében foglaltak szerint az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő megsértették a Kbt. 141. § (6) bekezdésében foglaltakat, mert a tényleges teljesítések az óraszámok tekintetében a szerződésben foglaltaktól eltértek, amely a hivatalbóli kezdeményező szerint lényeges szerződésmódosításnak tekintendő.

A Kbt. 141. § (2) bekezdése szerint a szerződés – a (4) vagy (6) bekezdésben foglalt feltételek vizsgálata nélkül – új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosítható, ha a módosítás eredményeként az ellenérték növekedése – vagy több módosítás esetén azok nettó összértéke – nem éri el az alábbi értékek egyikét sem

- a) az uniós értékhatárt elérő értékű eredeti szerződés esetén az uniós értékhatárt;
- b) szolgáltatás, árubeszerzés és építési vagy szolgáltatási koncesszió esetén az eredeti szerződés értékének 10%-át, építési beruházás esetén az eredeti szerződéses érték 15%-át; valamint a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét és illeszkedik az eredeti szerződés jellegéhez.

A Kbt. 141. § (6) bekezdése alapján a (2) és (4) bekezdésben szabályozott eseteken kívül, a szerződés új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül akkor módosítható, ha a módosítás nem lényeges. A szerződés módosítása lényeges, ha az eredeti szerződéses feltételektől lényegesen eltérő érdemi feltételeket határoz meg. A módosítást mindig lényegesnek kell tekinteni, ha

- a) olyan feltételeket határoz meg, amelyek ha szerepeltek volna a szerződéskötést megelőző közbeszerzési eljárásban, az eredetileg részt vett ajánlattevőkön (részvételre jelentkezőkön) kívül más ajánlattevők (részvételre jelentkezők) részvételét vagy a nyertes ajánlat helyett másik ajánlat nyertességét lehetővé tették volna;

b) a módosítás a szerződés gazdasági egyensúlyát a nyertes ajánlattevő javára változtatja meg; vagy

c) a módosítás a szerződés tárgyát az eredeti szerződésben foglalt ajánlattevői kötelezettséghez képest jelentős új elemre terjeszti ki.

A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a teljesítési helyek óraszámában történt módosítások olyan lényeges szerződésmódosításnak tekintendők, amely a Kbt. 141. § (6) bekezdésében foglaltakat valósítja meg, függetlenül az a),b), illetve c) pontban meghatározott körülményektől. A Döntőbizottság ugyanakkor a lényegesnek tekintett, és ezáltal tiltott szerződésmódosítás minősítésekor vizsgálta, hogy adott esetben milyen körülmények indokolták a szolgáltatási időtartamok esetenkénti módosítását. Ekörben figyelembe vette, hogy a szerződéstervezet IV. fejezet 4.3. pontja, valamint a VII. fejezet 7.7. pontja rögzítette a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítés lehetőségét átmeneti jelleggel és előre nem látható esetekben. Továbbá a közbeszerzési eljárás során kiadott kiegészítő tájékoztatás során is azt rögzítette az ajánlatkérő, hogy eseti jelleggel a felhívásban megadott maximum+100% mértékű igénybevitel eseti igény szerint megengedett. A Döntőbizottság elfogadta az ajánlatkérő azon hivatkozását, hogy eseti jelleggel előfordulhatnak többletigények az adott bíróságokon, tárgyalásokhoz és egyedi bírói igényekhez igazodva, melyek indokolhatják a szolgáltatási időtartamok meghosszabbítását. A Kbt. 141. § (6) bekezdése szerint akkor tiltott a szerződésmódosítás, ha a módosítás lényeges. A Döntőbizottság megvizsgálta a módosítással érintett feltételeket és megállapította, hogy a szolgáltatási időtartamok jelentős módosítása, és ebből következően a szolgáltatási díj jelentős emelkedése nem következett be. Jelen esetben a vállalkozási díjon felül a vállalkozó részére megfizetett, a szerződésben rögzített ellenszolgáltatás összegének 2,5 %-át meg nem haladó összegű kifizetés, ha a szerződésben előre rögzített szerződésmódosítási feltételnek megfelelt, és nem ütközik a Kbt. 141. § (2) bekezdés a) és b) pontjába, jogszerű szerződésmódosításnak tekinthető. A közbeszerzési szerződés általános jellegét a módosítás nem változtatta meg, és illeszkedett az eredeti szerződés jellegéhez, valamint nem haladta meg a módosítás ellenértéke az eredeti szerződés értékének 10%-át, és az uniós értékhatárt. Jelen esetben a módosítás akkor lenne jogellenes, ha a Kbt. 141. § (6) bekezdésében foglalt bármelyik feltétel teljesülése megállapítható lenne, azonban az előre megismerhető módon rögzített feltételek és azok bekövetkezése megfelelt a Kbt. fenti rendelkezéseinek, nem volt megállapítható, hogy az eredeti feltételektől lényegesen eltérő érdemi feltételeket határoz meg. A szolgáltatási időtartamok ilyen mértékű és tartalmú változása más ajánlat nyertességét nem tette volna lehetővé, a szerződés gazdasági egyensúlyát nem változtatta meg a nyertes ajánlattevő javára, és a szerződés tárgyát sem terjesztette ki az eredeti szerződésben foglalt ajánlattevői kötelezettséghez képest új elemre.

A Döntőbizottság figyelembe vette továbbá, hogy az ajánlatkérő a szerződést írásban 2022. július 6-án módosította a vagyoni védelmi rezsióradíj tekintetében a 374/2021. (VI.30.) Kormányrendelet 2. § (1) bekezdésére figyelemmel, és ezen módosításról hirdetményt tett közzé. Ennek következtében a szolgálati időtartam növekedésével – megközelítőleg 25.944 óra teljesítés helyett 26.551 óra - és a 2022. július 6-tól irányadó megemelt óradíj figyelembevételével mindösszesen 2021. júliustól 2023. júniusáig 600 óra plusz teljesítés, így 1.200.000.-Ft vállalkozási díj került kifizetésre, amely az eddig kifizetett 50.725.966.- Ft-hoz képest az eredeti szerződéses feltételektől nem jelent lényegesen eltérő érdemi feltételt.

Fentiek figyelembevételével a Döntőbizottság az adott tényállás összes fentebb részletezett körülményeinek egybevetése alapján a második kezdeményezési elem tekintetében a jogsértés hiányát állapította meg.

31. A kezdeményezés harmadik elemében foglaltak szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését, mert a szerződéskötés időpontjában nem ellenőrizte a nyertes ajánlattevő által rendelkezésre bocsátott felelősségbiztosítási kötvény tartalmát, és nem észlelte az évenkénti kártérítési limit összegének az elvárttól való elmaradását.

A Kbt. 142. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles dokumentálni a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat, ennek keretében köteles ellenőrizni és dokumentálni azon szerződéses kötelezettségek teljesítését, amelyeket a közbeszerzési eljárásban az értékelés során figyelembe vett, valamint minden, a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést, annak okait és - adott esetben - a szerződésszegéssel kapcsolatos igények érvényesítését.

A felhívás VI.3.9) pont 16.) alpontja, valamint a szerződés VIII. fejezete alapján a nyertes ajánlattevő köteles volt a szerződéskötés időpontjára bemutatni a tevékenységi körére nevesített, legalább káreseményenként 12,5 millió Ft, és évente 25 millió Ft vagyoni és nem vagyoni kárértékre vonatkozóan felelősség-biztosítási kötvényét, amelyet a szerződés ideje alatt köteles volt fenntartani.

A nyertes ajánlattevő által benyújtott K&H Biztosító Zrt. által kiállított, 20017996 kötvényszámú felelősségbiztosítási kötvény alapján a szerződés kezdete 2017. július 4. napja, a felelősségbiztosítási kötvény azonban az éves és a káreseményenkénti limiteket nem tartalmazta. A felelősségbiztosítási szerződés kötvényrészletezője alapján megállapítható volt, hogy az őrző-védő tevékenység felelősségbiztosítása a 108. számú ÁFF záradék szerint 15.000.000.-Ft eseményenként és 15.000.000.-Ft időszakonkénti limit összegekkel rendelkezik.

Az ajánlatkérő arra hivatkozott, hogy a kötvény ellenőrzése során a megjelölt tevékenységgel kapcsolatos (őrző-védő, távriasztó üzemeltető) alapbiztosítás összege került figyelembevételre, nem pedig a záradékban foglaltak. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő ellenőrzési kötelezettségét elmulasztotta, a szerződés teljesítésekor a felelősségbiztosítás megfelelő összegű rendelkezésre állását egyértelműen nem ellenőrizte, mert nem észlelte, hogy annak összege nem felel meg az általa rögzített feltételeknek. A jogsértés megállapítása szempontjából nincs jelentősége azoknak az ajánlatkérő által hivatkozott körülményeknek, hogy mindössze adminisztrációs ügyintézés lett volna szükséges, és a körülmények együttállása vezetett ahhoz, hogy nem a megfelelőösszegeket vette figyelembe a felelősségbiztosítás meglétének ellenőrzésekor, valamint ténylegesen káresemény nem következett be a teljesítés során.

A Döntőbizottság mindezek alapján a jogsértés megállapításától nem tekinthetett el, a harmadik kezdeményezési elem körében megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettségét, mert nem ellenőrizte a nyertes ajánlattevő által rendelkezésére bocsátott felelősségbiztosítás megfelelőségét.

32. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2)-(3) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján a kezdeményezés első és harmadik eleme tekintetében a rendelkező rész szerinti jogsértést állapította meg bírság kiszabása mellett, míg a kezdeményezés második eleme körében a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pontja alapján jogsértés hiányát állapította meg.

33. A Kbt. 165. § (7) bekezdése értelmében a (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

34. A Döntőbizottság jelen esetben a bírság kiszabását nem mérlegelhette, bírságot kellett kiszabnia az ajánlatkérővel szemben, figyelemmel a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontjában foglaltakra. A Döntőbizottság a bírság összege körében figyelembe vette továbbá a közbeszerzés becsült értékét (nettó: 98.543.592.-Ft), a jogsértés súlyát, továbbá az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását. A Döntőbizottság a bírságkiszabás körében értékelte a Kbt. 165. § (11) bekezdés c) pontjában foglaltakat, mivel a jogsértés befolyást gyakorolt a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre, az ajánlatkérő jogsértően állapította meg a nyertes ajánlat érvényességét, ugyanakkor figyelembe vette a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt viszonylag hosszú időtartamot. A Döntőbizottság emellett nem talált arra vonatkozóan egyértelmű hivatkozást, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos lett volna.

35. A Döntőbizottság a fentebb kifejtett indokokra tekintettel a rendelkező részben meghatározott mértékű bírságot szabta ki az ajánlatkérővel szemben, amely megállapított bírságösszeg mértéke a Kbt. 165. § (7) bekezdése alapján kiszabható maximális bírság mértékének töredéke.

36. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

37. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

37. A határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatát a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény

9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2023. október 27.

Pulainé Dr. Horváth Hajnalka sk.
a tanács elnöke

Gulyás Richárd sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Jánosi Bálint sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Ajánlatkérő képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Kezdeményező képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. Siba ALARM kérelmezett képviselője
4. Miniszterelnökség, kizárólag elektronikus úton
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága, kizárólag elektronikus úton