



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
**Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu**

---

**Az ügy iktatószáma:** D.164/9/2020.

**A tanács tagjai:** Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke,  
Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** Jánosik és Társai Ipari, Szolgáltató és Karbantartó Kft.  
(Budapest, Attila u. 34.)

**A kérelmező képviselője:** Dr. Kónya Ügyvédi Iroda  
Dr. Kónya Tamás ügyvéd  
(Eger, Szent János u. 2. I/2.)

**Az ajánlatkérő:** Dr. Kenessey Albert Kórház - Rendelőintézet  
(Balassagyarmat, Rákóczi út 125-127.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** TriCSÓK Zrt.  
Dr. Csók István Áron felelős akkreditált közbeszerzési  
szaktanácsadó  
(Budapest, Teréz krt. 19. III.em./32.)

**A közbeszerzés tárgya, értéke:** Takarítási feladatok ellátása, nettó 188.636.258.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

**V É G Z É S - t.**

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező 10102718-07239315-00000002 számú számlájára jelen végzés kézbesítésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 943.185.-Ft, azaz kilencszáznegyvenháromezer-száznyolcvanöt forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

**I N D O K O L Á S**

**A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás**

1. Az ajánlatkérő 2019. november 28. napján a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Része szerint hirdetmény nélküli tárgyalásos

közbeszerzési eljárást indított szolgáltatásmegrendelés tárgyában. A hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásfajta alkalmazásának jogalapjaként az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívásban rögzítette, hogy 2019. május 08. napján a Kbt. Második része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított ugyanezen tárgyban, mely eljárás eredménytelen lett a Kbt. 85. § (2) bekezdés e) pontjának második fordulata szerint, mert az eljárásban benyújtott minden ajánlat meghaladta az ajánlatkérő rendelkezésére álló anyagi fedezet összegét.

2. Az ajánlatkérő a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásban az ajánlattételi felhívást 4 gazdasági szereplőnek küldte meg: a kérelmezőnek, a Number One Cleaning Takarító és Szolgáltató Kft.-nek, a Profi-Komfort Üzemviteli, Létesítmény-higiéniai, Építőipari és Szolgáltató Kft.-nek és a T.O.M. Controll 2001 Vagyonvédelmi és Szolgáltató Zrt.-nek.

3. Az ajánlattételi felhívás II.1.4) pontjában meghatározta az ajánlatkérő a közbeszerzés mennyiségét:

Takarítandó mennyiség: 12 db épületben 21 970 m<sup>2</sup>, amiből műtő: 1 493 m<sup>2</sup>. A takarítási tevékenység magában foglal napi-, heti-, havi- és nagytakarítási feladatokat, valamint söprést és hóeltakarítást is a Közbeszerzési Dokumentáció Műszaki Leírásában foglaltak szerint.

4. A szerződés időtartamát 24 hónapban rögzítette az ajánlatkérő, mely nem meghosszabbítható. Részajánlattétel nem lehetséges. A közbeszerzés nem európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos.

5. Az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívásban meghatározta a részvételi feltételeket. A kizáró okok körében előírta, hogy az eljárásban nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó, és nem vehet részt alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdésében meghatározott kizáró okok hatálya alatt áll. Ajánlatkérő kizárja az eljárásból azt az ajánlattevőt, alvállalkozót vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetet, aki részéről a kizáró ok az eljárás során következett be.

6. Az ajánlatkérő az ajánlatokat a legjobb ár-érték arány értékelési szempontja szerint [Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pont] bírálja el. Ennek szempontjai és a hozzájuk tartozó súlyszámok:

| Értékelési szempont  | Súlyszám |
|--|----------|
| 1. Nettó ajánlati ár (éves szolgáltatási díj Ft-ban)                   | 95       |
| 2. Hátrányos helyzetű munkavállalók teljesítésbe történő bevonása (fő) | 5        |

A 2. értékelési szemponttal kapcsolatban rögzítette az ajánlatkérő, hogy meghatározza az adott ajánlati elemmel kapcsolatos elvárását, amelynél kedvezőtlenebb az adott ajánlati elem nem lehet: 0 fő. Amennyiben az ajánlattevő kedvezőtlenebb megajánlást tesz, abban az esetben az ajánlata érvénytelennek minősül. Meghatározta továbbá az adott ajánlati elem legkedvezőbb szintjét, amelyre és az annál még kedvezőbb vállalásokra egyaránt az értékelési ponthatár felső határával azonos számú pontot ad: 40 fő.

Rögzítette, hogy a 2. számú értékelési szempont, a Hátrányos helyzetű munkavállalók teljesítésben történő bevonása (fő) vonatkozásában hátrányos helyzetű munkavállalók fogalma alatt az ajánlatkérő az 1991. évi IV. törvény 57/B. § (4) bekezdés 1. pontjában meghatározott fogalmat érti.

7. Az ajánlatkérő az ajánlat részeként kérte benyújtani az árazott költségvetést.

Rögzítette a felhívásban, hogy közös ajánlattétel esetén az ajánlattételnek meg kell felelnie a Kbt. 35. §-ban foglalt feltételeknek.

8. Az ajánlatkérő dokumentációt is készített, mely tartalmazott útmutatót az ajánlatok elkészítésével, benyújtásával, értékelésével kapcsolatban, továbbá műszaki leírást, szerződéstervezetet, nyilatkozatmintákat.

A dokumentáció 14. oldalán a VIII.1) pontban előírta az ajánlatkérő:

6. Közös ajánlattétel esetén a Kbt. 35. § (2) bekezdése szerint a közös ajánlattevők kötelesek maguk közül egy, a közbeszerzési eljárásban a közös ajánlattevők nevében eljárni jogosult képviselőt megjelölni, ezt a dokumentumot az összes közös ajánlattevőnek alá kell írnia.

7. Közös ajánlattevők Együttműködési Megállapodása

Közös ajánlattétel esetében csatolandó az EKKD II. fejezetében meghatározott tartalmú közös ajánlattevői megállapodást.

A dokumentáció 29. oldalán az egyes értékelési szempontokkal kapcsolatosan az alábbi előírásokat tette az ajánlatkérő:

1. Nettó ajánlati ár (éves szolgáltatási díj Ft-ban)

Ezen értékelési szempont esetén az összehasonlítás alapját az ajánlattevő által megajánlott összesített nettó ajánlati átalányárnak a mértéke képezi. Az ajánlattevőnek részletes árajánlatot kell tennie a részletes árajánlat kitöltésével, melyet a Közbeszerzési Dokumentumok tartalmaz. (Az egységárakat magyar forintban kell megadni pozitív arab számban, két tizedesjegyre kerekítve.) Az ajánlati árnak tartalmaznia kell az összes felmerülő adót, közterhet, illetéket stb. kivéve az ÁFA összegét mindkét rész esetében. Az ajánlati árak minden, a szerződésszerű teljesítés érdekében, valamint a Műszaki leírásban foglaltak szerint felmerülő költséget magában kell foglalnia.

2. Hátrányos helyzetű munkavállalók alkalmazása [fő]

Ajánlattevőknek a Felolvasólap „Hátrányos helyzetű munkavállalók teljesítésben történő bevonása [fő]” sorába fel kell tüntetnie azon, - a jelen közbeszerzési eljárás alapján kötendő szerződés - teljesítésbe bevonni kívánt hátrányos helyzetű, a teljesítésbe alkalmazottként bevonni kívánt munkavállalók számát, amelyek megfelelnek a 1991. évi IV. törvény 57/B.§ (4) bekezdés 1. pontjában meghatározott fogalomnak, azaz:

1. Hátrányos helyzetű munkavállaló, aki

a) az előző 6 hónapban nem állt munkaviszonyban, munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban, vagy

b) nem szerzett középfokú végzettséget vagy szakképesítést (ISCED 3), vagy

c) 50 éven felüli személy, vagy

d) egy vagy több eltartottal egyedül élő felnőtt, vagy

e) valamely tagállam olyan ágazatában vagy szakmájában dolgozik, amelyben 25%-kal nagyobb a nemi egyensúlyhiány, mint e tagállam valamennyi gazdasági ágazatára jellemző átlagos egyensúlyhiány, és ezen alulreprezentált nemi csoportba tartozik, vagy

f) egy tagállam nemzetiséghez tartozik, és akinek szakmai, nyelvi képzésének vagy szakmai tapasztalatának megerősítésére van szüksége ahhoz, hogy javuljanak munkába állási esélyei egy biztos munkahelyen;”

A 1991. évi IV. törvény 57/B.§ (4) bekezdés 1. pontjának a) alpontjában meghatározott „előző 6 hónap” időtartam alatt Ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárást megindító Ajánlattételi Felhívás feladásának időpontjától visszafelé számított 6 hónapot érti.

9. Az ajánlattételi határidőig, 2019. december 17-ig az ajánlattételre felhívott mind a 4 ajánlattevő nyújtott be ajánlatot. Az ajánlatkérő a bontási jegyzőkönyvben rögzítette, hogy a rendelkezésre álló anyagi fedezet összege nettó 188.636.258.- Ft. „Ajánlatkérő az EKR rendszerben a 24 hónapra (2 évre) vonatkozó fedezetet adta meg. Az éves szolgáltatási díjra eső fedezet összege: nettó 94 318 129,-Ft (a nettó 188 636 258,-Ft fele).”

10. Az ajánlatkérő hiánypótlást és felvilágosítás kérést követően a tárgyalás megtartása után újabb ajánlattételre szólította fel az ajánlattevőket 2020. január 16-ai határidővel. Ezen határidőre 4 ajánlat érkezett:

Kérelmező részéről:

1. Nettó ajánlati ár (éves szolgáltatási díj Ft-ban): 155 586 929 Ft
2. Hátrányos helyzetű munkavállalók teljesítésbe történő bevonása (fő): 40

Number One Cleaning Takarító és Szolgáltató Kft. részéről:

1. Nettó ajánlati ár (éves szolgáltatási díj Ft-ban): 110 882 208 Ft
2. Hátrányos helyzetű munkavállalók teljesítésbe történő bevonása (fő): 40

Profi-Komfort Üzemviteli, Létesítmény-higiéniai, Építőipari és Szolgáltató Kft. részéről:

1. Nettó ajánlati ár (éves szolgáltatási díj Ft-ban): 161 595 619 Ft
2. Hátrányos helyzetű munkavállalók teljesítésbe történő bevonása (fő): 43

T.O.M. Controll 2001 Vagyonvédelmi és Szolgáltató Zrt. és AMADORES Kft. közös ajánlattevő részéről:

1. Nettó ajánlati ár (éves szolgáltatási díj Ft-ban): 135 812 044,03 Ft
2. Hátrányos helyzetű munkavállalók teljesítésbe történő bevonása (fő): 40

Számítási hiba javítása keretében a T.O.M. Controll 2001 Vagyonvédelmi és Szolgáltató Zrt. és AMADORES Kft. közös ajánlattevő nettó ajánlati ára 135 818 563,12.-Ft-ra módosult.

11. 2020. március 31. napján az ajánlatkérő megküldte az ajánlatok elbírálásáról készített összegezést az ajánlattevők számára, mely szerint az eljárás nyertese a T.O.M. Controll 2001 Vagyonvédelmi és Szolgáltató Zrt. és AMADORES Kft. közös ajánlattevő lett, míg a nyertest követő legkedvezőbb ajánlatot a kérelmező tette.

12. A kérelmező 2020. április 3-án iratbetekintési kérelemmel fordult az ajánlatkérőhöz, melyet 2020. április 6-án kiegészített. Kérte a nyertes ajánlat alábbi részeibe való betekintés biztosítását:

„- a 2. értékelési szempont: Hátrányos helyzetű munkavállalók teljesítésbe történő bevonása igazolására benyújtott cégszerű nyilatkozat és az azt alátámasztó munkavállalói nyilatkozatok,  
- közös ajánlattevők együttműködési megállapodása,  
- a Kbt. 69. § (4) bekezdés szerinti felhívásra közös ajánlattevők által benyújtott igazolások a gazdasági és pénzügyi alkalmasság a) és b), valamint a műszaki, illetve szakmai alkalmasság a) és b) pontjaira vonatkozóan.”

Kérelmező rögzítette kérelmében, hogy feltételezi, hogy „a közös ajánlattevő ajánlata nem felel meg a Kbt. 73. § (4) bekezdése és a Kbt. 35. §-a előírásainak, valamint T. Ajánlatkérő által a Kbt. 69. § (4) bekezdés szerinti felhívására benyújtott irataik az ajánlati III.1.2) és III.1.3) pontjában a 321/2015. (X.30.) Korm, rendelet 19. § (1) bekezdés a) pont és 21. § (3) bekezdés a) és b) pont szerint meghatározott alkalmassági minimumkövetelményeknek.”

13. Az iratbetekintésre 2020. április 7-én került sor. Az ajánlatkérő a kérelmező által kért iratokba biztosította az iratbetekintést, a Kbt. 69. § (4) bekezdés szerinti felhívásra a közös ajánlattevő által benyújtott, a gazdasági és pénzügyi alkalmasság b) pontjának igazolása kapcsán pedig az ajánlatkérő rögzítette, hogy azokba azért nem tud betekintést engedni, mert erre vonatkozó iratokat az ajánlat nem tartalmaz a felhívás III.1.3 b) pontjában foglaltak miatt, tekintettel arra, hogy ezen alkalmassági követelményre vonatkozó iratok a 11/2009. (IV. 28.) IRM-MeHVM-PM együttes rendelet 3. §-ában meghatározott internetes honlapon megtalálhatóak.

14. A kérelmező 2020. április 14-én előzetes vitarendezést kezdeményezett, melyben kérte a nyertes ajánlatának több hibás, illetve hiányos része tekintetében hiánypótlás elrendelését és annak alapján az ajánlat érvényességének vizsgálatát az alábbiak szerint:

„1. A T.O.M. Controll 2001. Zrt. és az AMADORES Kft. közös ajánlattevők együttműködési megállapodása nem tartalmaz az Ajánlatkérő számára fontos, a közös ajánlattételből fakadó alapvető információkat, például azt, hogy a Felek a szerződés szerinti szolgáltatás végrehajtását milyen munkamegosztásban tervezik megvalósítani, közös ajánlattevők egyes tagjai milyen feladatrészeket fognak végezni.

A szerződést az Ajánlatkérő valamennyi közös ajánlattevővel együtt köti meg, azaz szerződéskötéskor mindegyik cégnek alá kell írnia a szerződést (Kbt. 131. § (1) bekezdés). Közös ajánlattevőknek a szerződést együttesen kell teljesíteni, az egyetemleges felelősség alapján a közös ajánlattevők egymás szerződésszegéséért is felelnek, ezért az együttműködési megállapodásban szükséges szabályozni, hogy az egyetemleges felelősség mellett egymással szemben milyen biztosítékokat kötnek ki.

A Kbt. előírásai szerint közös ajánlattételnél mindegyik ajánlattevő a maga teljesítését közvetlenül számlázza az ajánlatkérő felé, ezért az előszerződésben fontos előre rendelkezni arról, hogy a műszaki leírás egyes részeit pontosan melyikük fogja megvalósítani, és ez az ellenszolgáltatás hány %-át teszi ki.

Kérjük T. Ajánlatkérőt, hogy hiánypótlás keretében írja elő ezen alapvető információk megadását az együttműködési megállapodásban.

2. Közös ajánlattevők együttműködési megállapodásában foglaltak szerint az ajánlathoz csatolandó dokumentumok aláírására a T.O.M. Controll 2001. Zrt. jogosult. A 2. értékelési szempont: hátrányos helyzetű munkavállalók teljesítésbe történő bevonása igazolására benyújtott cégszerű nyilatkozatot azonban az AMADORES Kft. képviselője írta alá.

Kérjük T. Ajánlatkérőt, hogy hiánypótlás keretében fenti ellentmondás feloldására szíveskedjék felhívni közös ajánlattevőket.

3. A teljesítésbe bevonni kívánt hátrányos helyzetű dolgozók rendelkezésre állási nyilatkozatai között szerepel Vaksó Gézané nyilatkozata. A nyilatkozat Vaskó Gézané néven van aláírva.

Kérjük, szíveskedjenek feloldani az ellentmondást a nyilatkozat szövegezése és a nyilatkozatot aláíró neve között.

4. T. Ajánlatkérő Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti felhívására a T.O.M. Controll 2001 Zrt. referenciaigazolást nyújtott be, mely a váci Jávorszky Ödön Kórház takarítására vonatkozott. A benyújtott referenciaigazoláson a T.O.M. Controll 2001 Zrt. nem Vállalkozóként, hanem Ajánlattevőként szerepel, ezért véleményünk szerint a referenciaigazolás joghatás kiváltására nem alkalmas.

Kérjük T. Ajánlatkérőt, hogy szíveskedjen felhívni közös ajánlattevőket, hogy hiánypótlás keretében megfelelő tartalmú referenciaigazolást szíveskedjenek bemutatni.

5. A Jávorszky Ödön Kórház honlapján megtalálható a „Nettó ötmillió forintot elérő vagy meghaladó értékű szerződések” listája. Ezen lista szerint 2006.04.01-től határozatlan idejű szerződéssel a TÓM Controll Kft. végzi a takarítási feladatokat.

Kérjük, igazolja nevezett közös ajánlattevő, hogy jogszerűen rendelkezik a referenciaigazolásban szereplő munkákkal a T.O.M. Controll 2001 Zrt. (Történt-e névváltozás, egyéb cégjogi esemény, stb., mely minden kétséget kizáróan igazolja, hogy a referencia munkával a T.O.M. Controll 2001 Zrt. rendelkezik?)

6. T. Ajánlatkérő Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti felhívására az ajánlati felhívás műszaki, illetve szakmai alkalmasság igazolására a Bb) pont szerinti 1 fő takarító képzettséggel rendelkező szakemberként Pleizer Lászlót, a Bc) pont szerinti 2 fő tisztítástechnológiai szolgálatvezető képzettség szakemberként pedig Szarka Józsefet mutatta be a T.O.M. Controll 2001 Zrt. közös ajánlattevő. Ezzel szemben a szakemberek által aláírt rendelkezésre állási nyilatkozat Szarka József Bb) pont szerinti szakemberként, Pleizer László pedig a Bc) pont szerinti szakemberként fog a teljesítésben közreműködni.

Kérjük T. Ajánlatkérőt, hogy hiánypótlás keretében fenti ellentmondás feloldására szíveskedjék felhívni közös ajánlattevőket.

7. A T.O.M. Controll 2001 Zrt. az Igazságügyi Minisztérium céginformációs szolgálatának nyilvános adatbázisában elérhető hatályos cégkivonatában büntetőjogi intézkedés szerepel.

Kérjük, szíveskedjék a nevezett közös ajánlattevő felvilágosítást adni, illetve igazolni, hogy a kizáró okok fenn nem állását a büntetőjogi intézkedések nem érintik.

Az iratbetekintésen tapasztaltakon túlmenően felhívjuk T. Ajánlatkérő figyelmét az alábbi lényeges tényezőkre:

A közbeszerzési eljárás lebonyolítása során, még az összegezés megküldése előtt jelent meg a 40/2020. (IH. 11.) Korm. rendelet a veszélyhelyzet kihirdetéséről, mely határozatlan időre meghosszabbításra került. Tekintettel arra, hogy T. Ajánlatkérő egészségügyi fekvő- és járóbeteg ellátó intézmény, a veszélyhelyzet jellege és természete miatt kiemelt terület és különös figyelmet kíván a takarítási szolgáltatás ellátása.

A veszélyhelyzet kihirdetésének kiváltó okait figyelembe véve jelen közbeszerzési eljárás műszaki tartalma, a szolgáltatás minősége és mennyisége nem tartható.

Különös figyelmet érdemel, hogy a nyertes ajánlattevőként kihirdetett közös ajánlattevők által bemutatott 40 fő hátrányos helyzetű munkavállaló, akik az iratbetekintés során tapasztaltak alapján valamennyien 50 év feletti személyek, bevonhatók-e a teljesítésbe, mennyien tartoznak adott esetben védett életkorba, amely alapján a fertőzésveszély miatt nem alkalmazhatóak. Kérjük, T. Ajánlatkérőt, hogy a fentiek alapján - 40 fő hátrányos helyzetű munkavállaló valamennyi 50 év feletti személy - kérjen közös ajánlattevőktől áringokolást az alkalmazandó létszámra vonatkozóan.

Közös ajánlattevők mutassák be, hogy a részletes árajánlatban meghatározott területi egységeken a takarítási szolgáltatás teljesítésére rendelkezésre álló időintervallumon belül hány fő, hány órában látja el a napi-, heti, havi- és a nagytakarítási feladatokat, mi a dolgozók munkarendje és munka ideje. Közös ajánlattevők mutassák be, hogy a helyettesítés rendjénél - a munkabérek költségének kalkulálásánál - figyelembe vették-e a szabadság és betegszabadság idejére felmerülő helyettesítés költségarányát a MATISZ ágazati jellemzők alapján, miszerint a takarításban foglalkoztatottak magas életkora miatt az átlagos éves szabadság 30 nap, az átlagos éves betegszabadság 15 nap, ami 17,24 %-os (számítás: 30+15

nap/átlagosan 174 óra/hó /8 óra/nap)/12 hó) helyettesítési arányt jelent. Amennyiben ezt nem vették figyelembe, ezt objektív alapon indokolják meg.

Árindokolás bekérését is szükségesnek tartjuk a tekintetben, hogy közös ajánlattevők ajánlati ára fedezetet nyújt-e a jelen helyzetben szükséges, a munkavállalóknak kötelezően nyújtandó egyéni védőeszközök biztosítására.

Fentiekre is figyelemmel javasoljuk megvizsgálni a Közbeszerzési Hatóság honlapján közzétett „A Közbeszerzési Hatóság véleménye a koronavírus terjedésére tekintettel elrendelt veszélyhelyzettel kapcsolatban felmerülő egyes közbeszerzési kérdésekkel összefüggésben” című dokumentum 6. és 10. pontjában foglaltakat és adott esetben az Összegezés módosításának, az eljárás eredménytelenné nyilvánításának lehetőségét megfontolni, különös tekintettel arra, hogy jelen helyzetben milyen módon biztosítható a szolgáltató váltás, az hogyan befolyásolja az intézmény működését a kialakult veszélyhelyzetben akkor, amikor egy orvosi alkalmassági vizsgálat is nehezen megoldható, továbbá a szükséges védőoltások megszerzésének lehetősége is korlátozott, illetve a jelen helyzetben elengedhetetlenül fontos speciális ismeretek elsajátításához sem a szokványos oktatások szükségesek.”

15. Az ajánlatkérő 2020. április 15-én hiánypótlást, felvilágosítást kért a nyertes ajánlattevőtől az előzetes vitarendezési kérelem 3., 5. és 6. kérelmi elemekkel kapcsolatban.

16. Az ajánlatkérő 2020. április 17-én válaszolt az előzetes vitarendezési kérelemre, melyben rögzítette, hogy az előzetes vitarendezési kérelem kapcsán 2020. április 15-én hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérést küldött ki a nyertes közös ajánlattevőnek a 3., 5. és 6. kérelmi elemekkel kapcsolatban. Majd megválaszolta az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakat érdemben a jogorvoslati kérelemben foglaltakkal egyezően, melyeken túlmenően az alábbi megállapításokat tette:

**MEGÁLLAPÍTÁS 1. kérelmi elem:** A fentiek alapján Ajánlatkérő nem kíván hiánypótlási felhívást kibocsátani a közös ajánlattevők együttműködési megállapodását illetően, mert álláspontja alapján a benyújtott nyilatkozat megfelel a felhívás és az egyéb közbeszerzési dokumentumok hivatkozott pontjainak, továbbá a Kbt.-nek. Ezen pont vonatkozásában Ajánlatkérő a vitarendezési kérelmet elutasítja.

**MEGÁLLAPÍTÁS 2. kérelmi elem:** A fentiek alapján Ajánlatkérő nem kíván hiánypótlási felhívást kibocsátani a 2. értékelési szempont alátámasztására vonatkozó nyilatkozat tekintetében, mert álláspontja alapján a benyújtott nyilatkozat megfelel a felhívás és az egyéb közbeszerzési dokumentumok hivatkozott pontjainak, valamint megfelel a Kbt. 35.§ -ában foglaltaknak is. Ezen pont vonatkozásában Ajánlatkérő a vitarendezési kérelmet elutasítja.

**MEGÁLLAPÍTÁS 3. kérelmi elem:** Ezen pont vonatkozásában Ajánlatkérő a vitarendezési kérelemnek helyt ad, ezen pont vonatkozásában ajánlatkérő hiánypótlási felhívást bocsátott ki.

**MEGÁLLAPÍTÁS 4. kérelmi elem:** A fentiek alapján Ajánlatkérő nem kíván hiánypótlási felhívást kibocsátani a benyújtott referenciaigazolás tekintetében a 4. pontban foglaltakra tekintettel, mert álláspontja alapján a benyújtott referencia igazolás joghatás kiváltására alkalmas, megfelel a felhívás hivatkozott pontjának. Ezen pont vonatkozásában Ajánlatkérő a vitarendezési kérelmet elutasítja, de lásd lenti 5. Megállapításban foglaltak is.

**MEGÁLLAPÍTÁS 5. kérelmi elem:** Ezen pont vonatkozásában Ajánlatkérő a vitarendezési kérelemnek helyt ad, felvilágosítást és hiánypótlást bocsátott ki e tekintetben.

MEGÁLLAPÍTÁS 6. kérelmi elem: Ezen pont vonatkozásában Ajánlatkérő a vitarendezési kérelemnek helyt ad, ezen pont vonatkozásában ajánlatkérő hiánypótlási felhívást bocsátott ki.

MEGÁLLAPÍTÁS 7. kérelmi elem: A fentiek alapján Ajánlatkérő nem kíván felvilágosítás kérést, hiánypótlási felhívást kibocsátani a cégkivonatban „A büntetőjogi intézkedés adatai” vonatkozásában, mert álláspontja alapján ezen intézkedések

- nem büntetőjogi intézkedések, hanem annak jelzése, hogy annak lehet helye a későbbiekben az erre vonatkozó feltételek fennállta esetén, valamint
- nem a bíróságtól származnak, pedig a kizáró okot eredményező büntetőjogi intézkedés, vagy más jogerős korlátozás meghozatalára kizárólag a bíróság jogosult, így A T.O.M. CONTROLL 2001 Zrt. nyertes ajánlattevő nem áll kizáró ok hatálya alatt. Ezen pont vonatkozásában Ajánlatkérő tehát a vitarendezési kérelmet elutasítja.

MEGÁLLAPÍTÁS 7+1: Az iratbetekintésen tapasztaltakon túlmenően előadottakra vonatkozóan Ajánlatkérő álláspontja alapján a tárgyi közbeszerzési eljárásban megfogalmazott műszaki tartalom tartható, azon Ajánlatkérő nem kíván változtatni. Ajánlatkérő az eljárásban megfogalmazott műszaki tartalomra kíván szerződést kötni.

17. Az ajánlatkérő 2020. április 23-án a nyertes közös ajánlattevő által határidőben benyújtott hiánypótlás bírálatát követően az előzetes vitarendezési kérelem 3., 5. és 6. kérelmi elemeivel és a kérelmező által az iratbetekintésen tapasztaltakon túlmenően előadottakra vonatkozóan az alábbi további választ adta:

MEGÁLLAPÍTÁS 3., 5. és 6. kérelmi elem: A T.O.M. CONTROLL 2001 Vagyonvédelmi és Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság (1038 Budapest, Ráby Mátyás utca 26.) és az AMADORES Korlátolt Felelősségű Társaság, mint közös ajánlattevők a Kbt. 80.§ (4) bekezdése alapján kiküldött hiánypótlási felhívására hiánypótlásukat határidőben, megfelelő tartalommal benyújtották az EKR-ben.

A fentiek okán ajánlatkérő a fenti 3., 5. és 6. kérelmi elemekben foglaltakat elutasítja, ajánlatkérő továbbra is fenntartja, hogy T.O.M. CONTROLL 2001 Vagyonvédelmi és Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság (1038 Budapest, Ráby Mátyás utca 26.) és az AMADORES Korlátolt Felelősségű Társaság, mint közös ajánlattevők ajánlata a Kbt. 69.§ (1)-(2) bekezdése alapján érvényes.

Ajánlatkérő fenntartotta a 2020.04.17.-én megküldött válaszában foglaltakat a 7+1. kérelmi elem tekintetében.

MEGÁLLAPÍTÁS 7+2. kérelmi elem: „Ajánlatkérő tudomása szerint nincs semmilyen jogszabályi vagy egyéb hatósági előírás, amely 50 év feletti személyek szerződés teljesítésébe való bevonását tiltaná/korlátozná a fertőzésveszélyre tekintettel. (Megjegyezzük, hogy minden bizonnyal kérelmező sem gondolja azt, hogy ezen személyek teljesítésbe történő bevonása nem lenne lehetséges, mivel kérelmező szintén jelentős számban mutatott be 50 év feletti takarító szakembereket.)

Nyertes ajánlattevő nettó ajánlati ára 87.3%-a kérelmező ajánlati árának, a két ajánlattevő ajánlati ára közötti, 15%-ot sem elérő árkülönbözlet nem indokolja azt, hogy ajánlatkérő a Kbt. 72.§-a szerinti árandokolást kérjen be nyertes ajánlattevőtől.

Ajánlatkérő az eljárás eredménytelenné nyilvánítását nem tartja sem szükségesnek sem jogszerűnek.

Amennyiben a járványveszélyre tekintettel a műszaki leírásban foglaltakon túli takarítási szolgáltatás igénybe vétele válik szükségessé, úgy az ajánlatkérő álláspontja szerint a Kbt. és

az egyéb jogszabályok (pl. 48/2020 Kormányrendelet) szerződésmódosítási szabályai alapján kezelhető.

Fentiekre tekintettel a vitarendezési kérelem ezen elemeit ajánlatkérő elutasítja.”

## **A jogorvoslati kérelem**

18. A kérelmező 2020. április 29. napján terjesztett elő jogorvoslati kérelmet. A kérelmező jogorvoslati kérelmében kérte a Döntőbizottságot, hogy három kérelmi eleme tekintetében a Kbt. 165. § d) pontja alapján állapítsa meg a jogsértés megtörténtét és a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján semmisítse meg az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését. Kérte az ajánlatkérő kötelezését az igazgatási szolgáltatási díj és az ügyvédi munkadíj megfizetésére.

A jogsértő esemény megtörténtének időpontjaként: 2020. március 31. napját jelölte meg a kérelmező, a tudomásszerzés időpontjaként 2020. április 23. napját.

### **1. kérelmi elem**

A kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő jogsértően mellőzte a felvilágosítás és hiánypótlás kérését a közös ajánlattevői megállapodás tekintetében, így megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdését.

A nyertes közös ajánlattevő együttműködési megállapodása nem tartalmaz az ajánlatkérő számára fontos, a közös ajánlattételből fakadó alapvető információkat, például azt, hogy a felek a szerződés szerinti szolgáltatás végrehajtását milyen munkamegosztásban tervezik megvalósítani, közös ajánlattevők egyes tagjai milyen feladatrészeket fognak végezni.

A szerződést az Ajánlatkérő valamennyi közös ajánlattevővel együtt köti meg, azaz szerződéskötéskor mindegyik cégnek alá kell írnia a szerződést (Kbt. 131. § (1) bekezdés).

Közös ajánlattevőknek a szerződést együttesen kell teljesíteni, az egyetemleges felelősség alapján a közös ajánlattevők egymás szerződésszegéséért is felelnek, ezért az együttműködési megállapodásban szükséges szabályozni, hogy az egyetemleges felelősség mellett egymással szemben milyen biztosítékokat kötnék ki.

A Kbt. előírásai szerint közös ajánlattételnél mindegyik ajánlattevő a maga teljesítését közvetlenül számlázza az ajánlatkérő felé, ezért az előszerződésben előre rendelkezni kell arról, hogy a műszaki leírás egyes részeit pontosan melyikük fogja megvalósítani, és ez az ellenszolgáltatás hány %-át teszi ki.

A Kérelmező a hiányt az előzetes vitarendezési kérelemben jelezte, (a hiányosság objektíve fennállt) így az ajánlatkérő jogellenesen mellőzte a felvilágosítás kérését. A felvilágosítás kérés mellőzése miatt a nyertes teljesítőképessége és a szerződés betartása kétségessé vált, mely jelentős jogsértésnek minősül.

### **2. kérelmi elem**

A kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő jogellenesen járt el akkor, amikor jogsértően mellőzte a felvilágosítás kérését a büntetőjogi intézkedés tisztázása érdekében, így megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdését.

A T.O.M. Controll 2001 Zrt. az Igazságügyi Minisztérium céginformációs szolgálatának nyilvános adatbázisában elérhető hatályos cégkivonatában büntetőjogi intézkedés szerepel.

Kérelmező hiánypótlás elrendelését indítványozta és annak alapján az ajánlat érvényességének vizsgálatát, hogy a kizáró okok fenn nem állását a büntetőjogi intézkedések érintik-e.

A kérelmező a hiányt az előzetes vitarendezési kérelemben jelezte, (a tisztázás alapja objektíve fennállt) így az ajánlatkérő jogellenesen mellőzte a felvilágosítás kérését. A

felvilágosítás kérés mellőzése miatt a nyertes teljesítőképesége és a szerződés betartása kétségessé vált, mely jelentős jogsértésnek minősül.

### 3. kérelmi elem

A kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő mellőzte indokolás kérését a nyertesként kihirdetett ajánlattevő ajánlati ára tekintetében, így megsértette a Kbt. 72. § (1) bekezdését.

A közbeszerzési eljárás lebonyolítása során, még az összegezés megküldése előtt jelent meg a 40/2020. (III. 11.) Korm. rendelet a veszélyhelyzet kihirdetéséről, mely határozatlan időre meghosszabbításra került. Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő egészségügyi fekvő- és járóbeteg ellátó intézmény, a veszélyhelyzet jellege és természete miatt kiemelt terület és különös figyelmet kíván a takarítási szolgáltatás ellátása.

A veszélyhelyzet kihirdetésének kiváltó okait figyelembe véve jelen közbeszerzési eljárás műszaki tartalma, a szolgáltatás minősége és mennyisége nem tartható változatlanul, az kiegészítésre és bővítésre szorul. Különös figyelmet érdemel, hogy a nyertes ajánlattevőként kihirdetett közös ajánlattevő által bemutatott 40 fő hátrányos helyzetű munkavállaló, akik - az iratbetekintés során tapasztaltak alapján - valamennyien 50 év feletti személyek, bevonhatók-e a teljesítésbe, mennyien tartoznak adott esetben védett életkorba, amely alapján a fertőzésveszély miatt nem alkalmazhatóak.

A fentiek alapján – 40 fő hátrányos helyzetű munkavállaló valamennyi 50 év feletti személy – kérelmező indítványozta, hogy az ajánlatkérő kérjen a közös ajánlattevőktől árandokolást az alkalmazandó létszámra vonatkozóan. Kérelmező indítványozta, hogy a közös ajánlattevők mutassák be, hogy a részletes árajánlatban meghatározott területi egységeken a takarítási szolgáltatás teljesítésére rendelkezésre álló időintervallumon belül hány fő, hány órában látja el a napi-, heti, havi- és a nagytakarítási feladatokat, mi a dolgozók munkarendje és munka ideje. Közös ajánlattevők mutassák be, hogy a helyettesítés rendjénél – a munkabérek költségének kalkulálásánál – figyelembe vették-e a szabadság és betegszabadság idejére felmerülő helyettesítés költségarányát a MATISZ ágazati jellemzők alapján, miszerint a takarításban foglalkoztatottak magas életkora miatt az átlagos éves szabadság 30 nap, az átlagos éves betegszabadság 15 nap, ami 17,24 %-os (számítás: 30+15 nap/átlagosan 174 óra/hó /8 óra/nap)/12 hó) helyettesítési arányt jelent.

Kérelmező indítványozta továbbá árandokolás bekérését a tekintetben, hogy közös ajánlattevők ajánlati ára fedezetet nyújt-e a jelen helyzetben szükséges, a munkavállalóknak kötelezően nyújtandó egyéni védőeszközök biztosítására.

Fentiekre is figyelemmel javasolta a kérelmező, hogy az ajánlattevő vegye figyelembe és vizsgálja meg a Közbeszerzési Hatóság honlapján közzétett „A Közbeszerzési Hatóság véleménye a koronavírus terjedésére tekintettel elrendelt veszélyhelyzettel kapcsolatban felmerülő egyes közbeszerzési kérdésekkel összefüggésben” című dokumentum 6. és 10. pontjában foglaltakat. Vizsgálja meg az összegezés módosításának, az eljárás eredménytelenné nyilvánításának lehetőségét különös tekintettel arra, hogy jelen helyzetben milyen módon biztosítható a szolgáltató váltás, az hogyan befolyásolja az intézmény működését a kialakult veszélyhelyzetben akkor, amikor egy orvosi alkalmassági vizsgálat is nehezen megoldható, továbbá a szükséges védőoltások megszerzésének lehetősége is korlátozott, illetve a jelen helyzetben elengedhetetlenül fontos speciális ismeretek elsajátításához sem a szokványos oktatások szükségesek.

Kitért továbbá a kérelmező arra is, hogy a becsült érték 188.636.258.-Ft, míg a nyertes ára 135.818.563 Ft, mely 30%-kal kevesebb, mint a tervezett. A becsült árhoz képest a 30%-os mérték aránytalanul alacsonynak minősül.

Kérelmező tapasztalata alapján a Kenessey Albert Kórházban jelenleg takarítási szolgáltatást nyújtó szakemberek igen jelentős mértéke vidéki lakhelyű, ami több százezer forintos

útköltséget von maga után. Ajánlatkérőnek mindenképpen vizsgálnia kellett volna, hogy az értékelési szempont alátámasztásul bemutatásra kerülő 40 fő szakember, valamint az alkalmasság körében bemutatott vezető szakemberek esetében milyen mértékű az útköltségként felmerülő többletköltség nagysága a lakóhely függvényében (pl. a bemutatott közegészségügyi és járványügyi felügyelő szirmabesenyői lakos, jelen helyzetben gyakori megjelenése szükséges a teljesítés helyszínén).

A kérelmező álláspontja szerint az ár nem megalapozott, mert nem tartalmazza:

- egészségügyi fekvő- és járóbeteg ellátó intézményben hány fő, hány órában látja el a napi-, heti, havi- és a nagytakarítási feladatokat, mi a dolgozók munkarendje és munka ideje
- a szabadság és betegszabadság idejére felmerülő helyettesítés költségarányát
- ajánlati ára fedezetet nyújt-e a jelen helyzetben szükséges, a munkavállalóknak kötelezően nyújtandó egyéni védőeszközök biztosítására
- milyen mértékű az útköltségként felmerülő többletköltség nagysága

A kérelmező a hiányt az előzetes vitarendezési kérelemben jelezte, (az ár objektíve alacsony) így az ajánlatkérő jogellenesen mellőzte az indokolás kérését. Az indokolás kérés mellőzése miatt a nyertes teljesítőképesége és a szerződés betartása kétségessé vált, mely jelentős jogsértésnek minősül.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

19. Az ajánlatkérő kérte a jogorvoslati kérelem elutasítását.

Az ajánlatkérő a jogorvoslati kérelemben foglalt 1. és 2. kérelmi elem tekintetében elkésztésre hivatkozott. Előadta, hogy 2020. április 17-én egyértelmű elutasító választ adott a kérelmező részére (amelyet 2020. április 23-án változatlan formában csak megismételt), amely tény az EKR rendszerén keresztül is ellenőrizhető. Ennek megfelelően a kérelmező nem a Kbt. 148. § (7) bekezdés da) pontja szerint határidőben kezdeményezett jogorvoslati eljárást 2020. április 29-én az első két kérelmi elem tekintetében, ennek megfelelően ezen kérelmi elemek előterjesztése elkésztett.

1. kérelmi elem:

Az ajánlatkérő előadta, hogy valamely ajánlat vonatkozásában csak akkor bocsátható ki hiánypótlás, amennyiben az nem felel meg a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A kérelmező sem a közbeszerzési dokumentumok, sem a Kbt., sem más jogszabály egyetlen rendelkezésére sem tudott hivatkozni annak alátámasztására, hogy a kérelmező által az együttműködési megállapodásból hiányolt elemek miért lennének annak kötelező tartalmi elemei, miért kellett volna ezek vonatkozásában hiánypótlási felhívást kibocsátania az ajánlatkérőnek.

Az ajánlatkérő a Végső ajánlattételi felhívás VI.3) pontjában előírta, hogy „6) Közös ajánlattétel esetén az ajánlattételnek meg kell felelnie a Kbt.35.§-ban foglalt feltételeknek”.

Az ajánlatkérő a Közbeszerzési Dokumentumok VIII. 1) 6. alpontjában előírta, hogy „Közös ajánlattétel esetén a Kbt. 35. § (2) bekezdése szerint a közös ajánlattevők kötelesek maguk közül egy, a közbeszerzési eljárásban a közös ajánlattevők nevében eljárni jogosult képviselőt megjelölni, ezt a dokumentumot az összes közös ajánlattevőnek alá kell írnia.” A Közbeszerzési Dokumentumok VIII. 1) 7. alpontjában pedig előírta, hogy „Közös ajánlattevők Együttműködési Megállapodása Közös ajánlattétel esetében csatolandó az EKKD II. fejezetében meghatározott tartalmú közös ajánlattevői megállapodást”.

Fenti előírásokból adódóan az ajánlatkérő nem írt elő többlet előírást arra vonatkozóan, hogy a Kbt. 35. §-ában foglaltakon túl még mit tartalmazzon közös ajánlattevők együttműködési megállapodása. Azaz sem a Kbt., sem a Közbeszerzési Dokumentumok nem írták elő a kérelmező által hiányolt adatok megadását a közös ajánlattevők által az ajánlatban benyújtott együttműködési megállapodásban, ennek megfelelően azok hiányként nem kérhetőek számon, az ajánlatkérő tehát jogszerűen járt el akkor, amikor a kérelmező által hiányolt adatok vonatkozásában nem bocsátott ki hiánypótlási felhívást nyertes ajánlattevő felé.

Az ajánlatkérő megjegyezte, hogy az alább – a közös ajánlattevők együttműködési megállapodásából – idézettek alapján a kérelmező által hiányolt adatok (a szerződés szerinti szolgáltatás végrehajtását milyen munkamegosztásban tervezik megvalósítani közös ajánlattevők, közös ajánlattevők egyes tagjai milyen feladatrészeket fognak végezni, számlázási kérdések) nagy része a szerződéskötésig rendelkezésre fog állni:

„[..],„Közös ajánlattevők egyezően rögzítik, hogy a teljesítésre vonatkozó részletes szabályokat, határidőket a nyertesség esetén aláírásra kerülő szerződés tartalmazza.

[..] „Szerződő Felek nyilatkoznak arról, hogy nyertességük esetén a szerződésben foglalt valamennyi kötelezettség teljesítéséig a jelen közös ajánlattételi megállapodás tartalmi elemein és a tagok személyén nem változtatnak, azonban a jelen megállapodás szükségszerű tartalmi kiegészítését külön megállapodásban teszik meg.

[..] Jelen megállapodással a Szerződő Felek kizárólagos együttműködést vállalnak és azt mindaddig érvényben lévőnek tekintik, amíg a megbízás elnyerése esetén a – jelen együttműködési megállapodásban foglaltakat is tartalmazó – részletes együttműködési (szindikátusi) megállapodást megkötik, illetve amíg a közbeszerzési eljárás más vállalkozó megbízásával, vagy eredménytelenséggel véglegesen le nem zárul.”

Azon kérelmezői felvetés továbbá, hogy a közös ajánlattevők egymással szemben milyen biztosítékot kötnek ki – az ajánlatkérő oldaláról nem releváns, mert az ajánlatkérő felé a közös ajánlattevők egyetemlegesen felelnek a Kbt. 35. § (6) bekezdése alapján.

## 2. kérelmi elem:

Az ajánlatkérő előadta, hogy a 2020. április 17-i keltezésű vitarendezési válaszában részletesen kifejtette a kérelmező részére, hogy mivel az ügyben eljáró hatóság a Fővárosi Főügyészség Gazdasági Bűnügyek Osztálya volt, azaz nem a bíróság, fogalmilag kizárt, hogy ezen intézkedés miatt a nyertes ajánlattevő kizáró ok hatálya alatt állhatna, mivel a büntetőjogi intézkedéssel kapcsolatos Kbt. 62.§ (1) f) pontja szerinti kizáró ok fennállásának alapfeltétele a jogerős bírósági határozat.

Ennek megfelelően az ajánlatkérő jogszerűen járt el akkor, amikor nem bocsátott ki felvilágosításkérést.

Az ajánlatkérő megjegyezte, hogy jelen eljárás 2019/S 093-225128 azonosítószámú, eredménytelen előzményi eljárásában (amelynek kérelmező is ajánlattevője volt) már kért felvilágosítást nyertes ajánlattevőtől a kérdéses büntetőjogi intézkedés vonatkozásában, amelyre adott válaszban a T.O.M. Controll 2001 Zrt. már tisztázta. Ennek megfelelően ajánlatkérőnek hivatalos tudomása volt arról, hogy az intézkedés nem bíróság által került foganatosításra, azaz Kbt. szerinti, a közbeszerzési eljárásban előírt kizáró okot nem alapozhat meg, az ismételt felvilágosításkérés jelen eljárásban erre tekintettel is teljesen felesleges lett volna. Az előzményi eljárásban beadott felvilágosítás kérésre adott választ mellékletként csatolta.

### 3. kérelmi elem:

Az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy a kérelmező iratellenesen állítja, hogy:

„a nyertes ára 135.818.563 Ft, ez 30%-kal kevesebb mint a tervezett”.

„A becsült árhoz képest a 30%-os mérték aránytalanul alacsonynak minősül.”

Az ajánlatkérő e körben előadta, hogy a közbeszerzés becsült értéke a Kbt. 16. § (1) bekezdése alapján a teljes, 24 hónapos szerződéses időtartamra számított ellenérték, tehát a nettó 188.636.258,-Ft-os érték 24 hónapos időszakra vonatkozik. A nyertes ajánlattevő nettó 135.818.563 Ft-os ajánlati ára 12 hónapra vonatkozik, ami adódik az értékelési szempont közérthető elnevezéséből is: Nettó ajánlati ár (éves szolgáltatási díj Ft-ban).

Fenti adatok alapján egyszerű számítások segítségével megállapítható, hogy a nyertes ajánlattevő éves ajánlati ára nem 30%-kal kevesebb a becsült érték 12 hónapra számított értékénél (94 318 129 Ft), hanem azt több, mint 40%-kal meghaladja. Ennek következtében az ajánlatkérőnek a szerződés első 12 hónapjára vonatkozóan 41 500 434 Ft többletfedezetet kellett biztosítania az eljárás eredményessége érdekében, amely többletfedezet biztosítása önmagában nagy költségvetési erőfeszítéseket igényelt ajánlatkérőtől, ennél nagyobb összegű többletfedezet biztosítása (pl. a kérelmező ajánlati árához szükséges összeg biztosítása) még súlyosabb pénzügyi erőfeszítéseket igényelne részéről más tevékenységei rovására.

Az ajánlatkérő rögzítette, hogy az ajánlattevők ajánlati árakat a közbeszerzési eljárásban kiadott műszaki tartalom alapján kötelesek képezni, nem kérhetőek rajtuk számon olyan költségelemek, amelyek a műszaki tartalom részét nem képezték. Az ajánlatkérő az eredeti műszaki tartalom szerinti szolgáltatásokra igényt tart. Nyilvánvaló, hogy amennyiben az ajánlattételi határidő lejárt után, a járványhelyzet miatt a műszaki tartalom „kiegészítésre és bővítésre szorul” (pl. maszk biztosítás a takarító személyzet részére, gyakoribb fertőtlenítés) ennek költségelemei nem kérhetőek számon az ajánlattevőn, aki az eredeti műszaki tartalomra tett ajánlatot.

Amennyiben a járványhelyzet miatt a műszaki tartalom a szerződés időtartama alatt a koronavírus elleni védekezéssel összefüggő okokból „kiegészítésre és bővítésre szorul”, úgy annak költségvonzata szerződésmódosítás keretében kezelhető, amire pl. kifejezett lehetőséget ad a 48/2020. (III. 19.) Korm. rendelet (Az élet- és vagyónbiztonságot veszélyeztető tömeges megbetegedést okozó humánjárvány megelőzése, illetve következményeinek elhárítása, a magyar állampolgárok egészségének és életének megóvása érdekében elrendelt veszélyhelyzet során teendő intézkedésekről) 4.§ (6) bekezdése a Kbt. egyéb szerződésmódosítási lehetőségei mellett:

„(6) A koronavírus elleni védekezéssel összefüggő (4) bekezdés szerinti beszerzési igény kielégítésére alkalmas keretmegállapodások vagy más keret jellegű szerződések a rendkívüli helyzet által megkívánt mértékben, illetve módon - a Kbt. 141. § (6) bekezdésében foglalt feltételek vizsgálata nélkül - módosíthatóak.”

Az ajánlatkérő megjegyezte, hogy a kérelmező saját maga is 31 fő, 50 év feletti hátrányos helyzetű munkavállalót kívánt a teljesítésbe bevonni. Az ajánlatkérő tudomása szerint nincs semmilyen jogszabályi vagy egyéb hatósági előírás, amely 50 év feletti személyek szerződés teljesítésébe való bevonását tiltaná/korlátozná a fertőzésveszélyre tekintettel.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint az alábbi körülmények megfelelően igazolják és alátámasztják azt, hogy az ajánlatkérő jogszerűen járt el akkor, amikor nem kért a nyertes ajánlattevőtől a Kbt. 72. §-a szerinti árindokolást:

a) nyertes ajánlattevő ajánlati ára több, mint 40%-kal meghaladta a becsült érték és a fedezet összegét;

- b) nem merült fel arra vonatkozóan adat/tény/konkrétum, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlati árának megfelelő összegért ne lehetne jogszerűen végrehajtani a teljesítést a megadott létszámmal az előírt műszaki tartalom szerint;
- c) ilyen adatot/tényt/konkrétumot/számszaki levezetést kérelmező sem mutatott be kérelmében, a kérelem alá nem támasztott hipotéziseket és vélelmeket tartalmaz pusztán e tekintetben;
- d) nyertes ajánlattevő nettó ajánlati ára 87.3%-a kérelmező ajánlati árának, a két ajánlattevő ajánlati ára között 15%-ot el nem érő az árkülönbözöt;
- e) a járványhelyzet miatt növekvő munkanélküliség a személyi költségek csökkenéséhez vezet a következő időszakban.

### **Az érdekelt észrevétele**

20. Az érdekelt az elkésett jogorvoslati kérelmek tekintetében az eljárás megszüntetését, azok érdemi elbírálása esetén pedig a kérelmi elemek megalapozatlansága miatt azok elutasítását kérte a Döntőbizottságtól.

#### 1. kérelmi elem:

Az érdekelt álláspontja szerint a jogorvoslati kérelem elkésett tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő választ 2020. április 17. napján küldte meg a kérelmezőnek, amely alapján a jogorvoslati határidő ezen kérelmi elem tekintetében 2020. április 27. napján (hétfőn) lejárt. A jogorvoslati kérelem benyújtására pedig a Hatóság honlapján szereplő adatok alapján április 29. napján került sor.

A jogorvoslati kérelem érdemét illetően az érdekelt álláspontja szerint az ajánlatkérő a Kbt. szabályainak megfelelően járt el, amikor mellőzte a hiánypótlási felhívás kibocsátást, illetve a felvilágosítás kérését. Sem a Kbt., sem pedig jelen eljárásban ajánlatkérő nem határozott meg olyan szabályokat, amelyek alapján a közös ajánlattevőknek az ajánlat részét képező megállapodásban kellett volna a fenti kérdéseket szabályozni és rögzíteni.

A Kbt. 35. § (1) – (9) bekezdései tartalmazzák a közös ajánlattevőkre vonatkozó szabályokat. Ezek csupán azt rögzítik, hogy

- a közös ajánlattevők kötelesek maguk közül egy, a közbeszerzési eljárásban a közös ajánlattevők nevében eljárni jogosult képviselőt megjelölni,
- az ajánlatban csatolni kell a meghatalmazást arra vonatkozóan, hogy a közös ajánlattevők vagy részvételre jelentkezők képviselőjére jogosult gazdasági szereplő az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtételekor az egyes közös ajánlattevők vagy részvételre jelentkezők képviselőjében eljárhat,
- a közös ajánlattevők csoportjának képviselőjében tett minden nyilatkozatnak egyértelműen tartalmaznia kell a közös ajánlattevők megjelölését,
- a közös ajánlattevők a szerződés teljesítéséért az ajánlatkérő felé egyetemlegesen felelnek,
- a közös ajánlatot benyújtó gazdasági szereplők személyében az ajánlattételi határidő lejártá után változás nem következhet be.

A Kbt. idézett rendelkezései nem határoznak meg olyan követelményt az együttműködési megállapodás vonatkozásában, amely alapján a kérelmező által megjelölt hiányosságokat tartalmazó okiratot kellene a közös ajánlattevőknek becsatolniuk az ajánlatuk részeként. Az ajánlatkérőnek a közös ajánlattevői megállapodás tartalmával összefüggésben pedig az alábbi követelménye volt a felhívás V.3) szakasz 6) szakaszában:

„Közös ajánlattétel esetén az ajánlattételnek meg kell felelnie a Kbt. 35.§-ban foglalt feltételeknek.”

Az Ajánlatkérő a Közbeszerzési Dokumentumok VIII. 1) pontjában, a tartalom- és iratjegyzékben az alábbiakat határozta meg a közös ajánlattétellel kapcsolatban:

„6. Közös ajánlattétel esetén a Kbt. 35. § (2) bekezdése szerint a közös ajánlattevők kötelesek maguk közül egy, a közbeszerzési eljárásban a közös ajánlattevők nevében eljárni jogosult képviselőt megjelölni, ezt a dokumentumot az összes közös ajánlattevőnek alá kell írnia.”

„7. Közös ajánlattevők Együttműködési Megállapodása

Közös ajánlattétel esetében csatolandó az EKKD II. fejezetében meghatározott tartalmú közös ajánlattevői megállapodást”.

Az Kbt. 35. §-nak rendelkezései, valamint az ajánlatkérőnek a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban leírt követelményei alapján a közös ajánlattevőket nem terhelte olyan kötelezettség, amely szerint a kérelmező által megjelölt hiányzó adatokat fel kellett volna tüntetniük az ajánlatuk részeként benyújtott együttműködési megállapodásban. Így az ajánlatkérő nem járt el jogsértően, amikor a közös ajánlattevők együttműködési megállapodásának tartalmával összefüggésben hiánypótlási felhívást vagy indokoláskérést nem adott ki. Az ajánlatkérő ugyanis a Kbt. 81. § (11) bekezdése alapján a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez maga is kötve van, és a Kbt. 71. § (1) bekezdése szerinti szabályt az ajánlat valamely tényleges hiányára, vagy nem egyértelmű nyilatkozatára és kijelentésére alkalmazhatja. Így az együttműködési megállapodás tartalmára vonatkozó ajánlatkérői előírás, és tényleges hiány nélkül a Kbt. 71. § (1) bekezdése - a kérelmező álláspontjával ellentétben - nem lett volna jogszerűen alkalmazható. Mindezek alapján a kérelmező 1. kérelmi eleme megalapozatlan.

## 2. kérelmi elem:

Az érdekelt álláspontja szerint ezen kérelmi elem tekintetében is elkésett a kérelmező jogorvoslati kérelme több szempontból is. A cégkivonat tartalma nyilvános adat, és az iratbetekintés sem a cégkivonat tartalmának megismerésére, sem pedig arra vonatkozóan nem bírt jelentőséggel, hogy az ajánlatkérő az összegzése megküldése előtt a cégkivonat tartalmára vonatkozóan felvilágosítást nem kért. Ezen kérelmi elem tekintetében az előzetes vitarendezés határideje az összegzés megküldését követő 3 munkanapon belül, azaz április 3-án lejárt. Az érintett kérelmi elem vonatkozásában az iratbetekintés során tudomásszerzésre nem került sor, valamennyi, a jogorvoslati kérelemhez kapcsolódó információról a kérelmező már az összegzés kézhezvételekor tudomással bírt, így a vitarendezési kérelem benyújtásának határideje nem köthető az iratbetekintésidőpontjához. Ennélfogva az április 14. napján előterjesztett előzetes vitarendezési kérelem elkésett. Elkésett vitarendezési kérelemre pedig jogorvoslati jogot még az ajánlatkérői válasz megadása esetén sem lehet alapítani.

Az érdekelt szerint abból a szempontból is elkésett a jogorvoslati kérelem, hogy az ajánlatkérő válaszát 2020. április 17. napján küldte meg a kérelmezőnek, amely alapján a jogorvoslati határidő ezen kérelmi elem tekintetében 2020. április 27. napján (hétfő) lejárt. A jogorvoslati kérelem benyújtására pedig a Hatóság honlapján szereplő adatok alapján 2020. április 29. napján került sor.

Ezen kérelmi elem kapcsán érdemben az érdekelt előadta, hogy a cégjegyzékben szereplő adatokból egyértelműen megállapítható, hogy a bejegyzést – mindkét, és egyébként azonos ügyet takaró ügyszám tekintetében - a Fővárosi Főügyészség tette. A Kbt. 62. § (1) f) pontja szerinti kizáró ok azonban kizárólag akkor áll fenn, ha a jogi személlyel szemben

alkalmazható büntetőjogi intézkedésekről szóló 2001. évi CIV. törvény 5. § (2) bekezdés b), c) vagy g) pontjának megfelelő módon a bíróság jogerős ítéletében korlátozta. Tehát csak jogerős, bíróság által elrendelt büntetőjogi intézkedés, vagy más bíróság hasonló okból és módon jogerősen elrendelt tevékenység korlátozása esetén beszélhetünk a kizáró ok fennállásáról. Mindezekre figyelemmel az érdekelttel szemben büntetőjogi intézkedés nem került foganatosításra, amelynek alátámasztására a cégkivonat szolgál.

A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet, mint erre vonatkozó jogszabály 8. § d) pontja konkrétan rögzíti, hogy a Kbt. 62. § (2) f) pontja szerinti kizáró ok fenn nem állását a céginformációs szolgáltatótól ingyenesen, elektronikusan kérhető cégjegyzék-adatok alapján az ajánlatkérő ellenőrzi. A közbeszerzési eljárásban a kizáró okok fenn nem állásának vizsgálata körében az ajánlatkérőnek kizárólag a kizáró ok fenn nem állására terjed ki a vizsgálati kötelezettsége, és amennyiben a kizáró ok hiányát állapítja meg a cégjegyzék-adatok alapján, úgy hiánypótlási, vagy felvilágosítási kérés kötelezettsége nem áll fenn. Mindezek alapján a kérelmező 2. kérelmi eleme is megalapozatlan.

### 3. kérelmi elem:

Az érdekelt álláspontja szerint a kérelmező ezen jogorvoslati kérelme is elkésett. A kérelmi elem ugyanis nem az iratbetekintésen tudomásra jutott információkon alapul. Az érdekelt ajánlati ára már a bontás során ismertté vált az eljárás szereplői számára, az összegzés megküldésével pedig az is, hogy az ajánlatkérő nem kért árindokolást az érdekelttől. Így a tudomásra jutás március 31. napján megtörtént. Ehhez képest mind a vitarendezési kérelem – amennyiben az ezen kérelmi elemet érintő figyelemfelhívás annak minősíthető - elkésett. Valószínűleg éppen erre tekintettel fogalmazott maga a kérelmező is úgy a vitarendezési kérelmében (amelyet a vitarendezésre vonatkozó válasz rögzít), hogy „az iratbetekintésen tapasztaltakon túlmenően felhívjuk T. Ajánlatkérő figyelmét az alábbi lényeges tényezőkre”.

Ezen kérelmi elem tekintetében az előzetes vitarendezés határideje az összegzés megküldését követő 3 munkanapon belül, azaz április 3-án, a jogorvoslati kérelem pedig április 14. napján lejárt. A jogorvoslati határidőt pedig az sem éleszti fel, hogy az ajánlatkérő az elkésetten benyújtott vitarendezési kérelemre választ adott. Az elkésettséget támasztja alá az is, hogy maga a kérelmező hivatkozik arra, hogy a 40/2020. (III. 11.) Korm. rendelet még az összegzés megküldése előtt közzétételre került, így a vitarendezési kérelemnek azon felvetése, hogy az árindokolás bekérése azért is indokolt, hogy a közös ajánlattevők ajánlati ára fedezetet nyújt-e a jelen helyzetben a szükséges, a munkavállalóknak kötelezően nyújtandó egyéni védőeszközök biztosítására, elkésett.

Mindezekon túlmenően az érdekelt álláspontja szerint a kérelem érdemben is megalapozatlan. Az érdekelt hivatkozott arra, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelmében ezen kérelmi elemét a vitarendezésben foglaltaktól teljesen eltérő alapokra helyezte, és olyan hivatkozásokot tett, amelyeket a vitarendezési kérelme nem tartalmazott, és a jogorvoslati kérelem benyújtásáig nem hivatkozott arra, hogy az érdekelt ajánlati ára a becsült értékhez képest aránytalanul alacsony, vagy hogy a felmerülő útiköltség nagysága indokolná az árindokolás kérés szükségességét.

Az érdekelt e körben hangsúlyozta, hogy a hátrányos helyzetű munkavállalók teljesítésbe történő bevonása az eljárásban értékelési szempont volt, amelynek legkedvezőbb értéke 40 fő volt, tehát az eljárás résztvevői már a bontást követően tudták ezen személyek egyes

ajánlattevők általi bevonásának mértékét, és azt is feltételezhatték, hogy ezek akár valamennyien 50 év feletti személyek. Egyebekben megjegyezzük, hogy az ajánlatkérő akként készítette elő az eljárásának a feltételrendszerét, hogy az ajánlattevők részéről minél több hátrányos helyzetű, így akár 50 év feletti személy kerüljön bevonásra. Ez a tény önmagában aránytalanul alacsony ár megállapításához, vagy megállapíthatóságához nem vezet.

Nem helytálló a kérelmezőnek az az állítása, hogy a nyertes közös ajánlattevők ajánlati ára a becsült értéknél 30%-kal alacsonyabb lenne, hiszen a becsült érték 2 évre kalkulált érték. Mindemellett a Kbt. nem tartalmaz arra vonatkozó rendelkezést, hogy az ajánlati árat kizárólag a becsült értékhez kellene az ajánlatkérőnek viszonyítania. Helyesen hivatkozott a vitarendezési kérelem elutasításában az ajánlatkérő, hogy az ár aránytalanul alacsony voltának megállapításánál különös jelentőséggel bír a versenytársak árainak egymáshoz való hasonlítása is. A becsült értékhez, és az ajánlattevők ajánlati árainak egymáshoz való viszonyításának elvégzésével pedig az ajánlati ár aránytalanul alacsony volta nem állapítható meg. Így a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti indoklás-kérés sem volt alkalmazandó, azt jogszerűen mellőzte az ajánlatkérő.

Az érdekelt hangsúlyozta, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelmében felsorolt költségelemek kimutatására az ajánlattevők az ajánlat benyújtásával nem voltak kötelesek, így az, hogy ezen költségelemek az ajánlati árral nem fedezettek, csak feltételezés a kérelmező részéről. Megjegyezte továbbá, hogy a kérelmező által felvetett szempontok egy része nem az árindokolás körébe tartozó kérdés (pl. a dolgozók feladata), és annak vizsgálata, hogy az ajánlati ár meghatározása során a közös ajánlattevők kalkuláltak-e minden felmerülő költséggel, nem a jelen jogorvoslat keretei közé tartozó kérdés. Annak ugyanis előkérdése, hogy az ajánlati ár aránytalanul alacsony-e, és hogy az ajánlatkérőnek az előzetes vitarendezés kérelemben kifejtett kérelmezői indokok alapján kellett volna-e árindokolást kérnie a nyertes közös ajánlattevőktől. Tekintettel arra, hogy az ár aránytalanul alacsony volta nem volt megállapítható, ezért a Kbt. szabályozási rendszere alapján az ajánlatkérőnek arról sem kell meggyőződnie, hogy az ajánlat megtétele során az ajánlattevők kalkuláltak-e, és ha igen, akkor megfelelő mértékben kalkuláltak-e a teljesítés során felmerülő költségekkel. Ez a kötelezettsége csak és kizárólag aránytalanul alacsony ár esetében áll fenn.

Az érdekelt álláspontunk szerint az ajánlatkérő helyesen járt el, amikor mellőzte az árindokolás kérését az eljárásban a közös ajánlattevők ajánlati árára vonatkozóan, így mindezek alapján a jogorvoslati kérelem azon túl, hogy elkésett, megalapozatlan is.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

21. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő tárgyi közbeszerzési eljárását 2019. november 28. napján indította meg, így e jogorvoslati eljárásra a Kbt. ezen a napon hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

22. A Döntőbizottság hivatalból, illetve az ajánlatkérő és az érdekelt eljárási kifogására tekintettel elsődlegesen azt vizsgálta meg, hogy a jogorvoslati kérelem határidőben került-e előterjesztésre.

23. A Döntőbizottság ezen kérdés megítélése során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 80. § (3)-(4) bekezdései szerint:

(3) Az előzetes vitarendezési kérelmet az EKR-ben kell megküldeni az ajánlatkérő részére, aki a kérelemmel kapcsolatos álláspontjáról a vitarendezést kérelmezőt a kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül az EKR-ben tájékoztatja, továbbá az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról, valamint az arra adott válaszáról az eljárás valamennyi - általa ismert - ajánlattevőjét vagy részvételre jelentkezőjét is tájékoztatja.

(4) Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül akkor is jogosult egy alkalommal az ajánlattevőket vagy a részvételre jelentkezőket három munkanapos határidővel hiánypótlás [71. §], felvilágosítás [71. §] vagy indokolás [72. §] benyújtására felhívni, ha az eljárás szabályai szerint erre már nem lenne lehetőség, ha az eljárásban történt törvénysértés ezen eljárási cselekmények útján orvosolható. Ebben az esetben az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról a hiánypótlási felhívás, a felvilágosítás vagy indokolás kérésének megküldésével egyidejűleg, míg a kérelemre adott válaszáról a kérelem megérkezésétől számított hét munkanapon belül tájékoztatja a kérelmezőt és az ajánlattevőket vagy a részvételre jelentkezőket.

A Kbt. 148. § (3) bekezdése szerint:

(3) A kérelem – a (4)-(5) bekezdés szerinti eltéréssel – a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

A Kbt. 148. § (7) bekezdés c) és d) pontja szerint:

(7) A (3)-(4) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni

c) a közbeszerzési eljárást lezáró döntésben szereplő, a megtekintett iratokat érintő jogsértéssel kapcsolatban az iratbetekintés befejezésének napját, ha a kérelmező az írásbeli összegezés kézhezvételét követő tíz napon belül az ajánlat(ok)ba betekintett az ajánlatkérőnél vagy a Közbeszerzési Döntőbizottságnál;

d) ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és da) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját.

db) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben nem küldte meg, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésére vonatkozó határidő lejártának napját;

A Kbt. 148. § (7a) bekezdése szerint:

(7a) Ha egy adott jogsértés kapcsán a (7) bekezdés c) pontja szerinti iratbetekintést követően a (7) bekezdés d) pontja szerinti előzetes vitarendezés kezdeményezésére is sor került, a tudomásra jutás időpontjának meghatározására a (7) bekezdés d) pontja alkalmazandó.

A Kbt. 148. § (10) bekezdése szerint:

(10) A (3)-(9) bekezdés szerinti határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.

24. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. a jogorvoslati kérelem benyújtására szubjektív, a kérelmező jogsértő eseményről való tudomásszerzéséhez kötött határidőket állapít meg azzal az objektív korláttal, hogy jogorvoslati kérelem a jogsértő esemény megtörténtétől számított kilencven napon túl nem terjeszthető elő. Mivel a jogorvoslati kérelem benyújtására nyitva

álló határidők elmulasztása jogvesztéssel jár, ezért a tudomásszerzési időpont meghatározása kiemelt jelentőséggel bír.

25. A közbeszerzési eljárást lezáró döntés esetén a jogsértés tudomásra jutásától számított tíz napon belül nyújtható be jogorvoslati kérelem – figyelemmel a Kbt. 148. § (3) bekezdésében foglaltakra.

Amennyiben az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését követően iratbetekintést vagy előzetes vitarendezést kérelmeztek, akkor a jogsértés tudomásra jutásának időpontját a Kbt. 148. § (7) és (7a) bekezdései határozzák meg, iratbetekintés esetén az iratbetekintés befejezésének napját, előzetes vitarendezés kezdeményezése esetén pedig az ajánlatkérői válaszra nyitva álló határidő lejártának napját kell a jogsértés tudomásra jutása időpontjának tekinteni. Ha iratbetekintést követően előzetes vitarendezést is kezdeményeztek, akkor a Kbt. rögzíti, hogy a későbbi eljárási cselekmény, az előzetes vitarendezés esetén meghatározott tudomásra jutási időpont irányadó. Tehát ilyen esetben legkésőbb ezen tudomásra jutási időponttól számított tíz napon belül nyújtható be jogorvoslati kérelem.

26. Tárgybani jogorvoslati eljárásban a kérelmező a közbeszerzési eljárást lezáró döntést sérelmezte a nyertes ajánlat érvényessége tekintetében.

Az eljárást lezáró döntést, az ajánlatok értékeléséről szóló összegezt 2020. március 31-én küldte meg az ajánlatkérő az ajánlattevők részére. A kérelmező a Kbt. 148. § (7) bekezdés c) pontjában előírtaknak megfelelően iratbetekintésen vett részt 2020. április 7-én. Majd előzetes vitarendezést kezdeményezett határidőben, 2020. április 14-én, így a fentiekben kifejtettek alapján az előzetes vitarendezési kérelem, kérelmi elemek tekintetében az ajánlatkérői válaszra nyitva álló határidő lejártának napja a jogsértés tudomásra jutása időpontja, amely megnyitja a 10 napos jogorvoslati kérelem benyújtására rendelkezésre álló határidőt.

27. A kérelmező előzetes vitarendezési kérelmében pontokban, kérelmi elemekben jelölte meg kifogásait a nyertes ajánlat kapcsán. A Kbt. 80. § (3) bekezdése szerint az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem, kérelmi elemek kapcsán az álláspontjáról 3 munkanapon belül tájékoztatja a kérelmezőt és a többi ajánlattevőt, azonban a (4) bekezdés szerint, amennyiben hiánypótlást, felvilágosítás kérést ad ki, akkor 7 munkanapon belül kell megküldenie válaszát az előzetes vitarendezési kérelmi elemek tekintetében az ajánlattevőknek.

Tárgybani esetben az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmi elemek tekintetében csak egyes, a 3., 5. és 6. kérelmi elemek esetében rendelt el hiánypótlást, felvilágosításkérést, így csak ezen előzetes vitarendezési kérelmi elemek tekintetében áll fenn a Kbt. 80. § (4) bekezdésben rögzített 7 munkanapos válaszadási lehetősége az ajánlatkérőnek. A többi előzetes vitarendezési kérelmi elem tekintetében a három munkanapos határidő az irányadó, amely időtartamon belül az ajánlatkérőnek meg kell küldenie a kérelmezőnek az előzetes vitarendezési kérelemre, kérelmi elemekre vonatkozó válaszát, ezen határidőn túlmenően elkészett az ajánlatkérő válasza.

28. Az egyértelműen megállapítható, hogy az előzetes vitarendezési kérelem 3., 5. és 6. kérelmi elemei nem kapcsolódnak tárgyukban a tárgybani jogorvoslati kérelmi elemekhez, így viszont az előzetes vitarendezési kérelem többi kérelmi eleme tekintetében irányadó 3 munkanapos ajánlatkérői válaszadási határidő az irányadó a jogsértés tudomásra jutása tekintetében.

A kérelmező előzetes vitarendezési kérelmi elemei köréből az 1., 7. kérelmi elemek és az azt követően az előzetes vitarendezési kérelemben előadottak kapcsolódhatnak a jogorvoslati kérelemhez. Ezen vitarendezési kérelmi elemek kapcsán az ajánlatkérő nem adott ki hiánypótlást, felvilágosításkérést, így a Kbt.-ben előírt három munkanapos határidő az

irányadó az ajánlatkérői válaszára, melyet tárgybani esetben az ajánlatkérő meg is tett, a 2020. április 14-én előterjesztett előzetes vitarendezési kérelem kérelmi elemekre, a 3., 5. és 6. kérelmi elemeket kivéve, határidőben, 3 munkanapon belül 2020. április 17-én megküldte az álláspontját a kérelmező és a többi ajánlattevő részére.

29. Mindezek alapján tárgybani esetben a Kbt. 148. § (7) bekezdés da) pontja az irányadó, mely szerint ha a jogorvoslati kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek a jogsértés tudomásra jutása időpontjának az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját kell tekinteni, ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban az előzetes vitarendezési kérelemre az álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett. Ez tárgybani esetben 2020. április 17-e volt, így legkésőbb ezen időpontban nyílt meg a kérelmező számára a jogorvoslati kérelem előterjesztésére rendelkezésre álló 10 nap. A kérelmező viszont 2020. április 29-én nyújtotta be jogorvoslati kérelmét, így az elkésett. Ezen időpontot nem tolja ki az ajánlatkérő 2020. április 23-án az előzetes vitarendezési kérelem kapcsán küldött válasza, mivel az egyértelműen az előzetes vitarendezési kérelem 3., 5. és 6. kérelmi elemei tekintetében tartalmazza az álláspontját, illetve a 7. kérelmi elemet követően a kérelmező által előadottakra tett további észrevételt, azonban az elkésettnek minősül a fentiekben kifejtettek tekintetével, így az a jogsértés tudomásra jutása időpontjának számítása kapcsán nem vehető figyelembe.

30. A Döntőbizottság a fentiekben, az elkésettség vizsgálata során a legkésőbbi tudomásra jutási időpontot vezette le, ezáltal azt az időpontot, amikor a kérelmező a legkésőbbi időpontban benyújthatta a jogorvoslati kérelmét. Mivel ezen eset alapulvételével is elkésett a kérelmező jogorvoslati kérelme, így nem vizsgálta, hogy a kérelmező mely jogorvoslati kérelmi elemei voltak tárgyukban szoros összefüggésben az előzetes vitarendezési kérelem kérelmi elemeivel, illetve az egyéb korábbi tudomásszerzési időpontok lehetőségeit.

31. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel megállapította, hogy a kérelmező a 2020. április 29. napján előterjesztett jogorvoslati kérelme elkésett.

A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem érdemi vizsgálatának eljárásjogi akadálya van, ezért a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet érdemben nem vizsgálta.

32. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

33. Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

34. A Döntőbizottság a jogvesztő határidőt követően benyújtott jogorvoslati kérelemre tekintettel megindított jogorvoslati eljárást a Kbt. 148. § (10) bekezdésére, valamint a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján megszüntette.

35. A Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről az Ákr. 125. § (1) bekezdése, illetve a Kbt. 151. § (8) bekezdése alapján rendelkezett. Ha a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár.

A kérelmező 943.185.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást annak elkésztségére tekintettel érdemi vizsgálat nélkül megszüntette, így a Döntőbizottság az igazgatási szolgáltatási díjnak a kérelmező részére történő visszautalásáról intézkedett.

36. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

37. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2020. május 21.

***Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk***  
***közbeszerzési biztos***  
***az eljáró tanács elnöke***

***Söpkéz Gusztávné sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Virágh Norbert sk***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelélül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják:**

1. Dr. Kónya Tamás ügyvéd
2. TriCSÓK Zrt. Dr. Csók István Áron felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
3. Dr. Farkas Edit ügyvéd (T.O.M. Controll 2001 Vagyonvédelmi és Szolgáltató Zrt. képviselőjében)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)
5. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)