



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: *D.166/7/2020.*

A tanács tagjai: Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Pénzügyminisztérium
(Budapest, József Nádor tér 2-4.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Járady Györgyi Hédi jogtanácsos
(Budapest, József Nádor tér 2-4.)

Az ajánlatkérő: Sümeg Város Önkormányzata
(8330 Sümeg, Béke tér 7.)

Az ajánlatkérő képviselője: Papcsák Ügyvédi Iroda
Dr. Trencsán Gábor ügyvéd
(Budapest, Alkotmány u. 10. III. 24.)

Az egyéb érdekelt: Sümegi Közszolgáltató Kft.
(Sümeg, Csányi László út 1/B.)

A beszerzés tárgya, értéke: Bölcsőde fejlesztése Sümegen, 76.921.521.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – o t.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 25. § (1) bekezdését és a Kbt. 25. § (3) bekezdés b) pont bb) alpontját.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 3.000.000.-Ft, azaz hárommillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő rendelkezik a Kbt. 27. § (1) bekezdés szerinti közbeszerzési szabályzattal, melyet az ajánlatkérő képviselő-testülete alkotott.

Az ajánlatkérő 2017. május 25. napján kelt közbeszerzési szabályzata az alábbi – jelen jogorvoslati eljárás szempontjából – releváns rendelkezéseket tartalmazza.

A közbeszerzési szabályzat I.7.1. pontja szerint az ajánlatkérő a költségvetési év elején, legkésőbb március 31. napjáig éves összesített közbeszerzési tervet (a továbbiakban: közbeszerzési terv) köteles készíteni az adott évre tervezett közbeszerzéseiről.

A II.5. pont értelmében többek között a képviselő-testület feladata:

c) elrendeli a közbeszerzési eljárás lefolytatását

d) megbízza a bírálóbizottság tagjait

e) felkéri a lebonyolítót, illetve a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadót és az egyéb tanácsadókat

f) meghozza a közbeszerzési eljárás egyes szakaszait-, illetve a közbeszerzési eljárást lezáró döntést.

A közbeszerzési szabályzat III.1., a Döntéshozó testület elnevezésű pontja az alábbiakat rögzíti.

A közbeszerzési eljárásokat megindító felhívások elfogadása és az eljárást lezáró döntés meghozatala a képviselő-testület hatáskörébe tartozik.

A közbeszerzési szabályzat III.3. pontja szerint a képviselő-testület köteles kinevezni a közbeszerzési eljárásokban a bírálóbizottság elnökét és tagjait.

A közbeszerzési szabályzat IV.6. alpontja az eljárást lezáró döntéssel kapcsolatban az alábbiakról szól.

Az ajánlatkérő nevében, a bírálóbizottság írásbeli javaslatának megtárgyalása után a képviselő-testület dönt a közbeszerzési eljárás eredményéről vagy eredménytelenségéről, az ajánlatok érvényességéről/érvénytelenségéről, a legkedvezőbb ajánlatot tevőről, esetenként a második legkedvezőbb ajánlatról.

A VI.1. pont szerint a közbeszerzési szabályzat 2019. március 28. napján lép hatályba.

2. Az ajánlatkérő 2019. évi közbeszerzési tervét az ajánlatkérő képviselő-testülete a 70/2019. (III. 27.) öh. határozatával fogadta el.

A közbeszerzési terv II. Építési beruházás elnevezésű pontjában feltüntette: TOP 1.4.1. projekt keretében bölcsőde épület építési munkálatai, a tervezett eljárástípus: nemzeti, nyílt, az eljárás tervezett megindítása: 2019 májusa.

3. Az ajánlatkérő képviselő-testülete a 2019. július 25. napján megtartott rendkívüli nyilvános ülésen meghozott 226/2019. (VII. 25.) öh. határozattal döntött arról, hogy a TOP-1.4.1.-16-VE1-2017-00026 kódszámú pályázattal kapcsolatos „Bölcsőde fejlesztése Sümegen” II. ütem építési munkáinak elvégzésére a Kbt. 115. § (1) bekezdés szerinti közbeszerzési eljárást folytat le a 226/2019. (VII. 25.) öh. határozat mellékletét képező ajánlattételi felhívás (a továbbiakban: felhívás) alapján. A képviselő-testület a határozatban rögzítette azt is, hogy a Kbt. 115. § (2) bekezdése szerint a felhívást az alábbi gazdasági szereplők részére küldi meg:

- Vektorbau Invest Kft.,
- Ferrir Építőipari és Szolgáltató Bt.,
- Triolit Kft.,
- Structor Invest Kft.,
- egyéb érdekelt

4. Az ajánlatkérő 2019. július 30. napján indította meg a Kbt. 115. § (1) bekezdés szerinti nyílt eljárást a felhívás jelen határozat 3. pontjában szereplő gazdasági szereplők részére történő közvetlen megküldésével.

Az eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) került sor, EKR 001007912019 azonosítószám alatt.

5. Az ajánlatkérő a felhívás II.1.4) pontjában az alábbiak szerint rendelkezett a közbeszerzés mennyiségéről.

„A projekt keretében új bölcsődeépület építése valósul meg a Kompanik Zsófia Óvoda és Bölcsőde intézmény részeként. A projekt keretében, 1 darab csoportszoba és 1 darab tornaszoba helyiségből, valamint kiszolgáló és szociális helyiségből álló, nettó 220 m² alapterületű építmény, továbbá 113,15 m² játszóterasz és tárolók megépítése történik meg. Az elvégzendő feladatok részletes leírását a közbeszerzési dokumentumok körében rendelkezésre bocsátott Műszaki Dokumentáció (árazatlan költségvetés, szöveges és rajzidokumentumok) tartalmazza.”

6. Az ajánlatkérő a felhívásban rendelkezett arról, hogy a szerződés tervezett időtartama 7 hónap, továbbá megjelölte, hogy a közbeszerzés a TOP- 1.4.1.-16-VE1-2017-00026 kódszámú, európai uniós alapból finanszírozott projekttel kapcsolatos.

7. Az ajánlatkérő a fentiekén túl rendelkezett a kizáró okokról és igazolási módjukról, az értékelési szempontokról, az ellenszolgáltatás teljesítésének feltételeiről, valamint a szerződés biztosítékairól.

8. A felhívás IV.2.2) pontjában szerepelt, hogy az ajánlattételi határidő 2019. augusztus 14. napján 10 órakor jár le.

9. Az ajánlatkérő dokumentációt is készített, amely az eljárással kapcsolatos általános információkat, az értékelési szempontok tartalmát, az ajánlat kidolgozásának feltételeit, a vállalkozási szerződés tervezetét és a kiegészítő nyilatkozatmintákat tartalmazta.

10. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok körében közbeszerzési műszaki leírást is készített, amely egyebek mellett tartalmazta az építészeti kiviteli tervet, a statikai terveket, az árazatlan költségvetést, az épületvillamossági terveket, a gépészeti tervdokumentációt és a végleges építési engedélyt.

11. Az ajánlattételi határidőre két gazdasági szereplő nyújtott be ajánlatot, az egyéb érdekelt (nettó 106.474.640.-Ft) és a Structor Invest Kft. (nettó 99.006.993.-Ft).

12. Az ajánlatkérő képviselő-testülete 2019. szeptember 4. napján fogadta el a 257/2019. (IX. 4.) öh. határozatot, amelynek értelmében a képviselő-testület a TOP-1.4.1-16-VE1-2017-00026 kódszámú projekt megvalósításával összefüggésben megindított „Bölcsőde fejlesztése Sümegen II. ütem” építési munkáinak elvégzése tárgyában megindított közbeszerzési eljárást eredményesnek minősítette, az eljárás nyertes ajánlattevőjeként a Structor Invest Kft.-t nevezte meg. A képviselő-testület felhatalmazta a polgármestert a vállalkozási szerződés megkötésére.

13. Az ajánlatkérő 2019. szeptember 6. napján készítette el és továbbította a közbeszerzési eljárásban benyújtott ajánlatok elbírálásáról szóló összegezt, amely szerint az eljárás eredményes volt, a nyertes ajánlatot a Structor Invest Kft. nyújtotta be.

14. Az egyéb érdekelt 2019. május 29. napján kelt alapító okirata szerint az egyéb érdekelt egyszemélyes korlátolt felelősségű társaság formájában működik.

Az alapító okirat 2. pontja szerint az egyéb érdekelt alapítója az ajánlatkérő, az 5.1. pont szerint az egyéb érdekelt törzstőkéje 32.000.000.-Ft.

Az alapító okirat 6. pontja szerint az egyéb érdekelt egyedüli tagja az ajánlatkérő, törzsbetétjének összege 32.000.000.-Ft.

Az alapító okirat 10. pontja az alapítói határozat körében az alábbi rendelkezéseket tartalmazza.

10.1. A taggyűlés hatáskörébe tartozó kérdésekben a tag írásban határoz és a döntés az ügyvezetéssel való közléssel válik hatályossá.

10.2. A legfőbb szerv hatáskörét a tag gyakorolja.

15. Az ajánlatkérő képviselő-testülete, mint az egyéb érdekelt alapítói jogának gyakorlója és egyedüli tagja a 357/2018. (XI. 28.) öh. határozat alapján 2018. december 30. napjától kezdődően, határozott 5 év időtartamra megválasztotta V. N.-t az egyéb érdekelt ügyvezetőjének.

16. Az egyéb érdekelt Szervezeti és Működési Szabályzata (a továbbiakban: SZMSZ) 2018. december 9. napján kelt a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXXII. törvény (a továbbiakban: Taktv) alapján. A szabályzatot kézzel V. N., mint ügyvezető igazgató látta el.

17. Az SZMSZ I. pontja szerint a szabályzat a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.), valamint a Taktv. alapján készült, figyelembe véve a számviteli törvény rendelkezéseit, a munkajoggal kapcsolatos törvényi rendelkezéseket, illetve az egyéb érdekelt működésére vonatkozó összes hatályos jogszabályi előírást.

A szabályzat tartalmazza a

- a társaságra, működésére jellemző érvényes, hatályos adatokat, alapvető elveket és előírásokat, a tevékenységi körét;
- a társaság irányítási rendszerét, szervezeti felépítését, általános működési rendelkezéseit, belső szabályozását.

18. Az SZMSZ III. pontja az egyéb érdekelt szervezeti felépítéséről szól, amelynek 1. alpontja – egyebek mellett – az alábbi rendelkezéseket tartalmazza az ügyvezetőre vonatkozóan.

A társaság képviselét az ügyvezető látja el.

Az ügyvezető a Ptk., a Munka Törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény (a továbbiakban: Mt.), az alapító okirat, az alapító határozatai, a társaság SZMSZ-e, valamint munkaszerződése alapján végzi feladatát, gyakorolja hatáskörét és viseli felelősségét.

Az ügyvezető a társaság vezető tisztségviselője, akit az alapítói jogkört gyakorló Sümeg Város Önkormányzat Képviselő-testülete választ.

Az ügyvezető legfőbb feladatai:

- Az ügyvezető képviseli a társaságot harmadik személyekkel szemben, valamint bíróságok és más hatóságok előtt. Az ügyvezető e jogkörét az ügyek meghatározott csoportjára nézve a társaság dolgozóira átruházhatja.
- Az ügyvezető a társaság tagjáról nyilvántartást (tagjegyzéket) vezet. A tagjegyzék, illetve a tagjegyzékben feltüntetett adatok megváltozása esetén a hatályos tagjegyzéket a cégbíróságnak benyújtja.
- Az ügyvezető gondoskodik a társaság üzleti könyveinek szabályszerű vezetéséről.
- Az ügyvezető intézkedik a társaság mérlegének és a vagyonkimutatásának elkészítéséről, és ezeket az alapító elé terjeszti.
- Az ügyvezető köteles a tag kérésére a társaság ügyeiről felvilágosítást adni, a társaság üzleti könyveibe és irataiba való betekintést lehetővé tenni.
- A társaság átalakulása, egyesülése vagy szétválása során törvényben rögzített és a taggyűlés által meghatározott feladatokat végrehajtja.
- Az alapítói határozatok végrehajtását megszervezi és a végrehajtást ellenőrzi.
- A cégbíróságnál bejegyzett adatok változását bejelenti.
- A társaság gazdálkodásával összefüggő jogszabályokban és a társaság belső szabályzataiban, utasításaiban meghatározott feladatokat végrehajtja, végrehajthatja és a végrehajtást ellenőrzi.
- A társaság leggazdaságosabb működéséhez szükséges szervezetet kialakítja, a szervezet működési rendjére javaslatot tesz az alapítói jogokat gyakorló képviselő testületnek.
- A társaság éves gazdasági tervének elkészítéséről gondoskodik.
- A gazdaságosság és hatékonyság fokozására vonatkozóan intézkedéseket dolgoz ki, az intézkedések végrehajtását ellenőrzi és értékeli.
- Az ügyvezető feladata a biztonságos és a dolgozók egészségét óvó munkafeltételek biztosítása.
- Az ügyvezető feladata a közvetlen felügyelete alá tartozó munkatársak munkájának irányítása, ellenőrzése és értékelése.
- A munkaköri leírásokat jóváhagyja.
- Utalványozási jog megadása, visszavonása.
- A társaság tűz-, munka- és környezetvédelmi rendszere szabályozását jóváhagyja.
- A társaság reklám és propaganda munkájában dönt.
- A társaság információs és adatfeldolgozási rendszere kialakításában, fejlesztésében dönt

19. Az ajánlatkérő és a Structor Invest Kft. 2019. szeptember 17. napján kötötték meg a vállalkozási szerződést.

A hivatalbóli kezdeményezés

20. A hivatalbóli kezdeményező (a továbbiakban: kezdeményező) 2020. április 29. napján nyújtotta be a Döntőbizottság hivatalból indított eljárását kezdeményező iratot (a továbbiakban: kezdeményezés). Előadta, hogy kezdeményezői jogosultsága a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pont alapján áll fenn.

21. Indokolásában rámutatott, hogy a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program keretén belül „A foglalkoztatás és az életminőség javítása családbarát, munkába állást segítő intézmények, közszolgáltatások fejlesztésével” tárgyú felhívást tett közzé, melyre az ajánlatkérő TOP-1.4.1-16-VE1-2017-00026 azonosító számon regisztrált támogatási kérelmet nyújtott be a támogatási szerződés mellékletét képező felhívás szerint, amelyet a kezdeményező 2018. április 4. napján kelt támogatói döntése szerint támogatásban részesített. A támogatási szerződés tárgya „Bölcsőde fejlesztése Sümegen – 2. ütem” című TOP-1.4.1-16-VE1-2017-00026 azonosító számú projekt megvalósítása. A projektmegvalósítás során az ajánlatkérő 2019. július 30. napján a Kbt. 115. § szerinti közbeszerzési eljárást indított „Bölcsőde fejlesztése Sümegen” elnevezésű építési beruházás megvalósítása iránt.

22. A kezdeményező előadta, hogy a lefolytatott közbeszerzési eljárással összefüggésben bejelentett szabálytalansági gyanú alapján szabálytalansági eljárás került elrendelésre, ezen eljárás keretében kezdeményezi a Döntőbizottság hivatalbóli eljárását az alábbiak kivizsgálására.

23. Az ajánlattételi felhívást az ajánlatkérő öt, általa felkért gazdasági szereplőnek küldte meg, köztük az egyéb érdekeltnek, amelynek alapító okirata alapján megállapítható, hogy annak egyetlen alapítója és tagja az ajánlatkérő.

A kezdeményező hivatkozott a Ptk. 3:109. § (4) bekezdésére, a Ptk. 3:112. § (3) bekezdésére, a Kbt. 25. § (1)-(3) bekezdéseire és kiemelte, hogy a Kbt. 25. § (3) bekezdés bb) pontja szerint összeférhetetlen és nem vehet részt az eljárásban ajánlattevőként, részvételre jelentkezőként, alvállalkozóként vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetként az a szervezet, amelynek tulajdonosát ajánlatkérő az eljárással vagy annak előkészítésével kapcsolatos tevékenységbe bevonta, ha közreműködése az eljárásban a verseny tisztaságának sérelmét eredményezheti.

Rámutatott arra, hogy az ajánlatkérő közbeszerzési szabályzata II.5. pontja szerint az ajánlatkérő közbeszerzési tervét az ajánlatkérő képviselő-testülete hagyja jóvá, továbbá a képviselő-testület feladata a közbeszerzési eljárás megindításának elrendelése, illetve a közbeszerzési eljárást lezáró döntés meghozatala is.

Hivatkozott arra, hogy az EKR-ben hozzáférhető az ajánlatkérő 2019. évre vonatkozó közbeszerzési terve, mely tartalmazza a hivatkozott építési beruházásra vonatkozó beszerzési igényt. A közbeszerzési szabályzatban foglaltak alapján az ajánlatkérő képviselő-testülete a közbeszerzési eljárás előkészítésében és lefolytatásában tevékenyen részt kellett, hogy vegyen.

A kezdeményező rögzítette, hogy a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárásban az egyéb érdekelt ajánlatot nyújtott be. Rámutatott, hogy az eljárás nyertese nem az egyéb érdekelt lett, mégis megvalósul a Kbt. 25. § (1) bekezdésben és a Kbt. 25. § (3) bekezdés b) pont bb) alpontjában foglalt rendelkezések sérelme. Álláspontja szerint az ajánlatkérő köteles

lett volna minden szükséges intézkedést megtenni annak érdekében, hogy elkerülje az összeférhetetlenséget és a verseny tisztaságának sérelemét eredményező helyzetek kialakulását.

24. Megsértett jogszabályi rendelkezéséként a Kbt. 25. § (1) bekezdését és a Kbt. 25. § (3) bekezdés b) pont bb) alpontját jelölte meg. Előadta, hogy a jogsértő esemény megtörténtének napja 2019. július 30-a, a felhívás megküldésének napja, míg a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként 2020. március 2-át, a szabálytalansági eljárás megindításának napját jelölte meg.

Az ajánlatkérő észrevétele

25. Az ajánlatkérő az érintett közbeszerzési eljárás megindításakor hatályos alapító okirattal kívánta igazolni, hogy az egyéb érdekelt alapítója, az ajánlatkérő kizárólag a Ptk. 3:109. §-ben meghatározott feladat- és hatásköröket gyakorolja az egyéb érdekelt felett. Előadta, hogy az ajánlatkérőnek az egyéb érdekelt üzleti döntéseire, mindennapi gazdálkodására, a rendes tevékenységi körébe tartozó szerződéseire (amilyen tárgyi közbeszerzési eljárásban adott ajánlat is) nincsen ráhatása.

26. Rögzítette, hogy az egyéb érdekelt ügyvezetőjének jogköre a Ptk. 3:112. § szerint került meghatározásra. Nyilatkozott, hogy üzleti és a rendes gazdálkodás körébe tartozó ügyekben (ajánlatadás, szerződések kötése, stb.) az ajánlatkérő nem ad utasítást az egyéb érdekelt ügyvezetésének, ezekben a kérdésekben az ügyvezető minden esetben önállóan dönt. Előadta, hogy egyéb érdekelt az eljárás előkészítésében semmilyen formában nem vett részt, a műszaki tervezést és előkészítést, valamint a jogi előkészítést az ajánlatkérőtől és az egyéb érdekelttől független személyek végezték. Rámutatott, hogy az egyéb érdekelt az ajánlatkérőtől elkülönült infrastruktúrával és apparátussal működő szervezet, így az előkészítő dokumentumokról információt ilyen módon sem kaphatott. Álláspontja szerint az egyéb érdekelt nem jutott olyan többlet információkhoz, amely a verseny tisztaságának sérelmét eredményezhette.

Nyilatkozata alátámasztása körében hivatkozott Ptk. 3:109. § (2) bekezdésére és ahhoz tartozó Ptk. kommentárra.

A Ptk. 3:112. § (3) bekezdéséhez kapcsolódóan nyilatkozott, hogy a tárgyi eljárás a kapcsán az ajánlatkérő, mint az egyéb érdekelt egyedüli tagja az egyéb érdekelt ügyvezetésének semmiféle utasítást nem adott. Rámutatott, hogy a Ptk. 3:112. § (3) bekezdés az utasításadást csak lehetőségként, nem kötelezettségként, vagy fő szabályként fogalmazza meg.

27. Előadta, hogy az egyéb érdekelt legfőbb szervének jogait az ajánlatkérő képviselő-testülete gyakorolja, így amennyiben a képviselő-testület a közbeszerzési eljárás vagy az ajánlat kapcsán döntést hozott volna, úgy azt csak a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Möt.) rendelkezéseinek megfelelően tehetné volna: nyilvános ülésen, nyílt szavazással, a határozat nyilvános közzétételével. Ilyen határozat nem született, a képviselő-testület az ajánlatadással kapcsolatban döntést nem hozott. Ennek igazolására csatolta azt az internetes linket, amelyről a képviselő-testület minden határozata elérhető.

28. Előadta, hogy a verseny tisztaságának vizsgálata körében a képviselő-testület tagjaitól összeférhetlenségi nyilatkozatot kért, melyet a testület minden tagja alá is írt, továbbá az ajánlattevők közötti szervezeti összefonódásokat cégkivonatok lekérésével vizsgálta.

29. Hangsúlyozta, hogy az egyéb érdekelt tekintetében fennálltak volna az in-house szerződés megkötésének jogszabályi feltételei, azonban az ajánlatkérő úgy döntött, hogy in-house szerződés kötése helyett inkább közbeszerzési eljárás során választja ki a legjobb ár-érték arányú ajánlatot, ezzel is biztosítva a Kbt.-ben foglalt alapelvek megvalósulását, így különösen Kbt. 2. § (4) bekezdése szerinti, a hatékony és felelős gazdálkodás elvét a közpénzek felhasználása során. Rámutatott, hogy a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárásnak nem az egyéb érdekelt lett a nyertes ajánlattevője, amely szintén a versenylőny hiányát támasztja alá.

30. Az ajánlatkérő hivatkozott továbbá a Döntőbizottság D.338/10/2014 sz. határozatára, valamint előadta, hogy korábban több eljárás során is meghívta az egyéb érdekeltet ajánlattételre, illetve több projektben nyertes ajánlattevőként került kihirdetésre az egyéb érdekelt. Ezen eljárások kapcsán a Magyar Államkincstár Veszprém Megyei Igazgatósága, mint Közreműködő Szervezet minden alkalommal támogató tartalmú záró tanúsítványt adott ki, így az ajánlatkérő okkal bízhatott abban, hogy az eljárása jogszerű, az egyéb érdekelt ajánlattételre történő meghívása nem ütközik jogszabályba. A Közreműködő Szervezet jogértelmezésének rövid időn belül történő ilyen mértékű módosítása a jogbiztonságot és a 272/2014. (XI.5.) Korm. rend. 156. § (5) bekezdésében megfogalmazott elvet jelentősen sérti. A legutóbbi ilyen támogató tartalmú tanúsítvány 2019. október 1. napján került kiadásra, amikor a tárgyi eljárás utóellenőrzése egyébként már folyamatban volt.

31. Előadta, hogy tudomása szerint, több önkormányzat is kötött szerződést közbeszerzési eljárás lefolytatását követően a saját tulajdonát képező cégekkel, így ez a joggyakorlat szélesebb körben elterjedt.

32. Kérte, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján utasítsa el a kezdeményezést.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

33. A Döntőbizottság megállapította, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárást megindító felhívás megküldésének napja 2019. július 30-a volt, ezért a Döntőbizottság a Kbt. és a további releváns jogszabályok e napon hatályos előírásai alapján bírálta el a kezdeményezésben foglaltakat.

34. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kezdeményezés keretei között eljárva abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő az általa lefolytatott közbeszerzési eljárás során megsértette a Kbt. 25. § (1) bekezdését és a Kbt. 25. § (3) bekezdés b) pont bb) alpontját.

35. E körben az irányadó jogszabályi rendelkezések a következőket mondják ki.

A Kbt. 2. § (1) bekezdés értelmében az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

A Kbt. 2. § (7) bekezdés szerinti alapelvi rendelkezés értelmében e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre

vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 3. § 21. pontja szerint közbeszerzési dokumentum: minden olyan dokumentum, amelyet az ajánlatkérő a közbeszerzés vagy a koncesszió tárgya, illetve a közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárás leírása vagy meghatározása érdekében hoz létre, illetve amelyre ennek érdekében hivatkozik, így különösen az eljárást meghirdető hirdetmény, az eljárást meghirdető felhívásként alkalmazott előzetes tájékoztató, műszaki leírás, ismertető, kiegészítő tájékoztató, javasolt szerződéses feltételek, a gazdasági szereplők által benyújtandó dokumentumok mintái, részletes ártáblázat vagy árazatlan költségvetés;

A Kbt. 3. § 22. pontja szerint a közbeszerzés előkészítése: az adott közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárás megkezdéséhez szükséges cselekmények elvégzése, így különösen az adott közbeszerzéssel kapcsolatos helyzet- és piacfelmérés, előzetes piaci konzultáció, a közbeszerzés becsült értékének felmérése, a közbeszerzési dokumentumok előkészítése;

A Kbt. 25. § (1) bekezdés szól arról, hogy az ajánlatkérő köteles minden szükséges intézkedést megtenni annak érdekében, hogy elkerülje az összeférhetlenséget és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzetek kialakulását.

A Kbt. 25. § (2) bekezdés alapján összeférhetetlen és nem vehet részt az eljárás előkészítésében és lefolytatásában az ajánlatkérő nevében olyan személy vagy szervezet - ide értve a közbeszerzési szolgáltatót, valamint az általa foglalkoztatottakat is -, amely funkcióinak pártatlan és tárgyilagos gyakorlására bármely okból, így különösen gazdasági vagy más érdek vagy az eljárásban részt vevő gazdasági szereplővel fennálló más közös érdek miatt nem képes.

A Kbt. 25. § (3) bekezdés értelmében összeférhetetlen és nem vehet részt az eljárásban ajánlattevőként, részvételre jelentkezőként, alvállalkozóként vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetként

- a) az ajánlatkérő által az eljárással vagy annak előkészítésével kapcsolatos tevékenységbe bevont személy vagy szervezet,
 - b) az a szervezet, amelynek
 - ba) vezető tisztségviselőjét vagy felügyelőbizottságának tagját,
 - bb) tulajdonosát,
 - bc) a ba)-bb) pont szerinti személy közös háztartásban élő hozzátartozóját az ajánlatkérő az eljárással vagy annak előkészítésével kapcsolatos tevékenységbe bevonta,
- ha közreműködése az eljárásban a verseny tisztaságának sérelmét eredményezheti.

A Ptk. a gazdasági társaságok közös szabályai körében az alábbi rendelkezéseket tartalmazza a gazdasági társaság szervezete körében.

Ptk. 3:109. § [A legfőbb szerv feladat- és hatásköre]

(1) A gazdasági társaság tagjainak döntéshozó szerve a legfőbb szerv.

(2) A gazdasági társaság legfőbb szervének feladata a társaság alapvető üzleti és személyi kérdéseiben való döntéshozatal. A legfőbb szerv hatáskörébe tartozik a számviteli törvény szerinti beszámoló (a továbbiakban: beszámoló) jóváhagyása és a nyereség felosztásáról való döntés.

(3) A gazdasági társaság legfőbb szerve dönt a taggal, a vezető tisztségviselővel, a felügyelőbizottsági taggal és a társasági könyvvizsgálóval szembeni kártérítési igény érvényesítéséről.

(4) Egyszemélyes társaságnál a legfőbb szerv hatáskörét az alapító vagy az egyedüli tag gyakorolja. A legfőbb szerv hatáskörébe tartozó kérdésekben az alapító vagy az egyedüli tag írásban határoz és a döntés az ügyvezetéssel való közléssel válik hatályossá.

Ptk. 3:112. § [A vezető tisztségviselő önállósága]

(1) A társaság ügyvezetését a vezető tisztségviselő - a társasággal kötött megállapodása szerint - megbízási jogviszonyban vagy munkaviszonyban láthatja el.

(2) A vezető tisztségviselő a társaság ügyvezetését a gazdasági társaság érdekeinek elsődlegessége alapján önállóan látja el. E minőségében a jogszabályoknak, a létesítő okiratnak és a társaság legfőbb szerve határozatainak van alávetve. A vezető tisztségviselőt a társaság tagja nem utasíthatja, és hatáskörét a legfőbb szerv nem vonhatja el.

(3) Egyszemélyes gazdasági társaságnál az egyedüli tag az ügyvezetésnek utasítást adhat, amelyet a vezető tisztségviselő köteles végrehajtani.

A Ptk. az alábbi, jelen jogorvoslati eljárás szempontjából releváns rendelkezéseket tartalmazza a korlátolt felelősségű társasággal kapcsolatban.

3:188. § [A taggyűlés]

(1) A korlátolt felelősségű társaság legfőbb szerve a taggyűlés.

(2) A taggyűlés kizárólagos hatáskörébe tartozik az olyan szerződés megkötésének jóváhagyása, amelyet a társaság saját tagjával, ügyvezetőjével, felügyelőbizottsági tagjával, választott társasági könyvvizsgálójával vagy azok közeli hozzátartozójával köt.

A Mötv. 41. § (1) bekezdés alapján a helyi önkormányzat jogi személy, a Polgári Törvénykönyvről szóló törvény jogi személyekre vonatkozó rendelkezéseit az e törvényben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni. A képviselő-testületet a polgármester, a megyei közgyűlés elnöke, a főpolgármester képviseli.

A 41. § (2) bekezdés értelmében az önkormányzati feladatok ellátását a képviselő-testület és szervei biztosítják. A képviselőtestület szervei: a polgármester, a főpolgármester, a megyei közgyűlés elnöke, a képviselő-testület bizottságai, a részönkormányzat testülete, a polgármesteri hivatal, a megyei önkormányzati hivatal, a közös önkormányzati hivatal, a jegyző, továbbá a társulás.

A 41. § (3) bekezdés alapján önkormányzati döntést a képviselő-testület, a helyi népszavazás, a képviselő-testület felhatalmazása alapján a képviselő-testület bizottsága, a részönkormányzat testülete, a társulása, a polgármester, továbbá a jegyző hozhat.

36. A Kbt. 25. § (1)-(3) bekezdésekben foglalt rendelkezések alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárás során biztosítania kell a pártatlan, független, tárgyilagos, befolyástól mentes döntés, a verseny tisztasága mellett lefolytatott eljárás feltételeit.

37. A Kbt. 25. § (2) bekezdése ajánlatkérői oldalról közelít, eszerint összeférhetlenséget eredményez az a helyzet, ha olyan személy vagy szervezet vesz részt az ajánlatkérő nevében a közbeszerzési eljárás előkészítésében és lefolytatásában, amely a pártatlan és tárgyilagos feladatellátásra bármely okból nem képes.

38. A Kbt. 25. § (3) bekezdése ajánlattevői oldalról közelít, eszerint összeférhetlenséget eredményez az a helyzet, ha a közbeszerzési eljárásban ajánlattevőként (részvételre jelentkezőként, alvállalkozóként vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetként) vesz részt az a személy vagy szervezet, amelyet az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárással vagy annak előkészítésével kapcsolatos tevékenységbe bevont. Ugyanígy összeférhetlenséget

eredményez az a helyzet is, ha a közbeszerzési eljárásban ajánlattevőként (részvételre jelentkezőként, alvállalkozóként vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetként) vesz részt az a szervezet, amelynek vezető tisztségviselőjét vagy felügyelőbizottságának tagját vagy tulajdonosát, továbbá ezek közös háztartásban élő hozzátartozóját az ajánlatkérő az eljárással vagy annak előkészítésével kapcsolatos tevékenységbe bevonta, ha közreműködése az eljárásban a verseny tisztaságának sérelmét eredményezheti.

39. Az ajánlatkérő minden szükséges intézkedést köteles megtenni annak érdekében, hogy ne jöjjön létre összeférhetetlenséget és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzet, így az ajánlatkérőnek különös figyelmet kell fordítania arra, hogy a közbeszerzési eljárás előkészítésében és lefolytatásában ne vegyen részt olyan személy vagy szervezet, amely a pártatlan és tárgyilagos közreműködést nem tudja biztosítani, továbbá a közbeszerzési eljárásban ajánlattevőként ne vegyen részt olyan személy vagy szervezet, amelyet az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás előkészítésébe és lefolytatásába bevont.

40. A Döntőbizottság megvizsgálta a rendelkezésre álló iratokat és megállapította, hogy az ajánlatkérő a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárás megindításakor a felhívást – négy másik gazdasági szereplő mellett – megküldte egy olyan gazdasági szereplő részére, amely egyszemélyes kft. és amelynek egyedüli tagja maga az ajánlatkérő. A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy az egyéb érdekelt az ajánlatkérő kizárólagos tulajdonában áll. Az ajánlatkérő az egyéb érdekelt egyedüli tagja, az egyéb érdekelt legfőbb szervének hatáskörét a tag, tehát az ajánlatkérő gyakorolja.

41. A Döntőbizottság az ajánlatkérő közbeszerzési szabályzatának vizsgálata alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő kötelessége az éves közbeszerzési terv elkészítése, az ajánlatkérő képviselő-testülete jogosult elrendelni közbeszerzési eljárás lefolytatását, megbízni a bírálóbizottság tagjait, továbbá az ajánlatkérő képviselő-testülete hozza meg a közbeszerzési eljárás egyes szakaszait, valamint a közbeszerzési eljárást lezáró döntést.

Az ajánlatkérő közbeszerzési szabályzata alapján az ajánlatkérő képviselő-testülete fogadja el a közbeszerzési eljárást megindító felhívást és a képviselő-testület dönt a benyújtott ajánlatok érvényességéről, illetve érvénytelenségéről is.

A Döntőbizottság a közbeszerzési szabályzat fent hivatkozott I.7.1, II.5., III.1. és IV.6. pontjai alapján megállapította, hogy a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárás szerepel az ajánlatkérő 2019. évi közbeszerzési tervében, továbbá az ajánlatkérő tette közzé az EKR-ben az eljárás előkészítése körében a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárás becsült értékét (nettó 76.921.521.-Ft) és a rendelkezésre álló fedezet mértékét (nettó 55.400.748.-Ft) rögzítő dokumentumot.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő, mint az eljárásban ajánlattételre felhívott ajánlattevő egyéb érdekelt kizárólagos tulajdonosa, egyedüli tagja és legfőbb szerve a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárásban fenntartotta magának a közbeszerzési eljárás lényeges feltételei meghatározásának jogát mind a bírálati részszempontok, mind az alkalmassági feltételek, mind pedig a műszaki leírások tekintetében.

A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság nem fogadta el az ajánlatkérő arra vonatkozó előadását, hogy a műszaki tervezést és az eljárás előkészítését az ajánlatkérőtől független személyek végezték. Az ajánlatkérő e feladatok elvégzésre megbízhat lebonyolító szervezetet, ez azonban semmiképpen nem jelenti azt, hogy az ajánlatkérő ne rendelkezne információkkal a közbeszerzési eljárásról. Az ajánlatkérő közbeszerzési szabályzata pedig egyértelműen rendelkezik arról, hogy az ajánlatkérő feladata a közbeszerzési eljárást megindító felhívás elfogadása.

A rendelkezésre álló iratok alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő képviselő-testülete a 2019. július 25. napján megtartott képviselő-testületi ülésen meghozott 226/2019. (VII. 25.) öh. határozattal döntött a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárás megindításáról, az ajánlatkérő képviselő-testülete hívta fel ajánlattételre azt a gazdasági társaságot, amelynek az ajánlatkérő az egyedüli tagja.

42. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő, aki egyben az egyéb érdekelt egyedüli tagja, tevékenyen részt vett a közbeszerzési eljárás előkészítésében és lefolytatásában.

43. A Döntőbizottság ezt követően azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő képviselő-testülete közreműködött-e az ajánlattétel során.

44. A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 3:109. § (1) bekezdése szerint a gazdasági társaság tagjainak döntéshozó szerve a legfőbb szerv. A Ptk. 3:109. § (2) bekezdésének első mondata szerint a gazdasági társaság legfőbb szervének feladata a társaság alapvető üzleti és személyi kérdéseiben való döntéshozatal. A Ptk. 3:109. § (4) bekezdése szerint egyszemélyes társaságnál a legfőbb szerv hatáskörét az alapító vagy az egyedüli tag gyakorolja. A legfőbb szerv hatáskörébe tartozó kérdésekben az alapító vagy az egyedüli tag írásban határoz és a döntés az ügyvezetéssel való közléssel válik hatályossá.

45. A Ptk. 3:112. § (1) bekezdése szerint a társaság ügyvezetését a vezető tisztségviselő – a társasággal kötött megállapodása szerint – megbízási jogviszonyban vagy munkaviszonyban láthatja el. A Ptk. 3:112. § (2) bekezdése szerint a vezető tisztségviselő a társaság ügyvezetését a gazdasági társaság érdekeinek elsődlegessége alapján önállóan látja el. E minőségében a jogszabályoknak, a létesítő okiratnak és a társaság legfőbb szerve határozatainak van alávetve. A vezető tisztségviselőt a társaság tagja nem utasíthatja, és hatáskörét a legfőbb szerv nem vonhatja el. A Ptk. 3:112. § (3) bekezdése szerint egyszemélyes gazdasági társaságnál az egyedüli tag az ügyvezetésnek utasítást adhat, amelyet a vezető tisztségviselő köteles végrehajtani.

46. A Döntőbizottság megvizsgálta az egyéb érdekelt alapító okiratát, valamint SZMSZ-ét és azok rendelkezései, valamint a Ptk. fent hivatkozott rendelkezései alapján azt állapította meg, hogy az ajánlatkérő képviselő-testülete dönt az egyéb érdekelt legfőbb szerve hatáskörébe tartozó kérdésekben, így az egyéb érdekelt alapvető üzleti és személyi kérdéseiben.

A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság álláspontja szerint nem foghat helyt az ajánlatkérő azon előadása, amely szerint az ajánlatkérőnek nincs ráhatása az egyéb érdekelt üzleti döntéseire és a tevékenységi körébe tartozó szerződéseire.

A Döntőbizottság nem fogadta el az ajánlatkérő azon előadását sem, amely szerint az ajánlatkérő az egyéb érdekelttől elkülönült szervezet. A rendelkezésre álló iratok alapján megállapítható, hogy az egyéb érdekelt az ajánlatkérő kizárólagos tulajdonában álló gazdasági társaság, az ajánlatkérő az egyéb érdekelt egyedüli tagja és legfőbb szerve.

47. A Döntőbizottság rámutat továbbá, hogy nem fogadta el az ajánlatkérő arra vonatkozó előadását, amely szerint az egyéb érdekelt legfőbb szervének jogait az az ajánlatkérő képviselő-testülete gyakorolja, így ha a képviselő-testület a közbeszerzési eljárás vagy az ajánlat kapcsán döntést hozott volna, úgy azt csak a Möt. rendelkezéseinek megfelelően tehetné volna: nyilvános ülésen, nyílt szavazással, a határozat nyilvános közzétételével. Az

ajánlatkérő ennek igazolására csatolta azt az internetes linket, amelyről a képviselő-testület minden határozata elérhető.

A Döntőbizottság ezzel összefüggésben egyrészt rámutat arra, hogy az ajánlatkérő képviselő-testülete hozott döntést a Mőtv. rendelkezéseinek megfelelően mind a közbeszerzési eljárással kapcsolatban, mind a nyertes ajánlat elfogadásával kapcsolatban, a csatolt internetes linken e döntések elérhetők.

Másrészt a Döntőbizottság rámutat, hogy amennyiben az ajánlatkérő képviselő-testülete az ajánlatadással kapcsolatban hozott döntést, úgy azt nem képviselő-testületi minőségben hozta meg hanem, mint az egyéb érdekelt legfőbb szerve és egyedüli tagja, így nem foghat helyt az ajánlatkérő azon előadása, hogy ilyen döntés az egyéb érdekelt legfőbb szerve részéről nem született, mivel ilyen döntés nem található a képviselő-testület határozatait tartalmazó internetes linken.

48. A Döntőbizottság nem fogadta el az ajánlatkérő azon védekezését sem, hogy a verseny tisztaságának vizsgálata körében a képviselő-testület tagjaitól összeférhetlenségi nyilatkozatot kért, melyet a testület minden tagja alá is írt, továbbá az ajánlattevők közötti szervezeti összefonódásokat cégkivonatok lekérésével vizsgálta.

A Döntőbizottság egyrészt rámutat, hogy jelen jogorvoslati eljárás tárgya nem az ajánlattevők közötti szervezeti összefonódások vizsgálata, másrészt a képviselő-testület tagjainak összeférhetlenségi nyilatkozatai nem teszik súlytalanná azt a tényt, hogy az ajánlatkérő az egyéb érdekelt tulajdonosa, egyedüli tagja és gyakorolja a legfőbb szerv hatáskörét. Az összeférhetlenségi nyilatkozatok önmagukban nem elégségesek annak orvoslására, hogy az ajánlatkérő a verseny tisztaságát sértve és versenyelőnyt jelentő módon, az ajánlattételre felhívott egyéb érdekelt tulajdonosaként és egyedüli tagjaként eljár a közbeszerzési eljárás előkészítésében, valamint a közbeszerzési eljárás lefolytatásában.

49. A Döntőbizottság az ajánlatkérő közbeszerzési szabályzata, valamint az egyéb érdekelt alapító okirata alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő képviselő-testülete megjelent a közbeszerzési eljárás ajánlatkérői és ajánlattevői oldalán is. Az összeférhetlenség azzal jött létre, hogy az ajánlatkérő megküldte a felhívást az egyéb érdekelt részére.

A Döntőbizottság álláspontja szerint az összeférhetlenséget, illetve a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzet abban áll, hogy az ajánlatkérő feladatainak ellátását biztosító képviselő-testület, amely részt vett a közbeszerzési eljárás előkészítésében és lefolytatásában, közreműködött az ajánlattételben is, mint az ajánlattételre felhívott egyéb érdekelt egyedüli tagja. A képviselő-testület ajánlatkérői és ajánlattevői oldalon is megjelent döntési pozícióban, mindkét oldalon olyan információk birtokában volt, amely a verseny tisztaságának sérelmét eredményezte.

50. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 25. § (1) bekezdését mivel nem tett meg mindent annak érdekében, hogy elkerülje az összeférhetlenséget és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzet kialakulását.

A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította továbbá, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 25. § (3) bekezdés b) pont bb) alpontját, mivel a vizsgált közbeszerzési eljárásban olyan szervezet vett részt ajánlattevőként, akinek tulajdonosát az ajánlatkérő az eljárással, illetve annak előkészítésével kapcsolatos tevékenységbe bevonta és közreműködése ezzel a verseny tisztaságának sérelmét okozta.

51. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdések szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pont alapján megállapítja a jogsértés megtörténtét és alkalmazza a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pont szerinti jogkövetkezményt, bírságot szab ki.

A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pont szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

52. A Kbt. 165. § (11) bekezdés alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének - továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának - megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

53. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy a közbeszerzési eljárás során nem biztosította a pártatlan, független, tárgyilagos, befolyástól mentes döntés, a verseny tisztasága mellett lefolytatott eljárás feltételeit. A Döntőbizottság tekintettel volt a közbeszerzés tárgyára és értékére, valamint arra, hogy a jogsértés nem reparálható. A Döntőbizottság a bírság kiszabása során értékelte, hogy az adott közbeszerzési eljárás vonatkozásában jogsértés megállapítására nem került sor az ajánlatkérővel szemben. A Döntőbizottság mérlegelte a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt relatíve hosszabb időtartamot. A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy a közbeszerzés támogatásból valósult meg, így a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

A Döntőbizottság mindezen tényezőket együttesen mérlegelve a bírság összegét a rendelkező részben meghatározott mértékben állapította meg.

54. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 125. § (1) bekezdés szerint rendelkezett.

55. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2020. május 21.

***Dr. Petró Szilvia sk.
közbeszerzési biztos
a tanács elnöke***

***Berekméri Ágnes sk.
közbeszerzési biztos***

***Dr. Kéri Krisztina sk.
közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelélül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Pénzügyminisztérium, Dr. Járady Gyögyi Hédi jogtanácsos (kizárólag elektronikus úton)
2. Papcsák Ügyvédi Iroda, Dr. Trencsán Gábor ügyvéd (kizárólag elektronikus úton)
3. Dr. Szenthe Ügyvédi Iroda, Dr. Szenthe Zsolt ügyvéd (kizárólag elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)
5. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)