



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.320/19/2023.

A tanács tagjai: Dr. Szvetnik Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Simon Szabolcs közbeszerzési biztos, Uherné Dr. Laczi Orsolya közbeszerzési biztos

A kérelmező: Humantech Solution Egészségtechnológiai Zrt.
(Budapest, Fő u. 14-18.)

A kérelmező képviselője: Dr. Takács Mária felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(Budapest, Kaszásdűlő u. 3. 5/49.)

Az ajánlatkérő: Hódmezővásárhelyi-Makói Egészségügyi Ellátó Központ
(Hódmezővásárhely, Dr. Imre József u. 2. 1371/4)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Patay Gábor ügyvéd
(Budapest, Volkmann u.13.)

Az érdekelt: Siemens Healthcare Kft.
(Budapest, Gizella út 51-57.)

Az érdekelt képviselője: Dr. Várady Szilvia felelős akkreditált közbeszerzési tanácsadó

A beszerzés tárgya, értéke: MR készülék beszerzése - EKR000958242023 – 530.000.000.- Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – ot.

A Döntőbizottság a kérelmező jogorvoslati kérelmét elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik akként, hogy a Döntőbizottság kötelezi a kérelmezőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg az ajánlatkérő részére 100.000.-Ft, azaz egyszázezer forint eljárási költséget.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a bevezető részben meghatározott árubeszerzés tárgyában a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Része szerinti nyílt, gyorsított közbeszerzési eljárást indított, melyre vonatkozó felhívását az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2023. június 12. napján 2023/S 115-356483 számon adta fel közzétételre, mely 2023. június 16. napján jelent meg. A felhívás a Közbeszerzési Értesítő 2023/116. számában 11116/2023 iktatószámon jelent meg. Az eljárás EKR azonosítója: EKR000958242023.

2. Az ajánlatkérő felhívásában részajánlat tételére nem biztosított lehetőséget. A felhívás az alábbi releváns előírásokat tartalmazta: II.1.4) Rövid meghatározás: „ROHU450 DESP projekt keretén belül, MR készülék beszerzése, valamint az MR készülék elhelyezés megfelelő infrastruktúrájának kialakításához kiviteli terv készítése és kivitelezés”

3. A felhívás II.2.4) pontja szerint a szerződés tárgya és mennyisége az alábbiakban került ismertetésre: „1 db, új, minimum 1,5T MR berendezés és 1 db tartozék beszerzése a közbeszerzési dokumentumokban (műszaki leírásban) részletesen meghatározottak szerint.

Tartozék: 1 db 3 fejes MR kontrasztanyag injektor

A megvásárolni kívánt MR berendezés és tartozék műszaki paramétereit a műszaki leírás részeként átadott „Műszaki specifikáció táblázat” tartalmazza.

A nyertes ajánlattevő feladata az ajánlatában megajánlott új MRI berendezés és tartozékának helyszínre szállítása, üzembe helyezése, 48 órás próbaüzem lefolytatása, valamint 4 fő kezelő személyzet 2x8 órás oktatása is. A nyertes ajánlattevő feladata továbbá az elhelyezésre szolgáló helyiségben az üzembe helyezéshez és a rendeltetésszerű használathoz szükséges építési-szerelési munkák teljes körű elvégzése, ennek kiviteli szintű megtervezése a közbeszerzési dokumentumokban (műszaki leírásban) részletesen meghatározottak szerint.

1 db kivitelezési dokumentáció elkészítése

Az ajánlatkérő a hódmezővásárhelyi telephelyének „A” épület alagsorában MR diagnosztikai egység kialakításának építészeti tendertervét az ajánlatkérő az EKR-ben a műszaki leírás részeként az ajánlattevők rendelkezésére bocsátotta. Ezzel kapcsolatban az ajánlatkérő felhívja a figyelmet arra, hogy tenderterv kizárólag ajánlásokat tartalmaz, melytől az ajánlattevő az ajánlott berendezés paramétereire figyelemmel eltérhet. A nyertes ajánlattevőnek tehát a kivitelezési dokumentációt az általa ajánlott berendezés igényeire figyelemmel kell elkészítenie. A berendezések elhelyezésénél, a kivitelezés illetve a rendeltetésszerű használat során az érvényben lévő, az egészségügyi szolgáltatások nyújtásához szükséges szakmai minimumfeltételekről kiadott 60/2003. (X. 20.) ESZCSM rendelet előírásait be kell tartani.”

4. A felhívás II.2.5) pontja rögzíti az értékelési szempontokat az alábbiak szerint:

Értékelési szempont	Súlyszám:
Minőségi kritérium –	
A vállalt teljesítési határidő naptári napban kifejezve (legkedvezőbb érték: 120 naptári nap, legkedvezőtlenebb érték: 140 naptári nap)	10
2.2) Az ajánlott MR eszköz tekintetében a kötelező 12 hónap jótállási időn felül vállalt többletjótállás mértéke hónapban kifejezve (legkedvezőtlenebb érték: 0 hónap, legkedvezőbb érték: 24 hónap)	20

A felhívás II.2.7) pontja alapján a szerződés időtartama 140 munkanapban került rögzítésre. A felhívás II.2.13) pontja értelmében a beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos, a projekt száma vagy hivatkozási száma: Interreg V-A Románia-Magyarország Együttműködési Program ROHU-450 Development and Testing of Efficient Screening and Prevention Programs - DESP

5. A felhívás VI.3) További információk pontjában az alábbi releváns előírások kerültek rögzítésre:

„7. Az ajánlatkérő előírja, hogy az ajánlattevőnek szakmai ajánlatot kell benyújtania az alábbi tartalommal:

7.1 Az ajánlattevőnek az ajánlatában meg kell jelölnie a megajánlott MR készülék gyártóját, típusát és származási helyét. Az ajánlatban nyilatkozni kell a beazonosíthatóság érdekében arról is, hogy a megajánlott termék sorozatgyártású terméknek vagy egyedi gyártású terméknek minősül-e (egyedi gyártásúnak minősül a megajánlott termék, ha a sorozatgyártástól akár csak egyetlen paraméterben is eltér).

7.2 Az ajánlattevőnek az ajánlott MR készülékre vonatkozó megfelelően kitöltött „Műszaki specifikáció táblázat” és „Ártáblázat” az ajánlat részeként be kell nyújtania.

7.3 Az ajánlattevőnek a megajánlott MR készülékre vonatkozó és a „Műszaki specifikáció táblázatban” megadott valamennyi paramétert gyártótól vagy az erre jogosult személytől származó nyilatkozattal vagy ábrás termékismertetővel vagy katalógussal (termékismertetővel) alá kell támasztania.”

6. Az ajánlatkérő az ajánlattételi határidőt 2023. június 28. 10:00-ban ismertette.

7. Az ajánlatkérő dokumentációt is készített a megfelelő ajánlattétel elősegítése érdekében, melynek műszaki leírás fejezetében, az egyenértékűség pontjában az ajánlatkérő ismertette, hogy „A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. §-a alapján, amennyiben a dokumentáció (közbeszerzési műszaki leírás) meghatározott szabványra, műszaki engedélyre, műszaki előírásokra, műszaki ajánlásra, illetve gyártmányú vagy eredetű dologra, konkrét eljárásra, védjegyre, szabadalomra, tevékenységre, személyre vagy adott származásra vagy gyártási folyamatra hivatkozik, úgy a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, és a megnevezés mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést is érteni kell, mely alapján az Ajánlatkérő köteles elfogadni az egyenértékű vagy a dokumentációban rögzítetteknél jobb megoldást is.

Az egyenértékűséget az ajánlattevőnek kell ajánlatában a Kbt. és a 321/2015. (X.30.) Korm.rendelet 46. §-ában foglaltaknak megfelelően (például a megajánlott eszköz műszaki leírásának ismertetésével) igazolnia.

8. A dokumentáció részét képezte a műszaki specifikációs táblázat az MR készülék műszaki paramétereivel az alábbi releváns adatok meghatározásával:

Műszaki paraméter*	Ajánlatkérő minimumkövetelménye	Ajánlattevő által megajánlott termék paramétere
A mágnesre vonatkozó paraméterek:		
A grádiens rendszerre vonatkozó paraméterek:		
Csendes („Inaudible”) szekvenciák (pl. SILENZ, PETRA vagy SofTone) melyeknek, ha elérhetőek, az összes megajánlott tekercsel kompatibilisnek kell lenniük.	Igen	
A vizsgálati tekercsekre vonatkozó paraméterek:		
A szekvenciákra, klinikai vizsgálatokra vonatkozó paraméterek:		
2D-3D gyors gradiens echo alapú szekvenciák (FLASH, FSPGR, CISS, FIESTA)	Igen Kérjük megadni!	
A test különböző régióinál és szerveinél alkalmazható, kislátómezejű, nagy felbontású, mozgási műtermékekre nem érzékeny, single-shot EPI alapú diffúziós mérés (Zoomit, iZoom, Focus)	Igen Kérjük megadni!	
A hasi-kismedencei vizsgálatokra vonatkozó paraméterek:		
Dinamikus MRI vizsgálatok a tumor vizsgálatához (VIBE, LAVA, THRIVE)	Igen Kérjük megadni!	

9. Az ajánlatkérő 2023. június 22-én kiegészítő tájékoztatást küldött az ajánlattevők részére, mely az alábbiakat tartalmazta:

„Kérdés: 2. „7.3 Az ajánlattevőnek a megajánlott MR készülékre vonatkozó és a „Műszaki specifikáció táblázatban” megadott valamennyi paramétert gyártótól vagy az erre jogosult személytől származó nyilatkozattal vagy ábrás termékismertetővel vagy katalógussal (termékismertetővel) alá kell támasztania.” Teljesíthető az elvárás, általunk - mint magyarországi hivatalos forgalmazó - cégszerűen aláírt dokumentummal? Kérjük erősítse meg a 7.3 pont szerint a magyarországi hivatalos forgalmazó jogosult személynek tekinthető a műszaki paramétereket igazoló nyilatkozat, ábrás termékismertető, vagy katalógus kiállításának tekintetében.

Válasz: Az ajánlatkérő a VI.3) pontjának 7.3 alpontjában előírta, hogy „Az ajánlattevőnek a megajánlott MR készülékre vonatkozó és a „Műszaki specifikáció táblázatban” megadott valamennyi paramétert gyártótól vagy az erre jogosult személytől származó nyilatkozattal vagy ábrás termékismertetővel vagy katalógussal (termékismertetővel) alá kell támasztania. Az előírás alapján a vonatkozó műszaki paramétert - gyártótól vagy - az erre jogosult személytől származó nyilatkozattal, ábrás termékismertetővel vagy katalógussal (termékismertetővel) kell igazolnia. Azt, hogy kit kell erre jogosult személynek tekinteni, teljes körűen (taxatív) felsorolni nem lehet.”

10. A 2023. június 28-i ajánlattételi határidőre ajánlatot nyújtott be a kérelmezőn kívül a Bluemed Plusz Kft. és a Siemens Healthcare Kft. (a továbbiakban: érdekelt).

11. A kérelmező ajánlatában a műszaki specifikációs táblázat az alábbiakat tartalmazta:

Azonosító	Megnevezés	Össz. darabszám
	MR berendezés 1,5 T	1 db
Megajánlott termék típusa: uMR680		
Gyártó: Shanghai United Imaging Healthcare Co., Ltd.		
Származási helye: Kína		
93/42 EEC szerinti osztályba sorolás: IIa		
Azonosító	Megnevezés	Össz. darabszám
	MR berendezés 1,5 T	1 db
Megajánlott termék típusa: uMR680		
Gyártó: Shanghai United Imaging Healthcare Co., Ltd.		
Származási helye: Kína		
93/42 EEC szerinti osztályba sorolás: IIa		

Műszaki paraméter*	Ajánlatkérő minimumkövetelménye	Ajánlattevő által megajánlott termék paramétere
A grádiens rendszerre vonatkozó paraméterek:		
Csendes („Inaudible”) szekvenciák (pl. SILENZ, PETRA vagy SofTone) melyeknek, ha elérhetőek, az összes megajánlott tekerccsel kompatibilisnek kell lenniük.	Igen	Igen
A szekvenciákra, klinikai vizsgálatokra vonatkozó paraméterek:		
2D-3D gyors gradiens echo alapú szekvenciák (FLASH, FSPGR, CISS, FIESTA)	Igen Kérjük megadni!	Igen, a felsoroltakkal ekvivalens GRE-SP, BSSFP szekvenciák
A test különböző régióinál és szerveinél alkalmazható, kislátómezejű, nagy felbontású, mozgási műtermékekre nem érzékeny, single-shot EPI alapú diffúziós mérés (Zoomit, iZoom, Focus)	Igen Kérjük megadni!	Igen, a felsoroltakkal ekvivalens MicroView opció
A hasi-kismedencei vizsgálatokra vonatkozó paraméterek:		
Dinamikus MRI vizsgálatok a tumor vizsgálatához (VIBE, LAVA, THRIVE)	Igen Kérjük megadni!	Igen, a felsoroltakkal ekvivalens QUICK 3D

Csatolta továbbá a „Brossúrák.zip” fájlmapát benne a uMR 680-uMR_conf_data_long hu.pdf, valamint uMR 680-uMR_conf_data_long.pdf megnevezésű fájlokkal, melyek az alábbiakat tartalmazták:

„Az uCS képalkotás kombinálható csendes szekvencia (QScan) használatával, mely lehetővé teszi azonos vagy rövidebb vizsgálati idő használatát és 60-97%-os hangnyomás csökkentést a képminőség megtartása mellett.” (uMR 680-uMR_conf_data_long hu.pdf fájl - 65. oldal)

„Zajcsökkentés (QScan - gradiens vezérelt) - mindegyik tekercsre vonatkozóan (akár 97%-os zajnyomáscsökkentés).” (uMR 680-uMR_conf_data_long hu.pdf fájl - 5. oldal)

„Az elrontott gradiens visszahívott visszhangszekvencia (GRE-SP) inverz gradiens visszhangjeleit használja a képek előállításához. A longitudinális/transzverzális állandósult

mágnesezések által felhalmozódó felvett jelek átmeneti idő után eléri állandósult állapotukat. A Spoiled GRE az RF spoiling technológiát használhatja a T1 kontraszt eléréséhez nulla transzverzális állandósult állapotú mágnesezettséggel. Ebben az állapotban a megszerzett jeleket csak a longitudinális mágnesezettség határozza meg. Az SE-vel összehasonlítva a GRE-SP jobban megjeleníti a helyi szuszceptibilitás különbségeit és fokozza a T2* kontrasztot, mivel érzékenyebb az inhomogén mágneses mezőkre. A GRE-SP többszörös visszhangos felvételek révén in/out-fázisú képalkotást hoz létre, és a FAST révén felgyorsítja a képalkotást. A GRE-SP-t széles körben alkalmazzák a klinikai rutinban a fej, a mellkas, a has és a medence T1WI vizsgálatára. A T2*WI elsősorban az agyi vérrög és az ízületi porcok, valamint a has és a medence kettős visszhangú képalkotására szolgál.” (uMR 680-uMR_conf_data_long hu.pdf fájl - 25. oldal)

„Az SSFP csak a fáziskódoló gradiensek miatti maradék transzverzális mágnesezés hatásait veszi figyelembe. A BSSFP azonban mind a transzverzális, mind a longitudinális mágnesezettség állandósulását lehetővé teszi, miközben magas jelintenzitást biztosít. Ezt a szekvenciát úgy tervezték, hogy térbeli, fázis- és frekvenciakódolással biztosítsa az állandósult állapotot, és gyors képalkotást fejezzen be jelintenzitás-vesztés nélkül. A BSSFP nagy SNR-rel növeli a T2/T1 szöveti kontrasztot az egész testben, például a fej, az ér, a has, az ízületek stb. területén. Gyors sebessége és magas SNR-je miatt ez a szekvencia különösen alkalmas a mozgások által könnyen befolyásolható testrégiókra. Ezenkívül a képjel erősségét az emberi szövet T2/T1 aránya határozza meg, ami a vízjellet kiemelkedővé teszi. Más jelek, mint például az izomjel, elnyomásra kerülnek, amelyet széles körben használnak a kontrasztanyag nélküli folyadék és a légyszövetek közötti kontraszt előállításában, mint például az izomjelek, az angiográfiában, az MRCP-ben, az MRU-ban.” (BSSFP - uMR 680-uMR_conf_data_long hu.pdf fájl - 27. oldal)

„A MicroView egy kis FOV-jú képalkotási technika, amelyet általában a DWI-ben használnak. Az EPI-szekvencián és az uCS iteratív rekonstrukciós algoritmuson alapul, ortogonális gerjesztési technológiát használ a minimális TE csökkentése érdekében, ami hatékonyan csökkentheti a kép deformációját és a wrap műterméket. Nagy felbontású és alacsony torzítású diffúziós képalkotás érhető el. A MicroView mostantól támogatja a látóideg, a nyaki gerinc, a prosztata és más forgatókönyveket.” (uMR 680-uMR_conf_data_long hu.pdf fájl - 63. oldal)

„Ez a csomag nagy felbontású képalkotást generál légzés-visszatartási és szabad légzési protokollokkal.” „T1 QUICK 3D-n alapuló dinamikus, fokozott hasi képalkotás” (uMR 680-uMR_conf_data_long hu.pdf fájl - 12. oldal)

„T1 QUICK 3D-n alapuló dinamikus, fokozott nagy felbontású protokollok az egyenletes zsírszaturáció létrehozásához.” (uMR 680-uMR_conf_data_long hu.pdf fájl - 13. oldal)

„A QUICK 3D az egyik GRE-FSP szekvencia, amely rövid TR, TE, FAST, Partial Fourier és interlayer interpolációs technológiával kombinálva csökkenti az akvizíciós időt. Ez a szekvencia gyors zsírral telített impulzusokat használ, és minden egyes zsírral telített impulzus után folyamatosan több kódoló vonalat vesz fel a k-térben az akvizíciós idő csökkentése érdekében. A QUICK 3D alkalmazható a 3D T1WI-re, különösen a testrészek dinamikus, fokozott szkennelésére és a nagy felbontású ízületi képalkotásra. A nagy felbontású és nagy SNR-értékű 3D képalkotás érdekében hosszú TR-t alkalmaznak az emlőben vagy az ízületekben és más testrészekben, amelyek nem igényelnek lélegzet-visszatartásos szkennelést. A rövid TR-t a fokozott, többlépcsős dinamikus képalkotásnál, például a máj vizsgálatánál alkalmazzák.” (uMR 680-uMR_conf_data_long hu.pdf fájl - 28. oldal)

„A GRE-FSP a GRE-FSP szekvenciák egyike, és a képalkotó kontrasztokat IR-impulzusokkal szabályozza. A képalkotást a Partial Fourier és a FAST kombinálásával gyorsítja fel, a k-térben teljes mértékben felvett kódoló vonalakkal. Az RF spoiling technológia fokozza a

GRE-FSP T1 kontrasztját. A GRE-FSP-t klinikailag a has és a medence 2D T1WI vizsgálatára használják, főként olyan betegek esetében, akik nem tudják jól visszatartani a lélegzetüket. A 3D T1-súlyozott fejkép kiváló kontraszttal rendelkezik, és a szürke-fehér anyag kontrasztja jobb, mint az IR nélküli T1-súlyozott szekvenciáké.” (uMR_680-uMR_conf_data_long hu.pdf fájl - 26.oldal)

12. Az ajánlatkérő 2023. július 7-én hiánypótlási felhívást küldött, mely a kérelmező vonatkozásában az alábbiakat rögzítette:

„1.7 Az ajánlatkérő a VI.3) pontjának 7.3 alpontjában előírta, hogy „Az ajánlattevőnek a megajánlott MR készülékre vonatkozó és a „Műszaki specifikáció táblázatban” megadott valamennyi paramétert gyártótól vagy az erre jogosult személytől származó nyilatkozattal vagy ábrás termékismertetővel vagy katalógussal (termékismertetővel) alá kell támasztania.

Az ajánlatkérő az előírás értelmezésével kapcsolatban a 2023. június 22-i kiegészítő tájékoztatásban ismertette, hogy „Amennyiben az adott paramétert az ajánlattevő nem gyártótól, hanem erre jogosult személytől származó nyilatkozattal kívánja igazolni, a jogosultságot az ajánlattevőnek igazolnia kell”.

Az ajánlattevő az ajánlatában csatolta az ajánlott MR készülék tekintetében az általa cégszerűen aláírt „Konfigurációs lista és adatlap” elnevezésű nyilatkozatát. Ugyanakkor nem igazolta, hogy jogosult lenne az ajánlott termék műszaki paramétereit saját nyilatkozatával igazolni. Erre figyelemmel az ajánlatkérő nem tudta megállapítani, hogy a „Konfigurációs lista és adatlap” „erre jogosult személytől” származik. Az ajánlatkérő a hivatkozott kiegészítő tájékoztatásban kifejezetten felhívta a figyelmet arra, hogy „Azt, hogy kit kell erre jogosult személynek tekinteni, teljes körűen (taxatív) felsorolni nem lehet. Az ajánlatkérő ugyanakkor megerősíti, hogy példákat említve erre jogosult személynek kell tekinteni – többek között –

- a kapcsolódó eszköz vonatkozásában hivatalos dokumentummal alátámasztható forgalomba hozatali engedéllyel rendelkező gazdasági szereplőt
- a gyártóval kötött megállapodás alapján fennálló jogosultsággal rendelkező gazdasági szereplőt stb.

Amennyiben az adott paramétert az ajánlattevő nem gyártótól, hanem erre jogosult személytől származó nyilatkozattal kívánja igazolni, a jogosultságot az ajánlattevőnek igazolnia kell. Az ajánlatkérő megerősíti, hogy a kérdésben megjelölt példa esetén, tehát amennyiben az adott paraméter nem szerepel gyártói katalógusban, ábrás termékismertetőben vagy használati útmutatóban, úgy az ajánlattevő elfogadja a cégszerűen aláírt nyilatkozatot a paraméter meglétének igazolására, amennyiben a gazdasági szereplő rendelkezik a kapcsolódó eszköz vonatkozásában hivatalos dokumentummal alátámasztható forgalomba hozatali engedéllyel.”

Az ajánlatkérő felhívja az ajánlattevőt, hogy a Kbt. 71. §-a szerinti hiánypótlás keretében igazolja, hogy rendelkezik azzal a jogosultsággal, hogy saját nyilatkozatával igazolja, hogy az ajánlott, de nem általa gyártott termék megfelel az előírt műszaki paramétereknek. Azt kell tehát igazolni, hogy a „Konfigurációs lista és adatlap” az ajánlati felhívás előírása szerinti „erre jogosult személytől” származik.

1.10 Az ajánlatkérő a Műszaki specifikáció táblázatban előírta:

A gradiens rendszerre vonatkozó paraméterek:

Műszaki paraméter	Ajánlatkérő felhívása	Ajánlattevő ajánlata
Csendes („Inaudible”) szekvenciák (pl. SILENZ, PETRA vagy SofTone) melyeknek, ha elérhetőek, az összes megajánlott tekercsel kompatibilisnek kell lenniük.	Igen	Igen

Az ajánlatból és a csatolt termékismertetőből nem derül ki, hogy az ajánlat milyen szekvenciára vonatkozik.

Az ajánlatkérő felhívja az ajánlattevőt, hogy a Kbt. 71. §-a szerinti felvilágosítás keretében nyilatkozzon egyértelműen arról, hogy az ajánlata milyen megnevezésű csendes szekvenciára vonatkozik. Amennyiben nem SILENZ, PETRA vagy SofTone a csendes szekvencia megnevezése, akkor az ajánlattevőnek igazolnia kell az egyenértékűség keretében, hogy a műszaki leírásban felsorolt csendes szekvenciák valamelyikével megegyező minőségű.

1.11 Az ajánlatkérő a Műszaki specifikáció táblázatban előírta:

A szekvenciákra, klinikai vizsgálatokra vonatkozó paraméterek:

Műszaki paraméter	Ajánlatkérő felhívása	Ajánlattevő ajánlata
2D-3D gyors gradiens echo alapú szekvenciák (FLASH, FSPGR, CISS, FIESTA)	Igen. Kérjük megadni!	Igen, a felsoroltakkal ekvivalens GRE-SP, BSSFP szekvenciák

A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. §-a alapján, amennyiben a dokumentáció (közbeszerzési műszaki leírás) meghatározott szabványra, műszaki engedélyre, műszaki előírásokra, műszaki ajánlásra, illetve gyártmányú vagy eredetű dologra, konkrét eljárásra, védjegyre, szabadalomra, tevékenységre, személyre vagy adott származásra vagy gyártási folyamatra hivatkozik, úgy a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, és a megnevezés mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést is érteni kell, mely alapján az Ajánlatkérő köteles elfogadni az egyenértékű vagy a dokumentációban rögzítetteknél jobb megoldást is.

Az egyenértékűséget az ajánlattevőnek kell ajánlatában a Kbt. és a 321/2015. (X.30.) Korm.rendelet 46. §-ában foglaltaknak megfelelően (például a megajánlott eszköz műszaki leírásának ismertetésével) igazolnia.

Az ajánlattevő az ajánlatában ugyan jelezte, hogy az előírt FLASH, FSPGR, CISS, FIESTA szekvenciákkal „ekvivalens” GRE-SP, BSSFP szekvenciákra tett ajánlatot, ugyanakkor a hivatkozott jogszabályi rendelkezés ellenére nem támasztotta alá ennek egyenértékűségét.

Az ajánlatkérő felhívja az ajánlattevőt, hogy a Kbt. 71. §-a szerinti hiánypótlás keretében igazolja és mutassa be az egyenértékűséget, azaz azt, hogy a 2D-3D gyors gradiens echo alapú szekvenciáknak megfelel a GRE-SP, BSSFP szekvencia.

1.12 Az ajánlatkérő a Műszaki specifikáció táblázatban előírta:

A szekvenciákra, klinikai vizsgálatokra vonatkozó paraméterek:

Műszaki paraméter	Ajánlatkérő felhívása	Ajánlattevő ajánlata
A test különböző régióinál és szerveinél alkalmazható, kislátómezejű, nagy felbontású, mozgási műtermékekre nem érzékeny, single-shot EPI alapú diffúziós mérés (Zoomit, iZoom, Focus)	Igen. Kérjük megadni!	Igen, a felsoroltakkal ekvivalens GRE-SP, BSSFP szekvenciák

A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. §-a alapján, amennyiben a dokumentáció (közbeszerzési műszaki leírás) meghatározott szabványra, műszaki engedélyre, műszaki előírásokra, műszaki ajánlásra, illetve gyártmányú vagy eredetű dologra, konkrét eljárásra, védjegyre, szabadalomra, tevékenységre, személyre vagy adott származásra vagy gyártási folyamatra hivatkozik, úgy a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, és a megnevezés mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést is érteni kell, mely alapján az Ajánlatkérő köteles elfogadni az egyenértékű vagy a dokumentációban rögzítetteknél jobb megoldást is.

Az egyenértékűséget az ajánlattevőnek kell ajánlatában a Kbt. és a 321/2015. (X.30.) Korm.rendelet 46. §-ában foglaltaknak megfelelően (például a megajánlott eszköz műszaki leírásának ismertetésével) igazolnia.

Az ajánlattevő az ajánlatában ugyan jelezte, hogy az előírt single-shot EPI alapú diffúziós méréssel (Zoomit, iZoom, Focus) „ekvivalens” GRE-SP, BSSFP szekvenciákra tett ajánlatot, ugyanakkor a hivatkozott jogszabályi rendelkezés ellenére nem támasztotta alá ennek egyenértékűségét.

Az ajánlatkérő felhívja az ajánlattevőt, hogy a Kbt. 71. §-a szerinti hiánypótlás keretében igazolja és mutassa be az egyenértékűséget, azaz azt, hogy az előírt single-shot EPI alapú diffúziós mérésnek (Zoomit, iZoom, Focus) megfelel az ajánlott GRE-SP, BSSFP szekvencia.

1.13 Az ajánlatkérő a Műszaki specifikáció táblázatban előírta:

A hasi-kismedencei vizsgálatokra vonatkozó paraméterek

Műszaki paraméter	Ajánlatkérő felhívása	Ajánlattevő ajánlata
Dinamikus MRI vizsgálatok a tumor vizsgálatához (VIBE, LAVA, THRIVE)	Igen. Kérjük megadni!	Igen, a felsoroltakkal ekvivalens QUICK 3D

A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. §-a alapján, amennyiben a dokumentáció (közbeszerzési műszaki leírás) meghatározott szabványra, műszaki engedélyre, műszaki előírásokra, műszaki ajánlásra, illetve gyártmányú vagy eredetű dologra, konkrét eljárásra, védjegyre, szabadalomra, tevékenységre, személyre vagy adott származásra vagy gyártási folyamatra hivatkozik, úgy a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, és a megnevezés mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést is érteni kell, mely alapján az Ajánlatkérő köteles elfogadni az egyenértékű vagy a dokumentációban rögzítetteknel jobb megoldást is.

Az egyenértékűséget az ajánlattevőnek kell ajánlatában a Kbt. és a 321/2015. (X.30.) Korm.rendelet 46. §-ában foglaltaknak megfelelően (például a megajánlott eszköz műszaki leírásának ismertetésével) igazolnia.

Az ajánlattevő az ajánlatában ugyan jelezte, hogy a „Dinamikus MRI vizsgálatok a tumor vizsgálatához (VIBE, LAVA, THRIVE)” előírással „ekvivalens” QUICK 3D-re tett ajánlatot, ugyanakkor a hivatkozott jogszabályi rendelkezés ellenére nem támasztotta alá ennek egyenértékűségét.

Az ajánlatkérő felhívja az ajánlattevőt, hogy a Kbt. 71. §-a szerinti hiánypótlás keretében igazolja és mutassa be az egyenértékűséget, azaz azt, hogy a „Dinamikus MRI vizsgálatok a tumor vizsgálatához (VIBE, LAVA, THRIVE)” előírásnak megfelel az ajánlott QUICK 3D.

13. A kérelmező a hiánypótlásban csatolta a megajánlott uMR680 készülék kínai székhelyű Shanghai Imaging Healthcare Ltd. lengyelországi gyártói képviselője, a United Imaging Healthcare Poland Sp. z o. o. nyilatkozatát az alábbi tartalommal:

„A QScan szekvenciák egyenértékűek a SILENZ, PETRA vagy SofTone szekvenciákkal, azokkal megegyező minőségű.

A GRE-SP, BSSFP szekvenciák egyenértékűek a FLASH, FSPGR, CISS, FIESTA szekvenciákkal, 2D-3D gyors gradiens echo alapú szekvenciák.

A MicroView opcióval végzett mérések egyenértékűek a Zoomit, iZoom, Focus mérésekkel, single shot EPI alapú diffúziós mérések.

A QUICK 3D mérések egyenértékűek a VIBE, LAVA, THRIVE mérésekkel. A QUICK 3D mérésekkel „Dinamikus MRI vizsgálatok a tumor vizsgálatához” végezhetőek.

14. Az ajánlatkérő 2023. július 18-i felvilágosításkérésében az „Illesztés az intézményben működő Asseco HIS rendszerhez” kapcsán tett fel kérdést, mely a jogvita szempontjából nem volt releváns.

15. A kérelmező 2023. július 20-án benyújtott kérelmében az alábbiakat kérte: „A 2023. július 18-án megküldött felvilágosítás kérés megfelelő teljesítése érdekében felvettük a

kapcsolatot az Asseco Central Europe Magyarország Zrt.-vel, akitől azonban jelen időpontig nem érkezett a megkeresésünkre válasz. Kérjük, hogy a felvilágosítás kérés ajánlatkérő számára megnyugtató megválaszolása érdekében szíveskedjenek a rendelkezésre álló határidőt 2023. július 26-ig meghosszabbítani.”

16. Az ajánlatkérő július 21-i válaszában közölte, hogy „Ezúton tájékoztatjuk, hogy az ajánlatkérő a nyílt közbeszerzési eljárás gyorsított jellegére és az ajánlati kötöttség lejártának közelségére figyelemmel úgy döntött, hogy a felvilágosítás adás határidejét nem hosszabbítja meg.”

17. A kérelmező július 21-én beadványában kifejtette, hogy „a kiküldött felvilágosítás kérés sérti a Kbt. 71. §-ban jelen jogintézményre vonatkozó rendelkezéseket, valamint 2. §-ban rögzített alapelveket, mert egyrészt olyan többlet igazolási kötelezettséget ír elő ajánlattevő számára, amelyet külső harmadik arra feljogosított szervezet már a közbeszerzési dokumentumokban meghatározottak szerint megtett, másrészt olyan nyilatkozatra kér igazolást, amelyet cégünk a benyújtott dokumentumokban nem tett meg (és nem is volt előírás, hogy ilyen nyilatkozatot tegyen).” Csatolta beadványa mellé az Asseco Central Europe Magyarország Zrt. nyilatkozatát.

18. Az ajánlatkérő a kérelmező beadványát előzetes vitarendezés iránti kérelemnek minősítette és 2023. július 25-i válaszában a kérelmet elutasította.

19. Az ajánlatkérő 2023. július 25-i összegezésében a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánította a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont alapján, nyertes ajánlattevőként az érdekeltet jelölte meg. Az ajánlatkérő a Kbt. 81. § (5) bekezdését alkalmazva a Bluemed Plusz Kft. ajánlattevő vonatkozásában nem végezte el a bírálatot. A kérelmező ajánlata érvénytelenítésének indokaként az ajánlatkérő az alábbiakat ismertette:

„1. A gradiens rendszerre vonatkozó paraméterek: Csendes („Inaudible”) szekvenciák (pl. SILENZ, PETRA vagy SofTone) melyeknek, ha elérhetőek, az összes megajánlott tekerccsel kompatibilisnek kell lenniük. Az ajánlatkérő szakmai értékelése alapján teljes mértékben elmaradt annak alátámasztása, hogy az ajánlott berendezésre jellemző QScan szekvenciák egyenértékűek az ajánlatkérő által felsorolt szekvenciákkal. Az ajánlattevő egyáltalán nem mutatta be, hogy a QScan szekvenciák megfelelnek az előírt műszaki feltételnek, azaz csendes szekvenciáknak („Inaudible”) minősülnek. Az ajánlattevő az egyenértékűség igazolása körben tehát egyáltalán nem támasztotta alá, hogy az ajánlott berendezés jellemzője milyen módon és melyik szekvenciával egyenértékű.

2. A szekvenciákra, klinikai vizsgálatokra vonatkozó paraméterek: 2D-3D gyors gradiens echo alapú szekvenciák (FLASH, FSPGR, CISS, FIESTA) Az ajánlatkérő szakmai értékelése alapján teljes mértékben elmaradt annak alátámasztása, hogy az ajánlott berendezésre jellemző GRE-SP, BSSFP szekvenciák egyenértékűek az ajánlatkérő által felsorolt szekvenciákkal. Az ajánlattevő egyáltalán nem mutatta be, hogy a GRE-SP, BSSFP szekvenciák megfelelnek az előírt műszaki feltételnek, azaz egyenértékűnek minősülnek a vizsgált műszaki paraméterben hivatkozott szekvenciákkal.

3. A szekvenciákra, klinikai vizsgálatokra vonatkozó paraméterek: A test különböző régióinál és szerveinél alkalmazható, kislátómezejű, nagy felbontású, mozgási műtermékekre nem érzékeny, single-shot EPI alapú diffúziós mérés (Zoomit, iZoom, Focus) Az ajánlatkérő szakmai értékelése alapján teljes mértékben elmaradt annak alátámasztása, hogy az ajánlott berendezésre jellemző MicroView opcióval végzett mérések egyenértékűek az ajánlatkérő által előírt alapú diffúziós mérésnek. Az ajánlattevő egyáltalán nem mutatta be, hogy a MicroView opcióval végzett mérések megfelelnek az előírt műszaki feltételnek. Az

ajánlattevő az egyenértékűség igazolása körben tehát egyáltalán nem támasztotta alá, hogy a test különböző régióinál és szerveinél alkalmazható, kislátómezejű, nagy felbontású, mozgási műtermékekre nem érzékeny, single-shot EPI alapú diffúziós mérésre megajánlott technika hogy működik.

4. A hasi-kismedencei vizsgálatokra vonatkozó paraméterek Dinamikus MRI vizsgálatok a tumor vizsgálatához (VIBE, LAVA, THRIVE) Az ajánlatkérő szakmai értékelése alapján teljes mértékben elmaradt annak alátámasztása, hogy az ajánlott berendezésre jellemző QUICK 3D mérések egyenértékűek az ajánlatkérő által felsorolt vizsgálatokkal. Az ajánlattevő egyáltalán nem mutatta be, hogy a QUICK 3D mérések megfelelnek az előírt műszaki feltételnek. Az ajánlattevő az egyenértékűség igazolása körben tehát egyáltalán nem támasztotta alá, hogy egy rádiófrekvenciával elrontott 3D GRE szekvencia és dinamikus és nagy felbontású képpalkotást tesz lehetővé 30 másodperces légzésvisszatartás alatt.

Összefoglalás: Az ajánlatkérő a műszaki specifikációs táblázatban (műszaki leírásban) meghatározta azokat a teljesítmény, illetve funkcionális követelményeket, melyeknek az ajánlott berendezésnek meg kell felelnie. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. §-a alapján, amennyiben a dokumentáció (közbeszerzési műszaki leírás) meghatározott szabványra, műszaki engedélyre, műszaki előírásokra, műszaki ajánlásra, illetve gyártmányú vagy eredetű dologra, konkrét eljárásra, védjegyre, szabadalomra, tevékenységre, személyre vagy adott származásra vagy gyártási folyamatra hivatkozik, úgy a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, és a megnevezés mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést is érteni kell, mely alapján az Ajánlatkérő köteles elfogadni az egyenértékű vagy a dokumentációban rögzítetteknél jobb megoldást is. Az ajánlatkérő a Közbeszerzési Dokumentum II. fejezetének utolsó bekezdésében előírta, hogy „az egyenértékűséget az ajánlattevőnek kell ajánlatában a Kbt. és a 321/2015. (X.30.) Korm.rendelet 46. §-ában foglaltaknak megfelelően (például a megajánlott eszköz műszaki leírásának ismertetésével) igazolnia”. A 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 46. § (4) bekezdésének utolsó fordulata szerint „Az ajánlattevő ajánlatában megfelelő módon, bármely megfelelő eszközzel köteles bizonyítani, hogy a szabványnak megfelelő termék, szolgáltatás vagy építési beruházás megfelel az ajánlatkérő által meghatározott teljesítmény-, illetve funkcionális követelményeknek.” Az ajánlatkérő szakmai értékelése alapján az ajánlattevő olyan berendezést ajánlott, melynek több műszaki jellemzője eltér a fentiekben meghatározott műszaki követelményekben megjelölt műszaki megoldásoktól. Ez nem tekinthető akkor jogellenesnek, ha az egyenértékűséget az ajánlattevő a Korm. rendeletnek szerinti megfelelő eszközzel bizonyítani tudja. Az ajánlatkérő szakmai értékelése alapján az ajánlattevő a hiánypótlás elrendelését követően sem nyújtott be olyan bizonyítási eszközt, mely megfelelően alátámasztja, hogy az ajánlott berendezés teljesíti a fentiekben hivatkozott műszaki paramétereket, az azokban meghatározott műszaki megoldásokat. Erre figyelemmel megállapítható, hogy az ajánlattevő nem megfelelően teljesítette a hiánypótlási felhívást, azaz elmulasztotta a hivatkozott műszaki paraméterek tekintetében az egyenértékűséget alátámasztani, kizárólag arról nyilatkozott, hogy az ajánlott berendezés a hivatkozott műszaki megoldásokkal egyenértékű műszaki megoldásokkal rendelkezik. Ezt alátámasztó indokokat ugyanakkor az ajánlattevő egyáltalán nem tárt az ajánlatkérő elé. Az ajánlatkérő álláspontja szerint az ajánlattevő ajánlata az 1-4. pontokban kifejtett hiányosságokra figyelemmel a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy az nem felel meg az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban foglalt feltételeknek, különösen a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 46. § (4) bekezdésének utolsó fordulatában foglaltaknak.”

20. Az ajánlatkérő ugyanezen a napon megküldte a kérelmezőnek az ajánlata érvénytelenné nyilvánításáról szóló döntését, mely tartalmában bővebben ismerteti az

érvénytelenséget az alábbiak szerint: „1. A grádiens rendszerre vonatkozó paraméterek: Csendes („Inaudible”) szekvenciák (pl. SILENZ, PETRA vagy SofTone) melyeknek, ha elérhetőek, az összes megajánlott tekerccsel kompatibilisnek kell lenniük. Az ajánlatból és a csatolt termékismertetőből nem derült ki, hogy az ajánlat milyen szekvenciára vonatkozik. Erre figyelemmel az ajánlatkérő felhívta az ajánlattevőt, hogy a Kbt. 71. §-a szerinti felvilágosítás keretében nyilatkozzon egyértelműen arról, hogy az ajánlata milyen megnevezésű csendes szekvenciára vonatkozik. Amennyiben nem SILENZ, PETRA vagy SofTone a csendes szekvencia megnevezése, akkor az ajánlattevőnek igazolnia kell az egyenértékűség keretében, hogy a műszaki leírásban felsorolt csendes szekvenciák valamelyikével megegyező minőségű.

Az ajánlattevő csatolta a gyártó közvetett tulajdonában álló United Imaging Healthcare Poland Sp z o. o. nevű cég nyilatkozatát arról, hogy „A QScan szekvenciák egyenértékűek a SILENZ, PETRA vagy SofTone szekvenciákkal, azokkal megegyező minőségű”. Az ajánlattevő egyéb nyilatkozatot, igazolást, műszaki leírást nem csatolt.

A műszaki paraméterben példaként hivatkozott SILENZ, PETRA vagy SofTone szekvenciák funkciója:

A hangnyomás szint csökkentésére fent felsorolt technikai megoldások között több gyártó 2 különféle megközelítésű műszaki megoldása olvasható.

A SofTone (whisper, silent scan) alacsony zajszintű szekvenciák hasonló szerkezetűek, mint a hagyományosak, de „szelídebb” grádiens hullámformákat használnak fokozatosabb felfutási és lefutási idővel ezáltal csökkentve a grádiens rendszer zajszintjét.

A szinte teljesen csendes grádiens rendszer eléréséhez merőben más típusú impulzussorozatra van szükség, mint például a SilenZ vagy PETRA szekvenciák esetében, amelyek 3D TI grádiens echo alapú szekvenciák ultrarövid „Zero TE” echo idővel, alacsony kibillentési szöggel, valamint speciális sugárirányú k-space mintavételi sémával.

Az ajánlattevő a hiánypótlási felhívásra adott válaszában mindhárom felsorolt technológiai megoldással egyenértékűnek ítélte az ajánlott berendezésre jellemző műszaki megoldást, azonban semmilyen műszaki információval ezt az állítás nem támasztotta alá, így Ajánlatkérő számára az ajánlattevő által hivatkozott meglévő ekvivalencia egyértelműen nem volt megítélhető.

Az ajánlatkérő szakmai értékelése alapján teljes mértékben elmaradt annak alátámasztása, hogy az ajánlott berendezésre jellemző QScan szekvenciák egyenértékűek az ajánlatkérő által felsorolt szekvenciákkal. Az ajánlattevő egyáltalán nem mutatta be, hogy a QScan szekvenciák megfelelnek az előírt műszaki feltételnek, azaz csendes szekvenciáknak („Inaudible”) minősülnek. Az ajánlattevő az egyenértékűség igazolása körben tehát egyáltalán nem támasztotta alá, hogy az ajánlott berendezés jellemzője milyen módon és melyik szekvenciával egyenértékű. Amennyiben az ajánlott berendezés vizsgált jellemzője (műszaki megoldása) nem egyenértékű az előírt műszaki feltétellel, akkor az azzal a súlyos veszéllyel jár, hogy orvosszakmailag a berendezés képminősége nem lesz megfelelő, így a páciens diagnózisának felállításánál hátrányba kerül mind a orvosi, mind a beteg.

Az ajánlattevő által a hiánypótlás során csatolt nyilatkozat csupán annak az ajánlatban tett vállalásnak az általános, indokolást nélkülöző, formális megerősítése, hogy a QScan szekvenciák egyenértékűek az ajánlatkérő által felsorolt szekvenciákkal. Ez a túlzottan általános nyilatkozat nem tekinthető a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. §-ának (4) bekezdésében előírt olyan megfelelő bizonyítási eszköznek, mely alátámasztja, hogy az ajánlott berendezés az előírt műszaki paraméternek megfelel.

2. A szekvenciákra, klinikai vizsgálatokra vonatkozó paraméterek: 2D-3D gyors gradiens echo alapú szekvenciák (FLASH, FSPGR, CISS, FIESTA) Az ajánlattevő az ajánlatában jelezte, hogy az előír FLASH, FSPGR, CISS, FIESTA szekvenciákkal „ekvivalens” GRE-SP, BSSFP szekvenciákra tett ajánlatot, ugyanakkor nem támasztotta alá ennek egyenértékűségét.

Erre figyelemmel az ajánlatkérő felhívta az ajánlattevőt, hogy a Kbt. 71. §-a szerinti hiánypótlás keretében igazolja és mutassa be az egyenértékűséget, azaz azt, hogy a 2D-3D gyors gradiens echo alapú szekvenciáknak megfelel a GRE-SP, BSSFP szekvencia.

Az ajánlattevő csatolta a gyártó közvetett tulajdonában álló United Imaging Healthcare Poland Sp z o. o. nevű cég nyilatkozatát arról, hogy „A GRE-SP, BSSFP szekvenciák egyenértékűek a FLASH, FSPGR, CISS FIESTA szekvenciákkal, 2D-3D gyors gradiens echo alapú szekvenciák”. Az ajánlattevő egyéb nyilatkozatot, igazolást, műszaki leírást nem csatolt.

A műszaki paraméterben hivatkozott FLASH, FSPGR, CISS, FIESTA funkciója:

A megnevezett szekvenciák széles értelmezésben a 2D és 3D gyors gradiens echo szekvenciák családján belül a Spoiled gradient echo (pl.: FLASH, FSPGR), valamint a balanced steady state free precession szekvenciák (pl.: FIESTA (Fast Imaging Employing Steady State Acquisition), TrueFisp, b-FFE) csoportjába tartoznak.

Ugyanakkor meg kell jegyezni, hogy a CISS (Constructive Interference in Steady State) vagy más gyártó nomenklatúrája szerinti FIESTA-C (Fast Imaging Employing Steady State Acquisition Constructive Interference) vagy bFFE-XD szekvenciák nem tekinthetők műszakilag egyenértékűnek egy egyensúlyi steady state (BSSFP) szekvenciával, mivel a CISS és FIESTA-C szekvenciák pontosan arra hivatottak, hogy az egyensúlyi steady state szekvenciákat sújtó úgynevezett „banding” műterméket eliminálják a mintavételezés során a lényegesen magasabb diagnosztikai képminőség elérése érdekében, ahogyan azt a mellékelt kép is mutatja. [Forrás:<https://mriquestions.com/fiesta-v-fiesta-c.html>

<https://mriquestions.com/commercial-acronyms.html>]

Az ajánlatkérő szakmai értékelése alapján teljes mértékben elmaradt annak alátámasztása, hogy az ajánlott berendezésre jellemző GRE-SP, BSSFP szekvenciák egyenértékűek az ajánlatkérő által felsorolt szekvenciákkal. Az ajánlattevő egyáltalán nem mutatta be, hogy a GRE-SP, BSSFP szekvenciák megfelelnek az előírt műszaki feltételnek, azaz egyenértékűnek minősülnek a vizsgált műszaki paraméterben hivatkozott szekvenciákkal. Amennyiben az ajánlott berendezés vizsgált jellemzője (műszaki megoldása) nem egyenértékű az előírt műszaki feltétellel, akkor az azzal a veszéllyel jár, hogy orvosszakmailag a berendezés képminősége nem lesz megfelelő, így a páciens diagnózisának felállításánál hátrányba kerül mind az orvosi, mind a beteg.

Az ajánlattevő által a hiánypótlás során csatolt nyilatkozat csupán annak az ajánlatban tett vállalásnak az általános, indokolást nélkülöző, formális megerősítése, hogy a GRE-SP, BSSFP szekvenciák egyenértékűek az ajánlatkérő által felsorolt szekvenciákkal. Ez a túlzottan általános nyilatkozat nem tekinthető a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. §-ának (4) bekezdésében előírt olyan megfelelő bizonyítási eszköznek, mely alátámasztja, hogy az ajánlott berendezés az előírt műszaki paraméternek megfelel.

3. A szekvenciákra, klinikai vizsgálatokra vonatkozó paraméterek: A test különböző régióinál és szerveinél alkalmazható, kislátómezejű, nagy felbontású, mozgási műtermékekre nem érzékeny, single-shot EPI alapú diffúziós mérés (Zoomit, iZoom, Focus) Az ajánlattevő az ajánlatában jelezte, hogy az előírt single-shot EPI alapú diffúziós méréssel (Zoomit, iZoom, Focus) „ekvivalens” GRE-SP, BSSFP szekvenciákra tett ajánlatot, ugyanakkor a hivatkozott jogszabályi rendelkezés ellenére nem támasztotta alá ennek egyenértékűségét. Erre figyelemmel az ajánlatkérő felhívta az ajánlattevőt, hogy a Kbt. 71. §-a szerinti hiánypótlás keretében igazolja és mutassa be az egyenértékűséget, azaz azt, hogy az előírt single-shot EPI alapú diffúziós mérésnek (Zoomit, iZoom, Focus) megfelelnek az ajánlott GRE-SP, BSSFP szekvenciák.

Az ajánlattevő csatolta a gyártó közvetett tulajdonában álló United Imaging Healthcare Poland Sp z o. o. nevű cég nyilatkozatát arról, hogy „A Micro View opcióval végzett

mérések egyenértékűek a Zoomit, iZoom, Focus mérésekkel, single shot EPI alapú diffúziós mérések”. Az ajánlattevő egyéb nyilatkozatot, igazolást, műszaki leírást nem csatolt.

A műszaki paraméterben hivatkozott Zoomit, iZoom, Focus diffúziós mérések funkciója:

A belső térfogat-gerjesztés egy változatát, amelyet a főbb gyártók, mint a FOCUS (GE), a ZOOMit (Siemens) és az iZOOM (Philips) kínálnak termékként. Ezek a szekvenciák egy speciális 2D RF gerjesztő impulzust alkalmaznak, amely térben szelektív mind a szeletválasztó, mind a fáziskódolási irányban. A hagyományos EPI-szekvenciákban használt ID szeletszelektív 90⁰-os impulzus helyébe lép.

Az ajánlatkérő szakmai értékelése alapján teljes mértékben elmaradt annak alátámasztása, hogy az ajánlott berendezésre jellemző MicroView opcióval végzett mérések egyenértékűek az ajánlatkérő által előírt alapú diffúziós mérésnek. Az ajánlattevő egyáltalán nem mutatta be, hogy a MicroView opcióval végzett mérések megfelelnek az előírt műszaki feltételnek. Az ajánlattevő az egyenértékűség igazolása körben tehát egyáltalán nem támasztotta alá, hogy a test különböző régióinál és szerveinél alkalmazható, kislátómezejű, nagy felbontású, mozgási műtermékekre nem érzékeny, single-shot EPI alapú diffúziós mérésre megajánlott technika hogy működik. Amennyiben az ajánlott berendezés vizsgált jellemzője (műszaki megoldása) nem egyenértékű az előírt műszaki feltétellel, akkor az azzal a veszéllyel jár, hogy szekvenciájának hiánya rontja például az endolymphatic hydrops kimutatását Ménière-betegségben szenvedő betegeknél.

[<https://www.ajnr.org/content/early/2023/04/27/ajnr.A7842>]

Az ajánlattevő által a hiánypótlás során csatolt nyilatkozat csupán annak az ajánlatban tett vállalásnak az általános, indokolást nélkülöző, formális megerősítése, hogy a Micro View opcióval végzett mérések egyenértékűek az ajánlatkérő által előírt alapú diffúziós mérésekkel. Ez a túlzottan általános nyilatkozat nem tekinthető a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. §-ának (4) bekezdésében előírt olyan megfelelő bizonyítási eszköznek, mely alátámasztja, hogy az ajánlott berendezés az előírt műszaki paraméternek megfelel.

4. A hasi-kismedencei vizsgálatokra vonatkozó paraméterek Dinamikus MRI vizsgálatok a tumor vizsgálatához (VIBE, LAVA, THRIVE) Az ajánlattevő az ajánlatában jelezte, hogy a „Dinamikus MRI vizsgálatok a tumor vizsgálatához (VIBE, LAVA, THRIVE)” előírással „ekvivalens” QUICK 3D-re tett ajánlatot, ugyanakkor a hivatkozott jogszabályi rendelkezés ellenére nem támasztotta alá ennek egyenértékűségét.

Erre figyelemmel az ajánlatkérő felhívta az ajánlattevőt, hogy a Kbt. 71. §-a szerinti hiánypótlás keretében igazolja és mutassa be az egyenértékűséget, azaz azt, hogy a „Dinamikus MRI vizsgálatok a tumor vizsgálatához (VIBE, LAVA, THRIVE)” előírásnak megfelel az ajánlott QUICK 3D.

Az ajánlattevő csatolta a gyártó közvetett tulajdonában álló United Imaging Healthcare Poland Spz o. o. nevű cég nyilatkozatát arról, hogy „A QUICK 3D mérések egyenértékűek a VIBE, LAVA, THRIVE mérésekkel. A QUICK 3D mérésekkel „Dinamikus MRI vizsgálatok a tumor vizsgálatához „végezhetőek”. Az ajánlattevő egyéb nyilatkozatot, igazolást, műszaki leírást nem csatolt.

A műszaki paraméterben hivatkozott VIBE, LAVA, THRIVE mérések funkciója:

Például a VIBE A Volumetriás interpolált légzés-visszatartási vizsgálat (VIBE) egy rádiófrekvenciával elrontott 3D GRE szekvencia. Ez a sorozat T1 súlyozott 3D képeket állít elő interpolációs és/vagy részleges Fourier technikával. A Volumetric Interpolated Breath-hold Examination (VIBE) szekvencia a FLASH szekvencia egy módosított formája, amely dinamikus és nagy felbontású képalkotást tesz lehetővé 30 másodperces légzésvisszatartás alatt. A FLASH sorozathoz képest a VIBE szekvencia hasonló képminőséget (SNR, CNR) biztosít megnövelt szeletszelektív térbeli felbontással (2-3 mm). A VIBE szekvenciák különösen hasznosak a légyszövetek és az érrendszer egyidejű értékelésére.

[Forrás: <https://mrimaster.com/characterise%20image%20vibe.html>]

Az ajánlatkérő szakmai értékelése alapján teljes mértékben elmaradt annak alátámasztása, hogy az ajánlott berendezésre jellemző QUICK 3D mérések egyenértékűek az ajánlatkérő által felsorolt vizsgálatokkal. Az ajánlattevő egyáltalán nem mutatta be, hogy a QUICK 3D mérések megfelelnek az előírt műszaki feltételnek. Az ajánlattevő az egyenértékűség igazolása körben tehát egyáltalán nem támasztotta alá, hogy egy rádiófrekvenciával elrontott 3D GRE szekvencia és dinamikus és nagy felbontású képalkotást tesz lehetővé 30 másodperces légzésvisszatartás alatt. Amennyiben az ajánlott berendezés vizsgált jellemzője (műszaki megoldása) nem egyenértékű az előírt műszaki feltétellel, akkor az azzal a veszéllyel jár, hogy hátrányba kerül a hasi képalkotásnál, a vékonybél- és MR-kolonoszkópiás képalkotásnál, a mellkasi képalkotásnál, az agyi képalkotásnál (együttműködő betegek gyors vizsgálata esetén), a mellékvese képalkotásnál és máj képalkotásnál.

Az ajánlattevő által a hiánypótlás során csatolt nyilatkozat csupán annak az ajánlatban tett vállalásnak az általános, indokolást nélkülöző, formális megerősítése, hogy a QUICK 3D mérések egyenértékűek az ajánlatkérő által előírt vizsgálatokkal. Ez a túlzottan általános nyilatkozat nem tekinthető a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. §-ának (4) bekezdésében előírt olyan megfelelő bizonyítási eszköznek, mely alátámasztja, hogy az ajánlott berendezés az előírt műszaki paraméternek megfelel.

Összefoglalás: Az ajánlatkérő a műszaki specifikációs táblázatban (műszaki leírásban) meghatározta azokat a teljesítmény, illetve funkcionális követelményeket, melyeknek az ajánlott berendezésnek meg kell felelnie. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. §-a alapján, amennyiben a dokumentáció (közbeszerzési műszaki leírás) meghatározott szabványra, műszaki engedélyre, műszaki előírásokra, műszaki ajánlásra, illetve gyártmányú vagy eredetű dologra, konkrét eljárásra, védjegyre, szabadalomra, tevékenységre, személyre vagy adott származásra vagy gyártási folyamatra hivatkozik, úgy a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, és a megnevezés mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést is érteni kell, mely alapján az Ajánlatkérő köteles elfogadni az egyenértékű vagy a dokumentációban rögzítetteknél jobb megoldást is. Az ajánlatkérő a Közbeszerzési Dokumentum II. fejezetének utolsó bekezdésében előírta, hogy „az egyenértékűséget az ajánlattevőnek kell ajánlatában a Kbt. és a 321/2015. (X.30.) Korm.rendelet 46. §-ában foglaltaknak megfelelően (például a megajánlott eszköz műszaki leírásának ismertetésével) igazolnia”. A 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 46. § (4) bekezdésének utolsó fordulata szerint „Az ajánlattevő ajánlatában megfelelő módon, bármely megfelelő eszközzel köteles bizonyítani, hogy a szabványnak megfelelő termék, szolgáltatás vagy építési beruházás megfelel az ajánlatkérő által meghatározott teljesítmény-, illetve funkcionális követelményeknek.” Az ajánlatkérő szakmai értékelése alapján az ajánlattevő olyan berendezést ajánlott, melynek több műszaki jellemzője eltér a fentiekben meghatározott műszaki követelményekben megjelölt műszaki megoldásoktól. Ez nem tekinthető akkor jogellenesnek, ha az egyenértékűséget az ajánlattevő a Korm. rendeletnek szerinti megfelelő eszközzel bizonyítani tudja. Az ajánlatkérő szakmai értékelése alapján az ajánlattevő a hiánypótlás elrendelését követően sem nyújtott be olyan bizonyítási eszközt, mely megfelelően alátámasztja, hogy az ajánlott berendezés teljesíti a fentiekben hivatkozott műszaki paramétereket, az azokban meghatározott műszaki megoldásokat. Erre figyelemmel megállapítható, hogy az ajánlattevő nem megfelelően teljesítette a hiánypótlási felhívást, azaz elmulasztotta a hivatkozott műszaki paraméterek tekintetében az egyenértékűséget alátámasztani, kizárólag arról nyilatkozott, hogy az ajánlott berendezés a hivatkozott műszaki megoldásokkal egyenértékű műszaki megoldásokkal rendelkezik. Ezt alátámasztó indokokat ugyanakkor az ajánlattevő egyáltalán nem tárt az ajánlatkérő elé. Az ajánlatkérő álláspontja szerint az ajánlattevő ajánlata az 1-4. pontokban kifejtett hiányosságokra figyelemmel a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy az nem felel meg

az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban foglalt feltételeknek, különösen a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 46. § (4) bekezdésének utolsó fordulatában foglaltaknak.”

21. A kérelmező 2023. július 28-án előzetes vitarendezés iránti kérelmet nyújtott be, mely tartalmában azonos a jogorvoslati kérelemmel.

22. Az ajánlatkérő a kérelmező vitarendezési kérelmét 2023. augusztus 1-jén elutasította.

A jogorvoslati kérelem

23. A kérelmező 2023. augusztus 11-én benyújtott, majd 2023. augusztus 22-én hiánypótolta jogorvoslati kérelmében annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította ajánlatát érvénytelenné, ezzel megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéseit, a Kbt. 71. § (1)-(3) bekezdéseit és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját.

24. Indítványozta a jogsértés megállapítása mellett a döntés megsemmisítését, valamint ajánlatkérő költségeiben történő marasztalását. A tudomásra jutás időpontjaként a Kbt. 148. § (7) bekezdés da) pontjában foglaltaknak megfelelően 2023. augusztus 1. napját ismertette, mivel ezen a napon kapta kézhez az ajánlatkérő előzetes vitarendezési kérelmére vonatkozó válaszát.

25. Az ügyfélképességének alátámasztására közölte, hogy az eljárásban ajánlatot nyújtott be, továbbá a közbeszerzés tárgya szerinti eszközök forgalmazásával, telepítésével és szervizelésével foglalkozó szakcég, amely hasonló tárgyú közbeszerzési eljárásokban rendszeresen részt vesz. Kiemelte, hogy amennyiben ajánlata érvényes lenne, úgy a kérelmező lenne az eljárás nyertese.

26. A kérelmező közölte, hogy az ajánlatkérő az ajánlatát 4 érvénytelenségi okra hivatkozva nyilvánította érvénytelenné.

27. Rögzítette, hogy nincs vita a felek között abban, hogy a gyártói képviselő által tett nyilatkozatok, amelyeket a kérelmező a hiánypótlás során benyújtott megfelelnek az ajánlati felhívás VI.3) 7.3. pontjában előírt gyártótól vagy az erre jogosult személytől származó nyilatkozatnak – figyelemmel a 2023. június 22. napján küldött kiegészítő tájékoztatás 2. válaszában foglaltakra.

28. Előadta, hogy a csendes szekvencia tekintetében az ajánlatkérői előírás, amelyet a „Műszaki specifikáció” táblázatban rögzített kizárólag arra vonatkozott, hogy a megajánlott készülék rendelkezik-e csendes szekvenciákkal (igen/nem). Ezen túl az ajánlatkérő egyéb követelményt (pl. a csendes szekvenciák megjelölését) nem írt elő, azaz a táblázat nem rögzített olyan követelményt, amely arra vonatkozott volna, hogy az ajánlattevő jelölje meg pontosan, hogyan kívánja teljesíteni az előírt követelményt (pl. „Kérjük megadni!”)

29. Ismertette, hogy az ajánlatkérő arra vonatkozóan küldött hiánypótlási felhívást a kérelmező részére, hogy az ajánlatból nem állapítható meg, hogy „az ajánlat milyen szekvenciára vonatkozik”. A hiánypótlás keretében benyújtott gyártói képviselőtől származó nyilatkozat egyértelműen rögzítette, hogy a megajánlott készülék csendes szekvenciája QScan, továbbá az ajánlatkérő által küldött hiánypótlási felhívásban foglaltakkal egyező tartalommal rögzítette az egyenértékűség igazolását.

30. Megjegyezte, hogy az ajánlatba csatolt Brossúrák.zip fájl uMR 680-uMR_conf_data_long hu.pdf, valamint uMR 680-uMR_conf_data_long.pdf megnevezésű dokumentumai az alábbiak szerint tartalmazták a csendes szekvencia megjelölését és jellemzőjét.

31. Kifejtette, hogy téves ajánlatkérő azon álláspontja, hogy a kérelmező „nem mutatta be, hogy a QScan szekvenciák csendes szekvenciáknak („Inaudible”) minősülnek”, tekintettel arra, hogy a termékismertető (amely szintén megfelel az ajánlati felhívás VI.3) 7.3. pontjában előírt igazolási módnak) kifejezetten rögzíti, hogy QScan csendes szekvencia.

32. Véleménye szerint a termékismertetőben rögzített információkkal egyértelműen bemutatta és alátámasztotta, a gyártói képviselő nyilatkozatával pedig igazolta és megerősítette az egyenértékűséget. Az ajánlatkérő az ajánlat bírálata során figyelmen kívül hagyta a benyújtott, fentebb hivatkozott termékismertetőt. A műszaki specifikációban felsorolt szekvenciák kizárólag példálózó felsorolásként szolgáltak a csendes szekvenciákra, erre figyelemmel ajánlatkérő akkor sem járt el helyesen, és túlterjeszkedett az általa a dokumentációban előírt feltételeken, amikor a hiánypótlási felhívásában konkrét csendes szekvenciákkal történő egyenértékűséget követelt meg a kérelmezőtől.

33. Rámutatott arra, hogy egy műszaki paraméter meghatározása és egyenértékűségének kérése nem vonatkozhat bizonyos gyártók által példaként említett tulajdonságra, csakis az adott funkcióra, így az ajánlatkérő megállapítása irreleváns.

34. A gradiens echo alapú szekvenciák tekintetében közölte, hogy az ajánlatkérő által kibocsátott hiánypótlási felhívás kizárólag arra vonatkozott, hogy az egyenértékűség tekintetében azt kell bemutatnia a kérelmezőnek, hogy a 2D-3D gyors gradiens echo alapú szekvenciáknak megfelel a megajánlott GRE-SP, BSSFP szekvencia.

35. Ezen megfelelést a kérelmező a hiánypótlás keretében benyújtott gyártói képviselő által kiállított nyilatkozat tartalmazta, egyebekben az ajánlatba csatolt „Brossúrák.zip” fájl „uMR 680-uMR_conf_data_long hu.pdf”, valamint az „uMR 680-uMR_conf_data_long.pdf” megnevezésű dokumentumai tartalmaztak információkat a gradiens echo alapú szekvenciák tekintetében, amely alapján az egyenértékűség szintén megállapítható. Amennyiben ajánlatkérőnek kétsége merült volna fel az abban foglalt információkkal kapcsolatban, azt olyan tartalmú hiánypótlási felhívással lett volna lehetősége pótolni, amely egyértelműen megjelöli azt az információt, amelyre vonatkozóan az egyenértékűséget nem találja alátámasztottnak.

36. Rögzítette, hogy a Döntőbizottság következetes álláspontja alapján „az ajánlatkérő azonban csak az általa konkrétan és egyértelműen meghatározott feltételeket kérheti számon az ajánlatkérőktől, amit az ajánlatkérő nem határoz meg egyértelműen, arra nem lehet érvénytelenséget alapítani. Érvénytelenséget arra vonatkozóan lehet megállapítani, amit a Kbt. illetve a vonatkozó közbeszerzési jogszabályok, vagy maga az ajánlatkérő határoz meg. Az ajánlatkérő feladata, hogy a felhívásban, illetve a dokumentációban pontosan meghatározza a közbeszerzés tárgyát, annak paramétereit egyértelműen közölje.” (D.390/2019.)

37. Erre utal a D.190/2020. határozat is, miszerint „az ajánlatkérő nem határozta meg, hogy az előírt technológiának milyen műszaki tulajdonságokat kell teljesítenie, így a funkcionális egyenértékűség nem volt vizsgálható”.

38. Előadta, hogy az ajánlatkérő azon túl, hogy a kérelmező igazolja, hogy az általa megajánlott szekvencia megfelel az ajánlatkérő által előírtak egyéb, konkrét követelményét, igazolandó paramétert nem határozott meg, sem a közbeszerzési dokumentumokban, sem a hiánypótlási felhívásában. Erre figyelemmel jogszerűtlen az ajánlat érvénytelenítése arra való hivatkozással, hogy az egyenértékűség nem bizonyított, mivel konkrét előírás az egyenértékűség alátámasztására nem került meghatározásra.

39. A kérelmező álláspontja szerint a diffúziós mérés tekintetében az ajánlatkérő jogszerűtlenül hivatkozott az érvénytelenítésben arra, hogy a kérelmező az egyenértékűség vonatkozásában „nem támasztotta alá, hogy a test különböző régióinál és szerveinél alkalmazható, kislátómezejű, nagy felbontású, mozgási műtermékekre nem érzékeny, single-shot EPI alapú diffúziós mérésre megajánlott technika hogy működik”, figyelemmel arra, hogy ezen igazolandó jellemzők sem a közbeszerzési dokumentumokban, sem a hiánypótlási felhívásban nem kerültek rögzítésre. Utóbbi kizárólag arra vonatkozott, hogy az egyenértékűség alapja, hogy az előírt single-shot EPI alapú diffúziós mérésnek (Zoomit, iZoom, Focus) megfelel a megajánlott (a hiánypótlási felhívásban egyébként rosszul GRE-SP, BSSFP szekvenciának hivatkozott) MicroView opció. Ezen megfelelést a hiánypótlás keretében benyújtott gyártói képviselő által kiállított nyilatkozat tartalmazta, egyebekben az ajánlatba csatolt „Brossúrák.zip” fájl „uMR 680-uMR_conf_data_long hu.pdf”, valamint az „uMR 680-uMR_conf_data_long.pdf” megnevezésű dokumentumai az alábbiak szerint tartalmaztak információkat a MicroView opció tekintetében. Ezek alapján az egyenértékűség szintén megállapítható volt, illetve amennyiben az ajánlatkérőnek kétsége merült volna fel az abban foglalt információkkal kapcsolatban, azt olyan tartalmú hiánypótlási felhívással lett volna lehetősége pótolni, amely egyértelműen megjelöli azt az információt, amelyre vonatkozóan az egyenértékűséget nem találja alátámasztottnak.

40. Ismertette, hogy a „Dinamikus MRI vizsgálatok a tumor vizsgálatához” tekintetében az ajánlatkérő jogszerűtlenül hivatkozott az érvénytelenítésben arra, hogy a kérelmező az egyenértékűség vonatkozásában „egyáltalán nem támasztotta alá, hogy egy rádiófrekvenciával elrontott 3D GRE szekvencia és dinamikus és nagy felbontású képalkotást tesz lehetővé 30 másodperces légzésvisszatartás alatt” figyelemmel arra, hogy ezen igazolandó jellemzők sem a közbeszerzési dokumentumokban, sem a hiánypótlási felhívásban nem kerültek rögzítésre. Az utóbbi kizárólag arra vonatkozott, hogy az egyenértékűség alapja, hogy az előírt „Dinamikus MRI vizsgálatok a tumor vizsgálatához (VIBE, LAVA, THRIVE)” előírásnak megfelel a megajánlott QUICK 3D.

41. Ezen megfelelést a hiánypótlás keretében benyújtott gyártói képviselő által kiállított nyilatkozat tartalmazta, egyebekben az ajánlatba csatolt „Brossúrák.zip” fájl „uMR 680-uMR_conf_data_long hu.pdf”, valamint „uMR 680-uMR_conf_data_long.pdf” megnevezésű dokumentumai tartalmaztak információkat a QUICK 3D tekintetében. Ezek alapján az egyenértékűség szintén megállapítható volt, illetve amennyiben az ajánlatkérőnek kétsége merült volna fel az abban foglalt információkkal kapcsolatban, azt olyan tartalmú hiánypótlási felhívással lett volna lehetősége pótolni, amely egyértelműen megjelöli azt az információt, amelyre vonatkozóan az egyenértékűséget nem találja alátámasztottnak.

42. A kérelmező szerint valamennyi érvénytelenségi ok tekintetében az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) bekezdésében foglaltakat, tekintettel arra, hogy nem kellően alaposan vizsgálta meg, hogy az ajánlat megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban foglalt feltételeknek, továbbá az ajánlat érvénytelenségét olyan előírásokra hivatkozással nyilvánította érvénytelenné, amelyek sem a közbeszerzési dokumentumokban, sem a hiánypótlási felhívásban nem szerepeltek. Az ajánlatkérő megsértette továbbá a Kbt. 71. § (1)-(3) bekezdéseit, tekintettel arra, hogy anélkül nyilvánította érvénytelenné a kérelmező ajánlatát, hogy a hiánypótlási felhívásában megjelölte volna, hogy milyen – utólagosan kifejtett – elvárások alátámasztásra szólítja fel a kérelmezőt, továbbá a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltakat is, mivel érvényes ajánlatot nyilvánított érvénytelenné.

43. A kérelmező 2023. szeptember 4-i észrevételében vitatta az ajánlatkérő részleges elkésztésre vonatkozó hivatkozását, mivel a kérelmében nem a kibocsátott hiánypótlási felhívás tartalmát sérelmezte, hanem azt, hogy az ajánlatkérői a nem egyértelmű kijelentés tisztázása végett elmulasztott felvilágosítás kérést, illetve a termékleírásban található ajánlatkérő számára nem megfelelő tartalmú ismertetés pontos hiányát megjelölő hiánypótlási felhívást küldeni a kérelmezőnek.

44. Rámutatott arra, hogy az ajánlatkérő a csendes szekvencia kapcsán az ellentmondás feloldására vonatkozóan nem bocsátott ki felvilágosítás kérést annak ellenére, hogy a Kbt. 71. § (1) bekezdése ezt ajánlatkérő kötelezettségévé teszi. Emellett a 4. kérelmi elemre (hasi kismedencei vizsgálatok) vonatkozó paraméter tekintetében sem jelezte korábban ajánlatkérő, hogy a tumorra történő utalást kéri bemutatni, továbbá a „fokozott hasi képalkotás” kifejezést kéri értelmezni hiánypótlás keretében, ezzel megsértette a Kbt. 71. § (2) bekezdését, mivel elmulasztotta olyan hiánypótlási felhívás kiküldését, amelyben ezen pótolandó hiány, illetve nem egyértelmű kijelentés pontosan rögzítésre kerül.

45. Megjegyezte, hogy az ajánlat teljeskörű elbírálása szintén ajánlatkérő Kbt.-ben rögzített kötelezettsége, erre figyelemmel az ajánlatba becsatolt termékismertető minden részletre kiterjedő áttanulmányozása és az annak tartalmára vonatkozó hiánypótlási felhívás, felvilágosítás kérés kibocsátása –megjelölve a pontos hiányt, illetve a nem egyértelmű kijelentést –szintén ajánlatkérő kötelezettsége lett volna abban az esetben, ha azt tapasztalja, hogy a termékleírásban rögzített információk nem elegendőek vagy nem egyértelműek számára az egyenértékűség igazolására. Kiemelte, hogy az ajánlatkérő észrevételében elismerte, hogy a termékismertető alapos áttanulmányozását elmulasztotta az ajánlat bírálata során.

Az ajánlatkérő észrevétele

46. Az ajánlatkérő észrevételében kérte - a kérelem elkésztése okán – az eljárás megszüntetését, érdemben az alaptalan kérelem elutasítását. Az ajánlatkérő kérte továbbá a kérelmező kötelezését az ajánlatkérő jogorvoslati eljárással kapcsolatos költségeinek viselésére, mely jelenleg a jogi képviselő munkadíjának felel meg, melynek összege: 400 000 Ft.

47. Kifejtette, hogy amennyiben a kérelmező annak megállapítását kéri, hogy az ajánlatkérő az eljárása során megsértette a Kbt. 71. §-ának (1) és (3) bekezdését azzal, hogy nem megfelelő tartalommal bocsátotta ki a 2023. július 7-i hiánypótlási felhívását és felvilágosítás kérését, úgy az a kérelem elkésztett, mivel erre a vitarendezési kérelemben nem

hivatkozott. E körben a vélt jogsértés tudomásra jutásának időpontja a hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés megküldésének napja, azaz 2023. július 7. volt, így a 15 napos jogvesztő határidő 2023. július 24-én lejárt. Erre tekintettel kérte a jogorvoslati eljárás megszüntetését.

48. Közölte, hogy a műszaki specifikációs táblázatban (műszaki leírásban) meghatározta azokat a teljesítmény, illetve funkcionális követelményeket, melyeknek az ajánlott MR berendezésnek meg kell felelnie. Az érvénytelenséggel érintett 4 műszaki paraméter mindegyikében a konkrét műszaki paraméter mellett – a közbeszerzés tárgya jellegének egyértelmű meghatározása érdekében – zárójelben jelezte azokat a technológiai megoldásokat (szekvenciákat, mérési eljárásokat), melyekkel az adott műszaki paraméter teljesülése az ajánlatkérő orvostechnológiai (szakmai) álláspontja szerint garantálható. Kiemelte, hogy ezektől a zárójelben felsorolt technológiai megoldásoktól a közbeszerzési szabályokra figyelemmel el lehetett térni, de az egyenértékűséget, azaz azt, hogy az előírt műszaki paramétereket az ajánlott termékre jellemző technológiai megoldással is teljesíteni lehet, az ajánlattevőknek kellett bizonyítaniuk.

49. E körben utalt a Közbeszerzési Dokumentum II. fejezetében a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. §-ára. Előírta továbbá, hogy „Az egyenértékűséget az ajánlattevőnek kell ajánlatában a Kbt. és a 321/2015. (X.30.) Korm.rendelet 46. §-ában foglaltaknak megfelelően (például a megajánlott eszköz műszaki leírásának ismertetésével) igazolnia”.

50. Hivatkozott a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 46. § (4) bekezdésének utolsó fordulatra, mely szerint „Az ajánlattevő ajánlatában megfelelő módon, bármely megfelelő eszközzel köteles bizonyítani, hogy a szabványnak megfelelő termék ... megfelel az ajánlatkérő által meghatározott teljesítmény-, illetve funkcionális követelményeknek.”

51. Rámutatott arra, hogy a dokumentáció hivatkozott pontja egyértelműen az ajánlattevők bizonyítási kötelezettsége körébe sorolta az egyenértékűség Kbt. és a 321/2015. (X.30.) Korm.rendelet 46. §-ában foglaltaknak megfelelő igazolását. Azt nem vitatta, hogy az ajánlatkérőnek az eljárásban meg kell határoznia, hogy az egyenértékűség körében az ajánlattevőnek mit kell bizonyítania, de a bizonyítatlanság következménye az ajánlattevőt terheli.

52. Kiemelte, hogy a kérelmező olyan MR berendezést ajánlott, melynek 4 műszaki jellemzője (technológiai megoldása) eltér a műszaki leírásban meghatározott műszaki követelményeknél zárójelben megjelölt technológiai megoldásoktól, melynek tényét a kérelmező sem vitatott.

53. Előadta, hogy a technológiai megoldásoktól eltérés nem tekinthető akkor jogellenesnek, ha az egyenértékűséget a kérelmező a dokumentáció és a Korm. rendelet szerinti megfelelő módon bizonyítja. Hangsúlyozta, hogy mind a 4 vitatott paraméterhez kapcsolódó és zárójelben jelzett technológiai megoldás körében a hiánypótlási felhívásban és a felvilágosítás kérésben pontosan meghatározta, hogy az egyenértékűség tekintetében mit kell igazolni és bemutatni.

54. Ismertette, hogy a kérelmező a hiánypótlási felhívást kizárólag úgy kívánta teljesíteni, hogy az egyenértékűség bizonyítása érdekében csatolta az ajánlott MR berendezés lengyelországi képviselőjének nyilatkozatát, mely indokolás nélkül csupán formálisan megerősítette, hogy a 4 paraméter tekintetében alkalmazott technológiai megoldások egyenértékű minőségűek az ajánlatkérő által a műszaki leírásban rögzített technológiai

megoldásokkal, a kérelmező egyéb bizonyítékot nem nyújtott be, egyéb bizonyítéokra nem hivatkozott.

55. Rámutatott arra, hogy a kérelmező a hiánypótlás során – a jogorvoslati kérelemmel ellentétben – a Korm. rendelet által megkövetelt „megfelelő bizonyítékok” előterjesztése körében egyáltalán nem hivatkozott az ajánlatban csatolt termékismertetőkre. Amennyiben a termékismertető a hiánypótlási felhívásban kért módon és tartalommal igazolja az egyenértékűséget, akkor kézenfekvő lett volna, ha a kérelmező ezekre a dokumentumokra is hivatkozott volna, ellenben a kérelmező a bizonyítási kötelezettségének kizárólag a gyártó képviselőjének nyilatkozatával kívánt eleget tenni, a termékismertetőkre először a jogorvoslati kérelemben hivatkozott.

56. Az ajánlatkérő erre figyelemmel ismételt megvizsgálta a termékismertetőknél a jogorvoslati kérelemben idézett mondatait, és megállapította, hogy azok az érintett 4 műszaki paraméterből 3 esetben nem támasztják alá a hiánypótlási felhívásban kért módon és tartalommal az egyenértékűség fennálltát.

57. Előadta, hogy mivel a kérelmező a hiánypótlásában nem jelölte meg „megfelelő bizonyítékként” a termékismertetőket, és ilyen hivatkozást sem az ajánlatában, sem pedig az előzetes vitarendezési kérelemben nem szerepelt, így egy teljesen új indokot keres a jogorvoslati kérelemnek alátámasztására. A kérelmező a hiánypótlás keretében egyedüli bizonyítékként benyújtott okiratban (gyártói képviselő nyilatkozatában) egyáltalán nem mutatta be, hogy az ajánlott MR berendezés releváns műszaki jellemzője (technológiai megoldása) milyen műszaki indokok alapján tekinthetőek egyenértékűnek a műszaki paraméterben megjelenő technológiai megoldásokkal.

58. Kiemelte, hogy az érvénytelenség megállapítása nem azon alapul, hogy a benyújtott bizonyíték fajtája vagy módja (gyártói képviselő nyilatkozata) ne lenne elfogadható, hanem azon, hogy a bizonyítékként benyújtott nyilatkozat a hiánypótlási felhívás és a felvilágosítás kérés ellenére egyáltalán nem tartalmazott műszaki indokolást vagy az eredeti ajánlatában szereplő termékismertetőben leírtakra való utalásokat arra vonatkozóan, hogy az ajánlott berendezés érintett műszaki jellemzője miért tekinthető egyenértékűnek a műszaki leírásban megjelenő technológiai megoldással.

59. Az ajánlatkérő szakmai álláspontja szerint a kérelmező a felvilágosítás kérést és a hiánypótlás elrendelését követően sem nyújtott be olyan bizonyítékot, a jogorvoslati eljárásban újdonságként hivatkozott termékismertető sem tekinthető ilyennek, mely megfelelően és egyértelműen alátámasztja, hogy az ajánlott MR berendezés teljesíti a vitatott műszaki paramétereket, azaz az azokban meghatározott technikai megoldásokkal egyenértékű megoldásokat tartalmaz. Erre figyelemmel megállapítható, hogy a kérelmező nem megfelelően teljesítette a hiánypótlási felhívást, azaz elmulasztotta a hivatkozott műszaki paraméterek tekintetében az egyenértékűséget alátámasztani. A gyártó képviselőjének megerősítő és általános jellegű nyilatkozata mind a 4 paraméter tekintetében kizárólag azt tartalmazta, hogy az ajánlott MR berendezés a releváns technológiai megoldásokkal egyenértékű technológiai megoldásokkal rendelkezik. Ezt az általános szakmai véleményt alátámasztó indokokat ugyanakkor a kérelmező egyáltalán nem tártaz ajánlatkérő elé.

60. Közölte, hogy az ajánlatkérő közbeszerzési jogi kötelessége az volt, hogy a gyártói képviselőnek az egyenértékűség igazolására csatolt nyilatkozata és az ajánlat részeként benyújtott termékismertető alapján mérlegelje, hogy a kérelmező az érintett technológiai

megoldások tekintetében megfelelően bizonyította-e az egyenértékűséget. Ennek eredményeként kijelentette, hogy a gyártói képviselő általános, indokolást nélkülöző, formális megerősítő nyilatkozata és a jogorvoslati kérelemben hivatkozott termékismertető nem tekinthető olyan bizonyítékoknak, melyek a releváns műszaki paraméterek tekintetében az egyenértékűséget megfelelően alátámasztják.

61. A gradiens rendszerre vonatkozó paraméterek kapcsán a kérelmező a felvilágosítás kérést annak megalapozottságának és jogszerűségének vitatása nélkül részben teljesítette akként, hogy megnevezte az alkalmazott technológiai megoldást (QScan), megadta a szekvencia nevét. Ugyanakkor nem nyilatkozott egyértelműen arról, hogy az ajánlott termékre jellemző QScan szekvencia minősége melyik, a műszaki leírásban felsorolt csendes szekvenciával (SILENZ, PETRA vagy SofTone szekvenciák) egyezik meg, figyelemmel arra, hogy a gyártó képviselője vagylagosan (!) nyilatkozott arról, hogy a QScan szekvencia a „SILENZ, PETRA VAGY SofTone szekvenciákkal” egyenértékű.

62. A jogorvoslati kérelemben hivatkozott termékismertető idézett mondatai szintén nem tartalmaztak semmilyen információt arról, hogy a QScan szekvencia minősége a műszaki leírásban felsorolt technológiai megoldások közül (SILENZ, PETRA vagy SofTone szekvenciák) melyikkel egyezik meg, ezért az ajánlatkérő a termékismertető alapján sem tudta megállapítani az egyenértékűséget.

63. A kérelmező által az ajánlatban csatolt Brossúrák.zip fájl uMR 680-uMR_conf_data_long hu.pdf, megnevezésű dokumentumban az ajánlatkérő talált ugyan utalásokat a zajcsökkentő megoldásra, de ennek bemutatása teljes mértékben elmaradt. Az uMR 680-uMR_conf_data_long hu.pdf megnevezésű dokumentum 5. oldalán található „Zajcsökkentés (QScan – gradiens vezérelt) – mindegyik tekercsre vonatkozóan. (akár 97% - os zajnyomás-csökkentés)” mondat azért nem elégséges az egyenértékűség (ekvivalencia) bizonyítására, mert nincs rá semmilyen műszaki utalás, működési leírás, hogy ez a technológiai megoldás milyen módon végzi el a zajcsökkentést, mint amit az ajánlatkérő a minimum műszaki elvárásban megfogalmazott.

64. Előadta, hogy bár nem lett volna kötelezettsége, de a bírálat során azt is megvizsgálta, hogy a QScan zajcsökkentő eljárására vonatkozóan az interneten és a nemzetközi, valamint a hazai szakirodalomban milyen adatok lehetők fel. A kérdéskörrel kapcsolatban ugyanakkor semmilyen adatot nem sikerült beszereznie, holott mindent megtett az internetes keresők segítségét is felhasználva, továbbá az egyes gyártók európai honlapját böngészve, hogy beszerezze a QScan zajcsökkentő eljárás működési elvére vonatkozó műszaki információt, de nem járt sikerrel.

65. Kiemelte annak tényét, hogy a kérelmező a felvilágosítás kérésre az egyenértékűség igazolására benyújtott gyártó képviselői nyilatkozat 3. pontjában – indoklás nélkül – csupán megerősítette, hogy „A QScan szekvenciák egyenértékűek a SILENZ, PETRA vagy SofTone szekvenciákkal, azokkal megegyező minőségű.” A vagylagosságból eredően ez a nyilatkozat arra utal, hogy QScan szekvencia mindhárom, a műszaki leírásban felsorolt technológiai megoldással egyenértékű, ami önmagában ellentmondást jelent, mert ez a műszaki különbözőségük miatt lehetetlen. Ennek alátámasztására ismertette a Silenz, PETRA működési elvét, valamint a SofTone működési elvét.

66. Hangsúlyozta, hogy a két működési elv merőben más megközelítéssel éri el a zajcsökkentést. A gyártói nyilatkozat alapján mindkét megközelítési elvre ajánlatkérő értelmezése szerint egyenértékűséget nyilatkozott, ami ellentmondásos.

67. Az ajánlatkérő szakmai értékelése alapján tehát teljes mértékben elmaradt annak alátámasztása, hogy az ajánlott MR berendezésre jellemző QScan szekvenciák egyenértékűek műszaki leírásban felsorolt szekvenciákkal. A kérelmező az egyenértékűség igazolása körben sem a gyártó képviselőjének nyilatkozatában, sem pedig a termékismertetőben nem igazolta és nem mutatta be, hogy az ajánlott MR berendezés jellemzője (QScan szekvenciák) milyen módon és melyik szekvenciával azonos minőségű.

68. Ismertette, hogy az egyenértékűség igazolásának elmulasztása azzal a súlyos veszéllyel jár, hogy orvosszakmailag a berendezés képminősége a benne fekvő páciens zajterheléséből következő mozgása miatt nem lesz megfelelő, így a páciens diagnózisának felállításánál hátrányba kerül mind az orvos, mind a beteg. Az ajánlatkérő kifejezett érdeke a páciensek szorongásának csökkentés (pl.: kisgyermek vizsgálat, valamint mentális problémákkal élők vizsgálata) és komfortjának növelése az MR vizsgálatok során, ahol a páciens egyenként is egy min. 150 cm-es 70 cm átmérőjű csőben fekszik és a mágnes folyamatos hűtése miatt erősen hallatszik a hélium pumpa működése.

69. Összegezőként közölte, hogy a kérelmező által a felvilágosítás kérésre egyedüli bizonyítékként csatolt gyártói nyilatkozat csupán annak az ajánlatban tett vállalásnak az általános, indokolást nélkülöző, formális megerősítése, hogy a QScan szekvenciák egyenértékűek az ajánlatkérő által felsorolt szekvenciákkal. Ez a túlzottan általános nyilatkozat nem tekinthető a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. §-ának (4) bekezdésében előírt olyan megfelelő bizonyítási eszköznek, mely alátámasztja, hogy az ajánlott berendezés az előírt műszaki paraméternek megfelel. Az ajánlatkérő inkább ellentmondónak ítélte meg a gyártó képviselőjének nyilatkozatát. Az ellentmondás feloldásában és az egyenértékűség megállapíthatósága végett szükséges lett volna a QScan technológia részletesebb ismertetésére a „SILENZ, PETRA vagy Softone” szekvenciákkal való egyenértékűség igazolásához. Utalt arra, hogy a jogorvoslati kérelemben hivatkozott termékismertető sem tartalmazott a felvilágosítás kérésben meghatározottaknak megfelelő és az egyenértékűséget alátámasztó információt.

70. A szekvenciákra, klinikai vizsgálatokra vonatkozó paraméterek kapcsán kifejtette, hogy a konkrét műszaki paraméter mellett zárójelben tüntette fel azokat a technológiai megoldásokat (FLASH, FSPGR, CISS, FIESTA), amelyekkel az adott műszaki paraméter teljesülése ajánlatkérő orvostechnológiai (szakmai) álláspontja szerint garantálható. Ezek mindegyikét teljesíteni kellett, ezen esetben vagylagos megoldás nem értelmezhető. A felsorolt technológiai megoldásoktól a közbeszerzési szabályokra figyelemmel el lehetett térni, de ebben az esetben az egyenértékűséget az ajánlattevőnek igazolnia kellett.

71. A kérelmező eltért a technológiai megoldásoktól, ajánlatában az előírttal „ekvivalens” GRE-SP, BSSFP szekvenciákra tett ajánlatot, ugyanakkor nem támasztotta alá ennek egyenértékűségét. A hiánypótlási felhívásban az ajánlatkérő arra hívta fel a kérelmezőt, hogy a hiánypótlás keretében igazolja és mutassa be az egyenértékűséget, azaz azt, hogy a 2D-3D gyors gradiens echo alapú szekvenciáknak megfelel a GRE-SP, BSSFP szekvencia.

72. Ismertette, hogy a szakmai értékelése alapján teljes mértékben elmaradt annak alátámasztása, hogy az ajánlott MR berendezésre jellemző GRE-SP, BSSFP szekvenciák egyenértékűek a felsorolt szekvenciákkal, azaz megfelelnek-e a 2D-3D gyors gradiens echo alapú szekvenciáknak. Véleménye szerint a kérelmező egyáltalán nem mutatta be, hogy a GRE-SP, BSSFP szekvenciák megfelelnek az előírt műszaki feltételnek, azaz egyenértékűnek minősülnek a vizsgált műszaki paraméterben hivatkozott szekvenciákkal, továbbá a hivatkozott termékismertető idézett mondatai sem tartalmaztak semmilyen információt arról, hogy a GRE-SP, BSSFP szekvencia megfelel a 2D-3D gyors gradiens echo alapú szekvenciáknak.

73. Hangsúlyozta, hogy amennyiben az ajánlott MR berendezés vizsgált jellemzője (technológiai megoldása) nem egyenértékű az előírt műszaki feltétellel, akkor az azzal a veszéllyel jár, hogy orvosszakmailag a berendezés képminősége nem lesz megfelelő, így a páciens diagnózisának felállításánál hátrányba kerül mind az orvos, mind a beteg.

74. Közölte, hogy a gyártó képviselőjének általános, indokolást nélkülöző, formális megerősítő nyilatkozata nem tekinthető a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. §-ának (4) bekezdésében előírt olyan megfelelő bizonyítási eszköznek, mely alátámasztja, hogy az ajánlott berendezés az előírt műszaki paraméternek megfelel.

75. A test különböző régióinál és szerveinél alkalmazható, kislátómezejű, nagy felbontású, mozgási műtermékekre nem érzékeny, single-shot EPI alapú diffúziós mérés (Zoomit, iZoom, Focus) paraméter kapcsán kifejtette, hogy megvizsgálta a jogorvoslati kérelemben hivatkozott termékismertető (uMR 680-uMR_conf_data_long hu.pdf, megnevezésű dokumentum) 63. oldaláról idézett mondatokat és megállapította, hogy azok tartalmaznak információt arra vonatkozólag, hogy MicroView opcióval végzett mérések az előírt single-shot EPI alapú diffúziós mérésnek (Zoomit, iZoom, Focus) megfelelnek. Erre figyelemmel ennél a műszaki paraméternél az ajánlatkérő elfogadja a kérelmező álláspontját.

76. Megjegyezte ugyanakkor, hogy amennyiben a kérelmező az egyenértékűség igazolása körében az őt terhelő bizonyítási kötelezettségére figyelemmel már az ajánlatban vagy a hiánypótlásban vagy az előzetes vitarendezési kérelemben már hivatkozik arra, hogy a mintegy 150 oldalnyi angol és magyar nyelvű termékismertetőben melyik az a néhány mondat, esetleg mondarész, ami az adott műszaki paramétert érintő egyenértékűsége vonatkozik, akkor ez az ajánlatkérő bírálatát jelentősen segíti, és legalább e tekintetben megelőzhető lett volna a jogorvoslat.

77. A hasi-kismedencei vizsgálatokra vonatkozó paraméterek kapcsán ismertette, hogy a konkrét műszaki paraméter mellett zárójelben tüntette fel azokat a technológiai megoldásokat (VIBE, LAVA, THRIVE), amelyekkel az adott műszaki paraméter teljesülése álláspontja szerint garantálható. Ezekről a technológiai megoldásokról a közbeszerzési szabályokra figyelemmel el lehetett térni, de ebben az esetben az egyenértékűséget az ajánlattevőnek igazolnia kellett.

78. A kérelmező eltért a technológiai megoldásoktól, ugyanis az előírt VIBE, LAVA, THRIVE mérési eljárásokkal „ekvivalens” GRE-SP, BSSFP szekvenciákra tett ajánlatot, ugyanakkor nem támasztotta alá ennek egyenértékűségét, azaz azt, hogy miért tekinti a QUICK 3D mérési eljárást azokkal „ekvivalensnek”. Erre figyelemmel az ajánlatkérő a hiánypótlási felhívásban arra hívta fel, hogy a hiánypótlás keretében igazolja és mutassa be az

egyenértékűséget, azaz azt, hogy a „Dinamikus MRI vizsgálatok a tumor vizsgálatához (VIBE, LAVA, THRIVE)” előírásnak megfelel az ajánlott QUICK 3D.

79. Az ajánlatkérő szakmai értékelése alapján teljes mértékben elmaradt annak alátámasztása, hogy az ajánlott MR berendezésre jellemző QUICK 3D mérések egyenértékűek az ajánlatkérő által felsorolt hasi-kismedencei tumor vizsgálatokkal.

80. A jogorvoslati kérelemben hivatkozott uMR 680-uMR_conf_data_long hu.pdf gyártói termékleírás 28. oldalán valóban van utalás a Quick 3D-re, de teljes mértékben hiányzik annak bemutatása, hogy a műszaki leírásban foglalt követelményt ez a technológiai megoldás teljesíti-e, azaz képes-e a „Dinamikus MRI vizsgálatokra a tumor vizsgálatához”, e körben a hasi és kismedencei képalkotásra. Ugyanezen termékismertető 13. oldalán „T1 Quick3D-n alapuló dinamikus fokozott hasi képalkotás”-ra van utalás, de az ilyen klinikai alkalmazási csomagra vonatkozóan sem jelenik meg a „tumor” szó.

81. Ismertette, hogy önmagában a „tumor” kifejezés hiánya is jól mutatja, hogy a kérelmező által a termékismertetőből idézett mondat és mondatrészletek nem igazolják, hogy az ajánlott MR berendezésre jellemző Quick 3D a műszaki leírásban felsorolt VIBE, LAVA, THRIVE technológiai megoldásokkal azonos minőségben képes az előírt műszaki követelmény teljesítésére.

82. Hivatkozott továbbá arra, hogy a termékismertető 13. oldalán a „fokozott hasi képalkotás” szakmailag értelmezhetetlen. A beadott magyar nyelvű gyártói leírás alapján az ajánlatkérő úgy ítélte meg, hogy az mellőzi az orvosszakmaiságot, ezért szólította fel hiánypótlása során az ajánlattevőt a szóban forgó technológia bemutatására, egyértelműsítésére. Radiológiában ilyen, hogy fokozott szó nem létezik.

83. Hangsúlyozta, hogy a termékleírásból nem volt egyértelműen meghatározható a Quick3D működése, a QUICK 3D mérések leírása nemcsak egy helyen, hanem több helyen fellelhető. (Lásd: uMR 680-uMR_conf_data_long hu.pdf 2.1-2; 2.1-3; 2.2-11 pontjai) A leírás több helyen szakmailag félreérthető részinformációkat tartalmaz. A termékismertető idézett mondatai szintén nem tartalmaznak semmilyen információt arról, hogy a QUICK 3D mérések egyenértékűek az ajánlatkérő által felsorolt vizsgálatokkal.

84. Amennyiben az ajánlott MR berendezés vizsgált jellemzője (technológiai megoldása) nem képes az előírt műszaki feltétel teljesítésére, akkor az azzal a veszéllyel jár, hogy hátrányba kerül a hasi-kismedencei tumor képalkotásnál, a vékonybél- és MR-kolonoszkópiás képalkotásnál, a mellkasi képalkotásnál, az agyi képalkotásnál (együtműködő betegek gyors vizsgálata esetén), a mellékvese képalkotásnál és a máj képalkotásnál.

85. Ismertette, hogy a gyártói képviselő erre vonatkozó általános, indokolást nélkülöző, formális megerősítő nyilatkozata nem tekinthető a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (4) bekezdésében előírt olyan megfelelő bizonyítási eszköznek, mely alátámasztja, hogy az ajánlott berendezés az előírt műszaki paraméternek megfelel.

86. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a megjelölt 3 műszaki paraméter tekintetében jogszerűen járt akkor, amikor a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánította, tekintettel arra, hogy a kérelmező a közbeszerzési eljárásban és a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. §-ában meghatározott kötelezettségével szemben nem tárt az ajánlatkérő elé olyan bizonyítékot, mely megfelelően igazolta, hogy az általa ajánlott MR berendezés a fentiekben

ismertetett 3 műszaki paraméter körében meghatározott technológiai megoldásokkal egyenértékű technológiai megoldásokat tartalmaz.

87. Bár az egyik műszaki paraméter tekintetében az ajánlatkérő elfogadta a kérelmező álláspontját és indokait, de hangsúlyozta, hogy erre már a közbeszerzési eljárás korábbi szakaszában sor kerülhetett volna, amennyiben a kérelmező mindezt már az ajánlatában, a hiánypótlásában vagy az előzetes vitarendezési kérelmében jelezte volna. Az ajánlatkérő jogsértése ugyanakkor nem érinti az eljárás eredményét és az egyéb műszaki paraméterek tekintetében megállapított érvénytelenséget.

88. Az ajánlatkérő 2023. szeptember 4-i észrevételében megjegyezte, hogy a kérelmező újdonságokat tartalmazó beadványát a nyilatkozattételre biztosított határidő utolsó napján küldte meg, ami nem nevezhető a jóhiszemű joggyakorlás követelménye szerinti cselekménynek.

89. Álláspontja szerint a kérelmezői pontosítás egyrészt önellentmondásos, mert a beadványt nem lehet másképp értelmezni mint, hogy a kérelmező elismeri, hogy az ajánlatkérő által kibocsátott hiánypótlási felhívás és felvilágosítás-kérés jogszerű volt. A kialakult közbeszerzési joggyakorlat pedig egységes abban a tekintetben, hogy a felvilágosítás-kérés intézménye nem alkalmazható a nem megfelelően teljesített hiánypótlás hibáinak kiküszöbölésére, hiszen az a kettős hiánypótlást tilalmába ütközne.

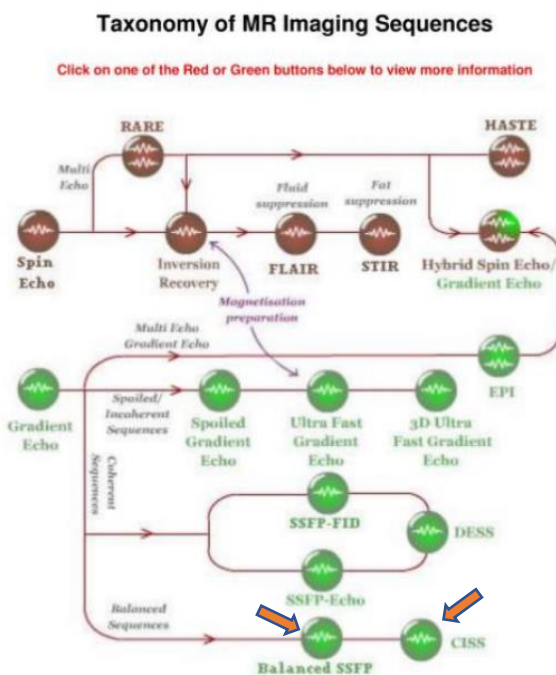
90. Előadta, hogy a kérelmezői pontosítás nem változtat a részleges elkésettség tényén, hiszen a kérelmező az előzetes vitarendezési kérelmében nem vitatta az ajánlatkérő által kibocsátott hiánypótlási felhívás és a felvilágosítás kérés jogszerűségét és arra sem hivatkozott, hogy az ajánlatkérőnek az ajánlatának bírálata körében újabb eljárási cselekményt (pl. további felvilágosítás-kérést) kellett volna elvégeznie, hiszen javaslata az volt, hogy az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatát a benyújtott dokumentumok alapján nyilvánítsa érvényessé. Erre tekintettel álláspontja szerint a Kbt. 71. § (1) és (3) bekezdésének megsértésére vonatkozó kérelmi elem a kérelmezői pontosítást követően is elkésettnek minősül.

91. A „csendes szekvencia” kapcsán az ajánlatkérőnek már csak azért sem kellett volna újabb felvilágosítás-kérést kibocsátania, mert a kibocsátott hiánypótlási felhívás, illetve felvilágosítás kérés egyértelműen rögzítette, hogy a kérelmező nevezze meg, hogy melyik megközelítési elvvel egyenértékű az általa megajánlott készülék. A „hasi kismedence vizsgálatok” kapcsán az ajánlatkérőnek már csak azért sem kellett volna újabb felvilágosítás-kérést kibocsátania, mert a kibocsátott hiánypótlási felhívás, illetve felvilágosítás kérés egyértelműen rögzítette, hogy pontosan milyen műszaki paraméternek való megfelelés a vitatott, mely a „tumor” kitéltet is tartalmazta. Az ajánlatkérő megjegyezte továbbá, hogy korábbi érdemi észrevételeinek V.3. pontjában kizárólag arról nyilatkozott, hogy: „MicroView opcióval végzett mérések az előírt single-shot EPI alapú diffúziós mérésnek (Zoomit, iZoom, Focus) megfelelnek.” A másik három vitatott műszaki paraméter tekintetében ugyanakkor az ajánlatkérő továbbra is fenntartotta a kérelmező ajánlatának érvénytelenségére vonatkozó álláspontját.

Érdekelte észrevétele

92. Egyéb érdekelt a szekvenciákra vonatkozó paraméterek tekintetében ismertette az egyértelmű műszaki és fizikai működési elveket. Ezen ismeretek birtokában előadta, hogy a a kérelmező ajánlata nem felelhetett meg az ajánlatkérő műszaki előírásának.

93. Közölte, hogy a megnevezett szekvenciák széles értelmezésben a 2D és 3D gyors gradiens echo szekvenciák nagy családján belül a Spoiled gradient echo (pl.: FLASH vagy FSPGR), valamint a balanced steady state free precession szekvenciák (pl.: FIESTA vagy TrueFisp vagy b-FFE) csoportjába tartoznak. Ugyanakkor megjegyezte, hogy a CISS (Constructive Interference in Steady State) vagy FIESTA-C vagy bFFE-XD szekvenciák nem tekinthetők műszakilag egyenértékűnek egy konvencionális balanced steady state free precession (BSSFP) szekvenciával, mivel annak módosított változatáról van szó, ahogyan azt a mellékelt MR szekvenciák térképén a nyíl is mutatja. Mindezek mellett a felhasználási területük is merőben eltérő.



94. Rögzítette, hogy a CISS és FIESTA-C szekvenciák kifejezetten a kisagy-híd szöglet és a belsőfül vékonyselezes, nagy felbontású leképezésére alkalmasak azáltal, hogy az egyensúlyi steady state szekvenciákat súlytó úgynevezett „banding” műterméket (nyíl) eliminálják a mintavételezés során a lényegesen magasabb diagnosztikai képminőség elérése érdekében (3D FIESTA vagy CISS) az említett vizsgálati régióban. A CISS szekvencia köszönhetően a hosszú mérési idejének sokkal érzékenyebb a mozgás okozta műtermékek kialakulására, mint egy konvencionális BSSFP szekvencia.

(Forrás: <https://mriquestions.com/fiesta-v-fiesta-c.html>).



3D FIESTA (TrueFISP) shows phase artifacts at skull base

95. Ezzel szemben a BSSFP szekvenciák leginkább a mozgó szervek nagy sebességű képalkotását teszik lehetővé, például kardiológiai MR során használt mozi szerű képalkotás (cine imaging) a mozgó szívről vagy a vékonybél leképezése (MR enterográfia). Köszönhetően ultra gyors mérési idejének sokkal ellenállóbb a képminőséget negatívan befolyásoló mozgási műtermékekkel szemben.



3D FIESTA-C (CISS) with reduced artifacts

96. A fentiek fényében fogalmilag is képtelenség technológiailag megvalósítani, hogy egy berendezés mind a két típusú szekvenciával rendelkezzen. Mindezekre tekintettel az ajánlatkérő az általa előírt paramétereknek nem megfelelő terméket megajánló kérelmezői ajánlatot jogszerűen nyilvánította érvénytelennek, ezért kérte az alaptalan kérelem elutasítását.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

97. Az ajánlatkérő észrevételében kérte a szerződéskötés engedélyezését, melyet a Döntőbizottság 14. alszámú végzésében elutasított.

98. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárását 2023. június 12. napján indította, ezért a Kbt. ezen időpontjában hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni a kérelem elbírálása során, míg a jogorvoslati eljárás lefolytatására a kérelem benyújtása idején, azaz a 2023. augusztus 11. napján hatályos Kbt. eljárásjogi rendelkezései az irányadóak.

99. A Döntőbizottság az ajánlatkérő észrevételében foglaltakra tekintettel először azt vizsgálta, hogy a kérelmező kérelmében a 2023. július 7-i hiánypótlási felhívás jogsértő jellegét kéri-e vizsgálni, ha igen az a jogvesztő határidőben került-e előterjesztésre.

A Kbt. 148. § (2) bekezdés szerint kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti.

A Kbt. 148. § (3) bekezdés rögzíti, hogy a kérelem – a (4)-(5) bekezdés szerinti eltéréssel – a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

A Kbt. 148. § (10) bekezdés szerint a (3)-(9) bekezdés szerinti határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.

100. A kérelmező a jogvesztő jogorvoslati határidő megtartottsága kapcsán az összegezést jelölte meg, mint a jogsértés megtörténtének időpontját. A kérelem tartalmazta a Kbt. 71. § megsértését is, de a kérelmező észrevételében egyértelművé tette, hogy a Kbt. 71. § megsértését abban az összefüggésben kérte vizsgálni, hogy amennyiben a hiánypótlása nem volt megfelelő, akkor az ajánlatkérő jogsértően elmulasztotta újabb hiánypótlás elrendelését.

101. A Döntőbizottság a kérelem vizsgálata alapján megállapította, hogy a kérelmező kérelmében az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésében kinyilvánított érvénytelenséget, mint jogsértő magatartást jelölte meg, megsértett rendelkezésként pedig a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját, valamint a Kbt. 71. §-ában foglaltakat.

102. A kérelem tartalmában nem értelmezhető a 2023. július 7-i hiánypótlási felhívás alkalmazhatósága, vagy tartalma vitatásának, hiszen a kérelmező az eljárást lezáró döntésben kifejtett érvénytelenségének vizsgálatát kérte, valamint annak kapcsán esetlegesen további hiánypótlás elmaradását állította. A kérelmező az összegezést a vitarendezésre adott válaszból 2023. augusztus 1-jén ismerte meg, így a 2023. augusztus 11-én benyújtott kérelme a 10 napos jogvesztő határidőn belül került előterjesztésre, így az nem késett el.

A Döntőbizottság az alábbi rendelkezések alapján bírálta el érdemben a jogorvoslati kérelmet:

A Kbt. 3. § 30. pontja értelmében e törvény alkalmazásában műszaki egyenértékűség: létesítmény, termék vagy szolgáltatás olyan meghatározó műszaki paramétere, amely mérhető, és amelynek előírt mérőszámát több létesítmény, termék vagy szolgáltatás is teljesítheti.

A Kbt. 58. § (1) bekezdés alapján az ajánlatkérő köteles megadni a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét – adott esetben a szerződéstervezetben foglaltaknak megfelelő mennyiségi eltérés vagy opcionális rész megadásával – az eljárást megindító felhívásban, valamint előzetes tájékoztatóval meghirdetett eljárás esetén az előzetes tájékoztatóban is.

A Kbt. 58. § (2) bekezdés rögzíti, hogy az ajánlatkérő köteles megadni az eljárást megindító felhívásban vagy a további közbeszerzési dokumentumokban a közbeszerzés tárgyra vonatkozó műszaki leírást. A műszaki leírás azoknak az előírásoknak az összessége, amelyek meghatározzák azokat a közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőket, amelyek alapján a közbeszerzés tárgya olyan módon írható le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek. E jellemzők utalhatnak a kért építési beruházás, áru vagy szolgáltatás előállításának és nyújtásának folyamatára vagy módszerére, vagy életciklusa bármely más szakaszának valamely konkrét folyamatára, akkor is, ha ezek a tényezők végeredményben nem befolyásolják az adott építési beruházás, áru vagy szolgáltatás tulajdonságait, feltéve, hogy kapcsolódnak a szerződés tárgyához [76. § (7) bekezdés], valamint annak értékéhez és céljaihoz képest arányosak.

A Kbt. 66. § (1) bekezdés szerint az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdései az alábbiakat ismerteti:

„(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.”

A Kbt. 71. § (1)-(3) és (6) bekezdései az alábbiakat ismerteti:

„(1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(2) A hiánypótlásra vagy a felvilágosítás nyújtására vonatkozó felszólítást az ajánlatkérő a többi ajánlattevő vagy részvételre jelentkező egyidejű értesítése mellett közvetlenül köteles az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező részére megküldeni, megjelölve a határidőt, továbbá a hiánypótlási felhívásban a pótlandó hiányokat.

(3) A hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás

során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat – ideértve a 69. § (4)–(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is – módosítani és kiegészíteni is lehet.

(6) Az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt. Nem köteles az ajánlatkérő újabb hiánypótlást elrendelni, ha a hiánypótlással az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az ajánlatban vagy a részvételi jelentkezésben korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be az eljárásba, és e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükséges az újabb hiánypótlás, feltéve, hogy a közbeszerzési dokumentumokban feltüntette, hogy ilyen esetben nem – vagy csak az általa meghatározott korlátozással – rendel el újabb hiánypótlást. A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.”

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A Kbt. 81. § (11) A nyílt eljárásban nem lehet tárgyalni. A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Az ajánlati kötöttség időtartamát az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban nem határozhatja meg annak kezdetétől számított harminc - építési beruházás esetén, valamint ha a közbeszerzési eljárást külön jogszabályban előírt folyamatba épített ellenőrzés mellett folytatják le hatvan - napnál hosszabb időtartamban.

A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 46. § (2)-(5) bekezdései az alábbiakat rögzítik:

„(2) A közbeszerzési műszaki leírást – az Európai Unió jogával összeegyeztethető kötelező műszaki szabályok sérelme nélkül – az ajánlatkérő választása szerint a következő módok valamelyikén kell meghatározni:

- a) teljesítmény-, illetve funkcionális követelmények megadásával, ideértve a környezetvédelmi jellemzőket is,
- b) építési beruházási munkák tervezése, számítása és kivitelezése, valamint a termék alkalmazása tekintetében az európai szabványokat, európai műszaki engedélyt, közös műszaki előírásokat, nemzetközi szabványokat, az európai szabványügyi szervezetek által létrehozott egyéb műszaki ajánlásokat átültető nemzeti szabványokra, vagy ezek hiányában nemzeti szabványokra, nemzeti műszaki engedélyre, illetve nemzeti műszaki előírásokra történő hivatkozással; vagy
- c) az a) pont szerinti követelmények alapján, az e követelményeknek való megfelelés véelmét biztosító, a b) pontban meghatározottakra történő hivatkozással; vagy
- d) egyes jellemzők tekintetében a b) pontban meghatározottakra, más jellemzők tekintetében pedig az a) pontban meghatározott követelményekre történő hivatkozással.

(3) A szerződés tárgya által indokolt esetek kivételével a műszaki leírás nem hivatkozhat meghatározott gyártmányú vagy eredetű dologra, illetve konkrét eljárásra, amely egy adott gazdasági szereplő termékeit vagy az általa nyújtott szolgáltatásokat jellemzi, vagy védjegyre, szabadalomra, tevékenységre, személyre, típusra vagy adott származásra vagy gyártási folyamatra, ha az egyes gazdasági szereplők vagy termékek előnyben részesítéséhez vagy kizorításához vezetne. Az ilyen hivatkozás csak kivételes esetekben engedhető meg, ha nem

lehetséges a szerződés tárgyának (2) bekezdés szerinti, kellően pontos és érthető leírása. Az ilyen megnevezés mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést kell szerepeltetni.

(4) A (2) bekezdés a) pontjára való hivatkozás esetén a követelményeket úgy kell meghatározni, hogy ezek kellően pontosak legyenek ahhoz, hogy lehetővé tegyék az ajánlattevők számára a szerződés tárgyának megállapítását, az ajánlatkérők számára pedig a szerződés odaítélését. Az említett pontra való hivatkozás esetén nem nyilvánítható érvénytelennek az ajánlat, amely megfelel valamely európai szabványt, európai műszaki engedélyt, közös műszaki előírásokat, nemzetközi szabványokat vagy valamely európai szabványügyi szervezet által létrehozott egyéb műszaki ajánlásokat átültető nemzeti szabványnak, ha ezek a leírások az ajánlatkérő által megállapított teljesítményre, illetve funkcionális követelményekre vonatkoznak. Az ajánlattevő ajánlatában megfelelő módon, bármely megfelelő eszközzel köteles bizonyítani, hogy a szabványnak megfelelő termék, szolgáltatás vagy építési beruházás megfelel az ajánlatkérő által meghatározott teljesítmény-, illetve funkcionális követelményeknek.

(5) A (2) bekezdés b) pontja esetén az ajánlatkérő köteles a szabvány, műszaki engedély, műszaki előírások, műszaki ajánlás megnevezése mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést szerepeltetni. Nem nyilvánítható érvénytelennek az ajánlat kizárólag azon az alapon, hogy az ajánlatban szereplő építési beruházások, termékek vagy szolgáltatások nem felelnek meg a műszaki leírásnak, ha az ajánlattevő ajánlatában megfelelő módon, bármely megfelelő eszközzel bizonyítja, hogy az általa javasolt megoldások egyenértékű módon megfelelnek a közbeszerzési műszaki leírásban meghatározott követelményeknek.”

103. A közbeszerzés tárgyára vonatkozó adatokat az eljárást megindító felhívásban úgy kell megadnia az ajánlatkérőnek, hogy annak alapján a gazdasági szereplők meg tudják ítélni, hogy az eljárásban tudnak-e ajánlatot tenni. A beszerzés tárgyát olyan pontossággal kell meghatározni, hogy annak alapján biztosított legyen az egyenlő esélyű és megfelelő ajánlattétel, az egyértelmű és ismert műszaki tartalomra megtett ajánlatok összehasonlíthatósága. A műszaki elvárásoknak való megfelelés alapvető fontosságú az ajánlatok bírálata során annak a kérdésnek az eldöntésében, hogy az ajánlat érvényes-e vagy érvénytelen, illetve a szerződés teljesítése során a nyertes ajánlattevőnek többek között ennek megfelelően kell a szerződést teljesítenie. Az ajánlatkérőnek az ajánlatok bírálata során az előírásai alapján kell eldöntenie, hogy az ajánlatok az előírásoknak megfelelnek-e és amennyiben megfelelnek, meg kell állapítania az ajánlat érvényességét, ellenkező esetben az érvénytelenséget. Az ajánlatkérő azonban csak az általa konkrétan és egyértelműen meghatározott feltételeket kérheti számon az ajánlattevőktől, amit az ajánlatkérő nem határoz meg egyértelműen, arra nem lehet érvénytelenséget alapítani. Érvénytelenséget arra vonatkozóan lehet megállapítani, amit a Kbt., illetve a vonatkozó közbeszerzési jogszabályok, vagy maga az ajánlatkérő határoz meg. Az ajánlatkérő feladata, hogy a felhívásban, illetve a dokumentációban pontosan meghatározza a közbeszerzés tárgyát, annak paramétereit egyértelműen közölje. A törvényi kötelezettség az ajánlatkérő saját érdeke is egyben, hiszen nála merült fel a beszerzési igény, ő tudja, hogy milyen célra, milyen funkciókkal rendelkező, milyen műszaki jellemzőkkel bíró eszközre van szüksége. A meghatározott szakmai, műszaki előírások teljesítése az érvényes ajánlat feltétele, azaz az ajánlatkérő által kinyilvánított, jogorvoslattal meg nem támadott elvárások mind az ajánlatkérőt, mind az ajánlattevőket köti.

104. A Kbt. 58. § (2) bekezdése értelmében a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírásnak tartalmaznia kell a megkövetelt jellemzőket, amely jellemzők alapján a közbeszerzés tárgya oly módon írható le, hogy az megfelelően az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek. A jellemzők utalhatnak a kért áru előállításának folyamatára, vagy módszerére, vagy életciklusa bármely más szakaszának konkrét folyamatára. A Korm.

rendelet 46. § (2) bekezdés a) pontja alapján az ajánlatkérő választása szerint a közbeszerzési műszaki leírást meghatározhatja teljesítmény- illetve funkcionális követelmények megadásával. A 46. § (2) bekezdés b) pontjában előírt feltételek szerint az ajánlatkérő hivatkozhat szabványokra, műszaki engedélyre, nemzeti műszaki előírásokra, illetőleg a 46. § (2) bekezdés c) és d) pontja alapján a műszaki leírást meghatározhatja az a) és b) pontban szabályozottak kombinálásával. A Korm. rendelet 46. § (4) bekezdése alapján a (2) bekezdés a) pontjára való hivatkozás esetén, azaz amikor az ajánlatkérő teljesítmény, illetve funkcionális követelményeket ad meg, az ajánlatkérő köteles olyan pontossággal megadni a műszaki leírását, hogy azáltal biztosított legyen az ajánlattevők számára a szerződés tárgyának megállapítása, illetőleg az ajánlatkérő számára a szerződés jogszerű odaítélése. A jogszabályi rendelkezés magában foglalja azt is, hogy amennyiben az ajánlatkérő a beszerezni kívánt áruval szemben teljesítmény- illetve funkcionális követelményhez kötött érvényességi feltételt támaszt, köteles azt egyértelműen és kifejezetten megadni a műszaki leírásban. Az ajánlati kötöttség beálltára tekintettel az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban foglaltak szerint köteles az ajánlatokat elbírálni.

105. A Korm. rendelet 46. § (2) bekezdés a) pontja alapján meghatározott beszerzési tárgy esetén nem az egyenértékűséget, hanem a műszaki megfelelést kell az ajánlatkérőnek vizsgálnia. Ez utóbbi esetben abban kell döntenie, hogy az ajánlat megfelel-e a beszerezni kívánt áruval szemben előírt teljesítmény- illetve funkcionális követelményeknek. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy a Korm. rendelet 46. § (3) bekezdése értelmében csak kivételes esetben van arra lehetőség, hogy az ajánlatkérő a műszaki leírásban meghatározott gyártmányú, vagy eredetű dologra, vagy konkrét eljárásra stb., hivatkozzon. Kivételes esetekben csak akkor engedhető meg, ha a szerződés tárgyának a (2) bekezdés szerinti, kellően pontos és érthető leírása nem lehetséges. Ebben az esetben vizsgálható az egyenértékűség.

106. A Kbt. 3. § 30. pontja tartalmazza a műszaki egyenértékűség törvényi definícióját: létesítmény, termék vagy szolgáltatás olyan meghatározó műszaki paramétereket, mely mérhető, és amelynek előírt mérőszámát több létesítmény, termék vagy szolgáltatás is teljesítheti. A törvényi definícióból következik az, hogy egyenértékűség igazolását az ajánlatkérő kizárólag a műszaki egyenértékűségre írhatja elő, tehát annak műszaki paraméteren, méghozzá a beszerzés tárgyának meghatározó műszaki paraméterére kell vonatkoznia, és a kiválasztott műszaki jellemzőnek fizikai vagy logikai szempontból mérhetőnek, objektívnek kell lennie.

107. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő beszerzési igénye egy MR készülékre és tartozékára vonatkozott, melynek az ajánlatkérő által fontos műszaki paramétereit, funkcionális tulajdonságait a dokumentáció „Műszaki specifikáció” táblázata tartalmazta. Az ajánlatkérő felhívásában előírta, hogy a „Műszaki specifikáció táblázatban” megadott valamennyi paramétert gyártótól vagy az erre jogosult személytől származó nyilatkozattal vagy ábrás termékismertetővel vagy katalógussal (termékismertetővel) az ajánlattevőknek alá kell támasztania.

108. Az ajánlatkérő a dokumentációban rögzítette, hogy „A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. §-a alapján, amennyiben a dokumentáció (közbeszerzési műszaki leírás) meghatározott szabványra, műszaki engedélyre, műszaki előírásokra, műszaki ajánlásra, illetve gyártmányú vagy eredetű dologra, konkrét eljárásra, védjegyre, szabadalomra, tevékenységre, személyre vagy adott származásra vagy gyártási folyamatra hivatkozik, úgy a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, és a

megnevezés mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést is érteni kell, mely alapján az Ajánlatkérő köteles elfogadni az egyenértékű vagy a dokumentációban rögzítetteknél jobb megoldást is. Az egyenértékűséget az ajánlattevőnek kell ajánlatában a Kbt. és a 321/2015. (X.30.) Korm.rendelet 46. §-ában foglaltaknak megfelelően (például a megajánlott eszköz műszaki leírásának ismertetésével) igazolnia.”

109. A jogorvoslattal érintett közbeszerzés építési beruházással vegyes árubeszerzés, a fő tárgy: 1 darab, minimum 1,5T képességű MR berendezés beszerzése. A beszerzés tárgyát leíró műszaki követelményeket az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok között kiadott műszaki specifikációs táblázatban határozta meg. A jogorvoslati eljárással 4 db, a specifikációs táblázat 4 tételsorában rögzített műszaki minimumkövetelményt érintett. Nevesítetten, a gradiens rendszerre vonatkozó paraméterek között előírt csendes szekvenciákkal, a klinikai vizsgálatokra vonatkozó paraméterek közül 2D-3D gyors gradiens echo alapú szekvenciák, a single-shot EPI alapú diffúziós mérésekkel, valamint a hasi-kismedencei vizsgálatokra vonatkozó paraméterek közül a tumorvizsgálathoz kapcsolódó dinamikus RRI vizsgálatokkal kapcsolatosan előírt ajánlatkérői követelményeket.

110. A Döntőbizottság a közbeszerzési dokumentumok vizsgálata alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő az érintett műszaki követelményeket a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 46. § (2) bekezdés c) pontjában rögzített módszerrel határozta meg. Az ajánlatkérő a beszerezni kívánt MR berendezés gyártójára, illetőleg típusára vonatkozóan nem írt elő beszerzési igényt. A jogorvoslattal érintett műszaki követelményeket azonban úgy határozta meg, hogy egyfelől feltételt írt elő az elvárt funkcióra vonatkozóan, másfelől a beszerzési igényét konkrét, meghatározott gyártóhoz köthető, védett elnevezésű technológiák megnevezéssel. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárásban vizsgált követelmények esetében többféle védett elnevezést is megjelölt valamennyi funkcionális követelményhez kapcsolódóan. Ebből következően az ajánlatkérő a beszerzési igénye meghatározásakor megállapíthatóan arra törekedett, hogy a pontos beszerzési igényét meg tudja határozni. A védett elnevezések megjelölésével nem kizárólagosan egyik vagy másik gyártó termékét kívánta beszerezni, hanem kifejezetten arra utalt, hogy az érvényesen megajánlható készüléknek olyan szekvenciális képkészítési technikákat kell tudniuk elvégezni, amelyek a specifikációs táblázatban megjelölt védjegy oltalom alatt álló elnevezésű technikák tudnak. A konkrét technikák, eljárások publikusak, megismerhető az igényelt hardveres, szoftveres környezet, a felhasználási terület, a vizsgálat elvégzésének orvosszakmai feltételei és indikátorai, és a vizsgálatok módszere.

111. A Döntőbizottság rögzíti, hogy e körülmények a kérelmező által sem voltak vitatottak. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy az ajánlati kötöttség beálltára tekintettel, az ajánlatadási feltételekhez mind az ajánlatkérő, mind az ajánlattevők kötve vannak, így utólag, az eredmény vizsgálatkor a kérelmező nem vitathatja a kiírás jogszerűségét és ebből következően nem hivatkozhat arra, hogy az érvényességi vizsgálat során számonkért műszaki tartalom súlytalan, netán figyelmen kívül hagyható lenne. A Döntőbizottság rögzíti továbbá, hogy a gradiens rendszerre vonatkozóan előírt csendes szekvenciák esetében is a felsorolt, védett elnevezésű technikák konkrét műszaki tartalmat takarnak, azok többféle csendes szekvenciális képalkotási eljárást fednek le. A specifikációs táblázatban az ajánlatkérő által jelölt példálózó felsorolás nem értelmezhető úgy helyesen, hogy a felsorolt technikákat figyelmen kívül hagyhatná az ajánlattevő, és bármilyen más csendes szekvenciára is érvényesen ajánlatot tehetne. Az ajánlatkérői kiírással nem üresíthető ki, a beszerzési igény nem hagyható figyelmen kívül. A példálózó felsorolás a Döntőbizottság jogi álláspontja szerint csak oly

módon vehető figyelembe, hogy a felsoroltak bármelyike megfelel az ajánlatkérő igényének, de e körön kívül más egyéb csendes szekvenciát nem ajánlhat meg az ajánlattevő.

112. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban rögzítette továbbá, hogy amennyiben az ajánlattevő olyan készüléket ajánl meg, amelyben nem a konkrétan megjelölt elnevezésű technológia, eljárás alkalmazásával került építésre, az ajánlattevőnek meghatározott módon kötelessége az egyenértékűséget igazolni. Az igazolási módot is tehát meghatározta az ajánlatkérő. Az előírás szerint az ajánlattevő köteles a megfelelőséget oly módon igazolni, hogy valamennyi, a specifikációs táblázatban megadott paramétert a gyártótól, vagy az erre jogosult személytől származó nyilatkozattal, ábrás termékismertetővel, vagy katalógussal kell alátámasztani. Az ajánlatkérő által elfogadott igazolás tehát kizárólag gyártói forrásból származhat. Amennyiben az ajánlattevő nem a megajánlott készülék gyártója, abban az esetben nem elegendő kizárólag az ajánlattevő nyilatkozatával alátámasztani azt a tényt, hogy a megajánlott készülék rendelkezik a specifikációs táblázatban meghatározott paraméterekkel.

113. Az ajánlatkérő rendelkezett arra az esetre is, amennyiben az ajánlattevő nem olyan készüléket ajánl meg, amely valamely a specifikációs táblázatban konkrétan nevesített, egy adott gyártóhoz köthető elnevezéssel leírt képkészítési technikával dolgozik. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy az egyenértékűséget is a megfelelő forrásból származó termékismertetővel kell igazolni. Amennyiben a gyártói termékismertetőben, katalógusban, brosúrában nem ismerhető meg a konkrét paraméter pontos tartalma, abban az esetben ugyancsak a gyártó, vagy a gyártó által feljogosított személy jogosult a megfelelő termékleírást megadni.

114. A fentiek rögzítése mellett a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező által megajánlott MR berendezés a jogorvoslati eljárással érintett műszaki paraméterek esetében nem a specifikációs táblázatban megjelölt elnevezéssel leírható technikákkal, eljárásokkal épített. A kérelmezőnek tehát a megfelelőséget úgy kellett igazolni, hogy elsődlegesen bizonyítania kellett, hogy az általa megajánlott készülékben az érintett képkészítési technikák egyenértékűek az ajánlatkérő által megjelölt eljárásokkal. Ennélfogva a készülék rendelkezik a megfelelő szekvenciális képkészítési technikákkal, és teljesíti az ajánlatkérő által előírt minimumkövetelményeket.

115. Az ajánlatkérő a kérelmező ajánlat vizsgálatakor azt állapította meg, hogy az érintett paraméterek kapcsán a kérelmező nem csatolta az ajánlatában az egyenértékűséget, következésképpen a megfelelőséget igazoló dokumentumokat. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezőt a megállapított hiányhoz igazodó tartalommal hívta fel az ajánlatkérő hiánypótlásra. A hiánypótlási felhívásban az ajánlatkérő egyértelműen megjelölte, hogy milyen paraméterek megfelelőségére vonatkozóan kéri a bizonyítékok benyújtását, egyúttal azt is egyértelművé tette a kérelmező számára, hogy mi az az igazolási mód, amelyet az ajánlatkérő az egyenértékűség, ezen keresztül a megfelelőség alátámasztására el tud fogadni. Jelezte azt is kétséget nem hagyóan az ajánlatkérő, hogy a kérdéses paraméterekhez kapcsolódó ajánlati tartalom hiányos, tehát a kérelmező által az ajánlatban csatolt „konfigurációs lista és adatlap” elnevezésű dokumentumban nem találta meg a szükséges adatokat, információkat.

116. Az ajánlatkérő jelezte azt is a kérelmező számára, hogy amennyiben nem tud olyan brosúrát, termékismertetőt, katalógust benyújtani, amelyben a hiányzó adatokat publikus, gyártói forrásból származó információkat megismerhetővé teszi, abban az esetben az ajánlatkérő egyértelműen jelezte, hogy milyen jogosultsággal rendelkező személytől,

gazdasági szereplőtől származó nyilatkozatot, termékleírást fogad el. Ezen ajánlatkérői előírások összhangban állnak, igazodnak a közbeszerzési dokumentumokban rögzített ajánlatadási feltételekhez.

117. A Döntőbizottság osztja az ajánlatkérő azon jogi álláspontját, mely szerint az egyenértékűség igazolásának megállapítása az ajánlatkérő kompetenciájába tartozott, tehát nem volt elegendő az egyenértékűség, ezáltal a megfelelés alátámasztására olyan gyártói nyilatkozat benyújtása, amely pusztán azt rögzíti, hogy a gyártó álláspontja szerint az ő készüléke az ajánlatkérő által megjelölt technológiákkal egyenértékű funkcióval rendelkezik. Az egyenértékűség fennállását ugyanis az ajánlatérőnek kellett tudnia megállapítani, mégpedig a közbeszerzési dokumentumokban és a hiánypótlási felhívásban konkrétan megjelölt objektív adatok közlése útján. Az ajánlatkérő kifejezetten kérte tehát valamennyi, az érvénytelenségi okokkal érintett parameterekre vonatkozóan annak bizonyítását, hogy azok miként fogadhatóak el az egyenértékűség megállapításához.

118. Az 1. érvénytelenségi ok kapcsán a Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatban benyújtott, az ajánlattevő által kitöltött specifikációs táblázat „igen” választ tartalmaz arra vonatkozóan, hogy az ajánlatkérő által tételesen felsorolt, a jogorvoslati eljárásban sem vitatottan többféle, egymástól eltérő szekvenciális képkészítési technikával is rendelkezik. Ezzel szemben megállapítható, hogy egy konkrétan nevesített technikával sem rendelkezik a megajánlott készülék, éppen ezért volt szükséges e paraméter esetében is az egyenértékűség igazolása. A megajánlott készülék esetében azt kellett bizonyítania a kérelmezőnek, hogy a készülék rendelkezik olyan csendes szekvenciával, amely egyenértékű SILENZ, PETRA vagy SofTone elnevezések alatt ismert eljárással. Az ajánlatban becsatolt termékismertető valóban pusztán annyit tartalmaz, hogy „Az uCS képalkotás kombinálhat csendes szekvencia (QScan) használatával, mely lehetővé teszi azonos agy rövidebb vizsgálati idő használatát és 60-97%-os hangnyomás csökkentést a képminőség megtartása mellett”.

119. A Döntőbizottság egyetértett az ajánlatkérővel abban, hogy a termékismertető fenti adatai alapján még az sem állapítható meg, hogy a kérelmezői szakmai ajánlat valóban tartalmaz olyan készüléket, amely rendelkezik akár a QScan csendes szekvenciával. A QScan csendes szekvencia eljárása végképp nem ismerhető meg a csatolt gyártói dokumentumból, így össze sem volt vethető az igényelt szakmai tartalommal. Az ajánlatkérő kifejezetten ezen bizonyítékok benyújtására hívta fel a kérelmezőt, amelyeket a kérelmező pótlólagosan is elmulasztott becsatolni. Következésképpen az ajánlatkérő nem kerülhetett abba a helyzetbe sem, hogy ellenőrizhesse az egyenértékűséget és nem volt döntési helyzetben sem ahhoz, hogy érdemben állást tudjon foglalni az egyenértékűségről, a megfelelésről.

120. A 2. érvénytelenségi ok kapcsán a Döntőbizottság egyetértett az ajánlatkérővel abban, hogy a kérelmező a GRE-SP, BSSFP szekvenciák esetében megjelölt hiányt a kérelmező nem pótolta, tehát nem igazolta, hogy a megajánlott eszköz, mind a 2D, mind a 3D gyors gradiens echo technikával rendelkezik. A 4. érvénytelenségi ok kapcsán a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő helyesen rögzítette a hiánypótlási felhívásban, hogy a QUICK 3D eljárás esetében nincs adat arra vonatkozóan, amely alapján az ajánlatkérő bizonyítottan alátámasztottnak fogadhatná el azt, hogy a megajánlott eszköz képes a hasi-kismedencei vizsgálati területet érintően dinamikus, a tumor vizsgálatához szükséges MRI vizsgálatokat elvégezni. Az ajánlatkérő kifejezett felhívására sem csatolta a kérelmező a QUICK 3D eljárás műszaki tartalmának megismeréséhez szükséges információkat.

121. Összegezve a fentieket a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő jogszerűen döntött a kérelmezői ajánlat érvénytelenségéről, a kérelmezői ajánlat 1., 2. és 4. érvénytelenségi okkal érintett ajánlati tartalmat érintően hibás, hiányos volt. Figyelemmel arra, hogy az azonosított hiányok pótlására az ajánlatkérő kifejezetten felhívta a kérelmezőt, így az ajánlatkérő jogszerű döntést hozott az érvénytelenségről. A hiánypótlási felhívásban már azonosított hiba, hiány újabb pótlása többszörös hiánypótlás tilalmába ütközött volna, arra az ajánlatkérőnek a Kbt. 71. § (6) bekezdése alapján nem volt jogszerű lehetősége.

122. A Döntőbizottság fontosnak tartja annak kiemelését, hogy a Kbt. 3. § 16. pontja értelmében a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét megállapító ajánlatkérői döntés vitatása egy kérelmi elemnek minősül, még akkor is, ha az ajánlatkérő több érvénytelenségi okot állapít meg. Az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét 4 okra alapította, melyből egy vonatkozásában – a 3. érvénytelenségi ok kapcsán - a jogorvoslati eljárásban elismerte, hogy az egyenértékűség megállapítható. A Döntőbizottság ezen 3. érvénytelenségi okot az ajánlatkérői nyilatkozatra tekintettel nem vizsgálta, hiszen egy érvénytelenségi ok fennállása is megalapozza az ajánlatkérői döntés jogszerűségét.

123. Jelen esetben a Döntőbizottság a kérelmező ajánlatának négy érvénytelenségi okait vizsgálva megállapította, hogy az 1., 2. és 4. érvénytelenség megállapítására jogszerűen került sor, és ezen érvénytelenségi okok hiánypótlással nem orvosolhatók, ezért a kérelmet a Döntőbizottság elutasította.

124. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján az alaptalan kérelmet elutasította.

Az Ákr. 124. §-a szerint eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül. Az Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján, ha a törvény eltérően nem rendelkezik, az eljárás költségeit az viseli, akinél azok felmerültek.

Az Ákr. 126. § (2) bekezdése a) pontja szerint a jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet.

A Kbt. 151. § (9) bekezdésének utolsó mondata szerinti az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

A kérelmező a kérelméhez kapcsolódóan 2.650.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg. Az Ákr. 125. § (1) bekezdésére figyelemmel a Kbt. 151. § (9) bekezdése és a 45/2015. (XI. 2.) MvM rendelet (1), (2) bekezdése alapján az igazgatási szolgáltatási díj nem kerül visszatérítésre. A Döntőbizottság kötelezi továbbá a kérelmezőt, hogy az Ákr. 125. § (2) bekezdés a) pontja alapján fizessen meg az ajánlatkérőnek 100.000.-Ft eljárási költséget. A Döntőbizottság az ajánlatkérő eljárási költség kérelmét felülvizsgálta és a beadványok száma és a jogkérdés bonyolultsága, terjedelme, a kifejtett munka időigénye alapján a megítélt összeget tekinti arányosnak. A Döntőbizottság a megállapított eljárási költséget terhelően Áfát nem állapított meg.

125. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

126. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban:

Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

127. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2023. szeptember 11.

*Dr. Szvetnik Ágnes sk.
a tanács elnöke,
közbeszerzési biztos*

*Simon Szabolcs sk.
közbeszerzési biztos*

*Uherné dr. Laczi Orsolya sk.
közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Ajánlatkérő képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Kérelmező képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. Siemens Zrt. képviselője, kizárólag elektronikus úton
4. Miniszterelnökség, kizárólag elektronikus úton