



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Iktatószám:** D.15/16/2020.

**A tanács tagjai:** Uherné dr. Laczi Orsolya közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Peleskey Viktória közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** BLUEMED Kft.  
(Etyek, Liliom köz 2.)  
**A kérelmező képviselője:** Dr. Biró Ügyvédi Iroda  
Dr. Biró J. Judit ügyvéd  
(Budapest, Városligeti fasor 47-49.)

**Az ajánlatkérő:** Állami Egészségügyi Ellátó Központ  
(Budapest, Diós árok 3.)  
**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Gyurcsik Nóra felelős akkreditált  
közbeszerzési szaktanácsadó  
Dr. Lukács Gergely felelős akkreditált  
közbeszerzési szaktanácsadó  
PROVITAL Fejlesztési Tanácsadó Zrt.  
(Budapest, Andrásy út 17. II. em. 9.)

**A beszerzés tárgya, becsült értéke:** Egészséges Budapest Program keretében 1 db MR és 1 db DSA berendezés beszerzése a GOKI számára, valamint 1 db lineáris gyorsító berendezés beszerzése az Uzsoki utcai Kórház számára – 2. rész – 311.900.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság az 1. és a 4. kérelmi elem vonatkozásában a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság a 2. kérelmi elemre megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 80. § (3) bekezdését.

A Döntőbizottság a 3. kérelmi elemre megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (2) bekezdését.

A Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérő 2. közbeszerzési részt lezáró döntését, e részében az összegezést és az ezt követően meghozott valamennyi ajánlatkérői döntést.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 5.000.000.-Ft, azaz ötmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 1.649.375.-Ft, azaz egymillió-hatszáznegyvenkilencezer-háromszázhetvenöt forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Második Része – a Kbt. 81. §-a – szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított orvostechikai eszközök beszerzése tárgyában. A hirdetmény feladására 2019. február 26. napján került sor, a hirdetmény az Európai Unió Hivatalos Lapjában a 2019/S 040-089667 szám alatt, a Közbeszerzési Értesítőben 2019. február 27. napján a 3144/2019. szám alatt jelent meg. Az eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben került sor, elektronikus közbeszerzési azonosító száma EKR000109132019.

2. Az ajánlatkérő a közbeszerzését részekre bontotta, és valamennyi részre megengedte az ajánlattételt. Az ajánlati felhívás II.1.4) pontjában az ajánlatkérő az alábbiakban ismertette a közbeszerzést:

„Egészséges Budapest Program keretében 1 db MR és 1db DSA berendezés beszerzése a GOKI számára, valamint 1 db lineáris gyorsító berendezés beszerzése az Uzsoki utcai Kórház számára”

1. részterület: DSA berendezés a GOKI számára

2. részterület: MR berendezés a GOKI számára

3. részterület: Lineáris gyorsító berendezés beszerzése az Uzsoki utcai Kórház számára

3. A jogorvoslati eljárás a 2. közbeszerzési részt érinti.

4. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.4) pontjában a 2. közbeszerzési részt az alábbiak szerint határozta meg: „Egészséges Budapest Program keretében 1db MR berendezés beszerzése a GOKI számára:

- 1 db MR berendezés a GOKI számára

A részletes leírást a közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák.

Az értékelési szempontok egyike karakterkorlát miatt itt kerül teljes mértékben feltüntetésre Vizsgálatok/Automatizált kardiológiai vizsgálati work-flow, a konzisztens vizsgálati minőség biztosítására (pl. Cardiac Dot) mely az alábbi funkciókkal rendelkezik: Lépésről lépésre vezetett vizsgálati beállítás az operátorszámára; Előre meghatározott vizsgálati stratégiák (gyors/képminőség/stb.) Patient View; AutoFoV a localizer-en alapulva: FoV automatikus beállításai.; Automatikus paraméter adaptáció (pl. Szívfrekvencia alapján); Vezetett szelet pozicionálás; Adaptive triggering; Auto Voice Commands.

5. A felhívás II.2.5) pontjában meghatározott értékelési szempontok:

[2. értékelési alszempont – Jótállási idő]

Minőségi kritérium - Név: Jótállási idő (minimumon felül min. 0 hónap, max. 24 hónap) / Súlyszám: 86

[3. értékelési alszempontok - Szakmai értékelési alszempontok:]

Minőségi kritérium - Név: RF rendszer A rendszer független RF vevő csatornáinak száma (szimultán működőanalóg-digitális konverterek (ADC)) darabban megadva min. 32 max. 48 db / Súlyszám: 10

Minőségi kritérium - Név: RF rendszer Vevő rendszer dinamika tartománya dB-ben megadva, min. 160, max 180 dB / Súlyszám: 10

Minőségi kritérium - Név: RF rendszer Az egyszerre csatlakoztatható tekercs elemek maximális számdarabban megadva, min.110 max. 200 / Súlyszám: 20

Minőségi kritérium - Név: Tekercsek/kombinált fej-nyak tekercs /A tekercs legalább 18 fokban dönthető (igen/nem) / Súlyszám: 5

Minőségi kritérium - Név: Dedikált csecsemő kardiológiai/test tekercs Előny a megléte igen/nem / Súlyszám: 20

Minőségi kritérium - Név: Beteg asztal/Maximális terhelés (amely mellett az asztal a megadott pontossággal még függőlegesen és vízszintesen is mozgatható) Min. 200 kg max. 250 kg / Súlyszám: 10

Minőségi kritérium - Név: Vizsgálatok/ Mozgás érzéketlen adatgyűjtési mód alkalmazható minden kontrasztesetében: (T2-súlyozott, FLAIR, T1-súlyozott, PD) Előny a megléte igen/nem / Súlyszám: 10

Minőségi kritérium - Név: Vizsgálatok / Mozgás érzéketlen adatgyűjtési mód alkalmazható-e koponyán kívül más testrégiókban is? Előny a megléte igen/nem / Súlyszám: 10

Minőségi kritérium - Név: Vizsgálatok / Dixon-féle zsír-víz szeparáció kombinálható EKG szinkronizációval, és navigátoros rekeszkövetéssel, így szívvizsgálathoz is használható Előny a megléte; igen/nem / Súlyszám: 15

Minőségi kritérium - Név: Vizsgálatok / Mérés elején beállítható SAR értékek (pl. pacemakerrel vagy ICD-vel rendelkező páciensek esetén) alapján automatikus paraméter beállítások 1.6 W/kg és 2.0 W/kg SAR értékeket / Súlyszám: 30

Minőségi kritérium - Név: Vizsgálatok / Automatizált kardiológiai vizsgálati work-flow, a konzisztens vizsgálatiminőség biztosítására (pl. Cardiac Dot) mely az alábbi funkciókkal rendelkezik: folyt. II.2.4 pontban / Súlyszám: 15

Minőségi kritérium - Név: Vizsgálatok / Compressed sensing technológia elérhető koponya és gerincvizsgálatokhoz Igen/nem / Súlyszám: 20

Minőségi kritérium - Név: Vizsgálatok / Compressed sensing technológia elérhető musculosceletalis és kismedencei vizsgálatokhoz igen/nem / Súlyszám: 10

Minőségi kritérium - Név: Vizsgálatok Compressed sensing technológia szív vizsgálatokhoz retrospektív kapuzással - igen/nem / Súlyszám: 30

[1. értékelési alszempont – Ajánlati ár]

Ár - Súlyszám: 559

6. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.4) pontjában rögzítette, hogy az MR berendezés részletes leírását a közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák, illetve a felhívás VI.3) pontjának 8. alpontja szerint az ajánlattevőknek ajánlatukhoz szakmai ajánlatot is kötelesek csatolni az ajánlati információkban foglaltak szerint.

7. Az ajánlatkérő dokumentációt is készített ajánlattételi információk elnevezéssel (a továbbiakban: dokumentáció), melynek I. kötete (a közbeszerzési eljárás rendjére vonatkozó általános követelmények és információk az ajánlattevők részére) 15. pontja tartalmazta az ajánlatok értékelésére irányadó rendelkezéseket. Ennek tanúsága szerint az ajánlatkérő az ajánlatokat az 1. (árszempont) és a 3. (szakmai értékelési) alszempontok tekintetében a fordított arányosítás, míg a 2. (jótállási idő) alszempont tekintetében az egyene arányosítás módszerével kívánta elbírálni.

8. Az ajánlatkérő a dokumentáció II. kötetének (az ajánlati ár, illetve értékelési szempontok tartalmára, szakmai ajánlatra vonatkozó rendelkezések) 5. pontja tartalmazta a szakmai ajánlatra irányadó rendelkezéseket. Ennek értelmében a szakmai ajánlat részeként az ajánlattevők csatolni voltak kötelesek:

- a megajánlott termék és tartozékai pontos gyártóját, típusát, darabszámát;
- a műszaki adatlapot (Műszaki leírás című dokumentum) a megajánlott berendezés paramétereivel megfelelően kitöltve és cégszerűen aláírva, melyben meg kell adni az ajánlott termék és tartozékai pontos gyártóját, típusát, darabszámát;
- a gyártói színes termékismertető prospektust, amelyet idegen nyelv esetén teljes magyar nyelvű fordítással kell ellátni, amennyiben ez nem részletes úgy azt részletes magyar nyelvű műszaki leírással kell kiegészíteni;
- értékelési szempontokra megadott információk esetében csatolni kell azok gyártói adattalappal történő igazolását és/vagy gyártó képviselőre jogosult személye által tett megerősítő nyilatkozatot;
- csatolni szükséges a 16/2012. (II. 6.) Korm. rendelet 9. § (2) bekezdés szerinti gyártói megfelelőségi tanúsítvány (EC Conformity Declaration); valamint
- a megajánlott orvostechikai eszköz a 4/2009. (III. 17.) EüM. rendelet alapján bármely nemzeti rendszerben akkreditált tanúsító szervezettől származó CE megfelelőség értékelési tanúsítványt, amely tanúsága szerint az egészségügyi gép-műszer megfelel az orvostechikai eszközökről szóló 4/2009. (III. 17.) EüM. rendeletben vagy az orvostechikai eszközökre vonatkozó 93/42/EGK irányelvben meghatározott alapvető követelményeknek,
- a megajánlott termék ajánlattevőre vonatkozó, gyártóműig visszavezethető forgalmazási jogosultságát igazoló engedélyt (amennyiben a termék gyártója nem az ajánlattevő),
- szerviz(partner) feltétel, amelyre ajánlattevő nyilatkozatot köteles csatolni, termékenként feltüntetve a szerviz megnevezését és elérhetőségét.

9. Az ajánlatkérő mindezek mellett tételes műszaki leírást is mellékel, melyben a beszerezni kívánt MR berendezés tekintetében rögzítette az előírt paramétereket és a berendezéssel kapcsolatosan támasztott elvárásait, illetve rögzítette a beépítéssel, és az üzembe helyezéssel kapcsolatos információkat.

10. A dokumentáció részeként az ajánlatkérő az ajánlattevők részére rendelkezésre bocsátotta az „Ért\_szemp\_DPC\_GOKI MR.xlsx” Excel táblázatot melyben a 2. rész vonatkozásában az alábbi tartalmak is fellelhetők:

II. részterület 008-02 MR 1,5 T térerejű						
Értékelési szempont	Mérték -egység	Súlyszám	Egyenes arányosításos értékelés	Fordított arányosításos értékelés	Érték melytől kedvezőtlen irányban való eltérés érvénytelenség et eredményez	Érték, melyet a kedvező irányban meghaladó megajánlás esetén a ponthatár felső határával azonos pont kerül kiosztásra
			0-10 pont	0-10 pont		
3. Szakmai értékelési alszempontok:		215				
RF rendszer A rendszer független RF vevő csatornáinak száma (szimultán működő analóg-digitális konverterek (ADC))	db	10	Előny a több		32	48
RF rendszer Az egyszerre csatlakoztatható tekercs elemek maximális száma	db	20	Előny a több		110	200

11. Az ajánlatkérő a fenti részszempontokra vonatkozóan az alábbiak szerint határozta meg a pontkiosztás módját:

„A Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján ajánlatkérő előírja, hogy a legkedvezőbb megajánlható értéket elérő vagy meghaladó megajánlást ajánlatkérő a maximálisan kiosztható 10 ponttal értékeli, míg a legalacsonyabb megajánlható értéket el nem érő megajánlás az ajánlat Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja szerinti érvénytelenségét eredményezi.”

12. Az ajánlatkérőhöz az ajánlattételi határidőig mindösszesen 5 kiegészítő tájékoztatás iránti kérelem érkezett, melyek közül a tárgyi jogorvoslati eljárás tekintetében a 3. és az 5. kiegészítő tájékoztatás bír relevanciával.

Az ajánlatkérő 2019. március 20. napján megküldött 3. számú kiegészítő tájékoztatásában az alábbiakat közölte:

„1. Kérdés: 2. rész MR berendezés a GOKI számára kapcsán

I. 008-02 azonosító számú MR 1,5 T térerejű készülék – Értékelési szempontok: „RF rendszer Az egyszerre csatlakoztatható tekercs elemek maximális száma.”

Kérjük Tisztelt Ajánlatkérőt erősítse meg, hogy „Az egyszerre csatlakoztatható tekercs elemek maximális száma” értékelési szempont egy adott mérési mezőre (FOV) vonatkozóan értendő.

Válasz: Nem, Ajánlattevő nem jól értelmezi. Ajánlatkérő azon tekercselemek számára kéri megadni melyek párhuzamosan csatlakoztathatók az RF rendszerhez és a vizsgálat folyamán annak megszakítása nélkül aktiválhatók a mérési mező változtatásának megfelelően.”

Az ajánlatkérő 2019. március 28. napján megküldött 5. számú kiegészítő tájékoztatásában – mely a szakmai értékelési alszempont első tételét érintette – az alábbiakat közölte:

„2. részterület: MR berendezés a GOKI számára

6. Kérdés: T. Ajánlatkérő az értékelési szempontok részben „A rendszer független RF vevő csatornáinak száma (szimultán működő analóg-digitális konverterek (ADC)) darabban megadva min. 32 max.48 db” elvárását határozza meg. A meghatározás direkt digitalizáció esetén nem értelmezhető, mert az RF vevő csatornáinak számát és az AD konverterek számát a rendszerhez csatlakoztatott tekercselemek száma határozza csak meg, hiszen az AD konverzió a tekercselemekben történik.

Kérjük megerősíteni, hogy ezért direkt digitalizáció esetén a rendszerhez csatlakoztatható tekercselem számot egyenértékűnek fogadja el T. Ajánlatkérő a független RF vevő csatornáinak számával!

Válasz: Nem, Ajánlattevő értelmezése nem helytálló. Ajánlatkérő azon tekercselemek számát fogadja el egyenértékűnek, melyek párhuzamosan egy vizsgálatban részt vesznek.”

13. A 2019. április 3. napi ajánlattételi határidőben az ajánlatkérő a 2. közbeszerzési részben 3 ajánlatot bontott. Ajánlatot nyújtottak be: a GE HealthCare Kft. és GE Hungary Kft. közös ajánlattevők (a továbbiakban: közös ajánlattevők), a Siemens Healthcare Kft., továbbá a kérelmező.

<b>3. Szakmai értékelési alszempontok:</b>		<b>Közös ajánlattevők</b>	<b>Siemens Healthcare Kft.</b>	<b>Kérelmező</b>
RF rendszer A rendszer független RF vevő csatornáinak száma (szimultán működő analóg-digitális konverterek (ADC))	db	32	48	112
RF rendszer Az egyszerre csatlakoztatható tekercs elemek maximális száma	db	138	204	112
1. Értékelési alszempont: Ajánlati ár	Ft	295.000.000	344.990.000	299.500.000

14. A kérelmező a 2. részre tett ajánlatában a Philips Integna 1.5T készüléket ajánlotta meg, melyre vonatkozóan benyújtott „Ért szemp\_DPC-GOKI MR.xlsx” fájlban és az ajánlat 137. oldalon csatolt táblázatban az „RF rendszer A rendszer független RF vevő csatornáinak száma (szimultán működő analóg-digitális konverterek (ADC))” és az „RF rendszer Az egyszerre csatlakoztatható tekercs elemek maximális száma” sorokon egyaránt 112 db-ot tüntetett fel.

15. Az ajánlatkérő 2019. május 9. napján hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérést küldött az ajánlattevők részére, melyben a kérelmező 2. részre benyújtott ajánlatára vonatkozóan az alábbiakat kérte:

„g) Ajánlattevő ajánlatának 93-115. oldalán angol nyelven, 116-136. oldalán magyar nyelven csatolt gyártói színes termékismertető prospektus alapján a műszaki adatlap paraméterei nem teljes mértékben beazonosíthatóak, kérjük hiánypótlás keretében a felhívásnak megfelelően kiegészíteni úgy, hogy a műszaki adatlapon megadott értékek teljesen kiolvashatóak legyenek!”

i) Felvilágosítás keretében az alábbi kérdés megválaszolását kérjük: Értékelési szempont esetében az RF rendszer a rendszer független RF vevő csatornáinak száma (szimultán működő, analóg-digitális konverterek (ADC)) paraméter megadásánál kérjük igazolni, hogy a megadott 112 db tekercselem egy vizsgálaton belül párhuzamosan működve vesznek részt az

érzékelés folyamatában? Kérjük figyelembe venni az 5. számú kiegészítő tájékoztatás 6. kérdésre adott választ, mely meghatározza, Ajánlatkérő hogyan értelmezi a szimultán működő csatornák számát.”

16. 2019. május 17-én a kérelmező benyújtotta hiánypótlását és felvilágosítás adását, melyben a g) pont szerinti felhívásra a hiánypótlása 5-12. oldalain részletes műszaki leírást csatolt, mely műszaki leírás az alábbiakat is tartalmazta:

„Tekercsbe integrált RF vevőrendszer

Optikai kapcsolat a gépterem és a vizsgáló helység között

Párhuzamosan egy vizsgálatban részt vevő tekercselemek száma: 112 db

Egy vizsgálaton belül párhuzamosan (egyidejűleg) működő tekercselemek száma, melyek az érzékelés folyamatában részt vesznek: 44 db

A vevő rendszer dinamika tartománya 187 db

Az egyszerre csatlakoztatható tekercs elemek maximális száma 112 db”

17. A kérelmező emellett a hiánypótlási felhívás i) pont szerinti felhívásra a hiánypótlása 41-42. oldalán külön nyilatkozatot csatolt. Ezen nyilatkozatában a kérelmező rögzítette, hogy az általa megajánlott MR berendezés esetén a digitalizálás már a tekercsben megtörténik, így a digitális jel továbbítására optikai adatátvitel segítségével kerül sor. Erre tekintettel nem határozható meg a rendszer független RF vevő csatornáinak a száma, mert az MR berendezés oldaláról ez nincs korlátozva. Az optika másik oldalán elhelyezkedő digitális jelfeldolgozó rendszer a konvencionális csatornákkal dolgozó rendszereknél nagyobb számú tekercselem kezelésére képes. Az értékelési szempont így, a kérelmező által megajánlott digitális berendezés esetén nem értelmezhető, mert az RF vevő csatornáinak számát és az ADC konverterek számát a rendszerhez csatlakoztatott tekercselemek száma határozza csak meg, hiszen az AD konverzió a tekercselemekben történik.

18. A kérelmező hivatkozott az 5. számú kiegészítő tájékoztatásban a 6. kérdésre adott válaszban foglaltakra, melyre vonatkozóan előadta, hogy e választ értelmezve arra a következtetésre jutott, hogy az ajánlatkérő a direkt digitalizáció esetén nem a rendszerhez csatlakoztatható tekercselemek számát, hanem párhuzamosan az egy vizsgálatban, a vizsgálat során részt vevő maximális tekercselemszám megadását várja el – ugyanakkor a kiegészítő tájékoztatás során megadott válasz nem írja elő a tekercselemek egy vizsgálaton, egy FOV-on belüli egyidejű működését. Mindezekre tekintettel a kérelmező a felolvasólapon az egy vizsgálatban egyidejűleg részt vevő (jelen levő) tekercselem számot adta meg. A kérelmező által megajánlott berendezés esetén pedig a párhuzamosan egy teljes test vizsgálatban 112 darab tekercselem vesz részt (melyet az ajánlatkérői választ értelmezve tüntette fel).

19. A kérelmező hivatkozott arra is, hogy az ajánlatkérő a hiánypótlási felhívásában említést tesz arra, hogy az 5. számú kiegészítő tájékoztatásban megjelenő válasza tartalmazza azt, hogy az ajánlatkérő hogyan értelmezi a szimultán működő csatornák számát. Így mindezeket figyelembe véve tüntette fel a kérelmező azt, hogy a megajánlott MR berendezés esetében párhuzamosan egy teljes test vizsgálatban 112 darab tekercselem vesz részt, melynek igazolásként gyártói megerősítő nyilatkozatot is csatolt a hiánypótlása 43-44. oldalai között, magyar és angol nyelven egyaránt.

20. Az ajánlatkérő 2019. július 29. napján a Kbt. 79. § (1) bekezdése szerint tájékoztatta az ajánlattevőket a Kbt. 69. § (2) bekezdésében foglaltak alapján tett megállapításáról, melynek tanúsága szerint a kérelmező 2. részre benyújtott ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára hivatkozással.

Az ajánlatkérő az érvénytelenség indokaként rögzítette, hogy az ajánlatkérő a 2. rész tekintetében a szakmai értékelési alszemponatok első pontjában az RF rendszer a rendszer független RF vevő csatornáinak (szimultán működő analógdigitális konverterek (ADC)) darabszámát kívánta értékelni. Az ajánlatkérő e körben a minimum és a maximum értéket 32 és 48 darabszámban határozta meg, mely érték szakmailag megalapozott indokok alapján került meghatározásra. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a kérelmező ezen szempontra 112-es darabértéket jelölt meg, melyre tekintettel az ajánlatkérő felvilágosítás kéréssel élt. A kérelmező felvilágosítás keretében nyilatkozatot csatolt, mely alapján a berendezés alkalmas egy vizsgálaton belül párhuzamosan 112 darab tekercs elem részvételével vizsgálatot végezni, melynek ugyanakkor ellentmond a csatolt magyar nyelvű prospektus 7. oldalán szereplő leírása, melynek egyik sorában a kérelmező leírta, hogy: „Párhuzamosan egy vizsgálatban résztvevő tekercselem száma: 112 db”, az alatta lévőkön soron „Egy vizsgálaton belül, párhuzamosan (egyidejűleg) működő tekercselemek száma, melyek az érzékelés folyamatában részt vesznek 44 db”.

#### **A D.409/2019. számú jogorvoslati eljárás**

21. A 2019. július 29. napján közölt döntés ellen a kérelmező 2019. augusztus 13-án terjesztett elő jogorvoslati kérelmet, amelynek alapján a Döntőbizottság a D.409/2019. számú jogorvoslati eljárást lefolytatta. A jogorvoslati kérelem 1. kérelmi elemében a kérelmező annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította érvénytelenné az ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

22. A Döntőbizottság a 2019. október 3-án kelt D.409/19/2019. számú határozatában az 1. kérelmi elemnek helyt adott, megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (2) bekezdését, ezért megsemmisítette az ajánlatkérő 2019. július 29. napján kelt, a kérelmezői ajánlatot érvénytelenné nyilvánító tájékoztatását, és az azt követően hozott ajánlatkérői döntéseket. A közbeszerzési eljárás folytatását a Döntőbizottság ahhoz a feltételhez kötötte, hogy az ajánlatkérő a kérelmező által 2019. május 13. napján megadott hiánypótlást és felvilágosításadást figyelembe véve végzi el a kérelmezői ajánlat érvényességi vizsgálatát.

23. A Döntőbizottság a határozati indokolásában – egyebek mellett – az alábbiakat rögzítette:

„54. A Döntőbizottság a fentiekkel összefüggésben megállapította, hogy a kérelmező részről a hiánypótlása keretében – elsőként – csatolt műszaki leírásban egy olyan érték jelenik meg, mely sem korábban, sem a hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés i) pontjára adott válaszában nem jelent meg, mégis kifejezetten a hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés i) pont szerinti felhívásra vonatkozatható. Az ajánlatkérő az érvénytelenséget pedig éppen a hiánypótlás keretében becsatolt műszaki leírásban megjelenő értékek, valamint a hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés i) pontjára adott nyilatkozat közötti ellentmondás okán anélkül állapította meg, hogy az ellentmondás feloldására bármely kísérletet tett volna. Sőt az ajánlatkérő maga is akként nyilatkozott, hogy az értékelést a kérelmező nem egyértelmű nyilatkozata okán nem tudta elvégezni.

55. A Döntőbizottság rögzíti, hogy egy ajánlat érvénytelenségét nem eredményezheti a hiánypótlás keretében csatolt nyilatkozat és dokumentum tartalma közötti ellentmondás, ugyanis az ajánlatkérő minden körülmények között köteles az ajánlatban található nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében felvilágosítást kérni. Mivel a hiánypótlás az ajánlat részévé válik, ekként ezen kötelezettség az ajánlatkérőt a hiánypótlás tekintetében is köti. Jelen esetben kiemelkedő jelentősége volt annak, hogy a

kérelmező a hiánypótlás keretében egy olyan dokumentumot csatolt – műszaki leírás –, mely egyrészt korábban az ajánlatában nem jelent meg, másrészt egy lehetséges új értéket tartalmazott az ajánlatkérő által megjelölni kért szakmai értékelési alszempont első tétele tekintetében. Megállapítható volt, hogy a kérelmező a hiánypótlása keretében nem a megajánlott berendezéstől eltérő más berendezés műszaki leírását csatolta, hanem az egyértelműen az általa megajánlott MR berendezésre vonatkozott, az ajánlatkérő által meghatározott valamennyi műszaki leírásban meghatározott követelményre kiterjedően. Mindezekre tekintettel az ajánlatkérőnek kifejezetten figyelemmel kellett volna lennie a kérelmező hiánypótlása keretében csatolt műszaki leírásban foglaltakra is, és amennyiben az ott megjelenített egyértelmű, és beazonosítható 44 darabértékkel kapcsolatosan bármely kérdése merült volna fel – jelen esetben a kérelmező hiánypótlása 41-42. oldalán csatolt nyilatkozata okán –, úgy az ajánlatkérő további felvilágosítás kéréssel lett volna köteles a kérelmező felé fordulni. Az ajánlatkérő ugyanis csak ezt követően lehet abban a helyzetben, hogy döntést hozzon arra vonatkozóan, hogy mely értéket fogadja el a kérdéses értékelési alszempont tekintetében, és ennek figyelembevételével hozzon döntést a kérelmezői ajánlat érvényessége, érvénytelensége körében.

55. A Döntőbizottság előrebocsátja, hogy kifejezetten vizsgálta a hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés g) pontja szerinti felhívást, mely felhívásra a kérelmező hiánypótlása keretében a fent megjelölt releváns dokumentumot (műszaki leírást) csatolta. Megállapítható volt, hogy az ajánlatkérő a hiánypótlás ezen pontja alatt nem fogalmazta meg pontosan, hogy az ajánlat keretében benyújtott műszaki adatlap mely paraméterei nem azonosíthatóak be a gyártó színes termékismertető prospektusa alapján. Így a kérelmező az ajánlatkérői felhívásnak megfelelően egészítette ki a korábbi műszaki adatlapot, és műszaki leírás elnevezésével a hiánypótlása 5-12. oldalain csatolta. Mindezek értelmében a csatolt dokumentum nem ütközött a hiánypótlás Kbt. 71. § (8) bekezdése szerinti korlátjába, ekként a jelen határozat 55. pontjában foglaltakra tekintettel – adott esetben – indokolt lett volna a további felvilágosításkérés kibocsátása.

56. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy az ajánlatkérő bírálatban betöltött szerepét a Döntőbizottság nem veheti át, így az ajánlatkérő feladata továbbra is a tekintetben döntést hozni, hogy a kérelmező ajánlatában van-e olyan dokumentum, amely a kérelmezői ajánlat megfelelőségét megalapozza. A Döntőbizottság kizárólag abban a kérdésben hozhat döntést, hogy az ajánlatkérő minden olyan szükséges eljárási cselekményt megtett-e a bírálat során, melyre a Kbt. kifejezetten kötelezi. Ebből következően az ajánlatkérőnek a kérelmezői ajánlat érvénytelenségéről hozott döntésének megsemmisítését követően a bírálati szakaszban kell ismét megvizsgálni a kérelmező ajánlatát és adott esetben a szükséges további eljárási cselekményt megtenni.

57. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel megállapította, hogy az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította a kérelmező ajánlatát érvénytelennek a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel, mellyel megsértette a Kbt. 69. § (2) bekezdésében foglaltakat. A Döntőbizottság rögzíti továbbá, hogy a tekintetben nem értett egyet az ajánlatkérővel, hogy a kérelmező nem adott választ a szimultán működő csatornák számának értelmezését illetően, hiszen erre vonatkozó kifejezett felhívást a hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés i) pontja nem tartalmazott. Az ajánlatkérő e körben kizárólag a kérelmező által megadott darabérték valóságának igazolását kérte, igazolásként pedig a becsatolt műszaki leírás szolgált.”

24. A D.409/19/2019. sz. határozat bírósági felülvizsgálatát nem kérték, az végleges.

**Az eljárást lezáró döntés megsemmisítését követően folytatott közbeszerzés**

25. 2019. október 10-én az ajánlatkérő felvilágosítást kért (a továbbiakban: 1. sz. felvilágosításkérés) a kérelmezőtől az alábbiak szerint:

„Ajánlatkérő felvilágosítás keretében kéri tisztázni, hogy Ajánlattevő által a 2019.05.17-én benyújtott hiánypótlásban szereplő gyártói igazolás, illetve a magyar nyelvű prospektus 7. oldalán szereplő értékeket figyelembe véve, szíveskedjen megadni, hogy mely számérték feleltethető meg Ajánlatkérő által előírt alábbi értékelési szempontnak:

„RF rendszer A rendszer független RF vevő csatornáinak száma (szimultán működő analóg-digitális konverterek (ADC)) darabban megadva min. 32 max. 48 db”

26. 2019. október 14-én a kérelmező az alábbi választ adta:

„Alulírott B. A., mint a BLUEMED KFT. (2091 Etyek, Liliom köz 2.) cégjegyzésre jogosult képviselője az Egészséges Budapest Program keretében 1 db MR és 1db DSA berendezés beszerzése a GOKI számára, valamint 1 db lineáris gyorsító berendezés beszerzése az Uzsoki utcai Kórház számára” tárgyú közbeszerzési eljárásban 2019. május 10-n megküldött felvilágosítás kérésre nyilatkozom, hogy az ajánlatunkban és a megküldött hiánypótlási anyagunkban feltüntetett adatokat fenntartva válaszunk „RF rendszer a rendszer független RF vevő csatornáinak száma (szimultán működő analógdigitális konverterek (ADC) darabban megadva min. 32 max.48 db”: 112 db.”

27. 2019. október 17-én az ajánlatkérő újabb felvilágosítást kért (a továbbiakban: 2. sz. felvilágosításkérés) a kérelmezőtől:

„Továbbra is hivatkozva a Közbeszerzési Döntőbizottság D.409/19/2019. számú határozatában foglaltakra, Ajánlatkérő az esetlegesen felmerülő további félreértések kiküszöbölése érdekében az Ajánlattevő által megajánlott berendezés pontozási szempont szerinti működési eltéréseinek tisztázására felvilágosítás kérés keretében az alábbi tisztázó kérdésekkel fordul Ajánlattevőhöz:

2. részterület – MR berendezés a GOKI számára

Ajánlattevő neve: BLUEMED Kft. Székhelye: 2091 Etyek, Liliom köz 2.

1. Kérjük megerősíteni, hogy a megajánlásra került berendezésben a vizsgálat folyamán a vizsgált alanyból érkező analóg jeleket a berendezés tekercselemei érzékelik.

2. Kérjük megerősíteni, hogy a tekercselemekből a tekercselem által érzékelt a képképzőszó szükséges jelek digitális formában kerülnek továbbításra a képfeldolgozó egységig.

3. Kérjük megerősíteni, hogy a tekercselemben történik a vizsgált alanyból érkező analóg jel digitális jellé történő átalakítása.

4. Kérjük megerősíteni, hogy az egy vizsgálatban résztvevő összes tekercselem egy időben nem tud részt venni a vizsgálatban.”

28. Válaszadás helyett a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be 2019. október 21-én a 2. sz. felvilágosításkérés ellen, melyben az alábbiakat fejtette ki:

„Ajánlatkérő 2019. október 17. napján felvilágosítás kéréssel fordult a kérelmezőhöz, mely álláspontunk szerint jogsértő: (...) A Kbt. 71. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

Mindenekelőtt kiemelem, hogy a felvilágosítás kérés nem lehet öncélú, annak az ajánlati felhívás és dokumentáció rendelkezéseiben kell alapulnia.

Ajánlatkérő nem kérhet arra vonatkozóan adatot, információt, melyet a felhívás és a dokumentáció rendelkezései nem tartalmaznak.

Továbbá a felvilágosítás kizárólag az ajánlatban fellelhető ellentmondásra, nem egyértelmű nyilatkozatra vonatkozhat.

Álláspontunk szerint egyrészt az ajánlatkérőnek nem volt előírása arra vonatkozóan, amit a felvilágosítás kérésben megadni kér, másrészt álláspontunk szerint e körben az ajánlat nem tartalmaz eltérő információkat, így e körben nem szükséges a felvilágosítás kérés.

Kifejezetten ki kívánom emelni, hogy a kérelmező mind az ajánlatában, mind a hiánypótlásban egyértelmű nyilatkozatot tett a felhívás és a kiegészítő tájékoztatás alapján.

Ajánlatkérőnek a felhívás és a kiegészítő tájékoztatás alapján kell megadnia az ajánlat elemeit, melyet a kérelmező egyértelműen meghatározott, így további felvilágosítás kérés nem egyértelmű nyilatkozat tekintetében nem merül fel.

A felvilágosítás kéréssel kapcsolatban kiemelem, hogy az ajánlati felhívás az alábbiakat tartalmazta:

RF rendszer A rendszer független RF vevő csatornáinak száma (szimultán működő analóg-digitális konverterek (ADC)) darabban megadva (min. 32 max. 48 db), Súlyszám: 10

Ajánlattevő által megajánlatott berendezés tekintetében nem értelmezhető a csatornaszám, illetve a konverterek száma, melyre vonatkozóan a kérelmező kiegészítő tájékoztatást kért.

Ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatás vonatkozásában az alábbiakat adta meg:

Ajánlatkérő azon tekercselemek számát fogadja el egyenértékűnek, melyek párhuzamosan egy vizsgálatban részt vesznek.

Párhuzamosan egy vizsgálatban részt vevő tekercselemek számát kellett az értékelés során megadni. Felhívom az ajánlatkérő figyelmét, hogy a fenti válaszban egyértelműen megadásra került a „szimultán működő” előírás is, méghozzá akként, hogy a párhuzamosságot egy teljes vizsgálatra vonatkozóan kellett megadni.

A felhívás és a kiegészítő tájékoztatás alapján jelen esetben az értékelési szempont tekintetében nem releváns az egy vizsgálaton belül, egyidőben párhuzamosan részt vevő tekercselem szám, tekintettel arra, hogy a bírálati részszerzőpontra vonatkozóan sem a felhívás, sem a kiegészítő tájékoztatás alapján nem erre vonatkozóan kellett az ajánlatot benyújtani.

Figyelemmel arra, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság nem állapította meg azt, hogy a kérelmező a bírálati részszerzőpontra vonatkozásában nem megfelelő információt adott meg, és nem rögzítette azt sem, hogy a kérelmező tévesen értelmezte volna az ajánlatkérő felhívásban, illetve kiegészítő tájékoztatásban foglalt előírását, így a felvilágosítás kérésben foglaltak jelen eljárás tekintetében nem relevánsak.

Álláspontunk szerint nem releváns információra akkor sem lehetne felvilágosításkérést elrendelni, ha esetlegesen e körben az ajánlat nem egyértelmű. Azonban álláspontunk szerint az ajánlat e körben is egyértelmű.

Fentiek alapján kérem, szíveskedjenek a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatát végrehajtani, azaz az ajánlat érvénytelenné nyilvánítását visszavonni. Továbbá a fentiek alapján szíveskedjenek megjelölni, hogy a felvilágosítás kérésben előírtakat miként és hol kellett az ajánlatban megadni, erre vonatkozó információt a felhívás, illetve a közbeszerzési dokumentum mely rendelkezése tartalmaz.

Továbbá konkrétan szíveskedjenek megjelölni, hogy a benyújtott ajánlat mely része tartalmaz nem egyértelmű kijelentést, illetve nyilatkozatot.

Álláspontunk szerint az ajánlatban foglaltakat abban az esetben is a felhívás és a dokumentáció előírásai alapján kell megítélni, ha az ajánlat esetlegesen többletinformációt is tartalmaz.

Fentiekre figyelemmel kérem a Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy egyrészt az ajánlat érvénytelenségét vonja vissza, másrészt vonja vissza az egyébként is hatálytalan felvilágosítás kérését (érvénytelen ajánlatra vonatkozóan felvilágosítás kérés nem rendelhető el).

Továbbá az ajánlatot kizárólag a felhívás és a közbeszerzési dokumentáció, továbbá a kiegészítő tájékoztatás előírásai szerint szíveskedjenek a bírálat során figyelembe venni.

Megjegyezni kívánom, hogy amennyiben az ajánlatkérő bírálati részszempontra vonatkozó előírása nem felel meg az ajánlatkérő szándékának, azt akkor is akként kell értelmezni, ahogy a felhívás és a kiegészítő tájékoztatás tartalmazza. Az ajánlattételi határidő lejártát követően ezen az értelmezésen az ajánlatkérő még hiánypótlás során sem módosíthat.”

29. 2019. október 25-én az ajánlatkérő elutasította az előzetes vitarendezési kérelmet, amelyben közölte, hogy „Tekintettel arra, hogy Ajánlattevő nem válaszolt a[z 1. sz. felvilágosításkérésben] feltett kérdésre és nem jelölte meg ajánlatának megfelelő részét (paramétert és számadatot feltüntetve ajánlatkérői kérésnek megfelelően), Ajánlatkérő további felvilágosítás kérését tartott indokoltnak, ezért tette fel a négy kérdést. (...) Ajánlatkérő visszautasítja Ajánlattevő azon állításait, miszerint arra vonatkozóan kért adatot, információt, melyet a felhívás és a dokumentáció rendelkezései nem tartalmaznak. A felvilágosítás egyértelműen kizárólag az ajánlatban fellelhető ellentmondásra, nem egyértelmű nyilatkozatra vonatkozik. A Közbeszerzési Döntőbizottság valóban nem állapította meg azt, hogy a kérelmező a bírálati részszempont vonatkozásában nem megfelelő információt adott meg, és nem rögzítette azt sem, hogy a kérelmező tévesen értelmezte volna az ajánlatkérő felhívásban, illetve kiegészítő tájékoztatásban foglalt előírását, ugyanakkor a megfelelő döntés meghozatalához szükséges információk beszerzésére kötelezte Ajánlatkérőt, amelyet csak felvilágosítás keretében tud megtenni. Visszautasítja Ajánlatkérő a nem releváns információ minősítést is, hiszen az összetett műszaki-technikai kérdés tisztázására mindenképpen szükséges a felvilágosítás megadása. Visszaidézve a 2019. március 28-i kiegészítő tájékoztatáskérését: 6 Kérdés: T. Ajánlatkérő az értékelési szempontok részben „A rendszer független RF vevő csatornáinak száma (szimultán működő analóg-digitális konverterek (ADC)) darabban megadva min. 32 max.48 db” elvárást határozza meg. A meghatározás direkt digitalizáció esetén nem értelmezhető, mert az RF vevő csatornáinak számát és az AD konverterek számát a rendszerhez csatlakoztatott tekercselemek száma határozza csak meg, hiszen az AD konverzió a tekercselemekben történik. Kérjük megerősíteni, hogy ezért direkt digitalizáció esetén a rendszerhez csatlakoztatható tekercselem számot egyenértékűnek fogadja el T. Ajánlatkérő a független RF vevő csatornáinak számával! Ezzel a kéréssel azt fogalmazta meg Ajánlattevő, hogy az általa forgalmazott eszköz más módon működik, mint azt a kiírásban szereplő paraméter alapján egyértelműen meg lehetne határozni. Ajánlatkérő annak ismeretében adta meg válaszát, hogy jól értelmezi a kérdés tartalmát és az általa megfogalmazott válasz Ajánlattevő számára is egyértelmű lesz. A válasz megküldését követően semmilyen cselekmény nem utalt arra, hogy a tájékoztatás nem volt egyértelmű Ajánlattevő számára. A technológiai eltérés lehetőségét Ajánlattevő kérte, ennek megfelelően Ajánlatkérő az ismételt döntés meghozatala előtt tisztázni kívánja, hogy jól értelmezi-e Ajánlattevő technológiai eltérés megfogalmazását. Ajánlatkérő ezen tisztázás érdekében tette fel a kérdéseit. Ezen szükséges tájékoztatás megkérésére a Közbeszerzési Döntőbizottság határozat kimondottan kötelezi az Ajánlatkérőt. (...)”

30. 2019. december 10-én az ajánlatkérő feltöltötte az eljárás összegezését. Az eljárást lezáró döntés szerint a 2. közbeszerzési rész nyertese a közös ajánlattevők lettek, érvényes ajánlatot nyújtott be még a Siemes Healthcare Kft.

31. Az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította, amelyet az alábbiak szerint indokolt:

„Ajánlatkérő a 2. részterület Szakmai értékelési alszempontok első pontjában az alábbi szempontot értékelte: RF rendszer A rendszer független RF vevő csatornáinak száma (szimultán működő analóg-digitális konverterek (ADC)) A szempontra darabszámban kérte az érték megadását, egyenes arányosítással értékeli, a minimum és maximum értéket 32 és 48

darabban határozta meg. Szakmailag megalapozott indokok alapján került meghatározásra a minimum és maximum érték. (...) Mivel a KDB határozat fent hivatkozott 55. pontja is rögzítette, hogy ajánlatkérő csak a beazonosítható 44 darabértékkal kapcsolatos valamennyi kérdésének tisztázását követően kerülhetett abba a helyzetbe, hogy az ajánlat érvényességéről dönteni tudjon, ajánlatkérő olyan felvilágosításkérést küldött ajánlattevőnek, amely kifejezett felhívást tartalmazott a megajánlott darabérték és a szimultán működő csatornák számának értelmezését illetően. Ajánlatkérő a válaszok hiányában azonban nem tudott meggyőződni az ajánlattevő megajánlásának alátámasztottságáról. Megjegyezzük, hogy a Kbt. alapján a felvilágosítás-kérés előzetes vitarendezési kérelemmel történő megtámadása nem „mentesíti” a nyertes ajánlattevőt a válaszadási kötelezettség alól, ez ajánlatkérőnek egy érvényes eljárási cselekménye, amelyet az EVK semmissé tenni nem tud, és amelyet ajánlatkérőnek megismételni sem áll módjában, hiszen az már a Kbt. 71.§ (6) bekezdésébe és a kétszeres hiánypótlás tilalmába ütközne, ugyanis a korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható. Tekintettel arra, hogy Ajánlattevő az 1. felvilágosítás kérést nem megfelelően, a 2. felvilágosítás kérést pedig egyáltalán nem válaszolta meg, Ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) e) pontja alapján, mivel ajánlatkérő az ajánlatában megajánlott érték [„RF rendszer A rendszer független RF vevő csatornáinak száma (szimultán működő analóg-digitális konverterek (ADC)) darabban megadva min. 32 max. 48 db”: 112 db”] alátámasztottságáról meggyőződni nem tudott.”

32. 2019. december 21-én a Siemens Healthcare Kft. előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz, amelyben a nyertes közös ajánlattevők ajánlatának érvényességét vitatta.

33. 2019. december 21-én az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem előterjesztésének tényéről értesítette az ajánlattevőket.

34. 2019. december 23-án 16:36 órakor az ajánlatkérő az EKR-en keresztül tájékoztatta az ajánlattevőket arról, hogy a Siemens Healthcare Kft. előzetes vitarendezési kérelme alapján a Kbt. 80. § (4) bekezdésének alkalmazásával felvilágosítást kért a közös ajánlattevőktől. Az ajánlatkérő egyúttal publikálta az előzetes vitarendezési kérelmet és a közös ajánlattevőknek címzett felvilágosításkérést is.

35. A kérelmező 2019. december 23. 19:55 órakor előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, melyben a 2. közbeszerzési részt lezáró döntés jogszerűségét vitatta, különböző okokból kifogásolva az ajánlatok elbírálását. A kérelem a közös ajánlattevők, valamint a Siemens Healthcare Kft. ajánlatának érvényességét, továbbá a kérelmezői ajánlat érvénytelenségét sérelmezte. A közös ajánlattevők ajánlatával szemben előterjesztett kifogások egyike azonos volt a már korábban kiküldött felvilágosításkérésben is megjelölt hibával.

36. 2019. december 30-án az ajánlatkérő tájékoztatta az ajánlattevőket, hogy a kérelmező által december 23-án benyújtott vitarendezési kérelem egyik kérdése kapcsán már hiánypótlást bocsátott ki, az arra kapott válasza szükségére lesz a kérelmező egyik kérdésének megválaszolásához.

37. 2020. január 3-án a kérelmező újabb előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, amelyben a fenti ajánlatkérői választ kifogásolta. Közölte, hogy a december 23-i kérelme összesen 5 kérelmi elemet tartalmazott, és csak az egyik volt érintett a hivatkozott felvilágosításkéréssel. A felvilágosításkérést nem érintő elemek tekintetében az

ajánlatkérőnek a Kbt. 80. § (3) bekezdésében előírt határidőben kellett volna megadnia a választ.

38. 2020. január 7-én az ajánlatkérő a fenti kérelmet elutasította, amelyet avval indokolt, hogy a Kbt. nem különbözteti meg az adott kérelmi elemre kiküldött hiánypótlás esetén irányadó 7 napos határidőt, illetve a többi kérelmi elem megválaszolására irányadó válaszadási határidőt.

39. Ugyancsak január 7-én az ajánlatkérő részben helyt adott a Siemens Healthcare Kft. vitarendezési kérelmének, és arról tájékoztatta az ajánlattevőket, hogy módosítani fogja az összegezést. Az ajánlatkérő kérelmező vitarendezési kérelmével kapcsolatosan is január 7-én küldte meg az álláspontját, amelyben – a Siemens Healthcare Kft.-ével egyező tartalmú kérdés kivételével – elutasította a kérelmező kifogásait.

40. 2020. január 8-án az ajánlatkérő kiadta a módosított összegezést, amelyben rögzítettek szerint a 2. részben az egyetlen érvényes ajánlatot benyújtó ajánlattevő a Siemens Healthcare Kft. lett az eljárás nyertese. A közös ajánlattevők ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, a kérelmező ajánlata változatlan jogszerűen és indokból érvénytelen.

### **A jogorvoslati kérelem**

41. A kérelmező a 2020. január 10-én előterjesztett, majd a hiánypótlásában és a tárgyalási nyilatkozatában pontosított, módosított jogorvoslati kérelmében jogsértés megállapítását és a 2. közbeszerzési részt lezáró döntés megsemmisítését kérte.

42. A kérelmező az 1. kérelmi elemet a jogorvoslati eljárás során visszavonta.

#### **43. 2. kérelmi elem**

Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 80.§ (4) bekezdését, mert a 2019. december 23-án benyújtott kérelmezői előzetes vitarendezési kérelemre nem az előírt 3 munkanapos határidőben adta meg a válaszát 2020. január 7-én. Nem vitásan a Kbt. nem ad egzakt választ arra vonatkozóan, hogy egy vitarendezési kérelemben megjelölt jogsértések kapcsán az egységes dokumentumra vonatkozóan pontosan hogyan kell kezelni. De mivel ez gyakorlatban is előforduló probléma, a kérelmező fontosnak tartja annak tisztázását, hogy nem az a kérdés, hogy az egyes jogsértésekre vonatkozóan előterjesztett kérelmeket egységes dokumentumba foglaltan, vagy külön-külön dokumentumokban terjeszti-e elő az ajánlatkérő. Azt kell vizsgálni, hogy mely jogsértéseket jelöli meg a kérelem, és az egyes jogsértések elbírálásakor figyelembe kell venni a Kbt.-ben előírt válaszadási határidőket. Tehát az ajánlatkérő abban az esetben, ha egy egységes dokumentumban foglaltan kap különböző jogsértésekre vonatkozó kifogásokat, akkor a meghosszabbított válaszadási határidőre csak azon jogsértésekkel kapcsolatban hivatkozhat, amelyekkel kapcsolatban további eljárási cselekményeket végez. Amelyekre vonatkozóan nem nyitja meg újra az elbírálási szakaszt, azokra a 3 munkanapos általános válaszadási határidő az irányadó. Az egyes jogsértésekre vonatkozó kérelmek értelmezhetőek úgy is, mint kérelmi elemek, mindenképpen külön előzetes vitarendezési kérelemként kell kezelni. Ezért nem fogadható el az ajánlatkérő hivatkozása, hogy az egységes dokumentumban előterjesztett, több jogsértést megjelölő kérelem esetében nem kell figyelembe venni az eltérő válaszadási határidőket függetlenül attól, hogy azokkal kapcsolatban végez-e további eljárási cselekményt, van nem.

A kérelmező hangsúlyozza, hogy az ajánlatkérő érvelése alapján, nemcsak a kérelemben megjelölt jogsértések elbírálására irányadó kapcsolatos határidőket vonhatná össze az

ajánlatkérő, hanem akár több ajánlattevő által előterjesztett előzetes vitarendezési kérelmek elbírálásakor is hivatkozhatna arra, hogy az egyes kérelmekkel kapcsolatos eljárási cselekmények miatt valamennyi ajánlattevő kérelmére a meghosszabbított válaszadási határidőben adja meg a választ.

#### 44. 3. kérelmi elem

A kérelmező szerint az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította az ajánlatát érvénytelenné a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján. A kérelmező álláspontja az, hogy az ajánlatkérő amiatt állapította meg az érvénytelenséget, mert a kérelmező az 1. sz. felvilágosításkérést nem megfelelően, a 2. sz. felvilágosításkérést pedig egyáltalán nem válaszolta meg. Ez az indok már önmagában jogsértő, mert a közbeszerzési joggyakorlat szerint nem okozhatja az ajánlat érvénytelenségét az, ha az ajánlattevő nem vagy nem megfelelően adja meg a választ a felvilágosítás kérésre.

Érdemben arra hivatkozott, hogy a kérelmezői ajánlat megfelel a jogszabályi és ajánlatkérői előírásoknak, különösen az ajánlatkérő kiegészítő tájékoztatásra adott válaszában, ezért az ajánlatkérő nem nyilváníthatna volna érvénytelenné az ajánlatot. Az egy teljes vizsgálatban párhuzamosan résztvevő maximális tekeresszám: 112 db. Az érvénytelenné nyilvánítással az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését. A kérelmező álláspontja az, hogy az 1. sz. felvilágosításkérésre megfelelő választ adott, a benyújtott dokumentumokból megállapítható volt az érvényesség. A 2. sz. felvilágosításkérésre adható válasza már nem volt szükség, a megfelelő adatok már az ajánlatkérő rendelkezésére álltak.

A kérelmező közölte, hogy 2019. május 17-én benyújtott hiánypótlásának 7. oldalán közölt adat, mely szerint „Egy vizsgálaton belül párhuzamosan (egyidejűleg) működő tekercselemek száma, melyek az érzékelés folyamatában részt vesznek: 44 db” azt az értéket mutatja, hogy egy adott vizsgálat alatt egy látómezőben adott pillanatban egyszerre mennyi működő tekercselem van.

#### 45. 4. kérelmi elem

Az ajánlatkérő azzal, hogy az előzetes vitarendezés ellenére is megalapozottnak látta a további felvilágosításkérést, és nem biztosított annak teljesítésére további határidőt, megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdését. A kérelmező a 2. sz. felvilágosításkérésre nem válaszolt, mivel álláspontja szerint nem releváns, ezért ezen ajánlatkérői döntés ellen előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be. Az ajánlatkérő a vitarendezési kérelmet elutasította, azonban ezt követően további határidőt nem biztosított a felvilágosításkérés megadására.

A kérelmező szerint, amennyiben egy eljárási cselekménnyel kapcsolatban az ajánlattevő előzetes vitarendezési kérelmet nyújt be, és időközben lejár az eljárási cselekménnyel kapcsolatos teljesítési határidő, és a kérelmet elutasítja az ajánlatkérő, köteles új határidőt biztosítani a teljesítésre, mivel ebben az esetben a teljesítési határidő a vitarendezés miatt „felfüggesztődik” vagy „félbeszakad” és a válasz megadását követően „újraindul”. Az ajánlatkérőnek tehát „további, ésszerű határidőt” kellett volna biztosítania a kérelmező részére az előírt eljárási cselekmény elvégzésére, amennyiben fenntartja azt, hogy a felvilágosításkérés elrendelése jogszerű volt. A kérelem arra irányul, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg, hogy további határidőt kellett volna biztosítania az ajánlatkérőnek a válasz megadására.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

46. Az ajánlatkérő az írásbeli észrevételében és tárgyalási nyilatkozatában az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását kérte.

#### 47. 2. kérelmi elem

Az ajánlatkérő álláspontja szerint az előzetes vitarendezési kérelem egységes egészként tekintendő, az egyik kérelmi elem miatt kiküldött hiánypótlási felhívás, felvilágosítás kérés osztja az egész vitarendezési eljárás sorsát. Előadta, hogy a válaszát korábban azzal az indokkal nem küldte meg, hogy egy korábban benyújtott előzetes vitarendezési kérelem alapján felvilágosítás kérés van folyamatban, az akkor még nyertes közös ajánlattevők vonatkozásában. Idézve a Kbt. 80. § (4) bekezdését kifejtette, hogy a Kbt. nem előzetes vitarendezési kérelmi elemeket nevez meg, hanem előzetes vitarendezési kérelmet. Nem különbözteti meg a törvény az adott kérelmi elem tekintetében kiküldött hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés, valamint az ehhez kapcsolódó 7 munkanapos határidőt, illetve a többi kérelmi elem vonatkozásában a válaszadási határidőt. A Kbt. nem határozza meg, hogy az előzetes vitarendezési kérelemnek kérelmi elemekből kell állnia, és ennek megfelelően semmilyen eljárásjogi elválasztást nem tesz lehetővé az egyes kérelmi elemek között. Tekintettel arra, hogy a kérelmező egy előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, azzal azt erősíti, hogy a kérelmező is egységes egészként tekint kérelmére, amelyre az ajánlatkérő egységes egészként válaszolt. Amennyiben a kérelmező számára az egyes kérelmi elemek olyan relevanciával bírtak volna, hogy a kérelmi elemekre adott válaszokra eltérő időpontokban számított, lehetősége lett volna annyi előzetes vitarendezési eljárást kezdeményezni, ahány kérelmi eleme volt az előzetes vitarendezési kérelmének. Az ajánlatkérő tehát a Kbt. 80. § (3)-(4) bekezdéseinek és a kialakult joggyakorlatnak megfelelően járt el, amikor az előzetes vitarendezési eljárás során a kérelem alapján hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérést küldött a kérelemmel érintett ajánlattevő vonatkozásában, és tájékoztatta az ajánlattevőket a hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés kiküldéséről, majd a kérelem megérkezésétől számított hét munkanapon belül tájékoztatta a kérelmezőt és az ajánlattevőket.

#### 48. 3. kérelmi elem

Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmező ajánlatának érvényességével kapcsolatos döntése kellően megalapozott, az ajánlatkérő a Döntőbizottság D.409/19/2019. sz. határozatának megfelelően járt el. A határozat 54. és 55. pontjában előírtaknak megfelelően kérte az 1. és 2. sz. felvilágosítást is a kérelmezőtől. Mivel a határozat 55. pontja rögzítette, hogy az ajánlatkérő csak a beazonosítható 44 darabértékkal kapcsolatos valamennyi kérdésének tisztázását követően kerülhet abba a helyzetbe, hogy az ajánlat érvényességéről dönteni tudjon, az ajánlatkérő olyan felvilágosításkérést küldött a kérelmező részére, amely kifejezett felhívást tartalmazott a megajánlott darabérték és a szimultán működő csatornák számának értelmezését illetően. A válaszok hiányában azonban az ajánlatkérő nem tudott meggyőződni a kérelmező megajánlásának alátámasztottságáról.

Az ajánlatkérő közölte, hogy a 2019. május 17-én megadott kérelmezői hiánypótlás 7. oldalán rögzített érték, mely szerint egy vizsgálaton belül párhuzamosan egyidejűleg működő tekercselemek száma, melyek érzékelés folyamatában részt vesznek: 44 db, ez az, ami választ ad a vitatott értékelési alszempontra, ez annak megfeleltethető. Ezt azonban nem tudta figyelembe venni, mert ezt a kérelmező nem erősítette meg, a kérelmező helyett az ajánlatkérő nem minősítheti át az ajánlati vállalást. Erre az ajánlatkérő rá is kérdezett az 1. sz. felvilágosításkérésében, hogy az RF rendszer rendszerfüggetlen vevőcsatornák száma a hiánypótlás 7. oldalán közölt adatoknak megfeleltethető-e,

Az ajánlatkérő szerint jóhiszeműen és jogszerűen járt el akkor, amikor az 1. sz. felvilágosítás kérésre kapott nem kielégítő válasz után ismét felvilágosítás kéréssel fordult a kérelmezőhöz, mindent megtett annak érdekében, hogy a Döntőbizottság által is kifogásolt ellentmondás feloldásra kerüljön. A további adatszolgáltatás kérés azért vált szükségessé, mert az

időközben megszerzett információk alapján megállapítható volt, hogy a kérelmező által megajánlott berendezés működésénél alkalmazott technológia ezen értékelési szempont tekintetében nem tér el a többiek által alkalmazott technológiától, így azt annak értelme szerint meg lehet ajánlani, azonban a megajánlás érvényességének tisztázása érdekében a fentiek szerinti felvilágosítás megadása szükséges volt. Mivel a második felvilágosítás kérésre nem érkezett válasz, ennek ellenkezőjéről az ajánlatkérő nem kapott információt.

Tekintettel arra, hogy a kérelmező az 1. sz. felvilágosítás kérést nem megfelelően, a 2. sz. felvilágosítás kérést pedig egyáltalán nem válaszolta meg, ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, mivel az ajánlatkérő az ajánlatban megajánlott érték [„RF rendszer A rendszer független RF vevő csatornáinak száma (szimultán működő analóg-digitális konverterek (ADC)) darabban megadva min. 32 max. 48 db” 112 db”] alátámasztottságáról meggyőződnie nem tudott, a kérelmező a hiánypótlás keretében benyújtott műszaki leírás és az ajánlat tartalma között fennálló ellentmondást megfelelően nem oldotta fel.

#### 49. 4. kérelmi elem

Nincs olyan előírás a Kbt.-ben, amely az ajánlatkérőt kötelezné a felvilágosításkérés határidejének meghosszabbítására abban az esetben, ha az arra vonatkozó előzetes vitarendezési kérelmet elutasítja, ilyen jogszabályhelyre a kérelmező sem tudott hivatkozni. Előzetes vitarendezési kérelem benyújtása esetén az ajánlattevőnek kell számolnia azzal a következménnyel, hogy elutasító válasz esetén adott esetben kicsúszik a határidőből, ugyanis a Kbt. e tekintetben nem rendelkezik a határidő felfüggesztéséről, megszakadásáról, újrakezdéséről. Az ajánlatkérőnek az időbeli tényezők folytán sem volt lehetősége a felvilágosítás kérés tekintetében a határidő meghosszabbítására, figyelemmel arra, hogy a kérelmező a vitarendezési kérelmét a határidő lejárta előtt 22 perccel nyújtotta be, amely álláspontja szerint ellentétes a jóhiszemű joggyakorlás követelményével. A felvilágosításkérés előzetes vitarendezési kérelemmel történő megtámadása nem „mentesíti” a kérelmezőt a válaszadási kötelezettség alól. Ez az ajánlatkérő érvényes eljárási cselekménye, amelyet az előzetes vitarendezési kérelem semmissé tenni nem tud, és amelyet az ajánlatkérőnek megismételni sem áll módjában, mivel az már a Kbt. 71.§ (6) bekezdésébe és a kétszeres hiánypótlás (felvilágosítás kérés) tilalmába ütközne.

50. A Siemens Healthcare Kft. a Kbt. 154. § (1a) bekezdése alapján bejelentette a jogorvoslati eljárásban történő részvételi szándékát, ugyanakkor nem tett észrevételt.

#### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

51. A jogorvoslati eljárásban a tárgybani beszerzés megkezdésének időpontjában, 2019. február 22. napján hatályos közbeszerzési szabályokat kell alkalmazni.

52. A Döntőbizottság a visszavont 1. kérelmi elem vonatkozásában a jogorvoslati eljárást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 47. § (1) bekezdés c) pontja alapján megszüntette.

53. A 2. kérelmi elem alapján a Döntőbizottságnak abban a jogkérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő a törvényes határidőben tájékoztatta-e 2020. január 7-én az ajánlattevőket a kérelmező által 2019. december 23-án benyújtott előzetes vitarendezési kérelemmel kapcsolatos álláspontjáról.

A kérdéses vitarendezési kérelemben a kérelmező több jogsértést is megjelölt a 2. közbeszerzési részt lezáró döntést illetően. Mivel a megjelölt jogsértések egyikével

összefüggésben a Kbt. 80. § (4) bekezdése alapján elrendelt hiánypótlás már folyamatban volt, az ajánlatkérő az egységes vitarendezési kérelemmel kapcsolatos álláspontjáról – valamennyi megjelölt jogsértésre – a kérelem beérkezésétől számított 7. munkanapon tájékoztatta az ajánlattevőket. A kérelmező álláspontja az volt, hogy az ajánlatkérőnek a Kbt. 80. § (3) bekezdésében előírt 3 munkanapos határidőben kellett volna választ adnia. A hiánypótlási felhívással nem érintett jogsértésekre vonatkozóan amiatt, mert azoknál az ajánlatkérő nem alkalmazta a Kbt. 80. § (4) bekezdését, a hiánypótlással érintett egy jogsértés esetén pedig amiatt, mert az ajánlatkérő nem közvetlenül a kérelmező, hanem egy másik ajánlattevő korábban benyújtott vitarendezési kérelme alapján döntött az eljárási cselekmény szükségességéről.

Az ajánlatkérő nem vitatta, hogy a vizsgált vitarendezési kérelemben beazonosíthatóak voltak az összegezés jogsértőnek tartott elemei. Az ajánlatkérő avval érvelt, hogy a Kbt. nem tartalmaz szabályozást vitarendezési kérelemi elemekre vonatkozóan, így nem teszi lehetővé az egyes elemekkel összefüggésben az eltérő időpontban történő válaszadást. Amennyiben az egyik megjelölt jogsértéssel összefüggésben további hiánypótlást kér a Kbt. 80. § (4) bekezdése alapján, a kérelem egészével kapcsolatos álláspontját 7 munkanapon belül kell megküldenie.

54. A Kbt. 80. §-ának vonatkozó rendelkezései:

80. § (1) bekezdés a) pont Előzetes vitarendezés kezdeményezésére jogosult a jogsértő eseményről való tudomásszerzést követő három munkanapon belül az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező, ha álláspontja szerint egészben vagy részben jogsértő az írásbeli összegezés, illetve az ajánlatkérő bármely eljárási cselekménye vagy a közbeszerzési eljárásban keletkezett bármely - a b) pont szerintieken kívüli - dokumentum.

(2) A kérelmezőnek az ajánlatkérőhöz benyújtott kérelmében (a továbbiakban: előzetes vitarendezési kérelem) meg kell jelölnie az írásbeli összegezés vagy egyéb dokumentum, vagy eljárási cselekmény jogsértőnek tartott elemét, továbbá a kérelmező javaslatát, észrevételét, valamint az álláspontját alátámasztó adatokat, tényeket, továbbá az azt alátámasztó dokumentumokra - ha vannak ilyenek - hivatkozni kell.

(3) Az előzetes vitarendezési kérelmet faxon vagy elektronikus úton kell megküldeni az ajánlatkérő részére, aki a kérelemmel kapcsolatos álláspontjáról a vitarendezést kérelmezőt a kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül a benyújtási móddal megegyező módon tájékoztatja, továbbá az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról, valamint az arra adott válaszáról az eljárás valamennyi - általa ismert - ajánlattevőjét vagy részvételre jelentkezőjét is tájékoztatja.

(4) Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül akkor is jogosult egy alkalommal az ajánlattevőket vagy a részvételre jelentkezőket három munkanapos határidővel hiánypótlás [71. §], felvilágosítás [71. §] vagy indokolás [72. §] benyújtására felhívni, ha az eljárás szabályai szerint erre már nem lenne lehetőség, ha az eljárásban történt törvénysértés ezen eljárási cselekmények útján orvosolható. Ebben az esetben az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról a hiánypótlási felhívás, a felvilágosítás vagy indokolás kérésének megküldésével egyidejűleg, míg a kérelemre adott válaszáról a kérelem megérkezésétől számított hét munkanapon belül - faxon vagy elektronikus úton - tájékoztatja a kérelmezőt és az ajánlattevőket vagy a részvételre jelentkezőket.

55. Nem vitásan a Kbt. 80. § (3) és (4) bekezdésében a „vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válasz” kifejezés szerepel, és törvény nem definiál ún. „kérelmi elemet”, hasonlóképpen, mint a jogorvoslati kérelemnél meghatározott egység, elkülöníthető elem. Az előzetes vitarendezési kérelemre vonatkozó törvényi szabályozás nyelvtani, logikai és

rendszerintani értelmezése azonban egyértelműen arra vezet, hogy az ajánlatkérői válasz megadására irányadó határidőket minden egyes, a kérelmező által megjelölt jogsértés esetében külön vizsgálni kell, függetlenül attól, hogy az írásbeli összegezés, egyéb dokumentum vagy eljárási cselekmény jogsértőnek tartott elemeire vonatkozóan a kérelmet külön-külön vagy egységes dokumentumba foglaltan terjesztik-e elő.

56. Az ajánlatkérő az egységes dokumentumba foglalt több kérelem, több megjelölt jogsértés esetén is elemenként köteles azt vizsgálni, hogy a kérelmet az előzetes vitarendezés kezdeményezésére jogosult a Kbt. 80. § (1) bekezdésében előírt határidőben terjesztette-e elő. Nem vitásan nem fogadható el határidőben beérkezettnek az a kérelem, több jogsértés megjelölése esetén pedig a kérelemnek az az eleme, amely nem a tudomásszerzéstől számított, a Kbt.-ben meghatározott határidőn belül kerül benyújtásra. Amennyiben azonban megjelölésre kerül olyan jogsértés is, amelyre a kérelem határidőben érkezett, azt az elkésett elemtől függetlenül köteles az ajánlatkérő vizsgálni, és az azzal kapcsolatos érdemi álláspontjáról az ajánlattevőket tájékoztatni. Nem osztja úgymond az elkésett elem jogi sorát az azonos dokumentumban jogszerűen előterjesztett kérelem, miként a kialakult közbeszerzési joggyakorlat szerint az sem fogadható el jogszerű válasznak, ha az ajánlatkérő a több jogsértő döntési elemre előterjesztett vitarendezési kérelemre általános, összefoglaló jellegű választ ad. Az ajánlatkérő az egyes jogsértésekkel összefüggésben kialakított álláspontját teljeskörűen, a sérelmezett döntési elemekre vonatkozóan egyértelműen azonosíthatóan köteles ismertetni.

57. Az előzetes vitarendezés jogintézményének funkciója az, hogy a közbeszerzés résztvevői az állami jogorvoslat igénybevételét megelőzően rendezzék egymás között a közbeszerzési jogvitáikat, és adott esetben arra ad lehetőséget az ajánlatkérőknek, hogy saját hatáskörben orvosolják a jogsértést. Ez utóbbi célból a jogalkotó kivételes eszközt is biztosított az ajánlatkérők számára a Kbt. 80. § (4) bekezdésében rögzítettek szerint, amelynek alkalmazásával további bírálati cselekmények is elvégezhetőek szükséges esetben. A Kbt. a közbeszerzési eljárásban eszközölt érdemi vitarendezést ösztönzi – egyebek mellett – a kérelem benyújtásához kötött szerződéskötési moratóriummal, és azzal, hogy a jogorvoslati eljárásban az előzetes vitarendezéssel is érintett jogsértés megállapítása esetén a Kbt. 165. § (5) bekezdése szerinti szigorúbb jogkövetkezmény alkalmazását rendeli el.

58. Nem utolsósorban az előzetes vitarendezéshez jogvesztő jogorvoslati határidők is kapcsolódnak. A jogsértésről való tényleges kérelmezői tudomásszerzés mellett a Kbt. vélelmen alapuló tudomásszerzési időpontot telepít az előzetes vitarendezési eljárás lefolytatásához. A Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pont da) alpontja szerint amennyiben a jogorvoslati kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek, és az ajánlatkérő az azzal kapcsolatos álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, a jogsértés tudomásra jutása időpontjának az ajánlatkérői válasz megküldésének időpontját kell tekinteni. Ugyanezen pont db) alpontja kimondja, hogy ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben nem küldte meg, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésére vonatkozó határidő lejártának napját kell a jogsértés tudomásra jutása időpontjának tekinteni. E tudomásszerzési vélelemre alapított jogorvoslati határidők megtartottságának megállapításához tehát nem elegendő pusztán a vitarendezési kérelmet tartalmazó formális dokumentum benyújtási időpontjának vizsgálata. A kérelmezőnek azt kell igazolnia, hogy kifejezetten a jogorvoslati kérelemben állított jogsértéssel összefüggésben kérelmezett joghatályosan előzetes vitarendezést, és a jogorvoslati kérelmet a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pontja szerint meghatározott megfelelő határidőben terjesztette elő.

59. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság nem fogadta el az ajánlatkérőnek az egységes vitarendezési kérelemhez kötött válaszadási határidőre alapított okfejtését. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a válaszadási kötelezettségének csak részben tett eleget, mivel azon 2019. december 23-án előterjesztett kérelmezői vitarendezési kérelemnek azon elemeire, amelyek egyéb eljárási cselekményekkel nem voltak érintettek, így az összegezésben közölt, a 2. részt lezáró döntésnek a kérelmező ajánlatának érvénytelenségével, a közös ajánlattevők ajánlatának érvényességével, valamint részben a Siemens Healthcare Kft. ajánlatának érvényességével összefüggő elemeit sérelmező kérelemmel kapcsolatos érdemi álláspontjáról nem a Kbt. 80. § (3) bekezdésében előírt 3 munkanapos határidőben tájékoztatta az ajánlattevőket, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint megállapította a jogsértést.

60. A 3. és a 4. kérelmi elem vizsgálatát megelőzően a Döntőbizottság az alábbiakat rögzíti.

61. A jogorvoslati kérelemben a kérelmező 3 kérelmi elemet különített el. A 3. sorszámú megjelölt kérelmi elemében a kérelmező egyfelől az ajánlata érvénytelenségét, másfelől azt kifogásolta, hogy amennyiben az ajánlatkérő az előzetes vitarendezés ellenére is megalapozottnak látta a további felvilágosítás kérését nem biztosított annak teljesítésére további határidőt.

A D.15/2/2020. számú hiánypótlási felhívásában a Döntőbizottság figyelmeztette a kérelmezőt, hogy a Kbt. 3. § 16. pontjában foglaltakra tekintettel a 3. sorszámmal jelölt kérelmi elemében két különböző ajánlatkérői magatartást kifogásol, különböző ténybeli indokból, ennél fogva a kérelmező a kérelemben két önálló kérelmi elemet terjesztett elő. A kérelmezőnek a Kbt. 149. § (1) bekezdés c), d) és e) pontjaiban foglaltakra tekintettel pontosítania kell a kérelmet, és kérelmi elemenként egyértelműen azonosíthatóan kell megjelölnie a jogsértést, a megsértett jogszabályi rendelkezés(ek)e)t, előadnia a bizonyítékait, ténybeli és jogi indokait, továbbá a Döntőbizottság döntésére irányuló indítványt. Erre tekintettel a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem tartalma alapján 4 kérelmi elemet azonosított: a 3. kérelmi elem szerint az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította érvénytelenné a kérelmező ajánlatát. A 4. kérelmi elem szerint az ajánlatkérőnek további határidőt kellett volna biztosítania a felvilágosításkérés teljesítésre, amennyiben fenntartja azt, hogy a felvilágosításkérés elrendelése jogszerű volt.

A jogorvoslati kérelem hiánypótlásában a kérelmező közölte, hogy az ajánlatát érvénytelenné nyilvánító döntést vitatja azzal, hogy a 2. sz. felvilágosításkérés tekintetében – amennyiben annak elrendelése megalapozott – az előzetes vitarendezési kérelemre figyelemmel további határidőt kellett volna biztosítania az ajánlatkérőnek a válasz megadására. Ez utóbbi azonban nem tekinthető külön kérelmi elemnek, mivel az is az ajánlat érvénytelenségére vonatkozó döntéssel kapcsolatos.

62. A Kbt. 3. § 16. pontja értelmében kérelmi elem: a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz benyújtott jogorvoslati kérelemnek az az elkülöníthető része, amely tartalmazza a jogsértőnek vélt kérelmezetti eljárási cselekményt, magatartást, döntést vagy mulasztást a megsértett jogszabályi rendelkezés(ek) megjelölésével, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság döntésére irányuló indítványt és annak indokait, azzal, hogy a kérelmező ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének érvénytelenségét megállapító ajánlatkérői döntés vitatása egy kérelmi elemet képez, kivéve, ha valamely érvénytelenségi okhoz egyéb jogkövetkezmény is fűződik.

63. Döntőbizottság jogi álláspontja az, hogy a kérelmező 3. és 4. elemként tárgyalt kérelmében két különböző ajánlatkérői döntést, illetőleg a döntés hiányát sérelmezte. A 3. kérelmi elem annak megállapítására irányult, hogy jogsértő a 2. közbeszerzési részt lezáró döntésnek azon eleme, amely szerint érvénytelen a kérelmezői ajánlat. A 4. kérelmi elem ugyanakkor kifejezetten egy eljárási cselekményhez, a 2. sz. felvilágosításkérés ellen benyújtott előzetes vitarendezési kérelmet elutasító ajánlatkérői válaszához kapcsolódik. Nem fogott helyt azon kérelmezői érvelés, mely szerint kifejezetten az előzetes vitarendezési eljárással összefüggésben a felvilágosításra rendelkezésre álló határidő meghatározása ellen irányuló kérelem amiatt tárgyalható egységben az érvénytelenség megállapítását sérelmező kérelemmel, mert az az érvényesség, érvénytelenség megállapításával kapcsolatos. A közbeszerzési szabályozási struktúra alapján ugyanis valamennyi, az ajánlat bírálata körében elvégzett eljárási cselekménynek annak megállapítására kell irányulnia, hogy az ajánlat megfelel-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Az ilyen típusú általános összefüggés azonban nem elegendő a kérelmi egység kialakításához, mivel a Kbt. 3. § 16. pontja értelmében azonos kérelmi elem nem irányulhat két különböző döntés, eljárási cselekmény jogszerűségének vizsgálatára. Erre tekintettel a Döntőbizottság a 3. és 4. kérelmi elem tartalmát a tényállásban rögzítettek szerint állapította meg.

64. A Döntőbizottság megállapította, hogy a 4. kérelmi elem érdemi vizsgálatának elkészség miatt eljárási jogi akadálya van. Tényszerűen rögzíti, hogy a jogorvoslati eljárásban a kérelmező már nem vitatta a 2019. október 17-én előírt 2. sz. felvilágosításkérés jogalapját. A kérelmező azt sérelmezte, hogy az ajánlatkérői döntés ellen a közbeszerzési eljárásban benyújtott előzetes vitarendezési kérelmét elutasító válasz ellenére az ajánlatkérő nem biztosított részére további határidőt a felvilágosítás megadására. A kérelmező jogsértő eseményként az eljárást lezáró döntést jelölte meg, a jogsértésről történő tudomásszerzésének időpontját 2020. január 7. napjában jelölte meg, amikor az ajánlatkérő elutasította az összegezésben rögzített döntéssel összefüggésben előterjesztett előzetes vitarendezési kérelmet.

A jogvesztő jogorvoslati határidő megtartottságának vizsgálatához szükséges a jogsértés, a jogsértő esemény pontos meghatározása. A kérelmező megsértett jogszabályi rendelkezésként a Kbt. 71. § (1) bekezdését jelölte meg. E jogszabályhely alapján az ajánlatkérők kötelesek arra, hogy biztosítsák az ajánlattevők, részvételre jelentkezők számára a felvilágosításadás lehetőségét, amennyiben az ajánlatban, vagy a részvételi jelentkezésben nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás található. A kérelmező ugyanakkor nem vitatta, hogy az ajánlatkérő az általa észlelt ellentmondás tisztázása érdekében biztosította a felvilágosításadás lehetőségét. Nem volt vitatott az sem, hogy kérelmező számára elegendő időtartam állt rendelkezésre a felvilágosítás megadására. A kérelmező tehát ténylegesen nem a felvilágosításkérés elmulasztását, hanem annak ismételt biztosításának hiányát kifogásolta, tekintettel arra, hogy a válaszadás helyett előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz 2019. október 21-én. A kérelmező által kifogásolt jogsértés a Döntőbizottság álláspontja szerint egyértelműen és közvetlenül egy közbenső eljárási cselekménnyel, az október 21-én előterjesztett előzetes vitarendezési kérelmet elutasító ajánlatkérői válasszal áll összefüggésben. Tényszerűen rögzíti továbbá a Döntőbizottság, hogy a kérelmező az előzetes vitarendezési kérelmet a felvilágosítás megadására biztosított 4 napos határidő lejártát megelőző 1 órán belül terjesztette elő, így a kérelmező számára sem volt kétséges az, hogy a vitarendezés lefolytatására már csak a határidő elteltét követő időszakban kerül sor, így amennyiben nem adja meg az ajánlatkérő által kért tájékoztatást és a vitarendezés sem zárul a kérelmező számára kedvező eredménnyel, elesik a későbbi válaszadás lehetőségétől, amennyiben az ajánlatkérő a vitarendezési kérelemmel kapcsolatos álláspontja ellenére nem

biztosít számára további válaszadási határidőt. Az állított jogsértő eseménynek tehát nem minősíthető más, mint a határidő meghosszabbításának elmulasztása, amelyről a kérelmező legkésőbb 2019. október 25-én szerzett tudomást, amikor az ajánlatkérő a vitarendezési kérelemmel kapcsolatos álláspontjáról tájékoztatta az ajánlattevőket. E válasz alapján a kérelmező számára is egyértelműen tudomására jutott, hogy az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltak ellenére is szükségesnek tartja a kérelmezői ajánlat érvényességének megállapításához a 2. sz. felvilágosításkérésben előírtak megválaszolása. Már a válaszból egyértelmű kellett, hogy legyen, hogy az ajánlatkérő a kért tájékoztatást szükségesnek tartja, és az elbírálásnál hiányozni fog a válasz. A kérelmező alappal nem hivatkozhat arra, hogy csak az eljárást lezáró döntés után szembesült az ajánlatkérői állásponttal. A kérelmező ugyanakkor meg sem kísérelt választ adni az ajánlatkérő kérdésére, sem arra, hogy az ajánlatkérőtől a válaszadási határidő meghosszabbítását kérje. Ennélfogva a tudomásszerzési időpont 2019. október 25. napja, mely időponttól számított 15 napos jogvesztő határidőn túl terjesztett elő a kérelmező jogorvoslati kérelmet. Mindezekre tekintettel a Döntőbizottság az elkésett 4. kérelmi elem vonatkozásában az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja alapján az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján megszüntette a jogorvoslati eljárást.

65. A 3. kérelmi elem alapján a Döntőbizottság azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő jogszerűen állapította-e meg a kérelmezői ajánlat érvénytelenségét a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján „A rendszer független RF vevő csatornáinak száma (szimultán működő analóg-digitális konverterek (ADC)) darabban megadva min. 32 max.48 db” részszempont szerint értékelt ajánlati tartalom vonatkozásában.

66. A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

Kbt. 66. § (1) Az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

Kbt. 69. § (1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg - több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban - ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

A Kbt. 71. §-ának vonatkozó rendelkezései:

(1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi

jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(2) A hiánypótlásra vagy a felvilágosítás nyújtására vonatkozó felszólítást az ajánlatkérő a többi ajánlattevő vagy részvételre jelentkező egyidejű értesítése mellett közvetlenül köteles az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező részére megküldeni, megjelölve a határidőt, továbbá a hiánypótlási felhívásban a pótlendő hiányokat.

(3) A hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat - ideértve a 69. § (4)-(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is - módosítani és kiegészíteni is lehet.

(7) Az ajánlatkérő kizárólag az (1)-(2) bekezdésben foglaltak szerint és csak olyan felvilágosítást kérhet, amely az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálása érdekében szükséges.

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) \* annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

(10) Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)-(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.

67. A Kbt. 69. §-a az ajánlatok bírálatának folyamatát szabályozza. Az ajánlatkérő köteles megvizsgálni azt, hogy a beérkezett ajánlatokat az ajánlati felhívásban, a dokumentációban és a jogszabályokban meghatározott formában és tartalommal készítették-e el. Az elbírálás során teljes körűen kell megvizsgálni az ajánlatok érvényességét. E vizsgálat során a Kbt. az ajánlatkérő kötelezettségévé teszi a bírálat során a hiánypótlás biztosítását, annak vizsgálatát, hogy az egyes ajánlatok esetében mely ajánlati hiba, hiányosság miatt szükséges a hiánypótlás elrendelése. A hiánypótlás keretében minden olyan ajánlati hiba orvosolható, amely nem ütközik a Kbt. 71. § (8)-(9) bekezdéseiben meghatározott korlátokba. A Kbt. 71. § (6) bekezdése alapján pedig fennáll a többszöri hiánypótlás elrendelésének lehetősége, ennél fogva amennyiben a bírálat során további hiányok, hibák kerülnek felismerésre, az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ugyanakkor a korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható. Amennyiben az ajánlatban található nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás, annak tartalmának tisztázása érdekében az ajánlatkérő köteles az ajánlattevőtől felvilágosítást kérni.

68. A kérelmező tévesen állítja, hogy az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét pusztán amiatt állapította volna meg, mert az 1. sz. felvilágosításkérést nem megfelelően, a 2. sz. felvilágosításkérést pedig egyáltalán nem válaszolta meg. Az összegezésben rögzített indokolás alapján tényszerűen megállapítható, hogy az ajánlatkérő az érvénytelenséget arra alapította, hogy az ajánlatban megajánlott, „A rendszer független RF vevő csatornáinak száma (szimultán működő analóg-digitális konverterek (ADC)) darabban megadva min. 32 max. 48 db” résszempontra szerint értékelt ajánlati vállalás, 112 db

csatornaszám alátámasztottságáról nem tudott meggyőződni, két felvilágosításkérés ellenére sem.

69. A döntés érdemi vizsgálata körében a Döntőbizottság rögzíti a specifikus ajánlattételi feltétel az, hogy az ajánlatkérő a beszerzés tárgyára vonatkozóan megadott közbeszerzési leírását úgy határozta meg, hogy egyfelől a szállítandó MR berendezés számos műszaki jellemzőjével kapcsolatosan minimum feltételt írt elő, másfelől egyes paraméterekhez kapcsolódóan érvényességi feltétel mellett értékelt ajánlati tartalmat is megjelölt. Az értékelés szempontjaként az ajánlatkérő a legjobb ár-érték arányt határozta meg, a jogorvoslattal érintett részszerpont alapján az ajánlatok műszaki tartalmát kívánta értékelni, összehasonlítani. E részszerpontot úgy alakította ki, hogy a műszaki jellemző elvárt képességéhez érvényességi feltételt rendelt, jelen esetben min. 32 db csatornaszám. A teljesítendő minimumot meghaladó többletképességet kívánta az ajánlatkérő a részszerpont meghatározásával értékelni azzal a kikötéssel, hogy a 48 db csatornaszámot meghaladó értéke is legfeljebb a legmagasabb pontszámot osztja ki.

70. A kérelmezői ajánlat érvénytelenségének jogalapjaként megjelölt Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az ajánlat érvénytelensége abban az esetben állapítható meg, ha az egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit. A kialakult közbeszerzési joggyakorlat ugyanakkor egyértelműen állást foglalt a tekintetben, hogy az érvényesség, érvénytelenség elbírálása szempontjából különbséget kell tenni az értékelt és az egyéb, érvényességi feltétellel terhelt ajánlati tartalom között. A Kúria a Kfv.IV.37.286/2019/3. számú ítéletében elvi érveléssel kimondta, hogy „közbeszerzés során érvényesülő jogkövetkezmények szempontjából alapvető jelentősége van annak, hogy az ajánlatkérő valamely elvárása az ajánlattétel mely részéhez kapcsolódik. Míg a szakmai ajánlat meg nem felelése a műszaki specifikációban meghatározottak tekintetében érvénytelenséget okoz, addig a nyertes kiválasztása körében megajánlott műszaki paramétereknek való nem vagy nem teljes megfelelés az ajánlat érvénytelenségét nem eredményezi”.

71. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő nem azt róta a kérelmező terhére, hogy az értékelt ajánlatát nem a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak megfelelően igazolta. Nem vitásan a kérelmező csatolta az ajánlatkérő által elvárt adatokat és dokumentumokat. A kérelmező pontosan megjelölte a megajánlott termék gyártóját, típusát, darabszámát. Csatolta a műszaki adatlapot, a megajánlott berendezés paramétereivel megfelelően kitöltve, a gyártói termékismertető prospektust és annak magyar nyelvű fordítását. Figyelemmel arra, hogy e feltételnek az ajánlat megfelelt, a konkrét esetben e) pont szerinti érvénytelenség megállapításának a felétele abban az esetben állhat fenn, ha a szakmai ajánlatban megjelölt elem nem felel meg az ajánlatkérő által előírt minimum érvényességi feltételnek. Jelen esetben érvénytelenség abban az esetben állapítható meg, ha a megajánlott MR berendezés nem felel meg azon műszaki követelménynek, mely szerint az RF rendszer független RF vevő csatornáinak száma nem éri el a 32 db értéket. Amennyiben ez az ajánlathoz csatolt dokumentumok, nyilatkozatok, igazolások alapján nem nyer bizonyítást, csak abban és csak abban az esetben állapítható meg a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint az érvénytelenség, mivel egyéb okból nem felel meg az ajánlat a közbeszerzési dokumentumokban előírt feltételeknek.

72. Az előzményi D. 409/2019. sz. jogorvoslati eljárásban a felek között vitatott volt az érintett résszempontról tartalmi meghatározása, melynek kapcsán a Döntőbizottság a végleges határozatában állást foglalt. Rámutatott továbbá arra, hogy kiemelkedő jelentősége van annak, hogy a kérelmező a 2019. május 17-én benyújtott hiánypótlásában részletes műszaki leírást csatolt gyártói adat állt az ajánlatkérő rendelkezésére arról, hogy az egy vizsgálaton belül párhuzamosan (egyidejűleg) működő tekercselemek száma, melyek az érzékelés folyamatában részt vesznek: 44 db, míg a párhuzamosan egy vizsgálatban résztvevő tekercselemek száma 112 db. A Döntőbizottság a határozatában hangsúlyozta, lényeges, hogy az ajánlatkérő maga is észlelte a fent megjelölt releváns két értéket, sőt az egy vizsgálaton belül párhuzamosan egyidejűleg működő tekercselem számot ellentmondásosnak ítélte meg. Ellenben az teljes mértékben kiderült a benyújtott műszaki leírásból, hogy a kérelmező által megajánlott berendezés kapcsán az eltérő működési elvre tekintettel is meghatározható az egy vizsgálaton belül párhuzamosan egyidejűleg működő tekercselemszám, melyre értéket is tartalmazott a benyújtott műszaki leírás.

73. A Döntőbizottság egyértelműen meghatározta, hogy az ajánlatkérő a hiánypótlás során közölt műszaki adatok figyelembevételével, továbbá az értékelési résszempontról helyesen értelmezett tartalmának megfelelően kell a kérelmezői ajánlat érvényességi vizsgálatát elvégezni. Az ajánlatkérőnek a bírálat során ismét meg kell vizsgálni a kérelmező ajánlatát, és adott esetben a szükséges további eljárási cselekményeket meg kell tennie. Az ajánlatkérőnek tehát az érvényesség körében azt kellett megvizsgálni, hogy a kérelmező által megajánlott készülék a vitatott ajánlati tartalommal összefüggésben teljesíti-e a min. 32 db RF vevő csatornaszámot, csak ezt követheti annak vizsgálata, hogy az érvényes ajánlat többletponttal értékelhető-e. A konkrét esetben azonban az ajánlatkérő a döntés megsemmisítését követően folytatott közbeszerzési eljárásban sem hozott döntést arról, hogy a megajánlott berendezés rendszerfüggetlen RF vevő csatornáinak száma eléri-e a min. 32 db értéket, az értékelésig az ajánlat már el sem jutott.

74. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy az ajánlatkérő sem az összegezésben, sem a jogorvoslati eljárásban nem állította azt, hogy a kérelmező által megajánlott MR berendezés nem teljesíti az előírt minimum érvényességi feltételt, nem ez volt az érvénytelenség indoka. Ezzel szemben kifejezetten úgy nyilatkozott a jogorvoslati eljárásban, hogy a 2019. május 17-én benyújtott kérelmezői hiánypótlásban rögzített azon gyártói adat, mely szerint az „egy vizsgálaton belül párhuzamosan (egyidejűleg) működő tekercselemek száma, melyek az érzékelés folyamatában részt vesznek: 44 db” megfeleltethető a vizsgált értékelési résszempontról tartalmának, választ ad a vitatott ajánlati tartalomra. Az ajánlatkérő számára tehát kétségtelenül rendelkezésére állt a kérelmező által benyújtott dokumentumok között olyan információ, amely az értékelt ajánlati tartalom egyértelmű és az ajánlatkérő által előírt módon igazolt volt.

75. A Döntőbizottság nem fogadta el az ajánlatkérő azon indokolását, mely szerint az adatot azért nem vette figyelembe, mert azt a kérelmező a felvilágosítás kérésére adott válaszában nem erősítette meg. A Döntőbizottság a fentiekben részletesen ismertette, hogyan kellett az ajánlattevőknek megtenniük a beszerzés tárgyára vonatkozó ajánlataikat. Az ajánlatkérő már kész, forgalomban lévő orvosi műszerekre határozta meg a beszerzési igényét. A gépek, készülékek elvárt műszaki paramétereire vonatkozó leírásában meghatározott, valamint a bírálati résszempontról előírt műszaki tartalomra vonatkozó feltételeket gyártói termék-leírással, nyilatkozatokkal kellett alátámasztani. Az ajánlattevőknek pontosan meg kellett jelölniük az ajánlatukban a megajánlott gépek, készülékek gyártóját és típusát, fényképes termékismertetőt is kellett csatolniuk. Az értékelt ajánlati tartalom tehát

önmagában nem tekinthető klasszikus ajánlattevői vállalásnak, hanem adatközlésnek, amely a gyártó által kialakított műszaki képességet ismerteti. Ezt a tartalmat kívánta az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak megfelelően az értékelésbe bevonni, a megajánlott gépek műszaki jellemzőit, tulajdonságait kellett ismertetni. A szakmai ajánlatot a megajánlott, az ajánlatban bemutatott műszaki paraméterekkel bíró készülék, a kötelezően előírt és ezen felül vállalt műszaki jellemzőknek való megfelelést igazoló termékismertető, nyilatkozatok együttesen képezik. Ennélfogva – figyelemmel a Kbt. elbíráláskor hatályos szabályozására – az ajánlatkérő azt az adatot köteles figyelembe venni, amit a kérelmező az előírtaknak megfelelően igazolt, konkrét esetben az igazolt érték 44 db, amely teljesíti az ajánlatkérő által megkövetelt műszaki minimumfeltételt. Mindezekre tekintettel a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenség jogalapja nem állt fenn, az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (2) bekezdését azzal, hogy a kérelmezőnek a 2. közbeszerzési részre benyújtott ajánlatát nem fogadta el érvényesnek, és nem vonta be az értékelésbe.

76. A Döntőbizottság az 1. és a 4. kérelmi elem vonatkozásában a jogorvoslati eljárást megszüntette, az alapos 2. és 3. kérelmi elemekre a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján jogsértést állapított meg. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette a 2. közbeszerzési részt lezáró döntést, és az ezt követően hozott valamennyi ajánlatkérői döntést, továbbá a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja és a Kbt. 165. § (5) bekezdése alapján az ajánlatkérővel szemben bírságot szabott ki.

77. A Kbt. 165. § (5) bekezdése szerint, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének - továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának - megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

78. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy jogsértően nyilvánította érvénytelenné a kérelmező ajánlatát. E jogsértés az eljárást lezáró döntésre is kihatott. A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során a jogsértés súlyosságán túl figyelemmel volt a jogorvoslattal érintett közbeszerzési rész tárgyára és az uniós értékhatárt meghaladó becsült értékére.

A Döntőbizottság értékelte az ajánlatkérő együttműködő magatartását, valamint azt, hogy a jogsértés a döntés megsemmisítésével reparálható volt. A Döntőbizottság az ajánlatkérő

terhére értékelte, az ajánlatkérő adott közbeszerzés vonatkozásában ismételten tanúsított a Kbt.-be ütköző magatartást, sőt az ismételt jogsértést ugyanazon ajánlat bírálata során valósította meg. A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy a beszerzés támogatásból finanszírozott, ezért a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

A Döntőbizottság mindezen tényezőket együttesen mérlegelve a bírság összegét a rendelkező részben meghatározott mértékben állapította meg.

79. A Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

80. A kérelmező 4 kérelmi elemre 1.949.375.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg. A Kbt. 151. § (9) bekezdés alapján az igazgatási szolgáltatási díj összegéből 300.000.-forint a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. 125. § (1) bekezdésére figyelemmel rendelkezett. A Kbt. 151. § (8) bekezdése és az MvM rendelet (1), (2) bekezdése alapján, figyelemmel arra, hogy a Döntőbizottság 2 kérelmi elemre jogsértést állapított meg, a jogorvoslati eljárást 2 kérelmi elem vonatkozásában érdemi vizsgálat nélkül megszüntette a 300.000.-forinton felül megfizetett igazgatási szolgáltatási díjból 1.649.375.-Ft összeget a kérelmező részére történő visszautalásáról intézkedett.

81. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2) bekezdésén alapul.

82. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése(i) elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 116. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2020. március 17.

**Uherné dr. Laczi Orsolya sk**  
**közbeszerzési biztos,**  
**az eljáró tanács elnöke**

**Bonifert Zsolt sk**  
**közbeszerzési biztos**

**Dr. Peleskey Viktória sk**  
**közbeszerzési biztos**

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
közszolgálati ügykezelő

**Kapják:**

1. Kérelmező képv. (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képv. (kizárólag elektronikus úton)
3. Dr. Busch András kamarai jogtanácsos, Siemens Healthcare Kft. érdekelt képv. (kizárólag elektronikus úton)
4. Emberi erőforrások Minisztériuma Egészségügyért Felelős Államtitkárság (kizárólag elektronikus úton)
5. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)
6. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)