



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.170/15/2020.

A tanács tagjai: Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Uherné Dr. Laczi Orsolya közbeszerzési biztos

A kérelmező: Schröder Magyarország Világítási Berendezések Zrt.
Pilisszentiván, Tópart 2.

A kérelmező képviselője: Dr. Mezei Róbert Ügyvédi Iroda
Budapest, Sodrás u. 16.
KRID: 18171257

Az ajánlatkérő: BDK Budapesti Dísz és Közvilágítási Kft.
Budapest, Csepeli átjáró 1-3.

Az ajánlatkérő képviselője: Varga Dóra Ügyvédi Iroda
Budapest, Margit krt. 43-45.
KRID: 18113671

A beszerzés tárgya, értéke: Közvilágítás LED-es rekonstrukciója - 2020., nettó 130.633.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem első és második kérelmi elemét elutasítja, a harmadik kérelmi elem tekintetében a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára a jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 217.722.-Ft, azaz kettőszáztizenhétezer-hétszázhuszonkettő forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült egyéb költségeiket a felek viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Harmadik Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben meghatározott árubeszerzés tárgyában (EKR 000165002020), melynek ajánlattételi felhívását 2020. március 11-én továbbította közzététel céljából. A Közbeszerzési Értesítő 2020/51. számában 2020. március 12-én közzétett felhívás II.1.4) pontjában a közbeszerzés mennyisége az alábbiak szerint került meghatározásra:

„Ajánlatkérő Budapest több kerületét érintően, ezen kerületekben elhelyezkedő – Ajánlatkérő által kiválasztott –, döntő részében amortizált közvilágítással rendelkező helyszínén innovatív LED fényforrású, szabályozható fényáramú közvilágítási világítótestekkel világításkorszerűsítést kíván megvalósítani a jelenlegi lámpatestek cseréjével, összesen 3 db ajánlati részre, ezen belül 6 csomagra bontással. Az egyes ajánlati részeken belüli csomagokra ajánlati részenként együttesen lehet ajánlatot benyújtani. A közbeszerzési eljárás (1-3. ajánlati rész) elsősorban ezen konkrét helyszíneken történő világításkorszerűsítés megvalósítása céljából kerül kiírásra, de nem zárja ki a világítótestek BDK Kft. által a közvilágítási hálózaton történő egyéb helyszíneken történő felhasználását sem (opciós lehívások terhére történő lehívás). A világítótesteket DALI protokoll szerint szabályozható fényáramú driverrel kell szállítani. Ajánlatkérő ezzel biztosít lehetőséget arra, hogy a jövőben ezekre a világítótestekre telemenedzsment rendszert (vezérlés, hibajelzés céljából), valamint a kisebb forgalmú időszakban (például 23 h – 4 h közötti időben) fényáram szabályozást lehessen telepíteni, illetve műszakilag biztosítva legyen az okos város funkciókhoz történő csatlakozás. Ezt a célt szolgálja az útvilágítási világítótestekben a nemzetközi gyakorlatban alkalmazott csatlakozó (Nema 7 pin socket) előírása. Ajánlattevő feladatát képezi az ajánlatkérői előírásoknak megfelelő, valamennyi műszaki paraméterrel rendelkező LED fényforrású, szabályozható fényáramú közvilágítási világítótest adásvétele/szállítása az esetlegesen szükséges rögzítőelemekkel (76/60 mm rögzítőcsonk, ill. dönthetőséget biztosító közdarab) együtt. Felhívjuk Ajánlattevő figyelmét arra, hogy a 2. ajánlati részben szerepelnek olyan világítótestek is (a teljes ajánlati mennyiség kevesebb, mint 7%-ában), melyekre Ajánlatkérő II. érintésvédelmi osztályú (kettős szigetelés) követelményt ír elő. Ezen világítótestek árára Ajánlatkérő nem kér külön ajánlatot, vagyis ezeket Ajánlattevőnek az I. érintésvédelmi osztályú (védővezetős) világítótestekkel azonos áron kell szállítania. Jelezzük továbbá, hogy Ajánlatkérő fenntartja a jogát arra, hogy a 3. ajánlati rész esetében (II. ker. Hűvösvölgyi út) a megajánlott útfeszítéses világítótesteket – ugyanolyan teljesítmény mellett – eltérő fényeloszlással rendelhesse meg ugyanazon az egységáron. Ugyancsak a 3. ajánlati részben szereplő útfeszítéses világítótesteket Ajánlatkérő előre, gyártóilag beszerelt 1 méteres csatlakozóvezetékekkel kéri leszállítani. A megfelelő ajánlattétel érdekében az Ajánlattevőknek az Ajánlatkérő által meghatározott mintaterületekre (Relux fájlok) világítási megoldást kell készíteniük az ajánlattétel során („világítási számítások”). A világítási számítások elkészítéséhez szükséges részletes műszaki követelményeket – beleértve a mintaterületekre (utakra, kerékpárutakra és gyalogutakra) vonatkozó, a jelenleg érvényes Budapest Világítási Mestertervnek megfelelően, az MSZ EN 13201:2016 sz. szabvány szerint meghatározott világítási osztályokat az ajánlati dokumentáció tartalmazza. Ajánlatkérő mindegyik mintaterületre (számítási helyszínre) megad egy darabszámot. Ajánlattevőnek a mintaterületekre megajánlott világítótest típusokat/típusváltozatokat a teljes ajánlati részre vonatkozóan ezekkel a darabszámokkal kell megajánlania. Az Ajánlattevőnek csak az

Ajánlatkérő által meghatározott „jellemző” helyszínekre, mintaterületekre kell világítási számításokat elkészítenie az általa megajánlott világítótest típusok/típusváltozatok fénytechnikai adatait e számításokba behelyettesítve. Az adás-vételi szerződések megkötését követően az Ajánlatkérő által előzetesen, pályázati úton kiválasztott tervező fogja a kiviteli terv elkészítése során ezeket a világítótesteket a teljes területre adaptálni. A világítástervezés és a LED fényforrású, szabályozható fényáramú közvilágítási világítótest kidolgozása/megajánlása során az oszlopgeometria, a világítótestek tartószerkezete és annak paraméterei, illetve a karbantartási tényező adottak, azokon módosítani/változtatni nem lehet. Kivételt képez ez alól: • a lámpatestek dőlési szöge (az út hossz tengelyével párhuzamos tengely körüli elforgatás mértéke), aminek összhangban kell lennie a lámpatest – és az esetlegesen alkalmazott kiegészítő közdarab – konstrukciójából adódó, ténylegesen megvalósítható dőlési szöggel. A részletesebb műszaki adatokat a dokumentáció részét képező Relux fájlok tartalmazzák. A teljesítés során a megajánlott és leszállított világítótestek felszereléséről az Ajánlatkérő gondoskodik, azonban Ajánlattevőnek biztosítania kell műszaki szakértő jelenlétét, aki irányítja a világítótestek felszerelését és helyes beállítását.” A felhívás II.1.6) pontjában az ajánlatkérő a részekre történő ajánlattételt lehetővé tette. Az egyes részek vonatkozásában az alábbiakat is meghatározta:

„II.2.1) Rész száma, elnevezése: 1 - 1. ajánlati rész - XVII. kerület

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

I. rész: 1. csomag XVII. Kerület Madárdomb alapmennyiség: 267 db LED fényforrású, szabályozható fényáramú közvilágítási világítótest, opciós maximális darabszám: 81 db.

II.2.5) Értékelési szempontok:

Jótállási idő hossza világítótestre (min: 10 év, max: 14 év)	Súlyszám:10
--	-------------

Tervezett elszámolási összteljesítmény (W)	Súlyszám: 45
--	--------------

Ajánlati ár (nettó HUF)	Súlyszám: 45
-------------------------	--------------

II.2.10) Opciókra vonatkozó információ:

Az I. rész Nyertese a fentiekben rögzített alapmennyiség 30%-ának megfelelő (opciós mennyiség), azaz a kerekítésre tekintettel 81 darabszámú LED fényforrású, szabályozható fényáramú közvilágítási világítótest leszállítására is kötelezettséget vállal, az alábbiak szerint. Ajánlatkérő az opcionális tételek megrendelésére nem köteles, de a szerződés időbeli hatályán belül bármikor jogosult. Ajánlatkérő az opcionális tételek megrendeléséről saját diszkrecionális hatáskörében dönt, döntését a Nyertes Ajánlattevő felé nem köteles indokolni. Az opcionális tétel csak és kizárólag az Ajánlatkérő külön megrendelése alapján szállítható le és csak ebben az esetben kerülhet sor az ellenérték megfizetésre. Az adott opciós tételek egységárai megegyeznek az alapmennyiség körében megajánlott ugyanazon típusváltozatú világítótest egységárával. Az opcionális tételek megrendelésére a Kbt. 141. § (4) bek. a) pontja az irányadó.

II.2.1) Rész száma, elnevezése: 2 - 2. ajánlati rész - XIII. XVIII. XXIII. XX. kerület

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

XIII. Kerület Angyalföld Észak-kelet alapmennyiség: 338 db LED fényforrású, szabályozható fényáramú közvilágítási világítótest, 3. csomag XVIII. Kerület Szentlőrinci lakótelep alapmennyiség: 443 db LED fényforrású, szabályozható fényáramú közvilágítási világítótest, 4. csomag XXIII. Kerület Soroksár – Újtelep alapmennyiség: 264 db LED fényforrású, szabályozható fényáramú közvilágítási világítótest, 5. csomag XX. Kerület több helyszín alapmennyiség: 225 db LED fényforrású, szabályozható fényáramú közvilágítási világítótest, opciós maximális darabszám: 381 db.

II.2.5) Értékelési szempontok: [1. résszel azonosan]

II.2.10) Opciókra vonatkozó információ:

Az II. rész Nyertese a fentiekben rögzített alapmennyiség 30%-ának megfelelő (opciós mennyiség), azaz a kerekítésre tekintettel 381 darabszámú LED fényforrású, szabályozható

fényáramú közvilágítási világítótest leszállítására is kötelezettséget vállal, az alábbiak szerint. Ajánlatkérő az opcionális tételek megrendelésére nem köteles, de a szerződés időbeli hatályán belül bármikor jogosult. Ajánlatkérő az opcionális tételek megrendeléséről saját diszkrecionális hatáskörében dönt, döntését a Nyertes Ajánlattevő felé nem köteles indokolni. Az opcionális tétel csak és kizárólag az Ajánlatkérő külön megrendelése alapján szállítható le és csak ebben az esetben kerülhet sor az ellenérték megfizetésre. Az adott opciós tételek egységárai megegyeznek az alapmennyiség körében megajánlott ugyanazon típusváltozatú világítótest egységárával. Az opcionális tételek megrendelésére a Kbt. 141. § (4) bek. a) pontja az irányadó.

II.2.1) Rész száma, elnevezése: 3 - 3. ajánlati rész - II. kerület

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

6. csomag II. Kerület Hűvösvölgyi út alapmennyiség 110 db LED fényforrású, szabályozható fényáramú közvilágítási világítótest, opciós maximális darabszám: 33 db.

II.2.5) Értékelési szempontok: [1. résszel azonosan]

II.2.10) Opciókra vonatkozó információ:

Az III. rész Nyertese a fentiekben rögzített alapmennyiség 30%-ának megfelelő (opciós mennyiség), azaz a kerekítésre tekintettel 33 darabszámú LED fényforrású, szabályozható fényáramú közvilágítási világítótest leszállítására is kötelezettséget vállal, az alábbiak szerint. Ajánlatkérő az opcionális tételek megrendelésére nem köteles, de a szerződés időbeli hatályán belül bármikor jogosult. Ajánlatkérő az opcionális tételek megrendeléséről saját diszkrecionális hatáskörében dönt, döntését a Nyertes Ajánlattevő felé nem köteles indokolni. Az opcionális tétel csak és kizárólag az Ajánlatkérő külön megrendelése alapján szállítható le és csak ebben az esetben kerülhet sor az ellenérték megfizetésre. Az adott opciós tételek egységárai megegyeznek az alapmennyiség körében megajánlott ugyanazon típusváltozatú világítótest egységárával. Az opcionális tételek megrendelésére a Kbt. 141. § (4) bek. a) pontja az irányadó.”

A felhívás IV.1.5) pontja tartalmazta, hogy „az ajánlatkérő az elektronikus árlejtést az ellenszolgáltatás mértéke (ajánlati ár) vonatkozásában bonyolítja le. Az árlejtés lebonyolítására a 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet szerint kerül sor.”

A felhívás VI.3.12) 18. pontjában szerepelt azon előírás, mely szerint „Az ajánlathoz csatolni kell árazott egységártáblázatot.”

2. A dokumentáció „1.10. Bírálati szempontrendszer (1-3. rész)” pontjában a „3. Bírálati résszempont: Tervezett elszámolási összteljesítmény (W)” résszempontra az alábbi előírást is rögzítette az ajánlatkérő:

„A szumma tervezett elszámolási teljesítményt az egyes LED fényforrású, szabályozható fényáramú közvilágítási világítótest típusok elszámolási teljesítményének és azok mennyisége szorzatainak összege adja (szumma tervezett elszámolási teljesítmény), az egyes ajánlati részekre (1-3. rész) meghatározott alapmennyiség adataira vonatkoztatva. Az Ajánlattevőnek az ajánlata részeként meg kell határozni az általa megajánlott egyes LED fényforrású, szabályozható fényáramú közvilágítási világítótest típusok műszaki paramétereit és egységárát, továbbá az adott világítótest tervezett elszámolási teljesítményét a Típusváltozatok részletező és egységár táblázata (I. fejezet 3/1-3. melléklet) szerinti bontásban. A kitöltött Típusváltozatok részletező táblázatát az ajánlathoz csatolni kell.”

Az I.3. TARTALMI KÖVETELMÉNYEK (IGAZOLÁSOK, NYILATKOZATOK JEGYZÉKE) rész 16. pontjában előírta az ajánlatkérő, hogy az ajánlattevőknek csatolniuk kell az árazott egységártáblázatokat (Típusváltozatok részletező és egységár táblázatokat - 3. melléklet) valamennyi rész vonatkozásában xls. és pdf. kiterjesztésben is. Az ajánlatkérő a táblázatokat az I. rész vonatkozásában „1. ajánlati rész.xls” elnevezésű, a II. rész vonatkozásában a „2. ajánlati rész.xls” elnevezésű, míg a III. rész vonatkozásában „3. ajánlati

rész.xls” elnevezésű excel táblázatok formájában bocsátotta az ajánlattevők rendelkezésére az EKR rendszerben. Az Excel táblázatok „Kimutatások” munkalapján kérte feltüntetni az ajánlatkérő a megajánlott termékek típusát (megnevezését) és műszaki paramétereit. A dokumentációban 3/1., 3/2. és 3/3. mellékletként elhelyezte az ajánlatkérő a „Típusváltozatok részajánlatonkénti részletező és egységár táblázata” c. iratmintát, melyben felhívta a figyelmet, hogy „Ajánlattevő köteles az alábbi minta táblázatot minden, a részajánlatában szereplő területre vonatkozóan külön-külön kitölteni, annak figyelembevételével, hogy egy típusváltozatra egy adott egységárral számolhat”, és táblázatot helyezett el az alábbi kitöltendő oszlopokkal:

A megajánlott világítótest típusának és típusváltozatának pontos megnevezése	Elszámolási egység-teljesítmény (W)	Állandósult összfényáram (lm)	Egységár (Ft/db)	Alap mennyiség (db)	Összesen (Ft) (Egységár × alapmennyiség)	Opciók mennyiség (db)

Továbbá az árazatlan egységártáblázatokat .xls kiterjesztésben valamennyi rész vonatkozásában a „Relux fájlok és Excel táblázat használata.zip” elnevezésű tömörített fájlban, az I. rész vonatkozásában – „1.ajánlati rész.xls” elnevezésű, a II. rész vonatkozásában a „2. ajánlati rész.xls” elnevezésű dokumentumokként is csatolta.

A Műszaki leírás II.6.8. (Definíciók) pontjában az alábbi előírás is szerepelt:

Elszámolási teljesítmény	A világítótest Ta 25 °C-on állandósult állapotban hálózathoz felvett hatásos teljesítményének egész számra történő felkerekített értéke (szabványos) névleges hálózati feszültség esetén.
--------------------------	---

3. Az ajánlatkérő 2020. március 20-án megküldött 1. kiegészítő tájékoztatásban az alábbiakat is közölte:

„13. Kérdés: „Magyarországon a Corona vírus miatt kihirdetett szükségállapot következtében kollegáink nagy része otthonról dolgozik, amely egy ilyen terjedelmes és precíz munkát igénylő tender összeállítását nagyon megnehezíti, továbbá a mai napon az EKR rendszerben megküldött kérdésekre érkező válaszok is befolyásolják majd a pályázati anyagunk elkészítéséhez szükséges határidőt. Erre tekintettel és hivatkozással a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 52. § (1) és (3) bekezdéseire, valamint 55. §-ára kérjük a Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy az EKR rendszerben közzétett 2020. március 25. 10h. szerinti ajánlattételi határidőt meghosszabbítani és erről a Kft-t, mint részt venni szándékozó / potenciális ajánlattevő társaságot tájékoztatni szíveskedjenek.”

13. Kérdés vonatkozásában válasz:

Tájékoztatjuk a T. Gazdasági Szereplőket, hogy Ajánlatkérőnek nem áll módjában az ajánlattételi határidőt meghosszabbítani, ugyanakkor egyúttal tájékoztatjuk a T. Gazdasági Szereplőket, hogy a beérkező ajánlatok vonatkozásában az esetleges hiánypótlási határidőt Ajánlatkérő a jelenlegi veszélyhelyzetre is tekintettel fogja meghatározni, melyre figyelemmel a T. Gazdasági Szereplőknek/Ajánlattevőknek elegendő ideje áll majd rendelkezésükre a hiánypótlás keretében becsatolandó iratok/okiratok beszerzésére és összeállítására. Minderre tekintettel Ajánlatkérő felhívja a T. Gazdasági Szereplők figyelmét arra, hogy azon ajánlatok vonatkozásában, amelyek tartalmazzák azokat az iratokat/okiratokat, amelyek benyújtására hiánypótlás keretében nincs mód (felolvasólap, ajánlatot alátámasztó okiratok/árazott egységártáblázat, ajánlati biztosíték rendelkezése bocsátása stb.), Ajánlatkérő a fentiek szerint biztosítja a teljeskörű hiánypótlási lehetőséget a többi, hiánypótlás keretében pótolható okirat

vonatkozásában. Figyelemmel arra, hogy a tárgyi eljárás vonatkozásában árlejtés lefolytatására kerül sor az ajánlati kööttség még nem áll be az ajánlatok benyújtásával, az Ajánlattevőknek tehát lehetőségük lesz még az ajánlati ár módosítására/változtatására.”

4. Az ajánlatkérő 2020. március 25-én bontotta az ajánlatokat, a kérelmező mindhárom részre ajánlatot nyújtott be, továbbá ajánlatot nyújtott be az 1. és 2. részére a Tungsram Operations Kft. is. A kérelmező mindhárom részre benyújtott ajánlatában az alábbi tartalommal csatolta a felolvasólapot:

„1.rész:

Jótállási idő hossza világítótestre (min. 10év, max 14év)	14
Tervezett elszámolási összteljesítmény (W)	17823
Ajánlati ár (nettó HUF)	20 467 700

2.rész:

Jótállási idő hossza világítótestre (min. 10év, max 14év)	14
Tervezett elszámolási összteljesítmény (W)	70972
Ajánlati ár (nettó HUF)	90 786 800

3.rész:

Jótállási idő hossza világítótestre (min. 10év, max 14év)	14
Tervezett elszámolási összteljesítmény (W)	11990
Ajánlati ár (nettó HUF)	21 208 000

A kérelmező a „Nyilatkozat megajánlott áru műszaki paramétereiről” c. nyilatkozatát benyújtotta az alábbi tartalommal:

1.rész:

„Nyilatkozom, hogy az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentációkban meghatározott eszközökkel kapcsolatban előírt minimális követelmények az alábbiak alapján teljesülnek.

Megajánlott eszköz neve: IZYLUM 3 5308 60 LH351C 600mA WW 730 111W 447882
[Flat glass], [Lum. shape-related, Plastic, White] Light Exhauster 230V
EF

Leírás (Típus/Gyártó): Izylum lámpatest/ Schröder csoport

Származási helye: Ukrajna”

2.rész:

„Nyilatkozom, hogy az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentációkban meghatározott eszközökkel kapcsolatban előírt minimális követelmények az alábbiak alapján teljesülnek.

Megajánlott eszköz neve: IZYLUM 3 5308 60 LH351C 700mA WW 730 128W 447882
[Flat glass], [Lum. shape-related, Plastic, White] Light Exhauster 230V
EF

Leírás (Típus/Gyártó): Izylum lámpatest/ Schröder csoport

Származási helye: Ukrajna”

3.rész:

„Nyilatkozom, hogy az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentációkban meghatározott eszközökkel kapcsolatban előírt minimális követelmények az alábbiak alapján teljesülnek.

Megajánlott eszköz neve: Vienna AK52 119W WW730

Leírás (Típus/Gyártó): Vienna lámpatest/ Schröder csoport

Származási helye: Ukrajna”

A kérelmező egyik részre sem nyújtott be egyéb dokumentumot.

5. A Tungsram Operations Kft. 1. és 2. részre benyújtott ajánlatában csatolta a

dokumentációban elhelyezett 3/1. és 3/2. melléletek kitöltött változatát is .pdf formában.

6. Az ajánlatkérő 2020. április 9-én tájékoztatást adott arról, hogy a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánította az alábbi indokolással:

„A Schröder Magyarország Világítási Berendezések Zártkörűen Működő Részvénytársaság [...] ajánlatát a Kbt. 73. (1) bekezdés e) pontja alapján az I. II. és III. részek vonatkozásában érvénytelennek nyilvánítom az alábbi indokok alapján. [...] Ajánlatkérő megállapítja a tárgyi eljárás I., II. és III. részei vonatkozásában, hogy a Schröder Magyarország Világítási Berendezések Zrt. Ajánlattevő nem tett eleget a tárgyi eljárást megindító felhívásában, illetve az Ajánlati Dokumentációban, továbbá az 1. számú kiegészítő tájékoztatásban foglaltaknak, tekintettel arra, hogy az Ajánlattevő az általa tett ajánlatokban elmulasztotta csatolni az ajánlatokban foglaltakat - azaz a felolvasólapon feltüntetett adatokat alátámasztó - okiratokat/árazott egységártáblázatokat illetőleg nem határozta meg az általa megajánlani kívánt termékek pontos típusát és műszaki paramétereit. Ajánlatkérő az Ajánlati Dokumentáció 1.10. pontja a 3. bírálati résszempontra (Tervezett elszámolási összteljesítmény (W)) vonatkozóan az alábbiakat írta elő:

„Az Ajánlattevőnek az ajánlata részeként meg kell határoznia az általa megajánlott egyes LED fényforrású, szabályozható fényáramú közvilágítási világítótest típusok műszaki paramétereit és egységárát, továbbá az adott világítótest tervezett elszámolási teljesítményét a Típusváltozatok részletező és egységár táblázata (I. fejezet 3/1-3. melléklet) szerinti bontásban. A kitöltött Típusváltozatok részletező táblázatát az ajánlathoz csatolni kell.”

Ajánlatkérő a Típusváltozatok részletező és egységár táblázatok vonatkozásában a tárgyi eljárás Ajánlati Dokumentációjának 1.3. pontjának (Tartalmi követelmények) 16. pontjában előírta, hogy az Ajánlattevőknek csatolniuk kell az árazott egységártáblázatokat (Típusváltozatok részletező és egységár táblázatokat - 3. melléklet) valamennyi rész vonatkozásában .xls és .pdf kiterjesztésben is. E körben rögzíteni kívánom, hogy Ajánlatkérő az árazatlan egységártáblázatokat .pdf kiterjesztésben kitöltendő változatát az Ajánlati Dokumentációban található nyilatkozatminták között, míg .xls kiterjesztésben valamennyi rész vonatkozásában az Ajánlatkérő által az EKR-ben rendelkezésre bocsátott „Relux fájlok és Excel táblázat használata.zip” elnevezésű mappában található, az I. rész vonatkozásában „1.ajánlati rész.xls” elnevezésű, a II. rész vonatkozásában a „2. ajánlati rész.xls” elnevezésű, míg a III. rész vonatkozásában „3.ajánlati rész.xls” elnevezésű dokumentumok (excel táblázatok) formájában bocsátotta az Ajánlattevők rendelkezésére.

Ajánlatkérő az Ajánlattevők rendelkezésére bocsátott és fentiekben hivatkozott, az I. rész vonatkozásában — „1.ajánlati rész.xls” elnevezésű, a II. rész vonatkozásában a „2. ajánlati rész.xls” elnevezésű, míg a III. rész vonatkozásában — „3.ajánlati rész.xls” elnevezésű dokumentumok (excel táblázatok) „Kimutatások” munkalapján kérte feltüntetni az Ajánlattevők által megajánlott termékek típusát (megnevezését) és műszaki paramétereit, mely táblázatot Ajánlattevőknek az ajánlatukban csatolniuk kellett.

Megállapítom, hogy a Schröder Magyarország Világítási Berendezések Zrt. Ajánlattevő által az I., II. és III. részek vonatkozásában benyújtott ajánlatban nem kerültek csatolásra az árazott költségvetések („Típusváltozatok részletező és egységár táblázat”) .pdf és .xls kiterjesztésben sem, tehát ezen táblázatokról valamint az ajánlata részeként benyújtott egyéb dokumentumok tartalmából sem állapítható meg, hogy az Ajánlattevő milyen típusú és milyen paraméterekkel rendelkező termékek vonatkozásában tette meg a felolvasólapokon rögzített megajánlását.

A fentiekben kifejtettekre tekintettel Ajánlatkérőnek az Ajánlattevő által az I., II. és III. részek vonatkozásában tett ajánlatából nem volt lehetősége megállapítani, hogy az ajánlattételi határidő lejártát követően mely termékek vonatkozásában állt be ajánlattevő kötöttsége, melyre tekintettel Ajánlattevő nem tett a beszerzés tárgyára vonatkozó teljeskörű megajánlást.

A Kbt. 71. (8) bekezdése szerint: [...]

A fentiekre tekintettel Ajánlatkérőnek a beszerzés tárgyának jellemzőire vonatkozó dokumentum vonatkozásában csak nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba vagy hiányosság esetén van lehetősége hiánypótlási felhívás kibocsátására, a beszerzés tárgyának jellemzőire vonatkozó dokumentum teljes hiánya esetén a Kbt. 71. (8) bekezdése alapján az Ajánlatkérő annak pótlására vonatkozóan hiánypótlási felhívás kibocsátásával nem élhet. A Közbeszerzési Döntőbizottság D.414/14/2018. számú határozata a Kbt. 71.§ (8) bekezdésére vonatkozóan az alábbiakat rögzíti/mondja ki: [...]

Fentiekben túlmenően rögzíteni kívánom, hogy az Ajánlatkérő az általa EKR rendszerben 2020. március 20. napján megküldött 1. számú kiegészítő tájékoztatás 13. kérdésre adott válaszában felhívta az Ajánlattevők figyelmét arra, hogy Ajánlatkérő abban az esetben biztosítja az Ajánlattevők számára a teljeskörű hiánypótlás lehetőségét, amennyiben azon iratokat/okiratokat, amelyek benyújtására hiánypótlás keretében nincs mód az Ajánlattevők által benyújtásra kerülnek az ajánlattételi határidő lejártáig. A hivatkozott válaszában az Ajánlatkérő külön kiemelte, hogy a felolvasólap, az ajánlatot alátámasztó okiratok/árazott egységártáblázat, illetve az ajánlati biztosíték rendelkezésre bocsátásának elmaradását Ajánlattevőknek hiánypótlás keretében nincs lehetősége utólag pótolni, tehát az ajánlatuk érvényességéhez ezen nem hiánypótolható dokumentumok benyújtása szükséges, minden egyéb hiánypótlás keretében pótolható okirat/dokumentum vonatkozásában viszont biztosítva lesz megfelelő idő arra, hogy az Ajánlattevők eleget tegyenek a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak.

Ajánlatkérő az alábbiakról tájékoztatta a T. Ajánlattevőket az 1. számú kiegészítő tájékoztatás nyújtása keretében, a 13. kérdés vonatkozásában adott válaszában: [...]

A fentiekben kifejtettek tekintettel a Schröder Magyarország Világítási Berendezések Zrt. ajánlatát az I. II. és III. részek vonatkozásában a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek nyilvánítom, tekintettel arra, hogy a Schröder Magyarország Világítási Berendezések Zrt. Ajánlattevő ajánlata egyéb módon nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és az Ajánlati Dokumentációban valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, a benyújtott ajánlatok hiányosságainak orvoslására a Kbt. 71.§ (8) bekezdésére, a Közbeszerzési Döntőbizottság D.414/14/2018. számú határozatára, valamint az 1. számú kiegészítő tájékoztatásban foglaltakra tekintettel hiánypótlási felhívás kibocsátása keretében Ajánlatkérőnek nincs lehetősége.”

7. Az ajánlatkérő 2020. április 12-én hiánypótlási felhívást küldött az ajánlattevők részére, melyben a Tungsram Operatios Kft.-t felhívta, hogy a 3. mellékletek szerinti egységár táblázatokat a becsatolt .pdf változat mellett nyújtsa be .xls változatban is. A Tungsram Operations Kft. 2020. április 15-én hiánypótlási határidőhosszabbítási kérelmet nyújtott be hivatkozva az időközben előállt Corona vírus miatt kihirdetett rendelkezésekre. Az ajánlatkérő 2020. április 15-én a hiánypótlási határidőt 2020. május 4-éig meghosszabbította.

8. A kérelmező 2020. április 16-án a jogorvoslati kérelmében foglaltakkal azonos tartalommal előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be.

9. Az ajánlatkérő 2020. április 21-én megküldte válaszáat a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére, melyben az alábbi álláspontját fejtette ki:

„Tisztelt Kérelmező téves meglátása szerint tárgyi eljárás I-III. részek vonatkozásában benyújtott ajánlatainak érvénytelenségét elsősorban az egységártáblázatok hiánya eredményezi. Ajánlatkérő ennek körében felhívja Tisztelt Kérelmező figyelmét, hogy tárgyi eljárás I-III. részeiben benyújtott ajánlatainak érvénytelenségét elsősorban – Ajánlatkérő 2020. április hónap 09. napján kelt és megküldött közbenső döntésében foglaltakkal összhangban – az okozza, hogy Tisztelt Kérelmező – figyelemmel arra, hogy sem az

egységártáblázatot sem egyéb az ajánlatát alátámasztó okiratot nem csatolt - nem tette meg a beszerzés tárgyára vonatkozó megajánlását.

Közbeszerzési Döntőbizottság D.225/9/2009. számú határozata: [...]

Egyrészt a valósággal ellentétes Tisztelt Kérelmező azon állítása, miszerint nem volt olyan előírás, hogy az árazott egységártáblázatok hiánya esetén Ajánlatkérő ne érvénytelenítene az ajánlatokat, hiszen Ajánlatkérő a 2020. március hónap 20. napján kiküldött 1. sz. kiegészítő tájékoztatás 13. sz. kérdésére adott válaszában kifejezetten felhívta Ajánlattevők figyelmét többek között arra, hogy az ajánlatot alátámasztó okiratok/árazott egységártáblázatok hiánypótlás keretében utólag nem pótolhatóak. (Ajánlatkérő felhívja Tisztelt Kérelmező figyelmét a Kbt. 3. § 21. pontjában foglaltakra, miszerint a kiegészítő tájékoztatás a közbeszerzési dokumentumok részét képezi.)

Téves Tisztelt Kérelmező azon álláspontja is, miszerint a konkrét típusok megnevezése nem lényeges. Míg Ajánlatkérő a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdése értelmében a műszaki leírásban nem hivatkozhat konkrét gyártó konkrét termékére, tehát a beszerzési igényét főszabály szerint az elvárt paraméterek megadásával határozhatja meg, addig ajánlattevőkre árubeszerzés tárgyú eljárás esetén ennek a fordítottja igaz: ajánlatkérő paraméterekkel körülírt beszerzési igényére konkrét és egyértelmű megajánlást kell tenniük, hiszen ennek hiányában ajánlattevők nem tesznek a beszerzés tárgyára vonatkozó teljeskörű megajánlást.

Konkrét megajánlás hiányában ajánlatkérő nem tud eleget tenni a Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdésében foglalt kötelezettségeinek, valamint az ajánlattevők esetében nem értelmezhető az ajánlati kötöttség (az ajánlattételi határidő lejártától az ajánlattevő kötve van az általa az ajánlatában megajánlott eszközök vonatkozásában is).

Ajánlatkérő az Ajánlati dokumentáció 1.10. pontja 3. bírálati részszepontra vonatkozóan rögzítette, hogy az Ajánlattevőnek az ajánlata részeként meg kell határoznia az általa megajánlott egyes LED fényforrású, szabályozható fényáramú közvilágítási világítótest típusok műszaki paramétereit és egységárát, továbbá az adott világítótest tervezett elszámolási teljesítményét a Típusváltozatok részletező és egységár táblázata (I. fejezet 3/1-3. melléklet) szerinti bontásban. A kitöltött Típusváltozatok részletező egységártáblázatát az ajánlathoz csatolni kell.

Továbbá az Ajánlatkérő a Típusváltozatok részletező és egységár táblázatok vonatkozásában a tárgyi eljárás Ajánlati Dokumentációjának I.3. pontjának (Tartalmi követelmények) 16. pontjában is előírta, hogy az Ajánlattevőknek csatolniuk kell az árazott egységártáblázatok (Típusváltozatok részletező és egységár táblázatok - 3. melléklet) valamennyi rész vonatkozásában .xls és .pdf kiterjesztésben is.

A fentiekre figyelemmel megállapítható, hogy Ajánlatkérő az egyes részekre vonatkozóan az egységártáblázatokban kérte a megajánlott termékek típusának meghatározását (Típusváltozatok részletező és egységár táblázatok).

A fent leírtakat összefoglalva Tisztelt Kérelmező tárgyi eljárás I-III. részeiben benyújtott ajánlata elsősorban nem azért érvénytelen, mert maguk az egységártáblázatok nem kerültek csatolásra (Kérelmező benyújthatott volna gyártói leírást, termékismertetőt vagy bármilyen olyan az ajánlatát alátámasztó dokumentumot, ami alapján megállapítható a megajánlott termékek típusa és az elvárt paramétereknek való megfelelés), hanem azért, mert Kérelmező nem tett értelmezhető, a beszerzés tárgyára vonatkozó konkrét megajánlást, nem nyújtott be olyan okiratokat, amely az ellenszolgáltatásbéli és teljesítménybéli megajánlását alátámasztaná, amelyből a megajánlott termék azonosítható lenne.

VI.

A fentiekben túl Tisztelt Kérelmező a Kbt. valamennyi – az előzetes vitarendezési kérelemben hivatkozott – jogszabályhelye vonatkozásában is téved.

Téves azon kérelmezői álláspont, miszerint Ajánlatkérőnek Kérelmező vonatkozásában hiánypótlási felhívást kellett volna kibocsátania a termékek utólagos, az ajánlattételi határidő lejárt utáni megajánlása, és az így utólagosan megajánlott termékek egységárainak feltüntetése vonatkozásában.

Ennek körében Ajánlatkérő hivatkozik a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács hiánypótlás szabályairól szóló útmutatójában (KÉ 2019. évi 106. szám; 2019. június 4.) foglaltakra:

„I. A hiánypótlás célja

A hiánypótlás jogintézményét a jogalkotó annak érdekében hozta létre, hogy a közbeszerzési eljárásokban biztosítsa a széles körű versenyt, azáltal, hogy az érvénytelenség minél kevesebb ajánlatot vagy részvételi jelentkezést érintsen, és a közbeszerzési eljárások – hiányosan vagy nem megfelelően benyújtott ajánlatokra vagy részvételi jelentkezésekre visszavezethető – eredménytelensége minél kevesebb számban forduljon elő. A hiánypótlás lehetősége hozzájárul ahhoz, hogy a kevésbé rutinos, közbeszerzési szakértelemmel nem rendelkező gazdasági szereplők is nagyobb eséllyel tudjanak sikeresen részt venni a közbeszerzési eljárásokban.

A hiánypótlás jogintézményének abszolút korlátját képezi az az elvárás, hogy az ajánlattevő az általa tett megajánlást ne változtathassa meg, illetőleg az elmulasztott megajánlást ne tehesse meg azt követően, hogy az ajánlati kötöttség beállt. A tárgyalt jogintézmény tehát nem lehet eszköze az ajánlati kötöttség megsértésének, illetve egy meg nem tett vállalást nem lehet hiánypótlás keretében megtenni.”

Téves Tisztelt Kérelmező azon álláspontja, miszerint „a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja kifejezetten arra helyezi a hangsúlyt, hogy a hiánypótlás a „teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakult sorrendet ne befolyásolja””.

A Kbt. 71. § (8) bekezdése egyértelműen kimondja, hogy hiánypótlás megadása nem járhat: „a) a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.”

A Tisztelt Kérelmező Kbt. 71. § (8) bekezdésével kapcsolatos és az előzetes vitarendezési kérelemben szereplő további tévedései tisztázása végett az Ajánlatkérő az alábbiakra hívja fel Tisztelt Kérelmező figyelmét:

- A szöveggörnyezetből kiragadott rendelkezés kapcsán Ajánlatkérő tájékoztatja Tisztelt Kérelmezőt, hogy az egyértelműen átalánydíjas szerződések esetében határoz meg további feltételeket (tárgyi eljárás nem átalánydíjas szerződés, így a kiragadott rendelkezés nem alkalmazható).

- Kiemelendő, hogy a szakmai ajánlat (pl.: környezetvédelmi terv) teljes hiánya esetén sincs lehetőség hiánypótlási felhívás kibocsátására. Ennek indoka, hogy a szakmai ajánlat az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum, így annak körében csak nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható (a szakmai ajánlat a legtöbb esetben nem értékelési szempont, emiatt nem befolyásolja az ajánlattevők közötti sorrendet, valamint az ajánlati árat sem befolyásolná a hiánypótlása, ami szintén Tisztelt Kérelmező tévedését és a hivatkozott jogszabályhely helytelen értelmezését támasztja alá).

Ahogy az Ajánlatkérő 2020. április hónap 09. napján kelt és megküldött Közbeszérő Döntésében is szerepelt, a megajánlott termékek típusát tartalmazó egységártáblázat a beszerzés tárgyának jellemzőire vonatkozó dokumentum, mely dokumentum vonatkozásában csak nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, így annak teljes hiánya esetén a hiánypótlás a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjába ütközik (valamint jelen esetben az ajánlati kötöttség megsértésével is járna).

A fentiekén túl, Ajánlatkérő álláspontja szerint – összhangban a Közbeszerzési Döntőbizottság D.225/9/2009. számú határozatában foglaltakkal – amennyiben Kérelmező biankó „ajánlatának” fentebb részletezett hiányosságai vonatkozásában hiánypótlási felhívás került volna kibocsátásra, az nem csak a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjának, hanem a 71. § (8) bekezdés a) pontjának megsértésével (verseny tisztasága, átláthatósága; esélyegyenlőség) is járt volna.

Kérelmező Kbt. 71. § (3) bekezdés e) pontjának értelmezésével kapcsolatos álláspontja is téves. A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja rendelkezik arról, hogy érvénytelen az ajánlat, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Ezen 6 érvénytelenségi okra a jogszabály egyfelől ide nem tartozó, másfelől különösen ide tartozó eseteket nevesít.

Ajánlatkérő felhívja Tisztelt Kérelmező figyelmét, hogy abban az esetben, ha az ajánlattevő nem nyújtja be az összes szükséges dokumentumot, vagy a benyújtott dokumentumok tartalma ellentmondásos és újabb hiánypótlás, vagy felvilágosítás kérésére már nincs mód, vagy az sem hozott ebben változást, akkor ajánlatkérő az ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek nyilvánítja.

Téves azon kérelmezői álláspont is, miszerint a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenségi ok kizárólag olyan súlyos hiányosságok esetén alkalmazandó, amelyek az adott eljárásban nem orvosolható hiányosságok, vagy amelyek eleve lehetetlenné teszik az ajánlat elbírálását és a kifejezetten elbírálás alá eső szempontokat nem módosító iratesatolás elmulasztása nem minősül ilyen oknak.

Egyrészt amennyiben ajánlattevő valamely dokumentumot nem nyújt be - pl.: Kbt. 66. § (6) bekezdés szerinti nyilatkozat - és az ezzel kapcsolatos hiánypótlási felhívást sem teljesíti, akkor az ajánlattevő ajánlata ezen, elbírálás alá eső szempontot nem módosító iratesatolás elmulasztása miatt lesz a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

Másrészt árubeszerzés tárgyú közbeszerzési eljárásban kérelmező álláspontjával ellentétben – melyet számtalan Közbeszerzési Döntőbizottsági határozat, az ellenőrző szervezetek egyöntetű álláspontja (Közbeszerzési Hatóság, Miniszterelnökség), valamint az egységes közbeszerzési gyakorlat is egyértelműen alátámaszt – a termékek típusának megnevezése, tehát a beszerzés tárgyára vonatkozó konkrét megajánlás elmulasztása hiánypótlással nem orvosolható hiányosság.

VII.

Kérelmező állításával ellentétben Tungsram Operations Kft. ajánlattevő pdf formátumban csatolta az egységártáblázatokat, amely csatolt egységártáblázatokban feltüntetésre kerültek a megajánlott termékek típusai és paraméterei. A hiánypótlási felhívás csupán az árazott egységártáblázatok .xls (szerkeszthető) formátumban történő benyújtására irányul.

A fentiekre figyelemmel a valósággal ellentétes Kérelmező azon állítása, miszerint Ajánlatkérő nevezett ajánlattevő vonatkozásában olyan hiányosság miatt bocsátott ki hiánypótlási felhívást, amely miatt Tisztelt Kérelmező tárgyi eljárás I-III. részében benyújtott ajánlatát érvénytelenné nyilvánította.

Tungsram Operations Kft. ajánlattevő megtette a közbeszerzés tárgyára vonatkozó konkrét és teljeskörű megajánlását, csupán a nem szerkeszthető (.pdf) formátumban benyújtott egységártáblázatok mellett nem kerültek csatolásra azok szerkeszthető (.xls) formátumú

verziói; ezzel szemben Tisztelt Kérelmező az ajánlattételi határidő lejártáig nem tette meg a megajánlását, amely hiánypótlás keretében nem orvosolható hiányosság, így Tisztelt Kérelmező esetében a Kbt. 71. § (5) bekezdése nem bír relevanciával.

Arra figyelemmel, hogy a két hiány korántsem egyenértékű, azok jogi megítélése – hiánypótlhatóság szempontjából - is különböző.

Az igazolási kérelem vonatkozásában Ajánlatkérő felhívja Tisztelt Kérelmező figyelmét arra, hogy a Kbt.-ben nevesített határidők jogvesztő határidők, ami azt jelenti, hogy a határidők bármilyen okból történő elmulasztása esetén nincs helye igazolási kérelem előterjesztésének.

VIII.

A fentebb részletesen kifejtett indokok miatt Ajánlatkérő Kérelmező 2020. április hónap 16. napján benyújtott előzetes vitarendezési kérelmét – mint teljesen alaptalant – elutasítja, a 2020. április hónap 09. napján kelt és megküldött közbenső döntésében foglaltakat változatlanul fenntartja.”

A jogorvoslati kérelem

10. A kérelmező a 2020. május 4-én benyújtott és hiánypótlásával pontosított jogorvoslati kérelmében három kérelmi elemet terjesztett elő.

11. Az első kérelmi elemnél előadta, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő a közbeszerzés mindhárom részénél jogsértő módon nyilvánította érvénytelenné ajánlatát. A Kbt. 71. § alkalmazásával hiánypótlási felhívást kellett volna kiadni. A Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerinti tilalom esetében nem állt fenn, mivel csak az egyes részekre adott összesített árajánlat volt elbírálási szempont és az egyes termékek árát azon belül szabadon határozhatta meg minden ajánlattevő. A Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja tekintetében tehát nagy hibának, illetve korrekciónak az minősül, ha az értékelendő szempontokat, azaz a részekre adott összesített árat, a jótállás idejét, vagy a minimum összes watt teljesítmény el nem érését eredményező módosítással járna a hiánypótlás. Az ajánlaton belül teljes szabadsága van az ajánlattevőknek az árakat meghatározni, mert csak a részekre adott végső ár az értékelési szempont. Másfelől az ajánlattevő egyébként is azonos egységáron kívánta volna beárazni az egységár táblázatban a termékeit, így a termékek ára egyszerű osztási művelettel megkapható (azaz a szó szoros értelemben nem is módosít semmit az eredeti ajánlaton!), így lényegében még jelentéktelennek is alig tekinthető korrekciót/pontosítást vont volna maga után a hiánypótlás. A konkrét termékek műszaki meg nem felelőssége tekintetében a közbeszerzési eljárás jelen szakaszában egyébként sincs helye kizárásnak, tehát a konkrét terméktípusok megnevezése sem lényeges.

12. Az ajánlatkérő jogorvoslati álláspontjával kapcsolatosan nyilatkozott, hogy az ajánlatában és a felolvasólapon is megjelölt ajánlatán semmilyen tekintetben nem akart változtatni és erre nem is lett volna szükség, ha a Kbt. 71. § (1) bekezdésének megfelelően hiánypótlási felhívást kap. Az ajánlatkérő továbbá figyelmen kívül hagyja, hogy a műszaki feltételek elbírálására, a feltételeknek való megfelelés bizonyítására és az azzal kapcsolatos mintapéldány benyújtására csak az árlejtést követően került volna sor, és addig szabadon változtathatók az ajánlatban elvállalt értékelési szempontok változatlanul hagyása mellett az egyes műszaki paraméterek, ha az ajánlattevő az elvállalt műszaki feltételeket továbbra is teljesíteni tudja. Az ajánlatkérő olyan műszaki paraméterek megadását hiányolja, mely nem volt bírálati szempont (állandósult összfényáram) és amelyet az ajánlattevő vállalt a műszaki dokumentáció feltételeinek elvállalásával, és amely szintén módosítható a mintapéldány leadásáig. Az ajánlatkérő a kereskedelmi forgalomban elérhető és egyedileg nem specifikált terméktájékoztató alapján próbálja azt a látszatot kelteni, mintha bizonytalan lett volna a

teljesítés, de a műszaki megfelelés vizsgálatát az eljárás későbbi szakaszára tartozik. Ráadásul éppen azért specifikálta a termékét, hogy tökéletesen megfeleljen a műszaki feltételeknek. A lumen kiemelése egyébként önkényes a műszaki dokumentáció egyéb feltételei közül, mert abban számos olyan egyéb műszaki paraméter van, amely adott esetben az összfényárammal is összefügg és nem megfelelése esetén szintén nem lesznek megvalósíthatók a minimális műszaki kritériumok. Problémát tehát a lumentartomány értéke csak akkor okozott volna, ha az ajánlatkérő műszaki követelményként lumentartományt is definiált volna. A megfelelő, azaz az adott helyszín szabvány szerint elvárt világítási követelményeit megvalósító megvilágítást a fényáramon (lumen) kívül befolyásolja többek között pl. a berendezés optikai rendszerének hatékonysága és az ún. fényeloszlás is, amely akár 15-20%-os eltérést is okozhat egyébként a feladatnak és az ajánlati követelményeknek megfelelő berendezések között.

13. Az ajánlatkérő kifogásolta azt is, hogy az általa a katalógusban fellelhető termékek fényáram tartománya nagyon tág. Ez természetes, mivel a szerződés szerint is szabályozható fényáramú lámpatesttel kell teljesíteni és a megfelelő fényáram beállítása egy egyszerű műszaki kérdés, amit az ajánlattevő természetesen teljesíteni tud a vállalásának megfelelően. Amennyiben olyan hiányosságról van szó, amely nem tartozik a bírálati szempontként értékelendő ajánlati elemek közé, az hiánypótolható, mert nem befolyásolja az ajánlattevők rangsorát. A dokumentációban foglalt műszaki feltételek elvállalására tekintettel pedig az egyes műszaki feltételek eleve módosíthatók és hiánypótolhatók a lámpatestek mintapéldányainak leadásig, ezért a típusváltozatok megadásával és a legfontosabb műszaki adatok megadása miatt nem volt olyan elem, amit ne lehetett volna hiánypótolni a Kbt. 71.§ (1) bekezdése alapján.

14. A kérelmező kiemelte azt is, hogy az egyes részekben belül részajánlatot nem lehetett tenni, ezért az egységár megadása, vagy annak elmulasztása szintén nem befolyásolja a bírálatot. Az ajánlatkérő jogorvoslati észrevételében egyrészt rámutat, hogy az ajánlatokban szereplő érték csak az eredetileg kiírt mennyiségeket tartalmazza és az opciós tételeket nem, másrészt később arra hivatkozik, hogy nem határozható meg, hogy az ajánlatba beletartoznak az opciós tételek, holott az ajánlati kiírás minden dokumentumából kiderült, hogy az ajánlati árat az alap mennyiségre kell megtenni. A kérelmező nem kívánt élni a lehetőséggel, hogy drágább opciós árat határozzon meg, ezért az adott részre adott ajánlati ár és a lámpatestek mennyisége utáni leosztása alapján kapott egységár az opciós részre is érvényes. Az opciós mennyiség csupán egy teoretikus lehívási lehetőség és szintén nem minősül bírálati szempontnak az ott megadott alacsonyabb, vagy magasabb speciális egységár, tehát eleve egy hiánypótolható tételről beszélünk.

15. A kérelmező megjegyezte, hogy bár az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy később nem hiánypótolható, kötelező dokumentumnak minősítette az egységár táblázatot, a felhívásban az egységár táblázat nem szerepelt kötelező dokumentumként. Viszont azt később mégis kötelező dokumentummá minősítette ezt az ajánlatkérő, amelyet utóbb nem tehet meg. Utalt arra is a kérelmező, hogy a tervezett elszámolási egységteljesítmény szintén nem bírálati szempont és az egy széles skálán mozoghat, ha az ajánlattevő teljesíteni tudja az ajánlatában tett egyéb vállalásait és a műszaki kritériumok később elbírálandó egyéb feltételeit. Az ajánlatkérő abból próbálja levezetni, hogy nagy hibáról van szó, hogy nem lesz kerek a leosztott szám és egész számra felkerekített érték kellett volna a dokumentáció szerint. Természetesen a kerekítés matematikai szabályait a leosztott értékre is lehet alkalmazni, ezért ez nem minősül jelentős problémának.

16. A második kérelmi elem esetében kérte annak megállapítását, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 71. § (5) bekezdésébe ütköző módon alkalmazott hiánypótlást a Tungstram Operations Kft.-vel szemben, amely szintén nem töltött ki egységár táblázatot és ennek ellenére nem került érvénytelenítésére az ajánlata. Sőt, kérelmére még a hiánypótlási határidő is meghosszabbításra került. A Kbt. alapvető elve, hogy egyenlő eséllyel kell biztosítani az ajánlattevők részére a hiánypótlást és a szükséges dokumentumok benyújtását és a Tungstram Operations Kft. ugyanilyen tárgyú hiánypótlása különösen sérelmessé és jogellenessé teszi a döntést. Ezen felül ezzel elzárta az ajánlattevőt az ajánlatkérő, hogy a még folyamatban lévő hiánypótlási határidőben a Kbt. 71. § (5) bekezdése alapján a táblázatot pótolja. A döntés jogellenessége ezért a diszkrimináció tilalma (Kbt. 2.§ (2) bek.) és a tisztességes eljáráshoz való jog miatt is megállapítható, mivel az 1. számú tájékoztatás szerint elvileg nem pótolható hiány vonatkozásában adott ki hiánypótlást az ajánlatkérő.

17. Az ajánlatkérő állásponttal kapcsolatosan elismerte, hogy az ő oldalán jelentősebb hiányosság áll fenn az egységár táblázattal kapcsolatban, mint a Tungstram Operations Kft. tekintetében, azonban ez nem változtat azon, hogy a hiánypótlás konkrét tárgya az egységár táblázat volt, melynek végleges formában történő leadására vonatkozó határidő a meghosszabbítással együtt elérte a 22 (huszonnégy) napot. A Kbt. 71. § (5) bekezdése nem tesz különbséget aközött, hogy a hiánypótlás tárgya milyen mértékben hibás, hanem a határidő leteltének hiányára helyezi a hangsúlyt és a hiánypótlás tárgyának pótlását akkor is megengedi, ha semmi nem került leadásra.

18. Harmadik kérelmi elemként a Kbt. 52. § (1) – (2) bekezdése megsértésének megállapítását kérte az ajánlatkérővel szemben a kérelmező. Előadta, hogy a koronavírus különösen nehezítette a dokumentumok megfelelő benyújtását, amivel kapcsolatban igazolási kérelemmel is élt. Kifejezetten sérti a tisztességes eljáráshoz való jogát, hogy az ajánlatkérő semmilyen módon nem vette figyelembe a fél világot térdre kényszerítő és egyértelműen vis maior eseményt eredményező COVID-19 járványt, holott az mind az emberéletert, illetve egészséget veszélyeztető jellege, de a bevezetett kormányzati biztonsági előírások, illetve egyéb kötelező övintézkedések miatt is kihatott az egész ország, így az ajánlattevő működésére is. A koronavírus miatt kialakult vis maior helyzetre és a kiírás, valamint a 100 oldalt meghaladó műszaki dokumentáció terjedelmére és bonyolultságára tekintettel az ajánlatok benyújtására kiírt határidő irreálisan rövid volt és annak mértéke sérti a Kbt. 52. § (1) bekezdését. Az országban (és a világ jelentős részén) eddigi példátlan és előre nem látható módon megállt az élet, amelyre mind az állami szervek, mind az egyéb szervek (pl. bírósági rendkívüli ítélezési szünet) reagáltak, szinte minden határidő leállt. Az ajánlatkérő ugyanakkor nem tett semmilyen korrekciót, vagy határidő hosszabbítást.

19. A jogsértésekről való tudomásszerzés időpontjaként 2020. április 21-ét, az ajánlatkérő által az előzetes vitarendezési kérelemre adott válasz megérkezése napját jelölte meg. Kérte a jogsértés megállapítását, az érvénytelenségi döntés megsemmisítését, valamint ideiglenes intézkedésként a közbeszerzési eljárás felfüggesztését. Igazolta 653.165.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését.

Az ajánlatkérő észrevétele

20. Az ajánlatkérő kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

21. Az első kérelmi elemmel összefüggésben hangsúlyozta, hogy a kérelmező ajánlata mindhárom rész esetében csak és kizárólag EKR felolvasólapból és EKR űrlapokból állt,

ajánlatához egyéb okiratot nem csatolt. Idézte az érvénytelenségi döntése indokolását, amelyet fenntartott, mindezen nem változtat az sem, hogy a kérelmező kitöltötte a „Nyilatkozat megajánlott áru műszaki paramétereiről” c. űrlapot és csatolta ajánlatához. Az űrlapon megadott adatok nem tartalmazták az ajánlat alátámasztását tartalmazó adatokat, ezen dokumentumok tartalmából sem volt megállapítható, hogy milyen típusú és milyen paraméterekkel rendelkező termékek vonatkozásában tette meg a felolvasólapokon rögzített megajánlását. Azért bocsátotta kérte az ajánlathoz csatolni az un. „Típusváltozatok részletező és egységár táblázat” megnevezésű dokumentumot .pdf és .xls kiterjesztésben is, mivel csak az ebben található adatok alapján tudja beazonosítani a megajánlott terméket. A hivatkozott EKR űrlap adatartalma, függetlenül attól, hogy részenként több termék/típusváltozat megjelölésére is lehetőséget ad - a részletező és egységár táblázat tartalmánál szűkebb terjedelmű.

22. Idézte a dokumentáció 1.10. pontját, amelyből következően az e célra rendszerestett nyilatkozatminta útján (dokumentáció 3/1-3. számú mellékleteiben) az ajánlattételkor meg kellett határozni és nyilatkozni kellett a megajánlott világítótestek műszaki paramétereiről és egységáráról. Ennek körében Ajánlatkérő előírta, hogy ajánlattevőknek meg kell adniuk:

- a megajánlott világítótest típusának és típusváltozatának pontos megnevezését
- a tervezett elszámolási egységteljesítményt (Watt)
- az állandósult összfényáram értékét (lumen)
- a megajánlott világítótest típusok és típusváltozatok egységárát (FT/db)
- az ajánlatkérő által előírt alapmennyiség és az ajánlattevő által megajánlott egységárak szorzatát.

A kérelmező – valósággal ellentétes – állítása szerint a bírálat tárgyát képező valamennyi adat (jótállási idő hossza, tervezett elszámolási összteljesítmény; ajánlati ár) hiánytalanul megadásra került a „Nyilatkozat megajánlott áru műszaki paramétereiről” c. űrlap kitöltésével (1. sz. melléklet). Állítása szerint továbbá a műszaki paraméterek közül egyedül az állandósult összfényáram értéke (mely a kérelmező téves álláspontja szerint az árlejtést követő értékelés során módosítható nem lényeges műszaki adat) került közvetve megadásra, az elvállalt műszaki kritériumok minimum számainak teljesítésével, a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti űrlap benyújtásával. Az ajánlatkérő szerint ugyanakkor a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozat, valamint a megajánlott áru műszaki paramétereiről szóló nyilatkozat (az eljárás tárgya szerinti világítótestek vonatkozásában lényeges és elvárt paramétereket tartalmazó adatok hiányában) az ajánlattevők szándékát fejezik ki, és nem a megajánlásukat pótolják. Hangsúlyozta, hogy az értékelés és a bírálat nem azonos fogalmak, az értékelés körében az ajánlatkérő az ajánlatok értékelési szempontok szerinti értékelését, rangsorolását végzi el, míg a bírálat magában foglalja annak a vizsgálatát is, hogy az ajánlatok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban és jogszabályokban foglalt feltételeknek. A felolvasólap Kbt. szerinti funkciója, hogy megjelenítse az ajánlattevők nevét, címét, valamint azokat a főbb, számszerűsíthető adatokat, amelyek az értékelési szempontok alapján értékelésre kerülnek; azonban bírálatra nem a felolvasólap, hanem az ajánlat kerül. Az ajánlatot nemcsak a felolvasólap jeleníti meg, az ajánlat egységes egész, ezért a bírálat tárgyát nem csak az képezi, hogy ajánlattevő a felolvasólapon rögzítette-e az értékelési szempontokra tett megajánlásait, hanem az is, hogy eleget tett-e valamennyi, a közbeszerzési dokumentumokban foglalt ajánlatkérői elvárásnak.

23. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a kérelmező részéről a „Típusváltozatok részletező és egységár táblázat” nem került benyújtásra. A közbeszerzési dokumentáció egységesen, következetesen és több helyen előírta, hogy a megajánlott egyes LED fényforrású, szabályozható fényáramú közvilágítási világítótest típusok műszaki paramétereit és

egységárát, továbbá az adott világítótest tervezett elszámolási teljesítményét a Típusváltozatok részletező és egységár táblázata (I. fejezet 3/1-3. melléklet) szerinti bontásban az ajánlatban meg kell adni.

A fentieken túl 2020. március 20. napján kiegészítő tájékoztatást adott, amelynek 13. válaszában is kifejezetten felhívta az ajánlattevők figyelmét arra, hogy a megajánlást alátámasztó fenti egységártáblázat (annak adattartalma) hiánypótlás keretében nem pótolható. A kérelmező ajánlatának érvénytelenségét elsősorban nem az eredményezi, hogy a „Típusváltozatok részletező és egységár táblázat” nem került benyújtásra, hanem az, hogy nem nyújtott be olyan dokumentumot, ami tartalmazta volna azokat a beszerzés tárgya vonatkozásában lényeges és alapvető adatokat, paramétereket, amelyeket az ajánlatkérő megkövetelt. Ennek körében a kérelmező

- a megajánlott világítótest típusok egységárára
 - a megajánlott világítótestek tervezett elszámolási egységteljesítményére (Watt) valamint
 - a megajánlott világítótestek állandósult összfényáram értékére (lumen)
- vonatkozó megajánlásának megtételét mulasztotta el, mely adatok hiányában a megajánlott termék nem azonosítható be.

24. Az ajánlatkérő hivatkozott a dokumentáció 1.10. pontja szerinti előírásra, amelyben a tárgyi eljárás valamennyi része vonatkozásában az alapmennyiségen túl opcionális mennyiséget is meghatározott. A felolvasólapon az ajánlattevőknek a „Típusváltozatok részletező és egységár táblázatban” az általuk meghatározott egységár és az ajánlatkérő által meghatározott alapmennyiség szorzata alapján kiszámított szumma nettó ajánlati árat kellett feltüntetniük. A felolvasólap „Ajánlati ár (nettó HUF):” sorában feltüntetett megajánlás megfelelőségét [tartalmaz-e számítási hibát, a felolvasólapon feltüntetett megajánlás az előírásoknak megfelelően csupán az alapmennyiség és a megajánlott világítótest(ek) egységárának szorzata alapján kiszámított szumma értéket tartalmazza, az opciós tételek szumma értéke nélkül] az ajánlatban megadott egységárak alapján tudja ellenőrizni. Tekintve, hogy a kérelmező ajánlatában elmulasztotta megajánlani az egyes világítótestek egységárait, az ajánlatból nem megállapítható, hogy tárgyi eljárás 1-3. részeiben a felolvasólapon feltüntetett megajánlások az előírásoknak megfelelően az ajánlatkérő által meghatározott alapmennyiség és egy vélelmezett egységár szorzatainak összege, vagy a felolvasólapon feltüntetett értékek az alapmennyiség + opcionális mennyiség együttes darabszámának és egy másik vélelmezett egységár szorzatának az összegéből tevődnek-e össze. Az ajánlatkérő szerint a hiánypótlás jogintézményének abszolút korlátját képezi az az elvárás, hogy az ajánlattevő az általa tett megajánlást ne változtathassa meg, illetőleg az elmulasztott megajánlást ne tehesse meg azt követően, hogy az ajánlati kötöttség beállt. A tárgyalási jogintézmény tehát nem lehet eszköze az ajánlati kötöttség megsértésének, illetve egy meg nem tett vállalatot nem lehet hiánypótlás keretében megtenni. Az ajánlatok bontását követően a kérelmező megismerte a többi ajánlattevő megajánlását, valamint a rendelkezésre álló fedezet összegét is részenkénti bontásban (a jogorvoslati eljárás során pedig az egyes részek becsült értékét is). Amennyiben hiánypótlási felhívás kerülne kibocsátásra felé a „Típusváltozatok részletező és egységár táblázat” és ennek részeként az egységárak utólagos megajánlása vonatkozásában, semmi akadálya nem lenne annak, hogy a kérelmező az ajánlattételi határidő lejártja után azt állítsa, hogy a felolvasólapon feltüntetett szumma ár az opcionális mennyiséget is tartalmazza. Mindennek eredményeként az ajánlatkérőnek számítási hiba javítására vonatkozó felhívást kellene kibocsátania, így az ajánlati ára csökkenne és ezáltal a kérelmező az árlejtéstől függetlenül előnyösebb helyzetbe kerülne. Ugyanakkor annak se lenne akadálya, hogy amennyiben a kérelmező az ajánlatában eredetileg rosszul – opcióval együtt – adta volna meg a vállalatot, akkor – immár a többi ajánlat és a rendelkezésre álló fedezet, valamint a becsült érték ismeretében – azt állítsa, hogy a felolvasólapon feltüntetett

érték csupán az alapmennyiségre vonatkozik. Így az ajánlati ára növekedne, és így az árlejtés során megtehetné, hogy úgy ad az eredeti ajánlatához képest kedvezőbb megajánlást, hogy az a valóságban nem az.

25. A fentiek alapján egyértelműen megállapítható, hogy amennyiben a megajánlott világítótestek egységára az ajánlattételi határidő lejártát követően – a többi ajánlattevő ajánlatának, a rendelkezésre álló fedezet és a becsült érték összegének ismeretében – is megajánlható lenne, azzal a verseny tisztaságának alapelve sérülne, hiszen a kérelmező az árlejtéstől függetlenül előnyösebb pozícióba kerülhetne a többi ajánlattevővel szemben, akik vele ellentétben eleget tettek az ajánlatkérői elvárásoknak és megajánlották a világítótestek egységárait.

26. Az ajánlatkérő a megajánlott világítótestek állandósult összfényáram értéke (lumen) adatkörrel kapcsolatosan előadta, hogy a LED-es világítótestek esetén előfordulhat, hogy két azonos teljesítményű (watt) LED világítótest más fényárammal (lumen) világít. A LED fényforrások hatásfoka, a fényhasznosítás folyamatosan javul, ezért ugyanannyi fényáramot (lumen) egyre kevesebb elektromos teljesítménnyel (wattal) állítanak elő a fényforrások, következésképpen ez a szám gyártóról gyártóra és évjáratról évjáratra változik. A fényáram (lumen) határozza meg, hogy a teljesítménytől, sugárzási szögtől, iránytól függetlenül mennyi az az összes fény, amit a lámpa kisugároz. Bármilyen világítótest esetében elengedhetetlen ismerni a felvett teljesítmény (watt) és áramerősség (amper) mellett, hogy az milyen hatásfokkal képes átalakítani a villamos áramot fényre (fotonokká), mely a fényáram (lumen) ismeretének hiányában nem tudható. A fentiekén túl a fényeloszlás – melyben az optikának van kiemelt szerepe – határozza meg, hogy a világítótest által kisugárzott összes fényből hatékonyan mennyi jut az útra/megvilágítandó területre. Ugyanazon világítótest más-más optikával szerelve más-más összfényáramot eredményezhet, így az összfényáram, mint műszaki paraméter a világítótest egyértelmű azonosításához elengedhetetlen. A világítótestek esetében a fényáram (lumen) és a teljesítmény (watt) alapvető, a beszerzés tárgyát meghatározó és specifikáló adatok/paraméterek, vagyis egyértelműen megállapítható, hogy a valósággal ellentétesek a kérelmezőnek az állandósult összfényárammal kapcsolatos állításai. Az állandósult összfényáram igenis lényeges, a beszerzés tárgya vonatkozásában meghatározó paraméter, továbbá bírálati szempont, végül a közbeszerzési dokumentumok nem tartalmazznak olyan előírást, miszerint az állandósult összfényáramnak az ajánlattételkor rögzített értéke később módosítható/megváltoztatható lenne. Az ajánlatkérő az ajánlati dokumentáció részeként a beszerzés tárgyának jellemzőire vonatkozó dokumentumnak minősülő nyilatkozatmintát készített („Típusváltozatok részletező és egységár táblázat” ajánlati dokumentáció 3/1-3. számú melléklete), amely szerinti tatalommal az ajánlattételkor meg kellett határozni – többek között – a megajánlott világítótestek esetében az állandósult összfényáram értékét.

27. Az ajánlatkérő szerint a dokumentáció 3/1-3. számú mellékletei vonatkozásában megállapítható, hogy azok a beszerzés tárgyának jellemzőire vonatkozó dokumentumok, hiszen – többek között – a megajánlott világítótestek alapvető műszaki paramétereit kérte bennük feltüntetni az ajánlatkérő. Ebből eredően a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján csak nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható. Az állandósult összfényáram értéke kapcsán egyértelműen megállapítható, hogy az a megajánlott világítótestek vonatkozásában egy lényeges és jelentős adat, hiszen a fényáram (lumen) határozza meg, hogy a teljesítménytől, sugárzási szögtől, iránytól függetlenül mennyi az az összes fény, amit a lámpa kisugároz.

28. Mindezekén túl előadta, hogy a „megajánlott áru műszaki paraméterei nyilatkozat”-ban megadott információk alapján megkísérelte beazonosítani a feltüntetett világítótesteket. Tárgyi eljárás 3. részében nevesített Vienna AK52 lámpatest vonatkozásában a keresés nem vezetett eredményre, semmilyen módon nem tudta beazonosítani a világítótestet és meggyőződni annak megfelelőségéről. A tárgyi eljárás 1-2. részében megnevezett Izylum lámpatesteket a kérelmező terméklistájában (2020. április hó) fellelte (https://www.schreder.com/sites/default/files/2020-04/IZYLUM_ProductSheet_EN.pdf) és megállapította, hogy a terméklistában a megnevezett termékek vonatkozásában a fényáram (lumen) értéke minimum és maximum értékek szerint szerepel, mely tartomány alsó és felső határa között több ezer lumen eltérés mutatkozik. Az ajánlatkérői elvárás továbbá nem általánosságban a fényáram értékének feltüntetése volt (ugyanaz a megajánlott világítótestek tervezett elszámolási egységteljesítménye vonatkozásában is irányadó!), hanem az állandósult összfényáram értékének a műszaki leírásban rögzített módon való meghatározása és az így kapott konkrét érték megajánlása.

29. Végül a megajánlott világítótestek tervezett elszámolási egységteljesítménye (Watt) értékkel kapcsolatosan előadta, hogy az ajánlattevőknek nem általánosságban a megajánlott világítótestek (névleges) teljesítményét kellett feltüntetniük és megajánlaniuk, hanem az ajánlati dokumentáció részeként kiadott műszaki leírásban rögzített módon meghatározott tervezett elszámolási egységteljesítményét. Idézte a műszaki leírás II.6.8. pontját, amelyben egyértelműen meghatározta, hogy mit ért a megajánlott világítótestek elszámolási teljesítményén, illetve azt hogyan kell meghatározni. A műszaki leírás egyértelműen és következetesen különbséget tesz a megajánlott világítótestek névleges és elszámolási teljesítménye között. A felolvasólap „Tervezett elszámolási összteljesítmény (W):” sorában a megajánlott világítótestek tervezett elszámolási egységteljesítményének és az ajánlatkérő által meghatározott alapmennyiség szorzatának összegét, azaz a szumma tervezett elszámolási teljesítményt kellett feltüntetni. Idézte a kérelmező felolvasólapján közölt adatokat mindhárom résznél, valamint a részenkénti alapmennyiségeket, amelyeken nem lehet változtatni. Kifejtette, hogy amennyiben a kérelmező által tett megajánlások [Tervezett elszámolási összteljesítmény (W)] elosztásra kerülnek az adott részekben az ajánlatkérő által meghatározott alapmennyiségekkel, a megjelölt egy típusváltozat esetén, az alábbi vélelmezett elszámolási egységteljesítményeket kapjuk:

1. rész: 66,7528
2. rész: 55,8835
3. rész: 109

A fenti értékek kapcsán rögzítette, hogy a tervezett elszámolási egységteljesítmény – a műszaki leírásban megfogalmazott definíció alapján – semmilyen esetben sem lehet tört szám, hiszen rögzítette, hogy a tervezett elszámolási teljesítmény egész számra felkerekített érték. Ezzel szemben a kérelmező a megajánlott áru műszaki paramétereiről szóló nyilatkozatban (EKR „Nyilatkozat megajánlott áru műszaki paramétereiről” c. űrlap) részenként csak egy-egy lámpatestet nevezett meg, az 1. rész esetén 111 watt, a 2. rész esetében 128 watt, míg a 3. rész esetében 119 watt értéket tüntetett fel teljesítményként, amely névleges teljesítmények esetén a hivatkozott termékleírás alapján +/- 5% teljesítmény felvétel eltérés lehetséges. A kérelmező 2020. április havi termékkatalógusának vizsgálata alapján (az 1-2. részek esetében megnevezett Izylum termékek vonatkozásában, hiszen ahogy az korábban már rögzítésre került, a 3. részben megnevezett Vienna AK52 terméket nem sikerült fellelni), nem megállapítható a megnevezett világítótest típusok elszámolási egységteljesítménye. Az ajánlatkérő nem a világítótestek névleges teljesítményét, hanem a műszaki leírásban meghatározott módon kiszámított elszámolási egységteljesítményét kérte megadni (a világítótest Ta 25 °C-on állandósult állapotban hálózatról felvett hatásos teljesítményének

egész számra történő felkerekített értéke (szabványos) névleges hálózati feszültség esetén). A fentiek fényében a tervezett elszámolási összteljesítmény (W) vonatkozásában is irányadó, hogy alapadat (elszámolási egységteljesítmény) hiányában nem végezhető el annak vizsgálata, hogy a felolvasólapon feltüntetett értékek tartalmazznak-e számítási hibát, valamint hogy a felolvasólapon feltüntetett értékek csupán a kérelmező által meghatározott alapmennyiség és egy vélelmezett elszámolási egységteljesítmény szorzatának összege, vagy a felolvasólapon feltüntetett értékek az alapmennyiség + opcionális mennyiség együttes darabszámának és egy másik vélelmezett elszámolási egységteljesítmény szorzatának az összegéből tevődnek-e össze. Az ajánlattevőknek nem általánosságban a megajánlott világítótestek (névleges) teljesítményét kellett feltüntetniük és megajánlaniuk, hanem a műszaki leírásban rögzített módon meghatározott tervezett elszámolási egységteljesítményét.

30. A fentieket összegezve az ajánlatkérő szerint a kérelmező olyan lényeges és meghatározó alapadatok, valamint a beszerzés tárgyát képező világítótestekre vonatkozó paraméterek vonatkozásában mulasztotta el megtenni a megajánlását, melyek hiánypótlás keretében történő, utólagos megajánlása az ajánlati kötöttség, valamint a Kbt. 71. § (8) bekezdés a)-b) pontjaiban rögzítettek sérelméhez vezetnének.

31. A kérelmező jogorvoslati észrevételét érintően előadta, hogy a kérelmező észrevételei kimerülnek abban, hogy álláspontja szerint se az állandósult összfényáram értékének (lumen), se az egységárnak (az eljárás eredményeként megkötésre kerülő szerződés nem átalánydíjas, hanem tételes elszámolású), se az elszámolási egységteljesítménynek (Watt) nincs jelentősége. A kérelmező azon véleményét, hogy a műszaki paraméterek lényegében korlátok nélkül szabadon változtathatók a mintapéldányok leadásáig, semmi nem támasztja alá, továbbá a Kbt. 114/A. § alkalmazására való tekintettel főszabály szerint a mintapéldányokat is az ajánlattételi határidő lejártáig kellett volna rendelkezésre bocsátani. A kérelmező azon állítása továbbá, miszerint az ajánlataiban és a felolvasólapon is megjelölt ajánlatán semmilyen mértékben nem akart változtatni, jelen esetben logikailag értelmezhetetlen. Annak megítéléséhez, hogy változtat-e az ajánlatán, az szükséges, hogy legyen egy korábbi/alap megajánlás, amivel összevetésre kerülhet a későbbi megajánlás.

32. Az ajánlatkérő továbbá rögzítette, hogy egységár hiányában nem megállapítható, hogy a kérelmező felolvasólapon feltüntetett megajánlása csupán az alapmennyiségre, vagy az alapmennyiség és opcionális mennyiség együttes darabszámára vonatkozik-e. Az elektronikus árlejtés során az ajánlattevők csak a korábbi megajánlásukkal megegyező, vagy annál kedvezőbb megajánlást tehetnek.

33. A második kérelmi elemet érintően idézte a 2020. április 12-i hiánypótlási felhívás Tungfram Operations Kft.-t érintő részét. Előadta, hogy az ajánlattevő az 1. és 2. részek vonatkozásában becsatolt ajánlatok ellenőrzése során megállapította, hogy a típusváltozatokat részletező és egységár táblázatokat, azaz az árazott egységártáblázatokat pdf. formátumban (cégszerű aláírással ellátva) becsatolta, ugyanakkor a hivatkozott táblázatokat .xls formátumban elmulasztotta csatolni. A Tungfram Operations Kft. benyújtotta a „Típusváltozatok részletező és egységár táblázatokat” és a hiánypótlási felhívás nem a „Típusváltozatok részletező és egységár táblázatokat” utólagos, hiánypótlás keretében történő benyújtására irányul. Hiánypótlási felhívás azért került kibocsátásra, hogy az ajánlattételi határidő leteltéig benyújtott, cégszerű aláírással ellátott és kitöltött, nem szerkeszthető formátumú (.pdf kiterjesztésű) „Típusváltozatok részletező és egységár táblázatokat” a Tungfram Operations Kft. ajánlattevő szerkeszthető (.xls kiterjesztésű) formátumban is nyújtsa be.

34. A harmadik kérelmi elemet érintően eljárásjogi kifogást terjesztett elő az ajánlatkérő. Hivatkozott rá, hogy 2020. március 20. napján kiegészítő tájékoztatást tett közzé, amelyben közölte, hogy nem áll módjában az ajánlattételi határidő meghosszabbítása. A Kbt. 148. § (7) bekezdés a) pontja alapján a vélelmezett jogsértés tudomásra jutásának időpontja 2020. március 20. napja, amelyhez képest a jogorvoslati kérelem elkésztetten került benyújtásra.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

35. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a tárgyi uniós értékhatár alatti értékű nyílt közbeszerzési eljárás ajánlattételi felhívását 2020. március 11-én küldte meg közzététel céljából, a Döntőbizottság tehát a Kbt. e napon hatályos előírásai alapján hozta meg döntését.

36. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem első és második kérelmi elemei alapján abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította-e érvénytelenné a kérelmező ajánlatát, illetve a Tungsram Operations Kft. esetében jogszerűen alkalmazott-e hiánypótlást.

37. A Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerint az ajánlatkérő az e rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor a Kbt. Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 113-116. §-ban foglalt eltérésekkel.

A Kbt. 50. § (2) bekezdés d) pontja alapján a közbeszerzési eljárást megindító felhívás tartalmazza különösen: a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét;

A Kbt. 51. § (2) bekezdés szerint a közbeszerzés tárgyára vonatkozó adatokat az eljárást meghirdető előzetes tájékoztatóban úgy kell megadni, hogy annak alapján a gazdasági szereplők meg tudják ítélni, hogy az eljárásban részt kívánnak-e venni.

A Kbt. 58. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatkérő köteles megadni a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét - adott esetben opcionális rész megadásával - az eljárást megindító felhívásban, valamint előzetes tájékoztatóval meghirdetett eljárás esetén az előzetes tájékoztatóban is.

A Kbt. 58. § (2) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles megadni az eljárást megindító felhívásban vagy a további közbeszerzési dokumentumokban a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírást. A műszaki leírás azoknak az előírásoknak az összessége, amelyek meghatározzák azokat a közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőket, amelyek alapján a közbeszerzés tárgya olyan módon írható le, hogy az megfelelően az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek. E jellemzők utalhatnak a kért építési beruházás, áru vagy szolgáltatás előállításának és nyújtásának folyamatára vagy módszerére, vagy életciklusa bármely más szakaszának valamely konkrét folyamatára, akkor is, ha ezek a tényezők végeredményben nem befolyásolják az adott építési beruházás, áru vagy szolgáltatás tulajdonságait, feltéve, hogy kapcsolódnak a szerződés tárgyához [76. § (7) bekezdés], valamint annak értékéhez és céljaihoz képest arányosak.

A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

38. Az ajánlatkérő a beszerzési igényét az eljárást megindító felhívásban és a

dokumentációban részletesen ismertetnie kell, hiszen ezen adatok teszik lehetővé az ajánlattevők számára annak eldöntését, hogy mit és milyen összegben tudnak szállítani/szolgáltatni.

39. Az ajánlatkérő érvénytelenségi döntésébe foglalt indokolása szerint azért nyilvánította érvénytelenné a kérelmező ajánlatát – hiánypótlási felhívás alkalmazása nélkül -, mert a „felolvasólapon feltüntetett adatokat alátámasztó okiratokat/árazott egységártáblázatokat” elmulasztotta csatolni, illetve „nem határozta meg az általa megajánlani kívánt termékek pontos típusát és műszaki paramétereit”.

40. Az ajánlatkérői kötelezettségen kívül az ajánlattevőket is terheli azon előírás teljesítése, hogy amennyiben az ajánlatkérő előírja a beszerzés tárgyára vonatkozó elvárásait, az ajánlattevő csak és kizárólag akkor tesz értékelhető módon ajánlatot, ha közli az adott paramétereket tartalmazó termék pontos típusát és műszaki paramétereit oly módon, hogy abból az ajánlatkérő a követelményeknek való megfelelést ellenőrizni tudja.

41. A Döntőbizottság megvizsgálta, hogy az ajánlatkérő milyen előírásokat alkalmazott a benyújtandó ajánlatok tartalmát illetően, illetve, hogy a kérelmező ajánlata ennek mennyiben felelt meg.

42. A felhívás II.1.4) pontja szerint az ajánlatkérő „innovatív LED fényforrású, szabályozható fényáramú közvilágítótesteket” szerez be, amelyek részletes paramétereit a közbeszerzési dokumentumokban rögzítette. A dokumentáció I.10. pontjában szerepelt az az előírás is, hogy az „ajánlattevőknek az ajánlata részeként meg kell határozni az általa megajánlott egyes [...] világítótest típusok műszaki paramétereit és egységárát, továbbá az adott világítótest tervezett elszámolási teljesítményét” az e célra rendszeresített „Típusváltozatok részletező és egységár táblázat” szerint. Mindezekkel együtt a felhívás II.2.4) pontja szerint értékelési szempont volt a „Tervezett elszámolási összteljesítmény”, amelynek értéke az egyes világítótest-típusok elszámolási teljesítményének és azok mennyisége szorzatai összege alapján került kiszámításra.

43. A kérelmező ajánlatában csatolta a felolvasólapot, amelyben közölte mindhárom rész esetében a „Tervezett elszámolási összteljesítmény” értékeket, részenként egy-egy megajánlott eszköz nevét, teljesítmény-adatát, a „Típusváltozatok részletező és egységár táblázat”-ot azonban nem csatolta.

44. A Kbt. 68. § (4) bekezdése szerint az ajánlatok felbontásakor ismertetni kell az ajánlattevők nevét, címét (székhelyét, lakóhelyét), valamint azokat a főbb, számszerűsíthető adatokat, amelyek az értékelési szempontok alapján értékelésre kerülnek. Az ajánlatok bontásának megkezdése előtt ismertethető a rendelkezésére álló fedezet összege is.

A Kbt. 81. § (1) bekezdése alapján a nyílt eljárás olyan, egy szakaszból álló közbeszerzési eljárás, amelyben minden érdekelt gazdasági szereplő ajánlatot tehet.

A Kbt. 81. § (11) bekezdés második mondata szerint a nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van.

A Kbt. 66. § (5) bekezdése szerint az ajánlatnak és a részvételi jelentkezésnek felolvasólapot kell tartalmaznia, amely feltünteti ajánlat esetében a 68. § (4) bekezdése, részvételi jelentkezés esetében a 68. § (5) bekezdése szerinti információkat.

A Kbt. 76. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles az eljárást megindító felhívásban meghatározni azt a szempontot vagy szempontokat, amelyek alapján a számára - az adott

esetben szociális, társadalmi és környezetvédelmi szempontból is - gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot kiválasztja (a továbbiakban: értékelési szempontok).

A Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerint értékelési szempontként alkalmazhatóak a legjobb ár-érték arányt megjelenítő olyan - különösen minőségi, környezetvédelmi, szociális - szempontok, amelyek között az ár vagy költség is szerepel.

45. Az ajánlatnak a Kbt. 66. § (5) bekezdése szerint kiemelt része a felolvasólap, amely tartalmazza az ajánlat alapadatait, azon lényeges elemeit, amelyek a bontási eljárásan ismertetésre kerülnek az ajánlatkérő által, a felolvasólap kitöltése azonban nem azonos az ajánlat megtételével. A nyílt eljárásban a Kbt. 81. § (11) bekezdése szerint az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van, amely azt jelenti, hogy az ajánlattevő az ajánlatkérő által a Kbt. 76. § (2) bekezdése alapján meghatározott értékelési szempontokra az ajánlatát az ajánlattételi határidő lejártáig köteles megtenni. Az ajánlat nyílt eljárásban az ajánlattételi határidő lejárta után hiánypótlás vagy felvilágosításkérés keretében nem pótolható, ha az a Kbt. 71. § (8), (9) bekezdésében meghatározott korlátokba ütközik.

46. A Döntőbizottság a kérelmező által sem vitatottan rögzíti, hogy az ajánlat a benyújtását követően hiányos volt, tekintettel arra, hogy abban a „Típusváltozatok részletező és egységár táblázat” egyik részben sem került csatolásra. Mint fentebb megállapításra került, a felolvasólap tartalma, mint értékelési részszempontra vonatkozó ajánlat és a szakmai ajánlat nem azonos fogalmak.

47. A Kbt. 3. § 37. pontja szerint szakmai ajánlat: a beszerzés tárgyára, valamint a műszaki leírásban és a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásokra tett ajánlat.

48. A Döntőbizottság megállapította, hogy a 2. („Tervezett elszámolási összteljesítmény”) értékelési részszempont esetében a felolvasólapon matematikai műveletekkel számított alapadatokat kérte rögzíteni az ajánlatkérő. A felolvasólap kitöltése azonban a 2. értékelési részszempont körében nem jelentette az ajánlat megtételét. Az ajánlatkérő a felhívás VI.3.12) 18. pontjában előírta, hogy az ajánlathoz árazott egységártáblázatot kell csatolni, illetve a dokumentáció I.10. pontja is rendelkezett arról, hogy az ajánlat részeként kell meghatározni a világítótestek műszaki paramétereit (köztük az elszámolási teljesítményt és az alapmenyisímet), az e célra szolgáló .xls és .pdf. táblázatok útján. Az ajánlatkérő továbbá azt, hogy az ajánlat alátámasztására szolgál az egységártáblázat, megerősítette a 2020. március 20-án adott kiegészítő tájékoztatása 13. kérdésre adott, kérelmező által jogorvoslati határidőn belül nem vitatott válaszában is. Fentieknek megfelelően a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező az ajánlattételi határidőre benyújtott ajánlatának felolvasólapján a 2. részszempontra az megfelelő alapadatokat megadta, azonban az ajánlat azért minősült hiányosnak, mert nem nyújtotta be szakmai ajánlatát az ajánlattételi határidőre a Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez a felolvasólapon megadott tervezett elszámolási összteljesítmény részletezését, alátámasztását, a világítótest típusának és típusváltozatának alátámasztását szolgáló adatokat tartalmazó .pdf és .xls. táblázatok útján.

49. A Döntőbizottság egyetértett az ajánlatkérővel abban, hogy a kérelmező ajánlatából nem olvasható ki, hogy milyen darabszámra, milyen egységárral és ezen felül milyen „összfényárammal” teszi meg ajánlatát. Abban kizárólag a megajánlott termék típusa, feltehetőleg, de egyértelműen nem megjelölve az áramfelvétele (pl. „600mA”), szintén feltételezésekbe bocsátkozva valamilyen teljesítményadatra (pl. „111W”) szerepel. Bár az ajánlatkérő valóban képes lehet a közölt típusok alapján további adatok internetes fellelésére, a közbeszerzési dokumentumok nem azt az előírást tartalmazták, hogy a szakmai ajánlatot az

ajánlatkérőnek kell bizonyos kutatási tevékenységgel összeállítania. A kérelmező opciós árral kapcsolatos nyilatkozatából is kiolvasható a Döntőbizottság értelmezése szerint, hogy igazán az egységár sem egyértelmű, hiszen még az sem és a darabszám sem található meg az ajánlatban, így az egységár sem számolható ki, csak a feltételezett mennyiségből és a nettó összárból. Ugyanezen feltételezésből kiindulva ellentmondásos a fent megjelölt teljesítményadat (111W) is, mely a megadott összteljesítmény adatból és feltételezett darabszámból $(17823W) / 267db = 66,75W$ értéket ad, ami láthatóan nem a feltüntetett 111W.

50. A Kbt. 69. § (2) bekezdése első mondata szerint az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni.

A Kbt. 71. § (1), (3), (5), (7), (8) és (10) bekezdései szerint:

(1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(3) A hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat - ideértve a 69. § (4)-(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is - módosítani és kiegészíteni is lehet.

(5) Amíg bármely ajánlattevő vagy részvételre jelentkező számára hiánypótlásra vagy felvilágosítás nyújtására - a (2) bekezdés szerinti felszólításban, illetve értesítésben megjelölt - határidő van folyamatban, az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező pótolhat olyan hiányokat, amelyekre nézve az ajánlatkérő nem hívta fel hiánypótlásra.

(7) Az ajánlatkérő kizárólag az (1)-(2) bekezdésben foglaltak szerint és csak olyan felvilágosítást kérhet, amely az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálása érdekében szükséges.

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

(10) Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)-(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

51. A kérelmező ajánlata a 2. minőségi részszerzőpontra értékelhető ajánlatot az ajánlattételi határidőre nem tartalmazott, amely ajánlati hiba az ajánlattételi határidő lejárta után hiánypótlás vagy felvilágosításkérés keretében nem volt pótolható, figyelemmel a Kbt.

71. § (8) bekezdésében meghatározott korlátokra, és a Kbt. 81. § (11) bekezdése alapján az ajánlati kötöttség beálltára.

52. A jelen esetben a Kbt. 71. § (8) bekezdés a) pontja alapján a hiánypótlás a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével járna, mert a kérelmező az ajánlatát az ajánlattételi határidőre a 2. részszempontra nem nyújtotta be, az ajánlat a Kbt. 76. § (3) bekezdés c) pontja szerinti értékeléshez a felolvasólapon megadott alapadatoknak megfelelő ajánlatot nem tartalmazott, a felvilágosítás ellentmondás hiányában pedig nem volt elrendelhető. Ezen ajánlati hiba a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján jelentős, nem egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba, ezért hiánypótlás vagy felvilágosításkérés keretében nem volt orvosolható. A kérelmezői állásponttal szemben a Döntőbizottság rögzíti, hogy a jogalkotó lehetővé tette az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tételének és egységárának pótlását is, de kizárólag átalánydíjas szerződés esetén. A kérelmezői állásponttal szemben megállapítható, hogy jelen esetben nem átalánydíjas szerződésről van szó, továbbá magának a beszerzés tárgyának az eltérő megjelenítésére vonatkozhat(ik) a hiánypótlás/felvilágosításkérés, mely a fenti jogszabályi előírás szerint jogszerűen nem hiánypótolható, hiszen jelen esetben a teljes szakmai ajánlat hiányzik, valamely tétele ezért nem javítható, pótolható, módosítható.

53. A fentiek alapján a kérelmező az ajánlattételi határidőre a második értékelési részszempontra vonatkozóan az értékeléshez értékelhető ajánlatot nem tett, amelynek alapján az ajánlata a Kbt. 71. § (8) bekezdésére, és a Kbt. 81. § (11) pontjára figyelemmel jogszabályba ütközik, az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

54. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 71. § (1) bekezdését, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (2) bekezdését, a kérelmező ajánlatának érvénytelenségéről jogszerűen döntött hiánypótlási felhívás kibocsátása, illetve felvilágosításkérés nélkül.

55. A kérelmező hivatkozott arra, hogy a jelen közbeszerzés során elektronikus árlejtésre kerül sor, amelynek lefolytatásáig az egyes műszaki paraméterek szabadon változtathatók voltak.

56. A Kbt. 77. § (3) bekezdése szerint az ajánlatkérő az ajánlatok értékelését követően elektronikus árlejtést kezdeményezhet, ha azt az eljárást megindító felhívásban előzetesen jelezte.

A Kbt. 108. § (1) bekezdése szerint az elektronikus árlejtés során az ajánlattevők új, - egyre csökkenő - árakat, illetve az ajánlat egyes számszerűsíthető elemeire vonatkozó új értékeket ajánlanak. E célból az ajánlatkérőknek az elektronikus árlejtést ismétlődő elektronikus folyamatként kell kialakítaniuk, amely az ajánlatok 76. § szerinti értékelése után indul el, lehetővé téve az ajánlatok automatikus értékelési módszerek alkalmazásával történő rangsorolását.

57. Az ajánlatkérő a felhívás IV.1.5) pontjában előírta, hogy elektronikus árlejtést fog alkalmazni, de kizárólag az ajánlati ár tekintetében. Az elektronikus árlejtés alkalmazása miatt tehát az ajánlattevők nem mentesültek attól, hogy szakmai ajánlatot nyújtsanak be, továbbá a 2. értékelési részszemponttal (amely nem az ajánlati ár volt) kapcsolatos ajánlati kötöttségüket

az elektronikus árlejtés nem befolyásolta, az ott közölt, illetve az azt alátámasztó adattartalmakon később nem változtathattak.

58. A második kérelmi elemel összefüggésben rögzíti a Döntőbizottság, hogy a Tungstram Operations Kft. az 1. és 2. részre benyújtott ajánlatában csatolta .pdf formátumban a kitöltött egységártáblázatot, a felolvasólapon közölt adat alátámasztása végett, tehát a szakmai ajánlatként megkövetelt „Típusváltozatok részletező és egységár táblázat”-ot is benyújtotta. Az ajánlatkérő megállapította, hogy az ajánlat hiányos: a táblázat .xls formátumban nem került benyújtásra, ezért 2020. április 12-én hiánypótlási felhívást küldött az ajánlattevő részére.

59. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlat valóban hiányos volt, ugyanakkor a Tungstram Operations Kft. esetében a hiány mindössze formainak minősült. A szakmai ajánlat tartalmi szinten az ajánlatkérő számára megismerhető volt, az ajánlatkérő ennek alapján képes volt meggyőződni a szakmai ajánlat részeként megkövetelt adatokról, mindazokról, amelyeket a kérelmező esetében nem ismerhetett meg. A Tungstram Operations Kft. esetében alkalmazott hiánypótlás így kizárólag formai hiányra irányult, az .xls kiterjesztésű változat csatolására vonatkozott. A Kbt. 71. § (1), (3) és (7) bekezdései kötelezővé teszik a hiánypótlási felhívás alkalmazását annak érdekében, hogy az ajánlat megfeleljen a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak, és jelen esetben a hiánypótlás, figyelemmel arra, hogy azzal az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módja, a szerződés más feltételei, illetve a szakmai ajánlat általa egyáltalán nem változott, nem ütközött a Kbt. 71. § (8) bekezdése szerinti tilalomba.

60. A kérelmezőnek a Kbt. 71. § (5) bekezdését, valamint a Kbt. 2. § (2) bekezdését érintő előadásával összefüggésben továbbá a Döntőbizottság arra az álláspontra helyezkedett, hogy az esélyegyenlőség biztosítására vonatkozó ajánlatkérői kötelezettség azonos helyzetben lévő ajánlattevők esetében köti az ajánlatkérőt. Jelen helyzetben azonban, mint fentebb, az első kérelmi elem esetében megállapításra került, a kérelmező ajánlata a szakmai ajánlat teljes hiánya miatt eleve érvénytelennek minősült, tehát esetében a hiánypótlási felhívás kibocsátására vonatkozó ajánlatkérői kötelezettség nem állt fenn. Ezzel szemben a Tungstram Operations Kft. esetében a szakmai ajánlat formai hiányban szenvedett, amely hiánypótlási felhívás alkalmazásával orvosolható volt. A Döntőbizottság mindezekre tekintettel megállapította, hogy az ajánlatkérő jogszerűen alkalmazta a hiánypótlási felhívást és nem sértette a kérelem tárgyává tett jogszabályokat a hiánypótlási határidő meghosszabbítása sem.

61. Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem első és második elemét elutasította.

62. A Döntőbizottság a Kbt. 197. § (8) bekezdése, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 143. § (1) bekezdése alapján a jogorvoslati eljárás megindításának időpontjában hatályos eljárásjogi jogszabályok alapján megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem harmadik eleme érdemi elbírálásának eljárásjogi akadálya van.

63. A harmadik kérelmi elemnél a vélt jogsértés, hogy a járványügyi helyzetre tekintettel az ajánlatkérő nem intézkedett az ajánlattételi határidő meghosszabbítása iránt.

64. A Kbt. 148. § (3) bekezdése szerint a kérelem - a (4)-(5) bekezdés szerinti eltéréssel - a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a

közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

A Kbt. 148. § (5) bekezdése szerint az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívással, a közbeszerzési dokumentumokkal, illetve ezek módosításával kapcsolatban az – adott esetben módosított – ajánlattételi, illetve részvételi határidő lejártá előtti ötödik napig lehet kérelmet benyújtani, de ha a (3) vagy (4) bekezdés szerinti határidő ennél később jár le, akkor a kérelmező a (3) és (4) bekezdés szerinti időpontig jogosult kérelmet előterjeszteni. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívással, a közbeszerzési dokumentumokkal, illetve ezek módosításával kapcsolatban az ajánlatkérő a saját jogsértésével szemben az ajánlatokról készített írásbeli összegezés megküldéséig jogosult kérelmet előterjeszteni.

A Kbt. 3. § 21. pontja szerint közbeszerzési dokumentum: minden olyan dokumentum, amelyet az ajánlatkérő a közbeszerzés vagy a koncesszió tárgya, illetve a közbeszerzési vagy koncessziós szerzési eljárás leírása vagy meghatározása érdekében hoz létre, illetve amelyre ennek érdekében hivatkozik, így különösen az eljárást meghirdető hirdetmény, az eljárást meghirdető felhívásként alkalmazott előzetes tájékoztató, műszaki leírás, ismertető, kiegészítő tájékoztatás, javasolt szerződéses feltételek, a gazdasági szereplők által benyújtandó dokumentumok mintái, részletes ártáblázat vagy árazatlan költségvetés.

A Kbt. 148. § (10) bekezdése szerint a (3)-(9) bekezdés szerinti határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.

65. Tényként rögzítendő egyrészt, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelmét 2020. május 4-én nyújtotta be a Döntőbizottsághoz. Az EKR adatai alapján továbbá az is, hogy az ajánlattételi határidő 2020. március 25-ei időpontban került rögzítésre, továbbá, hogy az ajánlatkérő 2020. március 20-án kiegészítő tájékoztatást adott arról, hogy az ajánlattételi határidőt nem kívánja meghosszabbítani a kialakult járványügyi helyzettel összefüggésben.

66. A Döntőbizottság álláspontja szerint, amennyiben a kérelmező nem értett egyet az ajánlattételi határidő tartamával, az ezzel összefüggő vélt jogsértés miatt a Kbt. 148. § (5) bekezdése alapján, tekintettel arra, hogy a Kbt. 148. § (3) bekezdése szerinti tizenöt napos jogorvoslati határidő az ajánlattételi határidőt követően járt le, legkésőbb 2020. március 26. napjáig lett volna jogosult jogorvoslati kérelmet előterjeszteni. Amennyiben az ajánlatkérő által 2020. március 20-án adott kiegészítő tájékoztatásban foglaltakat kifogásolja a kérelmező (az ajánlattételi határidő hosszabbítását tekintve), az erre vonatkozó jogorvoslati kérelem benyújtására a Kbt. 148. § (3) bekezdése alapján annak közzétételétől számított tizenöt napon belül, vagyis 2020. április 6-ig lett volna jogszerű lehetősége, a 2020. május 4-én benyújtott jogorvoslati kérelem tehát a harmadik kérelmi elem tekintetében elkésett.

67. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az Ákr rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével. Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

68. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva az alaptalan első és második kérelmi elemeket a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján

elutasította, a jogorvoslati eljárást a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján – az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel – az harmadik kérelmi elem tekintetében a kérelem elkésztése miatt megszüntette.

69. A Kbt. 131. § (7) bekezdése szerint, ha jogorvoslati kérelmet [148. § (2) bekezdés] vagy kezdeményezést [152. §] nyújtanak be, a szerződést - a (3) bekezdés szerinti esetben a jogorvoslati eljárással érintett részre vonatkozó szerződést - az ügy érdemében hozott vagy a közbeszerzési ügy befejezését eredményező határozat meghozataláig nem lehet megkötni, kivéve, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a szerződés megkötését engedélyezi [156. § (4) bekezdés]. Ha időközben a nyertes ajánlattevő ajánlati kötöttsége lejárt, az ajánlatkérő akkor köthet vele szerződést, ha a nyertes ajánlattevő nyilatkozik, hogy ajánlatát fenntartja.

70. A Döntőbizottság a kérelmező ideiglenes intézkedés iránti kérelme alapján nem intézkedett a közbeszerzési eljárás felfüggesztése érdekében, tekintettel arra, hogy a Kbt. 131. § (7) bekezdése nem teszi lehetővé az ajánlatkérő számára a szerződéskötést a jogorvoslati eljárás időtartama alatt.

71. A Döntőbizottság az Ákr. 126. § (2) bekezdése értelmében rendelkezett arról, hogy a jogorvoslati kérelem első és második elemei elutasítására tekintettel a kérelmező által az ezen kérelmi elem után megfizetett igazgatási szolgáltatási díjat a kérelmező viseli. A Döntőbizottság, mivel a harmadik kérelmi elem tekintetében a jogorvoslati eljárást megszüntette, a Kbt. 151. § (8) bekezdése alapján rendelkezett az ezután megfizetett igazgatási szolgáltatási díj kérelmező részére történő visszautalásáról.

72. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése(i) elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 116. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2020. június 9.

Dr. Fáy Zoltán sk.
a tanács elnöke

Bonifert Zsolt sk.
közbeszerzési biztos

Uherné Dr. Laczi Orsolya sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelével:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. A kérelmező képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Az ajánlatkérő képviselője, kizárólag elektronikus úton

3. Miniszterelnökség, kizárólag elektronikus úton
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága, kizárólag elektronikus úton