



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8592

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma:

D.171/14/2020.

A tanács tagjai: Dr. Szvetnik Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező:

Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó u. 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Bakos Balázs felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(Budapest, Riadó u. 5.)
(elektronikus úton)

Az ajánlatkérő:

Gibárt Község Önkormányzata
(Gibárt, Széchenyi I. út 10.)
(e-elérhetőség)

Az ajánlatkérő képviselője:

Dr. Lukács Tamás ügyvéd, felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(Eger, Bajcsy-Zsilinszky u. 17. I em.)
(elektronikus úton)

A kérelmezett neve:

Polgári Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

(Encs, Külterület 024/15. hrsz.)

A kérelmezett képviselője:

Dr. Kovács Péter felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(Emőd, József u. 1/A.)
(e-elérhetőség)

A beszerzés tárgya, értéke: „Épületenergetikai korszerűsítés Gibárt községben” című projekt (TOP-3.2.1-15-BO1-2016-00019) – 43.421.400.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a kezdeményezés tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 115. § (7) bekezdését, a 28. § (1) bekezdését, a 141. § (6) bekezdését, 142. § (1) bekezdését, 43. § (1) bekezdés f) pontját és a 37. § (2), (5) bekezdéseit, továbbá az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 32/A. § (1) bekezdés d), g) és h) pontjaiban foglaltakat.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 141. § (6) bekezdését, valamint a Rendelet 32/A. § (1) bekezdés b), e) és f) pontját.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint és a kérelmezettel szemben 100.000.-Ft, azaz százezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt és a kérelmezettet, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2017. december 1. napján a Kbt. 115. §-a szerinti, ajánlattételi felhívás közvetlen megküldésével – a nyílt eljárás nemzeti eljárásrendben irányadó szabályainak alkalmazásával lefolytatott – közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben meghatározott építési beruházás tárgyában. Az ajánlattételi felhívást és közbeszerzési dokumentumokat az ajánlatkérő az által kiválasztott öt gazdasági szereplőnek küldte meg közvetlenül, valamint a felhívást és a közbeszerzési dokumentumokat 2017. december 6. napján tette közzé a Közbeszerzési Adatbázisban.

2. Az ajánlatkérő a felhívás 4.) pontjában a beszerzés tárgyát és mennyiségét az alábbiak szerint ismertette: „A betervezett munkák nem engedélykötelesek!

Ezeket az alábbiakban ismertetjük:

- meglévő határoló szerkezetek (fal, padlás) hőszigetelése
- külső nyílászárók cseréje
- fűtési rendszer korszerűsítése, termosztatikus szelepek beépítése
- kondenzációs kazánok beépítése
- napelemek telepítése
- azbesztmentesítés
- akadálymentesítés

JELENLEGI ÁLLAPOT

A hivatali épületben van gáz. Jelenleg két gázkazán és egy vegyes tüzelésű kazán biztosítja a fűtést. Az épületben üzemel a hivatal és az óvoda is. A melegvíz készítése részben gázbojlerrel, részben villanybojlerrel történik. A hivatal éves villamos energia fogyasztása 8859 kWh, gázfogyasztása 3762 m³, az óvoda éves villamos energia fogyasztása 1582 kWh, gázfogyasztása 2243 m³. A megadott gázfogyasztásnál figyelembe kell venni, hogy a vegyes tüzelésű kazánt is használták, azaz a gázfogyasztás értéke nem fedi le a teljes fűtési energia szükségletet!

Jellemzően kapcsolt gerébtokos ablakok találhatóak az épületben. A falazat kőből épült, a padlásfödém borított gerendás födém, melyen padlástéglák találhatóak. Hőszigetelés tehát nincs.

A födémvastagság 25-30 cm. A belmagasság kb. 3,10 m.

TERVEZETT MEGOLDÁSOK

A fejlesztés nem érinti a padlóburkolatokat, hiszen nem tudnánk annak szigetelésével olyan megtakarítást elérni, amiből a burkolatok helyreállíthatók, visszaépíthetők. Ezért a padló hőszigetelése helyett a lábazatot szigeteljük. Az extrudált (XPS) hőszigetelés vastagsága 12 cm. A homlokzati falak hőszigetelése 16 cm vastag grafitadalékos PS habbal történik, a költségvetési kiírás szerint. A borított gerendás fafödémre, melyen jelenleg elhanyagolható vastagságú agyagtapasztás van, összesen 30 cm vastag ROCKWOOL hőszigetelést helyezünk. A hőszigetelés tetejére egy réteg páraáteresztő, de vízzáró és szélzáró fóliát helyezünk, az átlapolásoknál ragasztással. A kémények környezetében és a hozzájuk vezető úton járhatóvá tesszük a padlást. A kötőgerendák fölé élpallót helyezünk, amelyen O deszkaburkolatos járófelületet alakítunk ki. Minden kémény mellé tetőkibúvót terveztünk. Ezen túlmenően pedig még hármat helyezünk el. Ez összesen 10 db. Típusa Rooflite FE4573, mérete 45x73 cm.

A külső nyílászárókat egyöntetűen háromrétegű hőszigetelt üvegezésekre cseréljük. A külső nyílászárók külső síkját a jelenlegi külső falsíkra helyeztük, ez által a hőszigetelés teljes vastagsága rá tud csúszni a tokra, így nincs káva, amire rá kellene fordítani a hőszigetelést.

Az éves villamos energiafogyasztás 10.441 kWh. A teljes villamos energiafogyasztást lefedjük napelemekkel. Ennek lefedésére a déli tetőfelületen egy 9 kW-os napelem rendszert helyezünk el.

Meglévő épület hasznos alapterülete: 348,6 m²

Telek területe: 11116. m²

beépített terület 348,6. m²

Ahol gyártmányra, típusra, eredetre, szabadalomra vagy védjegyre hivatkozott ajánlatkérő, ott a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, azzal egyenértékű termék ajánlható meg (321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. §. (3) bekezdése)."

3. Az ajánlatkérő a felhívás 7. pontjában és a közbeszerzési dokumentumok I.3./ pontjában a teljesítési határidőről a következőképpen rendelkezett:

„Teljesítés határideje: 2018. augusztus 24.

Az óvodai rész kizárólag nevelési időn kívül (nyári időszakban) végezhető, ez előreláthatólag legkésőbb 2018. július 23-tól kezdődik.

Ajánlatkérő előzetes értesítés mellett előteljesítést elfogad.”

4. A felhívás 8.) pontjában a teljesítés helyeként „3854 Gibárt, Széchenyi I. u. 10. Hrsz: 167” került ismertetésre.

5. A felhívás 11. pontja szerint az ajánlatok bírálati szempontja a legjobb ár-érték arány az alábbi résszpontok szerint:

a. Ajánlati ár (nettó forint) – súlyszám: 70

b. Vállalt jótállás időtartama (hónap, minimum 12 hónap) – súlyszám: 10

c. A felelős műszaki vezetői tevékenység végzésének az ideje: A 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti MV-É jogosultsággal rendelkező felelős műszaki szakemberre vonatkozóan kell megadnia ajánlattevőnek, aki a jelen kivitelezési beruházásban ezt a tevékenységet fogja ellátni. (hónap) – súlyszám: 20

6. A felhívás 20. pontja szerint a szerződés EU alapokból finanszírozott projekttel kapcsolatos, melynek azonosítója: TOP-3.2.1-15-BO1-2016-00019.

7. A közbeszerzési dokumentumok I.4./ pontja szerint a kivitelezéshez szükséges munkaterület átadásáról az ajánlatkérő a szerződéskötés napján egyeztet a nyertes ajánlattevővel.

8. A 2017. december 8. napján készült bontási jegyzőkönyv szerint az ajánlattételi határidőig négy ajánlat érkezett, többek között ajánlatot tett a kérelmezett is.

9. A 2017. december 21. napján készült és ajánlattevőknek megküldött összegezés szerint a közbeszerzési eljárás eredményes lett, a legkedvezőbb ajánlatot a kérelmezett tette.

10. Az ajánlatkérő 2017. december 21. napján tett közzé a Közbeszerzési Adatbázisban a bontási jegyzőkönyvet, az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők listáját és az összegezést.

11. Az ajánlatkérő és a kérelmezett 2018. január 4. napján vállalkozási szerződést kötöttek az „Épületenergetikai korszerűsítés Gibárt községben” című projekt (TOP-3.2.1-15-BO1-2016-00019) kivitelezésére. (A szerződés keletkezése tévesen 2017. január 4. napja volt.) A szerződés II.1. pontja szerint a nettó vállalási ár 44.363.795.-Ft-ban került rögzítésre.

12. A szerződés III.1. pontja szerint:

„A Vállalkozó által 1. pld.-ban benyújtott számla Megrendelő által – Megrendelő általi kézhezvételtől számítottan – átutalással kerül kiegyenlítésre, a Kbt. 135. § (1) bekezdése szerint igazolt teljesítését követően a Ptk. 6:130. § (1) – (3) bekezdés, a Kbt. 135. § (3) – (4) bekezdései, illetve a 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet 30 – 32/A. § szerint átutalással egyenlíti ki.”

13. A szerződés III.1.c)-f) pontjai tartalmazzák a 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet 32/A. §-ának előírásait részletezve.

14. A szerződés IV.1. pontja alapján „Munkaterület átadás: A munkaterület átadás időpontja: a munkaterület-átadás a szerződéskötés napján történik.

Feltétele:

- Mindkét fél által aláírt vállalkozási szerződés.
- Munkavégzésre alkalmas állapotú munkaterület.”

15. A szerződés IV.2. pontja ismerteti, hogy „Befejezés: Teljesítés határideje: 2018. augusztus 24. Az óvodai rész kizárólag nevelési időn kívül (nyári időszakban) végezhető. Megrendelő előzetes értesítés mellett előteljesítést elfogad.”

16. A kérelmezett 2018. január 5-én előlegbekérő levelet küldött az ajánlatkérőnek, jelezve a szerződésben biztosított 10% előlegre való igényét.

17. Az építési napló szerint 2018. január 8. napján az ajánlatkérő a kérelmezett részére részlegesen átadta a munkaterületet, mivel a naplóbejegyzés szerint „az óvoda később kerül átadásra”. A kérelmezett e napon a munkavégzést megkezdte.

18. A kérelmezett 2018. január 9. napján kiállította a DQ3SA7911055 számú előlegszámlát nettó 4.436.380.-Ft, bruttó 5.634.203.-Ft összegről.
19. Az ajánlatkérő az előlegszámla összegét 2018. január 9. napján átutalta a kérelmezett részére.
20. Az eljárás eredményéről 2018. január 22. napján feladott tájékoztató hirdetmény 2018. január 23. napján jelent meg a Közbeszerzési Értesítő 2018/16. számában 565/2018. iktatószám alatt.
21. Az ajánlatkérő 2018. február 15. napján kiállította az első teljesítésigazolást, miszerint a kérelmezett teljesítette a kivitelezési munkálatok 25%-át, mely alapján az első részszámlát benyújthatja.
22. A kérelmezett 2018. február 15. napján kiállította az OL6SA0304891 számú első részszámlát nettó 9.981.854.-Ft, bruttó 12.676.955.-Ft összegről. A számlán feltüntette, hogy az alvállalkozói teljesítés 0.-Ft volt.
23. Az ajánlatkérő az első részszámla összegét 2018. február 15. napján átutalta a kérelmezett részére.
24. Az ajánlatkérő és a kérelmezett a vállalkozási szerződést első ízben 2018. április 5. napján módosították a Kbt. 141. § (6) bekezdésére alapozva. A módosítás során a szerződés V.2. pontjában feltüntettek egy további felelős műszaki vezetőt a kérelmezett részéről, aki az eredeti szerződésben nem szerepelt.
25. Az ajánlatkérő 2018. május 24. napján kiállította a második teljesítésigazolást, miszerint a kérelmezett teljesítette a kivitelezési munkálatok 50%-át, mely alapján a második részszámlát benyújthatja.
26. A kérelmezett 2018. május 24. napján kiállította az DQ3SA7911071 számú második részszámlát nettó 9.981.854.-Ft, bruttó 12.676.955.-Ft összegről. A számlán feltüntette, hogy az alvállalkozói teljesítés 800.000.-Ft volt.
27. A második részszámlához kapcsolódóan egy alvállalkozói számla került kiállításra Gulyás Sándor egyéni vállalkozó részéről. A HO4SA0397927 számú számla kiállításának dátuma 2018. március 29. napja, fizetési határideje 2018. április 14. napja volt. A számla összege nettó 800.000.-Ft, bruttó 1.016.000.-Ft volt. A kérelmezett az összeget 2018. április 6. napján átutalta a számlát kiállító alvállalkozónak.
28. Az ajánlatkérő a második részszámla összegét 2018. május 28. napján átutalta a kérelmezett részére.
29. Az ajánlatkérő 2018. augusztus 1. napján kiállította a harmadik teljesítésigazolást, miszerint a kérelmezett teljesítette a kivitelezési munkálatok 75%-át, mely alapján a harmadik részszámlát benyújthatja.

30. A kérelmezett 2018. augusztus 1. napján kiállította az DQ3SA7911091 számú harmadik részszámlát nettó 9.981.854.-Ft, bruttó 12.676.955.-Ft összegről. A számlán feltüntette, hogy az alvállalkozói teljesítés 7.667.252.-Ft+ÁFA volt.

31. Az építési napló szerint a kérelmezett 2018. augusztus 3. napján kapta meg az óvodai épületrész munkaterületét, e napon kezdte meg a tetőfedés bontását.

32. Az ajánlatkérő a harmadik részszámla összegét 2018. augusztus 7. napján átutalta a kérelmezett részére.

33. A harmadik részszámlához kapcsolódóan hat alvállalkozói számla került kiállításra.

- Gulyás Sándor e. v. HO4SA0397933 számú számlája kiállításának dátuma 2018. június 26. napja, fizetési határideje 2018. július 11. napja volt. A számla összege nettó 800.000.-Ft, bruttó 1.016.000.-Ft volt. A kérelmezett az összeget 2018. július 3. napján átutalta a számlát kiállító alvállalkozónak.

- Gulyás Sándor e. v. HO4SA0397937 számú számlája kiállításának dátuma 2018. július 25. napja, fizetési határideje 2018. augusztus 10. napja volt. A számla összege nettó 800.000.-Ft, bruttó 1.016.000.-Ft volt. A kérelmezett az összeget 2018. augusztus 10. napján átutalta a számlát kiállító alvállalkozónak.

- Gulyás Sándor e. v. HO4SA0397938 számú számlája kiállításának dátuma 2018. július 27. napja, fizetési határideje 2018. augusztus 12. napja volt. A számla összege nettó 800.000.-Ft, bruttó 1.016.000.-Ft volt. A kérelmezett az összeget 2018. július 31. napján átutalta a számlát kiállító alvállalkozónak.

- Gulyás Sándorné e. v. RHASA1886701 számú számlája kiállításának dátuma 2018. július 31. napja, fizetési határideje 2018. augusztus 15. napja volt. A számla összege nettó 1.400.000.-Ft, bruttó 1.778.000.-Ft volt. A kérelmezett az összeget 2018. augusztus 24. napján átutalta a számlát kiállító alvállalkozónak.

- Lehóczki István e. v. NJ6SA3168156 számú számlája kiállításának dátuma 2018. június 29. napja, fizetési határideje 2018. július 29. napja volt. A számla összege nettó 1.400.000.-Ft, bruttó 1.778.000.-Ft volt. A kérelmezett az összeget 2018. július 19. napján átutalta a számlát kiállító alvállalkozónak.

- Az Urbán Therm Kft. URBA-2018-33 számú számlája kiállításának dátuma 2018. július 11. napja, fizetési határideje 2018. augusztus 9. napja volt. A számla összege nettó 3.267.252.-Ft, bruttó 4.149.410.-Ft volt. A kérelmezett az összeget 2018. augusztus 30. napján átutalta a számlát kiállító alvállalkozónak.

34. Az ajánlatkérő és a kérelmezett a vállalkozási szerződést 2018. augusztus 15. napján másodszor módosították a Kbt. 141. § (6) bekezdésére alapozva. A módosítás során a szerződés IV.2. pontja a következőképpen módosult:

„Befejezés: Teljesítés határideje: 2018. október 31.

Az óvodai rész kizárólag nevelési időn kívül (nyári időszakban) végezhető.

Megrendelő előzetes értesítés mellett előteljesítést elfogad.”

A módosítást az alábbiakkal indokolták: „A beruházással érintett épület kettő, egymástól eltérő funkciójú önkormányzati intézménynek ad helyet, mint: Polgármesteri hivatal, továbbá Önkormányzati Óvoda. Vállalkozó a Polgármesteri Hivatalnak otthont adó épületszárny építési munkáit a szerződéskötést követően megkezdte, míg az óvodai részleg munkaterületéhez nem fért hozzá a tervezettek szerint. A nevelési év befejeztével Megrendelő részéről nem került azonnal átadásra a teljes munkaterület Vállalkozó számára. A tetőhéjzat cseréjét csupán jelentős késedelemmel kezdhette meg, mely mindkét épületrészt együttesen

érinti, így az azt követő befejező, belső építési munkálatok elvégzésére, továbbá a napelemek elhelyezésére és – az illetékes hálózati szolgáltató által jóváhagyott – beüzemelésére határidőben nem tud sor kerülni. A szerződés a Kbt. 141. § (6) bekezdése szerinti szerződésmódosítással kerül pontosításra a tényeknek megfelelően.”

35. Az ajánlatkérő 2018. október 15. napján kiállította a negyedik, végső teljesítésigazolást, miszerint a kérelmezett teljesítette a kivitelezési munkálatok 100%-át, mely alapján a végszámlát benyújthatja.

36. A kérelmezett 2018. október 15. napján kiállította az DQ3SA7911013 számú végszámlát nettó 9.981.853.-Ft, bruttó 12.676.953.-Ft összegről. A számlán feltüntette, hogy az alvállalkozói teljesítés 12.308.168.-Ft+ÁFA volt.

37. Az ajánlatkérő a harmadik részszámla összegét 2018. október 18. napján átutalta a kérelmezett részére.

38. A végszámlához kapcsolódóan öt alvállalkozói számla került kiállításra.

- Gulyás Sándor e. v. HO4SA0397941 számú számlája kiállításának dátuma 2018. szeptember 6. napja, fizetési határideje 2018. szeptember 21. napja volt. A számla összege nettó 800.000.-Ft, bruttó 1.016.000.-Ft volt. A kérelmezett az összeget 2018. szeptember 10. napján átutalta a számlát kiállító alvállalkozónak.

- Kiss Szabolcs e. v. NJ6SA3168365 számú számlája kiállításának dátuma 2018. szeptember 4. napja, fizetési határideje 2018. október 4. napja volt. A számla összege nettó 330.000.-Ft, bruttó 419.100.-Ft volt. A kérelmezett az összeget 2018. szeptember 4. napján átutalta a számlát kiállító alvállalkozónak.

- Az Urbán Therm Kft. URBA-2018-41 számú számlája kiállításának dátuma 2018. augusztus 29. napja, fizetési határideje 2018. szeptember 28. napja volt. A számla összege nettó 2.178.468.-Ft, bruttó 2.766.273.-Ft volt. A kérelmezett az összeget 2018. szeptember 21. napján átutalta a számlát kiállító alvállalkozónak.

- Lehóczki István e. v. NJ6SA3168157 számú számlája kiállításának dátuma 2018. szeptember 4. napja, fizetési határideje 2018. szeptember (?) napja volt. A számla összege nettó 3.000.000.-Ft, bruttó 3.810.000.-Ft volt. A kérelmezett az összeget 2018. szeptember 5. napján átutalta a számlát kiállító alvállalkozónak.

- Az Antelektro Kft. RHASA2662614 számú számlája kiállításának dátuma 2018. október 18. napja, fizetési határideje 2018. november 18. napja volt. A számla összege nettó 6.000.000.-Ft, bruttó 7.620.000.-Ft volt. A kérelmezett az összeget 2018. október 29. napján átutalta a számlát kiállító alvállalkozónak.

39. Az 1. sz. szerződésmódosításról a 2019. január 9. napján feladott hirdetmény 2019. január 10. napján a Közbeszerzési Értesítő 2019/7. számában 70/2019. iktatószámmon jelent meg.

40. A 2. sz. szerződésmódosításról a 2019. január 9. napján feladott hirdetmény 2019. január 10. napján a Közbeszerzési Értesítő 2019/7. számában 74/2019. iktatószámmon jelent meg. A Közbeszerzési Adatbázisban a jogorvoslati eljárás megindításáig ez volt az utolsó feltöltött dokumentum a vizsgált közbeszerzési eljárás vonatkozásában.

A hivatalbóli kezdeményezés

41. A kezdeményező 2020. május 5. napján előterjesztett kezdeményezésében kérte jogsértés megállapítását akként, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 115. § (7) bekezdésében, a Kbt. 28. § (1) bekezdésben, a Kbt. 141. § (6) bekezdésében, vagy a Kbt. 141. § (6) bekezdés a) pontjában, a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének d), g) és h) pontjában, a Kbt. 142. § (1) bekezdésében, a Kbt. 43. § (1) bekezdésének f) pontjában, a Kbt. 37. § (5) bekezdésében, valamint a Kbt. 37. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezéseket. Indítványozta a jogsértések megtörténtének megállapítását az ajánlatkérővel szemben, valamint bírság kiszabását.

42. Előadta továbbá, hogy álláspontja szerint a kérelmezett megsértette a Kbt. 141. § (6) bekezdésében, vagy a Kbt. 141. § (6) bekezdés a) pontjában, és a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének b), e) és f) pontjában foglalt rendelkezéseket, mely kapcsán indítványozta a jogsértések megtörténtének megállapítása mellett a jogsértés súlyosságáról való döntést, valamint bírság kiszabását a kérelmezettel szemben.

43. A kezdeményező első kezdeményezési elemként ismertette, hogy – a közbeszerzési eljárás megindításakor (2017. december 1.) hatályban lévő – Kbt. 115. § (7) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles honlapján és a Közbeszerzési Adatbázisban – az eljárás megindításával egyidejűleg – nyilvánosan közzétenni az eljárást megindító felhívást, a közbeszerzési dokumentumokat, majd – az ajánlatok bontását követően haladéktalanul – az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők nevét és címét, valamint az ajánlatok bontásáról készült jegyzőkönyvet.

44. A Közbeszerzési Adatbázisban 44747-3/2016/001 iktatószámom közzétett felhívás szerint az ajánlattételi felhívás megküldésének napja 2017. december 1. napja volt, mely dátum megegyezik a hatósági ellenőrzési eljárás során az ajánlatkérő által benyújtott, a közbeszerzési eljárásban történő részvételre felkérő elektronikus levelek megküldésének dátumával, illetőleg a bontási jegyzőkönyv adataival.

45. Ismertette, hogy a Kbt. 115. § (7) bekezdése kettős közzétételi kötelezettséget ír elő az ajánlatkérő számára, vagyis az ajánlatkérő a honlapján és a Közbeszerzési Adatbázisban (továbbiakban: KBA) is köteles nyilvánosan közzétenni az eljárást megindító felhívást, a közbeszerzési dokumentumokat, továbbá az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők nevét és címét, valamint az ajánlatok bontásáról készült jegyzőkönyvet.

46. Az ajánlatkérői honlapon és a KBA-ban való közzétételi kötelezettségnek a Kbt. 115. § (7) bekezdése szerint

- az eljárást megindító felhívás és a közbeszerzési dokumentumok tekintetében az eljárás megindításával egyidejűleg, vagyis 2017. december 1. napján,
- az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők neve és címe, valamint az ajánlatok bontásáról készült jegyzőkönyv tekintetében az ajánlatok bontását követően haladéktalanul, vagyis 2017. december 8. napján 10.00 órát követően haladéktalanul eleget kellett tenni.

47. Közölte, hogy az ajánlatkérő honlapjának (<https://www.kovacsmedia.hu/gibart/>) Pályázatok menüpontjában „Energetikai pályázat” címszó alatt az alábbi dokumentumok kerültek feltöltésre:

- ajánlattételi felhívás,
- felkérés ajánlattételre,

- közbeszerzési dokumentumok,
- kiegészítő tájékoztatás,
- bontási jegyzőkönyv,
- felkért ajánlattevők,
- műszaki dokumentáció (építészet, gépészet, villamos).

48. A kezdeményező előadta, hogy a közbeszerzési eljárás dokumentumainak feltöltési dátuma nem jelenik meg az ajánlatkérői honlapján, melynek igazolására becsatolta az ajánlatkérői honlap képernyőképét.

49. Ismertette, hogy a KBA-ban a közbeszerzési dokumentumok közzétételének időpontja az alábbiak:

- az eljárást megindító dokumentumok a közbeszerzési eljárás megindítását követő 5. napon, azaz 2017. december 6. napján,
- az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők neve és címe, valamint az ajánlatok bontásáról készült jegyzőkönyv a 2017. december 8. napján 10.00 órai kezdetű bontást követő 13. napon, azaz 2017. december 21. napján kerültek publikálásra.

50. Ennek igazolására mellékletként csatolta a közbeszerzési eljárásra vonatkozó KBA képernyőképet.

51. A kezdeményező szerint a Kbt. 115. § (7) bekezdésében foglalt nyilvános közzétételi köteletségének az ajánlatkérő a saját honlapján és a KBA-ban is eleget tett. A saját honlapján való közzétételi kötelezettség Kbt. 115. § (7) bekezdése szerint előírt időpontban történő teljesítés a kezdeményező szerint nem megállapítható, így ellenkező bizonyításáig az feltételezhető, hogy az ajánlatkérő kötelezettségének határidőben nem tett eleget.

52. A KBA-ban történő közzétételi kötelezettség vonatkozásában előadta, hogy a nyilvános közzététel időpontja tekintetében az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 115. § (7) bekezdését, mivel kötelezettségének nem a Kbt. 115. § (7) bekezdése szerinti időpontban tett eleget.

53. Közölte, hogy amennyiben a jogorvoslati eljárás során megállapításra kerül, hogy az ajánlatkérői honlapon a közbeszerzési eljárás megindításával egyidejűleg, vagyis 2017. december 1. napján az eljárást megindító felhívás, valamint a közbeszerzési dokumentumok, továbbá, az ajánlatok bontását követően haladéktalanul, az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők neve és címe, valamint az ajánlatok bontásáról készült jegyzőkönyv nyilvánosan közzétételre került, az még a kezdeményező álláspontja szerinti nem teszi az ajánlatkérő eljárását jogszerűvé a Kbt. 115. § (7) bekezdése tekintetében, hiszen a fenti dokumentumokat nemcsak az ajánlatkérői honlapon, hanem a KBA-ban is közzé kell tenni.

54. A kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 115. § (7) bekezdését azzal, hogy a saját honlapján és a KBA-ban a megadott dokumentumokat a megadott határidőn belül nyilvánosan nem tette közzé. Kiemelte, hogy a Kbt. által meghatározott időpontnál későbbi közzététel nem orvosolja a jogsértést.

55. A kezdeményező a jogsértés időpontjaként 2017. december 2. napját, a közbeszerzési eljárás megindítását követő napot, míg tudomására jutásként, figyelemmel a Kbt. 153. § (4) bekezdésére 2020. április 30. napját, a közigazgatási hatósági ellenőrzés befejezésének napját jelölte.

56. A kezdeményező második kezdeményezési elemként ismertette, hogy a jelen közbeszerzési eljárás tárgya építési beruházás, a 3854 Gibárt, Széchenyi I. u. 10. szám alatti épület felújítása, amely épületben két, eltérő funkciójú épületrész található, a polgármesteri hivatal, valamint az önkormányzati óvoda.

57. A felhívásban és a szerződésben a teljesítési határidő mindkét épületrészre vonatkozóan egységesen 2018. augusztus 24. napjában került meghatározásra, de a munkaterület átadására két részletben került sor, a polgármesteri hivatal munkaterülete 2018. január 8. napján, míg az óvoda munkaterülete a felhívásban meghatározott időponthoz (2018. július 23.) képest késedelmesen, 2018. augusztus 3. napján történt meg.

58. Közölte, hogy az óvodai munkaterületen a kérelmezett a kivitelezést az előírt határidőre nem tudta elvégezni, így a felek a 2. számú szerződésmódosítással a teljesítési határidőt meghosszabbították, 2018. október 31. napjára.

59. A kezdeményező rögzítette, hogy a kérelmezett a hatósági ellenőrzési eljárásban a szerződésmódosítás kapcsán a következőkre hivatkozott: „Az épület óvodai közszolgáltatásnak helyt adó szárnyát 2018. augusztus 3. napján vette át munkavégzésre Társaságunk. (Az időpontot ezen területre nyitott építési napló tartalmazza.) A nevelési év vége 2018. július 13. napja volt, azonban az Önkormányzat önhibáján kívül késlekedett az óvodai épületrész helyszínének eltakarításával. A használatban lévő bútorok, játékok, egyéb eszközök elpakolása és biztonságos elhelyezése a nevelési év végeztével azonnal megkezdte, azonban a korábban tárolásra tervezett épületet szintén beruházás alá vonta, így miután nem rendelkezik a nagy mennyiségű és megfelelő elhelyezést megkövetelő eszközök, bútorok és játékok mindegyikének elhelyezésére szolgáló másik épülettel, több egymástól eltérő helyen rendelkezésre álló, vagy e célból rendelkezésre bocsátott helyiségben oldotta meg az eszközök tárolását. Előzőek okán a gyermekek használati cikkeinek biztonságos elpakolására és a munkaterület kiürítésére a tervezettől lassabban, s csak fokozatosan volt mód.”

60. Kifejtette, hogy az ajánlatkérő nyilatkozata szerint az eszközök, bútorok és játékok elhelyezését a 3854 Gibárt, Széchenyi út 39. (hrsz. 256.) alatti községháza épületében, valamint a 3854, Gibárt Széchenyi út 1. (hrsz. 220.) alatti volt tejbegyűjtő helyiségben tervezte megvalósítani. A tejbegyűjtő helyiség épülete saját erőforrásból történő felújítás miatt a „kérdéses időpontban” tárolásra nem volt alkalmas. Az ajánlatkérő a községháza épületének felújítását a VP-6-7.4.1-16 „Településképet meghatározó épületek külső rekonstrukciója, többfunkciós közösségi tér létrehozás, fejlesztése, energetikai korszerűsítése” című projekt keretében tervezte megvalósítani, de ez a 2017. július 14-én elnyert támogatás ellenére 2017. évben nem valósult meg. Az EKR nyilvános adatai szerint a községháza épületét érintő „Meglévő többcélú épület korszerűsítése Gibárton” tárgyú, EKR000153102018 azonosító számú közbeszerzési eljárás megindítására 2018. május 30. napján, az eljárás eredményeként a közbeszerzési szerződés megkötésére 2018. június 28. napján került sor, amely szerződés 4.3 pontja szerint a teljesítési határidő a kivitelezési munkákra, a községháza épületének felújítására 200 napban került előírásra.

61. A kezdeményező álláspontja szerint a közbeszerzési eljárás előkészítésekor az ajánlatkérőnek minden, a felhívás, a dokumentáció és a szerződéstervezet összeállításához, a szerződésszerű teljesítéshez szükséges valamennyi kérdést alaposan végig kell gondolnia, fel kell mérni a beszerzésre hatással lévő és az ajánlatkérő által gondos eljárás mellett előre látható körülményeket. Rögzítette, hogy a Kbt. 3. § 22. pontja szerinti fogalommeghatározás

az előkészítés fogalmába tartozó cselekményeket nem teljes körűen sorolja fel, hanem csak a legfontosabbakat emeli ki.

62. A kezdeményező szerint a közbeszerzési eljárás előkészítő cselekményei körébe tartozik többek között a közbeszerzési szerződés teljesítési határidejének, a kivitelezési munkák ütemezésének alapos átgondolása, megtervezése. Ezen ütemezéshez szorosan kapcsolódik – ebből következően a közbeszerzés előkészítésének egyik fontos eleme – a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott munkaterület átadásának, a szerződés teljesítési határidejének megtartása érdekében nélkülözhetetlen ajánlatkérői előfeltételek határidőre történő megvalósíthatóságának felmérése is.

63. A kezdeményező véleménye szerint az óvodai munkaterület munkavégzés megkezdésére alkalmas állapotban való ajánlatkérői rendelkezésre bocsátása komoly raktározási kérdést jelentett az ajánlatkérő számára, tekintettel arra, hogy a munkaterület egy működő óvodát érintett, és a munkaterület kiürítését jelentősen megnehezítette, hogy a felújítás idejére az óvodai bútorok, eszközök elhelyezésére alkalmas épülettel az ajánlatkérő az eljárás megindításkor feltételezhetően nem rendelkezett. Álláspontja szerint a közbeszerzési eljárás előkészítése körében, a kivitelezési munkák ütemezése, a teljesítési határidő meghatározása során az ajánlatkérő nem mérte fel megfelelő körültekintéssel a szerződő felek szerződés szerinti teljesítésének feltételét képező helyzetet. Ekként az óvodai eszközök, bútorok és játékok elhelyezését olyan épületekben tervezte megvalósítani, amelyekkel kapcsolatban már az előkészítés során fennálló körülményekből látni lehetett, hogy nagy valószínűséggel nem lesznek alkalmasak tárolásra az óvodai nevelési időszak végére.

64. Közölte, hogy az ajánlatkérő nem adott elő olyan indokot, amely azt támasztaná alá, hogy az óvodai munkaterületnek a felhívásban megjelölt időpontnál később történő átadását az ajánlatkérő által kellő gondossággal előre nem látható körülmény eredményezte volna.

65. A kezdeményező kiemelte, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárása előkészítése során, az óvodai munkaterület ajánlatkérő általi átadása időpontjának felmérésekor, és ezzel szoros összefüggésben lévő teljesítési határidő meghatározásakor nem járt el megfelelő alaposággal, amely ajánlatkérői magatartás egyúttal a szerződés 2. számú módosításához vezetett, így az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdését.

66. A jogsértés időpontjaként 2017. december 1. napját, a közbeszerzési eljárás megindításának dátumát, míg a jogsértés tudomására jutásának időpontjaként, figyelemmel a Kbt. 153. § (4) bekezdésére, 2020. április 30. napját jelölte, mely időpont a közigazgatási hatósági ellenőrzés befejezésének napja.

67. A kezdeményező a harmadik kezdeményezési elemében kifejtette, hogy a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződés módosítása a Kbt. 141. § (6) bekezdése alapján jogellenes, ha a módosítás lényeges. A módosítás a Kbt. 141. § (6) bekezdése szerint lényeges, ha az eredeti szerződéses feltételektől lényegesen eltérő érdemi feltételeket határoz meg. A Kbt. 141. § (6) bekezdés a), b) és c) pontjában meghatározott esetekben a módosítást mindig lényegesnek kell tekinteni, következésképp jogsértő a szerződésmódosítás, ha az ezen pontokban foglalt esetek valamelyike megvalósul. A Kbt. szerinti korlátok vizsgálatának mindig az adott eset összes körülményét mérlegelve kell történnie.

68. Rögzítette, hogy a jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárás tárgya a 3854 Gibárt, Széchenyi I. u. 10. szám alatti épület felújítása volt, amely épületben két, eltérő funkciójú épületrész található, a Polgármesteri Hivatal, valamint az önkormányzati óvoda. A teljesítési határidő a felhívásban, valamint a szerződésben egységesen 2018. augusztus 24. napjában került meghatározásra. A munkaterület átadására két részletben került sor, a Polgármesteri Hivatal munkaterülete 2018. január 8. napján, míg az óvoda munkaterülete a felhívásban meghatározott időponthoz (2018. július 23.) képest 11 nappal később, 2018. augusztus 3. napján került átadásra a kérelmezett részére.

69. A 2. számú szerződésmódosítással a teljesítés határidejét 2018. augusztus 24. napjáról 2018. október 31. napjára módosították a felek, és a szerződésmódosítás jogalapjaként a Kbt. 141. § (6) bekezdését jelölték meg. A módosítás indoka az óvodai munkaterület ajánlatkérő általi késedelmes átadása volt.

70. A kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérő és a kérelmezett által nem lényeges módosításnak értékelt teljesítési határidő-meghosszabbítás lényeges szerződésmódosításnak tekintendő az alábbi körülményekre figyelemmel.

71. Kiemelte, hogy tényként megállapítható volt, hogy a kérelmezettnek a felhívásban foglaltak alapján összesen 32 napja volt az óvodai munkaterületen való munkavégzésre. Az építési naplóban tett bejegyzések szerint a munkaterület átadására a felhívásban megjelölt tervezett legkésőbbi munkaterület átadáshoz (2018. július 23.) képest 11 nappal később (2018. augusztus 3.) került sor, így a tényleges munkaterület átvételtől számítva 21 nap továbbra is a rendelkezésére állt a munkák befejezésére, amely az óvodai munkaterületen történő munkavégzés időtartamának kétharmada. A módosítást megelőző 32 naphoz képest kérelmezettnek a módosítást követően – figyelemmel a 2018. október 31-ei teljesítési határidőre – 2018. augusztus 3-tól ténylegesen 89 nap állt rendelkezésre az óvodai területet érintő felújítási munkák teljesítésére, amelyből a 2018. október 15-i befejezésig a kérelmezett 73 napot fel is használt a szinte minden hétköznapon történő munkavégzés mellett.

72. Az óvodai munkaterület tekintetében tehát az eredeti teljesítési határidő (2018. augusztus 24.) 2018. október 31-ére történő meghosszabbításával, vagyis a 68 napos hosszabbítással több, mint a kétszeresére nőtt a határidő úgy, hogy az eredeti 32 napos teljesítési határidő mindössze 11 nappal lett rövidebb a munkaterület ajánlatkérői késedelmes átadása miatt.

73. A kezdeményező véleménye szerint a 2. számú szerződésmódosítás szerinti határidő hosszabbítás az óvodai épületrész munkaterület átadásának késedelmét figyelembe véve aránytalan, ekként lényeges szerződésmódosításnak tekinthető, mivel az eredeti szerződéses feltételektől lényegesen eltérő érdemi feltételeket, a két, eltérő épületrészben történő kivitelezésből az óvodai munkaterületre vonatkozó munkavégzés határidejét több, mint kétszeresére növelte, a szerződés szerinti teljesítési időtartamot közel 30%-kal hosszabbította meg, ezzel az ajánlatkérő és a kérelmezett megsértette a Kbt. 141. § (6) bekezdésében foglaltakat.

74. Kiemelte, hogy a Kbt. 141. § (6) bekezdés a), b) és c) pontjában foglalt bármelyik feltétel fennállta mindig lényeges módosításnak minősül, de a kezdeményező álláspontja szerint a Kbt. 141. § (6) bekezdés megsértésének megállapításához nem feltétlenül szükséges a Kbt. 141. § (6) bekezdés a), b) és c) pontjában foglalt feltételek valamelyikének megvalósítása, vagyis a konkrét tényállás összes körülménye eredményezheti a Kbt. 141. §

(6) bekezdés megsértését, az a), b) és c) pontokban felsorolt feltételek megvalósulásának megállapítása nélkül.

75. Előadta, hogy amennyiben a Döntőbizottság álláspontja szerint a Kbt. 141. § (6) bekezdése megsértésének megállapításához szükséges, hogy a szerződésmódosítás a Kbt. 141. § (6) bekezdés a)-c) esetek valamelyikének sérelmét eredményezze, akkor a fenti tényállás alapján a kezdeményező álláspontja szerint a 2. számú szerződésmódosítás a Kbt. 141. § (6) bekezdés a) pontjában foglalt esetkörbe tartozik.

76. E szerint lényegesnek kell tekinteni a módosítást, amennyiben olyan feltételeket határoz meg, amelyek, ha szerepeltek volna a szerződéskötést megelőző közbeszerzési eljárásban, az eredetileg részt vett ajánlattevőkön (részvételre jelentkezőkön) kívül más ajánlattevők (részvételre jelentkezők) részvételét vagy a nyertes ajánlat helyett másik ajánlat nyertességét lehetővé tették volna.

77. A kezdeményező álláspontja szerint a Kbt. 141. § (6) bekezdés a) pontjának első fordulata jelen tényállás mellett nehezen értelmezhető tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő öt gazdasági szereplőt kért fel ajánlattételre, amelyből a bontási jegyzőkönyvben foglaltak szerint négyen ajánlatot is adtak.

78. A kezdeményező szerint a Kbt. 141. § (6) bekezdés a) pontjának második fordulata sérelme megállapítható a szerződésmódosítás vizsgálatakor az alábbiakra tekintettel.

79. A teljesítési határidő ugyan nem volt értékelési szempont, azonban a szerződésben foglalt teljesítési határidő kihatással van a szerződéses értékre, amely azonban értékelésre került, így a szerződés elnyerésében kiemelt szerepet játszott. A teljesítési határidő, illetve az a körülmény, hogy a felhívás és a szerződés alapján az óvodai munkaterületen kizárólag nevelési időn kívül végezhető munka, nagyban befolyásolta az ajánlattevők munkaszervezését, amelyet az ajánlat összeállításakor figyelembe vettek, így a módosított feltételek ismeretében akár eltérő tartalmú ajánlat is beérkezhetett volna, ez pedig más ajánlat nyertességét is eredményezhette volna. Ezzel az ajánlatkérő és a kérelmezett megsértette a Kbt. 141. § (6) bekezdését.

80. Előadta, hogy amennyiben a Kbt. 141. § (6) bekezdése megsértése megállapításának feltétele a Kbt. 141. § (6) bekezdése a)-c) pont szerinti feltételek valamelyikének fennállta, akkor a Kbt. 141. § (6) bekezdés a) pontja megsértésének megállapítását kérte az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben.

81. A jogsértés időpontjaként 2018. augusztus 15. napját, a szerződés 2. számú módosításának keltét, míg a jogsértés tudomásra jutásának időpontjaként, figyelemmel a Kbt. 153. § (4) bekezdésére 2020. április 30. napját jelölte, mely időpont a közigazgatási hatósági ellenőrzés befejezésének napja.

82. A kezdeményező negyedik kezdeményezési elemként ismertette, hogy a szerződés III.1. c) pontja egyértelműen előírta a 322/2015. Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) előírásainak alkalmazását, kiemelve a Rendelet 32/A. §-át. Mind az ajánlatkérő, mind a kérelmezett a szerződést aláírták, így ezen előírások a felek által ismertek és elfogadottak voltak.

83. A kezdeményező előadta, hogy az iratok alapján megállapítható, hogy a szerződés teljesítésébe az alábbi alvállalkozók kerültek bevonásra a kérelmezett által az alábbi teljesítési adatokkal:

A számla száma	A számla kelte	Bruttó érték	Nettó alvállalkozói teljesítés	Átutalás dátuma	Átutalt összeg	Alvállalkozói számla száma, nettó összege, kifizetésének dátuma	
OL6SA 0304891 (1. részszámla)	2018.02.15.	12.676.955,- Ft	–	2018.02.15.	12.676.955,- Ft	–	
DQ3SA 7911071 (2. részszámla)	2018.05.24.	12.676.955,- Ft	800.000,- Ft	2018. 05.28	12.676.955,- Ft	Gulyás Sándor e.v.	H04SA 0397927 800.000,- Ft 2018.04.05.
DQ3SA 7911091 (3. részszámla)	2018.08.02.	12.676.955,- Ft	7.667.252,- Ft	2018.08.07.	12.676.955,- Ft	Gulyás Sándor e.v.	H04SA 0397933 800.000,- Ft 2018.07.03.
						<i>Gulyás Sándor</i> e.v.	<i>H04SA 0397937</i> 800.000,- Ft 2018.08.10.
						Gulyás Sándor e.v.	H04SA0397938 800.000,- Ft 2018.07.31.
						<i>Gulyás</i> <i>Sándorné e.v.</i>	<i>RHASA 1886701</i> 1.400.000,- Ft 2018.08.24.
						Lehócki István e.v.	NJ6SA 3168156 600.000,- Ft 2018.07.19.
						<i>Urbán Therm</i> <i>Kft.</i>	<i>URBA-2018-33</i> 3.267.252,- Ft 2018.08.30.
DQ3SA 7911013 (végszámla)	2018.10.15.	12.676.953,- Ft	12.308.168,- Ft	2018.10.18.	12.676.953,- Ft	Gulyás Sándor e.v.	H04SA 0397941 800.000,- Ft 2018.09.10.
						Kis Szabolcs e.v.	NJ6SA 3168365 330.000,- Ft 2018. 09.04.
						Urbán Therm Kft.	URBA-2018-41 2.178.168,- Ft 2018.09.21.
						Lehócki István e.v.	NJ6SA 3168157 3.000.000,- Ft 2018.09.05.
						<i>Antelektro</i> <i>Villamosipari</i> <i>Szolgáltató és</i> <i>Kereskedelmi</i> <i>Kft.</i>	<i>RHASA 2662614</i> 6.000.000,- Ft 2018.10.29.

84. Rögzítette, hogy a Rendelet 32/A. § (1) bekezdés d), g) és h) pontjának célja, hogy először a teljesítésbe bevont alvállalkozók részére történő kifizetésre kerüljön sor és csak ezt követően intézkedjen az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevőt megillető ellenszolgáltatás megfizetéséről.

85. A kérelmezett által benyújtott számlákon az alvállalkozói teljesítés feltüntetésre került, valamint az alvállalkozók bejelentésre kerültek az ajánlatkérő felé, így az ajánlatkérőnek tudomása volt arról, hogy a szerződés teljesítése alvállalkozók bevonásával történt, amely alapján számára a Rendelet 32/A. §-a, valamint a szerződés III.1. c) pontja többletkötelezettségeket határoz meg az ellenszolgáltatás megfizetésekor.

86. A kezdeményező rögzítette, hogy az ajánlatkérő a számlák értékét a kérelmezett részére egy összegben utalta át, tehát az alvállalkozói és a fővállalkozói követelés egyszerre került kifizetésre, így álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Rendelet 32/A. § (1) bekezdés d) pontjában foglaltakat a 2. és a 3. részszámla, valamint a végszámla esetében, mert a számlákon feltüntetett összegből először nem az alvállalkozói teljesítés ellenértékét utalta át, hanem egy összegben utalta át a számlában feltüntetett teljes összeget a kérelmezettnek, annak ellenére, hogy a kérelmezett az adott számla esetében feltüntette az alvállalkozói teljesítés összegét.

87. A 3. részszámla és a végszámla esetén az alvállalkozói számlák kifizetésére a kérelmezett kifizetését követően került sor

- Gulyás Sándor e.v. H04SA 0397937 számú számlája,
- Gulyás Sándorné e.v. RHASA 1886701 számú számlája,
- Urbán Therm Kft. URBA-2018-33 számú számlája,
- Antelektro Villamosipari Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. RHASA2662614 számú számlája alapján.

88. A fenti kifizetések esetében az ajánlatkérő megsértette a Rendelet 32/A. § (1) bekezdés g) pontjában foglaltakat, mivel a fővállalkozói teljesítés ellenértékét annak ellenére utalta át, hogy a kérelmezett előzetesen az alvállalkozókkal szembeni fizetési kötelezettségének nem tett eleget.

89. Rögzítette, hogy a Rendelet 32/A. § (1) bekezdésének h) pontjában foglaltak alapján az ajánlatkérő kötelessége, hogy az ellenszolgáltatás fennmaradó részét őrizze, mivel az kizárólag akkor illeti meg a kérelmezettet, ha részére igazolja, hogy a Rendelet 32/A. § (1) bekezdésének e) és f) pont szerinti kötelezettségét teljesítette.

Ismertette, hogy sem az ajánlatkérő, sem a kérelmezett nem nyújtott be olyan dokumentumot, amely igazolná, hogy a kérelmezett eleget tett volna a Rendelet 32/A. § (1) bekezdés f) pontjában foglaltaknak, azaz a kérelmezett a fővállalkozói követelések kielégítését megelőzően átadta volna az ajánlatkérő részére az alvállalkozók részére történt átutalások igazolásait. Megjegyezte, hogy a kérelmezett a Rendelet 32/A. § (1) bekezdés f) pontjának nem is tehetett eleget az alvállalkozói kifizetések tekintetében, mert ezek esetében a kifizetésre csak a fővállalkozói követelés kielégítését követően került sor, így ezek esetében az előzetes igazolás nem történhetett meg, és ezen alvállalkozói számlák esetében a Rendelet 32/A. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltak sem teljesültek.

90. A kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Rendelet 32/A. § (1) bekezdésének h) pontjában foglaltakat a 2. és 3. részszámla, valamint a végszámla esetén tekintettel arra, hogy annak ellenére egyenlítette ki a számlák ellenértékét, hogy meggyőződött volna a Rendelet 32/A. § (1) bekezdésének e) és f) pontjában foglaltak kérelmezett általi teljesítéséről.

91. A kezdeményező a jogsértés legkorábbi időpontjaként – a Rendelet 32/A. § (1) bekezdésének d) pontjában foglaltak megsértése a 2. részszámla tekintetében -, 2018. május 28. napját, míg a jogsértés tudomására jutásának időpontjaként 2020. április 30. napját ismertette, mely időpont a közigazgatási hatósági ellenőrzés befejezésének napja.

92. A kezdeményező az ötödik kezdeményezési elemében ismertette, hogy a hatósági ellenőrzési eljárásban nem állt rendelkezésére információ arra vonatkozóan, hogy a kérelmezett legkésőbb a teljesítés elismerésének időpontjáig nyilatkozatot tett volna az ajánlatkérőnek arról, hogy az általa a teljesítésbe bevont alvállalkozók egyenként mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból, továbbá, hogy egyidejűleg felhívta volna az alvállalkozókat arra, hogy állítsák ki ezen számláikat. Erre tekintettel a kérelmezett megsértette a Rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltakat az alábbi alvállalkozók számlái tekintetében:

- a) Gulyás Sándor e.v. H04SA 0397937 számú számlája esetében, amely alvállalkozói számla a 3. részszámlához kapcsolódik:
- a számla kelte: 2018.07.25
 - fizetési határidő: 2018.08.10.
 - a kérelmezett részére a 3. részszámla összegének ajánlatkérő általi átutalásának dátuma: 2018.08.07.
 - a H04SA 0397937 számú számla összegének a kérelmezett általi átutalásának dátuma: 2018.08.10., azaz 3 nappal később, mint ahogyan az ajánlatkérő a kérelmezett számlájára átutalta a 3. részszámla teljes összegét
- b) Gulyás Sándorné e.v. RHASA 1886701 számú számlája esetében, amely alvállalkozói számla a 3. részszámlához kapcsolódik:
- a számla kelte: 2018.07.31
 - fizetési határidő: 2018.08.15.
 - a kérelmezett részére a 3. részszámla összegének ajánlatkérő általi átutalásának dátuma: 2018.08.07.
 - a RHASA 1886701 számú számla összegének a kérelmezett általi átutalásának dátuma: 2018.08.24., azaz 17 nappal később, mint ahogyan az ajánlatkérő a kérelmezett számlájára átutalta a 3. részszámla teljes összegét
- c) Urbán Therm Kft. URBA-2018-33 számú számlája esetében, amely alvállalkozói számla a 3. részszámlához kapcsolódik:
- a számla kelte: 2018.07.11.
 - fizetési határidő: 2018.08.15.
 - a kérelmezett részére a 3. részszámla összegének ajánlatkérő általi átutalásának dátuma: 2018.08.07.
 - az URBA-2018-33 számú számla összegének a kérelmezett általi átutalásának dátuma: 2018.08.30., azaz 23 nappal később, mint ahogyan az ajánlatkérő a kérelmezett számlájára átutalta a 3. részszámla teljes összegét
- d) Antelektro Villamosipari Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. RHASA2662614 számú számlája esetében, amely alvállalkozói számla a végszámlához kapcsolódik:
- a számla kelte: 2018.10.18.
 - fizetési határidő: 2018.11.18.
 - a kérelmezett részére a végszámla összegének ajánlatkérő általi átutalásának dátuma: 2018.10.18.
 - a RHASA2662614 számú számla összegének a kérelmezett általi átutalásának dátuma: 2018.10.29., azaz 11 nappal később, mint ahogyan az ajánlatkérő a kérelmezett számlájára átutalta a végszámla teljes összegét.

93. Kiemelte, hogy a Kbt. és a vonatkozó végrehajtási rendeletek nem határozzák meg ugyan a „haladéktalan” szó tartalmát, általánosan elfogadott értelme szerint a „haladéktalanul” kifejezés azonnaliságot fejez ki. A „haladéktalan” szó jelentése „azonnal elvégzendő, teljesítendő” feladat, tennivaló, amelynél nem engedhető meg a későbbi kezdés vagy befejezés. A haladéktalanul, mint jogi kifejezés nem egy olyan objektív időbeli eljárási határidőt állapít meg, amely egyértelműen órában és percekben meghatározható és kikényszeríthető lenne, azonban a feladatok ügyintézési sorrendjére, prioritására utaló kötelezettségként értelmezhető.

94. Álláspontja szerinti a kérelmezett az alvállalkozói kifizetése során nem a Rendelet 32/A. §-ában megfogalmazott, az alvállalkozók „védelmét célzó” haladéktalan kifizetésre vonatkozó ajánlattevői kötelezettségnek megfelelően járt el, megsértve ezzel a Rendelet 32/A. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltakat a fentiekben megjelölt alvállalkozói számlák esetében.

95. A kezdeményező szerint a jogsértés a b) és d) pontjában megjelölt számlák esetében is megállapítható, annak ellenére, hogy a számlák fizetési határidejének lejártát megelőzően került sor a hivatkozott alvállalkozói számlák kérelmezett általi kiegyenlítésére, mert a haladéktalan kifizetést a Rendelet 32/A. § (1) bekezdés d) és e) pontja között összefüggésre figyelemmel a d) pontja szerinti ajánlatkérői átutalástól kell számítani.

96. Előadta, hogy a Rendelet 32/A. § (1) bekezdés f) pontjának célja annak biztosítása, hogy az ajánlatkérő csak abban az esetben rendezze a fővállalkozói követelést, amennyiben az alvállalkozók már kifizetésre kerültek. A hatósági ellenőrzési eljárás során sem az ajánlatkérő, sem a kérelmezett nem nyújtott be olyan dokumentumot, amely igazolná, hogy a kérelmezett eleget tett volna a Rendelet 32/A. § (1) bekezdés f) pontjában foglaltaknak. Megjegyezte, hogy a kérelmezett a Rendelet 32/A. § (1) bekezdés f) pontjának nem is tehetett eleget az ismertetett alvállalkozói kifizetések tekintetében, mert ezek esetében a kifizetésre csak a fővállalkozói követelés kielégítését követően került sor, így ezek esetében az előzetes igazolás nem történhetett meg.

97. A kezdeményező álláspontja szerint a kérelmezett megsértette a Rendelet 32/A. § (1) bekezdés f) pontjában foglaltakat.

98. A jogsértés legkorábbi időpontjaként a Rendelet 32/A. § (1) bekezdésének b) pontjában foglaltak megsértése kapcsán a 2. részszámla tekintetében a részszámlához tartozó teljesítés elismerését követő napot, 2018. május 25. napját jelölte, míg a jogsértés tudomására jutásának időpontjaként 2020. április 30. napját, mely időpont a közigazgatási hatósági ellenőrzés befejezésének napja volt.

99. A kezdeményezés hatodik kezdeményezési eleme szerint a szerződés III.1. c) pontja a teljesítéssel kapcsolatban egyértelműen előírta a kérelmezett részére a Rendelet 32/A. §-ában foglalt előírások alkalmazását.

100. A kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérőnek a teljesítés, valamint a kifizetés során ellenőrizni és dokumentálni kellett volna, amennyiben a szerződésben előírtaktól eltérő teljesítés történik. Ismertette, hogy a kérelmezett a szerződés III.1. cb), ce) és cf) pontjában, valamint a Rendelet 32/A. § (1) bekezdésének b), e) és f) pontjában foglaltaktól eltérően teljesített. Az ajánlatkérőnek a tudomása volt arról, hogy a szerződés teljesítése alvállalkozók bevonásával történt, ennek ellenére az ajánlatkérő a szerződésben és a Rendelet 32/A. § (1) bekezdésének b), e) és f) pontjában foglaltaktól eltérő teljesítést és annak okait nem ellenőrizte és dokumentálta, nem győződött meg, hogy az alvállalkozók a Rendeletben foglaltaknak megfelelően kifizetésre kerültek, ezáltal megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglalt ellenőrzési és dokumentálási kötelezettségét.

101. A jogsértés legkorábbi időpontjaként 2018. május 25. napját, míg a jogsértés tudomására jutásának időpontjaként 2020. április 30. napját ismertette.

102. A kezdeményező hetedik kezdeményezési elemként közölte, hogy a teljesítés a végszámlán meghatározott összeg kérelmezett részére történő megfizetésével zárult,

amelynek időpontja a 2018. október 18. napján kelt 21/2018. számú bankszámlakivonat alapján 2018. október 18. napja. A Kbt. 43. § (1) bekezdés f) pontjára tekintettel az ajánlatkérőnek 2018. november 19. napjáig volt lehetősége az f) pontban szereplő adatok közzétételére.

103. A Közbeszerzési Adatbázisban a közbeszerzési eljárásra vonatkozóan a jelen hivatalbóli kezdeményezéshez csatolt képernyőkép által alátámasztottan, az alábbi dokumentumokat tette közzé az ajánlatkérő:

- eljárást megindító felhívás (2017. december 6.)
- közbeszerzési dokumentumok (2017. december 6.)
- ajánlatok bontásáról készült jegyzőkönyv (2017. december 21.)
- ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők (2017. december 21.)
- összegezés az ajánlatok elbírálásáról (2017. december 21.)
- tájékoztató az eljárás eredményéről [4. sz. melléklet a 44/2015. (XI.2.) MvM rendelethez] (2018. január 23.)
- tájékoztató a szerződés módosításáról [12. sz. melléklet a 44/2015. (XI.2.) MvM rendelethez] (2019. január 10.)
- tájékoztató a szerződés módosításáról [12. sz. melléklet a 44/2015. (XI.2.) MvM rendelethez] (2019. január 10.)

104. Hivatkozva a Döntőbizottság a D.420/7/2019. számú határozatában foglaltakra az ajánlatkérő nem tett eleget a Kbt. 43. § (1) bekezdés f) pontjában meghatározott kötelezettségének az előírt módon és időben a szerződés teljesítésére vonatkozó kötelező adatok közzététele vonatkozásában.

105. Rögzítette, hogy az ajánlatkérőnek a Kbt. 43. § (1) bekezdése alapján - amennyiben a Közbeszerzési Adatbázisban való közzététel nem lehetséges – lehetősége van a saját vagy a fenntartója honlapján közzétenni az f) pont szerinti adatokat, de ez jelen esetben nem valósult meg.

106. A kezdeményező álláspontja szerint a fentiek alapján az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 43. § (1) bekezdés f) pontjában foglalt közzétételi kötelezettségét.

107. A jogsértés időpontjaként a közzétételre nyitva álló határidő lejártát követő napot, 2018. november 20. napját jelölte, míg a jogsértés tudomására jutásának időpontjaként 2020. április 30. napját, mely időpont a közigazgatási hatósági ellenőrzés befejezésének napja volt.

108. A kezdeményező a nyolcadik kezdeményezési elembe előadta, hogy a tárgyi szerződés módosítására kettő alkalommal került sor. Az 1. számú, a Kbt. 141. § (6) bekezdésére alapított szerződésmódosítás 2018. április 5. napján kelt, erre tekintettel az ajánlatkérőnek a Kbt. 141. § (7) bekezdésében és a Kbt. 37. § (1) és (5) bekezdésében foglaltaknak megfelelően legkésőbb 2018. április 25. napjáig kellett volna a szerződés módosításáról szóló tájékoztató hirdetményt megküldeni közzétételre. Az ajánlatkérő az 1. számú szerződésmódosításról szóló tájékoztatót a hirdetmény VII.2) pontja alapján 2019. január 9. napján küldte meg közzétételre, a hirdetmény 2019. január 10. napján került közzétételre a Közbeszerzési Értesítőben KÉ 70/2019. számon.

109. A 2. számú – a Kbt. 141. § (6) bekezdésére alapított – szerződésmódosítás 2018. augusztus 15. napján kelt, így az ajánlatkérőnek a Kbt. 141. § (7) bekezdésében és a Kbt. 37. § (1) és (5) bekezdésében foglaltaknak megfelelően 2018. szeptember 6. napjáig kellett volna

a szerződés módosításáról szóló tájékoztató hirdetményt megküldeni közzétételre. Az ajánlatkérő a 2. számú módosításról szóló tájékoztatót a hirdetmény VII.2) pontja alapján csak 2019. január 9. napján adta fel, a tájékoztató hirdetmény 2019. január 10. napján került közzétételre KÉ 74/2019. számon.

110. A kezdeményező szerint a jogsértés megállapítása szempontjából nincs jogi relevanciája annak, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 37. § (5) bekezdésében meghatározott határidő lejártát követően, utólag eleget tett a Kbt. 141. § (7) bekezdésében és a Kbt. 37. § (1) bekezdésében foglalt közzétételi kötelezettségének. Az ajánlatkérő az 1. számú és a 2. számú szerződésmódosítás tekintetében megsértette a Kbt. 37. § (5) bekezdésében foglaltakat, tekintettel arra, hogy a szerződés módosításáról szóló tájékoztató hirdetményt a Kbt. 37. § (5) bekezdésében előírt határidőt jelentősen túllépve küldte meg közzétételre.

111. A jogsértés időpontjaként a közzétételre nyitva álló határidő lejártát követő nap az 1. számú szerződésmódosítás tekintetében 2018. április 26. napját, a 2. számú szerződésmódosítás tekintetében 2018. szeptember 7. napját jelölte meg.

112. A jogsértés tudomására jutásának időpontjaként 2020. április 30. napját ismertette, mely időpont a közigazgatási hatósági ellenőrzés befejezésének napja.

113. A kezdeményezés kilencedik kezdeményezési elemében rögzítésre került, hogy a szerződéskötésre 2018. január 4. napján került sor. A Kbt. 37. § (2) bekezdésében meghatározottak szerint az ajánlatkérőnek az eljárás eredményéről szóló tájékoztatót 10 munkanapon belül, azaz 2018. január 18. napjáig kellett volna megküldenie közzétételre. Az eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetmény 2018. január 23. napján KÉ-565/2018. iktatószámom került közzétételre a 2018/16. számú Közbeszerzési Értesítőben. A hirdetmény VI. 2) pontja szerint a hirdetmény feladásának dátuma 2018. január 22. napja. A kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 37. § (2) bekezdésében foglaltakat, tekintettel arra, hogy az eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetményt a Kbt. 37. § (2) bekezdésében előírt határidőn túl küldte meg közzétételre.

114. A jogsértés időpontjaként az eredményről szóló tájékoztató hirdetmény feladására (közzétételre megküldésére) nyitva álló határidő lejártát követő nap, 2018. január 19. napját jelölte, míg a jogsértés tudomására jutásának időpontjaként 2020. április 30. napját ismertette, mely időpont a közigazgatási hatósági ellenőrzés befejezésének napja volt.

115. A kezdeményező indítványozta ajánlatkérővel szemben a jogsértés megállapítását, valamint bírság kiszabását, a kérelmezettel szemben mellett a jogsértés megállapítását, bírság kiszabását, valamint a jogsértés súlyosságáról való rendelkezést.

116. A hivatalbóli kezdeményező 2020. május 29. napján előterjesztett észrevételében kiemelte, hogy a Kbt. 115. § (7) bekezdése a közzététel helyének meghatározása mellett a közzététel időpontja tekintetében is kógens rendelkezéseket tartalmaz. Az ajánlatkérő a jogsértést azzal követte el, hogy nem a Kbt. által meghatározott időpontban, hanem néhány nappal később teljesítette csak a közzétételi kötelezettségét a KBA-ban. Rögzítette, hogy az ajánlatkérői honlapon történő közzététel időpontja tekintetében az ajánlatkérő 2020. május 12. napján kelt észrevételében nem tudott nyilatkozatot tenni, hivatkozva a közbeszerzési eljárás lefolytatása óta eltelt időtartamra.

A kezdeményező az ajánlatkérői honlapon történő közzététel időpontja tekintetében a honlap adatainak ismételt áttekintése alapján a kezdeményezést kiegészítette azzal, hogy a <https://kovacsmedia.hu/gibart/palyazatok/energetikai-palyazat/kozzeteendo-dokumentumok/> felületen feltöltött dokumentumokat megnyitva minden egyes dokumentum esetében az URL-ben látható információk alapján következtetés vonható le a feltöltés dátumára vonatkozóan az alábbiak szerint:

001-Ajánlattételi_felhívás:

https://kovacsmedia.hu/gibart/wp-content/uploads/2018/01/001-Aj%c3%a1nlatt%c3%a9teli_felh%c3%adv%c3%a1s.pdf

001-Közbeszerzési_Dokumentumok:

https://kovacsmedia.hu/gibart/wp-content/uploads/2018/01/001-K%c3%b6zbeszerz%c3%a9si_Dokumentumok.pdf

003_bontjegyzőkönyv:

https://kovacsmedia.hu/gibart/wp-content/uploads/2018/01/003_bontjegyz%c5%91k%c3%b6nyv.pdf

Felkért Ajánlattevők:

<https://kovacsmedia.hu/gibart/wp-content/uploads/2018/01/Felk%c3%a9rt-Aj%c3%a1nlattev%c5%91k.pdf>

117. Minden egyes dokumentum URL-jében látható, hogy a feltöltés (upload) 2018. január (2018/01/) hónapban történt. Ezekből az informatikai adatokból a kezdeményező szerint az a következtetés vonható le, hogy az ajánlatkérő az ajánlatkérői honlapon történő közzététel során is megsértette a Kbt. 115. § (7) bekezdésében a közzététel időpontja tekintetében előírtakat.

118. A Kbt. 28. § (1) bekezdésében meghatározottak vizsgálata tekintetében a kezdeményező szerint irreleváns az ajánlatkérő azon érvelése, hogy több lehetőséget is megvizsgált a kialakult helyzet megoldása érdekében, mert a fennálló lehetőségek felmérése önmagában nem bizonyítja az előkészítés megfelelő alaposágát. Az, hogy a raktározás kérdése nem oldódott meg olyan időpontra, hogy a tervezettek szerint a munkaterület átadható legyen a kérelmezett számára azt támasztja alá, hogy a közbeszerzési eljárás, a kivitelezés ütemezésére úgy került sor, hogy a kérelmezett részére történő munkaterület átadás tervezett időpontjának megtarthatósága tekintetében már az eljárás előkészítésekor kétség merülhetett fel. A tényállás szerinti munkaterület-átadási késedelem elkerülhető lett volna a közbeszerzési eljárás előkészítése során a raktározási nehézségekre figyelemmel történő teljesítési ütemezés kialakítása révén.

119. Azzal, hogy az ajánlatkérő a szerződés teljesítése során orvosolni próbálta a közbeszerzési eljárás előkészítése során már előre látható problémákat, nem annulálja azon tény, hogy a közbeszerzési eljárása előkészítése során a raktározási nehézségek ismeretében az óvodai munkaterület-átadás időpontja és ezzel összefüggésben a teljesítési határidő meghatározásakor nem járt el megfelelő alaposággal, amely ajánlatkérői magatartás végeredményben a szerződés 2. számú módosításához vezetett.

120. Közölte, hogy a 2. számú szerződésmódosítás révén a teljesítési határidő 2018. augusztus 24. napjáról 2018. október 31. napjára módosult, ekként az óvodai munkaterületen való munkavégzés határideje több, mint a kétszeresére (178%-kal), míg az eredeti, mindkét munkaterületre előírt teljesítési határidő közel 30%-kal nőtt. Az ilyen mértékű határidő hosszabbítás alapesetben – érdemi műszaki indoklás hiányában – szükségszerűen felveti a módosítás lényeges voltát.

121. Kezdeményező szerint téves a kérelmezett azon következtetése, hogy a kezdeményező kizárólag matematikai úton akarja alátámasztani a feltételezett jogsértést. Az nem került érdemben igazolásra, hogy a munkaterület késedelmes átadása miatt előállt 11 napos akadályoztatás miatt szükségessé vált átütemezés folytán a fennmaradt munkafázisok elvégzésére az akadály elhárulását, 2018. augusztus 3. napját követően miért volt szükséges 89 napot biztosítani, milyen műszaki szükségességgel indokolható a csúszás időtartamát meghaladó határidő hosszabbítás. Ilyen módon elmaradt mindazon műszaki indokok, műszaki előírások bemutatása, hogy az akadályoztatás ideje alatt egyes munkafázisok belső átütemezésére műszaki szempontból miért nem volt lehetőség, azaz a raktározási nehézségek miatt az óvodai részleg tekintetében miért nem tették lehetővé bizonyos munkafolyamatok elvégzését.

122. E körben a kezdeményező hivatkozott a Kúria Kfv.VI.37.948/2019/5. számú ítéletének [25] pontjára, mely szerint „[...] a szerződésmódosítás jogszerűségének megítélésénél csak azt lehet vizsgálni, hogy az ajánlatkérő milyen indokokat hozott fel szerződés módosítására. A hirdetményben nem közölt szerződésmódosításra okot adó körülmény akkor sem értékelhető, ha egyébként alátámasztaná a Kbt. 141. § [...] foglaltak fennállását. [...]” A szerződés 2. számú módosításának indoka a tájékoztató hirdetményben foglaltak szerint az ajánlatkérő részéről a munkaterület késedelmes átadása volt, amely a kezdeményezésben a közbeszerzési eljárás ajánlatkérő általi nem megfelelő előkészítésére vezethető vissza.

123. Közölte, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett által a hatósági ellenőrzés, és a jogorvoslati eljárás során előadott azon érvek, miszerint a nevelési év újrakezdésével a munka a gyermekek jelenlétében történt, ezért a kérelmezett nagyobb elővigyázatossággal és gondossággal tudta csak a munkát végezni olyan új körülmény, amelyet a szerződésmódosításról szóló hirdetmény nem tartalmazott, így a szerződésmódosítás jogszerűségének megítélése körében a fentiekben hivatkozott kúriai ítéletre tekintettel nem vehető figyelembe.

124. A kezdeményező rámutatott arra is, hogy a szerződésmódosítás jogszerűségének igazolásához a tájékoztató hirdetményben előadott, a munkaterület késedelmes átadásából eredő akadályoztatáson alapuló határidő hosszabbítás arányosságának, műszaki szükségességének megítéléséhez nem mellőzhető a dokumentált műszaki indokolás, alátámasztottság.

125. Kiemelte, hogy a 2. számú szerződésmódosítás tekintetében sem a közzétett tájékoztató hirdetmény, sem a szerződésmódosítás nem tartalmazott arra vonatkozó érdemi információt, továbbá a hatósági ellenőrzési eljárás során, és a jogorvoslati észrevételekben sem került előterjesztésre olyan műszaki dokumentum, amely alapján megállapítható lett volna, hogy az akadályoztatásból eredő határidő hosszabbítás megfelel a Kbt. kőgens rendelkezéseinek.

126. A hatósági ellenőrzés során benyújtott, 2019. január 22. napján kelt műszaki ellenőri nyilatkozattal kapcsolatban a kezdeményező kiemelte, hogy ez önmagában nem alkalmas a jogszerű szerződésmódosítás igazolására, mivel a nyilatkozat nem tartalmaz információt arra vonatkozóan, hogy a műszaki ellenőr mit vizsgált, milyen körülményekből, adatokból jutott arra a következtetésre, hogy a határidő hosszabbítása szükséges és indokolt volt, valamint annak mértéke arányos a késedelem mértékével. A határidő hosszabbításnak az akadályoztatás mértékével arányos volta a hivatkozott műszaki ellenőri nyilatkozatból,

konkrét ütemezés, munkafolyamat ismertetés, egyéb a fenti állítást műszakilag igazoló, azt alátámasztó dokumentum, számítás hiányában nem állapítható meg.

127. A kérelmezett észrevételében nem vezette le, hogy hogyan került meghatározásra a módosított teljesítési határidő, kizárólag a munkavégzés körülményeit, nehézségeit ismertette.

128. Hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint, figyelemmel arra, hogy a szerződés műszaki paraméterei, a munkavégzés, a munkaszervezés feltételei tekintetében a Nyertes ajánlattevő és az Ajánlatkérő számára állnak rendelkezésre információk, ezért a fenti állításuk, a szerződésmódosítás jogszerűségének bizonyítása, igazolása a szerződésmódosítás során, a szerződésmódosításról szóló tájékoztató közzétételekor, és későbbiekben a hatósági ellenőrzés és a jogorvoslati eljárás során is az ő kötelezettségük.

Hivatalbóli kezdeményező fontosnak tartja rámutatni arra a körülményre is, hogy a rendelkezésre álló iratok nem támasztják alá, hogy a szerződésmódosítás aláírásakor a szerződő felek a teljesítési határidő dátumát műszakilag megalapozott információkra figyelemmel határozták meg. Amennyiben mégis történt e tekintetben részletes műszaki vizsgálat a 2. számú szerződésmódosítást megelőzően, annak a Kbt. 142. § (1) bekezdés által előírt dokumentálási kötelezettség ellenére írásos dokumentuma nem ismert a Hivatalbóli kezdeményező előtt. Hivatalbóli kezdeményező megjegyzi e körben, hogy maga a fentiekben hivatkozott műszaki ellenőri nyilatkozat is utólag, a 2. számú szerződésmódosítás aláírása után több mint 5 hónap elteltével került kiállításra, ami maga is azt valószínűsíti, hogy a meghosszabbítás arányosságát a felek a módosításkor érdemben nem vizsgálták.

129. Hivatalbóli kezdeményező utal arra is, hogy még az építési napló bejegyzésekből kiindulva sem lehet megállapítani, hogy a késedelem mértékével arányosan került meghosszabbításra a teljesítési határidő. Hangsúlyozta továbbá, hogy a jogorvoslatban is csak annyi ismert számára, hogy a munkaterület késedelmes átadásából eredő akadályoztatás időtartamát jelentősen meghaladó teljesítési határidő hosszabbításra került sor. A szerződésmódosítást követően az óvodai munkaterületen való munkavégzés határideje kétszeresére, míg az eredeti, mindkét teljesítési területre előírt teljesítési határidő közel 30%-kal nőtt.

130. A teljesítési határidő arányos meghosszabbítását alátámasztó dokumentumok hiányában az általa ismert körülményekből és adatokból jutott arra a következtetésre, hogy a Kbt. 141. § (6) bekezdésének megsértése valósult meg. Véleménye szerint, amennyiben műszakilag nem igazolt, hogy a munkaterület késedelmes átadásából eredő akadályoztatással összefüggésben a módosított teljesítési határidő az akadályoztatás időtartamával - figyelemmel a megváltozott munkafeltételekre is - arányban van, és műszakilag szükséges és indokolt, akkor mindezen további, az akadályoztatás időtartamával arányban nem álló, azon túl a teljesítésre biztosított napok számának ismerete a kérelmezett helyett más ajánlat nyertességét eredményezhette volna. Ezt a következtetést a kezdeményező arra alapozta, hogy a teljesítési határidő egyebek mellett hatással van az ajánlati ár meghatározására, ekként a szerződés elnyerésében játszik kiemelt szerepet. Az ajánlattevőknek, amikor megismerik az ajánlattételi dokumentumokat, el kell dönteni, hogy az adott építési munkát milyen kapacitással, milyen logisztika mellett, milyen technológiával, mennyiért tudják elvégezni. Így például, a teljesítésre ténylegesen nyitva álló idő ismerete lényeges feltétel a feladat teljesítése, a határidőre történő teljesíthetőség kockázatainak felmérése, az ajánlati ár meghatározása vonatkozásában. A Kbt. 141. § (6) bekezdésébe ütköző lényeges szerződésmódosítás megállapíthatóságának nem feltétele, hogy a módosítás értékelési részszempontot érintsen.

131. Megjegyezte, hogy ha nem kizárólag az akadályoztatás időtartamával igazoltan arányban álló, műszakilag indokolt időtartam állt a szerződésmódosítás eredményeként a kérelmezett rendelkezésére, hanem annál több, akkor lényegében lehetőséget kapott, hogy az eredetileg vállalható képest alacsonyabb kockázat mellett, késedelem nélkül fejezze be a kivitelezést, vagyis az esetleges szerződésszegés következményei alól mentesülhessen. Ezen lehetséges esetek megakadályozása érdekében különösen fontos annak vizsgálata, hogy műszakilag indokolt mértékű, és megfelelően alátámasztott volt-e a határidő hosszabbítás.

132. A kezdeményező álláspontja szerint a feltételezett jogsértés megállapítása körében nincs relevanciája annak, hogy a meghosszabbított határidőn belül, a véghatáridő lejártát megelőzően befejezte a kérelmezett a kivitelezési munkákat, mert a szerződésmódosítás jogszerűségének vizsgálata a szerződésmódosítás idején fennálló tények és körülmények alapján vizsgálható. A meghosszabbított határidőt megelőzően történt teljesítés épp annak lehetőségét veti fel, hogy a 2. sz. módosítás révén ilyen mértékben biztosított határidő eleve aránytalan, szükségtelen volt.

133. Megjegyezte továbbá, hogy a szerződésmódosítás jogszerűségének vizsgálata során nincs relevanciája annak sem, hogy melyik szerződő fél kezdeményezte a szerződésmódosítást, ha a szerződésmódosítás létrejött, az akarategyezésre tekintettel valamennyi szerződő felet felelősség terhel. A felek közrehatása értékelésének a jogsértő szerződésmódosítás miatti bírságkiszabás körében van helye.

134. A kezdeményező utalt arra, hogy a jogsértések szempontjából irreleváns az ajánlatkérő azon érvelése – figyelemmel a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglaltak mulasztásos megsértésére –, hogy a teljesítésbe bevont alvállalkozók számlái utólag ténylegesen kifizetésre kerültek, mivel az elkövetett jogsértések nem reparálhatóak.

135. A kezdeményező ismertette, hogy a Rendelet 32/A. § (1) bekezdés e) pontja szerinti jogsértés abban fedezhető fel, hogy a kérelmezett az alvállalkozók számláit nem a jogszabályi kötelezettségének megfelelően, azaz nem haladéktalanul egyenlítette ki. A kezdeményező szerint nem fogadható el a kérelmezett azon álláspontja, mely szerint kizárólag az RHASA 1886701 számú, valamint az URBA-2018-33 számú alvállalkozói számlák kifizetése során esett késedelembe.

136. Előadta, hogy a Kbt. 43. § (1) bekezdés f) pontjában foglalt és a Kbt. 37. § (5) bekezdésében foglalt jogsértések az ajánlatkérő mulasztásából adódtak, azok pótlólag, későbbi időpontban történő teljesítése a jogsértést nem orvosolja.

137. A Kbt. 37. § (2) bekezdésében foglaltak megsértésével kapcsolatban kifejtette, hogy bár a közbeszerzési eljárást felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó folytatta le az ajánlatkérő nevében, a Kbt. és a vonatkozó jogszabályok többek között az eljárás előkészítéséért, a közbeszerzési eljárás lefolytatásáért, valamint jelen esetben a közzétételi kötelezettség tekintetében az ajánlatkérőre keletkeztetnek jogokat és állapítanak meg kötelezettségeket, az eljárást lezáró hirdetmény feladásának késedelmes teljesítése kapcsán felelősséggel az ajánlatkérő tartozik.

138. Kiemelte, hogy a kivitelezés minőségére vonatkozó kezdeményezési elemet nem terjesztett elő, a teljesítés megfelelősége körében előadottak a feltételezett jogsértések megállapíthatósága tekintetében nem relevánsak.

139. Rámutatott arra, hogy a Magyar Államkincstár által lefolytatott ellenőrzés eredménye irreleváns jelen jogorvoslati eljárás tekintetében, figyelemmel arra, hogy Közbeszerzési Hatóság a 308/2015. (X. 27.) Korm. rendelet alapján más szervek, szervezetek, köztük például az irányító hatóság, közreműködő szervezet által lefolytatott vizsgálatok eredményétől függetlenül jogosult a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítését ellenőrizni. A Közbeszerzési Hatóság által lefolytatott szerződés ellenőrzés alapján önálló kezdeményezési jogosultsága van a Közbeszerzési Hatóság elnökének a hatósági ellenőrzés során feltárt feltételezett jogsértések tekintetében.

140. Utalt arra is, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás megindítására 2017. december 1. napján került sor, vagyis ezen a napon hatályos anyagi jogszabályi rendelkezések alapján vizsgálendő a közbeszerzési eljárás lefolytatásának és a szerződés teljesítésének, módosításának jogszerűsége. Erre tekintettel nem releváns a kérelmezett azon észrevétele, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás 2020. január 1. napjától már nem tartozik a Kbt. hatálya alá.

Az ajánlatkérő észrevétele

141. Az ajánlatkérő észrevételében közölte, hogy a jelen eljárással érintett beruházás Európai Unió pályázati forrásból valósult meg. Az eljárás lefolytatásának szabályszerűségét a Magyar Államkincstár vizsgálta és a 2018. május 17. napján kelt utóellenőrzési jelentésében a közbeszerzési eljárással kapcsolatban jogszabálysértést nem állapított meg. Az Államkincstár a szerződésmódosításokra is jóváhagyó tartalmú állásfoglalást adott ki. Mindezek ellenére az ajánlatkérő elismerte, hogy a szerződés teljesítése során a jogszabályi környezet kellő ismeretének hiányában előfordulhattak hibák, vagy hiányosságok, ezek azonban álláspontja szerint egyik esetben sem voltak olyan súlyúak, amelyek szankció kiszabásának szükségességét vonják maguk után, ezért kérte e tény figyelembevételét.

142. Az ajánlatkérő nem vitatta, hogy a Közbeszerzési Adatbázisban (a továbbiakban: KBA) a fent megjelölt dokumentumok néhány nap késéssel kerültek feltöltésre, amelynek okát maga is próbálta feltárni, de az eljárást lebonyolító cég erre nem adott választ. A honlapon a jogszabályban megjelölt dokumentumok megtalálhatóak, tehát az tényként rögzíthető, hogy az ajánlatkérő mindkét kötelezettségének eleget tett. A törvény e rendelkezésének célja a közbeszerzési eljárások nyilvánosságának biztosítása – ugyan néhány nap késéssel – maradéktalanul megvalósult. Az ajánlatkérő több mint két év elteltével nem tudta pontosan megjelölni a honlapon közzétett adatok vonatkozásában a közzététel dátumát, azonban e tekintetben nem ért egyet azon kezdeményezői állásponttal, mely szerint „ellenkező bizonyításig feltételezhető, hogy határidőben nem tett eleget”.

143. A jogszabály megfogalmazásában a „haladéktalanul” kifejezés nem egyértelmű, nem jelöli meg pontosan azt az időtartamot, amely a bontási jegyzőkönyv és az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők megnevezésére rendelkezésre áll.

144. Az ajánlatkérő vitatta azon kezdeményezői álláspontot, mely szerint az eljárást megelőzően nem járt volna el kellő gondossággal és a közbeszerzés előkészítése során a raktározási feladatokra ne próbált volna alternatív megoldásokat találni.

145. Ismertette, hogy az óvodai bútorok és eszközök elhelyezésére előre gondolt és két épületet (épületrészt) jelölt meg, amely alkalmas lehet a tárolásra. Egy kistelepülés önkormányzatának a középületek felújítására, rendbe tételére saját erőforrásból általában

nincs lehetősége, az egyetlen alternatíva az ilyen jellegű munkálatok elvégzésére, ha pályázati forrás útján tudja azt megvalósítani. A községháza felújítását az önkormányzat a VP-6-7.4.1-16 „Településképet meghatározó épületek külső rekonstrukciója, többfunkciós közösségi tér létrehozás, fejlesztése, energetikai korszerűsítése” című projekt keretében tervezte megvalósítani, mely azonban forráshiány miatt csak jelentős késéssel kezdődhetett meg. Az elnyert támogatás összege az előzetes piacfelmérések alapján a beruházásra nem nyújtott fedezetet, ezért csúszott az építkezés megkezdése közel egy évet és ez okozta, hogy a jelen eljárás tárgyát képező projekt megvalósításával „összecsúszott” a munkálatok elvégzése, ezáltal az óvodai bútorok elhelyezése akadályokba ütközött.

146. Kijelentette, hogy több lehetőséget is vizsgált a helyzet megoldása érdekében, például felmerült konténerek bérlése is, azonban annak költsége meghaladta az önkormányzat lehetőségeit. Ezen előzmények okozták azt, hogy a munkaterületet csak késéssel tudta rendelkezésre bocsátani az ajánlatkérő. Véleménye szerint a tőle elvárható legnagyobb gondossággal járt el az eljárás előkészítése során, a kivitelezési határidőt minden tényező figyelembe vételével igyekezett meghatározni, a munkaterület átadásának csúszását rajta kívülálló okok idézték elő, ezért a Kbt. 28. § (1) bekezdés megsértésének jogalapját vitatta.

147. Közölte, hogy a Kbt. 141. § rendelkezése tulajdonképpen a korábbi törvény szerződésmódosításra vonatkozó passzusát ültette át. Amennyiben a felsorolás pontjai közül bármelyik fennáll a módosítást lényegesnek kell tekinteni, ezért itt az ajánlatkérő szerint azt szükséges vizsgálni, hogy jelen esetben a vállalkozási szerződés 2. számú módosításával összefüggésben felmerülhet-e bármelyik pontban foglalt tényállási elem megvalósítása. A szerződés módosításának műszaki indokoltságát – beleértve az abban a munkák elvégzésére szükséges időtartamot is – megrendelő műszaki ellenőre véleményezte és igazolta. Ismertette, hogy egy építőipari kivitelezés során az egyes munkafolyamatok rendszerint egymásra épülnek ezért – függetlenül attól, hogy a megvalósítási helyszín két külön épületrész volt – vannak olyan munkák, amelyek befejezése szükségszerűen meg kell, hogy előzze más feladatok elvégzését. Jelen esetben az óvoda épületének tetőszerkezetén kerültek elhelyezésre a napelemek, amelyek mindkét épület energiaellátását részben biztosítják, ez a művelet azonban ne kezdődhetett meg a tetőszerkezet héjazatának cseréje előtt. A napelemes rendszer beüzemeléséhez szükséges engedélyek beszerzése csak a működőképes rendszer kiépítését követően kerülhetett sor, tehát az egymásra épülő folyamatok tették szükségessé a módosításban meghatározott időtartammal történő hosszabbítást.

Megjegyezte azt a tény is, hogy a munkaterület átadásának csúszásával a kivitelező jóval nagyobb elővigyázatossággal és gondossággal tudta csak a munkát végezni, tekintettel arra, hogy a gyermekek óvodai elhelyezését és felügyeletét más épületben nem tudta az önkormányzat megoldani, amely jelentősen lassította a befejezést. Mindezek ellenére a tényleges kivitelezési tevékenység elvégzéséhez nem volt szükség a módosítás következtében rendelkezésre álló teljes időtartam felhasználására, a területi áramszolgáltató 2018. október 13-án szerelte fel az épületre a villanyórát, amelyet követően 2018. október 15-én a műszaki átadás-átvétel meg is kezdődhetett. A módosított határidőhöz képest 15 nappal korábban a kivitelezés befejeződött.

148. Közölte, hogy a Kbt. 146. § (6) bekezdés a) pontjában foglalt rendelkezés álláspontja szerint jelen eljárásban egyrésztől fogalmilag nem értelmezhető, hiszen a Kbt. 115. § szerinti eljárásban az ajánlatkérő maga határozza meg, hogy kiket kér fel ajánlattételre, másrésztől a teljesítési határidő nem volt értékelési szempont, ezért az ajánlatok sorrendjét a módosítás nem befolyásolta. Véleménye szerint az pusztán feltételezés, hogy a teljesítési határidő az ajánlattétel során befolyásolhatta az ajánlati árat ezáltal az eredeti szerződéses feltételek úgy

változtak, hogy más ajánlattevő nyertessége valószínűsíthető lenne. A közbeszerzési eljárás megindításakor minden gazdasági szereplő – így a kérelmezett is – azonos feltételek mellett vehetett részt az eljárásban és adhatta be pályázatát. Az eljárást megindító felhívás megküldésekor tehát egyik érdekelt sem volt előnyösebb helyzetben, az a tény, hogy az ajánlatkérő részéről felmerült és fentebb részletezett raktározási nehézségek miatt a munkaterület átadás késett, a kérelmezett részéről is a munkafolyamatok átgondolását és átszervezését tette szükségessé, ezért a határidő hosszabbításának mértéke nem korlátozódhatott csupán a késedelmes napok számára.

Előadta, hogy a hivatkozott b) pont véleménye szerint nem valósult meg, mivel az ajánlati ár nem változott. A c) pontban foglalt rendelkezés szintén nem valósult meg, hiszen a kérelmezett kötelezettsége nem került kiterjesztésre.

Álláspontja szerint a 2. számú módosítással nem valósította meg a 141. § (6) bekezdésben foglalt tényállási elemeket ezért a módosítás jogszerűen történt. Vitatta a kezdeményező azon megállapítását, miszerint a Kbt. 141. § (6) bekezdés megsértésének megállapításához nem szükséges az a)-c) pontban foglalt feltételek valamelyikének megvalósítása. Azt a kezdeményező is elismerte, hogy a módosítás jogalapja fennállt, kizárólag annak mértékére tekintettel feltételezte a hivatkozott jogszabály megsértését.

149. Ismertette, hogy a részszámlákat és végszámlát egy összegben fizette meg a kérelmezett fővállalkozó felé. A számla fizetési határideje a szerződés alapján 30 nap volt, azonban az ajánlatkérő minden esetben a számla kézhez vételekor azonnal elutalta az azon feltüntetett összeget. A kérelmezett a teljesítésben részt vevő alvállalkozókat bejelentette az ajánlatkérő felé és részükre a számlákat teljes összegben ki is fizette. Kétségtelen tény, hogy az alvállalkozói kifizetésekre négy esetben később került sor. Az is vitathatatlan, hogy az ajánlatkérő nem járt el kellő körültekintéssel a számlák kifizetése során és nem vette figyelembe a Rendelet 32/A. § rendelkezéseit. A hivatkozott kormányrendelet ezen módosításával a jogalkotói cél az építőiparban korábban jellemző alvállalkozói kifizetések elmaradása és a körbetartozások mérséklése, megszüntetése.

A közbeszerzési eljárások alapján kötött szerződésekre jellemző, hogy – sajnálatos módon – az eljárás lezárását követően a kisebb ajánlatkérők magukra maradnak és a kivitelezés során senki nem segíti a jogszabályoknak megfelelő ajánlatkérői teljesítést. Megfelelő apparátus és szaktudás hiányában az olyan kis önkormányzatok, mint amilyen az ajánlatkérő is nehéz helyzetben vannak, ezért fordulhat elő, hogy akaratuk ellenére eljárásuk nem mindenben felel meg a jogszabályi követelményeknek. A római jogból ismert „Ignorantia iuris non excusat” elve alapján ajánlatkérő tisztában van azzal, hogy – legjobb szándéka ellenére – a számlák kifizetése során nem megfelelően járt el, azonban kérte annak figyelembe vételét, hogy minden alvállalkozó teljes összegben megkapta számlája ellenértékét, ezért a jogalkotói cél nem sérült.

150. Az ajánlatkérő álláspontja szerint Kbt. 142. § megsértése szorosan összefügg a Rendelet 32/A. §-ban foglaltak sérelmével. Nem vitatta, hogy egyes számlák esetében az alvállalkozói kifizetés az ajánlatkérői utalást követően történt, azonban – mint ahogy fentebb utalt rá – minden érdekelt megkapta számlája ellenértékét ezért a szerződés teljesítése során olyan szerződésszegés nem történt, amely szankció érvényesítésének szükségességét vonta volna maga után.

151. Az ajánlatkérő a Kbt. 43. § (1) bekezdés f) pontja szerinti jogsértést elismerte, a közzétételi kötelezettséget utólag teljesítette.

152. Az ajánlatkérő nem vitatta a Kbt. 37. § (5) bekezdésének megsértését sem, a közzétételi kötelezettséget korábban már pótolta, ezért a nyilvánosság biztosításának jogszabályi kötelezettsége megvalósult. Az önkormányzat mindkét esetben megfizette a hirdetmény feladásának késedelmes teljesítéséből eredő közzétételi költségtérítést.

153. Az ajánlatkérő a Kbt. 37. § (2) bekezdésének megsértése kapcsán rögzítette, hogy az eljárást lezáró hirdetmény feladása a közbeszerzést elbonyolító cég kötelezettsége volt, így az ajánlatkérőnek nincs pontos információja arról, hogy a közbeszerzési szakértő miért nem tett eleget határidőben ezen kötelezettségének.

154. Az ajánlatkérő összegezve kijelentette, hogy a szerződés teljesítése során tőle telhető módon igyekezett a törvényi és a szerződéses rendelkezéseket betartani, szándékos jogsértést nem követett el, a feltárt hiányosságok és mulasztások nem tekinthetők súlyosnak. Kérte a Döntőbizottságot, hogy a Kbt. 28. § (1) bekezdése és a 141. § (6) bekezdésében foglalt rendelkezések megsértése hiányának megállapítását, a további kérelemi elemek esetében azok tényleges súlyának megfelelő döntéshozatalt. Kérte továbbá a jogsértések megállapítása és szankció kiszabás esetén a közbeszerzési eljárás alacsony értékét a jogsértés – az ajánlatkérő meglátása szerint nem jelentős – súlyát és az ajánlatkérő részéről a szándékosság hiányának tényét figyelembe venni.

A kérelmezett észrevétele

155. A kérelmezett előadta, hogy a felek a Kbt. 141. § (6) bekezdésében foglaltakra tekintettel módosították a szerződés teljesítésének határidejét, figyelemmel arra, hogy a teljesítési határidő – miután jelen beruházás során nem volt értékelési szempont – nem minősül lényeges módosításnak, nem tekinthető a 141. § (6) bekezdés a) pontja szerinti esetkörbe tartozó körülménynek.

156. A kezdeményező azon számítás alapján tekintette a megnövekedett teljesítési határidőt lényegesnek, mely szerint a munkaterület átvételének késedelme nem azonos a hosszabbítással érintett napok számával. Ezen egyszerű számszerűsítés azonban önmagában nem alapozza meg a jogsértést, különösen az érintett projekt esetében figyelemmel az alábbi tényekre. A beruházással érintett épület egyik szárnya Polgármesteri Hivatalként, míg másik része óvodaként funkcionál(t). A késedelemmel érintett szárny az óvodai funkciót ellátó épületrész.

157. Az épület óvodai részén végzett munkák nagyban befolyásolták az épület hivatali részén végzett munkákat, azok menetét. Bizonyos munkafolyamatok hatékony elvégzésére az adott fázis egyszeri megszervezése mellett van mód, illetőleg bizonyos munkafolyamatok technikailag csupán a teljes épület birtokbavétele mellett végezhető el, így különösen a tetőszerkezet megbontása, az ácsmunkák végzése, eszerint a kérelmezett 2018. augusztus 3. napján tudta megkezdeni a tetőszerkezet bontását.

158. A nevelési év alatt 2018. július 13. napjáig a munkák végzésének megkezdését követően a gyermeknevelők által megfogalmazott kérésre átszervezte a kérelmezett a munkák ütemezését és nem, vagy csak kivételesen indokolt esetben végzett fokozott zajjal járó tevékenységet (pl. nyílászárók bontása, válaszfalak bontása, vakolat leverése) délután fél egytől délután fél négyig tartó időtartamban annak érdekében, hogy a gyermekek szokásos délutáni alvását ne zavarja meg.

159. A kérelmezett a nevelési szünetben, a gyermekek távollétében tudta a munkafázisokat akadályoztatás nélkül, gördülékenyen szervezni és végezni. Ezen – akadályoztatás nélküli – időszak lerövidülése nem azonos számú munkaóra és munkanap alatt volt pótolható a későbbiekben, hiszen a nevelési év újrakezdésével a gyermekek jelenlétében ismét keretek közé szorultak a munkavégzésre rendelkezésre álló órák. Továbbá, figyelemmel arra, hogy a gyermekek elhelyezésére szolgáló épületszárny korszerűsítése zajlott, immáron nem csupán az alvási időre, de a napi rutinra is tekintettel kellett lenni a késedelemmel érintett munkák – fokozott óvatossággal való – végzése során.

160. Ebből következően a nevelési szünetben nyáron kimaradó szűk három hét (2018. július 16. napjától 2018. augusztus 3. napjáig) alatt elvégezhető munkák kivitelezésére a nevelési év újrakezdésével korlátozott munkavégzési körülmények között, a kérelmezett eltérően ütemezett erőforrásai mellett, ugyanannyi három hetes intervallum alatt mód nem volt.

161. Az akadályoztatás időtartama tekintetében a határidő hosszabbítás munkanapok száma szerinti értelmezésére a gibárti óvodai épület esetében álláspontja szerint mód nincsen. A kezdeményező által hivatkozott 11 naptári napnyi kimaradás tisztán matematikai alapon nem összevethető a 68 naptári napos hosszabbítással.

162. Az „üres” munkaterületen, idő- és zajkorlátozás nélkül történő munkavégzés nem mérhető össze egy 3-6 év közötti, délutánonként alvó/pihenő kisgyermek jelenlétében végzett építőipari teljesítménnyel. Az eredeti határidő leteltét követő őszi időszakban a kérelmezett munkatársainak nem csupán szakmai, munka- és általános egészségvédelmi szabályokat kellett szem előtt tartaniuk, de az épületben jelenlévő kisgyermek nyugalmának, egészségének és testi épségének védelmét is.

163. A késedelemmel érintett napok számánál nagyobb mértékű határidő hosszabbítása tehát indokolt és szükséges volt. Előadta ennek kapcsán, hogy a kérelmezett mindent megtett annak érdekében, hogy a nevelési munka zavarása nélkül, ugyanakkor a lehetőség szerinti legkorábbi időpontban befejezze a munkákat, s 2018. október 31. napja előtt, már október 15. napján átadta a beruházást az ajánlatkérő számára.

164. Véleménye szerint nem helytálló azon megállapítás, miszerint a hosszabbítással érintett napok mértéke miatt a határidő hosszabbítás – kvázi automatikusan – lényeges körülménynek minősül, s mint ilyen önmagában megalapozza az ajánlatkérő és a kérelmezett jogsértését.

165. A konkrét tényállás összes körülményére figyelemmel a teljesítési határidő hosszabbítása arányban állt a késedelemmel érintett időszak nagyságával, így a szerződésmódosítás jogszerű volt.

166. Előbbiekből fakadóan nem megalapozott és nem értelmezhető a kezdeményező azon felvetése, miszerint a határidő hosszabbítás, s különösen az a körülmény, hogy a nevelési idő újrakezdésével végzett építési munka kihatással lett volna más ajánlattevők vállalási árára, s adott esetben más ajánlattevő nyertességét eredményezhette volna.

167. Rögzítette, hogy a kérelmezett is a felhívásban szerepeltetett intervallumú, azaz nevelési szünet időszakában végzett munkákkal számolt ajánlata összeállítása, s ehhez igazodóan üzleti terve, azaz a nyertesség esetén a többi folyó munkával való párhuzamos –

dologi és személyi – menedzselése során. A nevelési év alatt: azaz kisgyermek mellett, fokozott figyelemmel és óvatossággal, lassan és időben elhúzódóan, széttagoltan végzett munka nem tekinthető hatékony, gazdaságos munkavégzésnek.

168. Emellett nem elhanyagolható körülmény, hogy a kérelmezett által eredetileg tervezettek szerint a kivitelezés nem érintette volna már a szeptember hónapot sem. A munkák késedelmes elvégzése, továbbá az érintett építési helyszínen humán erőforrás további biztosítása már nem szerepelt a vállalkozói üzleti tervekben, így arra az egyéb szerződéses munkákkal való összehangolás, szükségszerű – más munkák előrehaladását lassító – időszaki létszám átcsoportosítások mellett volt csak lehetőség.

169. Véleménye szerint a szerződésmódosítással nem került meghatározásra olyan feltétel, amelyek, ha szerepeltek volna a szerződéskötést megelőző közbeszerzési eljárásban, az eredetileg részt vett ajánlattevőkön (részvételre jelentkezőkön) kívül más ajánlattevők (részvételre jelentkezők) részvételét vagy a nyertes ajánlat helyett másik ajánlat nyertességét tették volna lehetővé. A módosítás következtében az ellenérték nem változott. Továbbá, a módosítás a szerződés tárgyát az eredeti szerződésben foglalt ajánlattevői kötelezettséghez képest nem terjesztette ki jelentős új elemekre. Tárgyi szerződésmódosítás során csak a teljesítési határidő változott.

170. A Kbt. 135. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel a Rendelet 32/A. § (1) bekezdés b), e) és f) pontjaiban foglalt jogsértések kapcsán a kérelmezett a kifizetési dátumok tényét nem vitatta, annak feltárásához kérelmezett fővállalkozói számláknént, kronologikusan és alvállalkozónként rendszerezve nyújtott át minden iratot a kezdeményezőnek.

171. Előadta, hogy mindig, így ezen beruházásánál is, törekedett az alvállalkozókkal kölcsönösen kialakított feltételek szerint megkötött vállalkozói szerződések szerződésszerű (pénzügyi) teljesítésére, az alvállalkozók haladéktalan kifizetésére.

Szsz.	Alvállalkozó	Számla sorszáma	Számla kelte	Számla fizetési határideje	Számla kifizetése	Fővállalkozói számlát követő
1.	Gulyás Sándor EV	H04SA 0397937	2018/07/25	2018/08/10	2018/08/10	3 nap (3. rsz.)
2.	Gulyás Sándorné EV	RHASA 1886701	2018/07/31	2018/08/15	2018/08/24	17 nap (3. rsz.)
3.	Urbán Therm Kft.	URBA- 2018-33	2018/07/11	2018/08/15	2018/08/30	23 nap (3. rsz.)
4.	Antelektro Kft.	RHASA266 2614	2018/10/18	2018/11/18	2018/10/29	11 nap (végszámla)

172. Az 1. sorszámú alvállalkozói számlát a kérelmezett szerződés szerint teljesítette az alvállalkozónak. A nevesített négy számla esetében kettő számlánál (2. és 3. sorszámú) állt fenn fizetési késedelem, melyek esetében az alvállalkozók kamat- avagy egyéb polgári jogi igényekkel nem léptek fel a kérelmezettel szemben.

173. Előadta továbbá, hogy a 4. sorszámú számla kiállítására a fővállalkozói végszámla kiállítását követően (ám még az általános forgalmi adóról szóló törvény előírásainak megfelelően) került sor az érintett alvállalkozó adminisztrációs késlekedése okán, majd ezen számlát is a kérelmezett fizetési határidőn belül egyenlítettte.

174. Közölte, hogy a Rendelet építési beruházások esetében alkalmazott fizetési szabályai az alvállalkozók védelmét szolgálja. A kérelmezett gyakorlata azonban a legkevésbé sem megy szembe ezen elvárással, alvállalkozóit a cég mindig maradéktalanul kifizette. Az alvállalkozók (ahogyan a tárgyban érintett négy alvállalkozó is) a céggel kölcsönös – szakmai és pénzügyi – megaláztatással hosszú évek óta, ma is megszakítás nélkül együtt dolgozó szakértő cégek. A Polgári Kft. továbbá – az üzleti szokásokat meghaladóan – promotálja is alvállalkozóit azok további üzleti sikerei érdekében, ennek körében elismerőleg tünteti fel a honlap erre kialakított felületén: <https://polgarikft.hu/partnerek>

175. Előadta, hogy nem valósult meg a Rendelet szerinti kifizetések sérelme, továbbá az alvállalkozók pénzügyi sérelme, mivel maradéktalanul és hiánytalanul teljesítette szerződéses kötelezettségeit az alvállalkozói felé, így jelen projekt esetében összesen 6 alvállalkozó mindösszesen 12 számlája tekintetében.

176. Kifejtette emellett, hogy tárgyi ügy alapját képező beruházást 2018. év folyamán a műszaki tartalom szerint, kiváló minőségben megvalósította, az érintett épületen végzett munkákhoz kapcsolódó jótállási időszak ajánlatkérői igény, avagy jelzés nélkül eltelt.

177. Ismertette, hogy – ismeretei szerint – a projekt támogatotti mivolta okán eljáró Magyar Államkinctár az érintett közbeszerzési eljárás és annak eredményeként megkötött szerződés módosításai kapcsán jogsértést nem állapított meg, továbbá a projekt elszámolását elfogadta.

178. A közbeszerzés becsült értékét figyelembe véve kis volumenű beruházásnak minősült, mely a 2020. január 1. napjától hatályban lévő szabályok szerint nem tartozna a Kbt. hatálya alá, ezért kérte jogsértés hiányának megállapítását.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

179. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő jogorvoslat alapjául szolgáló közbeszerzési eljárása 2017. december 1. napján indult, ezért a Döntőbizottság az ezen időpontban hatályos anyagi jogi rendelkezések alapján hozta meg döntését.

180. A Döntőbizottság az első kezdeményezési elem kapcsán azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő eleget tett-e a Kbt. 115. § (7) bekezdésben foglalt kötelezettségének.

181. A Kbt. 112. § (1) bekezdése rögzíti, hogy az ajánlatkérő az e rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint

- a) a 117. §-ban meghatározott módon szabadon kialakított eljárást folytat le, vagy
- b) e törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 113-116. §-ban foglalt eltérésekkel.

182. A Kbt. 115. § (1) bekezdése alapján, ha az építési beruházás becsült értéke nem éri el a háromszázmillió forintot, az ajánlatkérő - választása szerint - a közbeszerzési eljárást lefolytathatja a nyílt vagy a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás nemzeti eljárásrendben irányadó szabályainak a jelen §-ban foglalt eltérésekkel történő alkalmazásával is, kivéve ha a beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott és Magyarország országhatárán átnyúló projekttel kapcsolatos. Az ajánlatkérő akkor alkalmazhatja az e § szerinti eljárást, ha a tisztességes verseny biztosításához e törvény által megkövetelt, megfelelő számú alkalmas gazdasági szereplőről van tudomása. Az ajánlatkérő az e bekezdés szerinti értékhatárt el nem érő értékű beszerzését is megvalósíthatja a 112. § (1) bekezdés a) pontja szerint

hirdetménnyel, vagy a 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti szabályoknak megfelelően összefoglaló tájékoztatással vagy hirdetménnyel meghirdetett közbeszerzési eljárás útján. A nyílt eljárás szabályainak alkalmazása esetén a (2)-(4) és (6)-(7) bekezdésben foglaltak, a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás szabályainak alkalmazása esetén az (5)-(7) bekezdésben foglaltak szerint kell eljárni.

183. A Kbt. 115. § (7) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles honlapján és a Közbeszerzési Adatbázisban - az eljárás megindításával egyidejűleg - nyilvánosan közzétenni az eljárást megindító felhívást, a közbeszerzési dokumentumokat.

184. A Döntőbizottság elsődlegesen rögzíti, hogy a hivatkozott jogszabályi előírás szerinti kötelezettség az ajánlatkérő számára két feladatot határoz meg. Egyrészt az ajánlattevő köteles nyilvánosan közzétenni az eljárás megindításával egyidejűleg az eljárást megindító felhívást és a közbeszerzési dokumentumokat, majd - az ajánlatok bontását követően haladéktalanul - az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők nevét és címét, valamint az ajánlatok bontásáról készült jegyzőkönyvet. Ezen kötelezettség kapcsán nem csak az ajánlatkérői honlapon, hanem a KBA-ban való közzététel is előírás. Ebből következően az ajánlatkérő akkor is jogsértést követ el, ha csak az egyik megjelölt helyen teszi közzé az adatokat. Az ajánlatkérő kötelezettsége körében annak határideje is rögzítésre került az „egyidejűleg” és a „haladéktalanul” megjelöléssel. A Döntőbizottság gyakorlatában a haladéktalanul azt jelenti, hogy az ajánlatkérő az arra megjelölt eseményt követően rövid időn belül köteles a közzétételről intézkedni.

185. A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárás iratai alapján megállapította, hogy az ajánlatkérői honlapon és a KBA-ban való közzétételi kötelezettségnek az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás és a közbeszerzési dokumentumok tekintetében az eljárás megindításával egyidejűleg, vagyis 2017. december 1. napján, míg az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők neve és címe, valamint az ajánlatok bontásáról készült jegyzőkönyv tekintetében az ajánlatok bontását követően haladéktalanul, vagyis 2017. december 8. napján 10.00 órát követően haladéktalanul eleget kellett volna tenni.

186. Az ajánlatkérő a KBA-ban az eljárást megindító dokumentumokat a közbeszerzési eljárás megindítását követő 5. napon, azaz 2017. december 6. napján, míg az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők nevét és címét, valamint az ajánlatok bontásáról készült jegyzőkönyvet a 2017. december 8. napján 10.00 órai kezdetű bontást követő 13. napon, azaz 2017. december 21. napján tette közzé. Megállapítható továbbá, hogy az ajánlatkérő honlapján feltöltött adatok feltöltési dátuma nem megállapítható, annak tényleges időpontjáról az ajánlatkérő adatot szolgáltatni nem tudott.

187. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő nem tett eleget határidőben a közzétételi kötelezettségének, így megsértette a Kbt. 115. § (7) bekezdését. A Döntőbizottság nem tartotta szükségesnek annak további vizsgálatát, hogy a KBA-n kívül az ajánlatkérői honlapon a közzététel mikor történt, tekintettel arra, hogy a KBA vonatkozásában valamennyi tényállási elem teljesült, így az ajánlatkérői jogsértés már megállapítható volt.

188. A Döntőbizottság ezt követően a második kezdeményezési elemet vizsgálta, melyben a kezdeményező az ajánlatkérővel szemben kérte vizsgálni a Kbt. 28. § (1) bekezdésben foglaltak megsértését.

189. A Kbt. 28. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési eljárást - a beszerzés tárgyára és becsült értékére tekintettel - megfelelő alapossággal előkészíteni. Az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumoknak biztosítaniuk kell, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni. Az ajánlatkérőnek már a közbeszerzési eljárás előkészítése során törekednie kell a magas minőségű teljesítés feltételeinek biztosítására, a környezet - beszerzés tárgyára tekintettel biztosítható - védelmére és a fenntarthatósági szempontok figyelembevételére, valamint a beszerzés tárgyát érintő szerződésmódosítások megelőzésére. Az ajánlatkérő alkalmazhatja az értékelemzés módszerét is.

190. A hivatalbóli kezdeményező véleménye szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdését, mivel a közbeszerzési eljárása előkészítése során, az óvodai munkaterület átadása időpontjának felmérésekor, és ezzel szoros összefüggésben lévő teljesítési határidő meghatározásakor nem járt el megfelelő alapossággal, amely ajánlatkérői magatartás egyúttal a szerződés 2. számú módosításához vezetett.

191. A Döntőbizottság megvizsgálta, hogy az ajánlatkérő milyen információk birtokában volt a közbeszerzés megindításának időpontjában, továbbá a munkaterület átadás időpontjának meghatározása során milyen adatokra támaszkodhatott.

192. Az ajánlatkérő az óvodai berendezések, bútorok ideiglenes elhelyezésére két, tulajdonában álló ingatlant jelölt meg: a községháza épületét és a volt tejbegyűjtő helyiséget.

193. A községháza épületének felújítására az ajánlatkérő 2016. évben támogatási kérelmet nyújtott be, melynek elnyeréséről 2017. július 14. napján értesült. Nyilatkozata szerint ekkor szembesült azzal, hogy az építőipari áremelkedések miatt a rendelkezésére álló forrás nem lesz elegendő a tervezett felújítási munkák elvégzésére, ezért a felújítás megvalósítása bizonytalanná vált.

194. Ugyanakkor tudatában volt annak, hogy amennyiben a felújítás mégis megtörténik, tekintettel annak volumenére (a később megindított közbeszerzési eljárás alapján kötött szerződés teljesítési határideje 200 nap volt), az akadályozni fogja a jelen eljárásban tervezett raktározási szükségletének kielégítését. Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő mindent megtett annak érdekében, hogy az elnyert támogatást felhasználhassa, a vizsgált közbeszerzési eljárásának megindításakor, azaz 2017. december 1. napján joggal számíthatott arra, hogy a kijelölt helyiség a tervezett időpontban nem lesz alkalmas a raktározási feladatra.

195. A raktározásra kijelölt másik helyiség, az egykori tejbegyűjtő helyisége az ajánlatkérő nyilatkozata szerint azért nem volt alkalmas a raktározásra, mert azon éppen felújítási munkálatokat végzett saját erős beruházásként. Tehát az ajánlatkérő által tervezetten, saját erőből végzett munkálatok 2018. július 13. napján és azt követően akadályozták az óvoda bútorainak és berendezéseinek elhelyezését. Az ajánlatkérőnek a vizsgált közbeszerzési eljárás megindításakor, 2017. december 1. napján tisztában kellett lennie azzal, hogy a tulajdonában álló helyiség felújítását mikor fogja elvégezni, tekintettel arra, hogy ahhoz pályázati forrás felhasználására nem került sor, az ajánlatkérő nem adott elő olyan körülményt, amely miatt ennek a munkának az előre ütemezettől eltérő időben kellett megvalósulnia.

196. Az a tény, hogy a szerződés teljesítése során az ajánlatkérő minden tőle telhetőt megtett annak érdekében, hogy a saját maga által okozott helyzetet megoldja, nem mentesíti az előkészítés során történt mulasztása alól.

197. Mindezekre tekintettel a Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdését.

198. A Döntőbizottság ezt követően a harmadik kezdeményezési elemet vizsgálta, melyben a kezdeményező szerint az ajánlatkérő és a kérelmezett 2. számú szerződésmódosítása jogsértő volt.

199. A Kbt. 141. § (1) bekezdése szerint ezen alcím rendelkezéseit alkalmazni kell a szerződés felek - vagy az erre jogosult valamelyik fél - általi módosítására, valamint a felek jogviszonyának a szerződésben foglalt rendelkezéseknek megfelelő változására (a továbbiakban együtt: szerződésmódosítás).

A Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja szerint a (2) bekezdésben szabályozott esetek mellett a szerződés - a (6) bekezdésben foglalt feltételek vizsgálata nélkül - új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosítható, illetve módosulhat az alábbiak közül bármely esetben:

c) a következő feltételek együttes teljesülése esetén:

ca) a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre;

cb) a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét;

cc) az ellenérték növekedése nem haladja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át. Ha egymást követően több olyan módosításra kerül sor, amelyek a ca) alpont szerinti több, egymással nem összefüggő körülmény miatt merültek fel, ez a korlátozás az egyes módosítások nettó értékére alkalmazandó. Az egymást követő módosítások nem célozhatják a rendelkezés megkerülését.

200. A Kbt. 141. § (6) bekezdése szerint a (2) és (4) bekezdésben szabályozott eseteken kívül, a szerződés új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül akkor módosítható, ha a módosítás nem lényeges. A szerződés módosítása lényeges, ha az eredeti szerződéses feltételektől lényegesen eltérő érdemi feltételeket határoz meg. A módosítást mindig lényegesnek kell tekinteni, ha

a) olyan feltételeket határoz meg, amelyek ha szerepeltek volna a szerződéskötést megelőző közbeszerzési eljárásban, az eredetileg részt vett ajánlattevőkön (részvételre jelentkezőkön) kívül más ajánlattevők (részvételre jelentkezők) részvételét vagy a nyertes ajánlat helyett másik ajánlat nyertességét lehetővé tették volna;

b) a módosítás a szerződés gazdasági egyensúlyát a nyertes ajánlattevő javára változtatja meg; vagy

c) a módosítás a szerződés tárgyát az eredeti szerződésben foglalt ajánlattevői kötelezettséghez képest jelentős új elemre terjeszti ki.

A Kbt. 141. § (8) bekezdése szerint a szerződés az e §-ban foglalt eseteken kívül csak új közbeszerzési eljárás eredményeként módosítható. Amennyiben a szerződés módosítására közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kerül sor, a módosítás a 137. § (1) bekezdés a) pontja alapján semmis.

201. A Kbt. 4. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérőként meghatározott szervezetek beszerzésüket közbeszerzési eljárás útján kötelesek megvalósítani, különösen a Kbt. 4. § (1) bekezdéséből és a Kbt. 141. § (4) bekezdés felvezető mondatából következően minden beszerzés előtt, így a szerződés módosítása útján megvalósult beszerzést megelőzően is,

közbeszerzési eljárás lefolytatása kötelező. Az egyébként kivételes – közbeszerzési eljárás mellőzésével megvalósított - szerződésmódosítás feltételeit a jogszabály taxatívén sorolja fel, amely értelmezésekor a Kbt. 2. § (7) bekezdés első mondata szerinti kógenciára is figyelemmel kell lenni. A Kbt. 141. § (6) bekezdése szerint a közbeszerzési szerződés új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül akkor módosítható, ha a módosítás nem lényeges, és mindig lényegesnek kell tekinteni a módosítást, ha az eredeti szerződéses feltételektől lényegesen eltérő érdemi feltételeket határoz meg.

202. Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a 2018. augusztus 15.-i szerződésmódosítás lényeges minősége kérdésében foglalt állást.

203. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 141. § (6) bekezdésének szövegezéséből adódóan nem kizárólag az a)-c) pontokban megfogalmazott körülmények fennállása esetén lehet a módosítás lényeges, e pontok azokat a körülményeket rögzítik, amikor a szerződésmódosítás minden esetben lényeges. Az ettől eltérő esetekben az összes körülmény vizsgálatával állapítható meg, hogy az adott szerződésmódosítás lényegesnek minősül-e.

204. Megállapítható, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett a tárgyi szerződésmódosítás tárgyaként a teljesítési határidőt módosították, míg a módosítás indokaként a Kbt. 141. § (6) bekezdését jelölték meg. Az ajánlatkérő és a kérelmezett egybehangzó nyilatkozatai szerint az ajánlatkérő a nevelési év végeztével, 2018. július 13-án haladéktalanul megkezdte az óvodai épületrész kiürítését, azonban az ajánlatkérő raktározási nehézségei miatt ez elhúzódott, és csak 2018. augusztus 3. napján adta át az óvodai munkaterületet a kérelmezett részére. A nevelési szünetben végezhető munkák, így a szerződésben rögzített 2018. július 23. napi időponthoz képest 11 nap késéssel kezdődhettek. Mivel így a nevelési szünetre időzített munkákra a tervezett 32 nap helyett mindössze 21 nap maradt, ezért tekintettel arra, hogy a nevelési időszak újraindulásával a munkavégzés szigorú keretek közé szorult (a gyermekek napi rutinjának és pihenőidejének figyelembevételével), valamint hogy a kérelmezett ezen időszakokra munkavégzéssel már nem számolt, így az erőforrások rendelkezésre állása is korlátozott volt, szerződés módosítására volt szükség, melyben az előadott tényekkel alátámasztva a teljesítési határidő 68 nappal való meghosszabbítása arányos volt.

205. Véleményük szerint, mivel a kieső 11 nap teljes körűen rendelkezésre álló munkaterületen végzett munka arányos ellentételezése a 68 nap korlátozott körülmények között véggezhető munka, így a szerződésmódosítás nem tekinthető lényegesnek.

206. A Döntőbizottság megvizsgálta az eset összes körülményét, különös tekintettel a vizsgált időszakban az egyes napokon végzett valós munkákra, a következőket állapította meg.

207. A nevelési év vége 2018. július 13. napján volt, az ajánlatkérő ekkor kezdte meg az óvoda belső tereinek kiürítését, ami elhúzódott, így csak 2018. augusztus 3. napján adta át a munkaterületet a kérelmezettnek. A kérelmezett előadása szerint az óvodai részen végzett munkálatokat csak ekkor kezdhette meg, mivel például a tetőfedés cseréjének csak a teljes munkaterület birtokában kezdhették neki. Az építési napló szerint 2018. augusztus 3. és 24. napja között az óvodai munkaterületen a kérelmezett kizárólag a tetőfedés cseréjét és ahhoz kapcsolódó munkákat (ereszdeszkázás, bádgozás) végzett. Ezen túlmenően 2018. szeptember 13. napja és 2018. október 15. napja között kizárólag az épület külsejét és környezetét érintő munkák történtek.

208. A Döntőbizottság határozott szakmai álláspontja szerint az ezen időszakokban elvégzett munkáknak nem lett volna akadálya az a körülmény, hogy az ajánlatkérő nem tudta kiüríteni az óvoda belső helyiségeit. Az ajánlatkérő részmunkaterületet adhatott volna 2018. július 16. napján a kérelmezettnek, aki megfelelő munkaszervezéssel a külső munkálatok egy jelentős részét elvégezhetette volna.

Az építési napló szerint az óvoda területén a belső részeket érintő munkálatokat csak 2018. augusztus 27. napja és 2018. szeptember 5. napja között végeztek, azaz a nevelési szünetben a kérelmezett meg sem kezdte a belső munkákat, holott ekkor már három hete birtokában volt a munkaterületnek. Tekintettel – a kérelmezett által is hivatkozottan – a nevelési időszakban korlátozott körülmények között végezhető belső munkák 9 napos időtartamára, megfelelő munkaszervezéssel ezek a munkák már a nevelési szünetben, ennél sokkal rövidebb idő alatt elvégezhetőek lettek volna.

209. Az építési naplóból megállapítható továbbá az is, hogy az eredeti és a hosszabbított határidő közötti időtartamban összesen 9 olyan munkanap volt, amikor a kérelmezett egyáltalán nem végzett munkát a munkaterületen, valamint a teljesítésre 16 nappal korábban sor került, azaz a szerződésmódosítás által biztosított 68 napos többlet időből mindössze 43 napra volt ténylegesen szükség a teljesítéshez. Nem hagyható figyelmen kívül az a körülmény sem, hogy a felek nem használták ki a nevelési időszak újrakezdésével a munkakörülmények nehezédesét mérséklő hétvégi munkavégzés lehetőségét sem.

210. Az óvodai munkaterületen elvégzett munkákból, azok időbeli ütemezéséből megállapítható, hogy a befejezési határidő ilyen nagymértékű meghosszabbítása semmi esetre sem vezethető vissza a késedelmes munkaterület átadásra, annak oka jelentősebb részben a nem megfelelő munkaszervezésből adódott. Ezen tények tükrében a 11 napos – egyébként sem teljesen indokolt – munkaterület átadási késedelemhez képest a 68 napos határidő hosszabbítás aránytalan, így ez a szerződés jelentős módosításának tekintendő. A fentiek alapján az ajánlatkérő és a kérelmezett megsértették a Kbt. 141. § (6) bekezdését, mivel a szerződés módosítása nem minősül jogszerűnek.

211. A Döntőbizottság ezt követően a negyedik – ötödik kezdeményezési elemet vizsgálata, melyben a kezdeményező a Rendelet 32/A. § (1) bekezdésében foglalt ajánlatkérői és kérelmezetti jogsértés megállapítását kérte.

212. A Rendelet 32/A. § (1) bekezdése az alábbiakat rögzíti:

„32/A. § (1) Az ajánlatkérőként szerződő fél, valamint - európai uniós támogatás esetén szállítói kifizetés során - a kifizetésre köteles szervezet, ha az ajánlattevőként szerződő fél a teljesítéshez alvállalkozót vesz igénybe, a Ptk. 6:130. § (1)-(2) bekezdésétől eltérően a következő szabályok szerint köteles az ellenszolgáltatást teljesíteni:

- a) az ajánlattevőként szerződő felek legkésőbb a teljesítés elismerésének időpontjáig kötelesek nyilatkozatot tenni az ajánlatkérőnek, hogy közülük melyik mekkora összegre jogosult az ellenszolgáltatásból;
- b) az összes ajánlattevőként szerződő fél legkésőbb a teljesítés elismerésének időpontjáig köteles nyilatkozatot tenni, hogy az általa a teljesítésbe bevont alvállalkozók egyenként mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból, egyidejűleg felhívja az alvállalkozókat, hogy állítsák ki ezen számláikat;
- c) az ajánlattevőként szerződő felek mindegyike a teljesítés elismerését követően állítja ki számláját, a számlában részletezve az alvállalkozói teljesítés, valamint az ajánlattevői teljesítés mértékét;

- d) a c) pont szerint a számlában feltüntetett alvállalkozói teljesítés ellenértékét az ajánlatkérőként szerződő fél – európai uniós támogatás esetén szállítói kifizetés során a kifizetésre köteles szervezet – tizenöt napon belül átutalja az ajánlattevőknek;
- e) az ajánlattevőként szerződő fél haladéktalanul kiegyenlíti az alvállalkozók számláit, vagy az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény (a továbbiakban: Art.) 36/A. § (3) bekezdése szerint azt vagy annak egy részét visszatartja, illetve az alvállalkozóval kötött szerződésben foglaltak szerint az alvállalkozói díj egy részét visszatartja;
- f) az ajánlattevőként szerződő felek átadják az e) pont szerinti átutalások igazolásainak másolatait vagy az alvállalkozó köztartozást mutató együttes adóigazolásának másolatát az ajánlatkérőként szerződő félnek (annak érdekében, hogy az ajánlatkérőként szerződő fél megállapíthassa, hogy az ajánlattevőként szerződő fél jogszerűen nem fizette ki a teljes összeget az alvállalkozónak);
- g) az ajánlattevőként szerződő felek által benyújtott számlában megjelölt, fővállalkozói teljesítés ellenértékét az ajánlatkérőként szerződő fél – európai uniós támogatás esetén szállítói kifizetés során a kifizetésre köteles szervezet – tizenöt napon belül átutalja az ajánlattevőként szerződő feleknek, ha ők az alvállalkozókkal szembeni fizetési kötelezettségüket az Art. 36/A. §-ára is tekintettel teljesítették;
- h) ha az ajánlattevőként szerződő felek valamelyike az e) vagy az f) pont szerinti kötelezettségét nem teljesíti, az ellenszolgáltatás fennmaradó részét az ajánlatkérő (vagy a kifizetésre köteles szervezet) őrzi, és az akkor illeti meg az ajánlattevőt, ha az ajánlatkérő részére igazolja, hogy az e) vagy az f) pont szerinti kötelezettségét teljesítette, vagy hitelt érdemlő irattal igazolja, hogy az alvállalkozó vagy szakember nem jogosult az ajánlattevő által a b) pont szerint bejelentett összegre vagy annak egy részére.
- i) részben vagy egészben európai uniós támogatásból megvalósított közbeszerzés esetén a d) pont szerinti határidő harminc nap.”

213. Tényként rögzíthető, hogy a szerződés III.1.c) pontja részletesen tartalmazta a Rendelet 32/A. §-ának előírásait, továbbá a kérelmezett bejelentette az ajánlatkérő felé a szerződés teljesítése során igénybe venni kívánt valamennyi alvállalkozót.

214. A Döntőbizottság a becsatolt számlák és ajánlatkérői pénzügyi dokumentumok vizsgálata alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő a kérelmezett 2., 3. számlában és a végszámlában feltüntetett alvállalkozói összegben felül a kérelmezett teljesítésének összegét is átutalta a kérelmezett részére. Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő a fővállalkozói teljesítést is átutalta annak ellenére, hogy a kérelmezett előzetesen az alvállalkozói kifizetést igazolta volna, az ajánlatkérő megsértette a Rendelet 32/A. § (1) bekezdés d), g) és h) pontjaiban foglaltakat.

215. A Döntőbizottság megállapította, hogy sem az ajánlatkérő, sem a kérelmezett nem tudta dokumentummal igazolni annak tényét, hogy a kérelmezett legkésőbb a teljesítés elismerésének időpontjáig nyilatkozott volna arról, hogy a teljesítésbe bevont alvállalkozók egyenként mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból, egyidejűleg nem hívta fel őket a számláik kiállítására, mellyel a kérelmezett megsértette a Rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontját a H04SA 0397937, H04SA 0397937, RHASA 1886701, RHASA 1886701, URBA-2018-33, URBA-2018-33, RHASA2662614, RHASA2662614 számlák vonatkozásában. Ugyanezen számlák vonatkozásában megállapítható továbbá, hogy a kérelmezett az alvállalkozói kifizetések kapcsán nem tett eleget azon kötelezettségének, hogy az ajánlatkérő általi kiegyenlítést követően az alvállalkozói összeget haladéktalanul kiegyenlíti az alvállalkozók részére, megsértve ezzel a Rendelet 32/A. § (1) bekezdés e) pontját. A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy a kérelmezett megsértette a Rendelet

32/A. § (1) bekezdés f) pontjában foglaltakat azzal, hogy nem nyújtotta be az ajánlatkérői kifizetést megelőzően az e) pont szerinti átutalások igazolásainak másolatait vagy az alvállalkozó köztartozást mutató együttes adóigazolásának másolatát az ajánlatkérő részére.

216. A Döntőbizottság ezt követően a hatodik kezdeményezési elemet vizsgálta, melyben a kezdeményező annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő nem tett eleget a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglalt ellenőrzési és dokumentálási kötelezettségének a Rendelet 32/A. § (1) bekezdés b), e) és f) pontjai kapcsán.

217. A Kbt. 142. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles dokumentálni a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat, ennek keretében köteles ellenőrizni és dokumentálni azon szerződéses kötelezettségek teljesítését, amelyeket a közbeszerzési eljárásban az értékelés során figyelembe vett, valamint minden, a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést, annak okait és - adott esetben - a szerződésszegéssel kapcsolatos igények érvényesítését.

218. Az ajánlatkérőnek a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettsége, hogy köteles dokumentálni a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat, ennek keretében köteles rögzíteni a szerződéses kötelezettségek teljesítését, valamint a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést, annak okait és – adott esetben – a szerződésszegéssel kapcsolatos igények érvényesítését. Fontos annak kiemelése is, hogy az ajánlatkérő dokumentálási kötelezettsége áthatja a Kbt. tételes jogi rendelkezéseit is, hiszen az átláthatóság alapvető követelménye csak és kizárólag ezen kötelezettség teljesítése mellett tud érvényesülni, figyelemmel annak tényére, hogy a közbeszerzésben valamennyi cselekmény tekintetében az írásbeliség az irányadó.

219. Az ajánlatkérő dokumentálási és ellenőrzési kötelezettségét nem csak a fenti joghely rögzíti, hanem maga a szerződés is előírhatja, de ennek hiányában is köti az ajánlatkérőt a Kbt. előírása. Ezen túlmenően a Kbt. általános ellenőrzési és dokumentálási kötelezettséget ír elő a szerződéses kötelezettségek vonatkozásában is, tehát nem kizárólag a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítés esetére. A törvényi szabályozás célja az, hogy az ajánlatkérő a szerződés teljesítését, nemteljesítését, vagy nem szerződésszerű teljesítését felügyelje, ellenőrizze és dokumentálja, melynek kezdő időpontja nyilvánvalóan a szerződés létrejöttének napja, az ellenőrzési és dokumentálási kötelezettség befejezése a szerződés teljesítésének befejezéséhez kötődik. Az ajánlatkérői kötelezettség időtartama és határideje nyilvánvalóan a szerződésben foglalt rendelkezésektől függ.

220. A Döntőbizottság a fentiekben megállapította, hogy a kérelmezett nem teljesítette a Rendelet 32/A. § (1) bekezdés b), e) és f), valamint a szerződés III.1. cb), ce) és cf) pontjaiban rögzített kötelezettségét, így az ajánlatkérőnek erre vonatkozóan szükséges lett volna a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglaltak alapján intézkedést tennie és azt dokumentálnia, mivel a szerződésszegés ténye bekövetkezett. Ezt a kötelezettségét az ajánlatkérő elmulasztotta teljesíteni, ezért a Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére megállapította a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglaltak megsértését.

221. A Döntőbizottság ezt követően a hetedik kezdeményezési elemet vizsgálta, melyben a kezdeményező annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 43. § (1) bekezdés f) pontjában rögzítetteket.

222. A Kbt. 43. § (1) bekezdés f) pontja értelmében az ajánlatkérő köteles a Közbeszerzési Hatóság által működtetett Közbeszerzési Adatbázisban – amennyiben a Közbeszerzési Adatbázisban való közzététel nem lehetséges, a saját vagy a fenntartója honlapján – közzétenni a szerződés teljesítésére vonatkozó következő adatokat: hivatkozást a közbeszerzési eljárást megindító hirdetményre (hirdetmény nélkül induló eljárások esetében felhívásra), a szerződő felek megnevezését, azt, hogy a teljesítés szerződésszerű volt-e, a szerződés teljesítésének az ajánlatkérő által elismert időpontját, továbbá az ellenszolgáltatás teljesítésének időpontját és a kifizetett ellenszolgáltatás értékét a szerződés mindegyik fél - támogatásból megvalósuló közbeszerzés esetén szállítói kifizetés során a kifizetésre köteles szervezet - által történt teljesítését követő harminc napon belül.

223. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. ezen előírása szerint az ajánlatkérő köteles nyilvánosságra hozni megadott határidőn belül a közbeszerzésre, valamint a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat. Tényként rögzíthető, hogy az ajánlatkérő 2018. október 18-án teljesítette a kifizetést, így 2018. november 19. napjáig tehetett volna eleget azon kötelezettségének, hogy a teljesítésre vonatkozó adatokat közzé tegye. Megállapítható, hogy az ajánlatkérő a szerződés teljesítésére vonatkozó adatok (a teljesítés szerződésszerű volt-e, a szerződés teljesítésének az ajánlatkérő által elismert időpontját, továbbá az ellenszolgáltatás teljesítésének időpontját és a kifizetett ellenszolgáltatás értékét) nyilvánosságra hozatala iránt nem intézkedett, ezzel megsértette a Kbt. 43. § (1) bekezdés f) pontját.

224. A Döntőbizottság ezt követően a nyolcadik kezdeményezési elemet vizsgálta, melyben a kezdeményező annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő a szerződésmódosítások tekintetében nem a Kbt. 37. § (5) bekezdésben rögzített határidőn belül tett eleget közzétételi kötelezettségének.

225. A Kbt. 37. § (1) bekezdés j) pontja szerint az ajánlatkérő hirdetmény útján köteles közzétenni a szerződés módosításáról szóló tájékoztatót.

226. A Kbt. 37. § (5) bekezdése alapján az ajánlatkérő a szerződés módosításáról legkésőbb a szerződés módosításától számított tizenöt munkanapon belül köteles az (1) bekezdés j) pontja szerinti tájékoztatót tartalmazó hirdetményt megküldeni közzétételre.

227. Az iratok alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő szerződésének 1. számú módosítása 2018. április 5. napján, míg a 2. számú szerződésmódosítása 2018. augusztus 15. napján kelt, ezen időpontokhoz képest az ajánlatkérő mindkét módosítás közzététele tekintetében 2019. január 9-én intézkedett, mely hirdetmények 2019. január 10. napján kerültek közzétételre, így az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 37. § (5) bekezdésében foglaltakat.

228. A Döntőbizottság ezt követően a kilencedik kezdeményezési elemet vizsgálta, melyben a kezdeményező annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 37. § (2) bekezdését, az eredményről szóló hirdetmény feladásának elmulasztásával.

229. A Kbt. 37. § (1) bekezdés h) pontja szerint az ajánlatkérő hirdetmény útján köteles közzétenni az eljárás eredményéről szóló tájékoztatót.

230. A Kbt. 37. § (2) bekezdése alapján az (1) bekezdés h)-i) pontja szerinti eljárás eredményéről szóló tájékoztatót az ajánlatkérő legkésőbb a szerződéskötést, ennek hiányában az eljárás eredménytelenné nyilvánításáról vagy a szerződés megkötésének megtagadásáról

[131. § (9) bekezdés] szóló ajánlatkérői döntést követő tíz munkanapon belül köteles megküldeni közzétételre. A közbeszerzési eljárás e hirdetmény közzétételével zárul le.

231. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2018. január 4. napján kötötte meg a kérelmezettel a vállalkozási szerződést, így ezen időponthoz képest 10 munkanap állt a rendelkezésére ahhoz, hogy ezen tényről tájékoztató közzétételéről intézkedjen. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2018. január 18. napjáig tehetett volna eleget a kötelezettségének, ehhez képest a hirdetményt 2018. január 22. napján adta fel, mellyel megsértette a Kbt. 37. § (2) bekezdését.

232. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2)-(3) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) és e) pontjai alapján rendelkezett a jogsértés megtörténtéről és annak jogkövetkezményeiről.

233. A Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában megállapítja a jogsértés megtörténtét, és a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti kizáró ok alkalmazása érdekében a közbeszerzési eljárás vagy a koncessziós beszerzési eljárás eredményeként kötött szerződés e törvényben előírt rendelkezéseinek megsértése esetén dönt annak súlyosságáról.

234. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján a Kbt. 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti kizáró ok alkalmazása érdekében a hivatalbóli kezdeményezésben megállapított jogsértések kapcsán mérlegelési jogkörben a kérelmezettel szemben a jogsértést nem ítélte súlyosnak. A Döntőbizottság e döntése meghozatala során a konkrét eset összes körülményét értékelte. Figyelembe vette azt, hogy a jogsértés nem a szerződés teljesítésével összefüggésben került megállapításra.

235. Ezt meghaladóan a kérelmezettel és az ajánlatkérővel szemben a jogsértéseket a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján állapította meg. A Döntőbizottság rögzíti, hogy abban nem volt mérlegelési lehetősége, hogy bírságot szabjon-e ki, mivel a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja alapján arra köteles volt.

236. A Kbt. 165. § (6) bekezdés alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha

- a) a jogsértés a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósult meg;
- b) a felek a szerződéskötési moratóriumra vonatkozó szabályok megsértésével kötöttek szerződést;
- c) a szerződést hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás eredményeként úgy kötötték meg, hogy nem álltak fenn a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás alkalmazhatóságának feltételei;
- d) az ajánlatkérő hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén elmulasztotta a Közbeszerzési Hatóság előzetes értesítését;
- e) a Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezte a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását [153. §] és a Döntőbizottság megállapítja a jogsértés megtörténtét.

237. A Kbt. 165. § (7) bekezdése rögzíti, hogy a (6) bekezdésben meghatározott bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

238. A Kbt. 165. § (11) bekezdése alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének - továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának - megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat

figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

239. A Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét figyelembe vette. Értékelte az ajánlatkérő terhére a jogsértés súlyát, azt, hogy a több olyan jellegű jogsértést követett el (közzététel, ellenőrzés), mely az eljárást lezáró döntésre nincs kihatással, valamint jogsértő módon módosította szerződést.

240. Értékelte a kérelmezett terhére a jogsértés súlyát, hogy a kérelmezett a kifizetések kapcsán nem tett eleget maradéktalanul a Rendeletben foglalt kötelezettségének, valamint jogsértő módon módosította szerződést.

241. A Döntőbizottság értékelte, mind az ajánlatkérő, mind a kérelmezett tekintetében figyelembe vette a közbeszerzés tárgyát és alacsony értékét (becsült értéke 43.421.400.,-Ft), figyelembe vette továbbá, hogy a jogsértések a szerződés teljesítése és a közbeszerzési eljárás során következtek be. A kérelmezett és az ajánlatkérő javára értékelte, hogy az együttműködő magatartást, illetve azt, hogy a jogsértés ismételt tanúsítása nem állt fenn.

242. A Döntőbizottság figyelembe vette azt is, hogy a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között hosszabb időtartam telt el, azt, hogy a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat, valamint azt, hogy a jogsértés nem volt szándékos. A Döntőbizottság értékelte annak tényét is, hogy ténylegesen valamennyi alvállalkozó kifizetése megtörtént.

243. A fentiek alapján a kérelmezettel és az ajánlatkérővel szemben a jogsértések megállapítása mellett a rendelkező részben meghatározott összegű bírságot szabott ki, amely nem haladja meg a közbeszerzés becsült értékének a 15%-át.

244. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (3) bekezdésén alapul.

245. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az Ákr. 125. § (1) bekezdésének a) pontja alapján rendelkezett a költségek viseléséről.

246. A határozat rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

247. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2020. július 8.

Dr. Szvetnik Ágnes sk
közbeszerzési biztos

Bán János sk
közbeszerzési biztos

Dr. Jánosi Bálint sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Dr. Bakos Balázs felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (KRID: 341768375)
2. Kérelmezett képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkárság (elektronikus elérhetőség)
5. Miniszterelnökség (elektronikus elérhetőség)