



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.323/12/2023.

A tanács tagjai: Dr. Andriska Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

A kérelmező: Boost IT Kft.
(Budapest, Bécsi út 95. fszt. 2.)
A kérelmező képviselője: Dr. Molnár Fanni Eszter ügyvéd
(Budapest, San Marco u. 11. 1/7.)

Az ajánlatkérő: Magyar Nemzeti Múzeum
(Budapest, Múzeum körút 14-16.)
Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Illényi Péter Tamás és Dr. Daczuk Balázs
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadók

A beszerzés tárgya, értéke: MNM Rákóczi Múzeum IT fejlesztés,
eszközbeszerzés² - 2. rész „Multimédiás
alkalmazások, szoftverek fejlesztése”
(EKR001324392023) – 22.970.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2023. augusztus 1-jén feladott hirdetményével a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Harmadik Része 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított az MNM Rákóczi Múzeum IT fejlesztés,

eszközbeszerzés2 tárgyban. Az ajánlati felhívás 2023. augusztus 3-án 15199/2023. iktatószámom jelent meg a Közbeszerzési Értesítőben.

2. Az ajánlatkérő a közbeszerzését 3 részre bontotta, és valamennyi részre megengedte az ajánlattételt. A jogorvoslattal érintett 2. rész elnevezése: Multimédiás alkalmazások, szoftverek fejlesztése. Az ajánlati felhívás jogorvoslat szempontjából releváns részei a 2. rész vonatkozásában az alábbiak:

Az ajánlati felhívás II.2.4) pontja a közbeszerzés mennyisége körében az alábbiakat tartalmazta:

„2. rész - Multimédiás alkalmazások, szoftverek fejlesztése

Nyertes Ajánlattevő feladata multimédiás alkalmazások fejlesztése szolgáltatással vegyes adásvételi szerződés keretében a szerződés aláírásától számított 60 napon belül.

A közbeszerzés főbb mennyiségei:

Multimédia, szoftver

- Rendszertervezés: Ajánlattevő feladata a végleges szoftveres rendszerterv és előzetes grafikai tervek elkészítése, a kiírásban szereplő előzetes paraméterek, végleges szakmai tartalmak és dokumentumok alapján.

- Visual Guide fejlesztés: A fejlesztés 3 változatban készül:

1. A kiállításban elhelyezett egyedi eszközre optimalizált, teljes verzió.

2. Google Playből letölthető verzió, csökkentett tartalommal.

3. Apple Storeból letölthető verzió, csökkentett tartalommal.

- Harcászat a Rákócziak idején interaktív alkalmazás fejlesztése.

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet a 321/2015. (X. 30.) Kr. 46. § (3) bekezdésében foglaltakra.

A szolgáltatással összefüggő részletes specifikációt (további elvárt műszaki jellemzőket) a közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák.

Az ajánlati felhívás II.2.7) pontja szerint a szerződés időtartama 60 nap.

Az ajánlati felhívás II.2.10) pontja az opciókra vonatkozó információk körében az alábbiakat tartalmazta:

„Opciók: igen

Opciók leírása: Ajánlatkérő tájékoztatja az ajánlattevőket, hogy a felhívás II.2.4) pontjában ismertetett alapmennyiségen felül kíván opciós jogot fenntartani, az alábbi szolgáltatás vonatkozásában:

• Multimédia - Rákóczi birtokok interaktív térkép alkalmazás fejlesztése

A fent meghatározott, lehetséges opciós tételt az AK egyedi, opciós megrendelés keretében hívja le, legfeljebb a szerződéskötést követő 5 napon belül (a teljesítési határidő az opciós tételek tekintetében megegyezik a II.2.7) pontban feltüntetett teljesítési határidővel).”

Az ajánlati felhívás II.2.12) pontja az Európai uniós alapokra vonatkozó információk körében tartalmazta, hogy a közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos, és a projekt száma vagy hivatkozási száma: GINOP 7.1.9.-17-2018-00028.

3. Az ajánlatkérő közbeszerzési dokumentációt is készített, melynek műszaki leírása az alábbiakat is tartalmazta:

„Az ajánlati felhívás II.2.4) pontjában meghatározott feladatok részletes leírását, minőségi követelményeket a jelen fejezet, illetőleg a 4. fejezet szerinti szerződéstervezetek tartalmazzák.

A jelen közbeszerzési eljárásra vonatkozó Műszaki leírásokat – valamennyi rész tekintetében – az Ártáblázatok tartalmazzák, melyek az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (EKR), a „Közbeszerzési dokumentáció / További közbeszerzési dokumentumok” menüpont alatt találhatóak az alábbi fájlnevvvel:

- 1. rész_IT fejlesztés és eszközbeszerzés_Árrészletező táblázat_és műszaki leírás_Hardver_0724
- 2. rész_IT fejlesztés és eszközbeszerzés_Árrészletező táblázat_és műszaki leírás_Multimédia_0724
- 3. rész_IT fejlesztés és eszközbeszerzés_Árrészletező táblázat_és műszaki leírás_Installáció_Grafika_0724
- installációelhelyezés javított cm_0601
- Megrendelői elvárások
- Sárospatak Rákócziak dicső kora IT rendszerterv
- visual guide rendszerterv”

1. rész_IT fejlesztés és eszközbeszerzés_Árrészletező táblázat_és műszaki leírás_Hardver_0724

árazatlan költségvetés 9. sora a Rákóczi birtokok interaktív térkép alkalmazás opciós tétel vonatkozásában az alábbiakat tartalmazta:

„A szett tartalma: 1 db érintőkijelző, 1db Mini PC, 1 db fali konzol

Érintőkijelző: 32" képátlójú érintőkijelző, minimum 1920x1080 felbontás, D-SUB/DVI/HDMI csatlakozási lehetőség, VESA szabvány szerinti falra szerelhetőség

Mini PC: Minimum 2 magos min. 10. generációs vagy újabb Intel i5 processzor, 2.0 GHz-es vagy gyorsabb magsebességgel, vagy ezzel egyenértékű, Minimum 8 GB DDR4 vagy újabb SO-DIMM RAM, 240GB vagy nagyobb, mozgó alkatrész nélküli háttértár, Minimum 4 USB port (2.0 vagy újabb), Minimum 1db HDMI port, MS Windows 10 Pro 64bit magyar operációs rendszer

Fali konzol: VESA szabvány szerinti fali rögzítőkonzol”

2. rész_IT fejlesztés és eszközbeszerzés_Árrészletező táblázat_és műszaki leírás_Multimédia_0724 árazatlan költségvetés a javasolt IT fejlesztés rövid leírása körében az alábbiakat tartalmazta:

„4. sor Rendszertervezés: Ajánlattevő feladata a végleges szoftveres rendszerterv és előzetes grafikai tervek elkészítése, a kiírásban szereplő előzetes paraméterek, végleges szakmai tartalmak és dokumentumok alapján. A feladat magában foglalja a hardveres eszközök áttekintését szoftveres megfeleltethetőség szempontjából, az Ajánlatkérővel és a kiállítás kurátoraival történő folyamatos egyeztetést, a végleges szoftveres rendszertervhez igazítását és véglegesítését is. A rendszertervezést a kurátorral és a Megrendelő megbízottjával közösen kell elvégezni.

5. sor Visual Guide fejlesztés: Ajánlattevő feladata Visual Guide alkalmazás fejlesztése. A fejlesztés 3 változatban készül:

1. A kiállásban elhelyezett egyedi eszközre optimalizált, teljes verzió.
2. Google Playből letölthető verzió, csökkentett tartalommal.
3. Apple Storeból letölthető verzió, csökkentett tartalommal.

Az online webáruházból letölthető verziót a látogatók telepíthetik a saját eszközeikre, illetve a kiállítási tableteken is elérhető az alkalmazás. Az alkalmazás végigvezeti a látogatókat a kiállítóterben, szöveges és képi többletartalmak érhetőek el rajta, továbbá hangzó anyagként is elérhető a tartalom, mintegy audio guideként üzemelve. Az alkalmazás elindítása után a látogatók kiválasztják a nyelvet. A navigáció történhet interaktív térkép segítségével, valamint

lista nézetben kiválasztva az adott témát/pontot (szabadon választva). A lista nézetben a rendszer jelöli a már megnézett helyszíneket. A fejlesztés tartalmaz QR olvasóval elérhető tartalmakat. Az egyes infopontokon interaktív és ismertető anyagokat jeleníthetnek meg a látogatók (szöveg, kép, videó, narráció). Az alkalmazás magyar, angol, német és szlovák nyelvű. A hangzó anyagot Megrendelő biztosítja. A fejlesztés tartalmaz egy kvíz játékot is, mely játékos formában kérdez rá a kiállítási tartalomra. A fejlesztés magában foglalja a teljes alkalmazás rendszer- és grafikai tervezését, fejlesztését, a tartalomfeltöltést minden nyelvi változatban és a beüzemelést.

6. sor Harcászat a Rákócziak idején interaktív alkalmazás: Ajánlattevő feladata a Rákócziak harcászatban betöltött szerepét bemutató interaktív alkalmazás fejlesztése. A látogató a terem falára rögzített tablóba beépített álló tájolású érintőkijelzőn ismerkedhet meg a Rákócziak harcászatban betöltött szerepével. Az alkalmazás elsősorban a Rákóczi-szabadságharc jellemző fegyvereit, harcászati eseményeit mutatja be. A látogató egy interaktív játék keretében komplett páncélzattal és felszereléssel ismerkedhet meg, érdekességeket olvashat az egyes részekről, felöltöztetheti a katonát. A fejlesztés magában foglalja a teljes alkalmazás rendszer- és grafikai tervezését, fejlesztését, tartalomfeltöltését minden nyelvi változatban, valamint a beüzemelést.

9. sor Opciók tétel: Rákóczi birtokok interaktív térkép alkalmazás: Ajánlattevő feladata a Rákóczi birtokokat bemutató interaktív térkép installáció fejlesztése. A látogató a terem falára rögzített tablóba beépített érintőkijelzőn ismerkedhet a Rákóczi birtokokat bemutató térképpel. Az érintőkijelzőn adott pontokra kattintva szöveges és képi tartalmakat érhet el, az egyes pontokhoz tartozó bővebb információk jelennek meg: terület nagyságok, uradalmakban lévő falvak száma, várak, kastélyok, és ezekről fellelhető képi ábrázolások. A fejlesztés magában foglalja a teljes alkalmazás rendszer- és grafikai tervezését, fejlesztését, tartalomfeltöltését minden nyelvi változatban, valamint a beüzemelést.

A „Sárospatak Rákócziak dicső kora IT rendszerterv.pdf” és „visual guide rendszerterv.pdf” dokumentumokban 36 oldal terjedelemben logikai és vizuális megjelenési elvárásokban, funkcionális elvárásokban konkretizált rendszertervet bocsátott az ajánlatkérő az ajánlattevők rendelkezésére. A dokumentumok részét képezte a „Rákóczi birtokok” interaktív térkép alkalmazás leírása is az alábbiak szerint:

Rákóczi birtokok interaktív térkép alkalmazás

A látogató a terem falára rögzített tablóba beépített érintőkijelzőn ismerkedhet a Rákóczi birtokokat bemutató térképpel. Az érintőkijelzőn adott pontokra kattintva szöveges és képi tartalmakat érhet el, az egyes pontokhoz tartozó bővebb információk jelennek meg: terület nagyságok, uradalmakban lévő falvak száma, várak, kastélyok, és ezekről fellelhető képi ábrázolások.

Platform Eszköz: 32” érintőkijelző, MiniPC, előre telepített verzió.

Rendszer felépítése:

1. tematika választó – opcionális
2. Térkép információs pontokkal
3. Információs pont leírása szöveges és képi tartalommal.

Minta tartalmi elemek 1.2.3.

4. Az ajánlatkérő a beérkező kérdésekre vonatkozóan 2023. augusztus 11-én kiegészítő tájékoztatást küldött az ajánlattevők részére, melyben a jogorvoslati kérelem szempontjából releváns kérdések és válaszok az alábbiak voltak:

2. rész:

3.kérdés: Kinek a feladata az alkalmazások publikálása?

Ajánlatkérő válasza: Ajánlatkérő tájékoztatja a Tisztelt Gazdasági Szereplőt arról, hogy a műszaki leírásban foglaltak alapján a fejlesztés magában foglalja a teljes alkalmazás rendszer- és grafikai tervezését, fejlesztését, tartalomfeltöltését minden nyelvi változatban, valamint a beüzemelést, amelyre tekintettel az alkalmazások publikálása Ajánlattevő feladata.

2. rész:

4.kérdés: A 60 napos határidőben a publikálás/élesítés is benne van? Az alkalmazások ellenőrzése (Apple és Google oldaláról) elhúzódhat, melyet az ajánlatkérő nem tud befolyásolni.

Ajánlatkérő válasza: Ajánlatkérő tájékoztatja a Tisztelt Gazdasági Szereplőt arról, hogy a műszaki leírásban foglaltak alapján a fejlesztés magában foglalja a teljes alkalmazás rendszer- és grafikai tervezését, fejlesztését, tartalomfeltöltését minden nyelvi változatban, valamint a beüzemelést, amelyre tekintettel a 60 napos határidőbe a mobilalkalmazás publikálása/élesítése is bele tartozik, de az alkalmazások ellenőrzésének elhúzódása esetén is minimum egy teszt(béta) verziónak futnia kell legalább az egyik áruházban.

2. rész:

6.kérdés: A mobil alkalmazások esetén a térképnek milyen funkcionalitást kell támogatnia? Mindösszesen csak egy rajzolt térképre van szükség? Kell-e esetleg szinteket kezelni? Kell-e útvonalat tervezni egy választott pontig, vagy csak egy fix bejárasi útvonalat kell felrajzolni, esetleg ez utóbbit sem?

Ajánlatkérő válasza: Ajánlatkérő tájékoztatja a Tisztelt Gazdasági Szereplőt arról, hogy az IT rendszertervben foglaltak alapján a mobilalkalmazásba elegendő egy statikus, rajzolt térképet készíteni interaktív pontokkal ellátva, az adott pontokon kiállítási tartalmak (szöveg, kép, videó, hangzó anyag) érhető el. Útvonal tervezésre nincs szükség.

2. rész:

7. kérdés: A interaktív kijelzők miniPC-jén milyen operációs rendszer fog futni? Ez az információ nagyban befolyásolja, hogy milyen technikával és mennyi idő alatt fejleszthetőek le az alkalmazások.

Ajánlatkérő válasza: Ajánlatkérő tájékoztatja a Tisztelt Gazdasági Szereplőt arról, hogy a közbeszerzés 1. része (Hardverek beszerzése) tartalmazza a hardver kiírásokat. Az interaktív kijelzőkhöz az alábbi operációs rendszer került kiírásra: Windows 10 Pro 64bit magyar operációs rendszer.

2. rész:

8.kérdés: Az interaktív alkalmazásoknál (családfa, harcászat, birtokok) elég nehéz megbecsülni, hogy mekkora a feladat. Van rá mód, hogy részletesebb, pontosabb specifikációt kapjunk?

Ajánlatkérő válasza: Ajánlatkérő tájékoztatja a Tisztelt Gazdasági Szereplőt arról, hogy a jelen kiegészítő tájékoztatás 11. kérdésére adott válasza is tekintettel a családfa alkalmazás megvalósítása nem képezi jelen eljárás tárgyát. A harcászat és a birtokok tekintetében megvalósítandó fejlesztés az alábbiak szerint:

Harcászat:

[...]

Birtokok: A történelmi Magyarország térképén a Rákóczi birtokok térképes megjelenítése, 25 db ismert birtok-központ/ település feltüntetése.

Ezek közül kis szöveg és kép is kerül 15 db-hoz.

Ismert birtok és település megjelenítése: Sárospatak, Borsi, Tokaj, Szerencs, Regéc, Nagysáros, Zboró/Makovica, Lednic, Felsővadász, Szikszó, Tállya, Morva, Ónod, Kecskemét,

Királyhelmec, Ecsed, Székelyhíd, Tasnád, Kraszna, Munkács, Fogaras, Görgény, Radnót, Kővár.

Szöveg és kép is kerül hozzájuk:

Sárospatak, Borsi, Tokaj, Szerencs, Regéc, Nagysáros, Zboró-Makovica, Lednic, Felsővadász, Ónod, Ecsed, Mun-kács, Fogaras, Radnót, Kővár.

2. rész:

9. kérdés: Az interaktív alkalmazások esetén tartalomkezelő-rendszert is fejleszteni kell vagy az alkalmazásba kell égetni minden információt, melyek a későbbiekben csak fejlesztéssel módosíthatóak?

Ajánlatkérő válasza: Ajánlatkérő tájékoztatja a Tisztelt Gazdasági Szereplőt arról, hogy az Rákóczi birtokok interaktív térkép és Harcászat a Rákócziak idején interaktív alkalmazások esetében az Ajánlatkérő által biztosított végleges tartalmak kerülnek feltöltésre, a teljesítést követően módosításra nem kerül sor az alkalmazásban, így szerkesztő / admin felület az alkalmazáshoz nem szükséges.

2. rész:

10. kérdés: A Megrendelő biztosítja azon szöveges, képes és egyéb tartalmakat, melyeket az alkalmazásokban kell megjeleníteni?

Ajánlatkérő válasza: Ajánlatkérő tájékoztatja a Tisztelt Gazdasági Szereplőt arról, hogy a szöveges, képes és egyéb tartalmakat Ajánlatkérő biztosítja.

2. rész:

12. kérdés: A műszaki melléklet nem ír animációról. Jól értjük, hogy a grafikáknak nem kell animálódniuk?

Ajánlatkérő válasza: Ajánlatkérő tájékoztatja a Tisztelt Gazdasági Szereplőt arról, hogy Ajánlatkérő elvárása az interaktív alkalmazások kapcsán, hogy a tartalom megjelenítése, a tartalmi elemek váltása a grafika animálódásával történjen.

2. rész:

14. kérdés: A Megrendelői elvárásokban szerepel, hogy a Rákócziak dicső kora kiállítás arculatába kell illeszkedniük az új alkalmazásoknak is. Ez az arculat milyen formában érhető el és milyen elemei, korlátai vannak?

Ajánlatkérő válasza: Ajánlatkérő tájékoztatja a Tisztelt Gazdasági Szereplőt arról, hogy az arculat jelenleg nem áll rendelkezésre, mivel azt jelen közbeszerzés 3. része (Grafika és installáció-kivitelezés) tartalmazza. Az új arculatot a vár és múzeum meglévő arculatával összhangban, Ajánlatkérővel egyeztetve szükséges megtervezni a 3. rész Ajánlattevőjének. Az arculati kézikönyvet, mely minimálisan a kiállítás logóját, betűtípusát, színvilágát, díszítő motívumait, terülő mintáit tartalmazza, szerkeszthető formában kapja meg a szoftverfejlesztést végző cég a 3. részi teljesítési határidőn belül, amely a 3. részi szerződés aláírását követő 30 (harminc) nap.

5. A kérelmező 2023. augusztus 14-én - a jogorvoslati kérelemmel megegyező tartalmú – előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be.

6. Az ajánlattételi határidő lejártáig a 2. részre négy ajánlattevő nyújtott be ajánlatot. A bontási jegyzőkönyvben az ajánlatkérő az egyes részek vonatkozásában a rendelkezésre álló fedezet nagyságáról az alábbiak szerint nyilatkozott:

1. rész: hardverek beszerzése 17.430.000.-Ft

2. rész: Multimédiás alkalmazások, szoftverek fejlesztése 5.780.000.-Ft

3. rész: Grafika és installáció kivitelezés 1.090.000.-Ft

7. Az ajánlatkérő a 2023. augusztus 17-én küldte meg az előzetes vitarendezési kérelemmel kapcsolatos elutasító válaszát.

8. Az ajánlatkérő 2023. szeptember 29-én elkészítette a közbeszerzési eljárás eredményéről szóló összegezt és megküldte az ajánlattevők részére. A közbeszerzési eljárás 2. része eredményes lett, a beérkezett négy ajánlatból három ajánlat érvényes lett, nyertes ajánlattevőként a ZENIT Informatikai Kft. került kihirdetésre nettó 4.725.000.-Ft-os ajánlati árral.

A jogorvoslati kérelem

9. A kérelmező 2023. augusztus 16-án a közbeszerzési eljárás 2. része vonatkozásában jogorvoslati kérelmet nyújtott be, amelyben kettő kérelmi elemet jelölt meg. A kérelmező mindkét kérelmi elem esetében a jogsértések dátumaként és a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként 2023. augusztus 1-jét, az ajánlati felhívás közzétételének napját jelölte meg.

10. A kérelmező jogorvoslati jogosultságát a Kbt. 148. § (2) bekezdésére alapozta, tekintettel arra, hogy a kérelmező, mint a közbeszerzés tárgyát képező tevékenységet üzletvitelszerűen végző gazdasági társaság, olyan egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység sérti vagy veszélyezteteti, mivel a jogsértő közbeszerzési eljárásban kiírt tartalommal az ajánlatadást – mivel szakmailag nem megvalósítható időtartamot vár el és nem ad pontos kalkulációt az opció kiszámítására – ellehetlenítette számára az ajánlatkérő.

11. A kérelmező az első kérelmi elemben hivatkozott arra, hogy az ajánlati felhívásban a 2. rész esetében a szerződés teljesítési határidejeként előírt, a szerződés aláírásától számított 60 nap jogsértő, ugyanis az szakmailag teljesíthetetlen feltétel. Ezzel az előírással az ajánlatkérő megsértette az eljárás előkészítése vonatkozásában a Kbt. 28. § (1) bekezdését és a Kbt. 2. § (1)-(2) bekezdését, ugyanis a közbeszerzési alapelvek körében nem biztosította a gazdasági szereplők számára a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát továbbá az esélyegyenlőséget.

Előadta, hogy kérelme előterjesztésekor alapvetésként azzal számolt, hogy az ajánlatkérő nem rendelkezik sem részletes követelményspecifikációval, sem pontos rendszertervvel, sem pedig design tervvel. Az ajánlati felhíváshoz csatolt műszaki leírásban megtalálható dokumentumok (pl. rendszerterv), nem teljesítik a megfelelő kritériumokat, mivel azokból gyakorlatilag semmilyen funkcionális és nem funkcionális követelmény és annak részlete nem derül ki. A tárgyi eljárásban kifejezett igényként jelenik meg a tervezési feladatok ellátása és a dokumentumok elkészítése.

12. A kérelmező hivatkozott arra, hogy az iparági standardok, egy hasonló fejlesztésnél minimálisan az alábbiakban bemutatott módszertanok szerinti időigény-szükséglettel számolnak.

I. Waterfall (vízesés) módszertan:

T (szerződés aláírás napja) +10 nap interjú az összes Megrendelő oldali szereplővel (a kiírás külön jelzi az egyeztetések szükségességét és fontosságát: II. rész Multimédia E01 tételszám)

T+20 nap igényspecifikáció

T+25 nap igényspecifikáció elfogadása

T+45 nap rendszerterv leadása

T+55 nap rendszerterv véglegesítése (Megrendelői visszajelzése alapján)

T+60 nap UX/UI terv leadása
 T+70 nap UX/UI terv véglegesítése (Megrendelői visszajelzése alapján)
 T+100 nap Visual Guide backend funkciók testreszabása
 T+120 nap Visual Guide frontend testreszabása
 T + 125 nap teljesértékű applikáció backend fejlesztésének befejezése
 T + 130 nap teljesértékű applikáció frontend fejlesztésének befejezése
 T+135 nap UAT tesztelések elvégzése
 T+145 nap Béta verzió kiadása
 T+150 nap Google Play és App Store feltöltés

A kérelmező kiemelte, hogy az első feltöltéstől számítva a Google Play áruházban a várható megjelenése az alkalmazásnak a feltöltéstől számított 5-10. nap után reális, míg az AppStore-ban 10-20. nap után, amely időátfutásra sem az ajánlatkérőnek, sem a nyertes ajánlattevőnek nincsen ráhatása.

A fenti ütemezésben a kérelmező az egyes feladatokat ahol lehetséges volt, minden esetben párhuzamosította, és a fejlesztői (minőségbiztosítási) teszteleseket is folyamatosan végzi.

Az ütemezésnél figyelembe vette, hogy ajánlatkérői elvárás, hogy egy teljesértékű applikáció is, és a Visual Guide keretrendszerben egy csökkentett tartalmú, letölthető applikáció is elkészüljön.

A waterfall módszertan tekintetében a várható végleges, letölthető app megjelenése T+160-170. napon várható.

13. A kérelmező a másik fejlesztési módszertanként az Agilis megközelítésre hivatkozott. Utalt arra, hogy ilyenkor a fejlesztés nem kerül szigorúan felosztásra tervezés és fejlesztési időszakokra, hanem sprintek kerülnek tervezésre. A sprintek jellemzően 2 hét hosszúságúak, így az alábbiakban a kérelmező is ezzel számolt.

1. Sprint: igényfelmérés és interjú, illetve product backlog megkezdése
2. Sprint: product backlog pontosítása és véglegesítése
3. Sprint: UI/UX tervek elkészítése és elfogadása
4. Sprint: Backend és frontend vázak megkezdése
5. Sprint: Backend és frontend vázak folytatása
6. Sprint: Backend és frontend befejezése és fejlesztések megkezdése
7. és 8. Sprintek: backend és frontend fejlesztések folytatása
9. Sprint: backend és frontend fejlesztések befejezése
10. sprint: inkrementumok javítása és elfogadása
11. sprint: UAT tesztek elvégzése
12. Sprint: Béta verzió kiadása és Google Play és AppStore feltöltések elvégzése

A fenti módszertan alapján összesen 12 db 2 hetes sprint szükséges a feltöltésre, amely így összesen T+180. napra teszi reálissá a fenti módszertanban a fejlesztés lezárását.

14. A kérelmező kifejtette, hogy az ajánlati felhívásban meghatározott 60 napos teljesítési határidő súlyosan jogsértő, versenykorlátozó, lehetetlenné teszi a tárgyi eljárásban az ajánlattétel lehetőségét, annak a feltételezésnek engedve csupán meg a teljesítés elvégezhetőségét, hogy kész fejlesztéssel rendelkező ajánlattevő érkezik az ajánlattevők között. Hivatkozott arra, hogy a közbeszerzési eljárás előkészítése során az ajánlatkérőnek úgy kell meghatároznia a közbeszerzési dokumentumokban, a szerződésben leírtakat, hogy a kiírt elvárások vállalhatóak legyenek, és valós adatokon, elvárásokon alapuljanak. Az ajánlatkérőnek kellő gondossággal kell eljárnia a közbeszerzési eljárás előkészítése során és fel kell mérnie a lehetséges kockázatokat is. A teljesítési határidő meghatározásánál vizsgálnia

kell, és megalapozott adatok alapján kell meghatározni azt, hogy az valóban reális legyen és igazodjon az elvégzendő feladat mennyiségéhez. E körben kiemelte, hogy az ajánlatkérő korábban azonos tárgyban indított közbeszerzési eljárásának ajánlati felhívása a teljesítési határidőt 30 napban jelölte meg, amelyet a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét követően az ajánlatkérő visszavont. A kérelmező ezen korábbi előzetes vitarendezési kérelmében is jelezte az ajánlatkérő számára, hogy a szakmailag alátámasztható teljesítési határidő T+170 nap, azonban az ajánlatkérő ezt figyelmen kívül hagyva a közbeszerzési eljárást ismételt jogellenes tartalommal indította meg.

Mindezek alapján kérte a Döntőbizottságot, hogy a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja szerint állapítsa meg a jogsértést és hívja fel az ajánlatkérőt a Kbt. előírásának megfelelő eljárásra.

15. A kérelmező a második kérelmi elemében arra hivatkozott, hogy a közbeszerzési eljárás 2. része vonatkozásában megjelölt opciós feladat részletezettsége nem megfelelő. Az ajánlatkérőnek a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét olyan részletességgel kell megadnia, hogy az ajánlattevők megfelelő, szakmailag megalapozott ajánlatot legyenek képesek tenni. Azonban ez az opciós feladat esetében az alábbiak miatt nem lehetséges:

- Nem ismertek az opciós rész esetén a műszaki tartalom hozzávetőleges részletei sem (elvárt keretrendszerre vonatkozó használat, funkciók, sémák száma, elvárt funkcionális és nem funkcionális követelmények);
- Nem ismert a kijelző fajtája, mérete, az azon futó alap operációs rendszer fajtája és verziószáma;
- A fenti pontok miatt, a teljesítési határidő lehetetlen, az a fent jelzett számítások alapján szakmailag alátámaszthatóan és reálisan T+175 nap.

Mindezekre tekintettel az opcionális feladat meghatározása sérti a Kbt. 2. § (1)-(2) bekezdését.

16. A kérelmező e körben hivatkozott a Döntőbizottság D. 348/22/2019. számú határozatára, mely szerint az árazott költségvetést úgy kell elkészíteni, hogy annak alapján a szerződést meg lehessen kötni. Ennek alapján az árazott költségvetés tartalmának annyira konkrétan kell lennie, hogy az alapján az egyedileg beazonosítható termékek egyértelműen számonkérhetőek legyenek a nyertes ajánlattevőn a teljesítés során. Az árazott költségvetés, azaz a műszaki (szakmai) ajánlat oly mértékben kell, hogy konkrét tartalommal rendelkezzen, hogy annak egy adata esetében se állhasson fenn az a lehetőség, hogy az ajánlattevő a mögöttes megajánlott tartalmat önkényesen változtatni tudja a bírálat lezárultát követően, mivel arra kizárólag a Kbt. szerződésmódosítási szabályai szerint kerülhet sor.

Az ajánlatkérő észrevétele

17. Az ajánlatkérő 2023. szeptember 6-án benyújtott észrevételében kérte mindkét kérelmi elem alaptalanság miatti elutasítását.

18. Az ajánlatkérő az első kérelmi elemmel kapcsolatban előadta, hogy az előzmény közbeszerzési eljárásában a kérelmező azonos tartalmú előzetes vitarendezési kérelme alapján felülvizsgálta a korábban megjelölt 30 napos teljesítési határidő megfelelőségét, az eljárást megindító felhívását visszavonta, és új közbeszerzési eljárást indított. Az ajánlatkérő - figyelemmel az előzőleg visszavont eljárásban tett kérelmezői észrevételre – a tárgyi eljárás teljesítési határidejét olyan módon határozta meg, hogy biztosítsa a végzendő tevékenységre a ténylegesen szükséges időtartamot. Az ajánlatkérő arra a megállapításra jutott, hogy létezik a piacon a kérelmező által ismertetett módszereken kívül olyan fejlesztési megoldás is, amely alkalmazásával a szerződés aláírásától számított 60 (hatvan) nap alatt is teljesíthetők a műszaki leírásban meghatározott feladatok, és a megjelölt teljesítési határidő mellett egyenlő eséllyel

több gazdasági szereplő/ajánlattevő is képes ajánlatot tenni, azaz ki tud alakulni az ajánlatkérő által elvárt mértékű verseny.

19. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy a műszaki leírás és a szerződéses feltételek – így a teljesítési idő meghatározásakor – is körültekintően, a Kbt. vonatkozó rendelkezéseinek figyelembevételével járt el, és nem határozott meg olyan feltételeket, amelyek az esélyegyenlőségre, az egyenlő elbánásra a verseny tisztaságára, az átláthatóságra, és a nyilvánosságra vonatkozó alapelvek figyelmen kívül hagyására engedtek volna következtetni, vagy akadályozták volna a verseny biztosítását. Az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárás előkészítése során arra kell törekednie, hogy valamennyi potenciális ajánlattevő képes legyen ajánlatot tenni – ilyennek tekintve azokat a gazdasági szereplőket, akik/amelyek az ajánlatkérői beszerzési igényhez illeszkedő határidőn belül képesek teljesíteni –, de nem kell elérnie azt, hogy az összes olyan gazdasági szereplő ajánlatot tegyen, aki csak az ajánlatkérői igényektől nagyon eltérő feltételekkel képes a teljesítésre.

20. Az ajánlatkérő megfelelő versenyhelyzet teremtésére irányuló előbbi megállapítását támasztja alá az is, hogy az ajánlattételi határidőben a kérelmezőn kívül más gazdasági szereplő(k) nem kifogásolták az eljárást megindító felhívás II.2.7) pontjában, illetve a szerződéstervezetben rögzített 60 napos teljesítési határidőt, illetve nem jelezték a Kbt. 56. § szerinti kiegészítő tájékoztatás kérés keretében sem a hosszabb teljesítési határidő iránti igényüket. Továbbá az ajánlatok bontását követően megállapítást nyert, hogy a kérelmező által kifogásolt 2. részben több, összesen 4 (négy) ajánlatot is benyújtottak, azaz legalább ilyen számú gazdasági szereplő ténylegesen képesnek érezte magát az eljárást megindító felhívás szerinti feltételek teljesítésére – beleértve a teljesítési határidőt is –, ezzel pedig az ajánlatkérő álláspontja szerint kialakult a kérelmező által hiányolt tényleges verseny.

21. Az ajánlatkérő rámutatott arra, hogy a kérelmező által bemutatott két módszertan, annak szinte kötelezőnek tűnő alkalmazása – bármennyire is tudományosan hatnak – mégis szubjektív, azt a látszatot kelti, hogy ezek alkalmazásától a tárgyi fejlesztés vonatkozásában nem lehet eltérni, azaz csak ezek mentén értelmezhető a végzendő tevékenység-együttes, miközben az ajánlatkérő egységes egészként tekintett a teljesítendő fejlesztési feladatra, és – a korábbi/előzmény eljáráshoz képest kialakított – álláspontja szerint az abban foglaltak teljesíthetők 40 nap alatt, majd ezt követően a nyertes ajánlattevő rendelkezésére áll a Google Play áruházba és az AppStore-ba való feltöltésre és megjelentetésre 20 napja, azaz az eljárást megindító felhívás szerinti 60 nap a teljesítésre elegendő.

22. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy a közbeszerzési dokumentumokban a fejlesztési tevékenységek végzése tekintetében sem a Waterfall/vizesés módszertan, sem az Agilis módszertan alkalmazása nem volt elvárás, az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban az elvárt eredményeket fogalmazta meg azzal, hogy az ajánlatkérő biztosítja az eredmények eléréséhez szükséges ajánlatkérői/megrendelői együttműködést, a tervezett kiállítás kurátora és az ajánlatkérő/megrendelő műszaki szakértői a teljes fejlesztési folyamat alatt rendelkezésre állnak, a közös tervezési és jóváhagyási folyamatok egyeztetése a megjelölt 40+20 nap alatt folyamatosan történhet, ami külön aláhúzza, hogy a kérelemben jelzett elfogadási határidők önmagukban légből kapottak, önkényesen kerültek meghatározásra.

23. Az ajánlatkérő utalt arra is, hogy a kérelemben bemutatott Waterfall/vizesés módszertannal, valamint az Agilis módszertannal összefüggésben az a véleménye, hogy túl azon, hogy ezek „számonkérése” az ajánlatkérőn a fentiek szerint szubjektív és önkényes, ezen

módszertanok összetettségükben és időigényükben is túlmutatnak a jelen közbeszerzési eljárás során teljesítendő feladatok/tevékenységek nagyságrendjén: az ott jelzett, szükségesnek vélt határidők (például: igényspecifikáció meghatározása és elfogadása: 20+5 nap; rendszerterv leadása és véglegesítése: 20+10 nap; Visual Guide funkciók testreszabása: 50 nap) a jelen közbeszerzési eljárás alapján végzendő (rész)feladatok nagyságrendjére (mennyiségi mutatóira és fejlesztési feladataira) figyelemmel elvégezhetőek 1-5 nap alatt, a leginkább időigényes (rész)feladatok/(rész)tevékenységek vonatkozásában 1-2 hét alatt, amennyiben a tevékenységet megfelelően felkészült és tapasztalt szakember-gárda végzi. Álláspontja szerint nem nagyon összetett fejlesztési feladatot kell a nyertes ajánlattevőnek megvalósítania.

Mindezekre figyelemmel nem kívánja tételelesen cáfolni a kérelmező által bemutatott Waterfall/vízesés módszertan és/vagy az Agilis módszertan alkalmazása esetén az egyes feladatok/tevékenységek időigényét, mivel az ajánlatkérő meglátása szerint az egységes feladatellátás mellett a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tevékenységek ellátására az előbbiek szerinti, és az eljárást megindító felhívásban meghatározott 40+20 (összesen 60) napos teljesítési határidő megfelelő.

24. Az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy számára a közbeszerzési eljárás alapján megrendelésre kerülő fejlesztési feladatok erősen határidőhöz kötöttek, figyelemmel arra a körülményre, hogy jelen közbeszerzési eljárása olyan európai uniós forrásból valósul meg, amelynek felhasználása határidőhöz kötött. Amint az a közbeszerzési dokumentumokból is megállapítható, a kötendő közbeszerzési szerződés fedezetét a GINOP 7.1.9.-17-2018-00028 azonosító számú támogatási szerződés biztosítja. A támogatási szerződés szerint a támogatási projekt megvalósítási határideje: 2023. szeptember 30. napja, a záró kifizetési igénylés benyújtási határideje pedig 2023. október 30. napja. Eredményes közbeszerzési eljárás alapján az ajánlatkérő kérheti a támogatási szerződés olyan módosítását, ahol a támogatás felhasználásának határideje meghosszabbításra kerül, de egyfelől már a jelenlegi felhasználási határidő is egy meghosszabbított határidő, másfelől pedig az ajánlatkérő információja szerint egy további – biztosra egyáltalán nem vehető – meghosszabbítás is legfeljebb 2023. november 30. napjáig szólhat, tehát a kérelmező által – korábban is javasolt – 170-175 napos teljesítési határidő semmiképpen nem volt vállalható az ajánlatkérő számára.

25. Mindezekre figyelemmel már csak a támogatási szerződés/konstrukció feltételeire is tekintettel az ajánlatkérőnek olyan teljesítési határidőt kellett meghatároznia, amely mellett el tud számolni a kapott támogatás összegével, akkor is, ha ezen teljesítési határidő a verseny okszerű szűkítésével is együtt jár. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás előkészítése során azt vizsgálta, hogy a 170-175 naposnál lényegesen rövidebb, de a korábbi/előzmény eljárásban meghatározott 30 napos teljesítési határidőnél – amely kétségtelenül nem számolt a Google Play áruházba és az AppStore-ba való feltöltésre és megjelentetésre szükséges időigénnyel – lényegesen hosszabb teljesítési határidő alatt a fejlesztési tevékenység teljesíthető-e és ki tud-e alakulni megfelelő mértékű – legalább 2-3 ajánlat benyújtásával járó – verseny. Az ajánlatkérő ezen vizsgálat során arra a következtetésre jutott, hogy a 60 napos teljesítési határidő mellett megfelelő verseny valósulhat meg, és ténylegesen nem szükséges a feladat teljesítéséhez a kérelmező által javasolt közel fél éves időtartam.

26. Az ajánlatkérő kifejtette, hogy piaci ismeretei és véleménye szerint az informatikai fejlesztéseket végző gazdasági szereplők piacán rendkívül nagy a szórás mind az ajánlati árakban, mind a szerződéses feltételek vállalása szempontjából, azaz nehezen vonható le általános következtetés arra vonatkozóan, hogy az adott fejlesztési feladatok/tevékenységeket mely gazdasági szereplő milyen időráfordítás mellett, milyen áron képes teljesíteni. Ebben a piaci helyzetben egyáltalán nem ritka, hogy ugyanazt a fejlesztési eredményt többszörös

árkülönbséggel és/vagy többszörös (vagy másik oldalról nézve töredék) időigénnyel képes az egyik vagy másik gazdasági szereplő teljesíteni. Ezért sem korrekt a kérelmező részéről, hogy az általa megfelelőnek vélt Waterfall/vízesés módszertant és/vagy az Agilis módszertan szerinti teljesítést, az annak megfelelő időbeosztást kéri számon az ajánlatkérőn, aki a saját szakemberein keresztül, a saját korábbi tapasztalatai alapján győződött meg a végzendő tevékenység teljesítéséhez szükséges időigényről.

27. Az ajánlatkérő rámutatott arra, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárásban más gazdasági szereplő részéről nem került benyújtásra előzetes vitarendezési kérelem, így lehetséges, hogy az ajánlattételi határidő lejárt előtti utolsó napon a kérelmező által megküldött előzetes vitarendezési kérelem csak egyszerű információhiányra vezethető vissza. Fontos hangsúlyozni azt is – amint a fentiekben kifejtésre került –, hogy mi az ajánlatkérő pontos üzleti igénye, és e szempontból a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott, elvárt műszaki tartalom és a megvalósítás határideje szoros, elválaszthatatlan egységet alkot, az MNM számára az előírt 60 napos teljesítési határidőhöz képest a 170-175 napos teljesítés nem megfelelő – annak költségei nem elszámolhatók és felborítják a megnyitásra kerülő kiállítással összefüggő szakmai terveket is.

Fentiekre tekintettek az ajánlatkérő kérte az alaptalan első kérelmi elem elutasítását.

28. Az ajánlatkérő a második kérelmi elemmel kapcsolatban előadta, hogy a műszaki leírást a Kbt.-ben, valamint annak végrehajtási rendeletében meghatározott előírások figyelembevételével állította össze. Ennek megfelelően az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárás 2. része vonatkozásában az eljárást megindító felhívás II.2.10) pontjában rögzített opció részletes műszaki leírását az eljárás megindításakor kiadott közbeszerzési dokumentumok részét képező IT rendszerterv „Rákóczi birtokok - interaktív térkép alkalmazás” fejezetében – illetve A „Platform”, „Rendszer felépítése”, „Minta tartalom 1-3. alfejezetében” - ismertette. Szintén az IT rendszerterv tartalmazta, azon belül pedig a „VisualGuide keretrendszer” fejezet, illetve annak alfejezetei a kérelmező által hiányolt, elvárt keretrendszerre vonatkozó használati elvárásokat, funkciókat, sémák számát, elvárt funkcionális és nem funkcionális követelményeket.

29. A kérelmező kifogásolta, hogy nem ismert a kijelző fajtája, mérete, az azon futó alap operációs rendszer fajtája és verziószáma sem. Ezzel összefüggésben az ajánlatkérő hivatkozni kíván a közbeszerzési dokumentáció részét képező – az eljárást megindító felhívás megindításakor közzétett – „installációelhelyezés javított cm_0601.pdf” dokumentumban, valamint az „1. rész_IT fejlesztés és eszközbeszerzés_Árrészletező táblázat_Hardver_0724.xls” excel táblázatban ajánlatkérő által meghatározott részletes paraméterekre, illetve leírásokra, amelyben megtalálható a kérelmező által hiányolt valamennyi információ az alábbiak szerint:

- Az „installációelhelyezés javított cm_0601.pdf” dokumentumban szerepel a tablóméret (32” kijelző, fekvő; 150x220 cm)

- Az 1. rész_IT fejlesztés és eszközbeszerzés_Árrészletező táblázat_Hardver_0724.xls táblázat 9. sorában (Rákóczi birtokok interaktív térkép alkalmazás) az alábbi információ található:

A szett tartalma: 1 db érintőkijelző, 1db Mini PC, 1 db fali konzol

Érintőkijelző: 32" képátlójú érintőkijelző, minimum 1920x1080 felbontás, D-SUB/DVI/HDMI csatlakozási lehetőség, VESA szabvány szerinti falra szerelhetőség

Mini PC: Minimum 2 magos min. 10. generációs vagy újabb Intel i5 processzor, 2.0 GHz-es vagy gyorsabb magsebességgel, vagy ezzel egyenértékű, Minimum 8 GB DDR4 vagy újabb SO-DIMM RAM, 240GB vagy nagyobb, mozgó alkatrész nélküli háttértár, Minimum 4 USB

port (2.0 vagy újabb), Minimum 1db HDMI port, MS Windows 10 Pro 64bit magyar operációs rendszer

Fali konzol: VESA szabvány szerinti fali rögzítőkonzol”

30. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a közbeszerzési dokumentumokban található fenti műszaki tartalom meghatározás alapján lehetséges volt az opciós feladatra megfelelő és szakmailag megalapozott ajánlat benyújtása, amelyet alátámaszt az első kérelmi elem tekintetében ismertetett azon tény is, amely szerint a kérelmező által kifogásolt 2. részben több, összesen négy ajánlatot is benyújtottak. Megjegyezte, hogy az előbbieket szerinti információk vélt hiányára a kérelmező – vagy bármely más érdeklődő gazdasági szereplő – kiegészítő tájékoztatást is kérhetett volna, amennyiben ténylegesen nem tudta megállapítani az opciós tevékenységek tartalmát.

Fentiekre tekintettek az ajánlatkérő kérte az alaptalan második kérelmi elem elutasítását is.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

31. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő tárgyi közbeszerzési eljárását 2023. augusztus 1-jén indította meg, ezért a jogorvoslati kérelemben foglaltakra a Kbt. ezen időpontban hatályos rendelkezései az irányadók.

32. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemben előterjesztett kérelmi elemekre vonatkozó döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezéseket vette figyelembe.

A Kbt. 2. § (1)-(2) bekezdései az alábbiakról rendelkeznek

(1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.

A Kbt. 28. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési eljárást – a beszerzés tárgyára és becsült értékére tekintettel – megfelelő alapossággal előkészíteni. Az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumoknak biztosítaniuk kell, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni. Az ajánlatkérőnek már a közbeszerzési eljárás előkészítése során törekednie kell a magas minőségű teljesítés feltételeinek biztosítására, a környezet – beszerzés tárgyára tekintettel biztosítható – védelmére és a fenntarthatósági szempontok figyelembevételére, valamint a beszerzés tárgyát érintő szerződésmódosítások megelőzésére. Az ajánlatkérő alkalmazhatja az értékelemzés módszerét is.

A Kbt. 50. § (4) bekezdése kimondja, hogy az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítania kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.

A Kbt. 56. § (1) bekezdése szerint bármely gazdasági szereplő, aki az adott közbeszerzési eljárásban részvételre jelentkező vagy ajánlattevő lehet – a megfelelő ajánlattétel vagy részvételi jelentkezés érdekében – a közbeszerzési dokumentumokban foglaltakkal kapcsolatban írásban kiegészítő tájékoztatást kérhet az ajánlatkérőtől vagy az általa meghatározott szervezettől.

A Kbt. 58. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles megadni az eljárást megindító felhívásban vagy a további közbeszerzési dokumentumokban a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírást. A műszaki leírás azoknak az előírásoknak az összessége, amelyek meghatározzák azokat a közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőket, amelyek alapján a közbeszerzés tárgya olyan módon írható le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek. E jellemzők utalhatnak a kért építési beruházás, áru vagy szolgáltatás előállításának és nyújtásának folyamatára vagy módszerére, vagy életciklusa bármely más szakaszának valamely konkrét folyamatára, akkor is, ha ezek a tényezők végeredményben nem befolyásolják az adott építési beruházás, áru vagy szolgáltatás tulajdonságait, feltéve, hogy kapcsolódnak a szerződés tárgyához [76. § (7) bekezdés], valamint annak értékéhez és céljaihoz képest arányosak.

33. A Döntőbizottság az első kérelmi elem alapján azt vizsgálta, hogy jogsértően járt-e el az ajánlatkérő, amikor a 2. rész műszaki leírásában meghatározott fejlesztési feladatok ellátására 60 napos teljesítési határidőt határozott meg.

34. A Döntőbizottság rögzíti, hogy egy közbeszerzés megvalósításának, a közbeszerzési eljárás lefolytatásának alapvető célja az ajánlatkérő beszerzési igényének kielégítése, azaz az adott beszerzés tárgyának, mennyiségének biztosítása a nyertes ajánlattevő által. Az ajánlatkérő maga határozhatja meg a beszerzési igényét, ezen belül annak műszaki jellemzőit és az ajánlatadás feltételeit. A beszerzési igényének megfelelő műszaki, szakmai jellemzők meghatározása során is azonban kötelező biztosítania az esélyegyenlőséget, az egyenlő bánásmódot, a verseny tisztaságát és a nyilvánosság alapelveinek érvényesülését. Mindez azonban nem jelenti azt, hogy a beszerzési igényét ne a saját szükségletének megfelelően határozhatja meg.

35. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy a teljes közbeszerzési eljárás folyamatát tekintve a közbeszerzési eljárás előkészítése alapvető fontossággal bír, és az ajánlatkérőnek nem csak kötelessége, de érdeke is a gondos és alapos előkészítés. A Kbt. 28. § (1) bekezdése alapján a közbeszerzési eljárás megfelelő alapossággal történő előkészítése körében az ajánlatkérőnek – többek között – az is a feladata, hogy a beszerzés tárgyára, a műszaki leírásban meghatározott feladatokra tekintettel reális időtartamot határozzon meg a szerződés teljesítésére. A szerződés teljesítésének határideje olyan körülmény, amely alapvetően befolyásolja a gazdálkodó szervezetek részvételi, ajánlattételi szándékát a közbeszerzési eljárásban. A teljesítésre rendelkezésre álló időtartam ugyanis jelentős mértékben befolyásolja a szükséges kapacitások meghatározását, a munkafolyamatok megtervezését, megszervezését és ütemezését, a teljesítéssel kapcsolatos kockázatok felmérését, és mindezekre tekintettel az ajánlattevők árképzését is.

36. A kérelmező hivatkozott arra, hogy az iparági standardok alapján egy hasonló volumenű fejlesztésnél – az alkalmazott módszertantól függően – a szerződéskötéstől számított minimálisan 170 nap szükséges a feladatok elvégzéséhez. Az ajánlatkérő által meghatározott 60 napos teljesítési határidő ezért súlyosan jogsértő, és szakmailag teljesíthetetlen.

37. Az ajánlatkérő ezzel szemben azzal érvelt, hogy a jelen közbeszerzési eljárás 2. részében teljesítendő fejlesztési feladatok – azok nagyságrendjére és kevésbé összetett jellegére tekintettel – megfelelően felkészült és tapasztalt szakemberekkel 60 nap alatt is teljesíthetők. A fejlesztési feladatok mennyiségi mutatóira tekintettel a kérelmező által bemutatott módszertanokban szereplő időigények eltúlzottak. A teljesítési határidő meghatározásánál az

ajánlatkérőnek a támogatási szerződés projekt megvalósítási határidejére is figyelemmel kellett lennie. Hangsúlyozta továbbá, hogy mivel a 2. rész vonatkozásában négy ajánlattevő is nyújtott be ajánlatot, a 60 napos teljesítési határidő nem minősülhet szakmailag teljesíthetetlen feltételnek, illetőleg a kérelmező által kifogásolt tényleges verseny is megvalósult a közbeszerzési eljárásban.

38. A Döntőbizottság megvizsgálta az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, továbbá a kiegészítő tájékoztatásban a 2. rész vonatkozásában meghatározott multimédiás rendszertervezési és alkalmazásfejlesztési feladatokat és a következőket állapította meg. Az ajánlattevők feladatát egy szoftveres rendszerterv, egy visual guide alkalmazás fejlesztés és két interaktív alkalmazás fejlesztés képezte. Az alkalmazásfejlesztési feladatok esetében az ajánlattevőknek az alkalmazás rendszer- és grafikai tervezését, fejlesztését, tartalomfeltöltését és beüzemelését kellett elvégezniük. A kiegészítő tájékoztatások során az ajánlatkérő részletesen megadta az alkalmazásfejlesztések keretében megvalósítandó tartalmak pontos témáját, darabszámát, és tájékoztatta az ajánlattevőket, hogy az alkalmazásokban megjeleníteni szükséges szöveges, képes és egyéb tartalmakat az ajánlatkérő biztosítja.

A Döntőbizottság osztotta az ajánlatkérő azon álláspontját, hogy az alkalmazásfejlesztések keretében végzendő részfeladatok nagyságrendjére és mennyiségi mutatóira, annak becsült értékére (9.615.000.-Ft), azok nem összetett és bonyolult jellegére, az ajánlatkérő által biztosított folyamatos egyeztetési lehetőségekre, és a feltöltésre kerülő tartalmak ajánlatkérő általi biztosítására tekintettel az alkalmazásfejlesztési feladatok elvégezhetőek a kérelmező által indokoltnak és szükségesnek tartott 170 napos határidőnél jóval rövidebb időtartam alatt is. A kérelmező által javasolt waterfall és agilis módszertanok összetettségükben és időigényükben jelentősen túlmutatnak a jelen közbeszerzési eljárás során teljesítendő fejlesztési feladatokon.

39. A Döntőbizottság egyetértett az ajánlatkérővel a tekintetben is, hogy az ajánlatkérő beszerzési igényének meghatározásakor az is egy fontos szempont, hogy mikor van szüksége az ajánlatkérőnek az adott szolgáltatásra, mikorra kell, hogy az a rendelkezésére álljon. Mivel a közbeszerzés tárgyát képező alkalmazásfejlesztési feladatok megvalósítását az ajánlatkérő támogatási szerződés keretében európai uniós forrásból kívánta finanszírozni, a teljesítési határidő meghatározásakor figyelembe kellett vennie a támogatási szerződésben meghatározott projekt megvalósítási határidőt is, ami 2023. szeptember 30-a volt, és egy esetleges határidő hosszabbítás esetén is legfeljebb 2023. november 30. Erre tekintettel a kérelmező által javasolt 170 napos teljesítési határidő semmiképpen sem volt vállalható az ajánlatkérő számára.

A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság indokoltnak tartotta az ajánlatkérő részéről a beszerzési igénye körében felmerülő azon elvárást, hogy a közbeszerzési eljárás során olyan alkalmazásfejlesztésben tapasztalattal rendelkező ajánlattevők nyújtsanak be ajánlatot, akik a támogatási szerződésben rendelkezésre álló projektmegvalósítási határidőn belül képesek az alkalmazásfejlesztési feladatok teljesítésére.

40. Mindezekre tekintettel és figyelembe véve, hogy az ajánlattételi határidőre a 2. rész vonatkozásában négy ajánlattevő nyújtott be ajánlatot, a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás előkészítése során a 60 napos teljesítési határidő meghatározásával nem írt elő szakmailag teljesíthetetlen feltételt, hiszen legalább négy gazdasági szereplő rendelkezett olyan alkalmazásfejlesztési tapasztalattal és szakember kapacitással, amelyek alapján a 60 napos teljesítési határidő vállalható volt számára, illetőleg a benyújtott ajánlatok számára tekintettel a verseny tisztasága és az ajánlattevők esélyegyenlősége sem sérült. Erre tekintettel a Döntőbizottság az alaptalan első kérelmi elemet elutasította.

41. A Döntőbizottság a második kérelmi elem alapján azt vizsgálta, hogy a Rákóczi birtokok interaktív térkép alkalmazás fejlesztése opciós feladat közbeszerzési dokumentumokban meghatározott műszaki tartalom leírása biztosította-e a megfelelő és szakmailag megalapozott ajánlat benyújtását az ajánlattevők számára.

42. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a közbeszerzési eljárások előkészítésének egyik első és legfontosabb része a közbeszerzés tárgyának és az arra vonatkozó műszaki leírásnak a meghatározása. Az ajánlatkérő feladata, hogy az ajánlati felhívásban, illetve a közbeszerzési dokumentumokban pontosan meghatározza a közbeszerzés tárgyát, annak paramétereit egyértelműen közölje. A törvényi kötelezettség az ajánlatkérő saját érdeke is egyben, hiszen nála merült fel a beszerzési igény, ő tudja, hogy milyen célra, milyen funkciókkal rendelkező, milyen műszaki jellemzőkkel bíró eszközre vagy szolgáltatásra van szüksége.

A Kbt. 50. § (4) bekezdése kimondja, hogy az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítania kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.

43. A kérelmező hivatkozott arra, hogy az opciós feladat részletezettsége nem megfelelő, mert nem ismertek az opciós rész esetén a műszaki tartalom hozzávetőleges részletei sem, úgymint az elvárt keretrendszerre vonatkozó használat, funkciók, sémák száma, elvárt funkcionális és nem funkcionális követelmények, nem ismert a kijelző fajtája, mérete, az azon futó alap operációs rendszer fajtája és verziószáma sem, ezáltal az ajánlatkérő nem biztosította a megfelelő és szakmailag megalapozott ajánlat benyújtását az ajánlattevők számára.

44. Az ajánlatkérő a fentiekkel szemben azzal érvelt, hogy a 2. részre vonatkozó árrészletező táblázat műszaki leírása, a „Sárospatak Rákócziak dicső kora IT rendszerterv.pdf” és „Visual guide rendszerterv .pdf” dokumentumok, illetőleg az 1. rész hardver eszközökre vonatkozó árrészletező táblázat műszaki leírása tartalmazzák a kérelmező által hiányolt tartalmakat. Továbbá a kiegészítő tájékoztatás során az alkalmazásfejlesztési feladat további specifikációjára is sor került. Ezek alapján biztosított volt a megfelelő és szakmailag megalapozott ajánlat benyújtása, amelyet az is bizonyít, hogy négy ajánlattevő volt képes ajánlatot benyújtani.

45. A Döntőbizottság megvizsgálta az ajánlati felhívásban, az 1. és 2. részre vonatkozó árrészletező táblázatokban, a „Sárospatak Rákócziak dicső kora IT rendszerterv.pdf” és „Visual guide rendszerterv.pdf” dokumentumokban, továbbá a kiegészítő tájékoztatásokban meghatározott műszaki tartalmakat és a következőket állapította meg.

Az 1. rész hardver eszközök árrészletező táblázatának 9. sora a Rákóczi birtokok interaktív térkép alkalmazás opciós feladat vonatkozásában tartalmazta, hogy Érintőkijelző: 32” képátlójú érintőkijelző, minimum 1920x1080 felbontás, D-SUB/DVI/HDMI csatlakozási lehetőség, VESA szabvány szerinti falra szerelhetőség, MS Windows 10 Pro 64bit magyar operációs rendszer.

A 2. rész rész árrészletező táblázat műszaki leírása tartalmazta az interaktív térkép alkalmazás működési mechanizmusát és főbb információs tartalmait.

A „Sárospatak Rákócziak dicső kora IT rendszerterv.pdf” és „Visual guide rendszerterv .pdf” dokumentumok 32-36. oldalán meghatározásra került az interaktív térkép alkalmazás működési mechanizmusa, főbb információs tartalmi, rendszer felépítése és minta tartalmi elemei.

A kiegészítő tájékoztatás során az ajánlatkérő az interaktív térkép alkalmazás fejlesztés további specifikációja körében meghatározta, hogy az interaktív térképen 25 db ismert birtok központot

kell feltüntetni(ezek településneveit is megadta), ezek közül 15 db-hoz szöveg és kép is kerül (ezek településneveit is megadta). Ismertette, hogy a szöveges, képes és egyéb tartalmakat az ajánlatkérő biztosítja.

46. Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban és a kiegészítő tájékoztatás során meghatározta azokat a legszükségesebb műszaki tartalmakat, amelyek egyértelművé tették az opcionális fejlesztési feladat tárgyát és mennyiségét, amelyek ismeretében az ajánlattevőknek lehetőségük volt megfelelő és szakmailag megalapozott ajánlat benyújtására. Azonban ha ezek ismeretében a kérelmező számára továbbra sem volt elégséges és kellően részletes a feladatmeghatározás a megfelelő ajánlattételhez, a hiányzó információkról kiegészítő tájékoztatás kérés alkalmazásával kérhetett volna tájékoztatást az ajánlatkérőtől. Ezzel azonban a kérelmező nem élt.

Mindezekre tekintettel, továbbá figyelemmel arra is, hogy a 2. rész vonatkozásában négy ajánlattevő volt képes az opciós feladat tekintetében is ajánlatot benyújtani, a Döntőbizottság megállapította, hogy az opcionális fejlesztési feladat meghatározása megfelelően biztosította, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot nyújthassanak be, ezért az alaptalan második kérelmet is elutasította.

47. A Döntőbizottság a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján az alaptalan jogorvoslati kérelmet elutasította. Fentiekre tekintettel a kérelmező által megfizetett igazgatási szolgáltatási díjat a Kbt. 151. § (9) bekezdés utolsó mondata és az Ákr. 126. (2) bekezdés a) pontja alapján a kérelmező viseli.

48. A Döntőbizottság az egyéb eljárási költségekről az Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett.

49. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

50. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2023. október 5.

Dr. Andriska Szilvia sk.
közbeszerzési biztos
a tanács elnöke

Bonifert Zsolt sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Virágh Norbert sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelével:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Kérelmező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)