



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5-11.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.84/24/2026.

A tanács tagjai: Dr. Szekeres Vanda közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Simon Szabolcs közbeszerzési biztos, Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos

A kérelmező: PLG Szolgáltató Zártkörűen Működő
Részvénytársaság
(Budapest, Szarvas Gáborút 20-22.)
A kérelmező képviselője: Dr. Balázs F. Gábor ügyvéd
(Budapest, Nánási út 2. B. ép. 1. lph. tetőtér 65.)

Az ajánlatkérő: Mezőtúr Város Önkormányzata
(Mezőtúr, Kossuth Lajos tér 1.)
Az ajánlatkérő képviselője: dr. Dagonya András Szabolcs ügyvéd
dr. Dagonya András Ügyvédi Iroda
(Budapest, XIII. ker. Hollán Ernő u. 10. 6/1.)

Az I. r. egyéb érdekelt: SYLUX Világítástechnikai Kereskedelmi és
Szolgáltató Kft.
(Szolnok, Dobó István út 35/1.)
(vezető ajánlattevő)
Zöld F. Mérnöki és Szerelőipari Korlátolt Felelősségű
Társaság
(közös ajánlattevő)
Euroflux Tervező Kivitelező és Szolgáltató Kft.
(közös ajánlattevő)
Az I. r. egyéb érdekelt képviselője: dr. Veres Viktória ügyvéd
Deák és Veres Ügyvédi Iroda
(Szolnok, Szapáry utca 20. I/7.)

Az II. r. egyéb érdekelt: GREP Green Public Lighting Zrt.
(Csomád, Templom utca 8.)
Az II. r. egyéb érdekelt képviselője: dr. Kormos Sándor ügyvéd
Kormos Ügyvédi Iroda
(Miskolc, Széchenyi u. 21-23. I/2.)

A beszerzés tárgya, értéke: „Közvilágítás korszerűsítése Mezőtúron”, 285.541.760.-Ft
Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR002097802025

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S - t.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a végzés közlésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 1.492.515.- Ft, azaz egymilliónégyszázkilencvenkettőezer-ötszázötvenöt forint igazgatási szolgáltatási díjat a kérelmező részére.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Harmadik Része – a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja – alapján közbeszerzési eljárást indított a tárgyi részben megjelölt építési beruházás tárgyában. A felhívás a Közbeszerzési Értesítőben 2025. november 20. napján, 18784/2025. iktatószám alatt jelent meg.

2. Az ajánlatkérő az eljárás összegezését 2026. január 30. napján tette közzé az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR), melyben a közbeszerzési eljárást eredményessé nyilvánította és a kérelmező személyében nyertes ajánlattevőt is megnevezett.

3. A kérelmező 2026. február 6. napján iratbetekintési kérelemmel fordult a GREP Green Public Lighting Zrt. ajánlata körében az ajánlatkérőhöz. Az iratbetekintési kérelem nyomán a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz, melyet az ajánlatkérő 2026. február 26. napján elutasított.

A jogorvoslati kérelem, a kérelmező észrevételei

4. A kérelmező 2026. február 26. napján a Döntőbizottságnál jogorvoslati kérelmet terjesztett elő. A kérelmező a jogorvoslat kérelmében hivatkozott arra, hogy a GREP Green Public Lighting Zrt. ajánlata érvénytelen, mivel az a Kbt. 66. § (1) bekezdés feltételeinek nem felel meg. Álláspontja szerint az ajánlatkérő az összegezésben jogellenesen, a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdés szerinti vizsgálatot helytelenül lefolytatva, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti döntéshozatalát jogellenesen mellőzve minősítette érvényesnek a GREP Green Public Lighting Zrt. ajánlatát.

5. A kérelmező ügyfélképességét azzal indokolta, hogy a GREP Green Public Lighting Zrt. a jogorvoslati kérelem előterjesztésekor előzetes vitarendezési kérelemmel támadta ajánlatkérő azon döntését, melyben a kérelmező ajánlatát érvényesnek és nyertesnek minősítette. Az előzetes vitarendezési kérelmet az ajánlatkérő utóbb elutasította. A GREP Green Public Lighting Zrt jogorvoslati eljárást indított ajánlatkérő döntésével szemben a Döntőbizottság előtt D.110/2026. szám alatt. A kérelmező álláspontja szerint, abban az esetben, „ha a GREP Zrt. jogorvoslati eljárása eredményre vezetne, melynek következtében a jelen eljárás kérelmezőjének ajánlatát bármilyen okból kifolyólag érvénytelennek kellene nyilvánítani, a GREP Zrt. ajánlatának érvényességét megállapító döntés jogorvoslati úton történő vitatása hiányában a GREP Zrt. kerülhetne szerződéskötési pozícióba kérelmező helyett, holott ajánlata nyilvánvaló érvénytelenségi okokban szenved.”

Az ajánlatkérő észrevétele

6. Az ajánlatkérő 2026. március 23. napján érkezett észrevételében kérte a kérelmező részéről az ügyfélképeség hiányának a megállapítását, illetve ennek megállapítása hiányában az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

Az I. r. egyéb érdekelt észrevétele

7. Az I. r. egyéb érdekelt 2026. április 7. napján jelezte az eljárásban való részvételi szándékát, továbbá észrevételében kérte annak megállapítását, hogy az ajánlatkérő jogsértő módon, a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésébe ütközően állapította meg a kérelmező és a GREP Green Public Lighting Zrt. ajánlatának érvényességét.

A II r. egyéb érdekelt észrevétele

8. A II. r. egyéb érdekelt 2026. április 14. napján jelezte az eljárásban való részvételi szándékát, továbbá észrevételében kérte a kérelmező részéről az ügyfélképeség hiányának a megállapítását, illetve ennek megállapítása hiányában a jogorvoslati kérelem elutasítását.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

9. Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati eljárásra eljárásjogi szempontból a kérelem benyújtásának napján hatályos Kbt. rendelkezései az irányadóak.

10. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

11. Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására. Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz. A Kbt. 149. § (1) bekezdése alapján a kérelemben meg kell jelölni a kérelmező és a 145. § (7) bekezdés szerinti képviselőjének nevét, székhelyét (lakóhelyét), a kérelmezői jogosultságot alátámasztó tényeket. A Kbt. 148. § (2) bekezdésében foglaltak szerint kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselői szervezet is.

12. A Döntőbizottság megállapította, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárásban a kérelmező, mint nyertes ajánlattevő került megjelölésre. A jogorvoslati kérelem annak vonatkozásában került előterjesztésre, hogy az összegezés szerinti sorrendben második ajánlattevő, a GREP Green Public Lighting Zrt. ajánlatát az ajánlatkérő jogszerűtlenül nyilvánította érvényessé. A Döntőbizottság megvizsgálta az ügyben rendelkezésre bocsátott iratokat és azt, hogy amennyiben az ajánlatkérő a GREP Green Public Lighting Zrt. ajánlatát érvénytelenné nyilvánítja, úgy a kérelmező az eljárás szempontjából irányadó Kúria Kf.III.37.835/2019/4. számú döntése szerint, a kérelmezői státuszt, ügyfélképeséget megalapozó kedvezőbb

helyzetbe került volna. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező, mint nyertes ajánlattevő vonatkozásában az ügyfélképesség megállapításának feltételül szolgáló kedvezőbb helyzetbe kerülés lehetősége nem értelmezhető, az ügyfélképesség hiányában az eljárás folytatásának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, ezért a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja alapján alkalmazandó Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati eljárást megszüntette.

13. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 151. § (8) bekezdése és az Ákr. 125. § (1) bekezdése szerint rendelkezett.

14. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésén alapul.

15. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. május 13.

Dr. Szekeres Vanda sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Simon Szabolcs sk
közbeszerzési biztos

Dr. Fáry Zoltán sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelével:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Kérelmező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője
3. I. r. egyéb érdekelt képviselője
4. II. r. egyéb érdekelt képviselője
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
6. Nemzeti Fejlesztési Központ