



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: **D.481/15/2019.**

A tanács tagjai: Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Emberi Erőforrások Minisztériuma
(Budapest, Akadémia u. 3.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Fehér Zsolt kamarai jogtanácsos
(Budapest, Akadémia u. 3.)

A beszerző: Kisvárdai Első Községi Nonprofit Oktató
Kft.

(Balatonalmádi, Veszprémi u. 133/C.)

A beszerző képviselője: Dr. Berecz Orsolya Zsuzsa felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó
Dr. Berecz Orsolya Tanácsadó, Kereskedelmi
és Szolgáltató Kft.

(Debrecen, Hadrázi út 77.)

A beszerző képviselője: Dr. Bárándy Gergely ügyvéd
Bárándy és Szabó M. Ügyvédi Iroda
(Budapest, Szent István krt. 22.)

A beszerzés tárgya, értéke: Szakmai munkatársak megbízása az EFOP.3.4.3.-16-2016-00023 azonosító számú projekt keretén belül – Kbt. mellőzése, 51.409.600.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T-ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a beszerző megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 19. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a beszerzővel szemben a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésére tekintettel 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a beszerző és Dr. K.I. megbízott között 2017. június 26. napján szakmai munkatársi feladatok ellátása tárgyában létrejött megbízási szerződés semmis.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a beszerző és Dr. B.Z. megbízott között 2017. június 26. napján szakmai munkatársi feladatok ellátása tárgyában létrejött megbízási szerződés semmis.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a beszerző és K.M.D. megbízott között 2017. június 26. napján szakmai munkatársi feladatok ellátása tárgyában létrejött megbízási szerződés semmis.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a beszerző és Z.B.K. megbízott között 2017. június 26. napján szakmai munkatársi feladatok ellátása tárgyában létrejött megbízási szerződés semmis.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a beszerző és B.M.B. megbízott között 2017. június 26. napján szakmai munkatársi feladatok ellátása tárgyában létrejött megbízási szerződés semmis.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a beszerző és Sz.R. megbízott között 2018. május 31. napján szakmai munkatársi feladatok ellátása tárgyában létrejött megbízási szerződés semmis.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a beszerző és Dr. K.Á. megbízott között 2018. május 31. napján oktatási és oktatás-fejlesztési feladatok ellátása tárgyában létrejött megbízási szerződés semmis.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a beszerző és Z.M.T. megbízott között 2018. október 1. napján szakmai munkatársi feladatok ellátása tárgyában létrejött megbízási szerződés semmis.

A Döntőbizottság hivatalból megállapítja, hogy a teljesítéssel érintett megbízási szerződések esetében az eredeti állapot nem állítható helyre.

A Döntőbizottság az érvénytelenség jogkövetkezményeként a beszerzővel szemben további 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja a beszerzőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült egyéb költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az Óbudai Egyetem és a beszerző 2017. május 18. napján Konzorciumi Együttműködési Megállapodást (a továbbiakban: konzorciumi megállapodás) kötöttek az „Óbudai Egyetem komplex intézményi fejlesztési és felsőfokú oktatás minőségének és hozzáférhetőségének együttes javítása érdekében” tárgyú projekt megvalósítása érdekében.

A felek a konzorciumi megállapodás 1. pontjában (preambulum) előzményi körben rögzítették, hogy az Óbudai Egyetem és a beszerző (együtt: mint konzorcium) az Emberi Erőforrás Fejlesztési Operatív Program (a továbbiakban: EFOP) keretén belül „Felsőoktatási intézményi fejlesztések a felsőfokú oktatás minőségének és hozzáférhetőségének együttes javítása érdekében” tárgyú felhívásra EFOP-3.4.3-16-2016-00023. azonosító számon

regisztrált támogatási kérelmet nyújtott be, melyet az Emberi Erőforrás Operatív Program Irányító Hatósága (a továbbiakban: támogató) a 2017. május 9. napján kelt, IKT-2017-104-II-00012921 iktatószámú támogatólevél szerint vissza nem térítendő támogatásban részesített. A felek a konzorciumi megállapodást a projekt megvalósítása érdekében kötötték meg, a konzorcium vezetőjeként – a 2016. december 15. napján kelt dokumentumban foglaltakat megerősítve – az Óbudai Egyetemet jelölik meg.

A felek a konzorciumi megállapodás 3.1. pontjában (a tagok jogai és kötelezettségei) rögzítették, hogy a konzorcium tagjai a támogató által a konzorciumvezető részére megküldött támogatási szerződés tervezet rendelkezéseit és annak mellékleteit ismerik, azt magukra nézve kötelezőnek ismerik el, továbbá tudomásul veszik, hogy az abban foglalt kötelezettségek minden tagra nézve kötelező érvényű. A felek a konzorciumi megállapodás ugyanezen pontja alatt azt is rögzítették, hogy a támogatási szerződésben rögzített kötelezettségek a projekt szintjén értendők.

A felek a konzorciumi megállapodás 3.4. pontjában az alábbiak szerint szerepeltették az egyes tagok által a projekt keretében elszámolható költségek összegét és az arra jutó támogatás mértékét az alábbiak szerint:

	Tag neve	Elszámolható költség	Támogatási összeg
1.	Óbudai Egyetem	1.014.859.364.-Ft	1.014.859.364.-Ft
2.	Kisvárdai Első Községi Nonprofit Oktató Kft.	200.000.028.-Ft	200.000.028.-Ft

A konzorciumi megállapodás 3.3. pontjában rögzítettek szerint a konzorcium tagjai önállóan nem támogatható tevékenységek, valamint szakmai megvalósítás tevékenységek megvalósítására – a projektben foglalt tevékenységekkel, mérőföldkövekkel, műszaki, szakmai tartalommal, illetve költségvetéssel összhangban – vállaltak kötelezettséget azzal, hogy a felek rögzítették az egyes tevékenységekre jutó elszámolható költség és támogatás összegét. A konzorcium tagjai által meghatározott költségek és támogatási összegek mindösszesen értéke megegyezett a konzorciumi támogatás 3.4. pontja alatt meghatározott összegekkel.

A felek a konzorciumi megállapodás 3.6. pontjában rögzítették, hogy a támogató által jóváhagyott támogatást a támogató közvetlenül utalja a konzorciumi megállapodás 2. pontjában (szerződő felek) az egyes tagok által megjelölt bankszámla számlákra. A felek a konzorciumi megállapodás ugyanezen pontja alatt azt is rögzítették, hogy amennyiben a támogató szabálytalansági vagy a támogatási szerződés megszegése miatt már kifizetett támogatás visszafizetését rendeli el, a tag köteles az általa okozott szabálytalansági vagy szerződésszegés miatt visszakövetelt összeget közvetlenül a támogató részére visszafizetni az erre irányuló felszólításban foglaltak szerint.

A felek a konzorciumi szerződés 7.6. pontjában (a tagság megszűnése, a tagok körének változása) rögzítették, hogy a kilépő tagot a kiválás időpontjáig megvalósult tevékenységekkel és benyújtott dokumentumokkal kapcsolatos szabálytalanságokért való helytállás a támogatási szerződés megszűnéséig terheli.

A konzorciumi megállapodás 8.1. pontja (a megállapodás megszűnése és módosítása) szerint maga a konzorciumi megállapodás a támogatási szerződés elválaszthatatlan részét képezi.

2. A beszerző ügyvezetője (Zné B.K.) a konzorciumi megállapodás aláírását követően, azonban még a támogatási szerződés hatályba lépését megelőzően, 2017. május 22. napján nyilatkozatot tett az utófinanszírozású költségek köréről és mértékéről. A beszerző ezen nyilatkozatában kijelentette, hogy az EFOP-3.4.3-16-2016-00023 azonosítószámú „Az Óbudai Egyetem komplex intézményi fejlesztései a felsőfokú oktatás minőségének és hozzáférhetőségének együttes javítása érdekében” címen nyilvántartott, konzorciumi szinten 1.214.859.392.-Ft, tagi szinten 200.000.028.-Ft támogatásra érdemesnek ítélt pályázat esetében a tervezett költségeket – minden tevékenységtípust érintően – utófinanszírozással kívánja elszámolni.

3. Az Emberi Erőforrások Minisztériuma, EU Fejlesztések Végrehajtásáért Felelős Helyettes Államtitkárság, mint támogató, az Óbudai Egyetemmel, mint konzorcium vezetőjével az EFOP-3.4.3-16-2016-00023 azonosítószámú projekt tekintetében megkötötte az IKT-2017-104-II-00024142 számú támogatási szerződést (a továbbiakban: támogatási szerződés). A támogatási szerződésben rögzítésre került, hogy amennyiben a projektet több kedvezményezett közösen valósítja meg (konzorciumként), úgy a kedvezményezettek egymás közti, valamint a támogató és a kedvezményezettek közötti viszonyokat a támogatási szerződés elválaszthatatlan részét képező konzorciumi együttműködési megállapodás tartalmazza. Mindezek mellett a támogatási szerződés azt is rögzítette, hogy a támogatási szerződést aláíró kedvezményezett a támogatási szerződést, mint konzorciumvezető – a konzorciumi megállapodásban kapott meghatalmazás alapján – valamennyi konzorciumi tag (mint kedvezményezettek) nevében írja alá.

A támogatási szerződés a felek részéről történő aláírás követően 2018. június 8. napján lépett hatályba azzal, hogy 2027. december 31. napján, illetve amennyiben a fenntartási időszak végének dátuma ennél későbbi, úgy a fenntartási időszak végén a szerződés hatályát veszíti.

4. A támogatási szerződés 2.1. pontja szerint a szerződés tárgya az Óbudai Egyetem komplex intézményi fejlesztései a felsőfokú oktatás minőségének és hozzáférhetőségének együttes javítása érdekében című és EFOP-3.4.3-16-2016-00023 azonosító számú, a támogatási kérelemben és annak mellékleteiben rögzített projekt elszámolható költségeinek az Európai Szociális Alapból és hazai központi költségvetési előirányzatból vissza nem térítendő támogatás formájában történő finanszírozása.

A támogatási szerződés 2.2. pontja szerint az Óbudai Egyetem a támogatási szerződés aláírásával kötelezettséget vállalt arra, hogy a támogatási kérelemben és annak mellékleteiben vállalt projekteket a támogatási szerződés ezen pontjában meghatározottak szerinti helyszínen és a támogatási szerződés 3. melléklete szerinti mérföldkövek szerint lebonyolítja. Az Óbudai Egyetem kötelezettséget vállalt továbbá arra, hogy a projekteket a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően, kellő alapossággal, hatékonysággal és gondossággal valósítja meg, illetve a 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet) rögzített feltételek fennállása esetén az ott előírt módon a közbeszerzési eljárások lebonyolításában a hivatalbóli kezdeményezőt és a Miniszterelnökséget bevonja.

A támogatási szerződés 3.1. pontjában a projekt megvalósításának kezdő időpontja 2017. június 1. napján, a támogatási szerződés 3.2. pontjában a projektköltségek elszámolhatóságának kezdő időpontja 2016. október 18. napján (azaz a projekt keretében az ezt követően felmerült kiadásokat lehet elszámolni), illetve a támogatási szerződés 3.3.1.

pontjában a projekt fizikai befejezésének tervezett időpontja 2020. május 31. napjában került meghatározásra. Ez utóbbi szerződéses pont értelmében a projekt keretében a projekt fizikai befejezésének napjáig felmerült költségek számolhatók el és az ezen időpontot követően keletkezett költségekre nem folyósítható támogatás. A támogatási szerződés 3.3.2. pontjában a záró kifizetés igénylésének benyújtási határideje 2020. május 31. napjában plusz 90 napban (de legfeljebb 2021. szeptember 30. napja) került meghatározásra.

A támogatási szerződés 4.4. pontja értelmében a támogatás mértéke legfeljebb 1.214.859.392.-Ft, és a támogatás intenzitása a projekt elszámolható összköltségének 100 %-a. Az Óbudai Egyetem előleg igénylésére jogosult volt, melynek összege 1.114.859.378.-Ft.

A támogatási szerződés 4.6. pontja értelmében a támogatás jogcíme a 2014-2020 programozási időszakra rendelt források felhasználására vonatkozó uniós versenyjogi értelemben vett állami támogatások szabályáról szóló 255/2014. (X. 10.) Korm. rendeletben foglaltaknak megfelelően, a támogatási szerződés alapján nyújtott támogatás.

5. A támogatási szerződés elválaszthatatlan részét képező Általános Szerződési Feltételek 5. (Közbeszerzésekre vonatkozó szabályok) pontja szerint, amennyiben a projekt megvalósítása során a közbeszerzési eljárás lefolytatásának kötelezettsége fennáll, úgy a közbeszerzési eljárások szabályos lefolytatásáért kizárólag a kedvezményezett felel. Ennek megfelelően bármely közbeszerzési eljárással kapcsolatos jogsértés, illetve szabálytalanság megállapítása esetén a támogatás egészére vagy egy részére vonatkozó visszafizetési kötelezettség kizárólag a kedvezményezettet terheli.

6. A beszerző (székhely: 8220 Balatonalmádi, Veszprémi u. 133/C., képviseli: Zné B.K.), mint átadó és a Közösségi Educatio Oktató és Szolgáltató Nonprofit Kft. (székhely: 8220 Balatonalmádi, Veszprémi u. 133/C., képviseli: Zné B.K.), mint átvevő között 2018. július 17. napján megállapodás jött létre a közösségi felsőoktatási képzési központként történő működési jogosultságok végleges átadásáról.

A megállapodás 1. pontjában a beszerző kijelentette, hogy az Oktatási Hivatal által kiadott működési engedéllyel rendelkező, közösségi felsőoktatási képzési központként működő szervezet. A megállapodás 3. pontjában rögzítésre került, hogy a beszerző átadja, a Közösségi Educatio Oktató és Szolgáltató Nonprofit Kft. pedig átveszi az 1. pontban meghatározott státusszal kapcsolatos minden jogot és kötelezettséget.

A megállapodás 7. pontjában rögzítésre került, hogy a beszerző a megállapodással egyidejűleg átad minden, a fenntartói jogok biztosításához szükséges dokumentumot és megoszt minden, az átadás-átvételhez elengedhetetlen információt – különös tekintettel a fenntartással és működtetéssel összefüggő, harmadik féllel hatályban lévő megállapodásokra, az azokban foglalt jogokra és kötelezettségekre, illetve leltárjegyzék keretében a beszerző tulajdonában lévő eszközökre és felszerelésekre. Ezen szerződéses pont tekintetében a Közösségi Educatio Oktató és Szolgáltató Nonprofit Kft. a megállapodás 6. pontjában kifejezett nyilatkozatát adta arról, hogy a képzés infrastrukturális feltételeit a megállapodás hatályba lépésétől számítva határozatlan ideig, de legalább nyolc évig biztosítja. A megállapodás 9. pontja értelmében a jogutódlás tényéről a Közösségi Educatio Oktató és Szolgáltató Nonprofit Kft. köteles értesíteni a beszerzővel hatályos megállapodásban lévő harmadik felet.

7. A beszerző ügyvezetője (Zné B.K.) 2018. október 19. napján az Emberi Erőforrások Minisztériuma Európai Unió Fejlesztéspolitikáért Felelős Államtitkárt Támogató részére levelet küldött, melyben tájékoztatást nyújtott arról, hogy az Óbudai Egyetem, mint konzorciumvezető és a beszerző, mint konzorciumi tag az EFOP-3-4-3-16-2016-00021 kódszámú közös pályázati projekt megvalósításán dolgozik, és konzorciumi tagcserét kíván megvalósítani. Ennek eredményeként a projektbe a beszerző helyére a Közösségi Educatio Oktató és Szolgáltató Nonprofit Kft. kerül. A beszerző nyilatkozott a tekintetben, hogy a pályázatban, illetve a Konzorciumi megállapodásban tett vállalásait határidőben és a betervezett tartalommal elvégezte és az eddigi beszámolók és pénzügyi elszámolások is elfogadásra kerültek.

A beszerző tájékoztatást nyújtott a tekintetben is, hogy a tagcseréhez az Óbudai Egyetem hozzájárult, és a Közösségi Educatio Nonprofit Kft. a konzorciumi tagcsere eredményeképpen 2018. november 1. napjával kerül be a projekt megvalósításába. Illetve a tagcsere tényének szerződésben történő rögzítésére az Óbudai Egyetem, a beszerző és a Közösségi Educatio Oktató és Szolgáltató Nonprofit Kft. között aláírandó, háromoldalú konzorciumi megállapodásban kerül majd sor. A beszerző kérte a tagcseréhez történő hozzájárulás megadását.

8. Az Óbudai Egyetem a Közösségi Educatio Oktató és Szolgáltató Nonprofit Kft.-vel 2018. november 26. napján konzorciumi együttműködési megállapodást kötött az EFOP-3.4.3-16-2016-00023 számú projekthez kapcsolódó „Óbudai Egyetem komplex Intézményi fejlesztései a felsőfokú oktatás minőségének és hozzáférhetőségének együttes javítása érdekében” tárgyú projekt megvalósítása tárgyába. A konzorciumi megállapodás hatályba lépésének napja megegyezett az aláírás napjával. A megkötött konzorciumi megállapodást követően a projekt megvalósításában történő közreműködésben a beszerző helyett a Közösségi Educatio Oktató és Szolgáltató Nonprofit Kft. volt jogosult.

9. A beszerző 2017. júniusa és 2018. szeptembere között az EFOP-3.4.3-16-2016-00023 kódszámú, az „Óbudai Egyetem komplex Intézményi fejlesztései a felsőfokú oktatás minőségének és hozzáférhetőségének együttes javítása érdekében” című projekt megvalósítása keretében támogatási források igénybevételéhez kapcsolódó szakmai munkatárs tevékenység ellátása, valamint oktatási- és oktatás-fejlesztési feladatok ellátása tárgyában közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül beszerzési eljárásokat valósított meg. A beszerzési eljárások lefolytatására egymást követően került sor, melyek szakmai tartalma nagyobb részt megegyezett egymással.

10. A beszerző „Óbudai Egyetem komplex Intézményi fejlesztései a felsőfokú oktatás minőségének és hozzáférhetőségének együttes javítása érdekében” című projekt megvalósítása keretében a támogatási források igénybevételéhez kapcsolódó szakmai munkatárs tevékenység ellátása tárgyában az alábbi beszerzéseket valósította meg.

A beszerző a 2017. június 6. napján megküldött ajánlatkérése alapján indított beszerzési eljárása eredményeként 2017. június 26. napján négy megbízottal (Zné B.K.; Dr. K.I.; Dr. B.Z.; K.M.D.) megbízási szerződést kötött 2017. július 1. napja és 2020. június 30. napja közötti határozott időtartamra, bruttó 400.000.-Ft/hó megbízási díj ellenében. A megkötött megbízási szerződések később közös megegyezéssel a felek részéről megszüntetésre kerültek. A megbízási szerződések megszüntetésére Zné B.K., Dr. K.I. és Dr. B.Z. megbízottak esetében a 2018. október 30. napján kelt megállapodás értelmében 2018. október 31. napjával,

míg K.M.D. megbízott esetében 2018. július 31. napjával került sor. A beszerző a megbízási szerződések megszűnéséig Zné B.K., Dr. K.I. és Dr. B.Z. megbízottak részére mindösszesen nettó 4.470.400.-Ft (bruttó: 6.400.000.-Ft), K.M.D. megbízott esetében pedig nettó 3.632.200.-Ft (bruttó: 5.200.000.-Ft) összegű kifizetést teljesített, melyet a felek által kölcsönösen aláírt teljesítési igazolások támasztanak alá.

A fentiekben megjelölt megbízottakkal megkötött megbízási szerződések 3. pontjai egységesen tartalmazták a szerződés keretében ellátandó feladatokat, melyek az alábbiak:

- közreműködés a közösségi felsőoktatási képzési központ szolgáltatásfejlesztésében a képzési kínálat bővítése érdekében,
- a területi lefedettség bővítése keretében a helyi közösség és vállalkozások felé irányuló tudásszolgáltatás keretének megteremtése, ennek keretében a helyi igények felmérése. Az egész életen át tartó tanulás céljait szolgáló nem formális tanulási eszközök fejlesztésének, bővítésének formális végzettséget nem adó, egyéni motiváción és társadalmi igényen alapuló képzési programok, nem formalizált ismeretterjesztő kurzusok fejlesztésének, biztosításának támogatása,
- közreműködés a felsőoktatási szakképzés és egyéb rövid ciklusú képzések, a fejlesztő jellegű képzések fejlesztésében és biztosításában, valamint a vállalati igényeket kielégítő továbbképzések fejlesztésében.

A beszerző a 2017. június 6. napján megküldött ajánlatkérése alapján indított beszerzési eljárása eredményeként 2017. június 26. napján B.M.B. megbízottal megbízási szerződést kötött 2017. július 1. napja és 2020. június 30. napja közötti határozott időtartamra, bruttó 200.000.-Ft/hó megbízási díj ellenében. A megkötött megbízási szerződés a felek részéről 2018. május 22. napján kelt megállapodás értelmében 2018. május 31. napi hatállyal közös megegyezéssel megszüntetésre került. A beszerző B.M.B. megbízott részére a megbízási szerződések megszűnéséig mindösszesen nettó 1.536.700.-Ft (bruttó 2.200.000.-Ft) összegű kifizetést teljesített, melyet a felek által kölcsönösen aláírt teljesítési igazolások támasztanak alá.

A beszerző a 2018. május 9. napján megküldött ajánlatkérése alapján indított beszerzési eljárása eredményeként 2018. május 31. napján Sz.R. megbízottal megbízási szerződést kötött 2018. június 1. napja és 2020. június 30. napja közötti határozott időtartamra, bruttó 200.000.-Ft/hó megbízási díj ellenében. A megkötött megbízási szerződés a felek részéről 2018. október 1. napjával közös megegyezéssel megszüntetésre került. A beszerző Sz.R.. megbízott részére a megbízási szerződések megszűnéséig mindösszesen nettó 558.800.-Ft (bruttó 800.000.-Ft) összegű kifizetést teljesített, melyet a felek által kölcsönösen aláírt teljesítési igazolások támasztanak alá.

A beszerző a 2018. szeptember 20. napján megküldött ajánlatkérése alapján indított beszerzési eljárása eredményeként 2018. október 1. napján Z.M.T. megbízottal megbízási szerződést kötött 2018. október 1. napja és 2020. június 30. napja közötti határozott időtartamra, bruttó 200.000.-Ft/hó megbízási díj ellenében. A megkötött megbízási szerződés a felek részéről 2018. október 31. napjával közös megegyezéssel megszüntetésre került. A beszerző Z.M.T. megbízott részére a megbízási szerződések megszűnéséig mindösszesen nettó 139.700.-Ft (bruttó 200.000.-Ft) összegű kifizetést teljesített, melyet a felek által kölcsönösen aláírt teljesítési igazolás támaszt alá.

A fentiekben megjelölt megbízottakkal megkötött megbízási szerződések 3. pontjai egységesen tartalmazták a szerződés keretében ellátandó feladatokat, melyek az alábbiak:

- a területi lefedettség bővítése keretében a helyi közösség és vállalkozások felé irányuló tudásszolgáltatás keretinek megteremtése, ennek keretében a helyi igények felmérése,
- közreműködés a felsőoktatási szakképzés és egyéb rövid ciklusú képzések, a fejlesztő jellegű képzések fejlesztésében és biztosításában, valamint a vállalati igényeket kielégítő továbbképzések fejlesztésében.

11. A beszerző „Óbudai Egyetem komplex Intézményi fejlesztései a felsőfokú oktatás minőségének és hozzáférhetőségének együttes javítása érdekében” című projekt megvalósítása keretében oktatási- és oktatásfejlesztési feladatok ellátó szakmai munkatárs beszerzése tárgyában az alábbi beszerzést valósította meg.

A beszerző a 2018. július 17. napján megküldött ajánlatkérése alapján indított beszerzési eljárása eredményeként 2018. augusztus 1. napján Dr. Z.Á. megbízottal megbízási szerződést kötött 2018. augusztus 1. napja és 2020. május 31. napja közötti határozott időtartamra, bruttó 400.000.-Ft/hó megbízási díj ellenében. A megkötött megbízási szerződés a felek részéről 2018. október 30. napján kelt megállapodás értelmében 2018. október 31. napjával közös megegyezéssel megszüntetésre került. A beszerző Dr. Z.Á. megbízott részére a megbízási szerződések megszűnéséig mindösszesen nettó 838.200.-Ft (bruttó 1.200.000.-Ft) összegű kifizetést teljesített, melyet a felek által kölcsönösen aláírt teljesítési igazolás támaszt alá.

A fentiekben megjelölt magánszeméllyel megkötött megbízási szerződés 4. pontja tartalmazza a szerződés keretében ellátandó feladatokat, melyek az alábbiak:

- oktatói közreműködés a közösségi felsőoktatási képzési központ oktatási feladataiban és az ahhoz kapcsolódó szolgáltatás-fejlesztésben és képzési kínálatának bővítésében,
- részvétel a területi lefedettség bővítése keretében a helyi közösségek és vállalkozások felsőoktatás felé irányuló tudásszolgáltatás kereteinek megteremtésében,
- kutatási tanácsadás az életen áttartó tanulás céljait szolgáló, nem formális tanulási eszközök fejlesztése és bővítése érdekében,
- oktatói közreműködés a felsőfokú végzettséget nem adó, egyéni motiváción és társadalmi igényen alapuló képzési programok, ismeretterjesztő kurzusan, illetve azok szakmai-tartalmi fejlesztésében és bővítésében,
- közreműködés a felsőoktatási szakképzés és egyéb rövid ciklusú képzések, a fejlesztő jellegű képzések, illetve a vállalati igényeket kielégítő képzésekben és azok tudásszakmai megalapozásában.

12. Az irányító hatósági feladatok ellátása körében a hivatalbóli kezdeményező Ügyfélszolgálati és Ellenőrzési Főosztály, Helyszíni és Közbeszerzés Ellenőrzési Osztálya 2019. június 5. és 6. napjai között helyszíni ellenőrzés keretében ellenőrizte az EFOP-3.4.3-16-2016-00023 kódszámú projekt végrehajtását, melynek keretében szabálytalanságot tárt fel. A helyszíni ellenőrzés megállapításai alapján a szabálytalansági eljárás 2019. augusztus 8. napján megindításra került.

A hivatalbóli kezdeményezés

13. A hivatalbóli kezdeményező 2019. október 7. napján előterjesztett kezdeményezésében a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja alapján a Kbt. rendelkezéseibe ütköző magatartás, illetőleg mulasztás gyanúja miatt hivatalbóli eljárás megindítását kezdeményezte a

beszerzővel szemben. A hivatalbóli kezdeményezés mindösszesen nyolc szerződést érintett, így a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárásokat a D.474/2019 - D.481/2019. ügyszámok alatt indította meg. Ezt követően a Döntőbizottság 2019. november 20. napján, a Kbt. 155. § (1) bekezdése alapján a D.474/2019-D.480/2019. szám alatt indult jogorvoslati eljárásokat a D.481/2019. számú jogorvoslati eljáráshoz egyesítette.

14. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy az Emberi Erőforrás Fejlesztési Operatív Program tekintetében irányító hatósági feladatokat lát el a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 2. és 3. számú mellékletében meghatározott kijelölésnek megfelelően. Ennek keretében ellenőrizte az EFOP-3.4.3-16-2016-00023 azonosító számú és az „Óbudai Egyetem komplex intézményi fejlesztései a felsőfokú oktatás minőségének és hozzáférhetőségének együttes javítása érdekében” tárgyú projektet, melynek keretében szabálytalanságokat tárt fel. A hivatalbóli kezdeményező szabálytalanságokat a hivatalbóli kezdeményezésében megjelölt alábbi szerződések tekintetében tárt fel:

Szerződő fél	Megbízási díj	Jogviszony	Szerződés tárgya	Megbízás időtartama	Szerződéskötés időpontja	Összes megbízási díj
Zné B.K.	400.000.- Ft	megbízási szerződés	szakmai munkatárs	2017.július 01.- 2020. június 30.	2017. június 26.	14.400.000.- Ft
Dr. K.I.	400.000.- Ft	megbízási szerződés	szakmai munkatárs	2017.július 01.- 2020. június 30.	2017. június 26.	14.400.000.- Ft
Dr. B.Z.	400.000.- Ft	megbízási szerződés	szakmai munkatárs	2017.július 01.- 2020. június 30.	2017. június 26.	14.400.000.- Ft
K.M.D.	400.000.- Ft	megbízási szerződés	szakmai munkatárs	2017.július 01.- 2020. június 30.	2017. június 26.	14.400.000.- Ft
Dr. K.Á. (K.M.D.-t követően)	400.000.- Ft	megbízási szerződés	szakmai munkatárs	2018. szeptember 1.- 2018. október 31.	nem ismert	800.000.-Ft
B.M.B.	200.000.- Ft	megbízási szerződés	szakmai munkatárs	2017. július 01.- 2020. június 30.	2017. június 26.	7.200.000.-Ft
Sz. R. (B.M.-t követően)	200.000.- Ft	megbízási szerződés	szakmai munkatárs	2018. június 1.- 2018. szeptember 31.	2018. május 31.	800.000.-Ft
Z. M. T. (Sz.R.-t követően)	200.000.- Ft	megbízási szerződés	szakmai munkatárs	2018. október 1.- 2018. október 31.	2018. október 1.	200.000.-Ft
Összesen:						66.600.000.- Ft

15. A hivatalbóli kezdeményező előzményi körben rámutatott arra, hogy a tárgyi projekt megvalósítását lehetővé tevő támogatási szerződés nem közvetlenül a beszerző vonatkozásában jött létre. Rögzítette, hogy a támogatási szerződés ugyan az Óbudai Egyetem és a hivatalbóli kezdeményező között jött létre, azonban a hivatkozott felek között létrejött támogatási szerződés elválaszthatatlan részét képezte az Óbudai Egyetem és a beszerző között létrejött konzorciumi megállapodás. A támogatásban részt vevő felek – illetve a konzorciumi megállapodás aláírásával így maga a beszerző is – a támogatási szerződés aláírásával arra kötelezték magukat, hogy a projekteket a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően kellő alaposággal, hatékonysággal és gondossággal valósítják meg. Ennek során mind a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 95. § (1)-(5) bekezdései, mind a támogatási szerződés mellékletét képező Általános Szerződési Feltételek 5. pontja irányadóak a jelen projekt tekintetében, így

amennyiben a projekt megvalósítása során a közbeszerzési eljárás lefolytatásának kötelezettsége fennáll, úgy a közbeszerzési eljárások szabályos lefolytatásáért kizárólag a kedvezményezett – illetve a konzorciumi megállapodás alapján jelen esetben a beszerző – felel.

16. A hivatalóli kezdeményező a 2018. november 1. napjához köthető konzorciumi tagcserével összefüggésben (melynek keretében a projektben a beszerző tag helyét a Közösségi Educatio Oktató és Szolgáltató Nonprofit Kft. vette át) rámutatott arra, hogy a jelen eljárás (a vizsgált beszerzések tekintetében) kizárólag a beszerző ellen indítható meg. Ugyanis a konzorciumi megállapodás 7.6. pontja egyértelműen akként rendelkezik, hogy a támogatási szerződés megszűnéséig a kilépő tagot terheli a helytállás a kilépés időpontjáig megvalósult tevékenységekkel és benyújtott dokumentumokkal kapcsolatos szabálytalanságokért. A támogatási szerződés pedig jelenleg is hatályban van a felek között, illetve a szabálytalansági eljárás is a beszerzővel kapcsolatosan került elrendelésre.

17. A hivatalbóli kezdeményező a beszerző ajánlatkérői minősége tekintetében kifejezetten utalt a Kbt. 5. § (3) bekezdésében foglaltakra, mely a vissza nem térítendő támogatásból megvalósuló beszerzések vonatkozásában tartalmaz speciális szabályokat. Ezen rendelkezés értelmében pedig a vissza nem térítendő támogatás mértékére tekintettel egy adott beszerzés kapcsán akár egy olyan szervezet ajánlatkérői minősége is megállapítható, amely szervezet egyébként nem sorolható a Kbt. 5. § (1)-(2) bekezdések hatálya alá. Mivel a támogatási szerződés és a konzorciumi szerződés alapján megállapítható, hogy a beszerző a projekt keretében – a 100%-ban elszámolható, mindösszesen 1.214.859.392.-Ft összegű vissza nem térítendő támogatásból – 200.000.028.-Ft összegű támogatásra volt jogosult (melyből előlegként 164.652.302.-Ft került folyósításra), így a kezdeményezéssel érintett szolgáltatás megrendelések teljes összegét a hivatalbóli kezdeményező, mint támogató biztosította. Így figyelemmel arra, hogy a szerződése összeg 66.000.000.-Ft volt, ezért a beszerzés értéke kétségtelenül meghaladta a Kbt. 5. § (3) bekezdésében foglalt értékhatárt, valamint a Magyarország 2017. évi központi költségvetéséről szóló 2016. évi XC. törvény 70. §-ban foglalt szolgáltatás-megrendelésre vonatkozó közbeszerzési értékhatárt.

18. A hivatalbóli kezdeményező kifejezetten hivatkozott arra, hogy a Kbt. 5. § (3) bekezdés a)-f) pontjában taxatív meghatározott kivételek egyike sem áll fenn a beszerzés tekintetében, illetve az a Kbt. 5. § (5) bekezdése szerinti egyedi felmentésben sem részesül. Mindezekre tekintettel határozott álláspontja, hogy a beszerző a szerződések megkötésekor a Kbt. alanyi hatálya alá tartozott, a Kbt. 5. § (3) bekezdésében foglaltak okán a Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pontja szerinti ajánlatkérői szervezetnek minősül.

19. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a beszerző közbeszerzési eljárás lefolytatásának kötelezettsége a fentiekén túl a megbízási szerződések alapján megvalósított beszerzések jellegére tekintettel is fennáll. Azok ugyanis a Kbt. 8. § (4) bekezdése szerinti szolgáltatás megrendelésnek minősülnek, mivel a szerződések tárgyát egységesen a szakmai munkatársak részéről a képzési-szervezési feladatok elvégzése képezte. Ezek mellett a beszerzések tekintetében a visszterhesség is kétséget kizáróan megállapítható, hiszen a feladatok végzésére nem munkaviszony keretében került sor, az a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:272. §-a alapján munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonynak minősül. A hivatalbóli kezdeményező e körben utalt arra, hogy a megbízási jogviszony alapján végzett tevékenységből származó jövedelem adó-, valamint járulékfizetési kötelezettség alá esik, figyelemmel a személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. törvény 16. §-a és a társadalombiztosítás ellátásaira és a magánnyugdíjra jogosultakról,

valamint a szolgáltatások fedezetéről szóló 1997. évi LXXX. törvény 5. § g) pontja alapján. Továbbá, figyelemmel a Közbeszerzési Hatóság 2019. február havi állásfoglalásában foglaltakra is, a jogviszony jellege nem változik meg, ha a megbízási jogviszony alapján végzett tevékenységből származó jövedelem vonatkozásában az adó- és járulékfizetési kötelezettséget nem közvetlenül a megbízott, hanem a megbízó teljesíti, tehát bérszámfejt. Így figyelemmel a Kbt. 9. § (8) bekezdés g) pontjában foglaltakra, annak ellenére, hogy a megbízási szerződésben foglalkoztatottak megbízási díját a megbízó bérszámfejti, a szolgáltatás megrendelése közbeszerzési kötelezettség alá esik. Mindezek értelmében a beszerzős és a megbízottak viszonyában a teljesítéssel szemben ellenszolgáltatás állt és a beszerző a Kbt. 3. § 39. pontja szerinti támogatás keretében a megbízási díjak teljes összegét volt jogosult elszámolni.

20. A hivatalbóli kezdeményező hangsúlyozta, hogy a beszerző nem tartotta szükségesnek a közbeszerzési eljárás lefolytatását és szolgáltatás megrendeléseit a közbeszerzési tervében sem szerepeltette. Ugyanakkor az érintett projekt költségvetése, valamint a beszerző adatszolgáltatása alapján ezen beszerzések esetében megállapítható, hogy azok egy társadalompolitikai értelemben vett projekt keretében, annak sikeres megvalósítására irányulnak, azonos az ajánlatkérő személye, az eljárások tárgya, elnevezése, a beszerzés megindításának időpontja, valamint a szerződéses feltételek és a szerződéskötés körülményei egyaránt. A hivatalbóli kezdeményező e körben utalt arra, hogy a szakmai munkatársak által ellátott feladatok minden esetben azonosak voltak az alábbi feladatok tekintetében:

- „A területi lefedettség bővítése keretében a helyi közösség és vállalkozások felé irányuló tudásszolgáltatás keretinek megteremtése, ennek keretében a helyi igények felmérése. Az egész életen át tartó tanulás céljait szolgáló nem formális tanulási eszközök fejlesztésének, bővítésének formális végzettséget nem adó, egyéni motiváción és társadalmi igényen alapuló képzési programok, nem formalizált ismeretterjesztő kurzusok fejlesztésének, biztosításának támogatása.
- Közreműködés a felsőoktatási szakképzés és egyéb rövid ciklusú képzések, a fejlesztő jellegű képzések fejlesztésében és biztosításában, valamint a vállalati igényeket kielégítő továbbképzések fejlesztésében.”

Mindezek mellett az egyes szerződések esetében a fenti feladatokon túl további feladat ellátása is a beszerzés részét képezte, úgymint „Közreműködés a közösségi felsőoktatási képzési központ szolgáltatásfejlesztésében a képzési kínálat bővítése érdekében.”

21. A hivatalbóli kezdeményező a Kbt. 19. § (1)-(3) bekezdéseivel összefüggésben előadta, ezen rendelkezések előírják, hogy a közbeszerzési eljárás megkezdése előtt mely elvek és szabályok figyelembevételével szükséges kiszámítani a közbeszerzés tárgyának értékét. A Kbt. 19. § (3) bekezdésének utolsó mondata alapján szolgáltatás megrendelése esetében a vizsgálat elsődleges szempontja az, hogy az egyes beszerzések ugyanazon közvetlen cél megvalósulására irányulnak-e. Az ugyanazon közvetlen célra irányultság vizsgálatakor az egyes szolgáltatások műszaki és gazdasági funkcionális egységét kell alapul venni, amelynek keretében vizsgálandó a szolgáltatás szakmai tartalmának azonossága, hasonlósága és a felhasználás egymással történő közvetlen összefüggése. Továbbá amennyiben a beszerzések egy uniós támogatásból megvalósuló projekt keretében kerülnek megvalósításra, úgy ez a tény is összekapcsolhatja az egyes beszerzéseket a becsült érték meghatározása szempontjából, figyelemmel arra, hogy a funkcionális egységet a közösen elérendő projektcél összekapcsolhatja. A hivatalbóli kezdeményező utalt arra is, hogy az európai bizottsági audit tapasztalatai alapján a beszerzés tárgyának (szolgáltatások azonos tartalmának)

rendeltetésének azonosága és felhasználásuk egymással közvetlen összefüggése a döntő szempont annak vizsgálata során, hogy a becsült értéküket részekre lehet-e bontani.

Az egy közbeszerzés fennállását mindig az adott eset egyedi körülményeinek megfelelően kell megítélni, illetve elsődlegesen mindig a műszaki-gazdasági funkcionális egység fennállást kell vizsgálni. Kisegítő szempontok lehetnek különösen az egységes tervezés és döntés, ugyanazon ajánlatkérő személye, azonos jogalap és azonos feltételek a szerződések megkötésekor, valamint időbeli összefüggés. Így mivel a Kbt. 19. § (3) bekezdésének utolsó mondata alapján szolgáltatás megrendelése esetében az ugyanazon közvetlen célra irányultság vizsgálatakor az egyes szolgáltatások műszaki és gazdasági funkcionális egységét kell alapul venni, ezért a beszerző a tárgyi projekt keretében lefolytatott öt beszerzési eljárásának becsült értékét nem bonthatta volna jogszerűen részekre, melyre tekintettel közbeszerzési eljárást kellett volna lefolytatnia a beszerzése megvalósítására tekintettel.

22. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a kezdeményezésében előadottak együttes értékelése alapján megállapítható, hogy a beszerző a vizsgált beszerzések esetében a részekre bontás tilalmának megszegésére tekintettel jogsértően mellőzte a közbeszerzési eljárás lefolytatását és megsértette a Kbt. 19. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését.

23. A hivatalbóli kezdeményező a jogorvoslati eljárás megindításának jogalapját a Kbt. 152. § (2a) bekezdésében foglaltakra tekintettel a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet XIX. fejezet 373.1-2. pontjai alapján megindított szabálytalansági eljárást jelölte meg, így a tudomásszerzés időpontjaként a szabálytalansági eljárás megindításának napjában, azaz 2019. augusztus 8. napjában jelölte meg. A jogsértés megtörténtének időpontjaként pedig minden esetben az egyes szerződések megkötésének időpontjában határozat meg. A hivatalbóli kezdeményező végezetül rámutatott arra is, hogy a Kbt. 148. § (8) bekezdés c) pontjában foglaltakra tekintettel – melynek értelmében a közbeszerzési eljárás mellőzésével történő beszerzés esetén a szerződés időpontja tekintendő a jogsértés megtörténtének időpontjaként – az eljárás lefolytatásának nem akadály a szerződések 2018. október 31. napjához köthető megszüntetése.

A beszerző észrevétele

24. A beszerző a hivatalbóli kezdeményezésben foglaltakra tekintettel elsődlegesen eljárásjogi kifogást terjesztett elő. A beszerző e körben a Kbt. 148. § (3)-(4) bekezdésében foglaltakra hivatkozott és előadta, hogy álláspontja szerint a kezdeményező irat elkésztetten került benyújtásra, ugyanis az iratban a jogsértésről való tudomásszerzés időpontja 2019. augusztus 8. napjában történő megjelöléséhez képest a jogorvoslati eljárás megindítását csupán 2019. október. 7. napján indítványozta.

25. A beszerző az eljárásjogi kifogásán túl érdemben a kezdeményezés elutasítását kérte a Kbt. 151. § (8) bekezdésében és a Kbt. 152. § (8) bekezdésében foglaltakra. Előadta, hogy álláspontja szerint a projektet érintő minden beszerzési eljárás esetében betartotta a vonatkozó aktuális jogszabályi és eljárásrendi előírásokat és azoknak megfelelően teljes körűtekintéssel járt el. Meglátása szerint a beszerzések esetében nem kellett az egybeszámítást alkalmaznia, külön-külön pedig az egyes szerződések becsült értéke nem éri el a közbeszerzési értékhatárt.

26. A beszerző a kezdeményező iratban foglaltakkal kapcsolatban előadta, hogy a szakmai munkatársak esetében két egymástól elkülönülő feladatkörrel és szakmai kompetenciával rendelkező beszerzési eljárást folytatott le 2017. júniusában. Az elnevezést tekintve a pályázati anyag alapján mindkét esetben szakmai munkatársasakt szereztek be, azonban a felhívásban, a szerződéstervezetekben és a beszerzés eredményeként a beszerzésben ezek a tevékenységek nem egyeztek meg. Mindezek értelmében Z.B.K., Dr. K.I., Dr. B.Z. és K.M.D. szakmai munkatársi beszerzését és szerződéseit élesen el kell választani B.M.B. beszerzésétől és szerződésétől (sőt azok időbeli megkötése és beszerzése is elkülöníthető egymástól). Álláspontja szerint a hivatalbóli kezdeményező Sz. R. és. Z.M.T. beszerzések kapcsán az egybeszámítási kötelezettségre téves hivatkozni, hiszen a beszerzések időben később kerültek megindításra. Ezek a beszerzések ugyanis előre nem voltak láthatók, kizárólag a munkatársak távozásával előállt életszerű helyzet kezelése érdekében volt rájuk szükség. A beszerző továbbá Dr. K.Á. kezdeményező iratban történő feltüntetésével kapcsolatosan előadta, hogy ezen személyre nem szakmai munkatárs, hanem oktatási és oktatás-szervező munkakörben történő beszerzése okán volt szükség, illetve a szerződésében is más tevékenységek szerepeltek, mint a szakmai munkatársaknál. Álláspontja szerint nem helyes továbbá a kezdeményező irat azon megállapítása, amely szerint a kezdeményező tulajdonosa (ügyvezetője), Zné B.K. a beszerzésekről teljeskörű információkkal bírt, ugyanis a szakmai munkatárs tárgyában lefolytatott beszerzések esetében független szakmai bizottság döntött a beszerzés eredményéről, az ügyvezető semmilyen módon nem vett részt a kiválasztási eljárás előkészítésében és a döntési folyamatban.

27. A beszerző észrevételében a hivatalbóli kezdeményezésében szereplő táblázatot továbbá kiegészítette az alábbiak szerint.

Lefolytatott beszerzési eljárás: szakmai munkatárs, kiírás időpontja: 2017. június 6., ajánlattételi határidő: 2017. június 16.

Szerződő fél	Megbízási díj	Jogviszony	Szerződés tárgya	Megbízás időtartama	Szerződéskötés időpontja	Szerződés-bontás időpontja	Összes megbízási díj
Dr. K.I.	400.000.- Ft	megbízási szerződés	szakmai munkatárs	2017. július 1. - 2020. június 30.	2017. június 26.	2018. október 30.	14.400.000.- Ft
Dr. B.Z.	400.000.- Ft	megbízási szerződés	szakmai munkatárs	2017. július 1- 2020. június 30.	2017. június 26.	2018. október 30.	14.400.000.- Ft
K.M.D	400.000.- Ft	megbízási szerződés	szakmai munkatárs	2017. július 1- 2020. június 30.	2017. június 26.	2018. október 30.	14.400.000.- Ft
Z.B.K.	400.000.- Ft	megbízási szerződés	szakmai munkatárs	2017. július 1- 2020. június 30.	2017. június 26.	2018. október 30.	14.400.000.- Ft

Lefolytatott beszerzési eljárás: szakmai munkatárs2, kiírás időpontja: 2017. június 6. ajánlattételi határidő: 2017. június 16.

Szerződő fél	Megbízási díj	Jogviszony	Szerződés tárgya	Megbízás időtartama	Szerződéskötés időpontja	Szerződés-bontás időpontja	Összes megbízási díj
B.M.B.	200.000.- Ft	megbízási szerződés	szakmai munkatárs2	2017. július 1.- 2020. június 30.	2017. június 26	2018. május 31.	7.200.000.- Ft

Lefolytatott beszerzési eljárás: szakmai munkatárs2, kiírás időpontja: 2018. május 9., ajánlattételi határidő: 2018. május 15.

Szerződő fél	Megbízási díj	Jogviszony	Szerződés tárgya	Megbízás időtartama	Szerződéskötés időpontja	Szerződés-bontás időpontja	Összes megbízási díj
Sz.R.	200.000.- Ft	megbízási szerződés	szakmai munkatárs2	2018. június 1.- 2020. június 30.	2018. május 31.	2018. október 1.	5.000.000.- Ft

Lefolytatott beszerzési eljárás: oktatási, és oktatás-fejlesztési feladatokat ellátó szakmai munkatárs, kiírás időpontja: 2018. július 17., ajánlattételi határidő: 2018. július 25.

Szerződő fél	Megbízási díj	Jogviszony	Szerződés tárgya	Megbízás időtartama	Szerződéskötés időpontja	Szerződés-bontás időpontja	Összes megbízási díj
Dr. K.Á.	400.000.- Ft	megbízási szerződés	oktatási- és oktatás-fejlesztési feladatok ellátása	2018. augusztus 1. – 2020. május 31.	2018. augusztus 1.	2018. október 30.	8.800.000.- Ft

Lefolytatott beszerzési eljárás: szakmai munkatárs2, kiírás időpontja: 2018. szeptember 5., ajánlattételi határidő: 2018. szeptember 14.

Szerződő fél	Megbízási díj	Jogviszony	Szerződés tárgya	Megbízás időtartama	Szerződéskötés időpontja	Szerződés-bontás időpontja	Összes megbízási díj
Z.M.T.	200.000.- Ft	megbízási szerződés	szakmai munkatárs2	2018. október 1. - 2020. június 30.	2018. október 1.	2018. október 30.	200.000.-Ft

28. A beszerző rögzítette, hogy a szakmai munkatársak feladatköre az alábbi feladatokat tartalmazta:

- közreműködés a közösségi felsőoktatási képzési központ szolgáltatásfejlesztésében a képzési kínálat bővítése érdekében,
- a területi lefedettség bővítése keretében a helyi közösség és vállalkozások felé irányuló tudásszolgáltatás kereteinek megteremtése, ennek keretében a helyi igények felmérése. Az egész életen át tartó tanulás céljait szolgáló nem formális tanulási eszközök fejlesztésének, bővítésének formális végzettséget nem adó, egy. éni motiváción, és társadalmi igényen alapuló képzési programok, nem formalizált ismeretterjesztő kurzusok fejlesztésének, biztosításának támogatása,
- közreműködés a felsőoktatási szakképzés és egyéb rövid ciklusú képzések, a fejlesztő jellegű képzések fejlesztésében és biztosításában, valamint a vállalati igényeket kielégítő továbbképzések fejlesztésében.

A fenti feladatokkal ellentétben a szakmai munkatárs2 beszerzési eljárásában a feladatkörök az alábbiak voltak:

- területi lefedettség bővítése keretében a helyi közösség és vállalkozások felé irányuló tudásszolgáltatás kereteinek megteremtése, ennek keretében a helyi igények felmérése,
- közreműködés a felsőoktatási szakképzés és egyéb rövid ciklusú képzések, a fejlesztő jellegű képzések fejlesztésében és biztosításában, valamint a vállalati igényeket kielégítő továbbképzések fejlesztésében.

A beszerző álláspontja szerint a két munkakör elkülöníthető egymástól, annak ellenére, hogy leírásában vannak átfedések, de a munkavégzés fókusza teljesen máshová esik, így ezen tevékenységeket egy beszerzésben szerepeltetni nem lehetséges.

29. A beszerző észrevételében előadta, hogy álláspontja szerint nem sértette meg a részekre bontás tilalmára vonatkozó rendelkezéseket. A beszerző e körben utalt a Közbeszerzési Hatóság 2017. június 9. napján kelt útmutatójában (Közbeszerzések Tanácsának útmutatója a becsült érték számítása, a részekre bontás tilalma és a beszerzési igények mesterséges egyesítése tárgyában) foglaltakra, mely szerint a Kbt. 19. § (3) bekezdés utolsó mondata alapján szolgáltatás megrendelés esetében az ugyanazon közvetlen célra irányultság vizsgálatakor az egyes szolgáltatások műszaki és gazdasági funkcionális egységét kell alapul venni. Tovább az Európai Bizottság az auditjai során is kiemelte, hogy a beszerzés tárgyának (szolgáltatások esetében azok tartalmának), rendeltetésének azonossága és felhasználásuk egymással közvetlen összefüggése a döntő szempontok annak vizsgálata során, hogy a becsült értéküket részekre lehet-e bontani. Mindezek értelmében szolgáltatások megrendelése esetében lényeges szempont a szolgáltatás tartalmának a vizsgálata a tekintetben, hogy annak mi a közvetlen célja, így amennyiben a vizsgált szolgáltatások, tevékenységek szakmai tartalmának hasonlósága nem áll fenn, vagy a tevékenységek szakmai tartalmának hasonlósága ugyan fennáll, de a tevékenységek felhasználása nem függ össze közvetlenül, a részekre bontás megalapozott.

Szolgáltatások megrendelése esetében tehát az ajánlatkérőnek a műszaki-gazdasági funkció egysége körében elsődlegesen azt kell vizsgálnia, hogy a szolgáltatások egy közvetlen cél megvalósítását szolgálják-e. Abban az esetben, amennyiben a szolgáltatások eltérő feladatokat foglalnak magukban, és nem képeznek műszaki és gazdasági-funkcionális egységet, a két tevékenység eltérő közvetlen cél megvalósítására irányul. Az ugyanazon közvetlen cél hiánya miatt két ilyen tevékenység szolgáltatás megrendeléseként történő beszerzésére nem vonatkozik a részekre bontás tilalma, tekintettel arra, hogy a gazdasági-funkcionális egység hiánya miatt erre vonatkozóan egyértelmű megállapítás tehető.

30. A beszerző határozott álláspontja szerint a tárgyi eljárás során vizsgált beszerzések esetében sem az eljárások tárgy és tartalma, sem a beszerzések megindításának időpontjai, sem a szerződéses feltételek és a szerződéskötés körülményei nem voltak azonosak. Ugyanis egyrészt a szakmai munkatársak kivétel nélkül jelentős munkatapasztalattal rendelkező országos szaktekintéllyel bíró személyek, akik kivételes kompetenciájukkal erősítik az általunk megvalósítás alatt lévő projekt eredményességét. Álláspontja szerint a beszerzésük tehát közbeszerzési eljárás keretében nem lett volna lehetséges. Másrészt a szakmai munkatársi munka kifejezetten személyes feladatellátásra irányuló jogviszonyt jelent, amely esetében a megbízás díja nem számla ellenében, hanem számfejtett bérként kerül kifizetésre. Ebben az esetben direkt humánerőforrás-beszerzés történik, amely nem cégeken keresztül valósul meg, hanem a beszerző közvetlenül köt a személyes feladatellátásra szerződést a megbízottal. Így mivel a jogviszony perszonális, ezért a megbízott személyében történő változások esetén életszerűtlen lenne közbeszerzési eljárások lefolytatása, tekintettel arra is, hogy az a folyamatos feladatellátást veszélyeztetné. Így a szakmai munkatársi feladatok ellátását nem cégek, hanem magányszemélyek látják el arra tekintettel is, mert a cégekkel kötött jogviszony (amennyiben egyáltalán akad a piacon olyan vállalkozás, amelyik vállalná a munkát) költségesebb, míg az ilyen formában megvalósuló, személyes feladatellátásra irányuló jogviszony költséghatékonyabb, közvetlen járulék-bevételt jelent a költségvetés számára, továbbá közvetlenebb és irányíthatóbb munkavégzést is jelent. Határozott álláspontja szerint emellett a Kbt. 19. §-ban rögzítettek azért sem alkalmazhatók jelen esetben, mert egy-egy megbízott képtelen volna teljesíteni az egybeszámított érték szerinti megbízási feladatokat, külön-külön pedig a megbízási díj a projekt egészére vonatkozóan nem éri el a közbeszerzési értékhatárt.

31. A beszerző hivatkozott a Közbeszerzési Hatóság 2019 januári álláspontjára, amely szerint „alapvetően azok a beszerzések tekinthetők tartalmilag egységesnek, amelyek azonos szakterülethez vagy szakmához tartoznak, de a megítélés során szerephez juthat a szükséges végzettség-képzettség is, illetve, hogy tipikusan egy vállalkozó képes lehet-e a szolgáltatásokat teljesíteni.” Hangsúlyozta, hogy a hivatalbóli kezdeményezésben ez a szempont egyáltalán nem szerepel, pedig annak eldöntéséhez, hogy egy beszerzés vonatkozásában szükséges-e közbeszerzési eljárást indítani, az összes körülmény vizsgálata és azok adott ügyre vetített egyediségének alapos vizsgálata is szükséges.

32. A beszerző végezetül előadta, hogy a szolgáltatások megrendelése esetén a közbeszerzési értékhatár elérése nem teszi lehetővé, hogy az ajánlatkérő kizárja annak a lehetőségét, hogy az egybeszámított értékre vonatkozó szolgáltatások teljesítésére egy és ugyanazon ajánlattevővel szerződjön. Amennyiben a szolgáltatások esetén közbeszerzési kötelezettség áll fenn, nincs lehetőség arra, hogy az ajánlatkérő saját hatáskörben meghatározza, hogy az egyes, szakmai munkatársi feladatokkal járó feladatokra kit kér fel ajánlattevőként. A szolgáltatás beszerzéseire alapesetben alkalmazandó Kbt. 113. § szerinti eljárás ugyanis lehetővé tenné, hogy a munkát – az összességében legkedvezőbb ajánlat esetén – ugyanazon személy lássa el, ami gyakorlatilag azt jelentené, hogy a projekt megvalósíthatatlanná válna. Álláspontja szerint a beszerzései lebonyolítása során nem járt el jogsértően, ugyanis minden esetben beszerzési eljárásokat folytatott le, nem pedig kijelölt és megbízott természetes személyeket a feladat ellátásával. Hangsúlyozta továbbá, hogy habár formailag megbízási szerződésekről beszélünk, azonban a gyakorlatban – figyelemmel arra is, hogy nem vállalkozói díj, hanem számfajta bérjellegű kifizetés történt – ez munkavégzésre irányuló megállapodás, amely erősíti a jogviszony személyes jellegét és amely jelleg a megbízással érintett feladatok ellátása szempontjából döntő fontosságú.

33. A beszerző a 2019. december 16. napján kelt nyilatkozatában kiemelte, hogy szakmailag és az ellátandó feladatok vonatkozásban is teljesen elkülöníthető tevékenységekre folytatott le különálló beszerzési eljárásokat. Állította, hogy a szakmai munkatársi feladatok az oktatási- és oktatásfejlesztési feladattól az ellátandó feladatok jellegében, a tevékenység ellátásának körülményeiben, a feladat ellátásához szükséges kompetenciák, illetve a projekt céljainak elérésében betöltött szerepük alapján anélkül szétválaszthatók, hogy az a Kbt. rendelkezéseibe ütközne. Hivatkozott arra, hogy egyebekben félreértésre adhat okot a „szakmai munkatárs” elnevezés is, ugyanis ez a megnevezés jelen esetben nem (a feladat) tartalmi megnevezését jelent, hanem az uniós társfinanszírozással megvalósuló projektek terminológiájára utal. Így mivel minden olyan személy, aki nem projektmenedzsment jellegű feladatokat lát, azokat a költségvetésben összefoglaló módon szakmai (megvalósító) munkatársak között szükséges szerepeltetni.

34. A beszerző a 2020. január 16. napján kelt nyilatkozatában a Döntőbizottság ez irányú felhívására nyilatkozott a szerződések teljesítéséhez kapcsolódó kiemelten fontos kérdések fennállására. A beszerző ezzel összefüggésben a projekt célkitűzése tekintetében tett részletes nyilatkozatot és előadta, hogy álláspontja szerint a szerződések érvénytelenségének megállapítása esetén a projekt megvalósulása válna lehetetlenné, hiszen a szerződések teljesítései szorosan beépültek a projekt szakmai megvalósításában. A beszerző mindezek mellett az eredeti állapot helyreállíthatóságával összefüggésben előadta, hogy a szerződések teljeskörű teljesítése (mind megbízotti, mind megbízói oldalról) megtörtént.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

35. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kezdeményezésben vitatott szerződések közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül történő megkötésére 2017. június 26. napján, 2018. május 31. napján, 2018. augusztus 1. napján és 2018. október 1. napján került sor, így a hivatalbóli kezdeményezés vizsgálata során a Kbt. ezen a napon hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

36. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a hivatalbóli kezdeményezésben megjelölt beszerzések tekintetében megindult jogorvoslati eljárást a Kbt. 155. § (1) bekezdésében foglaltak alapján egyesítette figyelemmel arra, hogy a döntés meghozatala során a beszerzések egy egységként történő kezelése célszerű.

37. A Döntőbizottság elsőként a beszerző eljárásjogi kifogását vizsgálta meg, figyelemmel arra, hogy a beszerző álláspontja szerint a kezdeményező irat 2019. október 7. napi előterjesztése elkésett a Kbt. 148. § (3)-(4) bekezdésében foglaltak alapján, ugyanis a kezdeményező iratban 2019. augusztus 8. napjában megjelölt tudomásszerzés időpontjához képesti benyújtás a jogorvoslatra nyitvaálló határidőn túl történt.

38. A Döntőbizottság a beszerző eljárásjogi kifogása tekintetében előadottakat az alábbi jogszabályi rendelkezések figyelembevételével bírálta el.

A Kbt. 148. § (3)-(4) és (8) bekezdései szerinti:

(3) A kérelem - a (4)-(5) bekezdés szerinti eltéréssel - a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

(4) A (3) bekezdéstől eltérően a 115. § szerinti eljárás esetén a kérelem a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított öt napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

(8) A (3)-(4) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés megtörténtének kell tekinteni a) a jogellenes tartalmú, a közbeszerzési eljárást megindító hirdetmény és a 113. § (1) bekezdése szerinti tájékoztatás esetében a hirdetmény vagy tájékoztatás közzétételét, közvetlen felhívás esetében a felhívás megküldését;

b) az előírt határidő lejártánál később feladott hirdetmény és az előírt határidő lejártánál később megküldött 113. § (1) bekezdése szerinti értesítés esetében a hirdetmény vagy értesítés közzétételét;

c) a közbeszerzési eljárás mellőzésével történő beszerzés esetében a szerződés megkötésének időpontját, vagy ha ez nem állapítható meg, a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történő megkezdését.

A Kbt. 152. § (1) bekezdése szerint:

(1) A Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra:

g) a közbeszerzéshez támogatást nyújtó, illetve a támogatás felhasználásában jogszabály alapján közreműködő szervezet.

A Kbt. 152. § (2) és (2a) bekezdése szerint:

(2) A Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés szerinti személy vagy szervezet a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan napon belül, de

a) legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül,

b) közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén az a) ponttól eltérően a szerződés megkötésének időpontjától vagy, ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számított legfeljebb öt éven belül, vagy

c) támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó külön jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől - közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől - számított öt éven belül kezdeményezheti.

(2a) Az (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet esetében a (2) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni a közbeszerzési jogsértésre vonatkozó szabálytalansági eljárás megindításának napját.

39. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 152. § (1) bekezdése rendelkezik azon szervezetek és személyek köréről, akik jogosultsággal rendelkeznek a Döntőbizottság előtt hivatalból jogorvoslati eljárást kezdeményezni. A Kbt. 152. § (2) bekezdése emellett rendelkezik a hivatalbóli kezdeményezések előterjesztésére nyitvaálló szubjektív és objektív határidőkről, így a kezdeményezés abban az esetben tekinthető határidőben beérkezettnek, amennyiben ezen rendelkezés alatt meghatározottak megfelelően alátámasztásra kerülnek. Lényeges ugyanakkor, hogy a hivatalbóli kezdeményezés tekintetében irányadó jogorvoslatra nyitvaálló határidő 2019. január 1. napjától új szabályozással egészült ki, mely a Kbt. 152. § (2a) bekezdésében jelenik meg.

40. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 152. § (2a) pont szerint a közbeszerzéshez támogatást nyújtó, illetve a támogatás felhasználásában jogszabály alapján közreműködő szervezet esetében a jogorvoslati eljárás kezdeményezésére nyitva álló határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni a közbeszerzési jogsértésre vonatkozó szabálytalansági eljárás megindításának napját. A Kbt. 152. § (2) bekezdése alapján a Döntőbizottság hivatalból való eljárását a közbeszerzéshez támogatást nyújtó, illetve a támogatás felhasználásában jogszabály alapján közreműködő szervezet a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan napon belül kezdeményezheti.

41. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló iratokból megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményező a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerinti minőségében nyújtotta be hivatalbóli kezdeményezését és a tudomásszerzés időpontját a Kbt. 152. § (2a) bekezdésében foglaltakra tekintettel a szabálytalansági eljárás megindításának napjában, azaz 2019. augusztus 8. napjában jelölte meg. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a beszerző ezen tényeket észrevételében nem is vitatta, elkésettségi kifogását kizárólag a Kbt. 148. § (3)-(4) bekezdésében foglaltakra alapította.

42. A Döntőbizottság a fentiekkel összefüggésben rámutat arra, hogy a tárgyi jogorvoslati eljárásban a Kbt. 148. § (3)-(4) bekezdésében foglaltak relevanciával nem bírnak, ugyanis a hivatalbóli kezdeményezésre tekintettel jelen eljárásban kizárólag a Kbt. 152. § (2) és (2a) bekezdései tartalmazznak irányadó rendelkezéseket a szubjektív és objektív határidő

megtartottságát illetően. Ezen irányadó rendelkezések szerint pedig megállapítható volt, hogy a kezdeményezés 2019. október 7. napi előterjesztésére – figyelemmel arra, hogy jogsértés tudomásra jutásának időpontja a Kbt. 152. § (2a) bekezdésében foglaltakra tekintettel 2019. augusztus 8. napja – a jogorvoslatra nyitvaálló szubjektív jogorvoslati határidő megtartottságával került sor.

43. A Döntőbizottság a fentiekben túl rögzíti, hogy a Kbt. 152. § (2) bekezdés c) pont szerint a kezdeményezés benyújtására nyitva álló objektív határidő a jogsértés megtörténtétől – közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén a szerződés megkötésének időpontjától – számított öt év.

44. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló iratok alapján megállapította, hogy a beszerző a jogorvoslati eljárás során tett észrevételeiben a szerződéskötések tényét maga sem vitatta, sőt azokat kifejezetten elismerte. Mindezekkel összefüggésben megállapítható volt, hogy a szerződések megkötésére 2017. június 26. napján, 2018. május 31. napján, 2018. augusztus 1. napján és 2018. október 1. napján került sor, így megállapítható volt, hogy a Döntőbizottsághoz 2019. október 7. napján érkezett kezdeményezés a rendelkezésre álló öt éves objektív jogorvoslati határidőt megtartva került benyújtásra.

45. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményezés mind az objektív, mind a szubjektív jogorvoslati határidők megtartásával került benyújtásra, így a Döntőbizottság a beszerző eljárásjogi kifogását elutasította és érdemben vizsgálta a hivatalbóli kezdeményezésben foglaltakat.

46. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezésben foglaltakra tekintettel abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a beszerző jogsértően járt-e el akkor, amikor az EFOP-3.4.3.-16-2016-00023 azonosító számú projekt keretében szakmai munkatársak, illetve oktatási és oktatás-fejlesztési feladatok ellátása tárgyában megkötött (mindösszesen nyolc) szerződését közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül kötötte meg. A hivatalbóli kezdeményező megsértett jogszabályi rendelkezésként a Kbt. 19. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdésére hivatkozott.

47. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 2. § (7) bekezdés első mondata szerint:

(7) E törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 3. § 39. pontja szerinti:

támogatás: a közbeszerzésre irányuló szerződés teljesítéséhez pénzeszköz vagy egyéb anyagi előny juttatása az ajánlatkérő részére, ide nem értve az adókedvezményt, a kezességvállalást, és az adózó a társasági adóról és az osztalékadóról szóló törvényben meghatározott célra nyújtott támogatását, valamint az adózó a társasági adóról és az osztalékadóról szóló törvényben meghatározott kedvezményezett célra történő felajánlását.

A Kbt. 4. § (1) bekezdése szerint:

(1) A 15. § (1) bekezdése szerinti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési szerződés, illetve építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötése érdekében az 5-7. §-ban ajánlatkérőként meghatározott szervezetek az e törvény szerinti közbeszerzési vagy koncessziós szerzési eljárást kötelesek lefolytatni.

A Kbt. 5. § (1) és (3) bekezdései, valamint (5) bekezdése szerint:

(1) E törvény alapján közbeszerzési eljárás lefolytatására kötelezettek:

- a) a minisztérium,
- b) a Kormány által kijelölt központi beszerző szerv,
- c) az állam, minden költségvetési szerv, a közalapítvány, a helyi önkormányzat, a helyi és országos nemzetiségi önkormányzat, a helyi és nemzetiségi önkormányzatok társulása, a területfejlesztési önkormányzati társulás, a térségi fejlesztési tanács,
- d) a 9. § (1) bekezdés h)-i) pontja szerinti jogi személyek,
- e) az a jogképes szervezet, amelyet nem ipari vagy kereskedelmi jellegű, kifejezetten közérdekű tevékenység folytatása céljából hoznak létre, vagy amely bármilyen mértékben ilyen tevékenységet lát el, feltéve, hogy e szervezet felett az a)-e) pontban meghatározott egy vagy több szervezet, az Országgyűlés vagy a Kormány közvetlenül vagy közvetetten meghatározó befolyást képes gyakorolni vagy működését többségi részben egy vagy több ilyen szervezet (testület) finanszírozza.

(3) A (2) bekezdésben foglaltak mellett a vissza nem térítendő támogatásból - ide nem értve a pénzügyi eszközzel kombinált vissza nem térítendő támogatásokat - megvalósuló beszerzés vonatkozásában közbeszerzési eljárás lefolytatására kötelezett az az (1) bekezdés hatálya alá nem tartozó szervezet vagy személy - az egyházi jogi személyek kivételével -, amelynek beszerzését szolgáltatás megrendelés vagy árubeszerzés esetén legalább az adott beszerzésre irányadó uniós közbeszerzési értékhatárt elérő összegben, építési beruházás esetén legalább háromszázmillió forint összegben az (1) bekezdésben meghatározott egy vagy több szervezet vagy személy közvetlenül támogatja, kivéve, ha a beszerzés

- a) a beruházás ösztönzési célelőirányzat felhasználásáról szóló kormányrendelet szerinti támogatásból,
 - b) egyedi munkahelyteremtési támogatásból,
 - c) képzési, továbbá tanműhely-létesítési és -fejlesztési támogatásból,
 - d) kutatás-fejlesztési és innovációs célú támogatásból,
 - e) vállalkozások újraiparosítási célt szolgáló beruházásainak támogatásából, vagy
 - f) bármely, 2015. november 1-jét megelőzően igényelt uniós, illetve hazai költségvetési forrásból származó támogatásból
- valósul meg.

(5) A (3) bekezdést nem kell alkalmazni, ha a Kormány annak alkalmazása alól a közbeszerzésekért felelős miniszter előterjesztése alapján hozott egyedi határozatában felmentést adott. A felmentés akkor kérhető, ha a támogatásból megvalósuló beszerzés sajátosságaira tekintettel a közbeszerzési eljárás alkalmazása nem szolgálná a közpénzek hatékony felhasználásának célját és a támogatási összeg gazdaságilag legkedvezőbb módon történő felhasználását a (3) bekezdés szerinti szervezet eljárása biztosítja. Az előző évben meghozott, felmentést tartalmazó egyedi határozatok szövegét a Kormány minden év március 31-ig, a Magyar Közlönyben egy tájékoztatóban egyszerre is közzéteszi.

A Kbt. 8. § (1) és (4) bekezdése szerint:

(1) Közbeszerzésnek minősül a közbeszerzési szerződés, valamint az építési vagy szolgáltatási koncesszió e törvény szerinti megkötése. A közbeszerzési szerződés tárgya árubeszerzés, építési beruházás vagy szolgáltatás megrendelése lehet.

(4) A szolgáltatás megrendelése – árubeszerzésnek és építési beruházásnak nem minősülő – olyan beszerzés, amelynek tárgya különösen valamely tevékenység megrendelése az ajánlatkérő részéről.

A Kbt. 15. § (1)-(3) bekezdése és (5) bekezdése szerint:

A közbeszerzési és koncessziós szerzési eljárások értékhatára:

- a) európai uniós jogi aktusban meghatározott közbeszerzési és koncessziós szerzési értékhatárok (a továbbiakban: uniós értékhatárok);
- b) a központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott közbeszerzési és koncessziós szerzési értékhatárok (a továbbiakban: nemzeti értékhatárok).

(2) Az uniós értékhatárokat időszakonként az Európai Bizottság állapítja meg és teszi közzé az Európai Unió Hivatalos Lapjában.

(3) Az egyes szerzési tárgyak esetében alkalmazandó nemzeti értékhatárokat a központi költségvetésről szóló törvényben évente kell meghatározni. Az egyes szerzési tárgyak esetében alkalmazandó - (2) bekezdés szerinti európai uniós jogi aktusban meghatározott - uniós értékhatárokat a mindenkori költségvetési törvényben évente rögzíteni kell.

(5) A Közbeszerzési Hatóság az egyes szerzési tárgyak esetében alkalmazandó uniós értékhatárokat, valamint nemzeti értékhatárokat, valamint a 19. § (4) bekezdés a) pontjában meghatározott értékhatárokat minden év elején közzéteszi honlapján. Ennek során az uniós értékhatárok, valamint a 19. § (4) bekezdés a) pontjában meghatározott értékhatárok forintban meghatározott összegét az Európai Bizottságnak az uniós értékhatárok nemzeti valutákban meghatározott összegére vonatkozó, az Európai Unió Hivatalos Lapjában közzétett közleményének megfelelően kell feltüntetni.

A Kbt. 19. § (1)-(3) bekezdései szerint:

(1) Tilos a becsült érték meghatározásának módszerét e törvény megkerülése céljával megválasztani.

(2) Tilos a közbeszerzést oly módon részekre bontani, amely e törvény vagy e törvény szerinti uniós értékhatárt elérő vagy meghaladó becsült értékű szerzésekre vonatkozó szabályai alkalmazásának megkerülésére vezet.

(3) Ha egy építési beruházás vagy ugyanazon közvetlen cél megvalósítására irányuló szolgáltatásmegrendelés, illetve azonos vagy hasonló felhasználásra szánt áruk szerzése részekre bontva, több szerződés útján valósul meg, a közbeszerzés becsült értékének meghatározásához az összes rész értékét figyelembe kell venni. Szolgáltatás megrendelése esetében az ugyanazon közvetlen célra irányultság vizsgálatakor az egyes szolgáltatások műszaki és gazdasági funkcionális egységét kell alapul venni.

Magyarország 2017. évi központi költségvetéséről szóló 2016. évi XC. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 70. § (1) bekezdés d) pontja szerint a Kbt. 15. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nemzeti közbeszerzési értékhatár – kivéve a közszolgáltatói szerződésekre vonatkozó értékhatárt – 2017. január 1-jétől 2017. december 31-éig szolgáltatás megrendelése esetében 15,0 millió forint.

A Kvtv. 71. § (1) bekezdés b) pontja szerint Kbt. 15. § (1) bekezdés a) pontja szerinti, az árubeszerzésre és szolgáltatás megrendelésre vonatkozó uniós közbeszerzési értékhatár – kivéve a közszolgáltatói szerződésekre vonatkozó értékhatárt – 2017. január 1-jétől 2017. december 31-éig a Kbt. 5. §-a szerinti egyéb ajánlatkérő esetében, valamint az 5. § (1) bekezdés a) és b) pontjában meghatározott ajánlatkérők esetében, ha a védelem terén a beszerzendő áru a Kbt. 2. mellékletében nem szerepel, 209 000 euró, amely a Közbeszerzési Hatóság elnökének tájékoztatója alapján 64.135.830.-Ft.

48. A Kbt. – a közösségi irányelvekkel összhangban – részletesen meghatározza azokat a feltételeket, melyek alapján az adott beszerzésre kiterjed a közbeszerzési eljárás lefolytatásának kötelezettsége. A Kbt. rendelkezéseiből következően közbeszerzési eljárás lefolytatása kötelező abban az esetben, amennyiben a) a Kbt. 5-7. § szerinti ajánlatkérő szervezet; b) a Kbt. tárgyi hatálya alá tartozó beszerzési tárgy tekintetében; c) legalább a nemzeti közbeszerzési értékhatárt elérő vagy meghaladó értékű; d) visszerthes szerződést köt. Mivel ezen négy konjunktív feltétel közül, bármely feltétel nem teljesülése kizárja a közbeszerzési eljárás alkalmazásának kötelezettségét, ezért a Döntőbizottság az egyes feltételek meglétét külön-külön vizsgálta.

49. A Döntőbizottság első feltételként azt vizsgálta, hogy a beszerző a Kbt. 5. §-a alapján ajánlatkérőnek minősül-e. A Döntőbizottság ennek keretében – figyelemmel arra, hogy a beszerző támogatásban részesült – vizsgálta egyrészt a Kbt. 5. § (3) bekezdésében foglaltakat, másrészt a projekt megvalósulását szolgáló EFOP-3.4.3.-16-2016-00023 számú támogatási szerződést, illetve a jelen határozat 1. pontjában megjelenített konzorciumi szerződésben foglaltakat.

50. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 5. § (3) bekezdése a vissza nem térítendő támogatásból megvalósuló beszerzések vonatkozásában tartalmaz speciális szabályt, melynek értelmében a vissza nem térítendő támogatás mértékére tekintettel egy adott beszerzés kapcsán akár egy olyan szervezet ajánlatkérői minősége is megállapítható, mely szervezet egyebekben nem sorolható a Kbt. 5. § (1)-(2) bekezdésének hatálya alá. A Kbt. 5. § (3) bekezdése az ajánlatkérői minőséget abban az esetben teremti meg, amennyiben a támogatott személyt vagy szervezetet a Kbt. 5. § (1) bekezdésének hatálya alá tartozó egy vagy több szervezet vagy személy, legalább negyvenmillió forint összegben közvetlenül támogatja. Továbbá a támogatott személy vagy szervezet vonatkozásában a Kbt. 5. § (3) bekezdés a)-f) pontja szerinti kivételek egyike sem áll fenn, illetve a Kbt. 5. § (5) bekezdése szerinti felmentésben sem részesült. A Kbt. 5. § (3) bekezdése mindezen túl sem a visszatérítendő, sem a pénzügyi eszközzel kombinált vissza nem térítendő támogatásokra nem vonatkoztatható.

51. A Döntőbizottság elsőként a hivatalbóli kezdeményező, mint támogató szervezet Kbt. 5. § (1) bekezdésének hatálya alá tartozását vizsgálta. A Döntőbizottság ennek keretében megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményező Kbt. alanyi hatálya alá tartozása nem volt kérdéses, a hivatalbóli kezdeményező a Közbeszerzési Hatóság által vezetett közhiteles nyilvántartás szerinti ajánlatkérői azonosítója AK09959, a hivatalbóli kezdeményező a Kbt. 5. § (1) bekezdés a) pontja szerint ajánlatkérőnek minősül.

52. A Döntőbizottság ezt követően vizsgálta, hogy a hivatalbóli kezdeményező és az Óbudai Egyetem között IKT-2017-104-11-00024142 számon létrejött támogatási szerződéshez kapcsolódó (annak elválaszthatatlan részét képező) 2017. május 18. napján létrejött konzorciumi megállapodás alapján a beszerző milyen összegű és jellegű támogatásban részesült. A konzorciumi megállapodásból megállapítható volt, hogy a beszerző 200.000.028.-Ft mértékű támogatásban részesült, mely egyben a projekt keretében elszámolható költség összegét is jelentette. Figyelemmel továbbá arra, hogy a támogatási szerződés alapján a támogatás vissza nem térítendő és a támogatás intenzitása a projekt elszámolható összköltségének 100 %-a, a beszerző negyvenmillió forint összeg feletti, vissza nem térítendő támogatásban részesült.

53. A Döntőbizottság végezetül megvizsgálta, hogy a beszerző vonatkozásában a Kbt. 5. § (3) bekezdés a)-f) pontjában taxatív meg határozott kivételek valamelyike fennáll-e. A Döntőbizottság e körben kifejezetten figyelemmel volt a Kbt. 5. § (3) bekezdés c) pont szerinti kivételi körre, mellyel összefüggésben megállapította, hogy az EFOP-3.4.3-16 azonosító számú pályázat nem képzési, továbbá tanműhely-létesítési és -fejlesztési támogatásnak minősül. A nevezett projekt keretében a támogató felsőoktatási intézményi fejlesztésekkel, illetve a felsőfokú oktatás minőségének és hozzáférhetősége javításával kapcsolatos tevékenységeket támogatta. Mindezeket együttesen mérlegelve a Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző vonatkozásában a Kbt. 5. § (3) bekezdés a)-f) pontjában taxatív meg határozott kivételek egyike sem áll fenn, illetve a Kbt. 5. § (5) bekezdés szerinti egyedi felmentésben nem részesült.

54. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, figyelemmel arra, hogy a Kbt. 5. § (3) bekezdésében írt feltételek a beszerző vonatkozásában ténylegesen fennálltak, illetve a Kbt. 5. § (3) bekezdés a)-f) pontjában meg határozott kivételek egyike sem volt megállapítható és a beszerző a Kbt. 5. § (5) bekezdése szerinti egyedi felmentésben sem részesült, ekként a beszerző a Kbt. alanyi hatálya alá tartozik, azaz a beszerző a Kbt. 5. § (3) bekezdése szerinti ajánlatkérőnek minősül.

55. A Döntőbizottság második feltételként azt vizsgálta, hogy a beszerzés vonatkozásában a visszerhesség megállapítható-e. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló dokumentumokból megállapította, hogy a beszerző az EFOP-3.4.3.-16-2016-00023 számú projekt keretében szakmai munkatársak, illetve oktatási és oktatás-fejlesztési feladatok ellátása tárgyában 2017. június 26. napja és 2018. október 1. napja között mindösszesen nyolc megbízási szerződést kötött. A megkötött szerződésekben – a 2017. június 26. napján, 2018. május 31. napján és 2018. október 1. napján megkötött szerződések esetében egységesen a szerződés 8. pontjában, míg a 2018. augusztus 1. napján megkötött szerződés 5. pontjában – rögzítésre került, hogy a megbízottakat a szerződés szerinti feladatok ellátásáért megbízási díj illette meg. A beszerző részéről a jogorvoslati eljárásban tett nyilatkozatok, valamint az egyes szerződések teljesítését követően kiállított teljesítési igazolások tanúsága szerint is a megbízottakat a szerződés szerinti feladatuk elvégzéséért díjazás illette meg. A Döntőbizottság mindezek alapján megállapította, hogy a beszerző és a megbízottak viszonyában a teljesítéssel szemben ellenszolgáltatás állt, a beszerző a megbízottak részére (a jelen határozat 10-11. pontjában részletezettek szerint) mindösszesen nettó 20.116.800.-Ft összegű kifizetést teljesített, a megbízottak a szerződés szerinti feladatukat megbízási jogviszony keretében végezték a beszerző részére, ekként a vizsgált beszerzés visszerhesnek minősül.

56. A Döntőbizottság harmadik feltételként azt vizsgálta, hogy a beszerzés beleillik-e a közbeszerzési tárgyak valamelyikébe. A Döntőbizottság rámutat, hogy a jelen határozat 11-12. pontjai között rögzítette, hogy a kezdeményezéssel érintett megbízási szerződések mely tevékenységek ellátására vonatkoznak. A megbízási szerződések alapján ellátandó szakmai munkatárs, illetve oktatási és oktatás-fejlesztési feladatok a Kbt. 8. § (4) bekezdés szerinti szolgáltatás megrendelésnek minősülnek, így a Kbt. tárgyi hatálya alá tartoznak.

57. A Döntőbizottság negyedik feltételként a beszerzés értékét vizsgálta, valamint azt, hogy a beszerző a Kbt.-ben előírt szabályok szerint határozta-e meg a beszerzése értékét, illetve, hogy a beszerzés értéke meghaladta-e a közbeszerzési értékhatárt.

58. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 16. §-a rendelkezik a közbeszerzés becsült értékének meghatározási szabályai felől. Lényeges, hogy az eljárás becsült értékének meghatározása kiemelkedő jelentőséggel bír, ugyanis az ajánlatkérői szervezet ennek ismeretében hozhat megalapozott döntést arról, hogy a beszerzése megvalósítására közbeszerzési eljárást kell-e lefolytatnia, és amennyiben igen, úgy a Kbt. mely része szerint kell eljárnia. A becsült érték megállapításának következményei minden esetben az ajánlatkérőt terhelik, ezen ajánlatkérői felelősség alól semmilyen körülmények között sem mentesülhet.

59. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 19. § (3) bekezdésének utolsó mondatában foglaltakra tekintettel szolgáltatás megrendelések esetében a vizsgálat elsődleges szempontja az, hogy az egyes beszerzések ugyanazon közvetlen cél megvalósítására irányulnak-e. Az ugyanazon közvetlen célra irányultság vizsgálatakor az egyes szolgáltatások műszaki és gazdasági funkcionális egységét kell alapul venni, melynek keretében vizsgálandó a szolgáltatás szakmai tartalmának azonossága, hasonlósága és a felhasználás egymással történő közvetlen összefüggése. Mindezek mellett amennyiben a beszerzések egy uniós támogatásból megvalósuló projekt keretében kerülnek megvalósításra, úgy ez a tény is összekapcsolhatja az egyes beszerzéseket a becsült érték meghatározása szempontjából, figyelemmel arra, hogy a funkcionális egységet a közösen elérendő projektcél összekapcsolhatja. Szolgáltatás megrendelés esetén elsődlegesen tehát azt szükséges vizsgálni, hogy a szolgáltatások egy közvetlen cél megvalósulását szolgálják-e, mely közvetlen cél meghatározása során nem az adott szolgáltatás elnevezése, hanem annak szakmai tartalma bír relevanciával.

60. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a megjelölt beszerzések műszaki-gazdasági funkcionális egységet alkottak – figyelemmel a beszerzések által megvalósított közvetlen célra – így a beszerzőt egybeszámítási kötelezettség terhelte. A beszerző ezzel szemben vitatta, hogy a vizsgált beszerzések között a műszaki-gazdasági funkcionális egység ténylegesen fennállna. A beszerző ennek körében részben a szerződések keretében elvégzendő feladatok jellegére, a tevékenység ellátásának körülményeire, részben a feladat ellátásához szükséges kompetenciák és a feladatok projekt céljainak elérésében betöltött szerepére hivatkozott. Mindezek mellett álláspontja szerint a műszaki-gazdasági funkcionális egységet tovább bontja az, hogy egy-egy megbízott képtelen lett volna teljesíteni a megbízási feladatokat, így egy esetlegesen lefolytatott közbeszerzési eljárás eredményeként egyetlen nyertes ajánlattevővel történő szerződéskötés a projekt megvalósíthatóságát veszélyeztette volna. Továbbá azzal, hogy az ajánlatkérőnek végeredményben nincs beleszólása abba, hogy az adott szerződést melyik ajánlattevő teljesítse, úgy a szakmai tartalom sérülne.

61. A Döntőbizottság elsőként rögzítette, hogy a beszerző nyilatkozata és a szerződéskötések tényének igazolásaként csatolt dokumentumokból megállapítható volt, hogy a beszerző 2017. június 26. napja és 2018. október 1. napja között összesen nyolc megbízási szerződést kötött a megbízottakkal. Megállapítható volt, hogy a hivatalbóli kezdeményezés alapján vizsgálandó egyes beszerzések minden esetben az „Óbudai Egyetem komplex Intézményi fejlesztései a felsőfokú oktatás minőségének és hozzáférhetőségének együttes javítása érdekében” című projekt EFOP-3.4.3.-16-2016-00023 számú projekt megvalósítása keretében jöttek létre. Mindezek értelmében megállapítható volt, hogy az egyes beszerzések tekintetében a projektcél azonos volt.

62. A Döntőbizottság ezt követően vizsgálta a beszerzések szakmai tartalmát, melynek keretében a megkötött megbízási szerződések tartalma, valamint az ajánlatkérés tekintetében kibocsátott dokumentumok tartalmára volt tekintettel, mint releváns tényezőkre. A vizsgált dokumentumok alapján megállapítható volt, hogy a projekthez kapcsolódó szakmai munkatárs feladatok tárgyú beszerzések keretében ellátott feladatok (részben és egészében) egymással megegyeztek. Illetve ezen feladatokkal összemérve a projekthez kapcsolódó oktatási és oktatás-fejlesztési feladatok tárgyú beszerzés keretében ellátandó feladatokkal, az is megállapítható volt, hogy a két beszerzési eljárás keretében ellátandó feladatok több ponton egyezőséget mutattak egymással (jelen határozat 11-12. pontjai). A rendelkezésre álló dokumentumokban megjelenő feladatok tartalma alapján így megállapítható volt, hogy azok egységesen a projekt keretében megvalósítandó felsőoktatási intézményi fejlesztések, illetve a felsőfokú oktatás minőségének és hozzáférhetőségének javítását szolgálták. Mindezekre tekintettel a Döntőbizottság a vizsgált szerződésekben rögzített feladatmeghatározások vizsgálata alapján megállapította, hogy a szakmai munkatársi feladatok ellátása nem igényel olyan speciális szakértelmet, amelyre tekintettel az a becsült érték meghatározása során egyértelműen elkülöníthető volna az oktatási és oktatás-fejlesztési feladatoktól. Afelől pedig nem volt kétség, hogy a szakmai munkatárs feladatok (valamennyi beszerzési eljárás keretében megkötött szerződés esetében) egymással (szinte teljes egészében) egyezőséget mutattak.

63. A Döntőbizottság a fentiekkel összefüggésben továbbá rögzíti, hogy a beszerző a jogorvoslati eljárásban maga sem adott elő arra vonatkozóan részletes nyilatkozatot, illetve nem csatolt arra vonatkozóan bizonyítékot, hogy a szakmai munkatársak beszerzésétől az oktatási és oktatás-fejlesztési feladatok – azok szakmai tartalmát illetően – miben mutatnak eltérést. Ezzel összefüggésben a beszerző kizárólag az időbeli eltérésre hivatkozott. Mindezek mellett a Döntőbizottság nem tartotta elfogadhatónak a beszerző arra vonatkozó nyilatkozatát, hogy a szakmai munkatársak beszerzése keretében ellátandó munkakörök annak ellenére elkülönül egymástól, hogy a feladatkörökben átfedések figyelhetők meg. A beszerző ezen előadása igazolásaként sem szolgáltatott egyéb bizonyítékot, így azt sem lehetet ténylegesen megítélni, hogy az általa hivatkozottak szerinti munkavégzések fókusza máshova esett volna. Figyelemmel arra, hogy a szakmai tartalom megítélésére rendelkezésre álló dokumentumokból a beszerzői állítások nem voltak meghatározhatók (ezen dokumentumokból az eltérő szakmai tartalom nem volt megítélhető), ezért a Döntőbizottság a fentiekben kifejtettekre tekintettel a beszerzések szakmai tartalmának azonosságát állapította meg.

64. A Döntőbizottság a fentieket értékelve azt állapította meg, hogy a tárgyi jogorvoslati eljárás keretében vizsgált megbízási szerződések tárgyát minden esetben olyan tevékenység ellátása képezi, amelyről megállapítható, hogy azonos projekt keretében kerültek megvalósításra. A megbízási szerződések megkötésének körülményei és a szerződésekben rögzített feltételek alapján megállapítható, hogy azok tárgyát képező tevékenységek beszerzéséről a beszerző egységesen döntött. A beszerző továbbá jogorvoslati eljárás során több esetben is egyértelmű nyilatkozatot tett arra vonatkozóan, hogy egy-egy megbízott képtelen volna teljesíteni az egybeszámított érték szerinti megbízási feladatokat, ami szintén az beszerzés egységes voltát támasztja alá.

65. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy amennyiben a műszaki-gazdasági funkció egysége, mint fő szempont tekintetében nem tehető egyértelmű megállapítás, úgy segítségül hívhatók további kiegészítő szempontok is, melyek az egységes beszerzés fennállását támasztják alá. Ezek a további szempontok a beszerzéssel kapcsolatos egységes tervezés és döntés,

ugyanazon ajánlatkérő személye, azonos jogalap és azonos feltételek a szerződések megkötésekor, valamint az időbeli összefüggés. Lényeges továbbá, hogy a részekre bontás tilalmára vonatkozó szabályozás megváltoztatta a korábbi, egy éves tervezési időszakon alapuló egybeszámítási megközelítést is, eszerint az egységes beszerzés megállapításhoz már nem szükséges egyidejűség fennállása, sem a szoros időbeli összefüggés. Egy hosszabb időszak alatt megvalósuló projekthez kapcsolódó különböző szerződések, egységes beszerzést képeznek abban az esetben is, ha azok egyazon projekt különböző megvalósítási szakasziban kötöttek meg. Jelen esetben pedig megállapítható volt a hivatalbóli kezdeményezéssel érintett megbízási szerződések azok időbeli összefüggése, tekintettel arra is, hogy a vizsgált szerződések egy projekt keretén belül, egy közös cél érdekében kerültek megvalósításra.

66. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a vizsgált megbízási szerződések tárgyát képező tevékenységek egységes beszerzést képezte és azok értékét Kbt. 19. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel egybe kellett volna számítani.

67. A Döntőbizottság a fenti indokok alapján megállapította, hogy a beszerzőnek az EFOP-3.4.3.-16-2016-0002 számú projekt megvalósítása keretében a támogatási források igénybeviteléhez kapcsolódó szakmai munkatárs tevékenység, valamint oktatási és oktatás-fejlesztési feladatok tárgyú beszerzéseinek értékét a Kbt. 19. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel egybe kellett volna számítani. A Döntőbizottság a rendelkezésére bocsátott dokumentumokból, illetve a beszerzős nyilatkozataiban foglaltakból megállapította, hogy a beszerző 2017. június 26. napja és 2018. október 1. napja között mindösszesen nettó 51.409.600.-Ft értékben kötött szerződést a megbízottakkal.

A Döntőbizottság a fentiekkel összefüggésben megállapította, hogy a beszerzés egybeszámított nettó értéke meghaladta a Kvtv. 70. § (1) bekezdés d) pontja szerinti, 2017. évre a szolgáltatás megrendelés tekintetében irányadó nemzeti közbeszerzési értékhatárt, ugyanakkor nem haladta meg a Kvtv. 71. § (1) bekezdés b) pontja szerinti, 2017. évre a szolgáltatás megrendelés tekintetében irányadó uniós közbeszerzési értékhatárt.

68. A Döntőbizottság a fentiek figyelembevételével megállapította, hogy a beszerzőnek az EFOP-3.4.3.-16-2016-0002 számú projekt megvalósítása keretében a támogatási források igénybeviteléhez kapcsolódó szakmai munkatárs tevékenység, valamint oktatási és oktatás-fejlesztési feladatok tárgyú beszerzései megvalósítása tekintetében megkötött szerződéseire vonatkozóan valamely, a Kbt. Harmadik Része szerinti közbeszerzési eljárást kellett volna lefolytatnia, ezért a beszerző a részekre bontás tilalmának megsértésére tekintettel jogsértően mellőzte a közbeszerzési eljárás lefolytatását. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a beszerző magatartásával megsértette a Kbt. 19. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését.

69. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében biztosított hatáskörében a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, továbbá alkalmazta a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerinti jogkövetkezményt.

A Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerint a Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a jogsértés a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósult meg.

A Kbt. 165. § (7) bekezdése szerint a Kbt. 165. § (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a Kbt. 165. § (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének – továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának – megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

70. A Döntőbizottság a jelen esetben a bírság kiszabását nem mérlegelhette, mivel a Kbt. a megállapított jogsértésre tekintettel kötelezően rendeli el a bírság alkalmazását. A Döntőbizottság megítélése szerint a beszerző súlyos jogsértést követett el azzal, hogy beszerzéseit közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósította meg, mely nem csak közbeszerzési jogi szempontból minősül súlyos jogsértésnek, hiszen ezáltal a közpénzek felhasználásának átláthatósága szenvedett csorbát, a közpénzek felhasználásának gazdaságossága ellenőrzése hiúsult meg a jogsértés által. A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során figyelembe vette a beszerzés tárgyát, a jogtalan mellőzéssel érintett szerződéses értéket (nettó 51.409.600.-Ft) és figyelemmel volt arra is, hogy a szerződések legkésőbb 2018. október 31. napjával megszüntetésre kerültek. Ezzel összefüggésben a Döntőbizottság figyelemmel volt arra is, hogy a beszerző az időközben megszüntetett szerződése alapján nettó 20.116.800.-Ft összeget fizetett meg a megbízottak részére. A Döntőbizottság mindezek mellett nem értékelt a beszerző terhére többszörös jogsértést, illetve a beszerzővel szemben korábban nem állapított meg jogsértést. A Döntőbizottság értékelte, hogy a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között viszonylag hosszabb idő telt el, továbbá tekintettel volt arra, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volta nem volt megállapítható. A Döntőbizottság figyelembe vette továbbá azt a körülményt is, miszerint a jelen közbeszerzés támogatásból valósul meg, így a támogatásból megvalósult beszerzésre tekintettel a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás egésze, vagy annak egy részének visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat. A Döntőbizottság mindezen szempontokat összességében mérlegelve rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak a megállapított jogsértés miatt.

71. A Döntőbizottság a fentiekén túl az alábbiakról is kötelező jelleggel rendelkezett. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 145. § (3a) bekezdése szerint a Döntőbizottság hatáskörébe tartozik a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés alapján a szerződés semmisségének megállapítása, valamint a Kbt. 137. § (3) bekezdésben foglalt körülmények alapján annak megállapítása, ha a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértéssel érintett

szerződés nem semmis. A Döntőbizottság hatáskörébe tartozik továbbá annak megállapítása is, hogy a 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén a szerződés érvénytelensége jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

72. A Kbt. 165. § (2) bekezdés g) és h) pontjai szerint a Döntőbizottság határozatában:
g) hivatalból megállapítja a 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés esetén a szerződés semmisségét vagy a 137. § (3) bekezdésében foglalt feltételek fennállása esetén azt, hogy az érintett szerződés nem semmis;
h) megállapítja, hogy a 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén az érvénytelenség jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

73. A Kbt. 137. § (1) bekezdése a) pontja szerint semmis a szerződés, ha azt a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötötték meg.

A Kbt. 137. § (2) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdéstől eltérően a szerződés nem semmis, ha az ajánlatkérő azért nem folytatott le hirdetmény közzétételével induló közbeszerzési eljárást vagy kötött közbeszerzési eljárás mellőzésével megállapodást [9-14. §, 111. §], mert úgy ítélte meg, hogy a hirdetmény nélkül induló közbeszerzési eljárás alkalmazásával vagy a közbeszerzési eljárás mellőzésével történő szerződéskötésre e törvény szerint lehetősége volt, szerződéskötési szándékáról külön jogszabályban meghatározott minta szerinti hirdetményt tett közzé, valamint a szerződést nem kötötte meg a hirdetmény közzétételét követő naptól számított tizedik napon belül.

A Kbt. 137. § (3) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdéstől eltérően a szerződés nem semmis, ha kiemelkedően fontos közérdek fűződik a szerződés teljesítéséhez. A szerződéshez közvetlenül kapcsolódó gazdasági érdek (így különösen a késedelmes teljesítésből, az új közbeszerzési eljárás lefolytatásából, a szerződő fél esetleges változásából vagy az érvénytelenségből következő kötelezettségekből eredő költség) nem tekinthető kiemelkedően fontos közérdeknek, a szerződés érvényességéhez fűződő további gazdasági érdekek pedig kizárólag akkor, ha a szerződés érvénytelensége aránytalan következményekkel járna.

74. A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző és megbízottak között az EFOP-3.4.3.-16-2016-0002 számú projekt megvalósítása keretében a támogatási források igénybevételéhez kapcsolódó szakmai munkatárs feladatok ellátása tárgyában 2017. június 26. napján Dr. K.I., Dr. B.Z., K.M.D. és Z.B.K., valamint B.M.B. között, illetve 2018. május 31. napján Sz.R. és 2018. október 1. napján Z.M.T. között megbízási szerződés jött létre. Mindezek mellett a Döntőbizottság megállapította, hogy az EFOP-3.4.3.-16-2016-0002 számú projekt megvalósítása keretében a támogatási források igénybevételéhez kapcsolódó oktatási és oktatás-fejlesztési feladatok ellátása tárgyában 2018. augusztus 1. napján Dr. K.Á. között további megbízási szerződés jött létre.

A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés g) pontjára tekintettel a Kbt. 137. § (1) bekezdés alapján megállapította, hogy a fent megjelölt megbízási szerződések mindegyike semmis, tekintettel arra, hogy azokat a felek közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötötték meg.

75. A Döntőbizottság megvizsgálta a Kbt. 137. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezéseket és megállapította, hogy az ott rögzített feltételek nem állnak fenn tekintettel arra, hogy a beszerző nem tett közzé a szerződéskötési szándékáról hirdetményt.

76. A Döntőbizottság megvizsgálta továbbá a Kbt. 137. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezéseket és az alábbi megállapítást tette. A Döntőbizottság rögzíti, hogy megvizsgálta a megbízási beszerzések alapján ellátandó tevékenységeket (közreműködés a közösségi felsőoktatási képzési központ szolgáltatásfejlesztésében a képzési kínálat bővítése érdekében; a területi lefedettség bővítése keretében a helyi közösség és vállalkozások felé irányuló tudásszolgáltatás kereteinek megteremtése, ennek keretében a helyi igények felmérése; az egész életen át tartó tanulás céljait szolgáló nem formális tanulási eszközök fejlesztésének, bővítésének formális végzettséget nem adó, egyéni motiváción, és társadalmi igényen alapuló képzési programok, nem formalizált ismeretterjesztő kurzusok fejlesztésének, biztosításának támogatása; közreműködés a felsőoktatási szakképzés és egyéb rövid ciklusú képzések, a fejlesztő jellegű képzések fejlesztésében és biztosításában, valamint a vállalati igényeket kielégítő továbbképzések fejlesztésében). A Döntőbizottság továbbá figyelemmel volt a beszerző kiemelkedően fontos közérdek tekintetében tett nyilatkozatában foglaltakra, azonban a Döntőbizottság megítélése szerint a megbízási szerződések teljesítéséhez nem fűződik kiemelten fontos közérdek, továbbá a szerződések érvénytelensége nem jár aránytalan következményekkel.

77. A Döntőbizottság a továbbiakban a Kbt. 165. § (2) bekezdés h) pontjára tekintettel a továbbiakban azt vizsgálta, hogy az érvénytelenség jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e. A Döntőbizottság megállapította, hogy az érvénytelenség másodlagos jogkövetkezményei körében az eredeti állapot nem állapítható helyre. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az eredeti állapot helyreállítása csak dolog tulajdonának átruházására irányuló szerződések esetén lehetséges, amelyek eredetileg mind reverzibilisek. Eredetileg is irreverzibilis szolgáltatások esetében az eredeti állapot helyreállítása fogalmilag kizárt. A kezdeményezés keretében vizsgált megbízási szerződések tárgya szakmai munkatársi, illetve oktatási és oktatás-fejlesztési feladatok volt, amelyek kétségtelenül irreverzibilis szolgáltatásoknak minősülnek. A Döntőbizottság megállapította, hogy a szerződések megkötése előtt fennállt helyzet, tehát az eredeti állapot visszaállítása lehetetlen.

78. A Kbt. 165. § (7b) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés megállapítása esetén, ha a Döntőbizottság megállapítja, hogy az eredeti állapot helyreállítása a szerződés érvénytelensége jogkövetkezményei alkalmazása körében nem lesz lehetséges, a Kbt. 165. § (6)-(7) bekezdésben foglaltakon túl további bírságot szab ki, amelynek összege – az eset összes körülményét figyelembe véve – legfeljebb a szerződés értékének 15%-a.

A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (7b) bekezdése alapján, az érvénytelenség jogkövetkezményeként további, a rendelkező részben megállapított összegű bírságot szabott ki a beszerzővel szemben a megbízottakkal megkötött szerződések vonatkozásában. A Döntőbizottság a bírság összegének megállapítása során az eset összes körülményét figyelembe véve mérlegelte a szerződések tárgyát, a szerződések értékét, a megbízottak részére ténylegesen megfizetett megbízási díj összegét, valamint azt, hogy a beszerző által lefolytatott beszerzési eljárások keretében több gazdasági szereplőt egyidejűleg ajánlattételre hívott fel, és végül a legalacsonyabb ajánlati árat ajánló megbízottakkal kötött szerződést. Ezen szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak a semmis szerződés jogkövetkezményeként.

79. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

80. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

81. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2020. január 22.

Dr. Kéri Krisztina sk.
közbeszerzési biztos

Bankóné Nagy Helga sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Petró Szilvia sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Dr. Fehér Zsolt kamarai jogtanácsos - Emberi Erőforrások Minisztériuma (KRID: 436855766)
2. Dr. Berecz Orsolya Zsuzsa felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó - Dr. Berecz Orsolya Tanácsadó, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (kizárólag elektronikusan)
3. Dr. Bárándy Gergely ügyvéd - Bárándy és Szabó M. Ügyvédi Iroda (KRID: 18743168)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (helyben)