



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.173/10/2020.

A tanács tagjai: Pulainé Dr. Horváth Hajnalka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke,
Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Szvetnik Ágnes közbeszerzési biztos

A kérelmező: TUNEL Mélyépítő Kft.
(Budapest, Csókakő utca 35.)
A kérelmező képviselője: Szerencsés és Társa Ügyvédi Iroda
Dr. Szerencsés Angela ügyvéd
(Budapest, Csengery u. 76. I/6.)

Az ajánlatkérő: Gödöllő Város Önkormányzata
(Gödöllő, Szabadság tér 6.)
Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Kiss Árpád jegyző, jogtanácsos
(Gödöllő, Szabadság tér 6.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: Gödöllő Hegy u. csapadékvíz csatorna, út felújítás, nettó
90.885.707.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság
nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló
2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a
Kbt. 69. § (2) bekezdését, ezért a Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérő 2020. április 30.
napján kelt összevezetését és az ezt követő valamennyi döntését.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt az e törvénynek megfelelő eljárásra és az eljárást
befejező döntés meghozatalát ahhoz a feltételhez köti, hogy az ajánlatkérő vonja be a
kérelmező ajánlatát a bírálóba és ennek figyelembevételével hozzon új eljárást lezáró döntést.

A Döntőbizottság az ajánlatkérőt 3.000.000.-Ft, azaz hárommillió forint bírság megfizetésére
kötelezi.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől
számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett
10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással
teljesítse.

Kötelezi a Döntőbizottság az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon
belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási
szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 154.429.-Ft, azaz százötvennégyezer-négyszázhuszonkilenc forint igazgatási szolgáltatási díjat a kérelmező részére.

Ezt meghaladóan a jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2019. december 19-én a Kbt. 115. §-a szerinti hirdetmény nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárást indított (EKR001634682019).

Az ajánlattételi felhívás II.2.5) pontja szerint az Értékelési szempontok:

A vállalt jótállás időtartama (minimum 36 hónap, maximum 60 hónap)	20
Kapcsolódó vállalás: a lakosság értesítésének biztosítása a kivitelezésről, az aktuális lezárásokról	10
Fizetendő nettó ellenszolgáltatás (Ft)	70

Az ajánlattételi felhívás II.2.11) pontja szerint a közbeszerzés nem európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos.

A felhívás IV.2.2) alapján az első tárgyalás időpontja: 2020.01.24

A felhívás IV.2.3) pontja szerint:

„A tárgyalás lefolytatásának menete és alapvető szabályai:

Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához a tárgyalások befejezésének időpontjától van kötve. A tárgyalás arra irányul, hogy Ajánlatkérő a legkedvezőbb érvényes ajánlatot tevővel és a legkedvezőbb feltételekkel köthessen szerződést. A tárgyalásos eljárás lebonyolítására az ajánlattevőkkel együttesen, egy fordulóban kerül sor. A tárgyalás lebonyolítása során először a szakmai kérdések tisztázására kerül sor, amit az ajánlat pénzügyi részének megvitatása követ. A tárgyalásos eljárás keretében az ajánlattevő nincs kötve az általa benyújtott ajánlatban rögzített árhoz és szakmai feltételekhez, azonban a feltételek módosítása a benyújtott ajánlathoz képest nem eredményezhet az ajánlatkérő számára hátrányosabb feltételeket. A tárgyalás végén Ajánlatkérő felkéri az Ajánlattevőket írásbeli, végleges ajánlatuk benyújtására, megfelelő határidő kitűzésével. Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásban kötelező a végleges ajánlat benyújtása. A tárgyalás lezárását követően az EKR felületre feltöltött ajánlat lesz a végleges, értékelésre kerülő ajánlat. Az Ajánlatkérő fenntartja annak a lehetőségét és az első ajánlatok beérkezését követően dönthet úgy, hogy nem tart tárgyalást, hanem a benyújtott ajánlatok bírálatával és értékelésével befejezi az eljárást. Ebben az esetben döntéséről haladéktalanul

értesíti az Ajánlattevőket, az ajánlattevő ajánlati kötöttsége az értesítés ajánlatkérő általi megküldésével áll be. Az első tárgyalás tervezett időpontja: 2020. január 24. A tárgyalás pontos időpontjáról és helyszínéről Ajánlatkérő az EKR felületen ad tájékoztatást. Helyszín: Polgármesteri Hivatal 2100 Gödöllő, Dózsa György út 69. I. emeleti tárgyaló.

2. A felhívás IV.3.2) pontja szerint az ajánlattételi határidő: 2020. január 21. 10:00 óra volt.

A közbeszerzési dokumentáció releváns részei:

IV.5.) További információk

1. Az ajánlathoz csatolni kell:

- Az ajánlathoz az ERK rendszerben űrlap formájában megtalálható felolvasólapot kell becsatolni, melyen szerepeltetni kell a cégjegyzésre jogosult személy aláírásával ellátva a Kbt. 68. § (4) bekezdése szerinti összes adatot (az ajánlattevők neve, címe (székhelye, lakóhelye).

Tárgyalás:

Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatahoz a tárgyalások befejezésének időpontjától van kötve. A tárgyalás arra irányul, hogy Ajánlatkérő a legkedvezőbb érvényes ajánlatot tevővel és a legkedvezőbb feltételekkel köthessen szerződést. A tárgyalásos eljárás lebonyolítására az ajánlattevőkkel együttesen, egy fordulóban kerül sor.

A tárgyalás lebonyolítása során először a szakmai kérdések tisztázására kerül sor, amit az ajánlat pénzügyi részének megvitatása követ. A tárgyalásos eljárás keretében az ajánlattevő nincs kötve az általa benyújtott ajánlatban rögzített árhoz és szakmai feltételekhez, azonban a feltételek módosítása a benyújtott ajánlathoz képest nem eredményezhet az ajánlatkérő számára hátrányosabb feltételeket. A tárgyalás végén Ajánlatkérő felkéri az Ajánlattevőket írásbeli, végleges ajánlatuk benyújtására, megfelelő határidő kitűzésével. Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásban kötelező a végleges ajánlat benyújtása! A tárgyalás lezárását követően megtett ajánlat lesz a végleges, értékelésre kerülő ajánlat.

Az Ajánlatkérő fenntartja annak a lehetőségét és az első ajánlatok beérkezését követően dönthet úgy, hogy nem tart tárgyalást, hanem a benyújtott ajánlatok bírálatával és értékelésével befejezi az eljárást. Ebben az esetben döntéséről haladéktalanul értesíti az Ajánlattevőket, az ajánlattevő ajánlati kötöttsége az értesítés ajánlatkérő általi megküldésével áll be.

Az első tárgyalás tervezett időpontja: 2020. január 24. A tárgyalás pontos időpontjáról és helyszínéről Ajánlatkérő az EKR felületen ad tájékoztatást.

AZ AJÁNLAT TARTALMA:

Az EKR rendszerben – Ajánlatkérő által – létrehozott **ŰRLAPOK KITÖLTVE:**

FELOLVASÓLAP: A felolvasólapon fel kell tüntetni az ajánlattevő (közös ajánlattétel esetén valamennyi ajánlattevő) nevét és címét.

Ajánlatkérő által kért olyan **IGAZOLÁSOK, OKIRATOK, NYILATKOZATOK**, melyekre nem készült az EKR rendszerben űrlap (cégszerűen aláírva, pdf formában feltöltve!)

TÉTELES ÁRAJÁNLAT: a rendelkezésre bocsátott árazatlan költségvetés alapján árazott költségvetés cégszerűen aláírt PDF formátumban, valamint szerkeszthető excel formátumban is. Az Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy az árazott költségvetésben az abban felsorolt valamennyi munkafázisra és költségvetési sorra kér árajánlatot;

3. Nyilatkozatminták:

„Gödöllő, Hegy u. csapadékvíz rendszer és út felújítása

Ellenszolgáltatás bontása az árazott költségvetések alapján

- A csapadékvízvezető rendszer kialakítására irányuló kivitelezési munkák ellenszolgáltatása:

Nettó:Ft. (fordított ÁFA fizetési kötelezettség)
 - Az útfelújításra irányuló kivitelezési munkák ellenszolgáltatása:
 Nettó: Ft.
 + 27 % ÁFA: Ft.
 Összesen, bruttó: Ft.”

4. 2020. január 23-án a kérelmező, az ATLASZ-CONTRACT ÉPÍTŐIPARI ÉS SZOLGÁLTATÓ Kft., a Generalbau Center Kft., a HE-DO Útépítő, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., a Penta Általános Építőipari Kft. nyújtottak be ajánlatot.

5. A kérelmező az alábbi Felolvasólappal tett ajánlatot:

1. Ajánlatkérő által fizetendő nettó ellenszolgáltatás összege (Ft)	103 698 209
2. A vállalt jótállás időtartama (minimum 36 hónap, maximum 60 hónap)	60
3. Kapcsolódó vállalat: a lakosság értesítésének biztosítása a kivitelezésről, az aktuális lezárásokról (igen/nem)	Igen

6. Az ajánlatkérő 2020. január 27-én hiánypótlásra szólította fel kérelmezőt: „Kérjük feltölteni az Ajánlatkérő által az EKR felületére a közbeszerzési dokumentáció részeként feltöltött „Ellenszolgáltatás nyilatkozat” c. iratot, az ajánlatban szereplő árazott költségvetés alapján kitöltve.”

A kérelmező benyújtotta az „Ellenszolgáltatás nyilatkozat”-ot

„- A csapadékvízvezető rendszer kialakítására irányuló kivitelezési munkák ellenszolgáltatása: Nettó: 33.121.296.-Ft. (fordított ÁFA fizetési kötelezettség)
 - Az útfelújításra irányuló kivitelezési munkák ellenszolgáltatása: Nettó: 70.576.913.-Ft
 + 27 % ÁFA: 19.055.767.-Ft. Összesen, bruttó: 89.632.680.-Ft.”

7. Az ajánlatkérő az ajánlattevők részvételével 2020. január 29-én tárgyalást tartott. Az ajánlatkérő még aznap feltöltötte az EKR-be a tárgyalási jegyzőkönyvet.

A jegyzőkönyvben az alábbi rendelkezés került rögzítésre:

„A végleges ajánlathoz az eredeti ajánlatnál alkalmazott árazatlan költségvetést kell kitölteni. A végleges ajánlat az űrlap formátumú felolvasó lap kitöltésével, illetve a végleges ajánlathoz tartozó árazott költségvetés EKR rendszerben való feltöltésével kell benyújtani, 2020. február 4. 10:00 óráig”.

8. A kérelmező 2020. február 3-án benyújtotta végleges ajánlatát. Az alábbi 2 árazott költségvetést nyújtotta be Excel és pdf formátumban (megegyező tartalommal), amelyek az alábbi főösszesítőket és összesítőket tartalmazták:

„Csapadékvíz felülvizsgált ajánlati költségvetés”

Költségvetés főösszesítő			
Megnevezés		Anyagköltség	Díjköltség
1. Építmény közvetlen költségei		13 919 298 Ft	15 890 451 Ft
1.1 Közvetlen önköltség összesen		13 919 298 Ft	15 890 451 Ft
2.1 ÁFA vetítési alap		29 809 749 Ft	
2.2 Áfa (fordított)	0,00%	0 Ft	
3. A munka ára		29 809 749 Ft	

Munkanem megnevezése	Anyag összege	Díj összege
Költségtérítések	0 Ft	520 000 Ft
Irtás, föld- és sziklamunka	464 826 Ft	7 233 930 Ft
Ducolás, földpartmegtámasztás	356 124 Ft	1 067 372 Ft
Közműcsatorna-építés	12 351 198 Ft	6 523 449 Ft
Útburkolatalap és makadámburkolat készítése	38 400 Ft	55 200 Ft
Bitumenes alap és makadámburkolat készítése	708 750 Ft	490 500 Ft
Összesen:	13 919 298 Ft	15 890 451 Ft

„Útfelújítás felülvizsgált ajánlati költségvetés”

Költségvetés főösszesítő			
Megnevezés		Anyagköltség	Díjköltség
1. Építmény közvetlen költségei		41 779 450 Ft	23 561 135 Ft
1.1 Közvetlen önköltség összesen		41 779 450 Ft	23 561 135 Ft
2.1 ÁFA vetítési alap		65 340 585 Ft	
2.2 Áfa	27,00%	17 641 958 Ft	
3. A munka ára		82 982 543 Ft	

Munkanem megnevezése	Anyag összege	Díj összege
Költségtérítések	0 Ft	620 000 Ft
Irtás, föld- és sziklamunka	13 189 500 Ft	8 854 465 Ft
Útburkolatalap és makadámburkolat készítése	5 474 700 Ft	3 489 800 Ft
Kőburkolat készítése	6 636 900 Ft	5 987 200 Ft
Bitumenes alap és makadámburkolat készítése	16 478 350 Ft	4 377 670 Ft
Betonpálya-burkolat készítése	0 Ft	232 000 Ft
Összesen:	41 779 450 Ft	23 561 135 Ft

9. A végleges ajánlatok bontására 2020. február 4-én került sor.

A végleges ajánlatok bontásáról 2020. február 4. napján felvett Bontási jegyzőkönyvben rögzítettek szerint az alábbi ajánlatok kerültek benyújtásra:

ATLASZ-CONTRACT ÉPÍTŐIPARI ÉS SZOLGÁLTATÓ KFT

Végleges ajánlat ajánlati elemek – felolvasólap:

1. Ajánlatkérő által fizetendő nettó ellenszolgáltatás összege (Ft): 98.497.958
 2. A vállalt jótállás időtartama (minimum 36 hónap, maximum 60 hónap): 60
 3. Kapcsolódó vállalat: a lakosság értesítésének biztosítása
- a kivitelezésről, az aktuális lezárásokról (igen/nem): igen

Generalbau Center Kft.

Végleges ajánlat ajánlati elemek – felolvasólap:

- | | | |
|----|--|------------|
| 1. | Ajánlatkérő által fizetendő nettó ellenszolgáltatás összege (Ft): | 97.664.663 |
| 2. | A vállalt jótállás időtartama (minimum 36 hónap, maximum 60 hónap): | 60 |
| 3. | Kapcsolódó vállalás: a lakosság értesítésének biztosítása a kivitelezésről, az aktuális lezárásokról (igen/nem): | igen |

HE-DO Útépítő, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

Végleges ajánlat ajánlati elemek – felolvasólap:

- | | | |
|----|--|-------------|
| 1. | Ajánlatkérő által fizetendő nettó ellenszolgáltatás összege (Ft): | 100.844.222 |
| 2. | A vállalt jótállás időtartama (minimum 36 hónap, maximum 60 hónap): | 60 |
| 3. | Kapcsolódó vállalás: a lakosság értesítésének biztosítása a kivitelezésről, az aktuális lezárásokról (igen/nem): | igen |

Penta Általános Építőipari Korlátolt felelősségű Társaság

Végleges ajánlat ajánlati elemek – felolvasólap:

- | | | |
|----|--|-------------|
| 1. | Ajánlatkérő által fizetendő nettó ellenszolgáltatás összege (Ft): | 101.748.000 |
| 2. | A vállalt jótállás időtartama (minimum 36 hónap, maximum 60 hónap): | 60 |
| 3. | Kapcsolódó vállalás: a lakosság értesítésének biztosítása a kivitelezésről, az aktuális lezárásokról (igen/nem): | igen |

TUNEL Mélyépítő Kft.

Végleges ajánlat ajánlati elemek – felolvasólap:

- | | | |
|----|--|------------|
| 1. | Ajánlatkérő által fizetendő nettó ellenszolgáltatás összege (Ft): | 95.160.334 |
| 2. | A vállalt jótállás időtartama (minimum 36 hónap, maximum 60 hónap): | 60 |
| 3. | Kapcsolódó vállalás: a lakosság értesítésének biztosítása a kivitelezésről, az aktuális lezárásokról (igen/nem): | igen |

10. Az ajánlatkérő 2020. február 5-én hiánypótlásra szólította fel a kérelmezőt: „A csapadékvízcsatorna és az útfelújítás árazott költségvetései feltöltésre kerültek, kérjük feltölteni az árazott „Főösszesítő” költségvetést is, a már feltöltött költségvetések alapján.”

11. A kérelmező 2020. február 5-én benyújtotta az „Árazott főösszesítő – TUNEL” filet Excel és pdf (megegyező tartalommal) formátumban:

KÖLTSÉGVETÉS KIÍRÁS			
Főösszesítő			
Megnevezés		Anyagköltség	Díjköltség
Tervezett csapadékvíz elvezető rendszer		13 919 298 Ft	15 890 451 Ft
Tervezett útfelújítás		41 779 450 Ft	23 561 135 Ft
Összesen:		55 698 748 Ft	39 451 586 Ft
Ajánlatkérő által fizetendő ellenszolgáltatás mindösszesen (nettó):		95 150 334 Ft	

12. 2020. február 11-én az ajánlatkérő az alábbi közbenső döntést hozta:

„A fenti tárgyú közbeszerzési eljárás során beérkezett ajánlatok Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerinti, első szakaszban történő bírálata keretében, a Kbt. 79. § (1) bekezdése alapján tájékoztatom, hogy az Ajánlatkérő az eljárás során benyújtott ajánlatát a 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek nyilvánította, az alábbiak szerint:

A végleges ajánlatok átnézése alapján hiánypótlási felhívásra került sor a Tunel Mélyépítő Kft. esetében, mivel a csapadékvízcsatorna és az útfelújítás feladatok árazott költségvetései feltöltésre kerültek, azonban a mindkét feladat árának összesítéséről készült, az EKR-be Ajánlatkérő által feltöltött „Főösszesítő” költségvetés hiányzott. A Főösszesítőt a Tunel Mélyépítő Kft. határidőben benyújtotta.

A benyújtott árazott költségvetések és a főösszesítő alapján Ajánlatkérő megállapította, hogy a Főösszesítőn szereplő végösszeg (nettó 95 150 334 Ft) megfelel a végleges ajánlathoz benyújtott csapadékvízcsatorna és útfelújítás feladatok költségvetések adatainak, azonban nem egyezik a végleges ajánlat felolvasólapján szereplő, értékelési szempontként szereplő bruttó ellenszolgáltatás összegével (nettó 95 160 334 Ft). Az árazott költségvetések tételeinél számítási hibát Ajánlatkérő nem talált.

Tekintettel arra, hogy a felolvasólapon szereplő értékelési szempont, az „ajánlatkérő által fizetendő nettó ellenszolgáltatás összege” nem tekinthető „nem jelentős, egyedi részletkérdésre” vonatkozó adatnak, a felolvasólapon szereplő megajánlást módosítani hiánypótlás keretében nem lehet.

Az árazott költségvetés egyes tételei hiánypótlás keretében - a Kbt. 71. § (8) bekezdés a) és b) pontjában foglalt korlátok betartása mellett – módosíthatóak.

Fentiekre tekintettel a Tunel Mélyépítő Kft. végleges ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján (egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek) érvénytelennek kell minősíteni, a felolvasólapon és a szakmai ajánlatnak minősülő árazott költségvetés főösszesítőjében szereplő adatok közötti eltérést hiánypótlás keretében jogszerűen nem lehet feloldani.”

13. 2020. február 14-én a kérelmező előzetes vitarendezést kezdeményezett az ajánlatkérő közbenső döntésében az ajánlata érvénytelenné nyilvánítása miatt. Az ajánlatkérő 2020. február 18-án elutasította a vitarendezési kérelmet, fenntartotta a kérelmező ajánlatának érvénytelenítésére vonatkozó közbenső döntését és annak indokait.

14. 2020. február 14-én az ajánlatkérő elkészítette az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezést, majd 2020. február 20-án tette közzé az EKR-ben. Nyertes ajánlattevő a Generalbau Center Kft. lett, a második legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlattevő az Atlasz-Contract Kft. volt. A kérelmező ajánlata érvénytelenségének indoka a közbenső döntésben szereplő indokolással megegyezett.

15. A kérelmező ezért jogorvoslati kérelmet terjesztette elő, melyet elsődlegesen a Kbt. 69. § (1) bekezdésének és a Kbt. 71. § (11) bekezdésének, másodlagosan a Kbt. 69. § (1) bekezdésének és a Kbt. 71. § (1) bekezdésének megsértésére alapított és kérte az ajánlatát érvénytelenítő 2020. február 11. napján kelt közbenső döntés és az ezt követő valamennyi döntés, így különösen a 2020. február 14. napján kelt az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezésben foglalt eljárást lezáró döntés megsemmisítését.

16. A Döntőbizottság D.58/2020. számú jogorvoslati eljárása során a kérelmezőnek a számítási hiba javítására vonatkozó első kérelmi elemét elutasította, a második kérelmi elem körében megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (2) bekezdését, ezért a Döntőbizottság megsemmisítette az ajánlatkérő 2020. február 11. napján kelt közbenső döntését és az ezt követő valamennyi döntését, továbbá az ajánlatkérőt bírság és eljárási költség megfizetésére kötelezte. A Döntőbizottság megállapította, hogy a főösszesítőn és a felolvasólapon szereplő nettó ajánlati árak nem egyeztek, a két összeg között egy vélhetően számelírásból keletkezett 10.000.-Ft különbség

volt kimutatható. Kiemelte, hogy a főösszesítő adatai alapján állt össze az ajánlati ár, annak alapadatait tartalmazta, a felolvasólap ezen adatoknak az összefoglalása, összesített megjelenítése. A felolvasólapon szereplő nettó ajánlati ár értékelési szempontokra vonatkozó összeg téves kitöltése önmagában nem eredményezhet érvénytelenséget abban az esetben, amennyiben az ajánlatban az értékeléssel összefüggő megajánlás egyébként teljeskörűen fellelhető a szakmai ajánlatban, azaz jelen esetben az árazott költségvetésben. Az ajánlatban az árazott költségvetés adatai alapján és a főösszesítőben foglaltak szerint megállapítható volt a kérelmező megajánlása. Az ajánlatkérő kért ugyan felvilágosítást a kérelmezőtől, azonban arra vonatkozó hiánypótlása vagy felvilágosításkérése nem volt, amely a két külön költségvetési főösszesítő adatainak összeadásából eredő összeg (nettó ellenszolgáltatás) és a felolvasólapon szereplő összeg (nettó ellenszolgáltatás) eltérésének okát tisztázta volna.

17. Az ajánlatkérő a határozattal szemben - annak megváltoztatása iránt - közigazgatási pert indított, amely során a bíróság az ajánlatkérő azonnali jogvédelem elrendelésére irányuló kérelmét elutasította. Ezt követően az ajánlatkérő 2020. április 15. napján nyilatkozattételre hívta fel a kérelmezőt, hogy a közbeszerzési eljárásban 2020. február 4. napján benyújtott végleges ajánlatát fenntartja-e, tekintettel arra, hogy új eljárást lezáró döntést fog hozni. A kérelmező nyilatkozott, hogy a közbeszerzési eljárásban 2020. február 4. napján benyújtott végleges ajánlatát fenntartja.

18. Az ajánlatkérő 2020. április 22. napján az alábbi felvilágosítás kéréssel fordult kérelmezőhöz:

„A benyújtott árazott költségvetések és a főösszesítő alapján Ajánlatkérő megállapította, hogy a Főösszesítőn szereplő végösszeg (nettó 95.150.334 Ft) megfelel a végleges ajánlathoz benyújtott csapadékcsatorna és útfelújítás feladatok költségvetések adatainak, azonban nem egyezik a végleges ajánlat felolvasólapján szereplő, értékelési szempontként szereplő ellenszolgáltatás összegével (nettó 95.160.334 Ft). Az árazott költségvetések tételeinél számítási hibát Ajánlatkérő nem talált. Kérjük felvilágosításukat az ellentmondás oka, feloldása tekintetében.”

19. A kérelmező az ajánlatkérő által megadott határidőn belül az alábbi felvilágosítást nyújtotta be ajánlatkérő részére:

„Társaságunk végleges ajánlatában a szakmai ajánlat részét képező árazott költségvetésben, valamint, Ajánlatkérő által szintén csatolni kért két költségvetési főösszesítőben megadta a nettó ellenszolgáltatásra vonatkozó megajánlását.

A végleges ajánlatunkban csatolt két költségvetési főösszesítő alapján, a két költségvetési főösszesítő adatainak összeadásából áll össze az ajánlati árunk, amely szerint a nettó ellenszolgáltatásra vonatkozó megajánlásunk: $29.809.749 + 65.340.585 = 95.150.334$ -Ft.

Szakmai ajánlatunk részét képező a nettó ellenszolgáltatás összegére vonatkozó megajánlásunk tehát a végleges ajánlatunkban fellelhető árazott költségvetés, annak adatai alapján és az ajánlatban szintén csatolt két költségvetési főösszesítőben foglaltakból megállapítható.

Az ajánlattételi dokumentáció További Információk 1. pont előírásai szerint végső ajánlatunkhoz az EKR rendszerben űrlap formájában megtalálható felolvasólapot is csatoltunk, amelyben ajánlatunk egyes, az értékelés szempontjából lényeges számszerűsíthető adatait rögzítettük.

A felolvasólap készítése során a szakmai ajánlatunk részét képező a nettó ellenszolgáltatás összegére vonatkozó, a két csatolt költségvetési főösszesítő adatának összeadása alapján előállt összesített adat rögzítésekor feltehetően adminisztrációs hibából elírás, elgépelés

történt, és az eljárási határidő sürgető rövidege miatt, annak betartása érdekében a végleges ajánlatot összeállító munkatársak nem vették észre, hogy a felolvasólapon szerepeltetett összesített érték véletlen elírás, elgépelés miatt kizárólag a tízezres helyiértéket jelentő negyedik számjegy tekintetében – munkatársunk a helyes „5”-ös számjegy helyett véletlenül „6”-os számjegyet gépelt be az EKR felületen található űrlapba - eltér az ún. „főösszesítő költségvetés”-ben rögzített, a nettó ellenszolgáltatásra vonatkozó összesített értékétől. Így kerülhetett sor arra, hogy a technikai iratként minősíthető felolvasólapon véletlen elírás, elgépelés miatt szerepel 10.000,- Ft-tal több (95.160.334.-Ft), a szakmai ajánlatunkban a nettó ellenszolgáltatás tekintetében megajánlott 95.150.334.- Ft rögzítése helyett.

Fenti válaszunk alapján a felolvasólap és az értékelés tekintetében csatolt dokumentumokban fellelhető ellentmondás oka tisztázásra került. Az ajánlat egységének figyelembevételével és a fentiekben kifejtettek alapján jelen felvilágosítás megadása nem jár a beszerzés tárgyának jellemzői, illetve szerződéses kötelezettségek és feltételek módosításával. A felolvasólap téves adatrögzítése olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba, amely jelen felvilágosításunk megadásával javításra került, az ajánlati kötöttség megsértését sem eredményezi.

A fentiekben előadottakkal összhangban mellékelten csatoljuk a helyes adatot tartalmazó felolvasólapot.

Rögzíteni kívánjuk, hogy a jelen felvilágosítás megadása alapján a felolvasólap korrekciója nem jelentős (10.000,- Ft összegű), egyedi részletkérdésre vonatkozó elgépelés (Kbt. rendelkezéseinek megfelelő) legitim tisztázása. A felolvasólap korrekciója az ajánlattevők között kialakult sorrendet nem befolyásolja.”

20. Az ajánlatkérő 2020. április 30. napján új eljárását lezáró döntést hozott. A 2020. április 30. napján kelt összegezés szerint az eljárás eredményes volt, nyertes ajánlattevőként ismételten a Generalbau Center Kft.-t hirdette ki, a kérelmező ajánlatát pedig az V.2.12) pont szerint az alábbi indokolással ismételten érvénytelenítette:

„A TUNEL Mélyépítő Kft. esetében megállapításra került, hogy a Főösszesítőn szereplő végösszeg (nettó 95.150.334 Ft) megfelel a végleges ajánlathoz benyújtott csapadékvízcsatorna és útfelújítás feladatok költségvetések adatainak, azonban nem egyezik a végleges ajánlat felolvasólapján szereplő, értékelési szempontként szereplő bruttó ellenszolgáltatás összegével (nettó 95.160.334 Ft) az ajánlatban megjelölt két ajánlati ár közötti ellentmondás tisztázása érdekében Ajánlatkérő 2020. 04. 22. napján felvilágosítás kéréssel fordult az ajánlattevő felé. A TUNEL Mélyépítő Kft. válaszában adminisztrációs hibaként, elírásként jelölte meg a két összeg közötti eltérést. A felolvasólapon és az árazott költségvetés főösszesítőjében szereplő ajánlati árnak egyező összegűnek kell lennie, eltérő adat esetén az árazott költségvetés főösszege és a felolvasólapon szereplő ajánlati ár is csak a Kbt. 71. § (8) bekezdésében foglalt korlátok figyelembevételével módosítható. Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában meghatározott feltételek konjunktívák, a módosítás, kiegészítés csak valamennyi meghatározott feltétel teljesülése esetén jogszerű. Jelen esetben Ajánlattevő a felolvasólapon szereplő összeget módosítaná, a szakmai ajánlatban megadott nettó ajánlati árral való egyezés érdekében. (Javított felolvasólap vagy árazott költségvetés nem került benyújtásra). Ajánlatkérő álláspontja szerint a felolvasólapon szereplő vállalási ár módosítása – összegetől függetlenül – nem felel meg a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában foglalt azon kitételnek, hogy „nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba” módosításáról van szó, az ott szereplő vállalási ár, mint az ajánlat értékelés alá eső számszerűsíthető adata, semmiképpen nem tekinthető egyedi részletkérdésnek, így módosítására, kijavítására csak a Kbt. egyéb rendelkezéseinek erre vonatkozó, kifejezett felhatalmazása alapján lenne jogszerű lehetőség. Ebben az esetben nem csak az elírás mértéke adja a hiba jelentőségét, hanem az,

hogy az értékelés alá eső, jelentős adat módosításáról van szó. A módosítás, változás – függetlenül a módosítandó összeg nagyságától – jelentős adatot érintene, a teljes ajánlati árat egyértelműen befolyásolná. A közbeszerzési szerződést a nyertes ajánlat tartalma alapján kell megkötni, a szerződésbe az értékelésre került – bontási jegyzőkönyvben szereplő – adatokat kell belefoglalni. Az értékelésre kerülő szempontokra adott megajánlások, adatok csak a közbeszerzési törvényben meghatározott esetekben és mértékig módosíthatóak, javíthatóak, ezen jogszerű lehetőségek nem álltak fenn. A felolvasólapon szereplő nettó vállalási díj („fizetendő nettó ellenszolgáltatás”) összege tekintetében nem találhatóak meg az adatok az ajánlat többi részében sem. A felolvasólapon feltüntetett adat és az ajánlat egyéb dokumentumában található ellentmondás tekintetében a Kbt. 71. § csak a szakember esetében tartalmaz kifejezett rendelkezéseket, megadva az ellentmondás feloldásának módját is. Az ár tekintetében a közbeszerzési törvényben ilyen szabályozásra nem került sor. Ajánlatkérő álláspontja szerint a nettó árra vonatkozó két megajánlás közötti ellentmondás feloldására, a felolvasólapon lévő ár módosítására – számítási hiba hiányában - a Kbt. nem tartalmaz jogszerű lehetőséget. Fentiekre tekintettel a Tunel Mélyépítő Kft. végleges ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján (egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek) érvénytelennek kell minősíteni, a felolvasólapon és a szakmai ajánlatnak minősülő árazott költségvetés főösszesítőjében szereplő adatok közötti eltérést hiánypótlás keretében jogszerűen nem lehet feloldani.”

A jogorvoslati kérelem

21. A kérelmező 2020. május 6. napján előterjesztett jogorvoslati kérelmében foglalt álláspontja szerint, az ajánlatkérőnek a kérelmező ajánlatát érvénytelenítő döntése továbbra is jogsértő, mivel arra a Kbt. 71. § (1) és (10) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (2) bekezdésének megsértésével került sor, mert az ajánlatkérő jogsértő módon hagyta figyelmen kívül a kérelmező által benyújtott felvilágosítást és nyilvánította érvénytelennek kérelmező végleges ajánlatát annak eredeti tartalma, végső soron kizárólag a felolvasólap adatai alapján. Erre tekintettel kérte, hogy a Döntőbizottság semmisítse meg az ajánlatkérőnek a 2020. április 30. napján kelt az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezésben foglalt eljárást lezáró döntését.

A Kbt. nem tartalmaz olyan rendelkezést, amely szerint a felolvasólap és az árazott költségvetés közötti eltérés feloldása eleve kizárt lenne. A Kbt. nem tartalmaz olyan rendelkezést sem, hogy a felolvasólap tekintetében javításra - felvilágosítás és/vagy hiánypótlás útján - nem kerülhetne sor. A 27.K.33.513/2014/9. számú ítéletben foglalt irányadó döntésben egyértelműen megállapítást nyert, hogy a felolvasólapon szereplő nyilvánvaló elírás javítható.

22. A Döntőbizottság az előzményi jogorvoslati eljárásban D.58/14/2020. ügyiratszám alatt meghozott határozatában foglalt irányadó jogértelmezésben kifejezetten rögzítette, hogy a felolvasólap része az ajánlatnak, ugyanakkor az ajánlat nem kizárólag a felolvasólap alapján bírálendő el. Az ajánlat egységes egész, az abban foglaltak összességét kell ajánlatnak tekinteni. Az ajánlat maga azonban nem csupán a felolvasólap, hanem a mögötte álló szakmai ajánlat és jelen esetben az árazott költségvetés. A felolvasólap tehát nem önmagában áll, annak alapja az árazott költségvetés és a főösszesítő adatai. A két összegnek azonosnak kellett lennie, ugyanis a főösszesítő adatai alapján állt össze az ajánlati ár, annak alapadatait tartalmazta, a felolvasólap ezen adatoknak az összefoglalása, összesített megjelenítése. A felolvasólapon szereplő nettó ajánlati ár értékelési szempontokra vonatkozó összeg téves kitöltése önmagában nem eredményezhet érvénytelenséget abban az esetben, amennyiben az

ajánlatban az értékeléssel összefüggő megajánlás egyébként teljeskörűen fellelhető a szakmai ajánlatban, azaz jelen esetben az árazott költségvetésben. Az ajánlatban az árazott költségvetés fellelhető, annak adatai alapján és a főösszesítőben foglaltak szerint megállapítható a kérelmező megajánlása.

23. Az ajánlat egységes egészként értékelendő, értékelésre a benyújtott ajánlat teljes tartalma kerül, ezt támasztja alá a „A közbeszerzésekkel kapcsolatos ítélkezési gyakorlat” tárgyában készült kúriai összefoglaló vélemény (2015.EI.II.JGY.E.1.1.) is. Az ajánlatkérő azonban a Döntőbizottság által D.58/1462020. számú határozatában megállapított jogsértés – nevezetesen, hogy ajánlatkérő nem az ajánlat egészét, hanem abból kiemelve kizárólag a felolvasólapot vette figyelembe – ellenére nem változtatott eljárásán, az új eljárást lezáró döntésének meghozatala során ugyanazon jogsértést megvalósító módon járt el. Az ajánlatkérő a fentiekben ismertetett a Döntőbizottság által a kúriai összefoglaló véleménnyel összhangban kifejtett irányadó jogértelmezéssel szembe helyezkedett akkor, amikor továbbra sem az ajánlat egészét vette figyelembe, hanem változatlanul kizárólag a felolvasólapnak tulajdonított jelentőséget, a felolvasólapot továbbra is az ajánlat - és annak részét képező szakmai ajánlat – egészétől függetlenül önmagában álló dokumentumnak tekintette és kérelmező végleges ajánlatát ezen okból változatlanul jogsértő módon bírálta el.

24. Az ajánlatkérő kizárólag látszólag járt csak úgy el, ahogyan azt a D.58/14/2020. számú határozat 51. pontjában előírta: 2020. április 22. napján felvilágosítás kéréssel fordult ugyan kérelmezőhöz a felolvasólapon szereplő nettó ajánlati árra vonatkozó megajánlás és a szakmai ajánlatban szereplő nettó ajánlati árra vonatkozó megajánlás eltérő összege közötti ellentmondás tisztázására. Kizárólag formálisan hajtotta végre a határozatban foglaltakat, azonban ténylegesen a kérelmezőtől megkért és kérelmező által határidőben megadott felvilágosítást egyáltalán nem vette figyelembe, a felvilágosítás tartalma tekintetében egyáltalán nem végezte el a Kbt. 71. § (10) bekezdésében előírt eljárási cselekményt, mely szerint ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a felvilágosítás megadása megfelel-e a 71.§-ban foglaltaknak.

25. Az ajánlatkérő fenti jogszabálysértését mindenben alátámasztja, hogy az összegezés V.2.12) pontjában ajánlatkérő rögzítette ugyan kérelmező által megadott felvilágosítás tartalmát – „A TUNEL Mélyépítő Kft. válaszában adminisztrációs hibaként, elírásként jelölte meg a két összeg közötti eltérést.” – azonban abból semmilyen következtetést nem vont le arra vonatkozóan, hogy a megadott felvilágosítás megfelel-e a Kbt. 71. § rendelkezéseinek.

26. Az ajánlatkérő a kérelmező ajánlata érvénytelenítésének indokolásában a felvilágosítás tartalmának rövid összefoglaló rögzítését követően a megadott felvilágosítás tartalmát teljesen figyelmen kívül hagyva változatlanul elvi jelleggel zárta ki annak lehetőségét, hogy a felolvasólapon szereplő nettó ajánlati árra vonatkozó adat és a szakmai ajánlatban erre tett megajánlás adata közötti eltérés - akár egy egyszerű elírás is, mint a jelen esetben – javítható legyen.

27. Az ajánlatkérő teljes körűen semmibe vette a határozatban kifejtett irányadó azon jogértelmezését is, melynek értelmében az ügy egyedi körülményei alapján szükséges vizsgálni a Kbt-nek való megfelelést, továbbá az „ajánlat egységének figyelembevételével és a fentiekben kifejtettek alapján a felvilágosítás megadása nem jár a beszerzés tárgyának jellemzői, illetve szerződéses kötelezettségek és feltételek módosításával, az olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba, amely javítható, felvilágosítás kéréssel orvosolható, ezért az ajánlati kötöttség megsértését sem eredményezi. Jelen esetben a

felolvasólap javítása, módosítása (egyetlen szám elírása, egymás mellett lévő számokról van szó) olyan nem jelentős (10.000.-Ft nagyságrendű) egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba, feltehetően elírás, elgépelés következménye, amelynek változása az ajánlattevők között kialakult sorrendet sem befolyásolja. A második legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlati ára 97.664.663.-Ft volt azzal, hogy a további kettő értékelési szempontra ugyanazon megajánlást tette, mint a kérelmező.”

28. Az ajánlatkérő a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjával kapcsolatban továbbra is ugyanarra a téves, már jogszabálysértőnek minősített jogértelmezésre helyezkedik, amely szerint ajánlatkérő a felolvasólapnak kiemelt jelentőséget tulajdonít, amelynek javítását minden esetben, függetlenül az eset egyedi körülményeitől jelentős, nem egyedi részletkérdésre vonatkozó hibajavításnak minősíti, amelyre tekintettel a formálisan ugyan bekért felvilágosítás tartalmát figyelmen kívül hagyva, kizárólag a felolvasólapot önmagában nézve zárta ki a felolvasólapon szereplő egyértelműen adminisztratív hiba javításának lehetőségét.

29. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjának rendelkezéseivel kapcsolatos jogértelmezése téves. A Kbt. alapelveivel is összhangban álló, helyes nyelvtani értelmezés szerint a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja nem egyetlen konjunktív feltételrendszert, hanem két teljesen elkülönülő és külön kezelendő esetkört tartalmaz, amely esetkörökhöz a harmadik fordulatban szereplő ugyanazon feltétel kapcsolódik. Ezek szerint:

Az első esetkör: az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható;

A hiánypótlás feltétele: amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

A második esetkör: átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető;

A hiánypótlás feltétele: amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

Az ajánlatkérő nem volt hajlandó változtatni azon a már jogszabálysértőnek minősített álláspontján sem, mely szerint a felolvasólapnak nincs kiemelt jelentősége az ajánlat tekintetében.

30. A Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja az ajánlatkérő álláspontjával szemben nem tartalmaz olyan rendelkezést, amely szerint a felolvasólap és az árazott költségvetés közötti eltérés hiánypótlással való feloldása eleve kizárt lenne. A Kbt. nem tartalmaz olyan rendelkezést sem, hogy a felolvasólap tekintetében a hiánypótlás vagy felvilágosítás kérés ne lenne alkalmazható.

31. Az ajánlatkérő jogértelmezése, hogy értékelés alá kizárólag a felolvasólapon szereplő adatok vonhatóak, továbbá, hogy az ajánlati kötöttség is kizárólag a felolvasólaphoz kapcsolódik, a Kbt. 66. § (5) bekezdésébe, 68. § (4) bekezdésébe, 69. § (2) bekezdésébe ütköző módon jogszabálysértő.

32. Az ajánlatkérőnek ezzel összefüggésben a megkötendő közbeszerzési szerződés tartalmára vonatkozó érvelése szintén a Kbt. 66. § (5) bekezdésébe, 68. § (4) bekezdésébe, 69. § (2) bekezdésébe, továbbá a Kbt. 71. §-ába ütköző módon jogszabálysértő. Az ajánlatkérő

érveléséből – mely szerint „a közbeszerzési szerződést a nyertes ajánlat tartalma alapján kell megkötni, a szerződésbe az értékelésre került - bontási jegyzőkönyvben szereplő - adatokat kell belefoglalni” – egyenesen az következne, hogy ajánlatkérő álláspontja szerint az ajánlat tartalmának Kbt. 71. §-a szerinti módosítása, javítása eleve kizárt lenne! Ez az érvelés nyilvánvalóan, további magyarázatot nem igénylő módon ellentétes a Kbt. 71. § rendelkezéseivel.

33. Az ajánlatkérő álláspontja, hogy „a felolvasólapon szereplő nettó vállalási díj („fizetendő nettó ellenszolgáltatás”) összege tekintetében nem találhatóak meg az adatok az ajánlat többi részében sem” iratellenes, kérelmező által benyújtott végleges ajánlat tartalma kétséget kizáróan bizonyítja ennek ellenkezőjét. Ezen ajánlatkérői álláspont továbbá ellentmond ajánlatkérő által az érvénytelenítés indokai körében kifejtett azon érvelésének is, mely szerint az érvénytelenség okát ajánlatkérő éppen abban látja, hogy a felolvasólapon szereplő nettó ellenszolgáltatásra vonatkozó adat és az ajánlat részét képező szakmai ajánlatban szereplő nettó ellenszolgáltatásra vonatkozó megajánlás adata között eltérés mutatkozik.

34. A kérelmező álláspontja szerint ajánlatkérőnek a Kbt. 71. §-a kapcsán a szakemberek esetében alkalmazható hibajavítási lehetőségekre vonatkozó érvelése jogszabályba ütköző módon téves, mivel a Kbt. 71. §-a nem zárja ki kategorikusan a felolvasólapon szereplő ajánlati árra vonatkozó adattal kapcsolatos hiba javításának lehetőségét. A Kbt. 71. §-a nem tartalmaz olyan előírást sem, mely szerint a felolvasólapon szereplő ajánlati árra vonatkozó adattal kapcsolatos hiba javítására kizárólag számítási hiba esetében kerülhetne sor, mivel ez az értelmezés oda vezetne, hogy az egyébként a teljesítésre mindenben alkalmas, minden vonatkozó ajánlatkérői és jogszabályi előírásnak megfelelő ajánlatot benyújtó ajánlattevő kizárásra kerülne a versenyből csak azért, mert a felolvasólap tekintetében vétlen módon, jelentéktelen, nyilvánvalóan adminisztratív jellegű, csekély jelentőségű, a kialakult sorrendet érdemben egyáltalán nem befolyásoló hibát vétett.

35. Az ajánlatkérő eljárásának jogszabálysértő volta - a Kbt. 71. § (10) bekezdésében foglalt kötelezettség elmulasztásával kérelmező által megadott felvilágosítás figyelmen kívül hagyása - mutatkozik meg abban is, hogy ajánlatkérő a kérelmező ajánlata érvénytelenítésének okaként végső soron azt jelölte meg, hogy álláspontja szerint „a felolvasólapon és a szakmai ajánlatnak minősülő árazott költségvetés főösszesítőjében szereplő adatok közötti eltérést hiánypótlás keretében jogszerűen nem lehet feloldani”. A kérelmező megjegyezte ezzel kapcsolatban, hogy ajánlatkérő a felolvasólapon szereplő nettó ellenszolgáltatásra vonatkozó adat és a szakmai ajánlat részét képező árazott költségvetési főösszesítőben szereplő adatok közötti eltérés tekintetében hiánypótlási felhívást nem bocsátott ki kérelmező részére, annak ellenére, hogy a Döntőbizottság következetes gyakorlata szerint az ajánlatkérő kötelezettsége lett volna, hogy amennyiben az ajánlatban észlelt hiba tekintetében álláspontja szerint hiánypótlásra van szükség, úgy azt hiánypótlási felhívásban az észlelt hibát és annak javítási módját pontosan megjelölve közölje kérelmezővel. Ennek elmaradása esetén az észlelt hiba javításának elmaradása – jelen esetben például az összegezés V.2.12) pontjában ajánlatkérő által megjegyzett körülmény, hogy kérelmező javított felolvasólapot nem nyújtott be – nem róható kérelmező terhére.

36. Az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatát fentiekben kifejtettek szerint a megadott felvilágosítást teljeskörűen figyelmen kívül hagyva nem az ajánlat egészét, hanem kizárólag a felolvasólapot önmagában vizsgálva jogsértő módon érvénytelenítette, ezért ajánlatkérő eljárása sérti a Kbt. 71. § (1) és (10) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (2) bekezdését,

ajánlatkérő ezáltal végső soron nem teljesítette az érvényes ajánlattétel elősegítésére vonatkozó kötelezettségét.

37. Az ajánlatkérő előadásából egyértelműen megállapítható, hogy valójában egyáltalán nem törekedett arra, hogy a D.58/14/2020. számú határozatában megállapított jogsértést a közbeszerzési eljárás új bírálati szakaszában ténylegesen megszüntesse.

Az új bírálati eljárásban meghozott eljárást lezáró döntésről szóló összegezés V.2.12) pontjában semmilyen nyoma nincs annak, hogy ajánlatkérő a kérelmező által benyújtott felvilágosítást a törvényi előírásoknak való megfelelés szempontjából megvizsgálta volna, az érvénytelenség indokai között egyáltalán nem rögzített olyan indokot ajánlatkérő, hogy a kérelmező által benyújtott felvilágosítás a Kbt. 71. § (10) bekezdés második mondatában foglaltakba ütközik. Ennek hiányában azonban ajánlatkérőnek ugyanezen törvényi rendelkezés szerint nem volt jogszerű lehetősége arra, hogy a megadott felvilágosítást mellőzze és kizárólag az eredetileg benyújtott végleges ajánlatot vegye figyelembe.

Jelen esetben továbbá a Kbt. 71. § (9) bekezdésének sérelme – mivel nem szakemberekkel kapcsolatos ellentmondásról van szó – eleve fel sem merülhet, a Kbt. 71. § (3) bekezdés sérelme szintén eleve kizárt, mivel a felvilágosítás szükségességét D.58/14/2020 számú határozat rögzítette és kérelmező által megadott felvilágosítás szintén kizárólag a D.58/14/2020. számú határozat által megjelölt keretek között történt. Erre figyelemmel ajánlatkérőnek nem volt jogszerű lehetősége arra, hogy kérelmező ajánlatának bírálata során az általa megadott felvilágosítást mellőzze és kizárólag az eredetileg benyújtott végleges ajánlat alapján járjon el.

A kérelmező fenntartja álláspontját, hogy ajánlatkérő az általa határidőben benyújtott felvilágosítást állításával szemben valójában nem vizsgálta meg, nem vonta a végleges ajánlat bírálata körébe.

Az ajánlatkérő jelen jogorvoslati eljárásban előadott állításával szemben az összegezés V.2.12) pontja világosan tartalmazza, illetve kinyilvánítja ajánlatkérő valódi - a D.58/14/2020 számú határozat alapján egyértelműen jogsértőnek bizonyult - álláspontját: ajánlatkérő a felolvasólapon szereplő hiba - a Kbt. szerinti bármely hibajavítási mód útján történő - kijavítását továbbra is elvi szinten, eleve tartja kizártnak.

38. Az ajánlatkérő érvelése, hogy az összegezésében az „EKR felület adta lehetőség keretén belül” volt csak lehetősége az érvénytelenítés indokait kifejteni, teljesen súlytalan, mivel az érvénytelenítés indokát ettől függetlenül teljes körűen és jogszerűen szükséges az összegezésben szerepeltetni. Ugyanezen okból jogszerűtlen, illetve téves azon érvelése is, hogy „bármely felmerülő kérdésre ajánlatkérő egy esetleges előzetes vitarendezés keretében választ adott volna az ajánlattevő részére”. Az előzetes vitarendezés célja, jogi funkciója az ajánlatkérő által elkövetett jogsértés orvoslása, nem pedig az, hogy ajánlatkérő a jogsértő döntésének indokolását utólagosan kiegészítse, erre a Kbt. 69. § (2) bekezdése nem ad lehetőséget.

Az összegezés V.2.12) pontja ezzel szemben okiratként bizonyítja, hogy ajánlatkérő nem ezen okból döntött kérelmező végleges ajánlata érvénytelenítéséről, hanem a szöveg alapján egyértelműen megállapíthatóan azért, mert ajánlatkérőnek az a téves álláspontja, hogy a felmerült hiba javíthatósága kizárt.

Ajánlatkérő a Kbt. 69. § (2) bekezdésébe és 71. §-ába ütköző jogsértő módon rója kérelmező terhére, hogy mivel a felvilágosítás a „különbözőséget feloldani nem tudta érdemben”, azonban „javított felolvasólap vagy árazott költségvetés nem állt rendelkezésre”. A Kbt. 69.§ (2) bekezdése alapján a 71. § szerinti bírálati cselekmények elvégzése ajánlatkérő feladata és kötelezettsége. A Kbt. 71. § (6) bekezdés első mondata szerint az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt.

Ez a kötelezettség akkor is fennáll, ha az újabb hiánypótlás szükségessége a megadott felvilágosítás alapján merül fel.

Az ajánlatkérő kizárólag felvilágosítás adásra hívta fel kérelmezőt, amelynek kérelmező vitán felül állóan eleget tett. Az ajánlatkérő „javított felolvasólap vagy árazott költségvetés” hiánypótlásként való benyújtására vonatkozó felhívást nem közölt kérelmezővel, ezért kérelmező terhére ezzel kapcsolatban mulasztás nem állapítható meg.

39. Az ajánlatkérő a D.58/14/2020. számú határozat indokolásában foglalt irányadó jogértelmezést semmibe véve ragaszkodik a korábbi, a Döntőbizottság által már egyértelműen jogsértőnek minősített álláspontjához, megismételve a jogsértést azzal, hogy kimondja, álláspontja szerint kérelmező ajánlata kapcsán felmerült ellentmondást „nem lehet egyedi részletkérdésre vonatkozó hibának tekinteni”. Mindez azt jelenti, hogy ajánlatkérő valójában és ténylegesen pusztán formálisan hajtotta végre a D.58/14/2020. számú határozatot.

Ajánlatkérő azon álláspontja, hogy „egy esetleges hiánypótlás további kötelező feltétele - a változása teljes ajánlati árat nem befolyásolhatja - nem tud teljesülni” kifejezetten jogellenes és súlyosan téves. A valós jogi helyzet az, hogy kérelmező végleges ajánlatában csak egy ellenszolgáltatás összegre vonatkozó ajánlatot tett szakmai ajánlatában, csak sajnálatos módon a szakmai ajánlat ezen adatát - az ajánlat csupán technikailag jelentős részét képező - felolvasólapra tévesen emelte át, mivel annak során egyetlen számjegyre vonatkozó véltlen elírást, elgépelést vétett. Erre figyelemmel a teljes ajánlati ár változtathatatlanságának feltétele a D.58/14/2020. számú határozat indokolásában előírt felvilágosítás kérés keretében nem sérült, illetve az esetleges hiánypótlás keretében sem sérült volna.

40. Az ajánlatkérő az érvénytelenítés indokolásában továbbra is elsősorban arról értekezik, hogy a felolvasólaphoz kapcsolódik az ajánlati kötöttség, a szerződést a felolvasólapon szereplő adatok alapján kell megkötni stb., azaz ténylegesen és valójában továbbra is a felolvasólapon szereplő árra vonatkozó megajánlást tekintette „AZ” ajánlatnak, amellyel kapcsolatos hibát szerinte nem lehet javítani. Teszi ezt ajánlatkérő annak ellenére, hogy most már számára is ismertnek kell lennie a D.58/14/2020. számú határozatban is hivatkozott kúriai álláspontnak – vagyis az irányadó joggyakorlatnak – mely szerint, a felolvasólap csupán technikailag jelentős részre az ajánlatnak.

Nem értelmezhető továbbra sem ajánlatkérő azon állítása, hogy a „felolvasólapon szereplő nettó vállalási ár („fizetendő nettó ellenszolgáltatás”) összege tekintetében nem találhatóak meg az adatok az ajánlat többi részében sem”. Az érvénytelenítésnek éppen az az oka az összegezésben foglaltak szerint, hogy ajánlatkérő szerint ellentmondás van a felolvasólapon szereplő megajánlás és a szakmai ajánlatban szereplő megajánlás között, azaz pontosan van mihez képest vizsgálni a felolvasólapon szereplő adatot. Az ajánlatkérő téves álláspontjával szemben a Kbt. nem tartalmaz olyan rendelkezést, mely szerint a felolvasólapon véltlenül ejtett elírás például felvilágosítás adás útján ne lenne orvosolható. Az ajánlatkérőnek a D.58/14/2020. számú határozat indokolásában kifejtett, a kérdéses hiba felvilágosítás adás útján való orvoslásának jogszerűségére vonatkozó, irányadó, illetve ajánlatkérőre nézve kötelezően végrehajtandó útmutatással is szembe helyezkedő eljárása nem felel meg ajánlatkérőt terhelő, az érvényes ajánlattételt elősegítő eljárás folytatására vonatkozó, a Kbt. által számára kötelezően előírt kötelezettségének.

41. A kérelmező 2020. május 22. napján előterjesztett észrevételében arra hivatkozott, hogy az ajánlatkérő a végleges ajánlatát érvénytelenné nyilvánító döntésének indokolását jelen jogorvoslati eljárásban módosította, amelyre a Kbt. 79. § (1)-(2) bekezdése alapján nincs jogszerű lehetőség, ajánlatkérő ezzel jogsértésének súlyosságát tovább fokozta. Az ajánlatkérő

2020. május 19. napján kelt észrevételeiben az összegezés V.2.12) pontjában rögzítettekhez képest egészen más indokot jelölt meg az érvénytelenítés okaként. A jelen jogorvoslati eljárásban utólag ajánlatkérő már átváltott arra az indokra, mely szerint kérelmező által megadott felvilágosítás „önmagában nem oldotta fel az eltérő ajánlati árak közötti eltérést”. Azaz ajánlatkérő az érvénytelenség indokát most már így utólag tulajdonképpen abban a módosított indokban próbálná megjelölni, hogy kérelmező a felolvasólap hibáját javított felolvasólap csatolásával nem korrigálta. Az összegezés V.2.12) pontjában ajánlatkérő alapvetően arra hivatkozott, hogy az érvénytelenítésre azért volt szükség, mivel kérelmező végleges ajánlatában fellelt hiba javítása a Kbt. 71. § mindegyik rendelkezése alapján elvi szinten kizárt.

Az ajánlatkérő észrevétele

42. Az ajánlatkérő kérte a jogorvoslati kérelem elutasítását, kiemelte, hogy a D. 58/14/2020. számú határozatában foglaltak figyelembevételével hozta meg a tárgyi eljárást lezáró új döntését a Kbt. 165. § (12) bekezdésében előírt határidő betartásával. A bírálati szakaszba való visszalépés indoka, hogy a határozat szerint „a kérelmező végleges ajánlatában tehát ellentmondás mutatkozik továbbra is az árazott költségvetés főösszesítőjébe foglalt nettó ellenszolgáltatás (95.150.334.-Ft) és a felolvasólapon szereplő nettó ellenszolgáltatás (95.160.334.-Ft) összege tekintetében, az ajánlatkérőnek felvilágosítás kérés keretében fel kell hívnia a kérelmezőt az eltérő összegek közötti ellentmondás tisztázására. A jogorvoslattal érintett esetben a Kbt. 71. § (1) bekezdése alapján a felolvasólap és az értékelés tekintetében csatolt dokumentumokban fellelhető ellentmondás okát tisztázni lett volna szükséges, amelyet az ajánlatkérő jogsértő módon elmulasztott.” Az ajánlatkérő az új bírálati szakaszban a Döntőbizottság D.58/14/2020. számú határozata alapján, az abban megállapított jogsértés Döntőbizottság által történt pontos meghatározására tekintettel kért felvilágosítást a kérelmezőtől a felolvasólapon szereplő, értékelés alá eső teljes ajánlati ár és a tételes árazott költségvetésben szereplő főösszeg közötti ellentmondás tekintetében. Tekintettel arra, hogy a Döntőbizottság D.58/14/2020. számú határozata a rendelkező részben és az indokolás összegzésekként az indokolás 54. pontjában egyértelműen megállapította az ajánlatkérői jogsértést („az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdésére figyelemmel a Kbt. 69. § (2) bekezdését, mert nem biztosította a kérelmező számára a felvilágosításkérést annak ellenére, hogy az ajánlatban hiba, ellentmondás mutatkozott”), ajánlatkérő pedig ezt követően eleget tett a felvilágosításkérésre irányuló kötelezettségének, téves az a kérelmezői álláspont, miszerint ajánlatkérő nem változtatott az eljárásán, nem szüntette meg a jogsértést.

43. Az ajánlatkérő megítélése szerint téves a kérelmező észrevétele, hogy az ajánlatkérő továbbra sem az ajánlat egészét vette figyelembe, hanem változatlanul kizárólag a felolvasólapnak tulajdonított jelentőséget, mivel az ajánlatkérő a 2020. április 27. napján meghozott eljárást lezáró döntésben nem tekintette kizárólagosnak a felolvasólapot, és nem függetlenítette az ajánlat többi részétől. Az érvénytelenség indokaként éppen az a tény szerepel, hogy az ajánlatban szereplő két nettó ajánlati ár nem egyezik meg, azokat egységesen kezelni nem lehet. Az ajánlatkérő megítélése szerint ezt támasztja alá a határozat 53. pontban leírt indokolása is, amely kiemeli, hogy az ajánlat valamennyi, szerkezetében elkülönült eleme azonos megítélés alá esik az értékelés szempontjából (A közbeszerzésekkel kapcsolatos ítélkezési gyakorlat” tárgyában készült kúriai összefoglaló vélemény).

44. Az ajánlatkérő megítélése szerint a Kbt. 71. §-ában előírt felvilágosítás kérést nem lehetséges „formálisan” elvégezni, a felvilágosítást az ajánlatkérő ténylegesen megkérte az EKR rendszeren keresztül, és a beérkezett felvilágosítást ténylegesen értékelte. A Kbt. 71. és

72. §-ban szabályozott eljárási cselekmények elvégzése nem jelenti azt, hogy a benyújtott válasz (legyen az hiánypótlás, felvilágosítás vagy árandokolás) tekintetében az ajánlatkérő csak és kizárólag egyféle döntést hozhat, és csak a válasz elfogadása esetén végezte el az előírt eljárási cselekményt. Az ajánlatkérő az eljárási cselekményt elvégezte, a választ figyelembe vette a bíráló során, így az írásbeli összegezésben is, azzal kapcsolatos álláspontját rögzítette.

Az ajánlatkérő a bíráló során azt vette figyelembe, hogy a szigorú szabályozási rendszerű közbeszerzési eljárásban az a kérelmezői indokolás, hogy adminisztrációs hiba, elírás történt, önmagában nem segít a felolvasólapon és az árazott költségvetésben szereplő eltérő nettó ajánlati ár különbözőségén, a javítás, módosítás csak akkor lehetséges, ha az a Kbt. szabályainak megfelel.

Ajánlatkérő értékelés alá vonta a kérelmező válaszát, és ezzel kapcsolatban állapította meg, hogy az értékelésre kerülő szempontokra adott megajánlások, adatok csak a közbeszerzési törvényben meghatározott esetekben és mértékig módosíthatóak, javíthatóak, ezen jogszerű lehetőségek jelen esetben nem álltak fenn. A felolvasólapon szereplő nettó vállalási díj („fizetendő nettó ellenszolgáltatás”) összege tekintetében nem találhatóak meg az adatok az ajánlat többi részében sem. A felolvasólapon feltüntetett adat és az ajánlat egyéb dokumentumában található ellentmondás tekintetében a Kbt. 71. § csak a szakember esetében tartalmaz kifejezett rendelkezéseket, megadva az ellentmondás feloldásának módját is. Az ár tekintetében a közbeszerzési törvényben ilyen szabályozásra nem került sor. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a nettó árra vonatkozó két megajánlás közötti ellentmondás feloldására, a felolvasólapon lévő ár módosítására – számítási hiba hiányában - a Kbt. nem tartalmaz jogszerű lehetőséget.

45. Az ajánlatkérő az EKR felület adta lehetőség keretén belül kifejtette az érvénytelenség indokát, mely még részletesebben szerepel az eljárást lezáró döntésről készült bírálati jegyzőkönyvben. Bármely felmerülő kérdésre az ajánlatkérő egy esetleges előzetes vitarendezés keretében választ adott volna a kérelmező részére. Ugyanakkor az írásbeli összegezés önmagában is tartalmazza az ajánlatkérő álláspontját, miszerint a felolvasólapon és az árazott költségvetés főösszesítőjében szereplő ajánlati árak egyező összegűnek kell lennie. Ezt a különbözőséget a felvilágosítás nem tudta orvosolni. Az ajánlatkérő megállapította, hogy eltérő adat esetén az árazott költségvetés főösszege és a felolvasólapon szereplő ajánlati ár is csak a Kbt. 71. § (8) bekezdésében foglalt korlátok figyelembevételével módosítható, és kifejtette, hogy a felolvasólapon szereplő vállalási ár módosítása – összegtől függetlenül – nem felel meg a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában foglalt azon kitételnek, hogy „nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba” módosításáról van szó, az ott szereplő vállalási ár, mint az ajánlat értékelés alá eső számszerűsíthető adata, semmiképpen nem tekinthető egyedi részletkérdésnek, így módosítására, kijavítására csak a Kbt. egyéb rendelkezéseinek erre vonatkozó, kifejezett felhatalmazása alapján lenne jogszerű lehetőség.

Az érvénytelenség részletezése, az ajánlatkérői álláspont érthetősége érdekében az ajánlatkérő még a hiánypótlási szabályok alkalmazásával, a nettó ajánlati ár módosításával kapcsolatos álláspontját is kifejtette az írásbeli összegezésben és az eljárást lezáró bírálati jegyzőkönyvben, holott a kérelmező a válaszában a különbözőséget feloldani nem tudta érdemben, javított felolvasólap vagy árazott költségvetés nem állt rendelkezésére. A felvilágosítás megadása ugyanakkor önmagában nem eredményezte a két eltérő adat közti különbség megszűnését, az esetleges korrekcióval kapcsolatban pedig figyelembe kellett venni azt a határozatban nem szereplő feltételt, hogy az a teljes ajánlati árat nem befolyásolhatja.

46. Az ajánlatkérő az írásbeli összegezésben nem a Kbt. 71. § (8) bekezdésben leírt, a kérelmező által első esetkörnek és második esetkörnek nevezett szabályozást nevezte konjunktívnak, hanem az egyes esetköröknél felsorolt jogszabályi elemeket. Így a kérelemben a második megjelölt esetkör vonatkozna az árazott költségvetés módosítására, az első esetkör pedig a felolvasólap (mint a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum) módosítására. Jelen esetben a hiba a nettó ajánlati ár összegében található, az ajánlatkérő álláspontja szerint ezt nem lehet egyedi részletkérdésre vonatkozó hibának tekinteni, összegtől függetlenül. Mindemellett, ahogy a kérelem is helyesen leírja, az esetleges hiánypótlás további kötelező feltétele – a változása a teljes ajánlati árat nem befolyásolhatja – nem tud teljesülni.

47. A bírálat során nem tulajdonított kiemelt jelentőséget a felolvasólapnak, az eltérő összeget tartalmazó dokumentumokat mind az ajánlat részeként kezelte. Mivel a Kbt. nem ad útmutatást arra nézve, hogy eltérő összegű megajánlás esetén mely dokumentumot kell elsődlegesnek tekinteni, az ajánlatkérő mindkét dokumentumot figyelembe kellett vegye.

48. A kérelmező kiragadott egy részletet az indokolásból és önmagában minősítette hibás jogértelmezésnek. Az ott leírt „a közbeszerzési szerződést a nyertes ajánlat tartalma alapján kell megkötni, a szerződésbe az értékelésre került - bontási jegyzőkönyvben szereplő - adatokat kell belefoglalni” a következő mondattal együtt alkotja az ajánlatkérő álláspontját, miszerint „az értékelésre kerülő szempontokra adott megajánlások, adatok csak a közbeszerzési törvényben meghatározott esetekben és mértékig módosíthatóak, javíthatóak, ezen jogszerű lehetőségek nem álltak fenn”.

49. Az ajánlatkérő kiemelte, hogy a végleges ajánlat felolvasólapján megjelölt nettó 95 160 334 Ft adatai, részadatai az ajánlat többi részében, így a szakmai ajánlatban sem találhatóak meg.

50. Az ajánlatkérő utalt a Kbt. 2.§ (7) bekezdésére, mely szerint a törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben a Kbt. (e törvény) az eltérést kifejezetten megengedi. A Kbt. 71. § (8) bekezdésében meghatározott hiánypótlási korlátokat így figyelembe kell vennie egy ajánlatkérőnek még akkor is, ha adott esetben egyébként örömmel bízna a kivitelezést az érintett ajánlattevőre. Az ajánlatkérő álláspontja szerint emellett egy kifejezett engedélyt tartalmaz a hiánypótlási korlátokhoz képest a Kbt. 71. § (9) bekezdése, a felolvasólapon feltüntetett adat és az ajánlatban szereplő egyéb dokumentum tartalma közötti eltérés kezelésére. A nettó ajánlati ár tekintetében ilyen szabályozás nem található.

51. Az ajánlatkérő álláspontja szerint, a kérelmező által adott felvilágosítás önmagában nem orvosolta a két eltérő ajánlati ár közötti különbséget. A követelményt, hogy e két összegnek egyezőnek kell lennie, az írásbeli összegezés, valamint a Döntőbizottság D. 58/14/2020. számú határozata is tartalmazta. Mivel a kérelmező a benyújtott válaszában leírta, hogy csatolja a helyes adatot tartalmazó felolvasólapot, az ajánlatkérő teljeskörűen (megadott felvilágosítás, felolvasólap módosítása) kifejtette az álláspontját. Mindemellett az is rögzítésre került, hogy a helyes adatokat tartalmazó felolvasólap nem került benyújtásra.

52. Az ajánlatkérő kiemelte, hogy a Döntőbizottság 58/14/2020. számú határozata nem nevezett meg jogsértést hiánypótlási felhívás elmaradásával kapcsolatban, a megállapított jogsértés a Döntőbizottság határozata alapján: az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdésére figyelemmel a Kbt. 69. § (2) bekezdését, mert nem biztosította a kérelmező

számára a felvilágosításkérést annak ellenére, hogy az ajánlatban hiba, ellentmondás mutatkozott.” Ajánlatkérő az új eljárást lezáró döntést megelőző bírálathoz eleget tett a kötelezettségnek, alkalmazta a Kbt. 69. § (2) bekezdését, Kbt. 71. § (1) bekezdését.

53. Az ajánlatkérő figyelemmel volt egyéb döntőbizottsági határozatokra is, így a D.586/6/2017. számú határozatra, melyben a felolvasólap és az árazott költségvetésen szereplő érték ellentmondására irányuló ügyben még azt is kimondta, hogy a Kbt. 71. § (3) bekezdésének megsértését azért nem vizsgálta, mert a jogorvoslati kérelemben megjelölt ellentmondás feloldása hiánypótlás elrendelésével nem lett volna orvosolható. Az ajánlatkérő megítélése szerint azt a tényt, hogy a helyes adatokat tartalmazó felolvasólap nem került benyújtásra, az írásbeli összegezésnek tartalmaznia kellett, különös tekintettel arra, hogy a felvilágosításkérésre adott válasz ennek ellenkezőjére utaló megállapítást tartalmazott. Az ajánlatkérő külön felhívására nem volt szüksége a kérelmezőnek, mivel a Kbt. 71. § (5) bekezdése alapján az érintett ajánlattevő külön felhívás nélkül is nyújthat be javított, elmaradt dokumentumot, hiszen amíg bármely ajánlattevő számára hiánypótlásra vagy felvilágosítás nyújtására határidő van folyamatban, az ajánlattevő pótolhat olyan hiányokat, amelyekre nézve az ajánlatkérő nem hívta fel hiánypótlásra.

54. Az ajánlatkérő a kérelmezetti észrevételekkel kapcsolatban fenntartotta korábbi álláspontját és hangsúlyozta, hogy a határozatban leírt jogsértés megállapításait figyelembe véve elvégezte a Kbt. 69. § (2) bekezdés szerinti eljárási cselekményeket, majd elvégezte a bírálathoz.

A kérelmezői észrevétel több ponton azt fogalmazza meg, hogy az ajánlatkérő mit „gondolt”, milyen szándéka volt, az objektívnek nevezhető megállapítások helyett. Az észrevételben leírtakkal ellentétben a felvilágosítás megadása önmagában nem oldotta fel az eltérő ajánlati árak közötti eltérést, az érvényességhez nem volt elegendő a felvilágosítás megadása, ezért is tartalmazta az írásbeli összegezés, hogy az ellentmondás továbbra is fennáll. A kérelmező felvilágosítása is kitért a felolvasólap korrekciójára, sőt szükségesnek tartotta annak csatolását is. Az értékelés ennek megfelelően kiterjedt az elírás és a hiánypótlás törvényi korlátainak viszonyára is.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

55. Az ajánlatkérő 2019. december 19-én a Kbt. 115. §-a szerinti hirdetmény nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárást indított, ezért a Döntőbizottság a Kbt. e napon hatályos előírásai szerint folytatta le a vizsgálatot.

56. A kérelmező az ajánlatkérőnek a megismételt eljárást lezáró döntésében foglalt, az ajánlata érvénytelenségét megállapító döntését és annak indokait tartotta jogsértőnek, mert nem fogadta el a felvilágosításra adott válaszát és ennek figyelmen kívül hagyásával hozta meg ismételten a döntését, és nem vizsgálta meg, hogy a felvilágosítás megadása a Kbt. 71. § (10) bekezdése szerint megfelelő volt-e.

57. A Döntőbizottság elsődlegesen rögzíti, hogy az előzményi eljárásban a jogorvoslati kérelemben a kérelmező azt kérte vizsgálni, hogy az ajánlatkérő jogsértő módon mellőzte a hiánypótlást, felvilágosításkérést a felolvasólap és az árazott költségvetés főösszesítőjének összege közötti eltérés tisztázására. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem keretei között eljárva hozta meg döntését és állapította meg a jogsértést azzal, hogy indokolásában megadta a jogsértés részletes indokait, kitért arra, hogy a felolvasólapon szereplő adatok javítása nem kizárt. A jelen jogorvoslati kérelemben a kérelmező azt tartotta jogsértőnek, hogy az

ajánlatkérő nem vette figyelembe a felvilágosításkérésben rögzített azon kérelmezői álláspontot, hogy az ajánlati ár a költségvetési főösszesítő összege, melyhez képest a felolvasólapon szereplő összeg számelírás folytán tévesen került rögzítésre és a felvilágosítás kérés megadása után sem tekintette érvényesnek a kérelmező ajánlatát.

58. A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdései alapján:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg – több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban – ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

59. A Kbt. 71. § (1)-(3) bekezdései, valamint (6)-(9) bekezdései alapján:

(1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(2) A hiánypótlásra vagy a felvilágosítás nyújtására vonatkozó felszólítást az ajánlatkérő a többi ajánlattevő vagy részvételre jelentkező egyidejű értesítése mellett közvetlenül köteles az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező részére megküldeni, megjelölve a határidőt, továbbá a hiánypótlási felhívásban a pótlendő hiányokat.

(3) A hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat – ideértve a 69. § (4)-(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is – módosítani és kiegészíteni is lehet.

(6) Az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt. Nem köteles az ajánlatkérő újabb hiánypótlást elrendelni, ha a hiánypótlással az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az ajánlatban vagy a részvételi jelentkezésben korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be az eljárásba, és e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükséges az újabb hiánypótlás, feltéve, hogy az eljárást megindító felhívásban feltüntette, hogy ilyen esetben nem – vagy csak az általa meghatározott korlátozással – rendel el újabb hiánypótlást. A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

(7) Az ajánlatkérő kizárólag az (1)-(2) bekezdésben foglaltak szerint és csak olyan felvilágosítást kérhet, amely az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálása érdekében szükséges.

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés

(részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

(9) A 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez az ajánlatkérő által bemutatni kért szakemberek személye hiánypótlás keretében csak a (4) bekezdésben foglalt, vagy az alkalmassági követelménynek való megfelelés miatt szükséges esetben és csak úgy változhat, hogy a hiánypótlásban az értékeléskor figyelembe veendő minden releváns körülmény tekintetében a korábbival legalább egyenértékű szakember kerül bemutatásra. Ha a hiánypótlás során a korábbinál nagyobb tapasztalattal, magasabb képzettséggel rendelkező személy kerül bemutatásra, az ajánlatkérő az értékeléshez akkor is csak az általa pótoltt szakember adatait veheti figyelembe, a hiánypótlás ilyenkor is csak az érvényessé tételt szolgálja, és nem eredményezi az értékeléskor figyelembe veendő tényezők változását. Ha a 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez bemutatott szakemberekre vonatkozó, a felolvasólapon feltüntetett adat és az ajánlatban a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között ellentmondás van, és nem sikerül felvilágosítás vagy a már bemutatott szakemberre vonatkozó dokumentum hiánypótlása keretében a felolvasólapon feltüntetett adatot alátámasztani, az ajánlatkérő az értékeléskor - feltéve, hogy az a felolvasólapon szereplő adatnál az értékeléskor kevésbé kedvező - azt az adatot veszi figyelembe, amelyet a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentumok alátámasztanak. Az ajánlatkérő az értékelt adat ezen megállapított értékéről az eljárásban részt vevő minden ajánlattevőt, az érték megállapítását követően haladéktalanul, egyidejűleg értesít. Ha a felolvasólapon feltüntetett adat és a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között olyan ellentmondás áll fenn, hogy a felolvasólapon szereplő adat az értékeléskor kevésbé kedvező, az értékeléskor a felolvasólapon szereplő adatot kell figyelembe venni.

60. A Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)-(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítást megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.

61. A Kbt. 71. § (11) bekezdése szerint, ha az ajánlatkérő az ajánlatban az értékelésre kiható számítási hibát észlel - a hiba és a javítandó érték, valamint a javítás eredményeként meghatározott érték megjelölésével -, felhívja az ajánlattevőt annak javítására. A számítási hiba javításának az eredményét az ajánlatkérő akként állapítja meg, hogy a közbeszerzés tárgya elemeinek tételesen meghatározott értékeit (az alapadatokat) alapul véve kiszámítja az összesített ellenértéket vagy más - az ajánlatban megtalálható számításon alapuló - adatot. Ha a számítási hiba javítását nem, vagy nem az előírt határidőben, vagy hibásan teljesítették, az ajánlat érvénytelen.

62. A kérelmező által benyújtott végleges ajánlata szerint „Csapadékvíz felülvizsgált ajánlati költségvetés” főösszesítő nettó összege 29.809.749.-Ft, az „Útfelújítás felülvizsgált ajánlati költségvetés” főösszesítő nettó összege 65.340.585.-Ft volt. A kettő főösszesítő nettó összege $29.809.749 + 65.340.585 = 95.150.334$.-Ft.

A 2020. február 4-i EKR-ben feltöltött végleges ajánlat felolvasólapja szerint 95.160.334.-Ft az ajánlatkérő által fizetendő nettó ellenszolgáltatás összege.

Az ajánlatkérő hiánypótlási felhívását követően benyújtott 2020. február 5-i főösszesítő adatai szerint pedig a Tervezett csapadékvíz elvezető rendszer Anyag: 13.919.298.-Ft, Díj: 15.890.451.-Ft, valamint a Tervezett útfelújítás Anyag: 41.779.450.-Ft, Díj: 23.561.135.-Ft összegeket figyelembe véve a nettó ellenszolgáltatás 95.150.334.- Ft volt.

63. A kérelmező tehát három különböző dokumentumban töltötte fel az ajánlati árát is tartalmazó iratokat, melyből kétfőben megegyezett az ajánlati ár és megállapítható volt, hogy az ajánlata egyéb részein, így a szakmai ajánlatát tartalmazó árazott költségvetése összesítői és a főösszesítő alapján is a nettó ellenszolgáltatásra tett megajánlása, azaz ajánlati ára 95.150.334.-Ft volt. Ezzel szemben egyetlen helyen, a felolvasólapon szerepelt a 95.160.334.-Ft összeg. A kérelmező a 2020. április 22-én kért felvilágosításkérésre is egyértelműen akként nyilatkozott, hogy az ajánlati ára a főösszesítő alapján 95.150.334.-Ft volt és tévesen tartalmazta a felolvasólap a nettó ellenszolgáltatás összegét, amelyre elírás folytán 95.160.334.-Ft összeg került.

64. A Döntőbizottság ismételten rögzíti, hogy a jelen jogorvoslati eljárás tényállása eltér a kérelmező és az ajánlatkérő által hivatkozott döntőbizottsági határozatokban foglalt tényállásoktól, ezen eljárásban a Döntőbizottság az ügy egyedi körülményei alapján vizsgálta meg és értékelte az ajánlatkérő eljárását.

65. A Döntőbizottság ezen eljárásban is kiemeli, hogy a Kbt. 66. § (5) bekezdése értelmében az ajánlatban elhelyezett felolvasólap a Kbt. 68. § (4) bekezdése értelmében az ajánlat azon része, amelyen az ajánlattevő feltünteti – a nevéen és címén kívül – az ajánlatának azon számszerűsíthető adatait, amelyek az értékelési szempontok alapján értékelésre kerülnek. A felolvasólap rendeltetésének legfőbb célja, hogy lehetőséget biztosítson az ajánlattevők számára ahhoz, hogy a bíráló megkezdése előtt tájékozódjanak az adott eljárásban résztvevő más ajánlattevők személyéről és megajánlásairól. A felolvasólap része az ajánlatnak, ugyanakkor az ajánlat nem kizárólag a felolvasólap alapján bírálendő el. Az ajánlat egységes egész, az abban foglaltak összességét kell ajánlatnak tekinteni. Ezt az álláspontot tükrözi „A közbeszerzésekkel kapcsolatos ítélkezési gyakorlat” tárgyában készült kúriai összefoglaló vélemény (2015.El.II.JGY.E.1.1.) is, mely szerint az ajánlat valamennyi, szerkezetében elkülönült eleme azonos megítélés alá esik az értékelés szempontjából. Amennyiben egy adat az ajánlat eltérő részein más tartalommal jelenik meg, az ajánlat hibás, és az ajánlatkérőnek élnie kell a közbeszerzési törvényben biztosított valamely korrekciós lehetőséggel. A felolvasólapnak sincs megkülönböztetett jelentősége, az abban szereplő, az ajánlatból kiemelt adatok csak a bontás szempontjából, az alapelvek érvényesíthetősége, a nyilvánosság biztosítása okából, technikailag jelentős részei az ajánlatnak.

Az ajánlat maga azonban nem csupán a felolvasólap, hanem a mögötte álló szakmai ajánlat és jelen esetben az árazott költségvetés, valamint annak főösszesítője és az abban szereplő nettó ajánlati ár. Az ajánlatkérő felhívására a kérelmező tisztázta, hogy az ellenmondás a felolvasólapon és a költségvetési főösszesítőben szereplő összegek között egyetlen szám elírásából adódott.

A kérelmező a felvilágosítás megadásával egyértelműen rögzítette, hogy az ajánlati ára a felolvasólapon az ott szereplő összeg elírásából eredően téves, kifejezetten kiemelte, hogy az ajánlati ára a szakmai ajánlata részét képező a költségvetésből következő, annak alapadataiból származtatott összeg, a felolvasólapra azonban tévesen került rögzítésre. A felolvasólapon szereplő nettó ajánlati ár értékelési szempontokra vonatkozó összeg téves kitöltése önmagában nem eredményezhet érvénytelenséget abban az esetben, amennyiben az ajánlatban az értékeléssel összefüggő megajánlás egyébként teljeskörűen fellelhető a szakmai ajánlatban, azaz jelen esetben az árazott költségvetésben. Az ajánlatban az árazott költségvetés megtalálható, annak adatai alapján és a főösszesítőben foglaltak szerint megállapítható a kérelmező megajánlása.

Az ajánlat pusztán a felolvasólap elírása folytán nem érvénytelen és ezen nem változtat az a tény sem, hogy javított felolvasólapot a kérelmező az EKR rendszerbe nem töltött fel. Nem

tudott volna benyújtani javított felolvasólapot, mivel a felolvasólap sajátossága, hogy az EKR rendszerben űrlapként kerül kitöltésre és benyújtásra, melynek módosítását a bontást követően az ajánlattevő önállóan nem végezheti el. Kizárólag az ajánlatkérő felhívására hiánypótlás vagy felvilágosításkérés után, a megfelelően teljesített hiánypótlás vagy felvilágosításkérés megadását követően van módja az ajánlattevőknek a felolvasólap javítására. Ennek menetét a Kbt. 71. § (11) bekezdése tartalmazza a számítási hiba javítása körében, amikor rögzíti, hogy a hiba és a javítandó érték, valamint a javítás eredményeként meghatározott érték megjelölésével az ajánlatkérő felhívja az ajánlattevőt annak javítására. Hasonlóan rendezi a jogszabály a Kbt. 71. § (9) bekezdésében a szakemberek vonatkozásában a felolvasólapon feltüntetett és az ajánlat egyéb részein található adatok ellentmondása, eltérése esetében a felolvasólapon szereplő adatok javítását, módosítását. A felolvasólap javítása tehát önmagában nem abszolút kizárt, ha a javítás nem ütközik a Kbt.-ben rögzített követelményekbe és az ajánlat érvényessé tételét szolgálja. Önmagában abból, hogy a Kbt. a felolvasólapon szereplő adatok közül az ajánlati árra vonatkozó nyilvánvaló elírás javítását külön nem emeli ki, nem következik, hogy a hiba ne lenne javítható, ha a Kbt. egyéb rendelkezéseinek megfelel. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy a kérelmező az ajánlat több pontján is ugyanazon összeget adta meg, mint ajánlati árat, valamennyi esetben ugyanazon összeg került feltüntetése, egyedül a felolvasólapra került helytelen adat. Téves tehát az ajánlatkérő azon álláspontja, hogy a felolvasólapon szereplő nettó vállalási díj („fizetendő nettó ellenszolgáltatás”) összege tekintetében nem találhatóak meg az adatok az ajánlat többi részében. A felolvasólapon szereplő adat javítása is elvégezhető, ha olyan nem jelentős, részletkérdésre vonatkozó hiba, egy számelírás következménye, melynek változása a teljes ajánlati árat és az ajánlattevők közötti sorrendet nem változtatja meg. Mivel az ajánlat egyéb részeiben, a szakmai ajánlatban, az árazott költségvetésben, a költségvetési összesítőkben és a főösszesítőkben egyértelműen megállapítható a kérelmező ajánlati ára, a módosítás nem járna ennek megváltoztatásával, a módosítás éppen azt a célt szolgálja, hogy a felolvasólapon szereplő ár is az árazott költségvetéssel alátámasztott ajánlati árnak megfelelően, 95.150.334.- Ft-ban kerüljön feltüntetésre.

66. A kérelmező felvilágosítás adására tekintettel azt kellett vizsgálnia a Döntőbizottságnak, hogy ezzel a magyarázattal az ajánlat érvényesnek tekinthető-e, avagy az ajánlat az ajánlatkérő álláspontjával egyezően továbbra is érvénytelen.

A Kbt. eljárásrendi szabályai kógensenek a tekintetben, hogy az ajánlatkérőnek az ajánlatok érvényessége körében mit és hogyan kell vizsgálnia, és valamennyi vizsgálathoz konkrét jogszabályi rendelkezéseket, konkrét szabályokat határoz meg. A jogalkotó széles körben biztosította a hiánypótlás és a felvilágosítás-kérés lehetőségét annak érdekében, hogy minél több ajánlat érvényesként vehessen részt az ajánlattevők szerződés elnyerésére irányuló versenyében, és hogy az ajánlatkérő kétséget kizáróan meggyőződhessen az ajánlatok érvényességéről illetve érvénytelenségéről.

A törvény a hiánypótlás és a felvilágosítás-kérés jogintézményét – figyelemmel az érvényes ajánlattétel elősegítésére, illetve az érvényesség/érvénytelenség tekintetében hozandó megalapozott döntésre irányuló cél azonosságára – egységesen kezeli.

Jelen esetben a felolvasólapon szereplő elírásra vonatkozóan az ajánlatkérő a Döntőbizottság D. 58/14/2020. számú határozatában foglalt rendelkezés szerint felvilágosításkérés keretében választ kapott a kérelmezőtől arra, hogy a felolvasólapon szereplő összeg nyilvánvaló elírás következménye, az ajánlati árat ajánlattételi szándékának megfelelően az árazott költségvetés összesítői és a főösszesítőben szereplő ajánlati ár összege adják. A kérelmező ezzel feloldotta a költségvetési főösszesítő és a felolvasólapon szereplő összeg közötti ellentmondást, a felvilágosítás megadása nem ütközött a Kbt. 71. § (8) bekezdése szerinti tilalomba, ezzel a

kérelmező orvosolta az ajánlata hibáját. Ennek figyelembevételével az ajánlatkérőnek meg kellett volna vizsgálnia az ajánlatot az érvényesség tétele körében és biztosítania kellett volna a felolvasólap esetleges módosíthatóságát a kérelmező részére, illetőleg az ajánlati árat az ajánlat egységének figyelembe vételével és nem kizárólag a felolvasólap alapján kellett volna figyelembe vennie. Ezzel szemben a felvilágosítás megadását nem találta megfelelőnek az ajánlat ellentmondásának feloldására, az ajánlat értékelése körében a kérelmezőtől és a D.58/14/2020. számú határozatban foglalt döntőbizottsági állásponttól eltérő álláspontra helyezkedett és az ajánlatot ismételten érvénytelennek tekintette.

A benyújtott felvilágosítást tehát az ajánlatkérő nem megfelelő módon értékelte, nem vette figyelembe a határozatban kifejtetteket, habár a rendelkező részben foglaltaknak formálisan eleget tett, felvilágosítást kért a kérelmezőtől, azonban annak értékelése során téves következtetésre jutott.

E körben megjegyzi a Döntőbizottság, hogy a Kbt. 71. § (10) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. Az ajánlat érvénytelenségét az eredményezheti, ha a felvilágosítás megadása a (3) vagy (8)-(9) bekezdés rendelkezéseibe ütközik, vagy a felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették.

67. A Döntőbizottság a D.58/14/2020. számú határozatának 52. pontjában foglalt jogi érvelését fenntartva hangsúlyozza, hogy a felvilágosítás megadása és annak nyomán az ajánlati ár felolvasólapon szereplő összegének javítása nem tartozott a Kbt. 71. § (8) bekezdésében foglalt tilalom körébe, azt az ajánlatkérőnek el kellett volna fogadnia. Az ajánlat egységének figyelembevételével és a fentiekben kifejtettek alapján a felvilágosítás megadása nem járt a beszerzés tárgyának jellemzői, illetve szerződéses kötelezettségek és feltételek módosításával, az olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba, amely javítható, az ajánlati kötöttség megsértését nem eredményezi. Jelen esetben a felolvasólap javítása, módosítása (egyetlen szám elírása, egymás mellett lévő számokról van szó) olyan nem jelentős (10.000.-Ft nagyságrendű) egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba, feltehetően elírás, elgépelés következménye, amelynek változása az ajánlattevők között kialakult sorrendet sem befolyásolta. A második legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlati ára 97.664.663.-Ft volt azzal, hogy a további kettő értékelési szempontra ugyanazon megajánlást tette, mint a kérelmező. A kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánításával azonban jóval magasabb ajánlati áron kötne szerződést az ajánlatkérő a második helyezett ajánlattevővel.

68. Az ajánlatok vizsgálata, értékelése az ajánlatkérő kötelezettsége, az ajánlat érvényességét, érvénytelenségét az ajánlatkérőnek kell megállapítania, ezt a feladatkörét a Döntőbizottság nem veheti át. A korábbi döntőbizottsági határozat iránymutatást adott, rögzítette, hogy a kérelmező ajánlata értékelését milyen szempontok figyelembevételével szükséges elvégeznie a felvilágosítás megadását követően. Az ajánlatkérő ezt figyelmen kívül hagyta és ismételten ugyanazon álláspontra helyezkedett, mint a jogorvoslati eljárás előtt.

Az ajánlatkérőnek tehát figyelemmel kellett volna lennie a felvilágosítás kérésre adott egyértelmű kérelmezői válasza és a számelírás javítását el kellett volna rendelnie, hogy a felolvasólapra is a helyes, az ajánlat többi részében konzekvensen 95.150.334.-Ft-ban meghatározott ajánlati ár kerüljön. Az ajánlatkérő sem a felolvasólap javítását, sem a javított felolvasólap benyújtását nem rendelte el, az összegezését - melyben a kérelmező ajánlatát érvénytelenre nyilvánította - ismételten úgy hozta meg, hogy nem vette figyelembe a kérelmező felvilágosításkérésre adott válaszában és a határozat indokolásában foglaltakat és az érvényességi vizsgálata során nem megfelelően értékelte, melyből következően a kérelmező ajánlatát ismételten érvénytelennek tekintve az ajánlat bírálatát nem végezte el.

69. A Döntőbizottság mindezek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára figyelemmel a Kbt. 69. § (2) bekezdését, mert úgy állapította meg a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét, hogy annak feltételei nem álltak fenn, a kérelmező felvilágosításkérésre adott válasza figyelembe vételével az ajánlat érvényesnek tekintendő.

70. Mindezekre tekintettel a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemben foglaltaknak helyt adott, a Kbt. 165. § (3) bekezdés a) pontja alapján megállapította a jogsértést és felhívta a jogsértőt az e törvénynek megfelelő eljárásra és az ajánlatkérő döntésének meghozatalát feltételhez kötötte, valamint a (3) bekezdés b) pontja szerint semmisítette meg az ajánlatérő 2020. április 30. napján kelt összegezését. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján a jogsértés megállapítása mellett bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

71. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben. A bírság kiszabása körében a Döntőbizottság figyelembe vette, hogy a jogsértés az eljárást lezáró döntésre, a nyertes személyére is kihatással volt.

72. A jelen jogorvoslattal összefüggésben előzetes vitarendezési kérelem előterjesztésére nem került sor, ezért a Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

73. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének – továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának – megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

74. A Döntőbizottság jelen esetben jogkövetkezményként bírság kiszabását tartotta indokoltnak. A Döntőbizottság Kbt. 165. § (11) bekezdése alapján mérlegelési jogkörében eljárva figyelemmel volt a közbeszerzési eljárás tárgyára és annak becsült értékére (nettó 90.885.707.-Ft), értékelte azt, hogy a közbeszerzés saját forrásból valósult meg, valamint azt, hogy a megállapított jogsértés utólag reparálható, ugyanakkor az az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésére érdemben kihatással volt. A Döntőbizottság ugyanezen közbeszerzési eljárásban a D.58/14/2020. számú jogorvoslati eljárás során keletkezett határozatában az ajánlatkérővel szemben állapított meg jogsértést és bírságot szabott ki, valamint figyelemmel volt arra, hogy az ajánlatkérő szándékosan a határozatban foglalt jogértelmezéssel ellentétes álláspontra

helyezkedett az összegezés ismételt meghozatala során. A Döntőbizottság figyelembe vette a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt rövidebb időtartamot. A Döntőbizottság mindezen tényezőket együttesen mérlegelve a bírság összegét a rendelkező részben meghatározott mértékben állapította meg.

75. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

76. A Kbt. 151. § (9)-(10) bekezdése alapján:

„(9) Ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

(10) Ha a kérelmező jogorvoslati kérelmében több jogsértés megállapítását is kérte, de a Közbeszerzési Döntőbizottság az ügy érdemében hozott határozatában a kérelemnek csak részben ad helyt, az igazgatási szolgáltatási díjnak a Közbeszerzési Hatóság (2) bekezdés szerinti saját bevételeivel csökkentett részét az alapos és alaptalan kérelmek arányának figyelembevételével téríti vissza a kérelmezőnek.”

77. Az Ákr. 124. §-a alapján eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül. Az Ákr. 126. § (2)-(3) bekezdése alapján:

„(2) A jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi

- a) a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet,
- b) a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

(3) Ha a határozat a kérelemnek részben ad helyt, a hatóság az eljárási költség arányos viselésére kötelezi a kérelmező ügyfelet és az ellenérdekű ügyfelet.”

A Döntőbizottság a Kbt. 151. § (9)-(10) bekezdése, illetve az Ákr. 126. § (2)-(3) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

78. A kérelmező 454.429.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg, melynek 300.000.-Ft-ot meghaladó részében van helye visszatérítésnek az alapos és alaptalan kérelmek arányának figyelembevételével. Az igazgatási szolgáltatási díjból visszatérítésnek a Kbt. 151. § (9) bekezdése szerint a kérelemnek történő helyt adás okán van helye, melynek összege 154.429.-Ft. A Kbt. 151. § (9), (10) bekezdése és a 45/2015. (XI. 2.) MvM rendelet 2. § (2), (3) bekezdése alapján, figyelemmel arra, hogy a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem alapján jogsértést állapított meg, az ajánlatkérőnek meg kell fizetnie a kérelmező részére 300.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat, valamint a kérelmező részére az igazgatási szolgáltatási díj arányos része kerül visszatérítésre.

79. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

80. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő

felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2020. május 26.

Pulainé Dr. Horváth Hajnalka sk
a tanács elnöke

Berekméri Ágnes sk
közbeszerzési biztos

Dr. Szvetnik Ágnes sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelélül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Szerencsés és Társa Ügyvédi Iroda, Dr. Szerencsés Angéla ügyvéd (KRID: 18104329)
2. Gödöllő Város Önkormányzata (KRID: 153428186) Dr. Kiss Árpád jegyző, jogtanácsos
3. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)