



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: [kozbeszerzes.hu](http://kozbeszerzes.hu)

---

**Iktatószám:** D.175/21/2020.

**A tanács tagjai:** Uherné dr. Laczi Orsolya közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke,  
Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Szvetnik Ágnes közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** DBM Kft.  
(Budapest, Zsinór utca 48.)

**A kérelmező képviselője:** Dr. Csizmadia Péter felelős akkreditált  
közbeszerzési szaktanácsadó  
Equinox Tender Kft.  
(Budapest, Záhony u. 7.)

**Az ajánlatkérő:** Erzsébetvárosi Ingatlangazdálkodási Nonprofit Zrt.  
(Budapest, Damjanich utca 12.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Molnár Judit ügyvéd, felelős akkreditált  
közbeszerzési szaktanácsadó  
(Budapest, Zsinór u. 12.)

**A beszerzés tárgya, becsült értéke:** Szolgáltatási Szerződés keretében Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata közigazgatási területén, az Önkormányzat tulajdonában lévő 131 db Siemens Prisma5 és 5 db Parkeon Strada típusú parkolójegy-kiadó automatához kapcsolódó szolgáltatások ellátása - 1. rész, 88.704.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

**V É G Z É S - t.**

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára a jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 554.400.-Ft, azaz ötszázötvennégyezer-négyszáz forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket a felek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

**I N D O K O L Á S**

**A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás**

1. Az ajánlatkérő a rendelkező részben meghatározott szolgáltatás megrendelése tárgyában a

közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (Kbt.) II. Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárását a 2020. április 9-én feladott, az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2020. április 11-én 2020/S 072-172149 számon közzétett hirdetéssel indította meg. Az eljárás elektronikus közbeszerzési azonosítója: EKR000361372020.

2. A felhívás II.1.4) Rövid meghatározás pontjában az ajánlatkérő az alábbiakat rögzítette:  
„Szolgáltatási Szerződés keretében Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata közigazgatási területén, az Önkormányzat tulajdonában lévő 131 db Siemens Prisma5 és 5 db Parkeon Strada típusú parkolójegy-kiadó automatához kapcsolódó szolgáltatások ellátása az alábbi részfeladatok szerint:

1. részfeladat: Parkolójegy-kiadó automaták üzemeltetése, karbantartása, javítása és zárbetétek cseréje;

2. részfeladat: Parkolójegy-kiadó automaták pénzkazettáinak kiürítési, pénzkezelési és pénzfeldolgozási szolgáltatások ellátása

A Közbeszerzési Dokumentum (a továbbiakban: KD) részét képező Műszaki Dokumentációban részletesen meghatározottak szerint.”

3. A felhívás II.1.6) pontjában az ajánlatkérő a részekre történő ajánlattételt lehetővé tette.

4. Az 1. részben a beszerzés tárgyára vonatkozóan az ajánlatkérő az alábbiakat határozta meg:

„II.2.1) Elnevezés: Üzemeltetés, karbantart., javítás, zárbetétek cseréje

II.2.4) A közbeszerzés ismertetése:

Szolgáltatási Szerződés keretében Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata közigazgatási területén, az Önkormányzat tulajdonában lévő 131 db Siemens Prisma5 és 5 db Parkeon Strada típusú parkolójegy-kiadó automata átvétele, átállítása, zárbetéteinek teljeskörű cseréje, üzemeltetése, karbantartása és javítása, továbbá a parkolójegy-kiadó automaták valamint egyéb kapcsolódó szolgáltatások nyújtása az alábbiak szerint.

1.1. Üzemeltetési szolgáltatás keretében ellátandó feladatok:

- A parkolójegy-kiadó automaták üzemkész állapotának biztosítása (üzemidőben legalább 98 %-os rendelkezésre állás),

- A parkolójegy-kiadó automaták paraméterezési feladatainak szükség szerinti és folyamatos ellátása, ennek keretében kiemelten az ünnepnapok és különleges munkaszüneti, valamint munkanapok évi egyszeri paraméterezése, továbbá jogszabályváltásból eredő eseti paraméterezési feladatok ellátása - A parkolójegy-kiadó automatákon a mindenkori hivatalos fizetőeszközök elfogadásának biztosítása, az érmeszelektorokat felprogramozása az új érmékre,

- A parkolójegy-kiadó automaták távfelügyeletének biztosítása, beleértve a távfelügyeleti szoftver, valamint a SIM adatkártyák biztosítását is,

- A parkolójegy-kiadó automata pénzkazettái megteltségének jelzése Ajánlatkérő, és a pénzkezeléssel megbízott szolgáltató felé,

- Parkoló automaták naponkénti folyamatos digitális adatközléseinek a biztosítása megbízó felé,

- A lefogyott jegytekercsek biztosítása és cseréje,

- Az elakadt érme, bankjegy kivétele,

- Az eltömött érmebedobó-nyílás megtisztítása,

- Az érmeút ellenőrzése,

- Az eltömött jegykiadó-nyílás megtisztítása,

- Begyűródött papír kivétele,

- Az órabeállítások elvégzése,
- Az akkumulátorok cseréje, töltése (szükség szerint),
- A parkolójegy-kiadó automaták újraindítása (szükség esetén),
- A kommunikációs hibák kezelése (ennek keretében a hiba elhárítása, és a hiba jelzése ajánlatkérő felé),
- A parkolójegy-kiadó automaták igény szerinti áthelyezése, a szolgáltatási szerződésben meghatározottaknak megfelelően, maximum 20 darab automata esetében,
- Az üzemeltetés keretébe tartozó szolgáltatások teljes körű dokumentálása az Ajánlatkérő felé.

#### 1.2. Karbantartási és javítási feladatok:

- Karbantartás: valamennyi parkolójegy-kiadó automata évente 2 (két) alkalommal történő műszaki felülvizsgálata,
- 131 db Siemens Prisma5 és 5 db Parkeon Strada típusú parkolójegy-kiadó automata új 100 HUF-os érmeelfogadás biztosítása (érmevizsgáló átprogramozása, helyszíni cseréje)
- Javítás: a meghibásodott parkolójegy-kiadó automaták javítása, a meghibásodás okának feltárás, a javítás módjának egyidejű dokumentálása mellett.

#### 1.3. Parkolójegy-kiadó automaták átvétele, zárbetét cseréje

- Nyertes köteles a korábbi szolgáltatótól a parkolóórákat 2020. június 27–28-án teljes körűen átvenni, azok működőképességét, műszaki állapotát felmérni, tesztelni, arról parkolóóránként jegyzőkönyvet felvenni,
- Nyertes tudomásul veszi, hogy a parkolási rendszer teljes átvételének és üzemszerű indításra átadásának 2020. június 29-e 8.00-ig meg kell történni,
- Nyertes köteles a megnevezett parkolóórák műszaki átvételével egyidőben gondoskodni az előző szolgáltató által kiürített, a nyertes számára üzemeltetésre átadott 131 db Siemens Prisma5 és 5 db Parkeon Strada típusú parkolójegy-kiadó automatákban található valamennyi (parkolóóránként 3 db) zárbetétet cseréjéről.

#### 1.4. Biztonsági műszaki felügyelet biztosítása:

- Ajánlattevő feladata 24 (huszonnégy) órás folyamatos biztonsági műszaki felügyelete keretében a parkolójegy-kiadó automaták megrongálása, feltörése, az által okozott balesetek esetén valamennyi szükséges, a vonatkozó jogszabályokban előírt, intézkedés megtétele, Ajánlatkérő egyidejű értesítése mellett.

#### 1.5. Adatszolgáltatás, jelentések, statisztikák készítése:

- Hozzáférés biztosítása Ajánlatkérő számára a parkolás üzemeltetéséből származó parkolójegy-kiadó automatákra lebontott bevételek nyilvántartásához, az abban szereplő adatok ellenőrizhetősége.”

5. A felhívás III.1.3) M.1. pontjában az ajánlatkérő az alábbi műszaki, illetve szakmai alkalmassági feltételt írta elő:

„M.1. Alkalmatlan az AT, ha nem rendelkezik az AF feladásától visszafelé számított 3 (három) évben a közbeszerzés tárgya (1. részfeladat: parkolójegy-kiadó automaták zárcseréje, üzemeltetése és karbantartása, 2. részfeladat: parkolójegy-kiadó automaták ürítési, pénzszállítási pénzfeldolgozási szolgáltatásainak ellátása) szerinti legalább 1 db, minimum 12 hónapon keresztül folyamatosan teljesített

Az 1. részfeladat tekintetében legalább 100 db parkolójegy-kiadó automata üzemeltetésére és karbantartására, javítására vonatkozó (...) szerződés szerűen teljesített referenciával/referenciákkal. Az alkalmassági feltétel 1 (egy) vagy 2 (kettő) referenciával is biztosítható.”

6. A kérelmező 2020. április 30-án az ajánlati felhívás több pontjának előírását sérelmezve előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, amelyet az ajánlatkérő 2020. május 5-én elutasított.

7. A 2020. május 11. 10:00 órai ajánlattételi határidőben az 1. részre 1 ajánlattevő, a C-Ware Kft. (a továbbiakban: érdekelt) nyújtott be ajánlatot. Az EKR által készített bontási jegyzőkönyv rögzítette, hogy a kérelmező is ajánlatot nyújtott be, azonban annak felbontására nem került sor, mivel az elkészen érkezett.

8. Az ajánlatkérő 2020. május 19-én töltötte fel az EKR-be az 1. közbeszerzési részt lezáró döntést, mely szerint az 1. részben a közbeszerzési eljárás a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontja alapján eredménytelen volt, mivel az egyetlen felbontott ajánlat meghaladja az ajánlatkérő rendelkezésre álló anyagi fedezetének összegét. Az ajánlattételi határidő lejártá után benyújtott kérelmezői ajánlatot az ajánlatkérő a Kbt. 73. § (1) bekezdés a) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította.

### **A jogorvoslati kérelem**

9. A kérelmező 2020. május 8-án terjesztette elő, majd 2020. május 20-án hiánypótolta a jogorvoslati kérelmét. A kérelmező annak megállapítását kérte, hogy a 2. közbeszerzési részben az ajánlati felhívás és a dokumentáció több pontja is jogsértő. Indítványozta a közbeszerzési dokumentumok és az egyéb ajánlatkérői döntések megsemmisítését, továbbá az ajánlatkérő felhívását a Kbt.-nek megfelelő eljárásra, ideiglenes intézkedéséként kérte a közbeszerzési eljárás megsemmisítését. Az 5. kérelmi elem alapján a kérelmező jogsértőnek ítélte a felhívás III.1.3) pont (Műszaki alkalmasság) M.1. alpontja szerinti referenciaelőírásnak a zárbetécsere vonatkozó kikötését, emiatt a kikötés sérti a Kbt. 65. § (3) bekezdését. A kérelmező szerint a zárbetécsere referencia-előírásban való szerepeltetésének kizárólagos célja és eredménye, hogy a jelenlegi szolgáltatón kívüli gazdasági szereplők részére az ajánlattételt ellehetetlenítse. Előadta, hogy jelenleg Magyarországon a legnagyobb (1600 db-ra kiterjedő) parkoló automata szállítója, és a tárgyi beszerzéshez képest jóval nagyobb kontingensen végez sikeres karbantartási és üzemeltetési tevékenységet. E tevékenység a zárbetét cseréjénél jóval komplexebb feladatok elvégzését is magában foglalja. A kérelmező hangsúlyozta, hogy a korábban megkötött, üzemeltetési tárgyú szerződések teljesítésével kapcsolatosan kifogás, kötbér érvényesítés vele szemben nem merült fel, így álláspontja szerint a jelen beszerzés tárgya szerinti szerződés teljesítésére vonatkozó képessége, alkalmassága megkérdőjelezhetetlen.

Kérelmezői jogosultsága alátámasztásként előadta, hogy kérelmezői minőségét az alapozza meg, hogy a beszerzés tárgyának megfelelő üzletszerű gazdasági tevékenységet folytató gazdasági szereplő, a szerződés odaítélésében érdekelt, ugyanakkor a jogszerűtlen ajánlatkérői magatartás következtében részére nem biztosított a megfelelő, egyenlő eséllyel történő ajánlattétel. Kérelmező közölte, hogy az M.1. alkalmassági feltételek közül a zárbetécsere vonatkozó kikötésnek nem tud megfelelni, a jogos érdekének közvetlen sérelmét abban jelölte meg, hogy a jogsértő kikötések miatt akadályoztatott az ajánlattételben.

10. A közbeszerzési eljárás eredménytelen lezárását követően, a kérelmező a 2020. május 29-én csatolt beadványában bejelentette, hogy az adott tényhelyzet kialakulására tekintettel mérlegeli a Kbt. 151. § (7) bekezdése szerinti eljárási cselekmény megtételét. A Döntőbizottság felhívására 2020. június 19-én a kérelmező arról nyilatkozott, hogy az 1-3. kérelmi elemeket visszavonja, azonban az 5. kérelmi elemet fenntartja, és annak érdemi elbírálását kéri. Ez utóbbi kérelmi elem érdemi elbírálásának szükségességét a kérelmező a

következők szerint indokolta: Az ajánlatkérő időközben új közbeszerzési eljárást indított, amelyben már külön részajánlati körben szerepeltette a zárbetétcsere és az üzemeltetés feladatát, ezáltal az üzemeltetés körében nem írta elő referenciaként a zárbetétcsere elvégzését. Kérelmező álláspontja szerint ezzel maga az ajánlatkérő támasztotta alá, hogy a jogorvoslat tárgyát képező alapeljárásban is lett volna lehetőség jogszerű, a Kbt. 65. § (3) bekezdését nem sértő módon eljárnia. Az 5. kérelemben sérelmezett kikötés a kérelmező jövőbeli közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos érdekeit is érinti (aránytalan alkalmassági kikötések), így e vonatkozásban a kérelmét fenntartja.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

11. Az írásbeli észrevételeiben az ajánlatkérő érdemben a jogorvoslati kérelem elutasítását kérte a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

12. A közbeszerzést az ajánlatkérő 2020. április 9-én kezdte meg.

13. A Döntőbizottság megállapította, hogy a fenntartott jogorvoslati kérelem érdemi elbírálásának – a jogorvoslati eljárás megindítását követően kialakult tényhelyzetre tekintettel – ügyfélképesség hiánya okán eljárási jogi akadály áll fenn.

Az 5. kérelmi elem alapján a kérelmező annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő jogsértő alkalmassági feltételt írt elő, amely kizárja a kérelmező számára az érvényes lehetőségét.

20. Az érdemi elbírálás eljárási feltételeinek vizsgálata során a Döntőbizottság az alábbi jogszabályi rendelkezéseket tekintette át.

A 89/665/EGK és a 92/13/EGK tanácsi irányelvnek a közbeszerzési szerződések odaítélésére vonatkozó jogorvoslati eljárások hatékonyságának javítása tekintetében történő módosításáról szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2007/66/EK irányelv 1. cikkének 3. pontja rendelkezik arról, hogy a jogorvoslati eljárás igénybevételét legalább azon személyek számára lehetővé kell tenni, akiknek érdekében áll vagy állt egy adott szerződés elnyerése, és akiknek az állítólagos jogsértés érdeksérelmet okozott vagy ennek kockázata fennáll.

21. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

Az Ákr. 10. § (1) bekezdése szerint ügyfél az a természetes személy vagy jogi személy, egyéb szervezet, akinek (amelynek) jogát vagy jogos érdekét az ügy közvetlenül érinti, akire (amelyre) nézve a hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz, vagy akit (amelyet) hatósági ellenőrzés alá vontak.

22. A Kbt. 2. § (3) bekezdése alapján az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

A Kbt. 2. § (7) bekezdése kimondja, hogy e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás

előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

23. A Kbt. 148. §-a az alábbi releváns előírásokat tartalmazza:

(1) A Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul. Az eljárás megindítására irányuló kérelem és a hivatalbóli eljárást kezdeményező irat kizárólag írásban - a 145. § (1a) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint -, a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt terjeszthető elő.

(2) Kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának, valamint a 113. § (1) bekezdése szerinti tájékoztatás jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselési szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

24. Az Ákr. és a Kbt. ügyfélfogalmát együttesen kell értelmezni. A jogalkotó meghatározta azokat a kereteket, amelyek lehetővé teszik a közbeszerzési szabályok megsértése miatt a jogorvoslati eljárások lefolytatását. A jogalkotó nem biztosította a feltétel nélküli jogorvoslati kezdeményezési jogot, hanem meghatározta azt, hogy mely személyek, szervezetek jogosultak kérelmezni, kezdeményezni a jogorvoslati eljárást. A jogalkotó nem önmagában érdekeltséget kívánt meg az ügyfélképességi minősítéshez, hanem olyan érdekeltséget, amely jogosnak minősíthető és ezen jogos érdeksérelemnek közvetlennek kell lennie. Akinek a közbeszerzési döntésből származó jog vagy érdeksérelem közvetlenül nem állapítható meg, nem jogosult jogorvoslati kérelem benyújtására.

25. Tényszerűen rögzíthető, hogy a tárgybani közbeszerzés meghiúsult, az ajánlatkérő az 1. részt lezáró döntését a törvényes határidőben nem módosította, a döntés ellen jogorvoslatot kezdeményeztek. E tényt a kérelmező is tudomásul vette, a fenntartott 5. kérelmi elem vonatkozásában nem is arra hivatkozott, hogy a jogát, jogos érdekét az eredménytelenül zárult közbeszerzést megindító ajánlati felhívás megjelölt pontja a fennálló tényekre tekintettel továbbra is közvetlenül sértené, vagy veszélyeztetné, az érvényes ajánlattételét akadályozná. A kérelmező az ügyfélképességét azzal indokolta, hogy egy jövőbeni, tetszőleges közbeszerzés esetén is hasznos lenne egy esetlegesen jogsértést megállapító közigazgatási döntés, amelyre azonban a konkrét ügyben a jogszabály által megkövetelt közvetlen jog- vagy érdeksérelem nem alapítható.

26. A fentiekre tekintettel az 5. kérelmi elem vonatkozásában nem állapítható meg a kérelmező jogos érdekének közvetlen sérelme, veszélye, tehát a jogorvoslati kérelmet nem az arra jogosult terjesztette elő, a kérelmezőnek nem áll fenn a Kbt. 148. § (2) bekezdésében megkövetelt ügyfélképessége.

27. A Kbt. 145. § (1) bekezdése értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az Ákr. rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével. Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja alapján a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján a hatóság az eljárást megszünteti, ha kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

28. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem tekintetében a jogorvoslati eljárás folytatásának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, ezért az eljárást az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján megszüntette.

29. A Döntőbizottság a költségek viseléséről az Ákr. 124 § alapján, az Ákr. 125. § (3) bekezdése és a Kbt. 151. § (8) bekezdése szerint rendelkezett.

30. A Döntőbizottság a visszavont 1-3. kérelmi elemek vonatkozásában a Kbt. 151. § (7) bekezdésére tekintettel az Ákr. 47. § (1) bekezdés e) pontja alapján szüntette meg a jogorvoslati eljárást.

31. A 4. számú kérelmi elemre a hiánypótoló jogorvoslati kérelem már nem tartalmazott vizsgálati indítványt, ennél fogva e kérelmi elem nem képezte a jogorvoslati eljárás tárgyát.

32. A Döntőbizottság a költségek viseléséről az Ákr. 125. § (1) bekezdése és a Kbt. 151. § (8) bekezdése szerint rendelkezett.

33. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2) bekezdésén alapul.

34. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2020. július 1.

***Uherné dr. Laczi Orsolya sk***  
***közbeszerzési biztos***  
***az eljáró tanács elnöke***

***Bonifert Zsolt sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Szvetnik Ágnes sk***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják:**

1. Ajánlatkérői képviselő
2. Kérelmezői képviselő
3. Dr. Pusztai Attila ügyvéd (C-WARE Kft., érdekelt képv.)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
5. Miniszterelnökség