



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma:

D.177/18/2020.

A tanács tagjai: Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

A kérelmező:

Prizma FM Services Kft.

(Péteri, Bereki u. 30.)

A kérelmező képviselője:

Dr. Mészáros Győző Ügyvédi Iroda

Dr. Mészáros Győző ügyvéd

(Budapest, Dózsa György út 68. I/5.)

Az ajánlatkérő:

Zuglói Egészségügyi Szolgálat

(Budapest, Örs vezér tere 23.)

(e-elérhetőség: KRID: 15514750)

Az ajánlatkérő képviselője:

Dr. Kardkovács és Társai Ügyvédi Iroda

Dr. Balogh László Csaba ügyvéd

(Budapest, Muskotály köz 3.)

A beszerzés tárgya, értéke: „Egészségügyi intézmény takarítása, 73.680.000.-Ft”

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – o t.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem 1. és 2. kérelmi elemét elutasítja, a 3. és 4. kérelmi elemek tekintetében megszünteti a jogorvoslati eljárást.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy 230.250.-Ft, azaz kétszázharmincezer-kétszázötven forint igazgatási szolgáltatási díjat térítsen vissza a kérelmező részére a határozat kézbesítését követő 8 napon belül.

Ezt meghaladóan a jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2019. december 18. napján feladott, KÉ-24341/2019. iktatószámú ajánlati felhívással (a továbbiakban: felhívás) a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Rész XV. Fejezet szerinti, közösségi értékhatárt elérő értékű, nyílt közbeszerzési eljárást indított szolgáltatás megrendelése tárgyában. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (továbbiakban: EKR) folytatta le, EKR001588422019 azonosítószám alatt.

2. Az ajánlatkérő a felhívás II. pontjában rendelkezett a beszerzés tárgyáról az alábbiak szerint.

II.1.1) Elnevezés: Egészségügyi intézmény takarítása

II.1.4) Rövid meghatározás: A Zuglói Egészségügyi Szolgálat két telephelyén elhelyezkedő épületegyütteseiben, az egyéb közbeszerzési dokumentumokban részletezett területen a teljeskörű takarítási munkálatok, műtő takarítás, féléves ablaktisztítás és nagytakarítás, illetve egyéb speciális takarítási feladatok elvégzése. A teljes takarítandó felület: 8247 m², ebből Örs vezér tere 4935 m², Hermina út 3312 m². A műtő alapterülete 59,5 m².

Általános és egészségügyi napi kétszeri, napi egyszeri, heti takarítási, illetve féléves ablaktisztítási és nagytakarítási munka. A takarítástechnológia szerinti mennyiségek megbontását, továbbá a részletes szakmai követelményrendszert az egyéb közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák.

3. Az ajánlatkérő közbeszerzési dokumentációt is készített, amelynek részét képező közbeszerzési műszaki leírásban részletesen meghatározta az elvárt takarítási feladatokat, továbbá a szolgáltatás teljesítésére irányadó elvárásait, szempontjait. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy célja az intézmény két telephelyén folyamatos, napi egyszeri, napi kétszeri, heti és félévenkénti teljeskörű takarítási munkálatok elvégzése.

4. A felhívás II.2.7) pontjában szerepelt, hogy a szerződés időtartama 24 hónap.

5. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.14) pontjában a következők szerint rendelkezett az értékelési szempontokról.

Az ajánlatkérő ajánlati árként nettó ajánlati ár (HUF/hó) megajánlásokat kér.

Ár kritérium értékelési alszempontok:

Havi átalánydíj (nettó HUF/hó) / Súlyszám: 60

Nap/délközbeni takarítás díja (nettó HUF/óra) / Súlyszám: 20

Nagytakarítás díja (nettó HUF/m²/alkalom) / Súlyszám: 10

6. A felhívás további információkat tartalmazó VI.3) pont 6., illetve 7. alpontjában a következőket rögzítette az ajánlatkérő.

6. alpont: Az ajánlatok értékelési szempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható

pontszám: 0-100.

7. alpont: Az értékelés módja részszerzőpontként:

— Minőségi szempont:

Egyenes arányosítás az egyéb közbeszerzési dokumentumokban részletezett feltételek szerint.

A Kbt. 77. § (1) bek. alapján az AK az 24 hóév vagy annál kedvezőbb (hosszabb) megajánlásra

egyaránt az értékelési ponthatár felső határával azonos számú pontot ad, a 12 hónapot évet el nem érő megajánlást tartalmazó ajánlat érvénytelen.

— Ár szempont:

Fordított arányosítás az egyéb közbeszerzési dokumentumokban részletezett feltételek szerint. Az Ajánlatkérő a Kbt. 77. § (2) és (4)-(5) bekezdésének megfelelően állapítja meg az értékelés eredményét.

7. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentációban az alábbiakat rögzítette az ajánlatok értékelésével kapcsolatban.

Az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek megfelelő ajánlatokat az alábbiak szerint bírálja el.

Az ajánlat csak banki átutalásos fizetési módot tartalmazhat, minden egyéb fizetési mód elfogadhatatlan az ajánlatkérő számára. A szerződéskötés, az elszámolás és a kifizetés forintban (HUF) történik. Az ajánlati árnak tartalmaznia kell a szerződés szerinti teljesítéshez szükséges, a feladatleírásban meghatározott mennyiségi és minőségi elvárások szerinti valamennyi költséget.

Abban az esetben, amennyiben az ajánlattevő az ajánlati árat alulprognosztizálja, az ebből eredő pluszköltségeket, kiadásokat stb. nem háríthatja át az Ajánlatkérőre és ez nem mentesíti a szerződés teljesítésének kötelezettség alól.

Az ajánlatok értékelési szempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám: 0-100 pont

A módszer(ek) részletes meghatározása részenként és rész-, illetőleg alszempontonként, amellyel a ponthatárok közötti pontszám megadásra kerül:

Minőségi szempont:

[Ártartás mértéke (hónap; min. 12 hónap – max. 24 hónap)] esetében arányosítás (aránypár) az esetében egyenes arányosítás az alábbiak szerint:

Az ajánlatkérő a legmagasabb vállalást (24 hónap) tartalmazó ajánlatra a maximális pontszámot, a legkedvezőtlenebb vállalást (12 hónap) tartalmazó ajánlatra a minimális pontszámot adja, a további ajánlatok pontszámát a következő képlet alapján számítja ki:

A vizsgált ajánlat pontszáma = (Vizsgált ajánlat szerinti megajánlás – 12 hónap / 24 hónap – 12 hónap)*100

Az ajánlatkérő törtek esetén a pontszámokat két tizedesjegyre kerekíti.

A Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő ezen szempont értékelése során a 24 hónap vagy annál kedvezőbb (hosszabb) megajánlásra egyaránt az értékelési ponthatár felső határával azonos számú pontot ad. Az ajánlatkérő a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján ezen értékelési részszerpont tekintetében 12 hónapban határozza meg azt az elvárást, amelynél kedvezőtlenebb (rövidebb) az adott ajánlati elem nem lehet. Ennek megfelelően a 12 hónapot el nem érő megajánlást tartalmazó ajánlat érvénytelen.

A nyertes ajánlattevőként szerződő fél a vállalt ártartás időtartamán túl jogosult évente egyszer, a szerződés hatálybalépésének évfordulójával a részletes költségvetésben meghatározott díjakat – választása szerint – legfeljebb a Központi Statisztikai Hivatal által közzétett, előző 12 hónapra vonatkozó bruttó átlagkereset-növekedés mértékével, vagy előző 12 hónapra vonatkozó minimálbér növekedés mértékével megemelni.

Ár szempont:

A [Havi átalánydíj (nettó HUF/hó)] esetében fordított arányosítás az alábbiak szerint:

Az ajánlatkérő a legalacsonyabb havi átalánydíjat tartalmazó ajánlatra a maximális pontszámot adja, a további ajánlatok pontszámát a következő képlet alapján számítja ki:

A vizsgált ajánlat pontszáma = (Legelőnyösebb megajánlás/Vizsgált ajánlat szerinti megajánlás)×100

Az ajánlatkérő törtek esetén a pontszámokat két tizedesjegyre kerekíti.

Az ajánlati ár nem tartalmazza az általános forgalmi adót.

A [Nap/délközbeni takarítás díja (nettó HUF/óra)] esetében fordított arányosítás az alábbiak szerint:

Az ajánlatkérő a legalacsonyabb díjat tartalmazó ajánlatra a maximális pontszámot adja, a további ajánlatok pontszámát a következő képlet alapján számítja ki:

A vizsgált ajánlat pontszáma = (Legelőnyösebb megajánlás/Vizsgált ajánlat szerinti megajánlás)×100

Az ajánlatkérő törtek esetén a pontszámokat két tizedesjegyre kerekíti.

Az ajánlati ár nem tartalmazza az általános forgalmi adót.

A [Nagytakarítás díja (nettó HUF/m²/alkalom)] esetében fordított arányosítás az alábbiak szerint:

Az ajánlatkérő a legalacsonyabb díjat tartalmazó ajánlatra a maximális pontszámot adja, a további ajánlatok pontszámát a következő képlet alapján számítja ki:

A vizsgált ajánlat pontszáma = (Legelőnyösebb megajánlás/Vizsgált ajánlat szerinti megajánlás)×100

Az ajánlatkérő törtek esetén a pontszámokat két tizedesjegyre kerekíti.

Az ajánlati ár nem tartalmazza az általános forgalmi adót.

Az ajánlatkérő a Kbt. 77. § (2) bekezdésének megfelelően az ajánlatoknak az értékelési szempontok szerinti tartalmi elemeit a fent jelzett ponthatárok között értékeli az előzőekben megadott módszerrel, majd az egyes tartalmi elemekre adott értékelési pontszámot megszorozza a súlyszámmal, a szorzatokat pedig ajánlatonként összeadja. Az az ajánlat a legkedvezőbb, amelynek az összpontszáma a legnagyobb.

A Kbt. 77. § (5) bekezdése szerint, ha több ajánlatnak azonos a fentiek szerint kiszámított összpontszáma, az az ajánlat minősül a legkedvezőbbnek, amely a nem egyenlő értékelési pontszámot kapott értékelési szempontok közül a legmagasabb súlyszámú értékelési szempontra nagyobb értékelési pontszámot kapott. Az ajánlatkérő jogosult közjegyző jelenlétében sorsolást tartani, ha a legkedvezőbb ajánlat az előzőek szerinti módszerrel nem határozható meg.

A Kbt. 77. § (4) bekezdése alapján az eljárás nyertese az az ajánlattevő (közös ajánlattevők), aki az értékelési szempontok szerint a legkedvezőbb ajánlatot tette és ajánlata érvényes.

Az Ajánlatkérő vizsgálni köteles, hogy a megajánlások nem minősülnek-e aránytalannak (Kbt. 72. §).

8. A közbeszerzési dokumentáció a fentiek mellett tartalmazta a szerződéstervezetet is.

A szerződéstervezet 3. pontja – egyebek mellett – rögzítette a vállalkozói díjjal és a fizetési feltételekkel kapcsolatos alábbi rendelkezéseket.

A 3.1. pont szerint a felek megállapodnak abban, hogy a megrendelőt az 1.3. pontban megjelölt feladatokért a következő díjak illetik meg:

Havi átalánydíj:..... Ft/hó+Áfa

Nap/délközbeni takarítás:..... Ft/óra+Áfa

Nagytakarítás:..... Ft/m²/alkalom+Áfa

A fenti díjak tartalmazzák a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott valamennyi feladat ellenértékét. A díjak emellett tartalmazzák a szerződés szerinti teljesítéshez szükséges, a feladatleírásban meghatározott mennyiségi és minőségi elvárások szerinti valamennyi költséget.

9. Az ajánlatkérő az érdeklődő gazdasági szereplők által feltett kiegészítő tájékoztatáskérésekre két alkalommal, 2020. január 15-én és január 17-én válaszolt.

A 2020. január 15-i kiegészítő tájékoztatás nyújtása során az ajánlatkérő a következő tájékoztatást adta:

Kérdés: „A Felolvasólap 2. és 3. sorának tartalma nem egyértelmű számunkra. Kérjük, szíveskedjenek egyértelműsíteni, hogy a 2. Havi átalánydíj összegében szerepeltetnünk kell-e a Nap/délközbeni takarítás havi díját (és a 3. pontban csak azt szeretnék látni, hogy mennyi ennek az óradíja), vagy ez a szolgáltatás külön kerül majd kiszámlázásra, a tényleges óraszámok alapján és a havi átalánydíjat enélkül kell kalkulálnunk?”

Válasz: A havi átalánydíj összege tartalmazza a feladatleírásban meghatározott mennyiségi és minőségi elvárások szerinti valamennyi feladat ellenértékét. A nap/délközbeni takarítás díja a havi átalánydíjban elvárt feladatokon felüli, eseti jelleggel felmerülő nap/délközbeni többletfeladatok ellenértéke (óradíja). Ez a szolgáltatás külön kerülhet kiszámlázásra, a tényleges igénybevétel (óraszámok) alapján.”

10. Az ajánlati felhívás IV.2.2) pontja szerint az ajánlattételi határidő 2020. január 30. napján 10 órakor járt le.

11. Az ajánlattételi határidőre 6 gazdasági szereplő nyújtott be ajánlatot, melyek az alábbi megajánlásokat tartalmazták.

Ajánlattevő rövid neve	Ártartás mértéke (hó; min. 12 hó – max. 24 hó)	Havi átalánydíj (nettó HUF/hó)	Nap/délközbeni takarítás díja (nettó HUF/óra)	Nagytakarítás díja (nettó HUF/m ² /alkalom)
Czégel Takarító és Személy- vagyónvédelmi Szolg. Kft.	24	3 100 000	1 000	500 000
T.O.M. Controll 2001 Vagyonvédelmi és Szolgáltató Zrt.	24	2 869 607	1 852	850 654
B+N Referencia Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt.	24	6 197 298	650	450
Future Service Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	24	5 200 000	1 200	55
Kérelmező	12	4 490 000	2 149	151
Mesterszerviz 024 Szolgáltató Kft.	12	1 600 000	2 300	150

12. Az ajánlatkérő az ajánlatok értékelése során hiánypótlást rendelt el, illetőleg 2020. február 7. napján a nagytakarítás díja tekintetében a Czégel Kft.-től és a T.O.M. Controll Zrt.-

től felvilágosítás kért, továbbá a Mesterszerviz 024 Szolgáltató Kft. havi átalánydíja tekintetében a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti árindokolást kért.

13. Az ajánlatkérő 2020. április 1-jén meghozott közbenső döntésével a Czégel Takarító és Személy-vagyonvédelmi Szolgáltató Kft., a Mesterszerviz 024 Szolgáltató Kft. - Edelweiss Ökoservice Kft. közös ajánlattevők, valamint a T.O.M. Controll 2001 Vagyonvédelmi és Szolgáltató Zrt. ajánlattevő ajánlatát érvénytelenné nyilvánította.

Az ajánlatkérő az érvénytelenség indokaként – más érvénytelenségi indokok részletezése mellett – azt jelölte meg, hogy az érintett ajánlattevők az írásbeli felvilágosításukat és árindokolásukat az előírt határidőig nem bocsátották az ajánlatkérő rendelkezésére.

14. Az ajánlatkérő közbenső döntésével az ajánlatok bírálatának eredményeként megállapította, hogy a Future Service Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., a kérelmező, valamint a B+N Referencia Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt. ajánlattevő ajánlata érvényes, ezért azok értékelési szempontok szerinti értékelését elvégezte és megállapította, hogy a legjobb ár-érték arányt tartalmazó ajánlatot a Future Service Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. tette, ezért az ajánlattevőt a Kbt. 69. § (4) bekezdése alapján 2020. április 1-jén az igazolások benyújtására hívta fel.

15. Az ajánlatkérő a közbenső döntésről az ajánlattevőket 2020. április 1. napján az EKR rendszeren keresztül tájékoztatta.

16. Az igazolások benyújtására felhívott Future Service Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. által benyújtott dokumentumok alapján az ajánlatkérő megállapította, hogy a legkedvezőbbnek tekinthető Future Service Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevő szerződés teljesítésére való alkalmasságát a benyújtott dokumentumok megfelelően igazolják. Az ajánlat megfelel az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ezért 2020. április 23-án meghozott eljárást lezáró döntésével az eljárást eredményessé nyilvánította és az eljárás nyertesként a Future Service Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-t jelölte meg.

17. Az ajánlatkérő 2020. április 24-én készítette el és továbbította a közbeszerzési eljárásban benyújtott ajánlatok elbírálásáról szóló összegezt, amely szerint az eljárás eredményes volt, a nyertes ajánlatot a Future Service Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. nyújtotta be.

A kérelmező, valamint a B+N Referencia Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt. ajánlattevő ajánlatát érvényesnek, a Czégel Takarító és Személy-vagyonvédelmi Szolgáltató Kft., a Mesterszerviz 024 Szolgáltató Kft. - Edelweiss Ökoservice Kft. közös ajánlattevők, valamint a T.O.M. Controll 2001 Vagyonvédelmi és Szolgáltató Zrt. ajánlattevő ajánlatát érvénytelennek nyilvánította a közbenső döntésben részletezett indokok alapján.

18. A kérelmező az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésével szemben 2020. április 28. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, a jogorvoslati kérelemben foglaltakkal megegyező tartalommal. Az ajánlatkérő 2020. május 4. napján kelt válaszában az előzetes vitarendezési kérelmet elutasította és fenntartotta azon álláspontját, hogy jogszerű eljárást lezáró döntés hozott.

A jogorvoslati kérelem és a kérelmező jogorvoslati eljárás során tett észrevétele

19. A kérelmező 2020. május 12. napján nyújtotta be jogorvoslati kérelmét a Döntőbizottsághoz, amelyben 2 kérelmi elem tekintetében kérte a jogsértés megállapítását, és amelyet 2020. június 11. napján további 2 kérelmi elemmel egészített ki.

20. A kérelmező az 1. és 2. kérelmi elemével a nyertes ajánlattevő, a Future Service Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlatát támadta az alábbiak szerint.

Előadta, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlatában a Nap/délközbeni takarítás díja értékelési részszerpont vonatkozásában 1.200.-Ft nettó HUF/óra díjat ajánlott meg. A kérelmező álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő aránytalanul alacsony díjat ajánlott meg ezen ajánlati elem tekintetében, ugyanis az ajánlattétel időpontjában ismert volt, hogy a 2020. évre vonatkozó és minimálisan alkalmazandó minimálbér összege 161.000.-Ft. Előadta, hogy abban az esetben, ha a nyertes ajánlattevőnél nem merülnek fel további költségek, mint például tisztítószer, helyi vezetés költsége, illetve nem kíván profitot sem realizálni az ajánlati elem, akkor is 2% helyi iparüzési adót és 0,3% innovációs járulékot mindenképpen kellene fizetnie az árbevétele után, ezért a minimális díj a Nap/délközbeni takarítás díja értékelési részszerpont vonatkozásában nem lehetne kevesebb mint 1.223 Ft/Fő/óra (1.195/97,7%).

Álláspontja szerint, a szakmailag megalapozott és életszerű kalkuláció eredménye minimálisan 1.650 Ft/Fő/óra lenne, amely még így is csak a minimálbéren történő foglalkoztatásra alapul, és amely nem biztosítja a megfelelő színvonalú munkaerő biztosítását az ajánlatkérő által elvárt színvonalú szolgáltatások biztosítására.

21. A kérelmező a nyertes ajánlattevő ajánlatára vonatkozó 1. kérelmi elemében kérte annak megállapítását, hogy az ajánlatkérő jogsértést követett el azzal, hogy nem kérte fel áringokolásra a nyertes ajánlattevőt, míg a 2. kérelmi elem tekintetében jogsértő eseményként azt jelölte meg, hogy az ajánlatkérő érvényesnek nyilvánította a nyertes ajánlattevő ajánlatát. Mindkét kérelmi elem tekintetében az összegezés megküldésének időpontját, 2020. április 24-ét tüntette fel a jogsértés megtörténtének időpontjaként, míg a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként 2020. május 4-ét jelölte meg, az előzetes vitarendezési kérelmet elutasító ajánlatkérői válasz EKR-be történő feltöltésének napját.

22. A kérelmező a nyertes ajánlattevő ajánlatra vonatkozó 1. kérelmi elemében megsértett jogszabályhelyként megjelölte a Kbt. 71. § (1)-(3) bekezdését, a Kbt. 72. § (1) és (7) bekezdését, míg a 2. kérelmi elem tekintetében a Kbt. 69. § (1), (3) bekezdését és a Kbt. 73. § (2) bekezdésének megsértését kérte megállapítani.

23. A kérelmező a 3. és a 4. kérelmi elemével az érintett közbeszerzési eljárásban második helyezett B+N Referencia Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt. ajánlatát támadta az alábbiak szerint.

24. Előadta, hogy a B+N Referencia Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt. ajánlattevő a Nap/délközbeni takarítás díja értékelési részszerpont vonatkozásában 650.-Ft (nettó HUF/óra) díjat ajánlott meg, ami az 1. és 2. kérelmi elemek kapcsán kifejtettek alapján szintén nem lehet a Kbt. rendelkezéseinek megfelelő ajánlat.

25. A kérelmező a B+N Referencia Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt. ajánlattevő ajánlatára vonatkozó 3. kérelmi elemében kérte annak megállapítását, hogy az ajánlatkérő jogsértést követett el azzal, hogy nem kérte fel áringokolásra a B+N Referencia Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt. ajánlattevőt, míg a 4. kérelmi elem tekintetében jogsértő eseményként azt jelölte meg, hogy az ajánlatkérő érvényesnek nyilvánította a B+N Referencia Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt. ajánlattevő ajánlatát.

26. Mindkét kérelmi elem tekintetében az összegezés megküldésének időpontját, 2020. április 24-ét jelölte meg a jogsértés megtörténtének időpontjaként, míg a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként 2020. május 4-ét jelölte meg, az előzetes vitarendezési kérelmet elutasító ajánlatkérői válasz EKR-be történő feltöltésének napját.

27. A kérelmező a B+N Referencia Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt. ajánlattevő ajánlatra vonatkozó 3. kérelmi elemében megsértett jogszabályhelyként megjelölte a Kbt. 71. § (1)-(3) bekezdését, a Kbt. 72. § (1) és (7) bekezdését, míg a 4. kérelmi elem tekintetében a Kbt. 69. § (1), (3) bekezdés és a Kbt. 73. § (2) bekezdés megsértését kérte megállapítani.

28. A kérelmező 460.500.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

29. A kérelmező az ajánlatkérő eljárásjogi kifogásával kapcsolatban előadta, hogy a Kbt. 148. § (6) bekezdésében foglaltak szerint, az ajánlatkérő 69. § (4)-(7) bekezdése szerinti, jogsértő eljárási cselekménye miatt külön jogorvoslati kérelem nem nyújtható be, ezen jogsértés ellen a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntéssel szembeni jogorvoslati kérelemben lehet kérelmet előterjeszteni. A 69. § (4)-(7) bekezdése szerinti eljárási cselekményekre vonatkozó kérelem nem minősül a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntéssel szembeni kérelmi elemhez képest másik, önálló kérelmi elemnek, és a (3)-(4) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának, valamint a jogsértés megtörténtének ugyanazt kell tekinteni, mint ami a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntéssel szembeni jogorvoslati kérelemre irányadó. A kérelmező álláspontja szerint a fent előadottak alapján nem tekinthető elkésettnek a jogorvoslati kérelem.

30. A kérelmező a jogsértés alátámasztása körében továbbá rámutatott, hogy a nyertes ajánlattevő Future Service Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. az első értékelési részzempont vonatkozásában 24 hónapos ártartásra tett megajánlást, amelyre az ajánlatkérőnek az ajánlatok értékelése során tekintettel kellett volna lennie, ugyanis az elmúlt 28 évben csupán egy év volt, amikor a minimálbér nem emelkedett.

31. Előadta, hogy álláspontja szerint az átlagárak figyelembevétele nem elfogadható módszer az ajánlatok értékelésére, mivel minden árelemet önmagában kell értékelni. Rámutatott, hogy a tárgyi esetben az ajánlatkérő az átlagár megállapításakor az aránytalanul alacsony megajánlásokat is figyelembe vette, ami nyilvánvalóan csökkent a számítás végeredményét.

Előadta, hogy amennyiben az ajánlatkérő bármilyen módon – akár egységárak átlagárának figyelembevételeivel – is állapítja meg az aránytalanul alacsony ár határértékét, akkor attól bármilyen mértékű negatív eltérés esetén is meg kellene állapítania egy adott ajánlati ár vonatkozásában, hogy az indokolatlanul alacsony, de legalábbis ezzel kapcsolatban felvilágosítás kéréssel vagy hiánypótlással kellene élnie.

32. A kérelmező rámutatott továbbá arra is, hogy amennyiben egy adott feladat tekintetében „óradíj” került meghatározásra és semmiféle egyéb szűkítés nem kerül említésre, akkor annak egyértelműen tartalmaznia kell minden felmerülő költségelemet különös tekintettel a munkajogi követelményekre. Álláspontja szerint az ajánlatkérő okfejtése téves, mert a többletmunkának minden esetben kell, hogy legyen többlet időigénye is. Például, ha „a takarítást meg kell ismétlni”, akkor ez vagy többlet időráfordítással jár, vagy a takarító nem végzi el minden átalánydíjas feladatát. Ha időráfordítással jár, akkor a munkajogi követelményeknek megfelelő díj számolandó el, ha pedig átalánydíjas feladatok ellátása helyett kerül az ismétlődő takarítás elvégzésre, akkor egyrészt nem merült fel többletmunka,

másrészt a vállalkozó megsértené a vállalkozási szerződésben előírt, feladat ellátásra vonatkozó kötelezettségeit.

A kérelmező álláspontja szerint megalapozatlan az ajánlatkérő azon állítása is, miszerint az eseti jellegű feladatok ellátása csak a helyszínen tartózkodó személyzettel látható el. Egy professzionális takarító vállalkozás alkalmazása mellett szóló egyik legfontosabb érv, hogy mind a tervezett, mind a nem tervezhető helyettesítésekre, többletmunkákra megfelelő személyzettel rendelkezik, képes a dolgozókat az adott teljesítési helyszínre szükség esetén átirányítani.

33. A kérelmező észrevételében kifogásolta továbbá, hogy az ajánlatkérő nem szerepeltette az összegezésben a Future LM Létesítménygazdálkodási Zrt.-t, egyben javasolta a Döntőbizottság részére az eljárás hivatalból való kiterjesztését e körben.

Az ajánlatkérő észrevétele

34. Az ajánlatkérő eljárásjogi kifogást terjesztett elő, mivel álláspontja szerint a kérelmező elkésetten nyújtotta be a jogorvoslati kérelmet.

Előadta, hogy először a Kbt. 69. § (2) bekezdés szerint megvizsgálta, hogy mely ajánlat érvénytelen és van-e olyan gazdasági szerelő, aki az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy e vizsgálattal kapcsolatos megállapításait foglalta össze a közbenső döntésben, amelyet 2020. április 1. napján küldött meg az ajánlattevők részére. Az közbenső döntéssel szemben az ajánlattevők sem vitarendezési kérelmet, sem jogorvoslati kérelmet nem terjesztettek elő.

A fentiek alapján a kérelmező az ajánlatok érvényességéről, illetve érvénytelenségéről a 2020. április 1-jén, az EKR útján megküldött közbenső döntésből tudomást szerzett. Álláspontja szerint az ezt követően, 2020. április 24. napján megküldött összegezés a közbenső döntéséhez képest csak annyi többletinformációt tartalmazott, hogy a nyertes ajánlattevő szerződés teljesítésére való alkalmasságát a benyújtott dokumentumok megfelelően igazolják. Előadta, hogy az ajánlatok érvényességével, illetve érvénytelenségével kapcsolatos, a közbenső döntésébe foglalt, a Kbt. 69. § (2)-(4) bekezdése szerinti megállapításait az ajánlattevőkkel közölte, azok jogszerűségét a kérelmező az eljárás során, a vitarendezési kérelmében és a jogorvoslati kérelmében sem kifogásolta, így annak jogszerűsége a jelen jogorvoslati eljárásban tényként fogadható el, illetőleg utóbb kizárólag a Kbt. jogorvoslati kérelem benyújtására nyitva álló jogvesztő határidőin belül tehető jogvita tárgyává.

Álláspontja szerint az tény, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelmét az ajánlatok elbírálásával kapcsolatos ajánlatkérői megállapításokra alapítja, nem eredményezheti a jogorvoslati szabályok és a jogorvoslati határidők megtartásának kiterjesztő értelmezését, így különösen nem járhat azzal, hogy a kérelmező utóbb az ajánlatkérő olyan döntését vitathassa, amelyről az összegezés közlését megelőzően is nem vitatottan tudomással bírt.

35. A jogorvoslati kérelemben szereplőkkel kapcsolatos érdemi észrevételében rámutatott, hogy a Kbt. az árendokolás kérés pontos kritériumait nem határozza meg, lényegét tekintve csak egyfajta orientációs vonatkoztatási pontot ad meg. Az ajánlatkérőnek „a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel” kell állást foglalnia az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azok valamely önállóan értékelhető eleme aránytalanságát illetően. Egzakt módon megjelölt kiindulópont a törvény irányadó rendelkezéséből, annak szövegezéséből nem vezethető le. Az aránytalanul alacsony ár, illetve költség megállapításának viszonyítási szempontjai körében az ajánlatkérőnek a korábbi eljárások tapasztalatait van módja értékelni, támaszkodhat a piacfelmérés eredményére, hagyatkozhat a hivatkozott becsült értékre, mint orientációs pontra és kalkulálhat az adott

piacon általában kért vagy aktuálisan kínált ellenszolgáltatás értékével [Székesfehérvári Törvényszék 2.Kf.10/2017/4.számú ítélete].

36. Bemutatta, hogy a nap/délközbeni takarítás díja (nettó HUF/óra) önállóan értékelésre került ajánlati elemekre az ajánlattevők az alábbi ajánlatot nyújtották be:

Ajánlattevő rövid neve	Nap/délközbeni takarítás díja (nettó HUF/óra)
Czégel Takarító és Személy-vagyonvédelmi Szolg. Kft.	1 000
T.O.M. Controll 2001 Vagyonvédelmi és Szolgáltató Zrt.	1 852
B+N Referencia Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt.	650
Future Service Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	1 200
Prizma FM Services Szolgáltató Kft.	2 149
Mesterszerviz 024 Szolgáltató Kft.	2 300

Az ajánlatkérő álláspontja szerint a benyújtott ajánlatokból egyértelműen megállapítható, hogy

- a kérelmező ajánlatánál négy ajánlattevő is kedvezőbb ajánlatot nyújtott be, tehát megalapozottan lehet arra a következtetésre jutni, hogy az adott piacon kért ellenszolgáltatások alapján az adott szolgáltatás a kérelmező ajánlatánál alacsonyabb áron is teljesíthető;
- a nyertes ajánlattevőnél a vitatott árelem kapcsán két ajánlattevő is alacsonyabb összegű ellenszolgáltatásra tett ajánlatot;
- a benyújtott ajánlatok számtani átlaga szerinti ár 1.525.-Ft, ehhez képest a nyertes ajánlattevő ajánlati ára csak 21,4 %-os eltérést mutat, amely az adott piac sajátosságait és az értékelt szolgáltatás tárgyát alapul véve sem tekinthető aránytalanul alacsonynak;
- ha a nyertes ajánlattevő árát csak az érvényesnek nyilvánított ajánlatokhoz viszonyítva vizsgáljuk, akkor a benyújtott érvényes ajánlatok számtani átlaga szerinti ár 1.333.-Ft, ehhez képest a nyertes ajánlattevő ajánlati ára már csak 10 %-os eltérést mutat.

37. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy korábbi szerződesei ugyancsak alátámasztják, hogy a folyamatos takarítási feladat szerződészerű teljesítése az érvényes ajánlatokban szereplő kért ellenszolgáltatásért aggálytalanul teljesíthető. Ennek azért tulajdonít jelentőséget, mert a kiegészítő tájékoztatásra adott válaszában egyértelművé tette, hogy a havi átalánydíj összege tartalmazza a feladatleírásban meghatározott mennyiségi és minőségi elvárások szerinti valamennyi feladat ellenértékét. A nap/délközbeni takarítás díja a havi átalánydíjban elvárt feladatokon felüli, eseti jelleggel felmerülő nap/délközbeni többletfeladatok ellenértéke (óradíja). Ez a szolgáltatás külön kerülhet kiszámlázásra, a tényleges igénybevétel (óraszámok) alapján.

38. Tehát az óradíj a jelen közbeszerzési eljárásban az előre nem láthatóan felmerülő többlet takarítási feladatok elszámolási díjegységeként (vállalkozói díjként) került meghatározásra, a munkajogi követelményeknek a havi átalánydíjban kel megfelelni, különös tekintettel arra, hogy

- a) a havidíj tartalmazza a feladatleírásban meghatározott mennyiségi és minőségi elvárások szerinti valamennyi feladat ellenértékét, ideértve a bérköltséget is;
- a) a havi átalánydíjnak nem vitásan az összes bérköltségre fedezetet kell nyújtania;
- b) az ajánlatkérőnek nem volt olyan előírása és ezért a kérelmező is tévesen hivatkozik arra, hogy az eseti jelleggel felmerülő nap/délközbeni takarítást „dedikált takarítónak” kell végeznie;
- c) az eseti többlet takarítási feladatok elvégzése nem jár többlet időigénnyel, hiszen a takarítók beosztásuk szerint egyébként is végzik a folyamatos takarítási feladatokat, önmagában az a tény, hogy egy már takarított területen kell ismételt munkát végezni, a takarító személyzet munkaidejét nem növeli meg (legfeljebb más feladatot végez, mintha nem lenne eseti feladat), ez viszont munkaszervezési és nem munkaidőkérdés;
- d) a takarító személyzetnek fizetett bérköltség nem emelkedik azáltal, hogy adott takarító eseti takarítási feladatot is ellát, költség hiányában annak az ajánlatkérő felé való érvényesítése sem értelmezhető, illetve lehetséges.

39. Hangsúlyozta, hogy a szolgáltatás teljesítése során egyértelműen azon eseti jelleggel felmerülő többleteljesítményt (pl. többlet adminisztráció, munkaszervezés és munkairányítás, rendelkezésre állás biztosítása, felhasznált többlet takarítószer, többlet eszköz igénybevétel, stb.) kívánta a nap/délközbeni takarítás díjában elismerni, amely a szerződő félnél a havidíjban elszámolt rendszeres és folyamatos takarítási szolgáltatáson felül merül fel. (Pl. A vállalkozó maradéktalanul elvégzi a napi folyamatos takarítási feladatot, de például vér vagy más szennyeződés kerül a padlóra, a beteg nem ér oda a mosdóba, takarítást követően az időjárás következtében (sáros, lucskos idő) a takarítást meg kell ismételni, stb.). Ebből az is következik, hogy az eseti jelleg és a tényleges teljesítés elszámolása alapján a havidíj tartalmazza a feladatleírásban meghatározott mennyiségi és minőségi elvárások szerinti valamennyi feladat ellenértékét, ideértve a bérköltséget. Hangsúlyozta, hogy nem volt olyan előírása és ezért a kérelmező is tévesen hivatkozik arra, hogy az eseti jelleggel felmerülő nap/délközbeni takarítást olyan „dedikált takarítónak” kell végeznie, akit a vállalkozó csak és kizárólag e feladatok elvégzésre alkalmaz. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy kizárólag azt az elvárást támasztotta, hogy amennyiben ilyen eseti jellegű takarítási igény felmerülne, akkor álljon rendelkezésre egy minimális többlet takarítói létszám annak érdekében, hogy a rendszeres feladatellátás zavartalansága biztosítható legyen. Nyilvánvaló és a gazdasági ésszerűséggel sem lenne összeegyeztethető, ha a kérelmező nem munkaszervezéssel, hanem „dedikált munkavállalót” alkalmazna az eseti jelleggel felmerülő feladatokra.

40. A fentieket támasztja alá az a körülmény is, hogy amennyiben az ajánlatkérő az eseti jellegű takarítási szolgáltatást egyáltalán nem venné igénybe, a kérelmező bérköltsége ebben az esetben is változatlan lenne, így a havi átalánydíjnak nem vitásan az összes bérköltségre fedezetet kell nyújtania. Azt pedig a kérelmező sem állítja, hogy a havi átalányban a bérköltségét az önállóan értékelt árelemre tekintettel csökkentett mértékben kalkulálta. Így viszont egy ténylegesen felmerülő és elszámolt bérköltséget a nap/délközbeni takarítás díjában értelemszerűen (kétszeresen) már nem számolhat el.

41. Az állandó minimális dolgozói létszámra vonatkozó elvárás az ajánlatkérőnek kizárólag azt az igényét fejezi ki, hogy a különböző időszakokban az adott telephelyen meghatározott számú közvetlenül elérhető és rendelkezésre álló minimális takarítói létszám álljon rendelkezésre, ugyanakkor értelemszerűen nem jelenti és nem is jelentheti azt, hogy a takarítandó területet kizárólag ezzel a létszámmal el lehet végezni, így az elvárás nem értelmezhető takarítási normaidőre vonatkozó előírásként vagy takarítási tételnormaként, hiszen a takarítási feladat megszervezése és az ehhez ténylegesen szükséges takarítói, munkairányítói létszám meghatározása a vállalkozó feladata.

42. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a közbeszerzési műszaki leírásban megadott feladatleírás szerint, továbbá az egyéb közbeszerzési dokumentumokban rendelkezésre bocsátott szerződéstervezet alapján ugyancsak nyilvánvaló, hogy a nap/délközi takarítás nem olyan jellegű feladat, amely vonatkozásában a vállalkozónak az azt elvégző munkaerőt csak a feladat felmerüléskor kellene biztosítania, hiszen a fentiekben előadottak szerint a felmerülő eseti takarítási feladatok elvégzése kizárólag a helyszínen tartózkodó, ott folyamatosan rendelkezésre álló munkaerővel képzelhető el. Ennek megfelelően a munkaerőt minden nap napközben (azaz rendelési időben) a helyszínen rendelkezésre kell tartani, azaz fizetni kell. Ennek költségére tehát nem az óradíj, hanem az átalánydíj nyújt fedezetet. Alaposan feltételezhető tehát, hogy a kérelmező a havidíja a többi ajánlattevővel egyezően tartalmazza a teljes munkabér költséget és ajánlata így nyújt fedezetet a szerződés teljesítésére. Álláspontja szerint azzal, hogy a kérelmező a munkaerő költséget az óradíj részének is tekinti, lényegében kétszeresen számolja el.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint a fentiek alapján a minimális munkabér kapcsán felmerülő költségeknek a nap/délközbeni takarítás díjánál nincs relevanciája.

43. Az ajánlatkérő álláspontja szerint megalapozottan jutott arra a következtetésre, hogy a Kbt. 72. § (1) bekezdésének feltétele (indokolatlanul alacsony ár) az önállóan értékelésre került vitatott árelem kapcsán nem állt fenn, ezért e körben áringoklás elrendelését jogszerűen nem tartotta szükségesnek és indokoltnak.

44. Kérte a Döntőbizottságot, hogy a Kbt. 156. § (2) bekezdés a) pont alapján utasítsa el az alaptalan jogorvoslati kérelmet.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

45. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárását 2019. december 18. napján indította meg, így a jelen jogorvoslati eljárásra a Kbt. és más releváns jogszabályok e napon hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

46. A Döntőbizottság az ajánlatkérő eljárásjogi kifogására tekintettel elsőként azt vizsgálta, hogy a kérelmező a Kbt.-ben rögzített határidőn belül nyújtotta-e be a jogorvoslati kérelmet.

47. Az ajánlatkérő e körben arra hivatkozott, hogy a Kbt. 69. § (2) és (3) bekezdés szerinti bírálati cselekmények elvégzését követően a megállapításait közbenső döntésben foglalta össze, melyet 2020. április 1. napján megküldött az ajánlattevők, közte a kérelmező részére, aki ekkor megismerte az ajánlatkérő beérkezett ajánlatok érvényességéről, illetve érvénytelenségéről, valamint azok értékeléséről szóló döntését, ezért a május 12. napján benyújtott jogorvoslati kérelem a Kbt.-ben rögzített határidőn túl került benyújtásra a kérelmező részéről.

48. A Döntőbizottság a fentiekkel összefüggésben rámutat a Kbt. 69. § (3) bekezdésére, amely arról rendelkezik, hogy a Kbt. 69. § (2) bekezdésben foglaltak alapján megfelelőnek talált ajánlatokat az ajánlatkérő az értékelési szempontok szerint értékeli. Eszerint a Kbt. 69. § (2) bekezdés alapján az ajánlatkérő megvizsgálja a gazdasági szereplők alkalmasságát, a kizáró okok fennállását vagy fenn nem állását, az ajánlat megfelelőségét a közbeszerzési dokumentumok, és a jogszabályi rendelkezések alapján és megvizsgálja, hogy az ajánlatban szerepel-e aránytalanul alacsony ár vagy ajánlati elem. A 69. § (3) bekezdés szerint az e

vizsgálat alapján megfelelőnek – és nem érvényesnek – minősített ajánlatokat vonja be az ajánlatkérő az értékelés körébe.

A fentiek alapján tehát arról, hogy mely ajánlatok érvényesek az ajánlattevők az összegezésből szerezhetnek tudomást.

Az ajánlatkérő 2020. április 24. napján küldte meg az ajánlattevők részére az összegezést, amellyel szemben a kérelmező 2020. április 28. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, amelyet az ajánlatkérő 2020. május 4. napján kelt válaszában elutasított.

A Kbt. 148. § (3) bekezdés arról rendelkezik, hogy a kérelem - a (4)-(5) bekezdés szerinti eltéréssel - a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

A Kbt. 148. § (7) bekezdés alapján a Kbt. 148. § (3)-(4) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni

d) ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és
da) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját.

49. A fent hivatkozott jogszabályi rendelkezések alapján a kérelmező 2020. május 4. napján szerzett tudomást a jogsértésről, amelyhez képest 2020. május 12. napján előterjesztett jogorvoslati kérelme nem késett el, így az abban foglaltak érdemi vizsgálatának nincs eljárásjogi akadálya.

50. A Döntőbizottság az egyes kérelmi elemek vizsgálatát megelőzően rámutat a Kbt. 145. § (1) bekezdésére, amely szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

51. Az Ákr. 38. §-a értelmében a kérelmet tartalma szerint kell elbírálni akkor is, ha az nem egyezik az ügyfél által használt elnevezéssel.

52. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a fenti jogszabályi rendelkezések alapján állapította meg, hogy az egyes kérelmi elemek körében mely jogszabályhelyek megsértését kéri megállapítani a kérelmező.

53. A Döntőbizottságnak az ügy érdemében az 1. kérelmi elem körében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 71. § (1)-(3) bekezdését és a Kbt. 72. § (1) és (7) bekezdését azzal, hogy a nyertes ajánlattevő Future Service Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. részéről a nap/délközbeni takarítás díja (nettó/HUF/óra) ajánlati elemre megajánlott ajánlati ár tekintetében nem kért árindokolást.

54. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 2. § (1) bekezdés értelmében az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

A Kbt. 2. § (7) bekezdés szerinti alapelvi rendelkezés értelmében e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdései szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg - több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban - ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

(3) A (2) bekezdésben foglaltak alapján megfelelőnek talált ajánlatokat az ajánlatkérő az értékelési szempontok szerint értékeli.

A Kbt. 71. § (1)-(3) bekezdései szerint:

(1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(2) A hiánypótlásra vagy a felvilágosítás nyújtására vonatkozó felszólítást az ajánlatkérő a többi ajánlattevő vagy részvételre jelentkező egyidejű értesítése mellett közvetlenül köteles az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező részére megküldeni, megjelölve a határidőt, továbbá a hiánypótlási felhívásban a pótlendő hiányokat.

(3) A hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat - ideértve a 69. § (4)-(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is - módosítani és kiegészíteni is lehet.

A Kbt. 72. § (1) és (7) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

(7) Az (1)-(6) bekezdésben foglalt eljárásrendet megfelelően alkalmazni kell arra az esetre is, ha az ajánlatnak valamely egyéb eleme tartalmaz teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalást. Ebben az esetben az ajánlatkérő érvénytelennek nyilvánítja az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy az adott kötelezettségvállalás

teljesíthető.

A Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint:

(2) Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].

55. A Döntőbizottság rámutat, hogy a Kbt. 72. § (1) bekezdés arról rendelkezik, hogy az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

56. A fenti jogszabályi rendelkezés alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérőt nem minden esetben terheli indokoláskérési kötelezettség, azt bizonyos feltételek teljesülése esetén írja elő számára a Kbt. A Kbt. 72. § (1) bekezdés kifejezetten arról rendelkezik, hogy az ajánlatkérő indokoláskérési kötelezettsége:

- az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tekintetében áll fenn,
- az indokoláskérési kötelezettség nem az önmagában alacsony ellenszolgáltatás, hanem az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatás tekintetében áll fenn.

A Döntőbizottság megvizsgálta, hogy a jogorvoslati kérelemmel érintett nap/délközbeni takarítás díja (nettó HUF/óra) ajánlati elem tekintetében megállapítható-e a fent hivatkozott jogszabályi feltételek fennállása, amely alapján az ajánlatkérőnek indokoláskérési kötelezettsége keletkezik.

57. A Döntőbizottság a közbeszerzési dokumentumok vizsgálta alapján és az alábbi szempontok mentén megállapította, hogy a nap/délközbeni takarítás díja (nettó HUF/óra) ajánlati elem az értékelés szempontjából nem minősül lényeges ajánlati elemnek, így e vonatkozásban az ajánlatkérőnek nem állt fent indokoláskérési kötelezettsége.

58. A kérelmező 2020. január 15-én kiegészítő tájékoztatáskéréssel fordult az ajánlatkérő felé, amelynek keretében arról érdeklődött, hogy a havi átalánydíj összegében szerepeltetni kell-e a nap/délközbeni takarítás havi díját, vagy ez a szolgáltatás külön kerül majd kiszámlázásra, a tényleges óraszámok alapján és a havi átalánydíjat enélkül kell-e kalkulálni.

Az ajánlatkérő egyértelmű válasza szerint a havi átalánydíj összege tartalmazza a feladatleírásban meghatározott mennyiségi és minőségi elvárások szerinti valamennyi feladat ellenértékét. A nap/délközbeni takarítás díja a havi átalánydíjban elvárt feladatokon felüli, eseti jelleggel felmerülő nap/délközbeni többletfeladatok ellenértéke (óradíja). Ez a szolgáltatás külön kerülhet kiszámlázásra, a tényleges igénybevétel (óraszámok) alapján.

59. A Döntőbizottság a közbeszerzési dokumentumok vizsgálata (különösen a közbeszerzési műszaki leírás, a vállalkozási szerződés tervezet, a kiegészítő tájékoztatáskérés és az előzetes vitarendezési kérelemre adott válasz) alapján megállapította, hogy a jogorvoslati kérelemmel érintett nap/délközbeni takarítás díja (nettó HUF/óra) ajánlati elem körében az ajánlatkérő azon eseti jelleggel felmerülő többletteljesítményt kívánta tételes elszámolással elismerni, ami a szerződő félnél a havi átalánydíjban elszámolt rendszeres és folyamatos takarítási szolgáltatáson felül merül fel.

Tehát a nap/délközbeni takarítás díja a havi átalánydíjban elvárt feladatokon felüli,

esetlegesen jelleggel felmerülő többletfeladatok ellenértéke, amely külön kerül kiszámlázásra a tényleges igénybevétel alapján.

Ezt támasztja alá az a körülmény is, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás lefolytatását követően a műszaki leírásban előírt takarítástechnológia szerinti takarítási feladatokra átalánydíjas elszámolású, míg az eseti jelleggel felmerülő nap/délközbeni többletfeladatokra tételes elszámolású szerződést köt.

Az ajánlatkérő továbbá kifejezetten rögzítette a közbeszerzési dokumentumokban, hogy – a 60-as súlyszámmal értékelt – havi átalánydíj tartalmazza a feladatleírásban meghatározott mennyiségi és minőségi elvárások szerinti feladatok ellenértékét, így a rendszeres és folyamatos napközbeni takarítás ellenértékét is, ennek részeként a takarítandó terület szerződésszerű teljesítéséhez szükséges takarítók bérköltségét is.

60. A fentieket támasztja alá az ajánlatkérő arra vonatkozó nyilatkozata is, amely szerint, ha az ajánlatkérő a kérelemmel érintett nap/délközbeni takarítás szolgáltatást egyáltalán nem venné igénybe, úgy a nyertes ajánlattevő bérköltsége változatlan lenne, mivel a havi átalánydíjra tett megajánlásnak kell fedezetet nyújtania a bérköltségekre.

61. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a teljes ajánlati árhoz képest a nap/délközbeni takarítás ajánlati elem elenyésző értéket képvisel, mivel az a feladatellátás során esetlegesen merül fel, ezért egyértelmű, hogy az ajánlatkérő a szerződés megkötése során nem ezzel a tétellel számol elsődlegesen, így a nap/délközbeni takarítás díja nem lényeges ajánlati elemnek tekinthető, amely tekintetében az ajánlatkérőnek nem állt fenn indokláskérési kötelezettsége, nem sértette meg a Kbt. felhívott rendelkezéseit azzal, hogy a Future Service Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlatát érvényessé, a Future Service Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-t pedig az eljárás nyertes ajánlattevőjévé nyilvánította.

62. A Döntőbizottság a fentiekre vonatkozóan hangsúlyozni kívánja, hogy a jogalkotó szándéka arra irányult a jelenős, illetve nem jelenős ajánlati elemek közötti különbségtétellel, hogy az indokláskérés jogintézményét ne üresítse ki az adott közbeszerzés, illetve annak értéke szempontjából elenyésző mértékű ajánlati elemre, illetve értékelési rész- vagy alszempontra vonatkozó kötelező indokláskérés előírása.

63. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az 1. kérelmi elem alaptalan, az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. Kbt. 71. § (1)-(3) bekezdéseit és a Kbt. 72. § (1) és (7) bekezdéseit.

64. A Döntőbizottságnak a 2. kérelmi elem körében eljárva abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 69. § (1), (3) bekezdéseit és a Kbt. 73. § (2) bekezdését.

65. Tekintettel arra, hogy a Döntőbizottság az 1. kérelmi elem vizsgálata körében megállapította, hogy az ajánlatkérőnek – figyelemmel arra, hogy a nap/délközbeni takarítás díja nem minősül lényeges ajánlati elemnek – nem állt fenn indokláskérési kötelezettsége, így nem állapítható meg az sem, hogy az ajánlatkérő az ajánlatok bírálata során a Kbt. 69. § (1), (3) bekezdések megsértésével járt volna el.

66. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel megállapította, hogy a 2. kérelmi elem alaptalan.

67. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező a 3. és a 4. kérelmi elemével az érintett közbeszerzési eljárásban második helyezett B+N Referencia Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt. ajánlatát támadta.

68. A Döntőbizottság az alábbi indokokra figyelemmel rögzíti, hogy a 3. és 4. kérelmi elemek elbírálásának ügyfélképesség hiányában eljárásjogi akadálya van, ezért a 3. és 4. kérelmi elemek tekintetében az alábbiak szerint megszüntette a jogorvoslati eljárást.

69. E körben az irányadó jogszabályi rendelkezések a következőket mondják ki.

A 89/665/EGK és a 92/13/EGK tanácsi irányelvnek a közbeszerzési szerződések odaítélésére vonatkozó jogorvoslati eljárások hatékonyságának javítása tekintetében történő módosításáról szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2007/66/EK irányelve 1. cikkének 3. pontja rendelkezik arról, hogy a jogorvoslati eljárás igénybevételét legalább azon személyek számára lehetővé kell tenni, akiknek érdekében áll, vagy állt egy adott szerződés elnyerése, és akiknek az állítólagos jogsértés érdeksérelmet okozott vagy ennek kockázata fennáll.

A Kbt. 2. § (3) bekezdése alapján az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

A Kbt. 2. § (7) bekezdése kimondja, hogy e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 148. § (1)-(2) bekezdései szerint:

(1) A Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul. Az eljárás megindítására irányuló kérelem és a hivatalbóli eljárást kezdeményező irat kizárólag írásban – a 145. § (1a) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint –, a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt terjeszthető elő.

(2) Kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdekvédelmi szervezet is.

A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint:

(1) A Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

Az Ákr. 10. § (1) bekezdése szerint:

(1) Ügyfél az a természetes vagy jogi személy, egyéb szervezet, akinek (amelynek) jogát vagy jogos érdekét az ügy közvetlenül érinti, akire (amelyre) nézve a hatósági nyilvántartás adatot

tartalmaz, vagy akit (amelyet) hatósági ellenőrzés alá vontak.

70. Az Ákr. és a Kbt. ügyfélfogalmát együttesen kell értelmezni. A jogalkotó meghatározta azokat a kereteket, amelyek lehetővé teszik a közbeszerzési szabályok megsértése miatt a jogorvoslati eljárások lefolytatását. A jogalkotó nem biztosította a feltétel nélküli jogorvoslati kezdeményezési jogot, hanem meghatározta azt, hogy mely személyek, szervezetek jogosultak kérelmezni, kezdeményezni a jogorvoslati eljárást. A jogalkotó nem önmagában érdekeltséget kívánt meg az ügyfélképeségi minősítéshez, hanem olyan érdekeltséget, amely jogosnak minősíthető és ezen jogos érdeksérelemnek közvetlennek kell lennie. Akinek a közbeszerzési döntésből származó jog vagy érdeksérelem közvetlenül nem állapítható meg, nem jogosult jogorvoslati kérelem benyújtására.

71. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező a 3. és a 4. kérelmi elemeivel a közbeszerzési eljárásban második helyezett B+N Referencia Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt. ajánlatát támadta.

72. Az összegezés V.2.2) pontja alapján tényszerűen megállapítható, hogy a jogorvoslati kérelemmel érintett közbeszerzési eljárásban érvényes ajánlatot nyújtott be Future Service Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., a kérelmező és a B+N Referencia Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt.

73. Az összegezés V.2.3) pontja szerint az érvényes ajánlatokat az alábbiak szerint értékelte az ajánlatkérő.

Future Service Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	8264.10
kérelmező	6969.17
B+N Referencia Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt.	7469.28

A fentiek alapján megállapítható, hogy a közbeszerzési eljárás első helyezettje a Future Service Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., a második helyezett a B+N Referencia Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt., míg a kérelmező a harmadik helyezett.

74. A Döntőbizottság rámutat, hogy mind a jogorvoslati irányelv, mind a Kbt. a jogorvoslati jog fennálltát ahhoz a feltételhez közi, hogy a kérelmezőnek célja, illetve reális esélye legyen az eljárás nyertesévé válni. Ennélfogva a kérelmező tekintetében megállapítható jog- vagy jogos érdeksérelem abban az esetben állapítható meg, amennyiben az adott közbeszerzési eljárásban valós célja, szándéka a közbeszerzési szerződés elnyerése és cselekvései is ezen konkrét célt szolgálják.

A Döntőbizottság a fent hivatkozott jogszabályi rendelkezésekre, valamint a jelen határozat 67. és 68. pontjaiban rögzítettek tekintetével megállapította, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelme 3. és 4. kérelmi elemei kedvező irányú elbírálása esetén sem kerülhet kedvezőbb helyzetbe, a közbeszerzési eljárás nyertese nem lehet.

75. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező – 3. és 4. kérelmi elemek tekintetében fennálló – ügyfélképeségének hiánya a jogorvoslati kérelem 3. és 4. kérelmi elemei érdemi elbírálásának eljárásjogi akadályát képezi, ezért a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem ezen kérelmi elemeit érdemben nem vizsgálta.

76. A Döntőbizottság rögzíti továbbá, hogy nem terjesztette ki hivatalból a jogorvoslati eljárást annak vizsgálatára, hogy ajánlatkérő nem szerepeltette az összegezésben a Future LM Létesítménygazdálkodási Zrt.-t, mivel nem álltak fenn a hivatalbóli kiterjesztés Kbt. 158. § (1) bekezdése szerinti törvényi feltételei.

77. Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

78. Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

79. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel megszüntette a jogorvoslati eljárást a 3. és 4. kérelmi elemek tekintetében.

80. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdések szerinti hatáskörében eljárva a jogorvoslati kérelem 1. és 2. elemeit elutasította, míg a 3. és 4. kérelmi elemek tekintetében megszüntette a jogorvoslati eljárást.

81. A Döntőbizottság az alábbiak szerint rendelkezik az eljárási költségekről.

82. A Kbt. 151. § (8) bekezdés szerint, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja, vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár. A kérelem vagy egyes kérelmi elemek visszavonása esetén a kérelmező a fenntartott kérelmi elemekre figyelemmel és a külön jogszabályban meghatározottak szerint tarthat igényt az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére.

83. A Kbt. 151. § (9) bekezdés harmadik mondata értelmében az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

84. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező 460.500.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta. A kérelmező összesen 4 kérelmi elemet terjesztett elő, így az 1 kérelmi elemre eső igazgatási szolgáltatási díj 115.125.-Ft.

85. A Döntőbizottság az 1. és 2. kérelmi elemeket alaptalannak találta, ezért azokat elutasította. A Kbt. 151. § (9) bekezdés alapján az 1. és 2. kérelmi elemekért megfizetett 230.250.-Ft, azaz kétszázharmincezer-kétszázötven forint igazgatási szolgáltatási díj a kérelmező terhén marad.

86. A Döntőbizottság a 3. és 4. kérelmi elemek tekintetében megszüntette a jogorvoslati eljárást, így ezen kérelmi elemek után megfizetett igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár.

A Döntőbizottság felhívta a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számára utaljon vissza 230.250.-Ft, azaz kétszázharmincezer-kétszázötven forint igazgatási szolgáltatási díjat a Kbt. 151. § (9) bekezdés harmadik mondata alapján.

87. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat

érdemi rendelkezései közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2020. június 19.

Dr. Petró Szilvia sk.
közbeszerzési biztos,
az eljáró tanács elnöke

Söpkéz Gusztávné sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Virágh Norbert sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapja:

1. Dr. Mészáros Győző Ügyvédi Iroda, Dr. Mészáros Győző ügyvéd részére (elektronikus úton)
2. Dr. Kardkovács és Társai Ügyvédi Iroda, Dr. Balogh László Csaba ügyvéd részére (elektronikus úton)
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (elektronikus úton)
4. Miniszterelnökség (elektronikus úton)