



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
1026 Budapest, Riadó u. 5.  
Tel.: 06-1/882-8594  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Iktatószám:** D.772/20/2024.

**A tanács tagjai:** Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** Future Consulting Services Kft.  
(Budapest, Csíksomlyó u. 2/1/B., 4/13.)  
**A kérelmező képviselője:** Dr. Vecsei Csaba ügyvéd  
(Budapest, Bartók Béla út 39. IV/1/A.)

**Az ajánlatkérő:** Budapest Környéki Törvényszék  
(Budapest, Hungária krt. 179-187.)  
**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Kardkovács és Társai Ügyvédi Iroda,  
Dr. Fónagy Tímea ügyvéd  
(Budapest, Muskotály köz 3.)

**Az egyéb érdekelt:** Streamnet Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt.  
(Budapest, Váci út 182.)  
**Az egyéb érdekelt képviselője:** Dr. Sütő László Ügyvédi Iroda,  
Dr. Sütő László ügyvéd  
(Budapest, Falk Miksa utca 6. IV/9.)

**A közbeszerzés tárgya és értéke:** Audiovizuális rendszer beszerzése, 193.706.000.-Ft

**A közbeszerzési eljárás EKR azonosítója:** EKR002272742023

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T - o t.**

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem harmadik kérelmi eleme vonatkozásában a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem első és második kérelmi eleme vonatkozásában a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmezőnek jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 645.687.-Ft, azaz hatszáznegyvenötezer-hatszáznyolcvanhét forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető

rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## **INDOKOLÁS**

### **A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás**

1. Az ajánlatkérő 2024. szeptember 2-án a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a határozat bevezető részében ismertetett tárgyban.

2. Az eljárást megindító felhívás II.1.4) pontjában az ajánlatkérő a közbeszerzés következő leírását adta meg:

„A Budapest Környéki Törvényszék székház épülete audiovizuális rendszerének kiépítése, a rendszerelemek leszállítása, telepítése, beüzemelése, konfigurálása, a rendszer működéséhez szükséges szoftverlicenck és szoftverkövetés (beszólító rendszer) biztosítása, a rendszer felhasználói és üzemeltetői oktatása, valamint kapcsolódó dokumentációk elkészítése az alábbiak, valamint az eljárást megindító dokumentumok részeként kiadott műszaki tartalom (kivitelezési tervdokumentáció) szerint:

Épületszinten kiépítendő audiovizuális technológiák:

Beszólító (behívó) rendszer:

Funkciója hang alapú személybehívások kezdeményezése.

Rendszerelemek:

- asztali behívó egység 55 db
- behívó rendszer központi egység 1 db
- erősítő bemandó zónára 21 db
- fali hangszóró 22 db
- állmennyezeti hangszóró 30 db
- 1U Gigabit Ethernet PoE+ Switch - 26+4 port 4 db
- 1U Gigabit Ethernet PoE+ Switch - 9+1 port 3 db
- AV rack szekrény összesen 7 db

Tereminformációs kijelző rendszer:

Funkciója információk kijelzőn történő megjelenítésének biztosítása.

Elemei:

- 22" kijelző 54 db
- 49" kijelző 1 db
- dönthető fali kijelző konzol 54 db
- mennyezeti kijelző konzol 1 db
- digital signage szerver licenc kijelzőkre 55 db (örök licenc mennyiségi licenc formában, így a licenck számáig szabadon csatlakoztathatók végponti eszközök).

Teremszintű lokális audiovizuális technológiák:

Kis- és közepes méretű tárgyalótermek (50 db): beszólító rendszer és tereminformációs rendszer az épületszintű rendszer részeként.

Nagy méretű tárgyalótermek (4 db): beszólító rendszer és tereminformációs rendszer az épületszintű rendszer részeként, valamint tárgyalótermi hangemelés az alábbiak szerint:

- mennyezeti nyálábformált mikrofontömb 4 db

- digitális audio processzor 4 db
  - állmennyezeti hangszóró 20 db
  - vezérlőpanelek 4 db
  - Gigabit Ethernet PoE + Switch – 5 port 4 db
- 299 fő befogadására alkalmas, 6 összenyitható szekcióval rendelkező díszterem és kapcsolódó műszaki helyiségei:

Képi megjelenítés és csatlakozási lehetőségei:

- projektor összesen 7 db
- projektor mennyezeti konzol és toldócső 7-7 db
- állmennyezeti motoros vetítővászon összesen 7 db rögzítő készlettel 7db,
- 55” ismétlő kijelző 12 db,
- mennyezeti kijelző konzol 12 db,
- vezeték nélküli prezentációs rendszer 6 db
- vezeték nélküli prezentációs rendszer USB-C adó 6 db
- fali HDMI csatlakozó 6 db,
- jelátalakítók HDBase-T adó 8 db, HDBase T-vevő 25 db

Video rendszer:

- PTZ kamera 1 db,

Hangrendszer:

- 8 csatornás mikrofon vevő 1 db
- kézi vezeték nélküli mikrofon 3 db
- asztali vezeték nélküli mikrofontalp hattyúnyak mikrofonhoz 3 db,
- hattyúnyak mikrofon 3 db
- vezeték nélküli zsebadó 2 db
- fejmikrofon 2 db
- töltőállomás vezeték nélküli adókhoz (4 asztali talp töltése) 1 db
- töltőállomás vezeték nélküli adókhoz (4 kézi adó/zsebadó töltése) 1 db
- mikrofonállvány 3 db
- digitális audio processzor 1 db (bemenetek száma: minimum 12 analóg bemenet, 8 analóg kimenet, minimum 24/24 Dante csatorna, Fő DSP funkciók: routing, mixing, EQ, filter, delay, gain, gate, compressor)
- audio erősítő teremhangosításhoz 2 db
- állmennyezeti koaxiális hangszóró 24 db

Mobil hangrendszer:

- digitális audio keverő 1 db
- digitális audió bővítőkártya 1 db
- digitális stage boks 1 db
- gurulós konténer mobil keverőnek 1 db
- stúdió monitor fejhallgató 1 db
- dinamikus hangszer mikrofon 2 db
- dinamikus mikrofon 2 db
- dinamikus ének mikrofon 4 db
- mikrofon kábelkészlet 1 db
- Overhead állvány 2 db
- Mikrofonállvány 6 db
- mobil hangfalszett (sub és oszlopsugárzó) 2 db
- digitális audio konverter mobil hangfal számára 2 db

Vezérlőpanelek:

- 7” érintő kijelzős vezérlőpanel 6 db
- döntött fali konzol vezérlőpanelhez 6 db,

- vezérlőközpont 1 db
- vászon motorvezérlő modul 4 db
- tápegység motorvezérlő modulhoz 1 db

Beszólító rendszer: lehetőséget kell biztosítani asztali behívó egység üzemeltetésére az épületszintű rendszer részeként.

Tereminformációs rendszer: az épületszintű rendszerbe csatlakoztatva.

Díszterem műszaki helyiségei (2 db tolmácsfülke, 1 db stúdióhelyiség 1 db AV rack helyiség):

- 24” monitor tolmácsok részére 4 db
- PTZ kamera vezérlő 1 db
- Stúdió PC 1 db
- Virtuális digitális hangkártya 1 db
- 24” monitor stúdió PC-nek 2 db
- 24” monitor stúdióba kamera képnek 1 db
- 1U Gigabit Ethernet PoE+ Switch – 40+8 port 1 db

Oktató termek (összesen 5 db):

Képi megjelenítés és csatlakozási lehetőségek kiépítése:

- 65” SMART TV 4 db
- univerzális fix fal konzol 4 db
- projektor oktatási előadóba 1 db
- projektor mennyezeti konzol +toldócső 1- 1 db
- motoros vászon falra/mennyezetre 1 db

Igényelt kapcsolódó szolgáltatások:

-a szerződéskötést követően az audiovizuális rendszer tekintetében el kell készíteni a port szintű kapcsolási rajzokat, a kivitelezéshez szükséges gyártmányterveket és installációs részletrajzokat;

-valamennyi leszállításra kerülő rendszerelem (termék) esetén: csomagolás, teljesítési helyszínre történő szállítás;

-a teljesítés helyén történő telepítés és beüzemelés, rendszer előprogramozás, beszbályozás, konfigurálás;

-felhasználói oktatás 2 alkalommal, alkalmanként 1 óra időtartamban továbbá üzemeltetői oktatás 2 alkalommal, alkalmanként 4 óra időtartamban a műszaki tervdokumentációban előírt tematika szerint, oktatási jegyzőkönyvvel igazoltan;

-teljes megvalósulási tervdokumentáció, magyar nyelvű részletes és kivonatos kezelési utasítás átadása a műszaki leírásban foglaltak szerint továbbá

-36 hónap szoftverkövetés és upgrade (beszólító rendszer)”

3. Az eljárást megindító felhívás II.1.6.) pontjában az ajánlatkérő a részajánlat tételére nem adott lehetőséget.

4. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás II.2.13) pontjában közölte, hogy a szerződés nem kapcsolatos Európai Unió alapokból finanszírozott programmal.

5. Az ajánlattételi határidőre az AV Spring Kft., a Bravogroup Rendszerház Kereskedelmi Kft., az Enterprise Communications Magyarország Kft., a Kirefta Mérnöki Tanácsadó Kft., a Visual Europe Project Kft., az egyéb érdekelt, valamint a kérelmező nyújtotta be az ajánlatát.

6. Az ajánlatkérő 2024. október 16-án a Kbt. 72. § alapján árindokolást kért – egyéb mellett – az egyéb érdekelttől.

7. Az egyéb érdekelt 2024. október 20-án nyújtotta be az árandokolását, amelynek egészét üzleti titokká nyilvánította.

8. Az ajánlatkérő 2024. október 28-án a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján kiegészítő árandokolást kért az egyéb érdekelttől.

9. Az egyéb érdekelt 2024. november 4-én nyújtotta be a kiegészítő árandokolását, amelynek egészét üzleti titokká nyilvánította.

10. Az ajánlatkérő 2024. november 7-én megküldte az ajánlattevők részére az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezést, amelynek V. szakasza szerint az eljárást eredményesnek nyilvánította.

Az összegezés V.2.2) pontja szerint érvényes ajánlatot tevő a Bravogroup Rendszerház Kereskedelmi Kft. és az egyéb érdekelt lett.

Az összegezés V.2.3) pontja szerint a Bravogroup Rendszerház Kereskedelmi Kft. 10.000, az egyéb érdekelt pedig 8627,5 súlyszámmal szorzott értékelési pontot kapott az ajánlatok értékelése során.

Az összegezés V.2.7) pontja szerint a nyertes ajánlatot tevő a Bravogroup Rendszerház Kereskedelmi Kft. lett.

Az összegezés VI.1.10) pontja szerint az ajánlatkérő nem vonta be a bírálatba a kérelmező ajánlatát (7982,2 pont), a Visual Europe Project Kft. ajánlatát (6727,6 pont), valamint a Kirefta Mérnöki Tanácsadó Kft. ajánlatát (6009,4 pont).

11. A kérelmező 2024. november 8-án egy kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz, amelyben betekintést kért – egyéb mellett – az egyéb érdekelt ajánlatának műszaki tartalmába (megajánlott eszközök típusa, gyártmánya, műszaki leírása, egységára), valamint a hiánypótlások során benyújtott, a műszaki ajánlattal összefüggő dokumentumok, kiegészítések, információk tartalmába. A kérelmező feltételezett jogsértésként a műszaki tartalom nem megfelelőségét határozta meg.

12. Az ajánlatkérő november 11-én közölte a kérelmezővel, hogy az egyéb érdekelt ajánlata esetében az alábbi iratokba ad lehetőséget a betekintésre:

- ajánlatának műszaki tartalmába (megajánlott eszközök típusa, gyártmánya, műszaki leírása), továbbá

- a Díszterem AV rendszer-Audio hangfal-Álmennyezeti koaxális hangszóró esetében megajánlott típusú termék műszaki leírásnak való megfelelősége tekintetében a 2. sz. felvilágosítás és hiánypótlás során benyújtott dokumentumokba, valamint

- a műszaki-szakmai ajánlat részeként benyújtott és a műszaki leírásnak való megfelelőség megállapítása szempontjából releváns nem magyar nyelvű adattartalom ajánlattevő általi fordítását tartalmazó és a 2. sz. hiánypótlás során benyújtott dokumentumokba.

Az ajánlatkérő e tájékoztatásában rögzítette az alábbiakat is:

„Ugyanakkor felhívjuk a figyelmet arra, hogy a Kbt. 45. § (1) bekezdése alapján más gazdasági szereplő ajánlatának teljeskörű átvizsgálása az iratbetekintés körében nem lehetséges, továbbá az iratbetekintésre vonatkozó kérelemben a gazdasági szereplő köteles megjelölni, hogy milyen feltételezett jogsértés kapcsán kéri az iratbetekintés biztosítását.

Ajánlatkérő álláspontja szerint T. Kérelmező iratbetekintési kérelme az általánosság szintjén megfogalmazott továbbá a feltételezett jogsértés kapcsán nem jelöli meg, hogy az ajánlatkérői döntést milyen okból vitatja, a műszaki tartalom nem megfelelőségét milyen okból és milyen jogsértéssel összefüggésben feltételezi, ezért a kérelemből nem állapítható meg a feltételezett jogsértéshez szükséges mértékű betekintési igény.

Kérjük ezért T. Kérelmezőt, hogy iratbetekintési kérelmét az iratbetekintést megelőzően fentiekre tekintettel pontosítsa figyelemmel arra, hogy Ajánlatkérő ekkor lesz csak abban a helyzetben, hogy az iratbetekintést a T. Kérelmező által megjelölt feltételezett jogsértéshez kapcsolódó jogérvényesítéshez szükséges mértékben biztosítsa.

A T. Kérelmező feltételezett jogsértésként iratbetekintési kérelmében „a műszaki tartalom meg nem felelőségét” jelölte meg, ezért a Kbt. 45. § (1) bekezdés alapján az iratbetekintés biztosítására az egységáruk tekintetében nincs jogszerű lehetőség.”

13. A kérelmező 2024. november 11-én egy javított kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz, amelyben betekintést kért – egyéb mellett – az egyéb érdekelt ajánlatának műszaki tartalmába (megajánlott eszközök típusa, gyártmánya, műszaki leírása, egységára), valamint a hiánypótlások során benyújtott, a műszaki ajánlattal összefüggő dokumentumok, kiegészítések, információk, indoklás tartalmába. A kérelmező előadta, hogy tekintettel a műszaki követelményekre és az egyéb érdekelt ajánlati árára, feltételezhető, hogy műszakilag nem megfelelőek, vagy nem teljéskörűek a benyújtott ajánlatok és/vagy árazás során történt irreális vállalás. A kérelmező feltételezett jogsértésként a műszaki tartalom és árazás nem megfelelőségét határozta meg.

14. A kérelmező 2024. november 12-én betekintett az elkészült jegyzőkönyv tanúsága szerint – egyéb mellett – az egyéb érdekelt ajánlatának alábbi részeibe:

- ajánlatának műszaki tartalmába (megajánlott eszközök típusa, gyártmánya, műszaki leírása, továbbá megajánlott eszközök egységára
- a Díszterem AV rendszer-Audio hangfal-Álmennyezeti koaxális hangszóró esetében megajánlott típusú termék műszaki leírásnak való megfelelése tekintetében a 2. sz. felvilágosítás és hiánypótlás során benyújtott dokumentumokba, valamint
- a műszaki-szakmai ajánlat részeként benyújtott és a műszaki leírásnak való megfelelés megállapítása szempontjából releváns nem magyar nyelvű adattartalom ajánlattevő általi fordítását tartalmazó és a 2. sz. hiánypótlás során benyújtott dokumentumokba.

A 2024. november 12-én készült jegyzőkönyv utolsó előtti bekezdése az alábbi:

„Az Ajánlatkérő képviselőjének kérdésére válaszolva az Ajánlattevő jelenlévő meghatalmazott képviselője nyilatkozott, hogy az iratbetekintéssel kapcsolatban további észrevétele nincs, az Ajánlattevő részéről betekintési igénnyel érintett iratok bemutatásra kerültek.”

A 2024. november 12-én készült jegyzőkönyvet aláírta az ajánlatkérő és a kérelmező képviselője is, továbbá a kérelmező képviselője rögzítette rajta, hogy egy eredeti példányt átvett.

15. A kérelmező 2024. november 15-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz. Az előzetes vitarendezési kérelem tartalmazta a jogorvoslati kérelemben kifejtett érvelést.

16. Az ajánlatkérő 2024. november 20-án elutasította a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét.

### **A jogorvoslati kérelem**

17. A kérelmező jogorvoslati kérelme 2024. december 2-án érkezett meg a Döntőbizottsághoz. A kérelmező kérte a jogsértés megállapítását, az eljárást lezáró döntés megsemmisítését, valamint az ajánlatkérő kötelezését az igazgatási szolgáltatási díj és 500.000.-Ft összegű ügyvédi munkadíjának a megfizetésére megbízási szerződésre hivatkozva.

18. A kérelmező kifejtette az első kérelmi elemében, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését, a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontját, valamint a Kbt. 81. § (11) bekezdését, mert nem érvénytelenítette a Bravogroup Rendszerház Kereskedelmi Kft. ajánlatát annak ellenére, hogy a megajánlott „Díszterem AV rendszer – Hattyúnyak mikrofon” tétel nem felel meg a műszaki leírásnak.

19. A kérelmező előadta a második kérelmi elemében, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését, a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontját, valamint a Kbt. 81. § (11) bekezdését, mert nem érvénytelenítette a Bravogroup Rendszerház Kereskedelmi Kft. ajánlatát annak ellenére, hogy a megajánlott „Beszólító rendszer – Erősítő bemondó zónára” tétel nem felel meg a műszaki leírásnak.

20. A kérelmező kijelentette a harmadik kérelmi elemében, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 44. §-át és a Kbt. 45. §-át, mert az egyéb érdekelt árándokolásába nem engedélyezett betekintést azzal az indokkal, hogy az egyéb érdekelt a teljes árándokolását üzleti titokká nyilvánította. A kérelmező kérte a betekintést az árándokolásokba is, mert a 2024. november 11-ei kérelmében rögzítette, hogy feltételezhető, hogy az árazás során történt irreális vállalás. Továbbá az iratbetekintés nem bíróság, az iratbetekintésen résztvevő személy nem jogász volt, és a cselekmény sem tárgyalás. Az iratbetekintésen résztvevő személynek nem dolga az észrevételezés, hiszen arra ott vannak a jogcselekmények, amit kérelmező meg is tett. A kérelmező hangsúlyozta, hogy semmi érdeke sem fűződött ahhoz, hogy ne tekintsen meg egy olyan adatforrást, amely segíthet tisztázni azt a helyzetet, hogy az egyéb érdekelt ajánlata érvényes-e vagy sem.

21. A kérelmező az ajánlatkérő eljárásjogi kifogására vonatkozóan közölte, hogy az ajánlatkérő nem bírálta el teljes körűen a kérelmező ajánlatát a Kbt. 81. § (4) és (5) bekezdések alkalmazására tekintettel, ezért nem döntött sem a kérelmező ajánlatának érvényességéről, sem az érvénytelenségéről. Az első két kérelmi elem érdemi elbírálhatóságához szükséges jogorvoslati jog igazolásához szükségtelen az egyéb érdekelt ajánlatának a vizsgálata, mivel a kérelmező nem volt abban a helyzetben, hogy az általa igényelt áradatokhoz hozzájusson, és jogorvoslati kérelmet terjeszthessen elő az egyéb érdekelt ajánlatának érvényessége tekintetében. A kérelmező kedvezőbb helyzetbe kerül, ha az érvényes ajánlatok közül kikerül a Bravogroup Rendszerház Kereskedelmi Kft. ajánlata. A harmadik kérelmi elemre vonatkozóan pedig azért áll fenn az ügyfélképessége, mert ha megtekintette volna az árándokolást, és bebizonyosodott volna az, hogy az árándokolás alapján nem lehetett volna a szerződést teljesíteni, akkor az egyéb érdekeltnek érvénytelenné vált volna az ajánlata, és így a kérelmező vagy megnyerhette volna, vagy pedig az ajánlatkérő eredménytelenné nyilváníthatta volna a közbeszerzési eljárást. A 2024. november 12-ei iratbetekintést követően azért nem kérte még egyszer az ajánlatkérőtől azt, hogy megtekinthesse az egyéb érdekelt árándokolását, mert már túllépte volna az arra előírt határidőt. A kérelmező hivatkozott a Döntőbizottság D.403/27/2023. számú határozatára.

22. A kérelmező 968.530.-Ft, azaz kilencszázhatvannyolcezer-ötszázharminc forint igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

23. Az ajánlatkérő eljárásjogi kifogást terjesztett elő mindhárom kérelmi elem esetében, mert megítélése szerint a kérelmezőnek nincs ügyfélképessége. A kérelmező ügyfélképességének fennállása nem csak önmagában érdekeltséget kíván meg, hanem olyan érdekeltséget, amely

közvetlen jogos érdeksérelmet eredményez (Fővárosi Törvényszék 104.K.702.284/2021/12., Kúria Kf.III.37.835/2019/4.). Ezért az ügyfélképességhez nem elegendő az ajánlatkérő eljárási cselekményeinek kifogásolása (a jog- és érdeksérelem fennállása), hanem a jogorvoslati kérelemnek ténybeli és jogi érvelést is kell tartalmaznia arra vonatkozóan, amely a közbeszerzési szerződés odaítélésének valódi esélyét a kérelmező számára megalapozza [Európai Unió Bírósága C-230/02 számú ítélete 27. pont és C-249/01 számú ítélete 27. pont]. A kérelmező a jogorvoslati kérelmében az értékelési sorrend szerinti második helyezett egyéb érdekelt ajánlatának érvényességét nem vitatta. Erre tekintettel a kérelmezőnek a Bravogroup Rendszerház Kereskedelmi Kft. ajánlatának feltételezett érvénytelensége esetén sem lenne valós esélye a szerződés elnyerésére, ezért nincs közvetlenül kimutatható jog- vagy érdeksérelme az eljárással összefüggésben.

24. Az ajánlatkérő az érdemi észrevételében kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

25. Az ajánlatkérőnek az az álláspontja az első kérelmi elemmel kapcsolatban, hogy a Bravogroup Rendszerház Kereskedelmi Kft. által megajánlott termék műszaki paraméterei megfelelnek a műszaki leírásban előírt feltételeknek kerekítés útján. Mivel mindenki számára egyértelműen ismert a kerekítés szabálya, ezért jogszabályban vagy közbeszerzési dokumentumban szereplő előírás hiányában is lehetett alkalmazni a bírálat folyamán.

26. Az ajánlatkérő kifejtette a második kérelmi elemre nézve, hogy egy erősítőrendszert kívánt beszerezni, ezért nem volt jelentős a számára, hogy ennek hány darab alegysége van. Ha a két erősítőrendszer azonos műszaki értékkel bír, akkor az egyenértékűség megállapítható volt, és az ajánlat érvényessége is.

27. A harmadik kérelmi elemben foglaltakkal szemben az ajánlatkérő véleménye szerint egyértelmű volt, hogy mely iratokat kívánja megtekinteni a kérelmező. Az ajánlatkérő kifejezetten fel is hívta a 2024. november 8-ai iratbetekintési kérelmet követően arra a kérelmező figyelmét, hogy konkrétan jelölje meg az iratok körét. Ráadásul a kérelmező is aláírta azon jegyzőkönyvet, amely tartalmazza a megtekintett iratokat, továbbá azt, hogy további észrevétele nincs az iratbetekintéssel kapcsolatban. Végül az ajánlatkérőnek határozott álláspontja az, hogy az iratbetekintési jegyzőkönyv egy olyan iratnak minősül, amely hitelesen bizonyítja azt, hogy mi hangzott el az iratbetekintés során. Életszerűtlen, hogy ne került volna be a jegyzőkönyvbe azon lényeges körülmény, hogy a kérelmező nem tekinthette meg az üzleti titokká minősített árándokolást. Ezt a kérelmező kérte volna, miután aláírás előtt átolvasta a jegyzőkönyvet. Az irreális vállalásra vonatkozó indokolás az ajánlatkérő azon kérésére került be a második iratbetekintési kérelembe, hogy indokolja meg azt a kérelmező, hogy az egységárat miért kívánja megtekinteni. Ezért ez az árándokolástól teljesen független kérése volt a kérelmezőnek, és az ajánlatkérő ennek a kérésnek eleget is tett a jegyzőkönyv tanúsága szerint. Az egységárat ismeretében, felkészült gazdasági szereplőként a kérelmezőnek elegendő adat állt a rendelkezésére arra, hogy az egyéb érdekelt ajánlata érvényességét kifogásolja az árándokolás ismeretének a hiányában is.

28. Az ajánlatkérő közölte, hogy jogorvoslati eljárással érintett közbeszerzés kizárólag saját forrásból valósulna meg.

### **Az egyéb érdekelt észrevétele**

29. Az egyéb érdekelt egyetértett a kérelmezővel az első és a második kérelmi elem vonatkozásában. Viszont a harmadik kérelmi elemmel kapcsolatban nem, mert az egyéb

érdekelt az ajánlatkérő felszólítására feloldotta a teljes árandokolás üzleti titok körébe sorolását, és elkülönítve benyújtotta az üzleti titkot nem tartalmazó részt és az üzleti titkot tartalmazó részt. Az egyéb érdekelt véleménye szerint a kérelmezőnek kérnie kellett volna, hogy az iratbetekintési jegyzőkönyvben tüntessék fel azon észrevételét, hogy az árandokolás üzleti titokká nem nyilvánított részét megtekinthesse. Kizárólag az elhangzott párbeszédre nem lehet bizonyító erejű érvként hivatkozni.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

30. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2024. szeptember 2-án indította meg a közbeszerzési eljárását, ezért a Kbt. ezen időpontban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a jogorvoslati kérelmet. A kérelmező 2024. december 2-án nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a jogorvoslati kérelmét, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

31. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő mindhárom kérelmi elem esetében előterjesztett eljárásjogi kifogást, ezért először ezen eljárásjogi kifogásokat vizsgálta meg. Mivel az első és a második kérelmi elem egyaránt a Bravogroup Rendszerház Kereskedelmi Kft. ajánlatának bírálatára irányul, ezért a Döntőbizottság a velük kapcsolatos eljárásjogi kifogást együttesen vizsgálta meg. A Döntőbizottság külön vizsgálta a harmadik kérelmi elemmel kapcsolatos eljárásjogi kifogást, mert a harmadik kérelmi elem nem az ajánlatok bírálata során végzett eljárási cselekményre vonatkozik.

32. A Döntőbizottság elsőként az első és a második kérelmi elem esetében vizsgálta azt meg, hogy az összegezés V.2.7) pontja szerinti döntés – amely szerint a nyertes ajánlatot tevő a Bravogroup Rendszerház Kereskedelmi Kft. lett – sértette-e vagy veszélyeztette-e a kérelmező közvetlen jogát vagy jogos érdekét.

33. A 89/665/EGK és a 92/13/EGK tanácsi irányelvnek a közbeszerzési szerződések odaítélésére vonatkozó jogorvoslati eljárások hatékonyságának javítása tekintetében történő módosításáról szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2007/66/EK irányelv 1. cikkének 3. pontja rendelkezik arról, hogy a jogorvoslati eljárás igénybevételét legalább azon személyek számára lehetővé kell tenni, akiknek érdekében áll vagy állt egy adott szerződés elnyerése, és akiknek az állítólagos jogsértés érdeksérelmet okozott vagy ennek kockázata fennáll.

34. Az Ákr. 10. § (1) bekezdése szerint ügyfél az a természetes vagy jogi személy, egyéb szervezet, akinek (amelynek) jogát vagy jogos érdekét az ügy közvetlenül érinti, akire (amelyre) nézve a hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz, vagy akit (amelyet) hatósági ellenőrzés alá vontak.

35. A Kbt. 148. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul. Az eljárás megindítására irányuló kérelem és a hivatalbóli eljárást kezdeményező irat kizárólag írásban – a 145. § (1a) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint –, a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt terjeszthető elő.

36. A Kbt. 148. § (2) bekezdése szerint kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek

módosításának, valamint a 113. § (1) bekezdése szerinti tájékoztatás jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdekképviseleti szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

37. A Döntőbizottság annak függvényében ítéli meg a kérelmező ügyfélképességét, hogy a kérelmező esetében az állandósult joggyakorlat szerint megkövetelt közvetlen jogsérelem megállapítható-e, vagyis a kérelmező által jogsértőnek vélt tevékenység vagy mulasztás és a megsértett jog vagy veszélyeztetett jogos érdek közötti közvetlen kapcsolat, ok-okozati összefüggés fennáll-e. Jog- vagy jogos érdekséreleme egy közbeszerzési eljárás bírálata során annak a gazdasági szereplőnek keletkezhet, amelynek valós célja, szándéka a közbeszerzési szerződés elnyerése, amely cselekvéseit a konkrét közbeszerzési eljárás során e célra tekintettel és e célnak alárendelten végzi, magatartásából látható, hogy a jogszabályi keretek között mindent megtesz e cél elérése érdekében. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy kizárólag e magatartás élvezhet törvényi védelmet az irányelvek és a Kbt. által biztosított jogorvoslati jog gyakorlása körében a jóhiszemű és tisztességes eljárás általános jogelvével is összhangban. A jogorvoslati jog érvényesítése nem járhat azzal a következménnyel, hogy azt a kérelmező visszaélészerűen alkalmazza.

38. A Döntőbizottság megállapította, hogy az összegezés V.2.3) pontja és VI.1.10) pontja alapján az ajánlatok értékelése eredményeképpen a kérelmező a harmadik helyen áll a súlyszámmal szorzott értékelési pontok figyelembe vételével, az egyéb érdekelt a második, a Bravogroup Rendszerház Kereskedelmi Kft. pedig az első helyezett lett.

39. A Döntőbizottság megállapította, hogy az összegezés V.2.2) pontja alapján a Bravogroup Rendszerház Kereskedelmi Kft. és az egyéb érdekelt egyaránt érvényes ajánlatot nyújtottak be.

40. A Döntőbizottság az összegezés fenti pontjai alapján azt állapította meg, hogy a kérelmezőt az értékelési sorrendben két érvényes ajánlatot tevő is megelőzi. Ebből következően ahhoz, hogy a kérelmező a közbeszerzési eljárás nyertes ajánlatot tevője legyen, és ezért képes legyen megkötni a közbeszerzési szerződést, mind a Bravogroup Rendszerház Kereskedelmi Kft., mind az egyéb érdekelt ajánlatának érvénytelenné kellene válnia. Azonban a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező kizárólag a Bravogroup Rendszerház Kereskedelmi Kft. ajánlata érvényessé nyilvánítását kifogásolta a jogorvoslati kérelmében, és az egyéb érdekelt ajánlata érvényességét vitató tartalmú jogorvoslati kérelem nem érkezett a Döntőbizottsághoz. Emiatt a kérelmezőből nem válhat a közbeszerzési eljárás nyertese és a közbeszerzési szerződést sem kötheti meg, mert akkor is van nála kedvezőbb és érvényes ajánlatot tevő a közbeszerzési eljárásban, ha a Bravogroup Rendszerház Kereskedelmi Kft. ajánlata érvénytelenné válna, a kérelmező ajánlatát pedig az ajánlatkérő érvényessé nyilvánítaná egy bírálati eljárás során. Ez alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelme kedvező irányú elbírálása esetén sem kerülhetne előnyösebb helyzetbe.

41. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az összegezés V.2.7) pontja szerinti döntés nem sértette vagy veszélyeztette a kérelmező közvetlen jogát vagy jogos érdekét, ezért nem áll fenn az ügyfélképessége a jogorvoslati kérelem első és második kérelmi eleme tekintetében. A Döntőbizottság megállapította, hogy e körülmény a jogorvoslati kérelem első és második kérelmi eleme érdemi elbírálásának az eljárásjogi akadályát képezi.

42. A Döntőbizottság megállapította, hogy a D.403/27/2023. számú határozat eltérő tényállásra vonatkozik, mert azon esetben az ajánlatkérő kizárólag egy ajánlatot bírált el, és azt

nyilvánította a közbeszerzési eljárás nyertesévé, ezért az abban tett megállapítások nem alkalmazhatók jelen esetre.

43. Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

44. A fentiek alapján a Döntőbizottság a Kbt. 148. § (2) bekezdésére és az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati eljárást megszüntette a jogorvoslati kérelem első és második kérelmi eleme esetében, mert nem volt a kérelmezőnek olyan konkrét és egyedi joga vagy jogos érdeke, amelyet az összegezés V.2.7) pontja közvetlenül sértett vagy veszélyeztetett volna.

45. A Döntőbizottság másodikként a harmadik kérelmi elem esetében vizsgálta azt meg, hogy a 2024. november 12-ei iratbetekintés során hozott ajánlatkérői döntés sértette-e vagy veszélyeztette-e a kérelmező közvetlen jogát vagy jogos érdekét.

46. A Kbt. 45. § (1) bekezdése szerint az adott eljárásban részt vett ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálásáról készített összegezés megküldését követően legfeljebb öt napon belül kérheti, hogy más gazdasági szereplő ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének – ideértve a hiánypótlást, felvilágosítást, valamint a 72. § szerinti indokolást is – üzleti titkot nem tartalmazó részébe betekinthesse. Az iratbetekintésre vonatkozó kérelemben a gazdasági szereplő köteles megjelölni, hogy milyen feltételezett jogsértés kapcsán, az ajánlat vagy részvételi jelentkezés mely részébe kíván betekinteni. Az iratbetekintést munkaidőben, a kérelem beérkezését követő két munkanapon belül kell biztosítani. A betekintést az ajánlatkérő a gazdasági szereplő által megjelölt feltételezett jogsértéshez kapcsolódó jogérvényesítéséhez szükséges mértékben köteles biztosítani. Más gazdasági szereplő ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének teljes körű átvizsgálása a betekintés körében nem lehetséges.

47. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 45. § (1) bekezdésének első mondata szerinti jog nem kapcsolódik közvetlenül az ajánlatok bírálatához, ezért ezen esetben nem azt kellett a Döntőbizottságnak vizsgálnia, hogy a kérelmező képes-e a közbeszerzési eljárást megnyerni vagy a közbeszerzési szerződést megkötni, hanem, hogy élhetett-e a Kbt. 45. § (1) bekezdésének első mondatában rögzített iratbetekintési jogával. Ezért az e jog korlátozását kifogásoló kérelmi elem elbírálása sem eredményezheti az összegezés megsemmisítését, hanem kizárólag az iratbetekintési eljárás megsemmisítését. Az iratbetekintés joga minden, egy adott közbeszerzési eljárásban részt vett ajánlattevőt megillet az összegezés megküldését követően legfeljebb öt napon belül, attól függetlenül, hogy az ajánlatkérő bírálati és értékelési eljárásában milyen eredményt ért el. Ezek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezőnek fennáll az ügyfélképesége a jogorvoslati kérelem harmadik kérelmi eleme tekintetében.

48. A Döntőbizottság ez alapján érdemben vizsgálta a harmadik kérelmi elemet.

49. A Döntőbizottságnak a harmadik kérelmi elem esetében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogsértően járt-e el a 2024. november 12-ei iratbetekintéskor a megtekinthető iratok köre szempontjából.

50. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogalkotó a Kbt. 45. § (1) bekezdésében rendezte az iratbetekintés szabályait: az iratbetekintést kérelmező, valamint az ajánlatkérő jogait és kötelezettségeit e tárgykörben.

51. A Döntőbizottság megállapította, hogy az iratbetekintést kérelmező jogosultsága arra terjed ki a Kbt. 45. § (1) bekezdésének első mondata alapján, hogy betekinthes más ajánlattevő ajánlatának üzleti titkot nem tartalmazó részébe. Viszont a Kbt. 45. § (1) bekezdésének második mondata alapján az iratbetekintésre vonatkozó kérelemben meg kell jelölni, hogy a betekintés mely feltételezett jogsértés kapcsán és az ajánlat mely részére vonatkozik. Ebből következően az iratbetekintést kérelmezőnek pontosan és kifejezetten meg kell adnia a kérelmében, hogy mely iratba szeretne betekinteni. Emiatt a Döntőbizottság azt vizsgálta meg, hogy a kérelmező eleget tett-e az iratbetekintési kérelmeiben a Kbt. 45. § (1) bekezdésének második mondata szerinti kötelezettségeinek.

52. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező eleget tett a Kbt. 45. § (1) bekezdésének második mondata szerinti kötelezettségének a 2024. november 8-ai iratbetekintési kérelmében azzal, hogy meghatározta feltételezett jogsértésként a műszaki tartalom nem megfelelőségét, továbbá megjelölte, hogy az egyéb érdekelt ajánlatának műszaki tartalmába, valamint az ezt kiegészítő hiánypótlásokba kíván betekinteni. Ezek alapján megállapítható, hogy a 2024. november 8-ai iratbetekintési kérelem nem vonatkozik az egyéb érdekeltnek sem a 2024. október 20-ai árándokolására, sem a 2024. november 4-ei kiegészítő árándokolására, mert a kérelmező nem tüntette fel az árándokolásokat a megtekintendő iratok között.

53. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező a 2024. november 11-ei, javított iratbetekintési kérelmével kibővítette a megtekintendő iratok körét a hiánypótlások során benyújtott, a műszaki ajánlattal összefüggő indokolással, valamint kiegészítette a feltételezett jogsértés meghatározását azzal, hogy nem teljeskörűek a benyújtott ajánlatok és/vagy az árázás során történt irreális vállalás.

54. A Döntőbizottság megállapította, hogy a „műszaki ajánlattal összefüggő indoklás” kifejezésből nem lehet arra következtetni, hogy a kérelmező az egyéb érdekelt árándokolását kívánta megtekinteni, mert a „műszaki ajánlattal összefüggő indoklás” a szerződés teljesítésére vonatkozóan egy, az egyéb érdekelt által kínált műszaki megoldásnak a magyarázatát jelenti. A beszerzendő termékek ára nem tekinthető műszaki ajánlatnak, mivel önmagában egy forintösszegnek nincs műszaki jellege. Műszaki ajánlatnak a megajánlott termékek tényleges műszaki ismérvei (pl. méret, teljesítmény, üzemanyagfelhasználás) minősülhetnek csak. Ebből következően megállapítható, hogy a kérelmező a 2024. november 11-ei, javított iratbetekintési kérelmében sem határozta meg egyik árándokolást sem megtekinteni kért iratként.

55. A Döntőbizottság megállapította, hogy a feltételezett jogsértésnek a megtekinteni kért irathoz kell kapcsolódnia, ezért azon feltételezett jogsértés, hogy az „árázás során történt irreális vállalás”, kizárólag az iratbetekintési kérelemben megnevezett, konkrét irat megtekintésének a szükségességét támaszthatja alá, további irat megjelölésére nem alkalmas.

56. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező nem kérte sem a 2024. november 8-ai, sem a 2024. november 11-ei, javított iratbetekintési kérelmében a 2024. október 20-ai árándokolás vagy a 2024. november 4-ei kiegészítő árándokolás megtekintését.

57. A Döntőbizottság ezt követően azt vizsgálta meg, hogy az ajánlatkérő eleget tett-e a Kbt. 45. § (1) bekezdésében rögzített kötelezettségeinek.

58. A Kbt. 41. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők között a közbeszerzési eljárással kapcsolatos, e törvényben vagy végrehajtási rendeletében szabályozott minden nyilatkozat vagy más információ közlése – ha e törvényből más nem következik – írásban, elektronikus úton történik.

59. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy a Kbt. 41. § (1) bekezdése alapján a kérelmező és az ajánlatkérő az iratbetekintési eljárás során is írásban volt köteles közölni minden nyilatkozatot vagy más információt egymással, ezért a Döntőbizottság is kizárólag az írásbeli üzenetváltást vehette bizonyítékként figyelembe a döntése során.

60. A Kbt. 46. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárását – annak előkészítésétől az eljárás alapján kötött szerződés teljesítéséig – írásban köteles dokumentálni.

61. A Döntőbizottság megállapította a Kbt. 46. § (1) bekezdése alapján, hogy az ajánlatkérő az iratbetekintés során tett eljárási cselekmények tartalmát is köteles volt írásba foglalni jegyzőkönyv formájában. A Döntőbizottság azt is megállapította, hogy a kérelmező és az ajánlatkérő a Kbt. 41. § (1) bekezdése szerinti üzenetváltásukat is kizárólag a 2024. november 12-ei iratbetekintési jegyzőkönyvben rögzítették. Ezek alapján a Döntőbizottság a 2024. november 12-ei iratbetekintési jegyzőkönyvet vizsgálta meg abból a szempontból, hogy az ajánlatkérő eleget tett-e a Kbt. 45. § (1) bekezdésében rögzített kötelezettségeinek.

62. A Döntőbizottság megállapította, hogy a 2024. november 12-én készült iratbetekintési jegyzőkönyvet aláírta a kérelmező képviselője, ezért megállapítható, hogy annak tartalmát a kérelmező megismerte és elfogadta. Emiatt az is megállapítható, hogy a kérelmező az aláírásával jóváhagyta azt, az iratbetekintési jegyzőkönyvben szereplő szövegrészt is, ahol maga jelentette ki, hogy „az Ajánlattevő részéről betekintési igénnyel érintett iratok bemutatásra kerültek”. Vagyis a kérelmező az aláírásával hitelesítette azt az eseményt, hogy ő maga nyilatkozott az iratbetekintési eljárás végén arról, hogy megtekinthette az általa igényelt összes iratot, és nincs olyan irat, amelyet meg kívánt tekinteni, de az ajánlatkérő azt nem engedte.

63. A Döntőbizottság azt is megállapította, hogy a kérelmező köteles olyan személlyel képviseltetnie magát az iratbetekintési eljáráson, aki képes értelmezni az iratbetekintési jegyzőkönyvben foglaltakat, valamint aki képes felelősséget vállalni az általa aláírt kijelentésekért.

64. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a kérelmező nem kérte sem a 2024. november 8-ai, sem a 2024. november 11-ei iratbetekintési kérelmében az egyéb érdekelt árándokolásaiba való betekintést, továbbá a 2024. november 12-én tartott iratbetekintési eljárás során nem is kifogásolta, hogy ezen iratokat nem tekinthette meg, hanem megfelelőnek találta az ajánlatkérő eljárását.

65. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérőnek az a kötelezettsége a Kbt. 45. § (1) bekezdésének negyedik mondata alapján, hogy biztosítsa az iratbetekintést az iratbetekintést kérelmező által megjelölt feltételezett jogsértéshez kapcsolódó jogérvényesítéséhez szükséges mértékben.

66. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő teljesítette a Kbt. 45. § (1) bekezdésének negyedik mondatában rögzített kötelezettségét, mert biztosította az

iratbetekintést a kérelmező által megjelölt feltételezett jogsértéshez kapcsolódó jogérvényesítéséhez szükséges mértékben.

67. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő jogszerűen járt el a 2024. november 12-ei iratbetekintéskor a megtekinthető iratok köre szempontjából, mivel a kérelmező megtekinthetett minden iratot, amelyet kérelmezett. Emiatt a harmadik kérelmi elem alaptalan.

68. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján az alaptalan harmadik kérelmi elemet elutasította.

69. A Kbt. 151. § (8) bekezdésének első mondata szerint, ha a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár.

70. A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerint, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

71. Az Ákr. 125. § (1) bekezdése szerint, ha törvény eltérően nem rendelkezik, az eljárás költségeit az viseli, akinél azok felmerültek.

72. Az Ákr. 126. § (2) bekezdésének a) pontja szerint a jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet.

73. Az Ákr. 129. § (1) bekezdése szerint az eljárási költséget a hatóság összepszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.

74. A Döntőbizottság a harmadik kérelmi elemet elutasította, ezért a kérelmező viseli az e kérelmi elemre számított 322.843.-Ft, azaz háromszázhuszonkétezer-nyolcszáznegyvenhárom forint igazgatási szolgáltatási díj összegét az Ákr. 126. § (2) bekezdésének a) pontja és a Kbt. 151. § (9) bekezdésének harmadik mondata alapján.

75. A Döntőbizottság az első és a második kérelmi elem vonatkozásában a jogorvoslati eljárást megszüntette, ezért a Döntőbizottság a Kbt. 151. § (8) bekezdése alapján felhívta a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát 645.687.-Ft, azaz hatszáznegyvenötezer-hatszáznyolcvanhét forint összegű igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére a kérelmező részére.

76. A Döntőbizottság megállapította, hogy a harmadik kérelmi elem elutasítása és a jogorvoslati eljárás megszüntetése folytán a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díjon kívüli eljárási költségeit.

77. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

78. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére és az Ákr. 112. § (2) bekezdés d) pontjára tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja, a határozat érdemi része ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja az ügyfeleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. február 11.

***Dr. Jánosi Bálint sk***  
***közbeszerzési biztos,***  
***a tanács elnöke***

***Bonifert Zsolt sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Horváth Éva sk***  
***közbeszerzési biztos***

*A kiadmány hitelül:*

*Kovács Krisztián*  
*titkárságvezető*

**Kapják:**(kizárólag elektronikus úton)

1. Dr. Vecsei Csaba ügyvéd
2. Dr. Kardkovács és Társai Ügyvédi Iroda, Dr. Fónagy Tímea ügyvéd
3. Dr. Sütő László Ügyvédi Iroda, Dr. Sütő László ügyvéd
4. Nemzeti Fejlesztési Központ
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága