



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5-11.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám:

D.26/11/2026.

A tanács tagjai: Dr. Dobó Anita közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó u. 5-11.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Simon Enikő állami közbeszerzési szaktanácsadó

Az ajánlatkérő: Győri Tankerületi Központ
(Győr, Liszt Ferenc utca 17.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Stancig Zoltán jogtanácsos

A kérelmezett: KGA Green Monitoring Kft.
(Mogyoród, Glóbusz utca 1.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: „Takarítás GYTK Kazinczy Ferenc Gimnázium és Koll.”, 62.464.199.-Ft.

Az eljárás EKR azonosítója: EKR001874462024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a kezdeményezés első és második eleme tekintetében megállapítja, hogy a kérelmezett megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 138. § (2) bekezdését, a második kezdeményezési elem tekintetében, hogy a kérelmezett a közbeszerzési eljárásban valótlán adatokat tartalmazó dokumentumok benyújtásával megvalósította a Kbt. 62. § (1) bekezdése i) pontjában foglaltakat.

A Döntőbizottság a kezdeményezés harmadik eleme tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a kérelmezettel szemben 1.000.000.- Ft, azaz egymillió forint, az ajánlatkérővel szemben 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt és a kérelmezettet, hogy a bírságok összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszédési számlájára átutalással teljesítsék.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozattal szemben a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2024. november 6. napján az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (továbbiakban: EKR) EKR001874462024 azonosítószámon a Kbt. 112. § (1) bekezdésének b) pontja szerint, a nyílt eljárás nemzeti eljárásrendben irányadó szabályok alkalmazásával közbeszerzési eljárást indított. Az eljárást megindító felhívás a Közbeszerzési Értesítő 2024/216 számában, KÉ-20317/2024 iktatószámon 2024. november 8. napján került közzétételre.

2. Az ajánlati felhívás releváns rendelkezései az alábbiak voltak:

II.1) Meghatározás

II.1.1) Elnevezés: Takarítás GYTK Kazinczy Ferenc Gimnázium és Koll.

II.1.6) Részekre bontás

(x) Részajánlat tételének lehetősége nem biztosított.

II.2.4) pontja szerint a közbeszerzés ismertetése: „Kazinczy Ferenc Gimnázium és Kollégium épületeinek takarítása a Győr, Eötvös tér 1. telephelyén az alábbiak szerint Összes terület: 6457,46 m². Időtartam: 2025. január 1. napjától 2026. december 31. napjáig. A július 1. – augusztus 14. közötti időszakban a takarítási feladatok szünetelnek, azokat nem kell ellátni. Vállalkozó biztosítja a takarításhoz szükséges eszközöket/gépeket, tisztítószeret, a szemetes edényekbe helyezett műanyag zsákokat.

A Megrendelő biztosítja a WC papírt, papír kéztörölőt és a kézmosószappant melyek kihelyezése a Vállalkozó feladata.

ABLAKTISZTÍTÁS:

- évi 2 alkalommal (időpontokat az e) pont tartalmazza) - az egyik az augusztusi nagytakarítás alkalmával- az épület ablakainak takarítása, megközelítőleg 5.000 m²;
- ablaktisztítás előtt függönyök leszedése, tisztítása, majd a tisztítást követően a függönyök visszahelyezése.

Takarítási feladat ellátása napi, heti, havi, évi egy alkalommal szükség szerinti rendszerességgel és az ott meghatározott időpontokban az alábbi részletezés szerint:

a) Naponta elvégzendő feladatok

- tantermek, tornatermek, kollégiumi helyiségek, folyosók, étkező helyiség, előadóterem, főlépcsőház, oldallépcsőház, vizes- és egyéb helyiségek teljes takarítása;
- szemétkosarak kiürítése, kitörlése, műanyag zsákkal való ellátása;
- szemet zsákba rakása, konténerbe vitele, szelektív hulladékgyűjtés szerint;

- asztalok, székek, fotelok, szekrények törlése, fényesítése;
- mosdókagylók, csaptelepek tisztítása;
- vizesblokkok fertőtlenítése, tisztántartása, vízkőmentesítése;
- tükrök, vitrinek, üvegajtók, illetve a folyosókon és a termekben lévő képek portalanítása, szükség esetén nedves tisztítása;
- szőnyegek és szőnyegpadlók porszívózása;
- parkettafelületek nedves feltörlése;
- járólapok, műkő és PVC felületek felmosása;
- WC papír, kéztörlő elhelyezése, folyékony szappan feltöltése, illatosítás;
- virágok öntözése.

b) Hetente elvégzendő feladatok:

- ablakpárkányok, radiátorok, csövek portalanítása;
- WC-ben a csempék lemosása;
- pókhálózás, portalanítás;
- korlátok, lábazatok portalanítása, lemosása.

c) Havonta elvégzendő feladatok:

- szekrénytetők, magas polcok letörlése;
- ajtók, szekrények, polcok lemosása;
- radiátorok, csövek lemosása.

d) Egyéb, szükség szerinti rendszerességgel elvégzendő feladatok

- rendezvények ellátása (évi legfeljebb 10 alkalommal)

Fontos, hogy minden rendezvény teljes időtartamára biztosított legyen a takarítás!

Kiemelkedő rendezvényeink: A SZÉP MAGYAR BESZÉD VERSENY 250, az ANYANYELVI TÁBOR 50 fős rendezvény. A rendezvények ideje alatt a fő épületben napi, részleges takarítás szükséges 3 órában 2 fővel. Érintett területek: folyosók, klubterem, rendezvény idején használt tanterem, mosdók, tanári szoba. Az étkező és a kollégium takarítását napi 6 órában 2 fővel kérjük. A kollégiumban napi egyszeri, az étkezőben napi kétszeri (reggeli és ebéd utáni) takarítás szükséges, virágok öntözése, portalanítása. Portalanítás alatt ajánlatkérő mind a száraz törlést, mind pedig a vízzel való lemosást érti.

e) Évente két alkalommal (Egyik alkalom augusztus vége, az iskolakezdés előtti időszak, másik alkalom a SZÉP MAGYAR BESZÉD VERSENYT megelőző időszak, ami április eleje)

- épület nyílászáróinak tisztítása;
- függönyök leszedése, tisztítása, visszahelyezése.

f) Eseti rendezvényekhez kapcsolódó eseti kollégiumi takarítási feladatok (évi legfeljebb 10 alkalommal):

Kiemelkedő rendezvények:

- augusztus: Anyanyelvi tábor, négy éjszakás, kb. 50 fő
- augusztus vége: kazinczys gólyatábor egy éjszaka, teltház (96 férőhely)
- szeptember közepe: Radnóti-emlékmenet két éjszakás, változó létszám
- április : Szép Magyar Beszéd Verseny (csütörtök-péntek- szombat), teltház (96 férőhely)
- május: Öveges Fizikaverseny (péntek-szombat), mindig teltház (96 férőhely)

A takarítás időbeosztása:

A fiú- és lánykollégiumot a tanítási időben lehet takarítani, legkésőbb 13.30-ig.

A nagy tornatermet minden nap 20.30 és 22 óra között kell takarítani.

Az ebédlőt naponta kétszer kell takarítani, először reggel 8 óra után, de 10 óra előtt, délután 16 és 17 óra között.

Az iskolában a takarítást 16 órától 22 óráig kell elvégezni, egy fő takarító szükséges, aki 13 órától a WC-k feltörlését végzi, illetve az iskola által bérbeadott tantermeket a tanítási órák után a bérbevétel kezdetéig felsöpri és kiszemelteti.

Nyári nagytakarítással kapcsolatos előírások:

A nyertes ajánlattevőnek vállalnia kell, hogy minden naptári év augusztus 15-31. között nyári nagytakarítást végez (az Ajánlattevő a megajánlott havi díj ½-ed részére jogosult). A nyári nagytakarítás magában foglalja a napi, heti és havi takarítási feladatokat, illetve a nyílászárók (ablakok) takarítását, valamint a függönyök leszedését, mosatását és felrakását.

A beszerzendő szolgáltatással szemben támasztott elvárásokat a közbeszerzési dokumentumok részeként rendelkezésre bocsátott műszaki leírás tartalmazza.

A szerződés teljesítésével kapcsolatos részletes elvárásokat a közbeszerzési dokumentumok részeként rendelkezésre bocsátott szerződéstervezet tartalmazza.

II.2.5) Értékelési szempontok

Ár szempont:

1. Vállalkozói díj (nettó havi átalánydíj, HUF) / Súlyszám: 80

Minőségi szempont:

2. Takarítási munka minőségének ellenőrzése fluorescens technikával (évente 0-15 alkalommal) Súlyszám: 10

3. Gőztisztító berendezések használata (igen/nem) Súlyszám: 10

Költség szempont: –

II.2.7) A szerződés, keretmegállapodás vagy dinamikus beszerzési rendszer időtartama

Időtartam hónapban: vagy napban:

vagy Kezdés: 2025/01/01 (éééé/hh/nn) / Befejezés: 2026/12/31

II.2.9) Változatokra (alternatív ajánlatokra) vonatkozó információk

Elfogadhatók változatok (alternatív ajánlatok) () igen (x) nem

II.2.10) Opciókra vonatkozó információ

Opciók () igen (x) nem

II.2.13) pontja szerint a közbeszerzés nem európai uniós alapokból finanszírozott.

III.1.1) pontja szerint: „Alvállalkozó és – adott esetben – az alkalmasság igazolásában részt vevő más szervezet vonatkozásában: A 321/2015. (X.30.) K. r. 17. § (2) bekezdése és a Kbt. 67. § (4) bekezdése nyomán az alvállalkozó és adott esetben az alkalmasság igazolásában résztvevő más szervezet vonatkozásában az ajánlattevőnek ajánlatában nyilatkozatot kell benyújtani arról, hogy az érintett gazdasági szereplők vonatkozásában nem állnak fenn az eljárásban előírt kizáró okok. A nyilatkozatot az EKR rendszerben található űrlap kitöltésével kell csatolni.”

A felhívás III.1.3) pontja szerinti műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelmények:

III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság (1)

Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása Ajánlattevőnek a Kbt. 114/A. § alapján az alkalmassági követelményre vonatkozó igazolás(oka)t az ajánlatában kell benyújtania az

alábbiak szerint:

M/1.

A 321/2015. (X. 30.) K.r. 21. § (3a) bek. a) pontja alapján az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított három évben (36 hónapban) befejezett, de legfeljebb a visszafelé számított 6 évben (72 hónapban) megkezdett, takarítási szolgáltatásra vonatkozó referenciáinak ismertetése, a 321/2015. (X. 30.) K.r. 23. § szerinti formában (az AT, illetve az alk. igazolásában részt vevő más szervezet nyilatkozatával, vagy a szerződést kötő másik fél által adott igazolással), minimálisan az alábbi tartalommal:

- a szerződést kötő másik fél megnevezése;
- kapcsolattartó személy neve és elérhetősége (cím és/vagy telefonszám és/vagy e-mail és/vagy fax);
- a referencia tárgyának ismertetése (olyan részletezettséggel, hogy abból az előírt alkalmassági feltételnek történő megfelelés egyértelműen megállapítható legyen, de minimum a takarítással érintett intézménynek, a takarítás gyakoriságának, a takarított alapterületnek a feltüntetése m²-ben);
- teljesítés kezdő időpontja (év, hónap, nap pontossággal)
- teljesítés befejező időpontja (év, hónap, nap pontossággal)
- nyilatkozat arra vonatkozóan, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e

A referenciáknak teljesítésigazolással lezárt, megrendelő által átvett munkákra kell vonatkozniuk.

Ajánlatkérő a 321/2015. Korm. rendelet 21. § (3a) bekezdése a) pont nyomán az eljárást megindító felhívás megküldésétől visszafelé számított 3 évben (azaz visszafelé számított 36 hónapban) befejezett, de legfeljebb az eljárást megindító felhívás megküldésétől visszafelé számított 6 éven (azaz visszafelé számított 72 hónapban) megkezdett referenciákat, teljesítéseket veszi figyelembe.

A 321/2015. Korm. rendelet 21. § (3a) bekezdés a) pontja alkalmazásában az ajánlatkérő a teljesítés igazolásaként köteles elfogadni annak igazolását is, ha a referencia követelményben foglalt eredmény vagy tevékenység a szerződés részteljesítéseként valósult meg.

A Kbt. 67. § (3) bekezdése alapján - amennyiben az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevő más szervezet kapacitására támaszkodva felel meg a kapacitáit rendelkezésre bocsátó szervezetnek az alkalmassági követelmények tekintetében az előírt igazolási módokkal azonos módon kell igazolnia az adott alkalmassági feltételnek történő megfelelést.

A gazdasági szereplő az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat tartalmazó, az eljárást megindító felhívásban előírt igazolásokat az alkalmassági követelmények tekintetében az ajánlatban köteles benyújtani (Kbt. 114/A. §).

Az alkalmasság igazolása során a Kbt. 65. § (5)-(7) és (9) bekezdéseiben foglaltak irányadók.

Alkalmassági minimumkövetelmény(ek): M/1.:

Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik az ajánlattételi felhívás feladásától visszafelé számított három évben befejezett, de legfeljebb hat éven belül megkezdett, összesen legalább 4500 m² alapterületet érintő takarítási tárgyú olyan referenciával, amelyben napi takarítási feladatokat teljesített.

A referencia elvárás több szerződéssel is teljesíthető.

III.1.6) A szerződés biztosítékai: (1) Vállalkozó késedelmi kötbér fizetésére köteles, amennyiben olyan okból, amelyért felelős, a szerződés teljesítését annak hatálybalépését követő napon nem kezdi meg. A késedelmi kötbér alapja a nettó havi átalánydíj, mértéke 3%-naptári

naponta.

Vállalkozó hibás teljesítési kötbér fizetésére köteles, amennyiben feladatait nem vagy nem a műszaki leírásnak, illetve a szerződésnek maradéktalanul megfelelő módon és formában (pl. nem az intézmény teljes területén, vagy nem megfelelő minőségben) teljesíti, ide nem értve a késedelmi és a meghiúsulási kötbér érvényesítésének eseteit. A hibás teljesítési kötbér alapja a nettó havi átalánydíj, mértéke 6%.

Vállalkozó meghiúsulási kötbér fizetésére köteles, amennyiben

- a) a szerződés teljesítését annak hatálybalépését követően 10. napig sem kezdi meg vagy megkezdzi, de a szerződés időbeli hatálya alatt a feladatait legalább 10 napon keresztül egyáltalán nem végzi el;
- b) amennyiben a napi, heti, havi, eseti, vagy éves nagytakarítási feladatainak ellátását megtagadja;
- c) 6 hónap alatt 5 alkalommal vagy a teljes szerződéses időszak alatt 15 alkalommal hibás teljesítési kötbért érvényesít vele szemben Megrendelő, vagy,
- d) ha Megrendelő a szerződést a Vállalkozó érdekkörébe eső egyéb okból, rendkívüli felmondással, azonnali hatállyal megszünteti.

A meghiúsulási kötbér alapja a nem teljesítéssel érintett hónapokra eső vállalkozási átalánydíj, mértéke 30 %.

Valamennyi érvényesített kötbér összegének maximuma nem haladhatja meg a nettó havidíj tizenkétszeresének 30%-át.

III.1.7) Az ellenszolgáltatás teljesítésének feltételei és / vagy hivatkozás a vonatkozó jogszabályi rendelkezésekre: Az ellenérték kifizetésének teljesítése a Ptk. 6:130. § (1)-(2) szerint történik. AK a nyertes AT-t megillető ellenértéket az AK teljesítésigazolása, illetőleg adott kifizetés jogosságát alátámasztó teljesítésigazolás alapján kiállított AT-i számla kézhezvételét követő 30 naptári napon belül, átutalással fizeti meg a nyertes AT által megjelölt bankszámlaszámra.

AK a szerződések teljesítése során alkalmazza a Kbt. 135. § (1) és (6) bekezdését. A részletes fizetési feltételeket a szerződéstervezet tartalmazza.

Az ajánlattétel, az elszámolás és kifizetés pénzneme magyar forint.

Késedelmes fizetés esetén a Ptk. 6:155. § (1) bekezdés szerinti mértékű késedelmi kamat számítható fel az adott számla szerinti Megrendelővel szemben.

Az ajánlatkérő köteles fogadni és feldolgozni az olyan elektronikus számlákat, amelyek megfelelnek az EN 16931-1:2017 számú európai szabványnak és az Európai Bizottság által e szabványhoz az Európai Unió Hivatalos Lapjában közzétett szintaxislistának.

3. A módosított ajánlattételi határidő lejártáig, 2024. november 22. napján 14.00 óráig 11 db ajánlat került benyújtásra.

4. A kérelmezett ajánlatában nyilatkozott, hogy a Kbt. 65.§ (7) bekezdése alapján kapacitást biztosító szervezetként J. M.-né-t kívánja igénybe venni, alkalmasságát a felhívás III.1.3) pontja szerinti M/1. alkalmassági minimumkövetelmény tekintetében J. M.-né kapacitást nyújtó személy referenciákról szóló nyilatkozatával igazolta, valamint az ajánlatához csatolta a Kbt. 66. § (6) bekezdése és a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti űrlapokat, amelyeken szintén J. M.-né szerepeltette. Ajánlata mellékleteként csatolta a közte és J. M.-né között 2024. november 21. napján létrejött előszerződést.

5. Az összegezést az ajánlatkérő 2024. december 6. napján küldte meg az ajánlattevők részére, melyben az eljárást eredményessé nyilvánította és nyertes ajánlattevőként a kérelmezettet jelölte meg. Az eredményről szóló tájékoztató hirdetmény a Közbeszerzési

Értesítő 2024/251 számában 2024. december 31. napján 23936/2024 iktatószámon jelent meg.

6. Az ajánlatkérő és a kérelmezett között 2024. december 19. napján került sor a nettó 45.721.578,- Ft összegű vállalkozási szerződés (a továbbiakban: Szerződés) megkötésére.

7. A Szerződés jelen hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés tekintetében releváns részei:

A Szerződés „II. A szerződés tárgya” pontjának 2.1. pontja szerint: „Megrendelő az 1. pontban foglalt előzményeket követően Vállalkozóval szerződést köt takarítási feladatok ellátására. A részletes feladatleírást a jelen szerződés 1. sz. melléklete tartalmazza.”.

A Szerződés „VII. A Szerződés biztosítékai” pontjának „7.2. Hibás teljesítési kötbér” alpontja szerint: „Vállalkozó hibás teljesítési kötbér fizetésére köteles, amennyiben feladatait nem a jogszabályoknak vagy a műszaki leírásnak, vagy a szerződésnek megfelelő módon és formában teljesíti, ide nem értve a késedelmi és a meghiúsulási kötbér érvényesítésének eseteit. [...] Amennyiben Megrendelő a 6 hónap alatt 5 alkalommal vagy a teljes szerződéses időszak alatt 15 alkalommal érvényesíti a hibás teljesítési kötbért, úgy a Vállalkozó részéről súlyos szerződésszegésnek minősül, Megrendelő rendkívüli felmondásra jogosult és Vállalkozó meghiúsulási kötbér fizetésére köteles.”.

A Szerződés 1. sz. melléklete alapján Nyertes ajánlattevő feladata „Takarítási feladat ellátása napi, heti, havi, évi egy alkalommal szükség szerinti rendszerességgel és az ott meghatározott időpontokban az alábbi részletezés szerint [...]”.

8. Az ajánlatkérő 2025. február 25. napján a Szerződés 7.2. pontjában foglaltakra tekintettel, a kérelmezett folyamatos hibás teljesítése miatt felmondta a Szerződést.

9. A Közbeszerzési Hatósághoz (a továbbiakban: Hatóság) a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Közép-magyarországi Bünyügyi Igazgatósága 2025. január 17. napján megkeresést nyújtott be. A megkeresés jelen hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés szempontjából releváns részei:

„[J. M.-né] 11 db vállalkozási szerződést kötött az Edelweiss Ökoservice Kft-vel a fenti takarítási szolgáltatások elvégzése céljából, mint alvállalkozó. [...]”.

„[J. M.-né] egy internetes keresés során véletlenül talált rá, hogy a KGA Green Monitoring Kft., amelynek ügyvezetője [A.-Sz. N.], elnyerte a Kazinczy Ferenc Gimnázium és Kollégium (Győr) takarítását és a cég [J. M.-né] tüntette fel alvállalkozóként a közbeszerzési eljárás iratain, holott erről [J. M.-né] nem tudott semmit, ő munkát nem végzett a győri gimnáziumban.”

10. A megkeresésben foglaltakra tekintettel a Hatóság a 2025. március 11. napján kelt, SZEf-00008/05/2025 iktatószámú végzésében a jelen hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés tárgya szerinti közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött Szerződés teljesítésének szerződés-ellenőrzését rendelte el.

11. A szerződés-ellenőrzési eljárást lezáró jegyzőkönyv 2025. november 14. napján került kiállításra, amelyet az ajánlatkérő a 3376466001 azonosítószámú letöltési igazolás alapján 2025. november 14. napján töltött le. A kérelmezett tekintetében a 3393821150 azonosítószámú meghiúsulási igazolás alapján 2025. december 2. napján állt be a kézbesítési vélelem.

A kezdeményezés, valamint a kezdeményező nyilatkozatai

12. A kezdeményező 2026. január 21. napján nyújtotta be jogorvoslati kezdeményezését, a Kbt. 152. § (2) bekezdés a) pontjára és a Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pontja alapján.

13. A kezdeményezés első elemében a kezdeményező a Kbt. 138. § (2) bekezdésének kérelmezett általi megsértését feltételezte.

14. Előadta, hogy a kérelmezett a teljesítésre való alkalmasságát a felhívás III.1.3) pontja szerinti M/1. alkalmassági minimumkövetelmény tekintetében J. M.-né kapacitást nyújtó személy referenciákról szóló nyilatkozatával igazolta, valamint az ajánlatához csatolta a Kbt. 66. § (6) bekezdése és a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti űrlapokat, amelyeken szintén J. M.-né szerepeltette. A kérelmező az ajánlata részeként benyújtotta továbbá a közte és J. M.-né között 2024. november 21. napján létrejött előszerződést, amely szerint a megrendelő, mint ajánlattevő a Győri Tankerületi Központ, mint ajánlatkérő „Takarítás GYTK Kazinczy Ferenc Gimnázium és Koll.” nagytakarítás, takarítás feladatok ellátására kívánja bevonni J.M-nét, mint vállalkozót.

15. A Hatóság nyilatkozattételre és dokumentumok csatolására hívta fel az ajánlatkérőt és a kérelmezettet arra vonatkozóan, hogy a kérelmezett által az M/1. alpont szerinti alkalmassági minimumkövetelménynek történő megfelelés igazolására bemutatott kapacitást nyújtó személy bevonásra került-e a Szerződés teljesítésébe.

16. Az ajánlatkérő 2025. március 25. napján kelt válasza szerint nyilatkozta a kérelmezettet a Hatóság által feltett kérdések vonatkozásában, továbbá nyilatkozatához csatolta a kérelmezett részére 2025. március 13. napján megküldött e-mail megkeresést és az arra adott, 2025. március 18. napján kelt kérelmezetti választ, amely szerint: „[...] Az említett alvállalkozó nem került bevonásra a szolgáltatásba, mert idő közben a szerződéses kapcsolatunk megszakadt.”.

Az ajánlatkérő 2025. március 13. napján nyilatkozattételre hívta fel J. M.-né is arra vonatkozóan, hogy a Szerződés teljesítésébe, mint kapacitást nyújtó személy bevonásra került-e a kérelmezett által.

J. M.-né a 2025. április 1. napján az ajánlatkérő részére e-mail-ben megküldött válaszában akként nyilatkozott, hogy „[...] nem álltam szerződésben a KGA Green Monitoring Kft-vel és mikor tudomásomra került tájékoztattam a Győri Tankerületi Központot. [...] Én nem álltam velük szerződésben és nem volt róla tudomásom, hogy engem bele vontak egy közbeszerzési eljárásba. [...]”.

J. M.-né nevében eljáró jogi képviselő által a Hatóság részére benyújtott, 2025. augusztus 18. napján kelt nyilatkozata szerint J. M.-né „a KGA Green Monitoring Kft. 2146 Mogyoród Glóbusz utca 1, mint nyertes ajánlattevő a „Takarítás GYTK Kazinczy Ferenc Gimnázium és Koll” közbeszerzés vonatkozásában semmilyen üzleti kapcsolatban nem áll a nevezettel. A hivatkozott előszerződés nem ügyfelem névaláírása szerepel, aláírásával és adataival visszaéltek [...]”.

17. A kezdeményező hivatkozott a Kbt. 138. § (2) bekezdésére, mely az alkalmassági követelmények igazolásában részt vevő személyeknek, szervezeteknek a szerződés teljesítésében történő kötelező részvételét határozza meg. A rendelkezés célja, hogy a szerződés teljesítésébe kötelező legyen azokat a személyeket, szervezeteket bevonni, amelyek azt biztosították, hogy a nyertes ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmasnak minősüljön.

Rögzítette, hogy a kérelmezett az M/1. alpont szerinti alkalmassági minimumkövetelmény igazolásra J. M.-né kapacitást nyújtó személyt jelölte meg, melyre tekintettel a kapacitást nyújtó személynek a Szerződés teljesítésében részt kellett volna vennie. Figyelemmel azonban arra, hogy a kezdeményező rendelkezésére álló dokumentumok és nyilatkozatok alapján a kérelmezett az ajánlatában megnevezett kapacitást nyújtó személlyel szerződéses kapcsolatban nem állt, valamint az általa csatolt dokumentumok hitelessége kétséges, a kezdeményező szerint a kérelmezett megajánlása alapján a kapacitást nyújtó személy Szerződés teljesítésében történő részvétele eleve kizárt volt.

18. Ismertette, hogy a Kbt. 138. § (2) bekezdésének második fordulata alapján a kapacitás nyújtó szervezetek vagy szakemberek szerződés teljesítésébe történő bevonása akkor maradhat el, vagy helyettük akkor vonható be más, ha az ajánlattevő a kapacitást nyújtó szervezet vagy szakember nélkül, vagy a helyette bevont új szervezettel vagy szakemberrel is megfelel azoknak az alkalmassági követelményeknek, amelyeknek az ajánlattevőként szerződő fél a közbeszerzési eljárásban az adott szervezettel vagy szakemberrel együtt felelt meg, amennyiben az új gazdasági szereplő az eredeti szervezetekkel vagy szakemberrel egyenértékű.

19. Az ajánlatkérő 2025. október 1. napján kelt nyilatkozata alapján azonban „A nyertes ajánlattevő sem az EKR rendszeren keresztül, sem közvetlenül a Győri Tankerületi Központnak nem jelezte, hogy az alkalmassági minimumkövetelmény teljesülésének igazolása körében bemutatott kapacitást nyújtó személy helyett, más személyt/szervezetet von be a Szerződés teljesítésébe.”.

20. Figyelemmel arra, hogy a kérelmezett

- az ajánlatában az M/1. alpont szerinti alkalmassági minimumkövetelményben megjelölt kapacitást nyújtó személyt – szerződéses kapcsolat hiányában - a Szerződés teljesítésbe bevonni nem tudta,
- a kapacitást nyújtó személy helyett valószínűsíthetően más személy/szervezet bevonására nem került sor, valamint
- dokumentáltság hiányában valószínűsíthető, hogy a kérelmezett saját maga, a kapacitást nyújtó szakember nélkül nem felelt volna meg az M/1. alpont szerinti alkalmassági minimumkövetelménynek a kezdeményező szerint feltételezhető, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (2) bekezdésében foglaltakat.

21. A feltételezett jogsértés megtörténtének lehetséges legkorábbi időpontjaként a kezdeményező 2025. január 1. napját jelölte meg, mely nap a Szerződés kérelmezetti teljesítésének kezdő napja. A szerződés-ellenőrzési eljárás eredményének az érintett szervezettel való közlés időpontja: 2025. december 2. napja, azaz a szerződés-ellenőrzési eljárást lezáró jegyzőkönyv tekintetében a kérelmezett vonatkozásában a kézbesítési vélelem beálltának napja.

22. A kezdeményezés második elemében a kezdeményező annak megállapítását kérte, hogy a kérelmezett a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontjában foglalt kizáró okot megvalósította.

23. Előadta, hogy a kérelmezett a felhívás III.1.3) pont M/1. alpontja szerinti alkalmassági minimumkövetelménynek J. M.-né kapacitásaira/referenciáira támaszkodva kívánt megfelelni, melyre tekintettel az ajánlatában benyújtotta J. M.-né referenciákról szóló nyilatkozatát, valamint az ajánlatához csatolta a Kbt. 66. § (6) bekezdése és a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti űrlapokat, amelyeken szintén J. M.-né jelölte meg. Az ajánlata részeként benyújtotta továbbá

a közte és J. M.-né között 2024. november 21. napján létrejött előszerződést, valamint egy nyilatkozatot J. M.-nétől arra vonatkozóan, hogy aláírása a nyilatkozat szerinti.

24. A rendelkezésre álló dokumentumokból a kezdeményező szerint az valószínűsíthető, hogy J. M.-né a kérelmezettel szerződéses kapcsolatban nem állt sem a jelen jogorvoslati kezdeményezés tárgya szerinti közbeszerzési eljárás, sem más közbeszerzési eljárás tekintetében.

25. A kezdeményező rendelkezésére álló dokumentumok szerint J. M.-né az Edelweiss Ökoservice Kft.-vel kötött 11 db szerződést, annak felszámolási eljárás alá vonását, 2025. januárját megelőzően. Az Edelweiss Ökoservice Kft. ügyvezetője a nyilvános adatbázisok adatai alapján 2019. augusztusától D.-Sz. R. volt. A kérelmezett ügyvezetője az ajánlat benyújtásakor, 2024. november 22. napján A.-Sz. N., D.-Sz. R. testvére volt. Mindezek alapján - J. M.-né nyilatkozataira is figyelemmel - továbbá az is valószínűsíthető, hogy a kérelmezett által az ajánlatához csatolt dokumentumokon, úgy, mint az előszerződésen, a referencia nyilatkozaton, vagy az aláírási mód igazolásáról szóló nyilatkozaton, nem J. M.-né aláírása szerepel.

26. A kezdeményező szerint a hamis adat szolgáltatása érdemben befolyásolta az ajánlatkérőnek az ajánlatok értékelésére vonatkozó döntését (Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pont ia) alpont), mivel az ajánlat érvényességéhez szükséges, a felhívás feladásától visszafelé számított három évben befejezett, összesen legalább 4500 m2 alapterületet érintő, napi takarítási feladatok teljesítését igazoló referenciát nyújtott be, mely J. M.-né referenciája volt, azaz a hamis adat szolgáltatása hiányában az ajánlatot az ajánlatkérőnek érvénytelenné kellett volna nyilvánítani a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján.

27. A kezdeményező szerint az alkalmasság igazolása körében lényeges az alkalmasság igazolásához kért adat vonatkozásában bekövetkezett hamis adatszolgáltatás, amely kihat a verseny tisztaságára is.

28. Figyelemmel arra, hogy a kérelmezett szerződéses kapcsolatban a kapacitást nyújtó gazdasági szereplőként megnevezett J. M.-nével nem állt, J. M.-né az ajánlat benyújtásakor annak tényéről, hogy a jelen hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés tárgya szerinti közbeszerzési eljárásban kapacitást nyújtó személyként megjelölték, információval nem rendelkezett, a kezdeményező szerint valószínűsíthető, hogy a kérelmezett által szolgáltatott adatok, nyilatkozatok a valóságnak nem felelnek meg, hiszen ajánlata benyújtásakor a kérelmezettnek tisztában kellett azon körülménnyel lennie, hogy szerződéses kapcsolat hiányában J. M.-né kapacitásaira jogszerűen nem hivatkozhat. A kezdeményező szerint a kérelmezett ezen magatartása megvalósította a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pont ib) alpontjában foglaltakat is.

29. A fentiek alapján a kezdeményező szerint a kérelmezett azzal, hogy ajánlatában valótlan adatokat tartalmazó dokumentumokat nyújtott be a felhívás M/1. pont szerinti alkalmassági minimumkövetelménynek történő megfelelés igazolása tekintetében, olyan magatartást tanúsított, amely – amennyiben az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárás során tudomása lett volna róla – kizáráshoz (Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pont), illetve későbbiekben további 3 éves kizáró okhoz, valamint a Szerződés felmondásához (Kbt. 143. § (2) bekezdés) vezetett volna.

30. Mindezek alapján a kezdeményező szerint a kérelmezett megtévesztő magatartásával megvalósította a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontjában foglaltakat.

31. A kezdeményező a kérelmezett ezen magatartása tekintetében elsődlegesen annak megállapítását kérte a Döntőbizottságtól, hogy a kérelmezett megvalósította a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontjában foglaltakat.
32. A kezdeményezés harmadik elemében a kezdeményező másodlagosan - ha a Döntőbizottság nem találja megállapíthatónak a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontjában foglaltakat -, annak megállapítását kérte, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 2. § (3) bekezdését.
33. Ismertette a Kbt. alapelveinek kiemelt szerepét, melyek önálló generálklauzulaként is működnek, ha valamely magatartás a tételes rendelkezések szerint nem ítéltető meg.
34. Hangsúlyozta, hogy a rendelkezésére álló dokumentumok alapján megállapítható, hogy a kérelmezett és J. M.-né között nem állt fenn szerződéses kapcsolat, így valószínűsíthető, hogy a jóhiszeműség és tisztesség alapvető követelményeinek megsértésével járt el a kérelmezett az ajánlata benyújtásakor, mivel a felhívás III.1.3) pont M/1. alpontja szerinti alkalmassági minimumkövetelménynek történő megfelelés igazolására olyan dokumentumokat nyújtott be, melyek hitelessége kétséges, valamint olyan tartalmú nyilatkozatokat tett, melyek valótlán információt tartalmaztak.
35. Mindezek alapján a kezdeményező szerint a kérelmezett feltételezhetően megsértette a Kbt. 2. § (3) bekezdése szerinti jóhiszeműség és tisztesség alapvető követelményét.
36. A kezdeményezés negyedik elemében a kezdeményező a Kbt. 142. § (1) bekezdésének ajánlatkérő általi megsértését feltételezte.
37. Ismertette, hogy a Kbt. 142. § (1) bekezdése ellenőrzési és dokumentálási kötelezettséget ír elő az ajánlatkérő számára, ezáltal annak fokozott felelősségét határozza meg a szerződés teljesítési szakaszában. Az ajánlatkérő folyamatos ellenőrzésével biztosítható, hogy a teljesítés a közbeszerzési dokumentumokban, az ajánlatban és a szerződésben foglaltaknak megfelelően történjen.
38. A kezdeményező szerint a Szerződés teljesítése körében az ajánlatkérőnek mindenképpen ellenőriznie kellett volna a Kbt. 138. § (2) bekezdésében foglaltak teljesülését, azaz, hogy a kérelmezett az ajánlatában megnevezett, az M/1. alkalmassági minimumkövetelménynek történő megfelelés igazolására bemutatott J. M.-né kapacitást nyújtó személyt a Szerződés teljesítésébe ténylegesen bevonta-e.
39. Az ajánlatkérő arról tájékoztatta a Hatóságot, hogy nyilatkozattételre hívta fel a kérelmezettet J. M.-né kapacitást nyújtó személy Szerződés teljesítésébe történt bevonásának igazolására. Tájékoztatásához csatolta a kérelmezett részére, 2025. március 13. napján megküldött e-mail-es megkeresést, valamint a 2025. március 18. napján kelt kérelmezetti választ, mely szerint „[...] Az említett alvállalkozó nem került bevonásra a szolgáltatásba, mert idő közben a szerződéses kapcsolatunk megszakadt.”.
40. A kezdeményező kiemelte, hogy a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzésnek a szerződés teljesítése során folyamatosnak kell lennie, hiszen a hivatkozott jogszabályhely alapján csak ilyen módon biztosítható, hogy a nyertes ajánlattevő a vállalásainak megfelelően teljesítsen. Figyelemmel azonban arra, hogy az ajánlatkérő csak a Hatóság 2025. március 11. napján kelt végzésében foglaltak alapján, azaz már a Szerződés 2025. február 27. napján történt

felmondását követően tájékozódott arról, hogy a kérelmezett J. M.-né kapacitást nyújtó személyt a Szerződés teljesítésébe ténylegesen bevonta-e, a kezdeményező szerint valószínűsíthető, hogy az ajánlatkérő a kapacitást nyújtó személy Szerződés teljesítésében történő részvételét egyáltalán nem ellenőrizte, a Szerződés felmondásáig e körben a Kbt. 142. § (1) bekezdésének megfelelően dokumentum feltételezhetően nem keletkezett.

41. A fentiek alapján a kezdeményező szerint az ajánlatkérő azzal, hogy a kérelmezett által bemutatott kapacitást nyújtó személy teljesítésbe történő bevonását, tényleges részvételét valószínűsíthetően nem ellenőrizte, ellenőrzésének eredményét nem dokumentálta feltételezhetően megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglaltakat.

42. A kezdeményező 2026. február 2-án észrevételeket nyújtott be, melyben rögzítette, hogy a kezdeményezői álláspont szerint az ajánlatkérőt a tekintetben terheli mulasztás a Kbt. 142. § (1) bekezdése körében, hogy a kérelmezett által bemutatott kapacitást nyújtó személy teljesítésbe történő bevonását, tényleges részvételét valószínűsíthetően nem ellenőrizte, ellenőrzésének eredményét nem dokumentálta.

43. A Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzési és dokumentálási kötelezettség célja az, hogy az ajánlatkérő a szerződés teljesítését, nemteljesítését, vagy nem szerződésszerű teljesítését felügyelje, ellenőrizze és dokumentálja, melynek kezdő időpontja a szerződés létrejöttének a napja, az ellenőrzési és dokumentálási kötelezettség befejezése pedig a szerződés teljesítésének befejezéséhez kötődik. A Kbt. általános ellenőrzési és dokumentálási kötelezettséget ír elő a szerződéses kötelezettségek vonatkozásában, tehát nem kizárólag a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítés esetére. A jogalkotói cél azonban csak akkor érvényesülhet, ha az ellenőrzés és dokumentálás a szerződés teljesítésével egyidejűleg történik, a szerződés teljesítését követő utólagos ellenőrzés a Kbt. 142. § (1) bekezdésében rögzített kötelezettségek elmulasztását nem reparálja.

44. A kezdeményező rendelkezésére bocsátott nyilatkozatok és dokumentumok alapján vonható le az a következtetés, hogy a kérelmezett által az ajánlatához csatolt dokumentumokon (előszerződés, referencia nyilatkozat, aláírási mód igazolásáról szóló nyilatkozat) nem J. M.-né aláírása szerepel, azaz a kérelmezett J. M.-né kapacitást nyújtó személyt a Szerződés teljesítésébe bevonni nem tudta.

45. A kezdeményező szerint valószínűsíthető, hogy az ajánlatkérő a Szerződés felmondásáig csupán a kérelmezett teljesítésének minőségét ellenőrizte. Amennyiben ugyanis ellenőrzése J. M.-né kapacitást nyújtó személy bevonására is kiterjedt volna, észlelnie kell volna, hogy a kérelmezett a Szerződés teljesítésébe az alkalmasságának igazolására bemutatott személyt nem vonta be, J. M.-né nem állt a kérelmezett rendelkezésére.

46. A kezdeményező szerint továbbá a verseny tisztaságának alapelve a teljesítés során garanciális szabályként akkor érvényesül a Kbt. 138. § (2) bekezdésében foglaltak vonatkozásában, ha a szerződés teljesítése során az alkalmassági feltételek a szerződés tárgyára tekintettel folyamatosan fennállnak, mely követelmény azonban csak úgy érhető el, ha a szakember az alkalmassági követelmény előírását szükségessé tevő feladat teljesítésében részt vesz.

47. Figyelemmel arra, hogy a jelen jogorvoslati eljárás tárgya szerinti Szerződés alapján a kérelmezett szerződéses kötelezettsége takarítási feladatok ellátása volt, a kezdeményező

szerint a kapacitást nyújtó személy Szerződés teljesítésébe történő bevonása nem maradhatott volna el, részvétele a Szerződés felmondásáig folyamatos kellett volna, hogy legyen.

48. Az alkalmasság igazolására bemutatott szakember szerződés teljesítésében való részvételének ellenőrzése, az ellenőrzés eredményének dokumentálása a Kbt. 142. § (1) bekezdése alapján ajánlatkérői kötelezettség, így jogkövető magatartásának alátámasztásaként az ajánlatkérő sikerrel nem hivatkozhat azon körülményre sem, miszerint a Szerződés 6.6 és 6.7 pontjai alapján a kérelmezett kötelezettsége volt a takarítási napló, valamint a helyszínen a foglalkoztatott személyi állományáról, illetve az alvállalkozói személyi állományról vezénylési napló vezetése. A kezdeményező szerint ezen kérelmezetti adminisztrációs kötelezettséghez kapcsolódó dokumentumok az ajánlatkérőnek a szerződés teljesítésére vonatkozó írásbeli dokumentálási kötelezettségét nem pótolhatják, a szerződés teljesítésének ellenőrzése körében a Kbt. 142. § (1) bekezdése az ajánlatkérő terhére ír elő kötelezettségeket.

Az ajánlatkérő észrevételei

49. Az ajánlatkérő a kezdeményezés negyedik eleme tekintetében tett észrevételeket.

50. Álláspontja szerint a kezdeményező pusztán abból az egyetlen tényből, hogy az ajánlatkérő 2025. március 13. napján kelt levelében hívta fel J.M.-nét, hogy a kérelmezett bevonta-e a kapacitás biztosításához a teljesítés során, azt a téves következtetést vont le, hogy korábban az ajánlatkérő nem ellenőrizte részvételét a teljesítésben és nem is dokumentálta azt.

51. Előadta, hogy kizárólag a nyilatkozattételre felhívás nem történt korábban. Ami teljesen független attól a tényről, hogy a teljesítést – azaz a kérelmezett és a kapacitást nyújtó teljesítését – az ajánlatkérő annak kezdetétől (2025. január 1. napjától), folyamatosan, rendszeresen, minden rendelkezésére álló eszközzel ellenőrizte. Az ellenőrzés eredményeit részletekbe menően, jelentős fotódokumentációval, helyszíni jegyzőkönyvekkel, takarítási naplóval alátámasztva dokumentálta. Az ellenőrzésen, a megfigyelések dokumentálásán túlmenően az ajánlatkérő minden lehetséges rendelkezésére álló szankciós és egyéb eszközzel (felszólító levelek, hibás teljesítési kötbér, meghíúsulási kötbér, végül rendkívüli felmondás) próbálta rászorítani a kérelmezettet a szerződésszerű teljesítésre. A kérelmezett teljesítésének, napi munkájának ellenőrzése magában foglalta a kapacitást nyújtó személy teljesítésének ellenőrzését is. Az ellenőrzés eredményeként kiterjedt és rendkívül részletes dokumentálásra került sor az ajánlatkérő részéről, annak ellenére, hogy e körben a kérelmezett nem teljesítette kötelezettségeit (pl. takarítási napló vezetése) és nem volt együttműködő.

52. A teljesítést az ajánlatkérő képviselőjében eljárva a helyszínen G.K. főigazgató, K.N. gondnok (napi szintű ellenőrzés), és P.Á. kormánytisztviselő (eseti jelleggel) ellenőrizte. Az ellenőrzésről fotó dokumentáció készült alkalmanként kb. 50-100 db képpel, továbbá elektronikus takarítási napló az alábbi napokon: 2025.01.14., 01.17., 01.21. 01. 24., 01. 28., 01. 31., 02. 14., 02. 17., 02. 18., 02. 19.,02.20., 02. 21., 02. 24., 02. 26. Ezen túlmenően 2025.02.11. napján 7:20 órai kezdettel a fent megjelölt munkatársak a szerződés szerinti naponta elvégzendő feladatok vonatkozásában ellenőrzést folytattak a helyszínen, megállapításukat jegyzőkönyvben rögzítették. Ezek alapján megállapításra került, hogy porosak, koszosak a helyiségek, a vizesblokkok vízkövesek, fertőtlenítésük nem történt meg. A helyszínen fényképek készültek. 2025.02.14. napján Sz-né K.N. részletes ellenőrzést folytatott, a tapasztaltakat feljegyzésben rögzítette, amely alapján összefoglalóan megállapításra került, hogy nem történt változás a takarítás minőségében.

53. A fentiek szerint tehát az ajánlatkérő álláspontja szerint megfelelően ellenőrizte a teljesítést a helyszínen a lehető legközvetlenebb módon. Ellenőrizte, mind annak minőségét, mind a teljesítés során helyszínen ténylegesen munkát végző személyeket.

54. Megjegyezte, hogy a Szerződés 6.6 pontja szerint a takarítási naplót a kérelmezettnek kellett volna vezetnie, de erre több felszólítást követően sem került sor. Másrészt a Szerződés 6.7. pontja alapján a kérelmezettnek a helyszínen a foglalkoztatott személyi állományáról, illetve az alvállalkozói személyi állományról vezénylési naplót kellett volna az ajánlatkérőnek előzetesen küldeni. Erre sem került sor, többszöri felszólítás ellenére sem.

55. Kiemelte, hogy az ajánlatkérő nem csak, hogy folyamatosan ellenőrizte a teljesítést, dokumentálta megállapításait, de hibás teljesítés okán az összes rendelkezésére álló eszközzel próbálta rászorítani a szerződésszerű teljesítésre a kérelmezettet.

56. Az ellenőrzéseket, és az észlelt hiányosságokat követően számos felszólító levelet küldött az ajánlatkérő a kérelmezettnek, kérve a szerződésszerű teljesítést, amelyhez a kapacitást nyújtó bevonása is szükséges.

Ezek tételesen:

- 2025.01.13. - jelzés emailben takarítási problémák - Kazinczy Ferenc Gimnázium és Kollégium.
- 2025.01.24. - második jelzés emailben takarítási problémák tárgyban, ebben google drive link csatolásra került, ahol a kérelmezett megtekinthette a részletes fotó dokumentációt, és az ajánlatkérő képviselője által vezetett takarítási naplót is.
- 2025.01.31. felszólító levél és hibás teljesítési kötbér érvényesítése, legalább 5 alkalommal történt hibás teljesítés miatt (gyakorlatilag folyamatos volt a hibás teljesítés)
- 2025.02.07. - dr. Cs.G. eljáró ügyintéző telefonos egyeztetése F.H-val (kérelmezett munkavállalója), valamint A-Sz. N. ügyvezetővel, ahol megerősítésre került a hibás teljesítések ténye, elhangzottak a lehetséges jogkövetkezmények. Az ügyvezető a folyamatos hibás teljesítés tényét elfogadta, vállalta, és kérte, hogy a díjcsökkentés mértéke kerüljön mielőbb meghatározásra, ez alapján állítják ki a teljesítés igazolást, valamint a számlát. Vállalta, hogy a szerződésszerű teljesítés érdekében a helyszínre vezető munkavállalót fog telepíteni, aki felügyeli a megfelelő munkavégzést, vállalta, hogy pár napon belül takarítási naplót küld a helyszínre. Az ügyvezető a telefonbeszélgetésekben elhangzottakat írásban is megerősítette.
- 2025.02.26 - a szerződés rendkívüli felmondása az ajánlatkérő részéről, valamint meghiúsulási kötbér érvényesítése.

57. Az ellenőrzésen, a megállapítások dokumentálásán, továbbá az ebből következő felszólításokon kívül az ajánlatkérő alkalmazta a vállalkozói díj csökkentését, hibás teljesítési és meghiúsulási kötbér felszámítását is. Az ajánlatkérő olyan mértéket határozott meg a vállalkozói díj csökkentése során, ami már az alvállalkozó vállalkozói díját - ekként a kapacitást nyújtó alvállalkozót is - érintette, vagyis a kapacitást nyújtó alvállalkozóval szemben is alkalmazott jogkövetkezményeket. Az ajánlatkérő szerint ez önmagában, számszakilag, azaz objektív megállapítható módon bizonyítja, hogy az ajánlatkérő a folyamatos ellenőrzés nyomán megállapította, hogy a kapacitást nyújtó nem, vagy nem a szerződésszerű teljesítéshez szükséges mértékben került bevonásra.

58. 2025.01.31. napján az ajánlatkérő levélben a kérelmezettet a hibás teljesítés jogkövetkezményiről, valamint öt esetben történt hibás teljesítés jogcímén összesen 444.600,-

Ft összegű hibás teljesítési kötbért érvényesített. 2025. január és február hónapban az ajánlatkérő 30-30 %-os vállalkozói díj csökkentést érvényesített.

59. Az ajánlatkérő előadta, hogy álláspontja szerint a Hatóság nem vizsgálta érdemben, azt a rendkívül fontos körülményt, hogy sem időben, sem értékben nem teljesült a takarítási szerződés „fennállásának” két hónapja alatt a kifizetett vállalkozói díj 20 %-os aránya a teljes vállalkozói díjhoz képest. Olyan rövid ideig állt fenn a szerződés, hogy álláspontja szerint nem érte el a teljesítés a 80 – 20 %-os arányt, ahol fennált volna a kérelmezett oldalán a kapacitást nyújtó bevonásának kötelezettsége.

60. Bemutatta, hogy a tervezett ill. ténylegesen kifizetett vállalkozói díj aránya hogyan viszonyult a teljes időtartamra vonatkozó vállalkozói díjhoz:

A szerződés teljes időtartamára vonatkozó teljes nettó vállalkozási díj nettó	45.721.578,-Ft
Nyertes ajánlattevő tervezett 20 %-os teljesítési mennyiségére vonatkozó vállalkozói díj érték:	9.144.315,-Ft
A szerződés fennállásának két hónapjára eső vállalkozói díj teljes (30 % al nem csökkentett összege)	2.177.218,-Ft*2= 4.354.436,-Ft
Ténylegesen megállapított és kifizetett vállalkozói díj 2025 január – február hónapokra	1.935.547,-Ft+1.490.947,- Ft=3.426.494,-Ft

A fenti táblázatból látható, hogy a 20 %-os vállalkozói díj küszöb mintegy fele volt a szerződés fennállásának idejére eső tervezett vállalkozói díj, a ténylegesen kifizetett vállalkozói díj még kevesebb.

61. Bemutatta továbbá, hogy a hibásan teljesített időszak hogyan aránylott a teljes szerződéses időszakhoz:

A teljes szerződéses időszak:	21 hónap
Nyertes ajánlattevő tervezett 20 %-os teljesítési mennyiségére vonatkozó időtartam:	4,2 hónap
A ténylegesen teljesített időszak (a szerződés fennállásának teljes ideje)	2 hónap

62. Kérte a Döntőbizottságot, hogy az általa részletesen kifejtett szempontok figyelembe vételével vizsgálja meg, hogy ténylegesen fennált-e 2025. január-február hónapok vonatkozásában az ajánlatkérő kapacitás nyújtóra vonatkozó ellenőrzési kötelezettsége.

63. Kiemelte, hogy a teljesítés dokumentálása magához a teljesítéshez kapcsolódik, így mind az ellenőrzés, mind a dokumentálás a kapacitást nyújtó vonatkozásában is megtörtént.

64. Kérte a Döntőbizottságot, hogy az ajánlatkérő terhére ne állapítson meg bírságot, abban a nem várt esetben, ha erre még is sor kerül, kérte a Döntőbizottságot az ügy összes releváns körülményét mérlegelve (különösen a kérelmezett súlyosan jogsértő magatartását, folyamatos hibás teljesítését, hamis okiratok felhasználását) a bírság összegét a lehető legalacsonyabb összegben állapítsa meg.

A kérelmezett észrevételei

65. A kérelmezett a jogorvoslati eljárás során a hivatalbóli kezdeményezésre észrevételt nem tett.

A Döntőbizottság eljárása, döntése és annak indokai

66. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a jogorvoslati eljárást a Fővárosi Törvényszék 103.K.701.109/2025/15. számú ítéletének, mint a jogorvoslati kérelem előkérdésének jogerős elbírálásáig felfüggesztette és határozatát az előkérdésben született 4.Kf.700.140/2026/4. számú, a Fővárosi Ítéltábla által meghozott másodfokú jogerős ítéletre tekintettel hozta meg.

67. Az ajánlatkérő a tárgyi jogorvoslati eljárás keretében vizsgált közbeszerzési eljárást 2024. november 6. napján indította meg, ezért a Döntőbizottság a jelen jogorvoslati eljárás során a Kbt. ezen a napon hatályos anyagi jogi rendelkezéseire volt figyelemmel, mint irányadó rendelkezésekre. A kezdeményező kezdeményezését 2026. január 21. napján terjesztette elő, így az eljárásjogi kérdésekben a Döntőbizottság az ezen a napon hatályos jogszabályok szerint járt el.

68. A kezdeményező irat első eleme arra vonatkozott, hogy a kérelmezett megsértette-e a Kbt. 138. § (2) bekezdését azzal, hogy az alkalmasság igazolásában részt vevő személyt, J.M.-né kapacitást nyújtót a szerződés teljesítésébe nem vonta be.

69. A Döntőbizottság az 1. kezdeményezési elem vizsgálata során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

70. A Kbt. 138. § (2) bekezdése szerint az ajánlattevőként szerződő fél a teljesítéshez az alkalmasságának igazolásában részt vett szervezetet a 65. § (7) bekezdése szerint az eljárásban bemutatott kötelezettségvállalásnak megfelelően, valamint a 65. § (9) bekezdésében foglalt esetekben és módon köteles igénybe venni, valamint köteles a teljesítésbe bevonni az alkalmasság igazolásához bemutatott szakembereket. E szervezetek vagy szakemberek bevonása akkor maradhat el, vagy helyettük akkor vonható be más (ideértve az átalakulás, egyesülés, szétválás útján történt jogutódlás eseteit is), ha az ajánlattevő e szervezet vagy szakember nélkül vagy a helyette bevont új szervezettel vagy szakemberrel is megfelel – amennyiben a közbeszerzési eljárásban az adott alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott adatok alapján az ajánlatkérő szűkítette az eljárásban részt vevő gazdasági szereplők számát, az eredeti szervezetekkel vagy szakemberrel egyenértékű módon megfelel – azoknak az alkalmassági követelményeknek, amelyeknek az ajánlattevőként szerződő fél a közbeszerzési eljárásban az adott szervezettel vagy szakemberrel együtt felelt meg.

71. A Döntőbizottság az első kezdeményezési elemmel kapcsolatban az alábbi tényállást tárta fel:

A kérelmezett nyertes ajánlatában akként nyilatkozott, hogy a Kbt. 65.§ (7) bekezdése alapján kapacitást biztosító szervezetként J. M.-né-t kívánja igénybe venni, az M/1. alkalmassági minimumkövetelmény tekintetében J. M.-né kapacitást nyújtó személy referenciákról szóló nyilatkozatával igazolta alkalmasságát, valamint az ajánlatához csatolta a Kbt. 66. § (6) bekezdése és a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti űrlapokat, amelyeken szintén J. M.-né szerepeltette.

72. A Kbt. 138. § (2) bekezdése az alkalmassági követelmények igazolásához bemutatott szakembernek a szerződés teljesítésében történő kötelező részvételét határozza meg. A rendelkezés célja, hogy a szerződés teljesítésébe kötelező legyen azokat a személyeket,

szervezeteket bevonni, amelyek azt biztosították, hogy a nyertes ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmasnak minősüljön. A Kbt. ezen rendelkezése szerint J.M.-né szakembernek a szerződés teljesítése során folyamatosan részt kellett vennie, a szerződés teljesítésében való részvételének pedig a teljesítés során keletkezett dokumentumokból, iratokból megállapíthatónak kell lennie. A kezdeményező által rendelkezésre bocsátott dokumentumokból azonban megállapítható, hogy J.M.-né szakember a kérelmezettel a jogorvoslati eljárás tárgyát képező közbeszerzési eljárás vonatkozásában semmilyen üzleti kapcsolatban nem állt, vagyis a szerződés teljesítésében egyáltalán nem vett részt. A kérelmezett a jogorvoslati eljárás során nem cáfolta azt, hogy a szakemberrel nem állt üzleti kapcsolatban, valamint nem bizonyította, dokumentumokkal nem támasztotta alá a szakember teljesítésben történő részvételét. A kérelmezett az ajánlatkérő részére nem jelezte, hogy az alkalmassági minimumkövetelmény teljesülésének igazolása körében bemutatott kapacitást nyújtó személy helyett, más személyt/szervezetet kíván bevonni, illetve vont be a szerződés teljesítésébe.

73. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapította, hogy a kérelmezett az M/1. alkalmassági minimumkövetelményben megjelölt kapacitást nyújtó személyt szerződéses kapcsolat hiányában a szerződés teljesítésébe nem vonta be és a kapacitást nyújtó személy helyett más, az alkalmassági minimumkövetelménynek megfelelő személy/szervezet bevonására sem került sor. Mindezekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (2) bekezdésében foglaltakat azzal, hogy nem tudta dokumentumokkal igazolni vagy egyéb, arra megfelelő bizonyítékkal alátámasztani, hogy az alkalmasság igazolásához bemutatott szakembert a teljesítésbe bevonta.

74. A kezdeményezés 2. elemét a kezdeményező arra vonatkozóan terjesztette elő, hogy a Döntőbizottság elsődlegesen állapítsa meg, hogy a kérelmezett hamis adat szolgáltatásával megvalósította a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontjában foglaltakat. 3. kezdeményezési elemét a kezdeményező másodlagosan, arra az esetre terjesztette elő, ha a Döntőbizottság a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontjának megvalósulását nem állapítja meg. Erre az esetre kérte, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg a Kbt. 2. § (3) bekezdésének kérelmezett általi megsértését.

75. Tekintettel arra, hogy a kezdeményező a 2. és 3. kezdeményezési elemét ugyanazon jogsértőnek vélt kérelmezetti cselekmény, kérelmezetti magatartás megítélése körében terjesztette elő, a Döntőbizottság a 2. és 3. kezdeményezési elemet egy kezdeményezési elemként – mint 2. kezdeményezési elem – vizsgálta meg a Kbt. 3. § 16. pontja értelmében.

76. A Döntőbizottság a 2. kezdeményezési elem vizsgálata körében az alábbi jogszabályi rendelkezéseket vizsgálta.

77. A Kbt. 2. § (3) bekezdése szerint az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszemőség és a tisztesség követelményének megfelelően kötelesek eljárni.

78. A Kbt. 62. § (1) bekezdése szerint az eljárásban nem lehet ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó, és nem vehet részt alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki

i) az adott eljárásban előírt adatszolgáltatási kötelezettség teljesítése során a valóságnak nem megfelelő adatot szolgáltat (a továbbiakban: hamis adat), illetve hamis adatot tartalmazó nyilatkozatot tesz, vagy a közbeszerzési eljárásban előzetes igazolásként benyújtott nyilatkozata ellenére nem tud eleget tenni az alkalmasságot, a kizáró okokat vagy a 82. § (5)

bekezdése szerinti kritériumokat érintő igazolási kötelezettségének (a továbbiakban együtt: hamis nyilatkozat), amennyiben

ia) a hamis adat vagy nyilatkozat érdemben befolyásolja az ajánlatkérőnek a kizárásra, az alkalmasság fennállására, az ajánlat műszaki leírásnak való megfelelésére vagy az ajánlatok értékelésére vonatkozó döntését, és

ib) a gazdasági szereplő szándékosan szolgáltatott hamis adatot vagy tett hamis nyilatkozatot, vagy az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett egyértelműen fel kellett volna ismernie, hogy az általa szolgáltatott adat a valóságnak, illetve nyilatkozata a rendelkezésre álló igazolások tartalmának nem felel meg.

79. A Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pont bevezető rendelkezésében kettő vagylagos feltétel található, melyek közül egynek legalább fenn kell állnia (az adott eljárásban előírt adatszolgáltatási kötelezettség teljesítése során a valóságnak nem megfelelő adatszolgáltatás, illetve hamis adatot tartalmazó nyilatkozattétel, vagy a közbeszerzési eljárásban előzetes igazolásként benyújtott nyilatkozat ellenére nem tud eleget tenni az alkalmasságot, a kizáró okokat vagy a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumokat érintő igazolási kötelezettségének). Az ia) pontban további négy vagylagos feltétel szerepel (köztük, hogy a hamis adat vagy nyilatkozat érdemben befolyásolja az ajánlatkérőnek az alkalmasság fennállására vonatkozó döntését), míg az ib) pontban kettő vagylagos feltétel található (szándékosság vagy az adott helyzetben általában elvárható gondosság hiánya), legalább egynek-egynek az ia) és az ib) pontokból származóan is meg kell valósulnia.

80. A Döntőbizottság a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti kizáró ok fennállásának megítélése során elsőként azt vizsgálta, hogy a kérelmezett által az M/1. alkalmassági minimumkövetelmény tekintetében J. M.-né kapacitást nyújtó személy referenciákról szóló nyilatkozata (2024. december 4. napján kelt nyilatkozat J.M.-né aláírásával), a csatolt előszerződés, valamint az ajánlatához csatolt Kbt. 66. § (6) bekezdése és a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti űrlapok, amelyeken a kérelmezett J. M.-né szakembert szerepeltette, hamis nyilatkozatnak minősülnek-e.

81. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló iratokból megállapította, hogy J.M.-né 2025. április 1. napján kelt nyilatkozata szerint a kérelmezettel szerződéses kapcsolatban nem állt, nem volt arról tudomása, hogy a közbeszerzési eljárásba bevonásra került. J.M.-né nyilatkozatát jogi képviselője 2025. augusztus 18. napján kelt nyilatkozatával is megerősítette, mely szerint a kérelmezettel semmilyen üzleti kapcsolatban nem állt, J.M.-né aláírásával és adataival visszaéltek. A kérelmezett J.M.-né állítását nem cáfolta, a szakember bemutatására benyújtott dokumentumok valódiságát nem bizonyította.

82. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel megállapította, hogy a kérelmezett által benyújtott dokumentumokat nem az aláíróként feltüntetett J.M.-né írta alá, nevét és aláírását a kérelmezett tudta nélkül felhasználta, ezáltal a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja bevezető rendelkezése szerinti egyik vagylagos feltétel megvalósult.

83. A Döntőbizottság ezt követően azt vizsgálta, hogy a Kbt. 62. § (1) bekezdés ia) pontja szerinti feltétel fennállt-e a hamis nyilatkozatok benyújtásával, azaz a benyújtott iratok érdemben befolyásolhatták-e az ajánlatkérőnek az alkalmasság fennállására vonatkozó döntését.

84. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlat részeként benyújtott dokumentumok az M.1 alkalmassági feltétel igazolására szolgáltak, amely alapján az ajánlatkérőnek az ajánlat

érvényességét kellett megítélnie, az ajánlatkérő ezek alapján hozta meg az alkalmasság fennállását megállapító döntését.

85. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel megállapította, hogy a Kbt. 62. § (1) bekezdés ia) pontja szerinti feltétel - az, hogy a hamis nyilatkozat érdemben befolyásolta az ajánlatkérőnek az alkalmasság fennállására vonatkozó döntését - megvalósult.

86. A Döntőbizottságnak a továbbiakban azt kellett megállapítania, hogy a kérelmező szándékosan nyújtotta-e be a hamis iratokat.

87. A Döntőbizottság megítélése szerint a hamis iratok az alkalmasság igazolására kerültek benyújtásra a kérelmezett részéről, mely azt támasztja alá, hogy a kérelmezett az alkalmasság igazolása érdekében szándékosan nyújtotta be a nem valós iratokat az eljárásban, vagyis a kérelmezett ezen magatartásával a kizáró ok alkalmazásához szükséges, Kbt. 62. § (1) bekezdés ib) pontja szerinti feltétel is megvalósult.

88. Mindezekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti feltételek a hamis iratok benyújtásával megvalósultak.

89. A Döntőbizottság a 2. kezdeményezési elem vizsgálata körében megállapította, hogy a kérelmezett magatartásával, a közbeszerzési eljárásban valótlan adatokat tartalmazó dokumentumok benyújtásával megvalósította a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontjában foglaltakat. A Döntőbizottság – a Fővárosi Ítéltábla 4.KF.700.140/2026/4. számú jogerős ítéletében foglaltakra is figyelemmel – a tételes jogsértést megállapította, ezért erre tekintettel az alapelvi rendelkezések szerinti jogsértés megállapítását mellőzte. A Döntőbizottság ezzel kapcsolatban kiemeli, hogy az alapelveknek az egyes tételes jogi rendelkezésekben kell elsősorban érvényesüniük, ezért, ha a tételes jogsértés megállapítható, a Döntőbizottság az alapelvi jogsértés megállapításától eltekinthet, ami a jogorvoslati kezdeményezéssel is összhangban áll oly módon, hogy a kezdeményező is csak arra az esetre terjesztette elő a Kbt. 2. § (3) bekezdése szerinti alapelvi jogsértés megállapítását, ha a Döntőbizottság nem találta volna megállapíthatónak a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontjában foglaltakat.

90. A harmadik kezdeményezési elem arra vonatkozott, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 142. § (1) bekezdését azzal, hogy dokumentálási kötelezettségének nem tett eleget.

91. A Döntőbizottság a harmadik kezdeményezési elem vizsgálata kapcsán az alábbi releváns jogszabályi rendelkezéseket vizsgálta.

A Kbt. 142. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles dokumentálni a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat, ennek keretében köteles ellenőrizni és dokumentálni azon szerződéses kötelezettségek teljesítését, amelyeket a közbeszerzési eljárásban az értékelés során figyelembe vett, valamint minden, a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést, annak okait és - adott esetben - a szerződésszegéssel kapcsolatos igények érvényesítését.

92. A Döntőbizottság álláspontja kialakításánál abból indult ki, hogy a Kbt. 142. § (1) bekezdése széles körű ellenőrzési és dokumentálási kötelezettséget keletkeztet az ajánlatkérő oldalán, tekintettel arra, hogy csak az ajánlatkérő folyamatos ellenőrzésével biztosítható, hogy a teljesítés a közbeszerzési dokumentumokban, az ajánlatban és a szerződésben foglaltaknak megfelelően történjen. A Kbt. 142. § (1) bekezdése előírja, hogy az ajánlatkérő a szerződés teljesítése során folyamatosan figyelemmel kísérje a szerződéses kötelezettségek teljesítését,

folyamatosan dokumentálja a teljesítéssel összefüggő adatokat. Az ajánlatkérő alapvető felelőssége, hogy ténylegesen megkövetelje a nyertes ajánlattevőtől a közbeszerzési eljárás során tett vállalásainak pontos teljesítését, ami egyúttal szorosan összefügg egyéb mellett a közpénzekkel való felelős gazdálkodás elvének érvényre juttatásával. A Kbt. rendelkezése alapján tehát az ajánlatkérő kötelessége, hogy a szerződés teljes szakaszában folyamatosan figyelemmel kísérje a szerződéses kötelezettségek teljesítését, valamint folyamatosan dokumentálja a teljesítéssel összefüggő adatokat. A Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés a jogalkotói célt azonban csak akkor töltheti be, ha az ajánlatkérő bárki számára átlátható módon a teljesítés valós, tényleges állapotát, körülményeit naprakészen, érdemi módon dokumentálja.

93. A Döntőbizottság a Fővárosi Törvényszéknek az egységes jogértelmezésre is hatással bíró 103.K.705.977/2021/21. számú ítéletében foglaltakra figyelemmel rögzíti, hogy a szerződéses előírások tekintetében az ajánlatkérőt terheli annak írásbeli dokumentálása, hogy a teljesítés a szerződéses előírások szerint történt.

94. A Döntőbizottság az ajánlatkérőnek a közbeszerzési szerződés teljesítésére vonatkozó dokumentálási kötelezettségével kapcsolatosan osztotta a kezdeményező álláspontját. A Döntőbizottság kiemeli, hogy az ajánlatkérőnek a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettsége, hogy dokumentálja a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat, ennek keretében köteles rögzíteni a szerződéses kötelezettségek teljesítését, valamint minden, a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést, annak okait és - adott esetben - a szerződésszegéssel kapcsolatos igények érvényesítését. A törvényi szabályozás célja az, hogy az ajánlatkérő a szerződés teljesítését, nemteljesítését, vagy nem szerződésszerű teljesítését felügyelje, ellenőrizze és dokumentálja, valamint adott esetben a szükséges intézkedéseket haladéktalanul tegye. Jelen esetben az ajánlatkérő a szerződés teljesítésével kapcsolatban köteles lett volna ellenőrizni és megfelelően dokumentálni, hogy az alkalmassági minimumkövetelmény igazolására bemutatott szakember a Szerződés teljesítésében ténylegesen részt vett-e, biztosította-e a teljesítés során az alkalmasság körében bemutatott szakértelmet.

95. A Döntőbizottság nem fogadta el az ajánlatkérő álláspontját, amely szerint 2025. január – február hónapok vonatkozásában nem állt fenn az ajánlatkérőnek a szakember bevonására vonatkozó ellenőrzési kötelezettsége - mivel a teljesítés ebben a rövid időszakban nem érte el az alvállalkozói teljesítés 20%-os arányát – tekintettel arra, hogy a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzési és dokumentálási kötelezettsége az ajánlatkérőnek a szerződés létrejöttének napjától folyamatosan egészen annak befejezéséig fennálló kötelezettség.

96. A Döntőbizottság megvizsgálta az ajánlatkérő által elvégzett ellenőrzési és dokumentálási kötelezettség teljesítése körében bemutatott dokumentumokat és nyilatkozatokat, amelyből megállapítható, hogy az ajánlatkérő a szerződés teljesítésének minőségére vonatkozó ellenőrzési és dokumentálási kötelezettségének és az ahhoz kapcsolódó jogérvényesítési kötelezettségeinek (hibás teljesítési és meghiúsulási kötbér érvényesítése) eleget tett, az ellenőrzése azonban nem terjedt ki az alkalmassági követelményre bemutatott szakember bevonásának ellenőrzésére, hiszen amennyiben ezt ellenőrizte volna az ajánlatkérő, meg kellett volna állapítania, hogy a szakember a teljesítéshez egyáltalán nem állt rendelkezésre, az alkalmasság körében bemutatott szakértelmet tehát a kérelmezett a teljesítés során nem biztosította.

97. Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a kezdeményezés harmadik eleme körében megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését, mert az

alkalmasság igazolására bemutatott szakember teljesítésben történő részvételét nem ellenőrizte és nem tett eleget teljeskörűen a dokumentálási kötelezettségének.

98. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2)-(3) bekezdéseiben meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokokra tekintettel a kezdeményezés első és második eleme tekintetében megállapította a kérelmezetti, míg a harmadik elem tekintetében az ajánlatkérői jogsértést.

99. A Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezte a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását [153. §] és a Döntőbizottság megállapítja a jogsértés megtörténtét.

A Kbt. 165. § (7) bekezdése szerint a (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

100. A Döntőbizottság a bírságkiszabással összefüggésben rögzíti, hogy a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja alapján köteles volt bírságot kiszabni, tekintettel arra, hogy a Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezte hivatalból való eljárását [153. §].

101. A Döntőbizottság az alkalmazott bírság jogkövetkezményekkel kapcsolatosan rögzíti, hogy figyelemmel kell lenni a Kúria Kfv.II.37.434/2017/12. számú ítéletében foglaltakra. A Kúria elvi állással mondta ki, hogy a közbeszerzési jogsértésért való felelősség objektív, a Döntőbizottságnak nem kell vizsgálnia, hogy mely okból, vagy milyen vélekedés alapján nem kerültek betartásra a közbeszerzési szabályok. Fentiekre tekintettel a szerződés jogsértő teljesítését megvalósító valamennyi féllel, vagyis az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben is bírságot szabott ki, e döntésénél a Kbt. 165. § (6) bekezdésében foglaltakra is tekintettel volt, vagyis hogy számára a bírságkiszabás kötelező.

102. A Döntőbizottság mind az ajánlatkérő, mind pedig a kérelmezett terhére megállapított jogsértésekre tekintettel kiszabott bírságok összegének megállapítása során figyelembe vette a jogsértések súlyát (Kbt. 165. § (11) bekezdés a) pontja). A kérelmezett részéről a hamis adat szolgáltatás, valamint az alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember be nem vonása a teljesítésbe olyan jogszabályi rendelkezések sérelmével járt, amely a közpénzek hatékony és felelős felhasználására vonatkozó alapelvből és a jóhiszeműség, tisztesség követelményének megfelelő alapelvből közvetlenül levezethetők és amelyek súlyos jogsértésnek minősülnek. Az ajánlatkérő által elkövetett jogsértés súlyát a Döntőbizottság

kisebbségi súlyú jogsértésnek minősítette, arra is tekintettel, hogy az ajánlatkérő a szerződés teljesítésének minőségét folyamatosan ellenőrizte és dokumentálta, valamint a hibás teljesítés miatti jogkövetkezményeket is alkalmazta. A Döntőbizottság figyelemmel volt arra, hogy a jogsértések megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között hosszú időtartam telt el (Kbt. 165. § (11) bekezdés e) pontja), valamint a közbeszerzési eljárás tárgyára és értékére is (Kbt. 165. § (11) bekezdés b) pontja). A Döntőbizottság a kérelmezett terhére értékelte a bírság kiszabásakor, hogy a hamis adatszolgáltatással összefüggésben a kérelmezett részéről a szándékosság felmerült, az ajánlatkérő részéről azonban a dokumentálási kötelezettség elmulasztása körében nyilvánvaló szándékosság nem volt megállapítható, ezért ezt az ajánlatkérő javára értékelte (Kbt. 165. § (11) bekezdés utolsó mondata). A Döntőbizottság az ajánlatkérő és a kérelmezett terhére megállapított bírság körében figyelembe vette, hogy a jogsértések nem reparálhatóak.

103. Mindezen szempontokat összességében is mérlegelve a Döntőbizottság a jogsértések megállapítására tekintettel a rendelkező részben megállapított összegű bírságokat tartotta indokoltnak.

104. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 126. § (2) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

105. A határozat elleni önálló bírósági jogorvoslat lehetőségét a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. június 30.

Dr. Dobó Anita sk
a tanács elnöke

Gulyás Richárd sk
közbeszerzési biztos

Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelűl:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják:

1. Kezdeményező képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Ajánlatkérő képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. Kérelmezett, kizárólag elektronikus úton
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága, kizárólag elektronikus úton
5. Nemzeti Fejlesztési Központ, kizárólag elektronikus úton