



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

**Iktatószám:** D.278/25/2024

**A tanács tagjai:** Dr. Szvetnik Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Uherné Dr. Laczi Orsolya közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** GE Healthcare Magyarország Kft.  
(Budapest, Bence u. 3.)  
**A kérelmező képviselője:** Dr. Nyiri Csaba ügyvéd  
(Budapest, Kiss János altábornagy u. 11.)

**Az ajánlatkérő:** Országos Kórházi Főigazgatóság  
(Budapest, Diós árok 3.)  
**Az ajánlatkérő képviselője:** Mátyus Melinda Margit állami közbeszerzési szaktanácsadó  
(Budapest, Diós árok 3.)

**Az I.r érdekelt:** Siemens Healthcare Kft.  
(Budapest, Gizella út 51-57.)  
**Az I.r érdekelt képviselője:** Dr. Várady Szilvia kamarai jogtanácsos  
(Budapest, Gizella út 51-57.)

**A II.r érdekelt:** Humantech Solution Zrt.  
(Budapest, Bocskai út 77-79.)  
**A II.r érdekelt képviselője:** Dr. Bagi Bertalan ügyvéd Szutrély Ügyvédi Iroda  
(Budapest, Fő u. 14-18.)

**A beszerzés tárgya, értéke:** CT beszerzése az Országos Kórházi Főigazgatóság által fenntartott intézmények részére

1. rész CT készülék beszerzése az Ajkai Magyar Imre Kórház részére; 248.182.000.-Ft
2. rész CT készülék beszerzése a Bács-Kiskun Vármegyei Oktatókórház (Kalocsa) részére; 356.672.500.-Ft
3. rész CT készülék beszerzése a Bajai Szent Rókus Kórház részére; 336.494.600.-Ft
4. rész CT készülék beszerzése a Budapesti Jahn Ferenc Dél-pesti Kórház részére; 570.378.500.-Ft
5. rész CT készülék beszerzése a Ceglédi Toldy Ferenc Kórház részére; 321.158.400.-Ft
6. rész CT készülék beszerzése a Jászberényi Szent Erzsébet Kórház részére; 336.494.600.-Ft
7. rész CT készülék beszerzése a Karcagi Kátai Gábor Kórház részére; 336.494.600.-Ft
8. rész CT készülék beszerzése a Kiskunhalasi Semmelweis Kórház részére; 403.353.000.-Ft
9. rész CT készülék beszerzése az Ózdi Almási Balogh Pál Kórház részére; 256.620.000.-Ft
10. rész CT készülék beszerzése a Sátoraljaújhelyi Erzsébet Kórház részére; 248.182.000.-Ft
11. rész CT készülék beszerzése a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kórház (Fehérgyarmat) részére; 380.573.000.-Ft

12. rész CT készülék beszerzése a Tolna Vármegyei Balassa János Kórház részére; 336.494.600.-Ft

13. rész CT készülék beszerzése a Váci Jávorszky Ödön Kórház részére 510.757.000.-Ft

**Az eljárás EKR azonosító száma: -**

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

### **V É G Z É S - t.**

A Döntőbizottság a kérelmező jogorvoslati kérelmére indult eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a megszüntetésre tekintettel a kérelmező részére térítsen vissza 23.209.279.-Ft, azaz huszonhárommillió-kétszázkilencezer-kétszázhetvenkilenc forint igazgatási szolgáltatási díjat a végzés megküldését követő 8 napon belül.

A jogorvoslati eljárás során felmerült ezt meghaladó költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

### **I N D O K O L Á S**

#### **A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás**

1. A Közbeszerzési és Ellátási Főigazgatóság (a továbbiakban: KEF) mint központi beszerző szervezet dinamikus beszerzési rendszer (a továbbiakban: DBR) létrehozása érdekében meghívásos közbeszerzési eljárást indított „Képkalkáló diagnosztikai eszközök – 2021” árubeszerzés tárgyában a 2021. július 13-án feladott részvételi felhívással. A hirdetmény 2021. július 16-án került közzétételre a TED-en, 2021/S 136-359469 számon. A közbeszerzési eljárás EKR azonosítószáma: EKR000825092021 volt.

2. II.2.4) A közbeszerzés ismertetése: „DBR keretében képkalkáló diagnosztikai eszközök beszerzése és kapcsolódó szolgáltatások biztosítása a központosított közbeszerzési rendszerről, valamint a központi beszerző szervezet feladat- és hatásköréről szóló 168/2004. (V. 25.) Korm. rendelet hatálya alá tartozó, illetve önként csatlakozó intézmények részére. Ajánlatkérő a DBR második, ajánlattételi szakaszát, illetve harmadik szakaszát a Központosított Közbeszerzési Portálon (továbbiakban: Portál) elektronikus folyamatként működteti, ahol minden kommunikáció elektronikusan történik. Mennyiség: A Kbt. 18. § (2) bekezdés alapján a DBR teljes időtartama alatt kötendő szerződések becsült legmagasabb összértéke: nettó 40 000 000 000 HUF.

Termékkategóriák tervezetten:

CT

- CT berendezés 16 szeletes, 32 szeletes
- CT berendezés 64 szeletes, 128 szeletes, 256 szeletes
- Radioterápiás CT berendezés
- Mobil CT berendezés
- Kontraszt média befecskendező rendszerek

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban ismerteti azon műszaki tartalmakat, amelyek beszerzése érdekében DBR-t kíván létrehozni. Ajánlatkérő a Kbt. 107. § (2) bekezdésének megfelelően a DBR-ben megvalósítandó konkrét közbeszerzésekre vonatkozó pontos műszaki leírást és pontos szerződéses feltételeket a DBR-ben résztvevő ajánlattevők számára, a második, ajánlattételi szakaszban, az ajánlattételi felhívás megküldésével egyidejűleg bocsátja rendelkezésre. Ajánlatkérő a Kbt. 107. § (2) bekezdése alapján fenntartja annak a lehetőségét, hogy a DBR megvalósítása során, az ajánlattételi felhívás megküldésével egyidejűleg, az abban foglalt konkrét beszerzési igényre vonatkozóan – a konkrét közbeszerzések tárgyától és jellegétől függően – részajánlat-tételi lehetőséget határozzon meg az ajánlattételi felhívásban. A DBR működésével, a használt elektronikus eszközökkel és a csatlakozás műszaki szabályaival és leírásával kapcsolatos valamennyi szükséges információt a közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák. A DBR-be az alkalmassági feltételnek megfelelő minden részvételre jelentkező felvételre kerül, az ajánlattételre felhívandó részvételre jelentkezők száma nem kerül korlátozásra.”

3. A felhívás II.2.7.) pontja értelmében a dinamikus beszerzési rendszer időtartama 48 hónapban került rögzítésre.

4. A részvételi felhívás III.2.2) A szerződés teljesítésével kapcsolatos feltételek pontjában az ajánlatkérő az alábbiakat rögzítette: „Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban ismerteti azon műszaki tartalmakat, amelyek beszerzése érdekében DBR-t kíván létrehozni. Ajánlatkérő a Kbt. 107. § (2) bekezdésének megfelelően a DBR-ben megvalósítandó konkrét közbeszerzésekre vonatkozó pontos műszaki leírást és pontos szerződéses feltételeket a DBR-ben résztvevő ajánlattevők számára, a második, ajánlattételi szakaszban, az ajánlattételi felhívás megküldésével egyidejűleg bocsátja rendelkezésre. Ajánlatkérő a Kbt. 107. § (2) bekezdése alapján fenntartja annak a lehetőségét, hogy a DBR megvalósítása során, az ajánlattételi felhívás megküldésével egyidejűleg, az abban foglalt konkrét beszerzési igényre vonatkozóan – a konkrét közbeszerzések tárgyától és jellegétől függően – részajánlat-tételi lehetőséget határozzon meg az ajánlattételi felhívásban. A DBR működésével, a használt elektronikus eszközökkel és a csatlakozás műszaki szabályaival és leírásával kapcsolatos valamennyi szükséges információt a közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák. A DBR-be az alkalmassági feltételnek megfelelő minden részvételre jelentkező felvételre kerül, az ajánlattételre felhívandó részvételre jelentkezők száma nem kerül korlátozásra.”

5. A részvételi felhívás VI.3) További információk 19. pontjában az ajánlatkérő rögzítette, hogy fenntartja a jogot, hogy az ajánlattételi szakaszban a közbeszerzést a Kbt. 104-105. § szerint keretmegállapodás útján valósítja meg egy vagy több ajánlattevővel a Kbt. alapelvek betartása mellett, figyelemmel a 168/2004. (V. 25.) Korm. rendelet 26. § (3) bekezdésében foglaltakra.

6. A részvételi felhíváshoz kiadott dokumentációban a KEF – egyebek mellett – rögzítette, hogy „a DBR-ben megvalósítandó konkrét közbeszerzésre vonatkozó pontos műszaki leírást és pontos szerződéses feltételeket a DBR-ben résztvevő részvételre jelentkezők számára, a második, ajánlattételi szakaszban, az ajánlattételi felhívás megküldésével egyidejűleg bocsátja rendelkezésre. A felkért részvételre jelentkezők ennek birtokában, az ajánlattételi szakaszban teszik meg az ajánlatukat.

Ajánlatkérő a DBR részvételi szakaszát a Kbt. 107. § (2) bekezdése alapján nem osztja részekre, tekintettel arra, hogy a konkrét közbeszerzésre vonatkozó pontos műszaki leírást és szerződéses feltételeket az ajánlattételi felhívás megküldésével egyidejűleg kell, hogy a

részvételre jelentkezők rendelkezésére bocsássa. Mindemellett az ellátotti kör képkalkító diagnosztikai eszközök beszerzésére vonatkozó igényei előre nehezen tervezhetőek, ebből következően a részajánlat-tételi lehetőségek sem határozhatóak meg előzetesen.

Ajánlatkérő a Kbt. 107. § (2) bekezdése alapján fenntartja annak lehetőségét, hogy a DBR megvalósítása során, az ajánlattételi felhívás megküldésével egyidejűleg, az abban foglalt konkrét beszerzési igényre vonatkozóan – a konkrét közbeszerzések tárgyától és jellegétől függően – részajánlat-tételi lehetőséget határozzon meg az ajánlattételi felhívásban.

Ajánlatkérő a DBR-ben megvalósítandó konkrét közbeszerzésre vonatkozó pontos műszaki leírást - a Kbt. 107. § (2) bekezdésének megfelelően – és pontos szerződéses feltételeket a DBR-ben részt vevő ajánlattevők számára, az ajánlattételi felhívás megküldésével egyidejűleg bocsátja rendelkezésre. A felkért ajánlattevők ennek birtokában, az ajánlattételi szakaszban teszik meg az ajánlatukat!”

7. A dokumentációban a diagnosztikai CT berendezések esetén a „CT\_árlista.xlsx” árlistában megadott termékek és szolgáltatások tartalma az alábbiakban került rögzítésre:

Cikkszám	Megnevezés minimálisan elvárt tartalom
ct_64_70	rutin kardiológiai CT alapberendezés (64/70) minimum 64 detektor sor minimum 70 kW röntgen generátor teljesítmény minimum 70 cm Gantry átmérő kis fókuszpont méret (IEC 60 613/2005 alapján), maximum 0,7 mm <sup>2</sup> nagy fókuszpont méret (IEC 60 613/2005 alapján), maximum 2 mm <sup>2</sup> minimum csóáram 20-550 mA teljes körű DICOM 3.0 kompatibilitás szükséges Rekonstruált képmátrix mérete minimum: 512 x 512 minimum 128 szeletrekonstrukció maximum 0,35s rotációs sebesség
ct_64_70_1	vezérlő számítógép (tartozékaival) az eszköz vezérléséhez szükséges nagyteljesítményű számítógéprendszer
ct_64_70_2	rekonstrukciós számítógép (tartozékaival) a vizsgált terület rekonstrukcióját minimum 25 kép/mp sebességgel (512*512 mátrix iteratív rekonstrukció mellett) végző nagyteljesítményű számítógép rendszer a szükséges monitorokkal és perifériákkal
ct_64_70_3	kiegészítő munkaállomás (tartozékaival) a vezérlő számítógéppel összeköttetésben lévő eszköz, ami rendelkezik a vezérlő számítógép képmanipulációs képességeivel
ct_64_70_4	nagy teherbírású asztal minimum 290 kg teherbírású és 190 cm scanhosszúságú betegasztal
ct_64_70_6	sugárvédelem kiépítési csomag a berendezés környezetének sugárvédelmi kiépítése
ct_64_70_7	páciens dózis mérése és nyomon-követése csomag a vizsgált páciensre érő sugár dózis mérése, összegezése, nyilvántartása
ct_64_70_8	valódi modell-bázisú/mesterséges intelligencia alapú rekonstrukciós algoritmus csomag a vizsgálat során a kép rekonstrukcióhoz a rendszer különböző modelleket alkalmaz
ct_64_70_9	hatékony fém műtermék csökkentő algoritmus csomag fém okozta műtermékek csökkentésére alkalmas

	iteratív eljárás
ct_32_70_18	kontrasztanyag befecskendező rendszer, perisztaltikus perisztaltikus elven működő, a vizsgáló berendezéshez illeszthető kontrasztanyag befecskendező rendszer
ct_32_70_19	kontrasztanyag befecskendező rendszer, dugattyús dugattyús elven működő, a vizsgáló berendezéshez illeszthető kontrasztanyag befecskendező rendszer
ct_64_100	rutin radiológiai CT alapberendezés (64/100) minimum 64 detektor sor minimum 100 kW röntgen generátor teljesítmény minimum 70 cm Gantry átmérő kis fókuszpont méret (IEC 60 613/2005 alapján), maximum 0,7 mm <sup>2</sup> nagy fókuszpont méret (IEC 60 613/2005 alapján), maximum 2,7 mm <sup>2</sup> minimum csőáram 20-900 mA teljes körű DICOM 3.0 kompatibilitás szükséges Rekonstruált képmátrix mérete minimum: 512 x 512 minimum 128 szeletrekonstrukció maximum 0,35s rotációs sebesség
ct_64_100_1	vezérlő számítógép (tartozékaival) az eszköz vezérléséhez szükséges nagyteljesítményű számítógép rendszer
ct_64_100_2	rekonstrukciós számítógép (tartozékaival) a vizsgált terület rekonstrukcióját minimum 40 kép/mp sebességgel (512*512 mátrix iteratív rekonstrukció mellett) végző nagyteljesítményű számítógép rendszer a szükséges monitorokkal és perifériákkal
ct_64_100_3	kiegészítő munkaállomás (tartozékaival) a vezérlő számítógéppel összeköttetésben lévő eszköz, ami rendelkezik a vezérlő számítógép képmanipulációs képességeivel
ct_64_100_6	sugárvédelem kiépítési csomag a berendezés környezetének sugárvédelmi kiépítése
ct_64_100_7	páciens dózis mérése és nyomon-követése csomag a vizsgált páciensre érő sugár dózis mérése, összegezése, nyilvántartása
ct_64_100_8	valódi modell-bázisú/ AI alapú rekonstrukciós algoritmus csomag a vizsgálat során a kép rekonstrukcióhoz a rendszer különböző modelleket alkalmaz
ct_64_100_9	hatékony fém műtermék csökkentő algoritmus csomag fém okozta műtermékek csökkentésére alkalmas iteratív eljárás
ct_64_100_18	szünetmentes tápegység 1 a vizsgáló berendezés biztonságos leállítását lehetővé tevő áthidalási idővel rendelkező szünetmentes tápegység
ct_64_100_19	kontrasztanyag befecskendező rendszer, perisztaltikus perisztaltikus elven működő, a vizsgáló berendezéshez illeszthető kontrasztanyag befecskendező rendszer

8. A lefolytatott közbeszerzési eljárás eredményeképpen 2023. szeptember 21-én KM02\_ASZ01\_DBR\_KEPALKOTO\_21 azonosítószámon „CT diagnosztikai eszközök” tárgyban megkötésre került a keretmegállapodás az alábbi ajánlattevőkkel:

- Humantech Solution Zrt.
- Variotrade Kft.

- GE Healthcare Magyarország Kft. (a továbbiakban: kérelmező)
- BLUEMED Plusz Kft.
- Siemens Healthcare Kft.

9. Az ajánlatkérő a keretmegállapodásos eljárásban a verseny újranyitására vonatkozó ajánlattételi felhívást küldött az ajánlattevőknek „CT beszerzése az Országos Kórházi Főigazgatóság által fenntartott intézmények részére” tárgyban 2024. január 5. napján.

10. A felhívás az alábbiakat is tartalmazta:

4. Az adott közbeszerzés tárgya, mennyisége:

Tárgya; „CT beszerzése az Országos Kórházi Főigazgatóság által fenntartott intézmények részére” Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást tizenhárom részben tervezi lefolytatni:

1. CT készülék beszerzése az Ajkai Magyar Imre Kórház részére
2. CT készülék beszerzése a Bács-Kiskun Vármegyei Oktatókórház (Kalocsa) részére
3. CT készülék beszerzése a Bajai Szent Rókus Kórház részére
4. CT készülék beszerzése a Budapesti Jahn Ferenc Dél-pesti Kórház részére
5. CT készülék beszerzése a Ceglédi Toldy Ferenc Kórház részére
6. CT készülék beszerzése a Jászberényi Szent Erzsébet Kórház részére
7. CT készülék beszerzése a Karcagi Kátai Gábor Kórház részére
8. CT készülék beszerzése a Kiskunhalasi Semmelweis Kórház részére
9. CT készülék beszerzése az Ózdi Almási Balogh Pál Kórház részére
10. CT készülék beszerzése a Sátoraljaújhelyi Erzsébet Kórház részére
11. CT készülék beszerzése a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kórház (Fehérgyarmat) részére
12. CT készülék beszerzése a Tolna Vármegyei Balassa János Kórház részére
13. CT készülék beszerzése a Váci Jávorszky Ödön Kórház részére

A közbeszerzés részekből áll, az Ajánlatok benyújthatók valamennyi részre.”

11. „Az ajánlatkérő a kórház ellátórendszerbeli pozíciójának megfelelően a készülékigényt a „KM02\_ASZ01\_DBR\_KEPALKOTO\_21 - CT diagnosztikai eszközök” keretmegállapodás ct\_64\_70 és ct\_64\_100 kategóriájában ismert paraméterekből kiindulva határozta meg.

A megadott kórházra meghatározott elvárásokat a beszerzés előkészítése során az Országos Kórházi Főigazgatóság a Kórház ellátórendszeren belüli pozíciója, feladatköre, valamint az elmúlt három év CT diagnosztikai betegellátási adatai alapján határozta meg. Ajánlatkérő a szerződés időtartama alatt, egyéni döntése alapján jogosult az Ajánlati felhívás 4.3. pontjában jelzett cikkszámok esetében alapszámon túl a jelzett mértékű opció lehívására (16/2012. (11.16.) Korm. rendelet 6.§ (2) és (2a) bekezdése alapján). Indoklás: A jótálláson kívüli és lehetséges mennyisége előre nem meghatározható ajánlatkérő részéről. Tekintettel a keretmegállapodásban foglaltakra valamint a betegellátás biztonságának követelményére, ajánlatkérő ezen két cikkszám esetén egy órára jutó mennyiséget határozott meg alapszámonként ezt meghaladóan opcionális mennyiséggel számol arra az esetre ha az Intézménynek szükséges lesz a jótállással le nem fedett esetekben javítási, karbantartási munkák megrendelésére. Az opcionális mennyiség lehívására Ajánlatkérő nem vállal kötelezettséget, így a le nem hívott opcionális mennyiség Ajánlatkérővel szemben kárként nem érvényesíthető.

A közbeszerzési dokumentumokban a konkrét paraméterekre történő utalás kizárólag csak a tárgy jellegének egyértelmű és közérthető meghatározása érdekében történt, ajánlatot az előírt, vagy az azzal - a műszaki paraméterei tekintetében - egyenértékű árura lehet tenni.

A beszerzés tárgyának részletes leírását a műszaki leírás tartalmazza.”

12. A közbeszerzési dokumentumként kibocsátott műszaki leírás az alábbiakat ismertette valamennyi részben: „A kórház részére tervezett CT beszerzés során a Közbeszerzési és Ellátási Főigazgatóság (a továbbiakban: KEF) „KM02\_ASZ01\_DBR\_KEPALKOTO\_21 - CT diagnosztikai eszközök” keretmegállapodásának ct\_64\_70 műszaki leírásában szereplő cikkszámú és megnevezésű tételek kerülnek nevesítésre. Az Intézményi verseny újra nyitás esetén az ajánlattételi felhívásában és a műszaki tartalomban megadott elvárásoknak megfelelően szükséges ajánlatot benyújtani egy darab, gyári új, előzőleg használatban még nem volt, rendeltetészerű használatra alkalmas, működőképes termékre. A megrendelt termék esetében elvárás a teljes értékű CT készülék hűtőrendszer ajánlattevő által történő kiépítése. Ajánlattevő feladata a CT berendezés beüzemeléséhez valamint rendeltetészerű használatához szükséges sugárvédelmi kiépítés megvalósítsa a helyiségről készült műszaki leírás valamint a helyszíni bejárás tapasztalt információk alapján. Ajánlatkérő a ct\_64\_70\_7 páciens dózis mérése és nyomon követése csomagot úgy értelmezi, hogy ajánlattevő csomagban található szolgáltatása megfelel a 21/2018. (VII. 9.) EMMI rendelet 20. § (4) bekezdésében megfogalmazott általános elvárásnak, azaz a CT készülék páciens dozimetriai rendszere képes a beteg dózisának meghatározásához szükséges paramétereket elektronikusan továbbítani. A beszerzésre vonatkozó cikkszámok és mennyiségek mellett az alábbi, a készülék telepítésének előkészítéséhez nélkülözhetetlen tájékoztató adatok megadását kérjük, melyek az eljárás során nem kerülnek értékelésre.”

13. Az ajánlatkérő az 1-13. részekben a beszerzési igényét a beszerzésre vonatkozó cikkszámok és mennyiségek megadásával ismertette az alábbiak szerint:

1.rész

Cikkszám	Termék megnevezése	Mennyiség	Mértékegység	Opciók mennyiség
ct_64_70	rutin kardiológiai CT alapberendezés (64/70)	1	db	0
ct_64_70_1	vezérlő számítógép (tartozékaival)	1	db	0
ct_64_70_2	rekonstrukciós számítógép (tartozékaival)	1	db	0
ct_64_70_3	kiegészítő munkaállomás (tartozékaival)	1	db	0
ct_64_70_4	nagy teherbírású asztal	1	csomag	0
ct_64_70_6	sugárvédelem kiépítési csomag	1	csomag	0
ct_64_70_7	páciens dózis mérése és nyomon-követése csomag	1	csomag	0
ct_64_70_8	valódi modell-bázisú/mesterséges intelligencia alapú rekonstrukciós algoritmus csomag	1	db	0
ct_64_70_9	hatékony fém műtermék csökkentő algoritmus csomag	1	db	0
ct_64_70_18	szünetmentes tápegység 1	1	db	0
ct_64_70_20	kontrasztanyag befecskendező rendszer, dugattyús	1	db	0
ct_betap	Elektromos betáplálás kiépítése	16	óra	16
ct_kapcssz	Elektromos kapcsolószekrény kiépítése	16	óra	16
ct_kiszallas_vidék	Kiszállítás, Vidék	300	km	0
ct_betanit	Oktatás, betanítás	30	óra	30
ct_mernok	Mérnök óra	20	óra	20
ct_techikus	Technikus óra	20	óra	20
ct_javitas	Javítás (általános)	1	óra	20
ct_karbantartas	Karbantartás (általános)	1	óra	20

2.rész

## A beszerzésre vonatkozó cikkszámok és mennyiségek:

Cikkszám	Termék megnevezése	Mennyiség	Mértékegység	Opciók mennyiség
ct_64_70	rutin kardiológiai CT alapberendezés (64/70)	1	db	0
ct_64_70_1	vezérlő számítógép (tartozékaival)	1	db	0
ct_64_70_2	rekonstrukciós számítógép (tartozékaival)	1	db	0
ct_64_70_3	kiegészítő munkaállomás (tartozékaival)	1	db	0
ct_64_70_6	sugárvédelem kiépítési csomag	1	csomag	0
ct_64_70_7	páciens dózis mérése és nyomon-követése csomag	1	csomag	0
ct_64_70_8	valódi modell-bázisú/mesterséges intelligencia alapú rekonstrukciós algoritmus csomag	1	db	0
ct_64_70_9	hatékony fém műtermék csökkentő algoritmus csomag	1	db	0
ct_64_70_18	szünetmentes tápegység 1	1	db	0
ct_64_70_19	kontrasztanyag befecskendező rendszer, perisztaltikus	1	db	0
ct_betap	Elektromos betáplálás kiépítése	16	óra	16
ct_kapcssz	Elektromos kapcsolószekrény kiépítése	16	óra	16
ct_kiszallas_vidék	Kiszállítás, Vidék	280	km	0
ct_betanit	Oktatás, betanítás	30	óra	30
ct_mernok	Mérnök óra	20	óra	20
ct_techikus	Technikus óra	20	óra	20
ct_javitas	Javítás (általános)	1	óra	20
ct_karbantartas	Karbantartás (általános)	1	óra	20

## 3. rész

## A beszerzésre vonatkozó cikkszámok és mennyiségek:

Cikkszám	Termék megnevezése	Mennyiség	Mértékegység	Opciók mennyiség
ct_64_70	rutin kardiológiai CT alapberendezés (64/70)	1	db	0
ct_64_70_1	vezérlő számítógép (tartozékaival)	1	db	0
ct_64_70_2	rekonstrukciós számítógép (tartozékaival)	1	db	0
ct_64_70_3	kiegészítő munkaállomás (tartozékaival)	1	db	0
ct_64_70_4	nagy teherbírású asztal	1	csomag	0
ct_64_70_6	sugárvédelem kiépítési csomag	1	csomag	0
ct_64_70_7	páciens dózis mérése és nyomon-követése csomag	1	csomag	0
ct_64_70_8	valódi modell-bázisú/mesterséges intelligencia alapú rekonstrukciós algoritmus csomag	1	db	0
ct_64_70_9	hatékony fém műtermék csökkentő algoritmus csomag	1	db	0
ct_64_70_18	szünetmentes tápegység 1	1	db	0
ct_64_70_20	kontrasztanyag befecskendező rendszer, dugattyús	1	db	0
ct_betap	Elektromos betáplálás kiépítése	16	óra	16
ct_kapcssz	Elektromos kapcsolószekrény kiépítése	16	óra	16
ct_kiszallas_vidék	Kiszállítás, Vidék	400	km	0
ct_betanit	Oktatás, betanítás	30	óra	30
ct_mernok	Mérnök óra	20	óra	20
ct_techikus	Technikus óra	20	óra	20

ct_javitas	Javítás (általános)	1	óra	20
ct_karbantartas	Karbantartás (általános)	1	óra	20

## 4.rész

A beszerzésre vonatkozó cikkszámok és mennyiségek:

Cikkszám	Termék megnevezése	Mennyiség	Mértékegység	Opciók mennyiség
ct_64_100	rutin radiológiai CT alapberendezés (64/100)	1	db	0
ct_64_100_1	vezérlő számítógép (tartozékaival)	1	db	0
ct_64_100_2	rekonstrukciós számítógép (tartozékaival)	1	db	0
ct_64_100_3	kiegészítő munkaállomás (tartozékaival)	1	db	0
ct_64_100_6	sugárvédelem kiépítési csomag	1	csomag	0
ct_64_100_7	páciens dózis mérése és nyomon-követése csomag	1	csomag	0
ct_64_100_8	valódi modell-bázisú/ AI alapú rekonstrukciós algoritmus csomag	1	csomag	0
ct_64_100_9	hatékony fém műtermék csökkentő algoritmus csomag	1	db	0
ct_64_100_18	szünetmentes tápegység 1	1	db	0
ct_64_100_19	kontrasztanyag befecskendező rendszer, perisztaltikus	1	db	0
ct_betap	Elektromos betáplálás kiépítése	16	óra	16
ct_kapcssz	Elektromos kapcsolószekrény kiépítése	16	óra	16
ct_kiszallas_BP	Kiszállítás,Budapest	1	db	0
ct_betanit	Oktatás, betanítás	30	óra	30
ct_mernok	Mérnök óra	20	óra	20
ct_techikus	Technikus óra	20	óra	20
ct_javitas	Javítás (általános)	1	óra	20

## 5. rész

A beszerzésre vonatkozó cikkszámok és mennyiségek:

Cikkszám	Termék megnevezése	Mennyiség	Mértékegység	Opciók mennyiség
ct_64_70	rutin kardiológiai CT alapberendezés (64/70)	1	db	0
ct_64_70_1	vezérlő számítógép (tartozékaival)	1	db	0
ct_64_70_2	rekonstrukciós számítógép (tartozékaival)	1	db	0
ct_64_70_3	kiegészítő munkaállomás (tartozékaival)	1	db	0
ct_64_70_6	sugárvédelem kiépítési csomag	1	csomag	0
ct_64_70_7	páciens dózis mérése és nyomon-követése csomag	1	csomag	0
ct_64_70_8	valódi modell-bázisú/mesterséges intelligencia alapú rekonstrukciós algoritmus csomag:	1	csomag	0
ct_64_70_9	hatékony fém műtermék csökkentő algoritmus csomag	1	db	0
ct_64_70_10	precíziós mátrix csomag	1	db	0
ct_64_70_12	kardiológiai vizsgálati csomag	1	csomag	0
ct_64_70_15	légzés-kapuzott vizsgálati csomag	1	csomag	0
ct_64_70_18	szünetmentes tápegység 1	1	db	0
ct_64_70_20	kontrasztanyag befecskendező rendszer, dugattyús	1	db	0
ct_betap	Elektromos betáplálás kiépítése	16	óra	16
ct_kapcssz	Elektromos kapcsolószekrény kiépítése	16	óra	16

ct_kiszallas_videk	Kiszállás, Vidék	160	km	0
ct_betanit	Oktatás, betanítás	30	óra	30
ct_mernok	Mérnök óra	20	óra	20
ct_techikus	Technikus óra	20	óra	20
ct_javitas	Javítás (általános)	1	óra	20
ct_karbantartas	Karbantartás (általános)	1	óra	20

## 6.rész

A beszerzésre vonatkozó cikkszámok és mennyiségek:

Cikkszám	Termék megnevezése	Mennyiség	Mértékegység	Opciók mennyiség
ct_64_70	rutin kardiológiai CT alapberendezés (64/70)	1	db	0
ct_64_70_1	vezérlő számítógép (tartozékaival)	1	db	0
ct_64_70_2	rekonstrukciós számítógép (tartozékaival)	1	db	0
ct_64_70_3	kiegészítő munkaállomás (tartozékaival)	1	db	0
ct_64_70_4	nagy teherbírású asztal	1	csomag	0
ct_64_70_6	sugárvédelem kiépítési csomag	1	csomag	0
ct_64_70_7	páciens dózis mérése és nyomon-követése csomag	1	csomag	0
ct_64_70_8	valódi modell-bázisú/mesterséges intelligencia alapú rekonstrukciós algoritmus csomag	1	db	0
ct_64_70_9	hatékony fém műtermék csökkentő algoritmus csomag	1	db	0
ct_64_70_18	szünetmentes tápegység 1	1	db	0
ct_64_70_20	kontrasztanyag befecskendező rendszer, dugattyús	1	db	0
ct_betap	Elektromos betáplálás kiépítése	16	óra	16
ct_kapcssz	Elektromos kapcsolószekrény kiépítése	16	óra	16
ct_kiszallas_videk	Kiszállás, Vidék	150	km	0
ct_betanit	Oktatás, betanítás	30	óra	30
ct_mernok	Mérnök óra	20	óra	20
ct_techikus	Technikus óra	20	óra	20
ct_javitas	Javítás (általános)	1	óra	20
ct_karbantartas	Karbantartás (általános)	1	óra	20

## 7.rész

A beszerzésre vonatkozó cikkszámok és mennyiségek:

Cikkszám	Termék megnevezése	Mennyiség	Mértékegység	Opciók mennyiség
ct_64_70	rutin kardiológiai CT alapberendezés (64/70)	1	db	0
ct_64_70_1	vezérlő számítógép (tartozékaival)	1	db	0
ct_64_70_2	rekonstrukciós számítógép (tartozékaival)	1	db	0
ct_64_70_3	kiegészítő munkaállomás (tartozékaival)	1	db	0
ct_64_70_4	nagy teherbírású asztal	1	csomag	0
ct_64_70_6	sugárvédelem kiépítési csomag	1	csomag	0
ct_64_70_7	páciens dózis mérése és nyomon-követése csomag	1	csomag	0

ct_64_70_8	valódi modell-bázisú/mesterséges intelligencia alapú rekonstrukciós algoritmus csomag	1	db	0
ct_64_70_9	hatékony fém műtermék csökkentő algoritmus csomag	1	db	0
ct_64_70_18	szünetmentes tápegység 1	1	db	0
ct_64_70_20	kontrasztanyag befecskendező rendszer, dugattyús	1	db	0
ct_betap	Elektromos betáplálás kiépítése	16	óra	16
ct_kapcssz	Elektromos kapcsolószekrény kiépítése	16	óra	16
ct_kiszallas_vidék	Kiszállítás, Vidék	360	km	0
ct_betanit	Oktatás, betanítás	30	óra	30
ct_mernok	Mérnök óra	20	óra	20
ct_techikus	Technikus óra	20	óra	20
ct_javitas	Javítás (általános)	1	óra	20
ct_karbantartas	Karbantartás (általános)	1	óra	20

## 8.rész

A beszerzésre vonatkozó cikkszámok és mennyiségek:

Cikkszám	Termék megnevezése	Mennyiség	Mértékegység	Opciós mennyiség
ct_64_70	rutin kardiológiai CT alapberendezés (64/70)	1	db	0
ct_64_70_1	vezérlő számítógép (tartozékaival)	1	db	0
ct_64_70_2	rekonstrukciós számítógép (tartozékaival)	1	db	0
ct_64_70_3	kiegészítő munkaállomás (tartozékaival)	1	db	0
ct_64_70_6	sugárvédelem kiépítési csomag	1	csomag	0
ct_64_70_7	páciens dózis mérése és nyomon-követése csomag	1	csomag	0
ct_64_70_8	valódi modell-bázisú/mesterséges intelligencia alapú rekonstrukciós algoritmus csomag	1	db	0
ct_64_70_9	hatékony fém műtermék csökkentő algoritmus csomag	1	db	0
ct_64_70_17	intervenciós csomag	1	csomag	0
ct_64_70_18	szünetmentes tápegység 1	1	db	0
ct_64_70_20	kontrasztanyag befecskendező rendszer, dugattyús	1	db	0
ct_betap	Elektromos betáplálás kiépítése	16	óra	16
ct_kapcssz	Elektromos kapcsolószekrény kiépítése	16	óra	16
ct_kiszallas_vidék	Kiszállítás, Vidék	300	km	0
ct_betanit	Oktatás, betanítás	30	óra	30

## 9.rész

A beszerzésre vonatkozó cikkszámok és mennyiségek:

Cikkszám	Termék megnevezése	Mennyiség	Mértékegység	Opciós mennyiség
ct_64_70	rutin kardiológiai CT alapberendezés (64/70)	1	db	0
ct_64_70_1	vezérlő számítógép (tartozékaival)	1	db	0
ct_64_70_2	rekonstrukciós számítógép (tartozékaival)	1	db	0
ct_64_70_3	kiegészítő munkaállomás (tartozékaival)	1	db	0
ct_64_70_4	nagy teherbírású asztal	1	csomag	0
ct_64_70_6	sugárvédelem kiépítési csomag	1	csomag	0

ct_64_70_7	páciens dózis mérése és nyomon-követése csomag	1	csomag	0
ct_64_70_8	valódi modell-bázisú/mesterséges intelligencia alapú rekonstrukciós algoritmus csomag	1	db	0
ct_64_70_9	hatékony fém műtermék csökkentő algoritmus csomag	1	db	0
ct_64_70_18	szünetmentes tápegység 1	1	db	0
ct_64_70_19	kontrasztanyag befecskendező rendszer, perisztaltikus	1	db	0
ct_betap	Elektromos betáplálás kiépítése	16	óra	16
ct_kapcssz	Elektromos kapcsolószekrény kiépítése	16	óra	16
ct_kiszallas_vidék	Kiszállítás, Vidék	360	km	0
ct_betanit	Oktatás, betanítás	30	óra	30
ct_mernok	Mérnök óra	20	óra	20
ct_techikus	Technikus óra	20	óra	20
ct_javitas	Javítás (általános)	1	óra	20
ct_karbantartas	Karbantartás (általános)	1	óra	20

## 10.rész

A beszerzésre vonatkozó cikkszámok és mennyiségek:

Cikkszám	Termék megnevezése	Mennyiség	Mértékegység	Opciók mennyiség
ct_64_70	rutin kardiológiai CT alapberendezés (64/70)	1	db	0
ct_64_70_1	vezérlő számítógép (tartozékaival)	1	db	0
ct_64_70_2	rekonstrukciós számítógép (tartozékaival)	1	db	0
ct_64_70_3	kiegészítő munkaállomás (tartozékaival)	1	db	0
ct_64_70_4	nagy teherbírású asztal	1	csomag	0
ct_64_70_6	sugárvédelem kiépítési csomag	1	csomag	0
ct_64_70_7	páciens dózis mérése és nyomon-követése csomag	1	csomag	0
ct_64_70_8	valódi modell-bázisú/mesterséges intelligencia alapú rekonstrukciós algoritmus csomag	1	db	0
ct_64_70_9	hatékony fém műtermék csökkentő algoritmus csomag	1	db	0
ct_64_70_18	szünetmentes tápegység 1	1	db	0
ct_64_70_20	kontrasztanyag befecskendező rendszer, dugattyús	1	db	0
ct_betap	Elektromos betáplálás kiépítése	16	óra	16
ct_kapcssz	Elektromos kapcsolószekrény kiépítése	16	óra	16
ct_kiszallas_vidék	Kiszállítás, Vidék	520	km	0
ct_betanit	Oktatás, betanítás	30	óra	30
ct_mernok	Mérnök óra	20	óra	20
ct_techikus	Technikus óra	20	óra	20
ct_javitas	Javítás (általános)	1	óra	20
ct_karbantartas	Karbantartás (általános)	1	óra	20

## 11.rész

A beszerzésre vonatkozó cikkszámok és mennyiségek:

Cikkszám	Termék megnevezése	Mennyiség	Mértékegység	Opciók mennyiség
ct_64_70	rutin kardiológiai CT alapberendezés (64/70)	1	db	0
ct_64_70_1	vezérlő számítógép (tartozékaival)	1	db	0
ct_64_70_2	rekonstrukciós számítógép (tartozékaival)	1	db	0
ct_64_70_3	kiegészítő munkaállomás (tartozékaival)	1	db	0
ct_64_70_4	nagy teherbírású asztal	1	csomag	0
ct_64_70_6	sugárvédelem kiépítési csomag	1	csomag	0
ct_64_70_7	páciens dózis mérése és nyomon-követése csomag	1	csomag	0
ct_64_70_8	valódi modell-bázisú/mesterséges intelligencia alapú rekonstrukciós algoritmus csomag:	1	csomag	0
ct_64_70_9	hatékony fém műtermék csökkentő algoritmus csomag	1	db	0
ct_64_70_18	szünetmentes tápegység 1	1	db	0
ct_64_70_20	kontrasztanyag befecskendező rendszer, dugattyús	1	db	0
ct_betap	Elektromos betáplálás kiépítése	16	óra	16
ct_kapcssz	Elektromos kapcsolószekrény kiépítése	16	óra	16
ct_kiszallas_vidék	Kiszállítás, Vidék	600	km	0
ct_betanit	Oktatás, betanítás	30	óra	30
ct_mernok	Mérnök óra	20	óra	20
ct_techikus	Technikus óra	20	óra	20
ct_javitas	Javítás (általános)	1	óra	20
ct_karbantartas	Karbantartás (általános)	1	óra	20

## 12.rész

A beszerzésre vonatkozó cikkszámok és mennyiségek:

Cikkszám	Termék megnevezése	Mennyiség	Mértékegység	Opciók mennyiség
ct_64_70	rutin kardiológiai CT alapberendezés (64/70)	1	db	0
ct_64_70_1	vezérlő számítógép (tartozékaival)	1	db	0
ct_64_70_2	rekonstrukciós számítógép (tartozékaival)	1	db	0
ct_64_70_3	kiegészítő munkaállomás (tartozékaival)	1	db	0
ct_64_70_6	sugárvédelem kiépítési csomag	1	csomag	0
ct_64_70_7	páciens dózis mérése és nyomon-követése csomag	1	csomag	0
ct_64_70_8	valódi modell-bázisú/ AI alapú rekonstrukciós algoritmus csomag	1	csomag	0
ct_64_70_9	hatékony fém műtermék csökkentő algoritmus csomag	1	db	0
ct_64_70_10	precíziós mátrix csomag	1	db	0
ct_64_70_12	kardiológiai vizsgálati csomag	1	db	0
ct_64_70_15	légzés-kapuzott vizsgálati csomag	1	csomag	0
ct_64_70_17	intervenciós csomag	1	db	0
ct_64_70_18	szünetmentes tápegység 1	1	db	0
ct_64_70_20	kontrasztanyag befecskendező rendszer, dugattyús	1	db	0
ct_betap	Elektromos betáplálás kiépítése	16	óra	16
ct_kapcssz	Elektromos kapcsolószekrény kiépítése	16	óra	16
ct_kiszallas_vidék	Kiszállítás, Vidék	320	km	0
ct_betanit	Oktatás, betanítás	30	óra	30
ct_mernok	Mérnök óra	20	óra	20

ct_techikus	Technikus óra	20	óra	20
ct_javitas	Javítás (általános)	1	óra	20
ct_karbantartas	Karbantartás (általános)	1	óra	20

## 13.rész

A beszerzésre vonatkozó cikkszámok és mennyiségek:

Cikkszám	Termék megnevezése	Mennyiség	Mértékegység	Opciók mennyiség
ct_64_70	rutin kardiológiai CT alapberendezés (64/70)	1	db	0
ct_64_70_1	vezérlő számítógép (tartozékaival)	1	db	0
ct_64_70_2	rekonstrukciós számítógép (tartozékaival)	1	db	0
ct_64_70_3	kiegészítő munkaállomás (tartozékaival)	1	db	0
ct_64_70_4	nagy teherbírású asztal	1	csomag	0
ct_64_70_6	sugárvédelem kiépítési csomag	1	csomag	0
ct_64_70_7	páciens dózis mérése és nyomon-követése csomag	1	csomag	0
ct_64_70_8	valódi modell-bázisú/mesterséges intelligencia alapú rekonstrukciós algoritmus csomag:	1	csomag	0
ct_64_70_9	hatékony fém műtermék csökkentő algoritmus csomag	1	db	0
ct_64_70_18	szünetmentes tápegység 1	1	db	0
ct_64_70_20	kontrasztanyag befecskendező rendszer, dugattyús	1	db	0
ct_betap	Elektromos betáplálás kiépítése	16	óra	16
ct_kapcssz	Elektromos kapcsolószekrény kiépítése	16	óra	16
ct_kiszallas_vidék	Kiszállítás, Vidék	90	km	0
ct_betanit	Oktatás, betanítás	30	óra	30
ct_mernok	Mérnök óra	20	óra	20
ct_techikus	Technikus óra	20	óra	20
ct_javitas	Javítás (általános)	1	óra	20
ct_karbantartas	Karbantartás (általános)	1	óra	20

14. Az ajánlatkérő 7. számú melléklet „Termék adatlap”-ban az 1-3., 5-13. részek kapcsán az alábbi paramétereket rögzítette:

Technológiai paraméterek			
	Előírt szakmai paraméterek	Elvárt paraméter (ahol részletes technológiai tartalom nem került meghatározásra ott kérjük annak leírását : „Igen, kérjük a technológiai tartalom megadását”	Megajánlott paraméter
<b>ct_64_70</b>	<b>Rutin kardiológiai CT alapberendezés (64/70)</b>		
	Detektor sor	64	
	Szeletrekonstrukció	128	
	Röntgen generátor teljesítmény	Minimum 70 kW	
	Rotációs sebesség:	Maximum 0,35 sec	
	Gantry átmérő	Minimum 70 cm,	
	Kis fókuszpont méret (IEC 60 613/2005 alapján)	Maximum 0,7 mm <sup>2</sup>	
	Nagy fókuszpont méret (IEC 60 613/2005 alapján)	Maximum 2 mm <sup>2</sup>	
	Minimum csóáram	20-550 mA	
	Teljes körű DICOM 3.0 kompatibilitás	Igen	

	szükséges		
	Rekonstruált képmátrix mérete minimum:	512 x 512	

15. Az ajánlatkérő 7. számú melléklet „Termék adatlap”-ban a 4. rész kapcsán az alábbi paramétereket rögzítette:

Technológiai paraméterek			
	Előírt szakmai paraméterek	Elvárt paraméter (ahol részletes technológiai tartalom nem került meghatározásra ott kérjük annak leírását: „Igen, kérjük a technológiai tartalom megadását”	Megajánlott paraméter
<b>ct_64_100</b>	<b>Rutin radiológiai CT alapberendezés (64/100)</b>		
	Detektor sor	64	
	Szeletrekonstrukció	128	
	Röntgen generátor teljesítmény	Minimum 100 kW	
	Rotációs sebesség:	Maximum 0,35 sec	
	Gantry átmérő	Minimum 70 cm,	
	Kis fókuszpont méret (IEC 60 613/2005 alapján)	Maximum 0,7 mm <sup>2</sup>	
	Nagy fókuszpont méret (IEC 60 613/2005 alapján)	Maximum 2,7 mm <sup>2</sup>	
	Minimum csőáram	20-900 mA	
	Teljes körű DICOM 3.0 kompatibilitás szükséges	Igen	
	Rekonstruált képmátrix mérete minimum:	512 x 512	

16. Az ajánlatkérő 2024. január 29-én megtartotta az ajánlatok bontását melynek során ismertette, hogy a kérelmezőn kívül a Bluemed Plusz Kft., a Varotrade Kft. és az I-II.r. érdekelt nyújtott be ajánlatot.

17. Az ajánlatkérő három alkalommal hívta fel az ajánlattevőket hiánypótlásra (2024. február 14-én, 20-án és március 1-jén), mely a jelen kérelem szempontjából nem releváns.

18. Az ajánlatkérő az eljárás összegezését 2024. április 24. napján küldte meg az ajánlattevők részére, melyben az alábbiak szerint alakult a versenyújranyitási eljárás eredménye:

Rész száma	Eljárás nyertes	Nyertest követő ajánlattevő	Érvénytelen ajánlattevő
1	Humantech	Bluemed Plusz	-
2	Bluemed Plusz	Humantech	-
3	Humantech	Bluemed Plusz	-
4	Siemens	Kérelmező	Humantech
5	Humantech	Bluemed Plusz	-
6	Humantech	Bluemed Plusz	-
7	Humantech	Siemens	-
8	Humantech	Bluemed Plusz	-
9	Humantech	Siemens	-
10	Humantech	Bluemed Plusz	-
11	Humantech	Bluemed Plusz	-
12	Humantech	Bluemed Plusz	-
13	Humantech	Siemens	-

19. A kérelmező 2024. április 29-én megtartott iratbetekintésen megtekintette valamennyi részben a nyertes ajánlattevő ajánlatát és műszaki dokumentumait.

20. A kérelmező 2024. április 29-én iratbetekintés iránti kérelmet nyújtott be valamennyi részben a nyertes ajánlattevőn kívüli ajánlattevő ajánlatába az MR beszerzés kapcsán, mely kérelmet az ajánlatkérő 2024. április 30-án elutasította.

21. A kérelmező 2024. április 29-én előzetes vitarendezés iránti kérelmet terjesztett elő valamennyi részben, melyben azt sérelmezte, hogy az ajánlatkérő a kérelmező előtt álló ajánlattevők ajánlati árát nem vizsgálta, így megsértette a Kbt. 72. § (1) bekezdését. Az ajánlatkérő a vitarendezés iránti kérelmet 2024. május 3-án utasította el.

22. A kérelmező 2024. május 2-án előzetes vitarendezés iránti kérelmet (EVK 2.) terjesztett elő valamennyi részben, melyben azt sérelmezte, hogy az ajánlatkérő a kérelmező iratbetekintés iránti kérelmét elutasította, így megsértette a Kbt. 45. § (1) bekezdését. Az ajánlatkérő a vitarendezés iránti kérelmet 2024. május 7-én utasította el, mivel a vitarendezés iránti kérelem tartalmát tekintve nem volt egyértelmű.

23. A kérelmező 2024. május 3-án a D.300/2024-311/2024. számú 2024. május 17-én előterjesztett jogorvoslati kérelmeiben foglaltakkal azonos tartalmú előzetes vitarendezés iránti kérelmet (EVK3) nyújtott be, melyet az ajánlatkérő 2024. május 8-án elutasított részben elkészség miatt.

### **A jogorvoslati kérelem**

24. A kérelmező 2022. május 6. napján benyújtott és május 21-én hiánypótolta jogorvoslati kérelmében az 1., 3., 6-7., 9-11., és 13. részek kapcsán három kérelmi elemet, míg a 2., 4-5., 8., és 12. részek tekintetében 1 kérelmi elemet terjesztett elő. A kérelmező kérelméhez (1. rész 1.240.910.- Ft, 2. rész 1.783.368.- Ft, 3. rész 1.682.473.- Ft, 4. rész 2.851.893.- Ft, 5. rész 1.605.792.- Ft, 6. rész 1.682.473.- Ft, 7. rész 1.682.473.- Ft, 8. rész 2.016.765.- Ft, 9. rész 1.283.100.- Ft, 10. rész 1.240.910.- Ft, 11. rész 1.902.865.- Ft, 12. rész 1.682.473.- Ft, 13. rész 2.553.785.- Ft) összesen 23.209.279.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg.

25. A kérelmező közölte, hogy a jelen jogorvoslati kérelem alapjául szolgáló közbeszerzési eljárásban, mint ajánlattevő vett részt. Utalt arra, hogy a kérelmezőnek a keretmegállapodás időbeli hatálya alatt, 2025. szeptember 20. napjáig valamennyi, a keretmegállapodás második része szerint megindított közbeszerzési eljárásban ajánlattételi kötelezettsége van.

26. Ismertette, hogy az ajánlatkérő az eljárás összegezését 2024. április 24. napján küldte meg részére, így kérelmező a Kbt. 148. § (3) bekezdése szerinti határidőben nyújtotta be jogorvoslati kérelmét.

27. A kérelmező **első kérelmi elem**ként – valamennyi részt illetően - ismertette, hogy az ajánlatkérő a műszaki leírást az ajánlati felhívásban és termék adatlapban határozta meg. Álláspontja szerint az ajánlatkérő a műszaki leírás meghatározásakor megsértette a Kbt. 58. § (2) és (3) bekezdését, figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő a keretmegállapodás részét képező árlistából pusztán a vonatkozó cikkszámok megjelölésével nem tett eleget a közbeszerzés tárgyának meghatározására vonatkozóan előírt jogszabályi kötelezettségeinek. A műszaki leírás oly mértékben volt hiányos, hogy annak alapján kizárt volt az egyenlő

esélyű megfelelő ajánlattétel, a szakmai ajánlatok objektív és valós alapokon történő összevethetősége, egyneműsége. Az ajánlatkérő figyelmen kívül hagyta továbbá a keretmegállapodás specifikus ajánlatadási feltételeit és annak tényét, hogy a keretmegállapodás DBR-be ágyazott, amely ugyancsak specifikus feltételeket határozott meg a tárgybani, verseny újraindításával történő közbeszerzés megvalósítására kihatóan.

28. Ismertette, hogy a Kbt. 58. § (2) bekezdése értelmében az ajánlatkérőnek a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírásának tartalmaznia kell a megkövetelt jellemzőket, amely jellemzők alapján a közbeszerzés tárgya oly módon írható le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek. A jellemzők utalhatnak a kért áru előállításának folyamatára vagy módszerére, vagy életciklusa bármely más szakaszának konkrét folyamatára. A Kbt. 58. § (2) bekezdése értelmében a közbeszerzés tárgyat az ajánlatkérő úgy határozhatja meg, hogy az megfeleljen az igényelt rendeltetésnek. Az Kbt. 58. § (2) bekezdés nem taxatív jelleggel felsorolja azokat a jellemzőket, amelyek előírhatók oly módon, hogy azok a beszerzendő áru tulajdonságait végeredményben nem befolyásolhatják, ugyanakkor a jogalkotó az utóbbi tulajdonságok előírásának feltételeként szabta, hogy azoknak kapcsolódniuk kell a szerződés tárgyához, valamint a szerződés értékeihez és céljaihoz képest arányosnak kell lenniük. A Kbt. 58. § (3) bekezdése rögzíti azt az alapvető jelentőségű szabályt, mely szerint a műszaki leírásnak valamennyi gazdasági szereplő számára egyenlő hozzáférést kell lehetővé tennie, és nem lehet olyan hatása, amely indokolatlanul akadályozná a verseny biztosítását a közbeszerzés során. E tételes anyagi jogi előírás magába foglalja azt is végeredményben, hogy az ajánlatkérők nem határozhatnak meg a beszerzés tárgyára vonatkozóan olyan indokolatlanul korlátozó feltételt, amely az ajánlattételre alkalmas és képes potenciális ajánlattevőket, akár adminisztratív, akár gazdasági erőforrásigény miatt indokolatlan nehézségek elé állítja. A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. Korm. rend. (X.30.) 48. § (2) és (4) bekezdése példálózó jelleggel mutatja be a beszerzés tárgyára vonatkozóan előírható jellemzőket árubeszerzés esetén. Valamennyi jellemző kapcsolódik a funkcionalitáshoz, a beszerzés tárgyának rendeltetéséhez. Fő szabály szerint a műszaki leírást a 46. § (2) bekezdésében meghatározott valamely mód szerint kell meghatározni. E módzatok között, az a) pontban jelölte meg a jogalkotó a teljesítmény-, illetve a funkcionális követelmények megadását. E módok valamelyikének, illetve a feltüntetett módok együttes alkalmazásával határozható meg jogszerűen a beszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírás.

29. Kiemelte, hogy a fent idézett jogszabályhelyek alapján, a kialakult közbeszerzési joggyakorlat az, hogy ugyan az ajánlatkérő kompetenciája meghatározni a beszerzési igényét, azonban felelősséggel tartozik azért, hogy a közbeszerzés tárgyának meghatározása során a tételes anyagi jogi előírások mellett biztosítsa a közbeszerzési alapelvek érvényesülését is. A verseny tisztaságát és az esélyegyenlőséget előíró alapelvek alapján nem fogadható el az olyan feltétel állítása, amelynek következtében az ajánlatkérő egyes gazdasági szereplőket előnyhöz juttat, míg mások elé indokolatlan akadályokat állít vagy kizár a versenyből.

30. Utalt az EUB T-299/11. számú ítéletre, mely kimondja, hogy „Az egyenlő bánásmód elve értelmében az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás minden szakaszában köteles gondoskodni az egyenlő bánásmód tiszteletben tartásáról, és ebből következően valamennyi ajánlattevő esélyegyenlőségéről. Ehhez hasonlóan, az egyenlő bánásmód elve azt jelenti, hogy az ajánlattevőknek egyenlő helyzetben kell lenniük mind az ajánlat elkészítésének, mind pedig az ajánlat ajánlatkérő általi értékelésének időpontjában. Ez konkrétan azt jelenti, hogy az odaítélési szempontokat az ajánlattételhez szükséges dokumentációban vagy a

közbeszerzési eljárást megindító hirdetményben úgy kell megfogalmazni, hogy minden ésszerűen tájékozott és szokásos gondossággal eljáró ajánlattevő számára lehetővé váljon e szempontok azonos módon történő értelmezése, és az ajánlatok értékelésekor e szempontokat valamennyi ajánlattevőre objektív módon és egységesen kell alkalmazni. Ezen túlmenően, az átláthatóság elve – amelynek célja alapvetően az ajánlatkérők részéről a részrehajlás és az önkényesség kockázatának kizárása – azt vonja maga után, hogy a közbeszerzési eljárás minden feltételét és részletes szabályát a közbeszerzési eljárást megindító hirdetményben vagy a dokumentációban világosan, pontosan vagy egyértelműen kell megfogalmazni, egyrészt annak érdekében, hogy az elvárható mértékben tájékozott és általános gondossággal eljáró valamennyi ajánlattevő megérthesse azok pontos jelentését, és azokat ugyanúgy értelmezhesse, másrészt azért, hogy az ajánlatkérő ellenőrizhesse, hogy az ajánlattevők ajánlatai ténylegesen megfelelnek-e a szóban forgó szerződésre irányadó szempontoknak.”

31. Előadta, hogy a DBR létrehozásának célját illetően a keretmegállapodás létrehozására irányuló eljárásban megfogalmazott szerzői szándékot illetően felismerhető, hogy a KEF nem kívánta előre meghatározni a pontos műszaki tartalmat. Látható a beszerző egyértelmű törekvése arra, hogy az ajánlattevők a szakmai tudásuk és lehetőségeik figyelembevételével technológiai kötöttségek nélkül tudjanak ajánlatot tenni. A keretmegállapodás létrejöttéhez az ajánlattevőknek minimális funkciót teljesítő csomagokra kellett a műszaki ajánlatukat megtenni és csomagonként kellett ajánlati árat megadni, amely a verseny újraindítás esetén maximált árnak tekintendő. A csomag tartalma azonban nem volt meghatározott, azt a KEF nem kívánta rögzíteni, arról az ajánlattevőknek sem kellett számot adniuk. Fentieket figyelembe véve, a Keretmegállapodás szerződéses feltételei alapján az egyes csomagokat vagy készleteket az ajánlattevők a konkrét ajánlat megtevételekor többféle módon, többféle képességekkel, változatos műszaki tartalommal állíthatják össze, az rajtuk számon nem kérhető.

32. Rögzítette, hogy a KEF olyannyira nem kívánta korlátozni a technológiai változatosságot, hogy kifejezetten figyelembe vette azt, hogy az egyes funkciók nemcsak fizikai megjelenéssel, hanem akár szoftveresen is teljesíthetőek. Kifejezetten számolt azzal, hogy az árlistában kért termékek és szolgáltatások nem feleltethetőek meg egy az egyben a különböző gyártók gyári árlistáinak, a gyártónként jelentősen eltérő tartalom és volumen miatt. Számolt azzal, hogy a tényleges beszerzés esetén majd az ajánlattevők állítják össze az árlistában általuk kalkulált, de meg nem jelenített termékekből és szolgáltatásokból a konkrétan megajánlandó csomagokat.

33. Kifejtette, hogy a KEF egyértelműen rögzítette, mind a keretmegállapodásban, mind pedig a keretmegállapodáshoz kiadott, a jövőbeni verseny újraindításának feltételeit rögzítő KEF útmutatóban, hogy a konkrét intézményi beszerzések esetén nem mellőzhető a műszaki leírás meghatározása, a vonatkozó jogszabályi előírásoknak és alapelveknek megfelelően. Meg kell határozni az adott intézményben igényelt berendezés teljesítmény - és funkcionális követelményeit, rögzítve azt is, hogy az elvárt funkcionális követelmények pontos és részletes megadása tudja biztosítani azt, hogy az adott intézményben az elvárt diagnosztikai feladatok elvégezhetőek legyenek. A konkrét intézményi beszerzés esetén csak így biztosítható az, hogy valamennyi ajánlattevő pontosan ismerje, hogy milyen műszaki tartalomra kell ajánlatot adnia és az ajánlatkérő így tudja egynemű feltételek mentén ellenőrizni az ajánlatok megfelelőségét.

34. Rámutatott arra, hogy kifejezetten rögzítette a KEF, hogy verseny újraindítás esetén az intézményi elvárásoknak megfelelően az ajánlattevők fogják meghatározni a szükséges árlista sorokat és mennyiségeket. Mindebből az következik, hogy nem az ajánlatkérőnek kell az

árlistán szereplő műszaki tartalmat értelmezni, azt tartalommal feltölteni, ugyanis nem ez volt a KEF elvárása. Az ajánlatkérőnek az általa beszerezni kívánt eszköz pontos műszaki tartalmát kell meghatározni, a szükséges teljesítmény és/vagy funkcionális követelmények megadásával, majd a pontos beszerzési igény ismeretében az ajánlattevő joga és kötelessége eldönteni, hogy a Keretmegállapodás feltételeinek megfelelően mely árlista soron kalkulált termékét fogja megajánlani. Az ajánlatkérő a fentiek alapján nem határozhatja meg a beszerzése tárgyát az árlista soron jelölt cikkszám megjelölésével, hanem azt a Kbt. 58. §-ának és a Korm. rendelet vonatkozó előírásainak megfelelően kell meghatározni.

35. Álláspontja szerint a fentiek alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő jogsértően határozta meg a beszerzés tárgyát. Megsértette a Kbt. 58. § (2) bekezdését azzal, hogy nem határozta meg a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírást a jogszabályban leírtaknak megfelelően, a műszaki leírás alapján a közbeszerzés tárgya nem írható le olyan módon, hogy abból egyértelműen és kétséget nem hagyóan, valamennyi ajánlattevő számára beazonosíthatóan kitűnjön az ajánlatkérő által igényelt rendeltetés. Ebből következően a pontos beszerzési igény meghatározásának elmulasztása ahhoz vezetett, hogy nem volt biztosított az egyenlő esélyű, megfelelő ajánlattétel, amely indokolatlan versenykorlátozáshoz vezetett, ezért az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 58. § (3) bekezdésében leírtakat is.

36. A fentiek alátámasztására a kérelmező hivatkozott a Döntőbizottság D.63/38/2024. határozatára, melynek 2024. április 30. napján történő közzététele egyben a jogsértésről történő tudomásszerzést is jelentette ezen kérelmi elem kapcsán.

37. A kérelmező **második kérelmi elem**ében előadta, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő által meghatározott műszaki leírás a közbeszerzési eljárás 1., 3., 6-7., 9-11., és 13. részeiben sérti a Kbt. 50. § (4) bekezdését arra tekintettel, hogy a verseny újranyitásban nem biztosított a keretmegállapodásban részt vevő ajánlattevők részére, hogy egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehesse, illetőleg a Kbt. 58. § (3) bekezdését, figyelemmel arra, hogy indokolatlanul akadályozza a verseny biztosítását a közbeszerzés során.

38. Előadta, hogy az ajánlatkérő a fenti részek esetében a műszaki leírás részévé tette a nagy teherbírású asztal elvárását ("ct\_64\_70\_4; nagy teherbírású asztal; minimum 290 kg teherbírású és 190 cm scanhosszúságú betegasztal"), ami arra kényszerítette a kérelmezőt az ajánlattételi kötelezettsége körében, hogy az ajánlatkérői elvárásokat teljesítő kategóriájú megajánlható termékénél magasabb kategóriájú terméket ajánljon meg a közbeszerzési eljárásban, mivel a nagy teherbírású asztal előírása kizárja a kérelmezőnek az elvárt kategóriába sorolható termékét az ajánlattétel lehetőségéből. Figyelemmel arra, hogy a kérelmező magasabb kategóriájú termékeket kényszerült megajánlani, sérült az esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód elve, valamint a verseny is korlátozott volt, hiszen a nem azonos kategóriájú megajánlott termékek árai között kizárt volt a verseny, nem lehetett versenyképes árat megajánlani.

39. Közölte, hogy a részéről az ajánlatkérő elvárásait kielégítő ajánlattétel csak az ajánlattételi kötelezettségének eleget tevő formális ajánlattételnek minősült, annak versenyképességét ellehetetlenítette a nagy teherbírású asztal műszaki paraméterének ésszerűtlen és versenykorlátozó ajánlatkérői előírása.

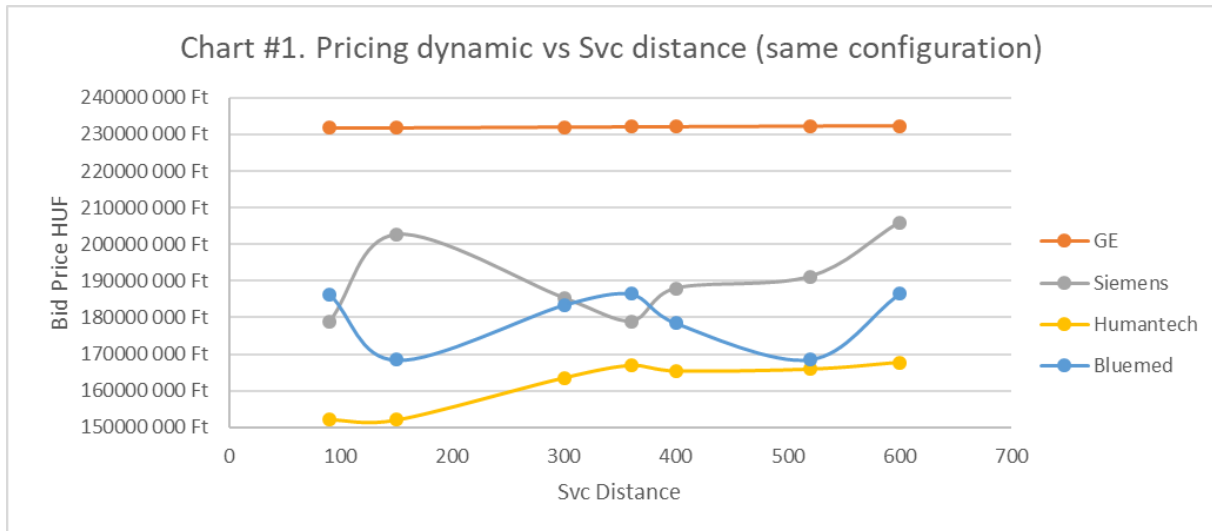
40. Ismertette, hogy az ajánlatkérői elvárást teljesítő kategóriájú CT készülékek esetében használt standard betegasztalok teherbírása 205 és 227 kg között van, az ajánlatkérő által előírt nagy teherbírású követelmény ezt 290 kg-ra növelte. A teherbírás növelésével

párhuzamosan a gantry nyílást is növelni kellett volna az előírt 70 cm-ről annak érdekében, hogy a fenti paraméter előírását indokoltta tevő páciensek esetében megfelelően el lehessen végezni a vizsgálatokat. Ezt a páciens kategóriát a szakirodalom „Obese Class III”-nak vagy „Extreme Obesity”-nek nevezi. Több tanulmány is készült arról hogy ezen kategóriába eső pácienseknek, milyen testi paraméterei vannak. Kevin R. Fontaine, Gary Gadbury, Steven B. Heymsfield, John Kral, Jeanine B. Albu és David Allison egy 2002-ben publikált tanulmányukban, melynek címe „Quantitative prediction of body diameter in severely obese individuals” a következő konklúziót vonták le: a 295 kg tömegű páciensek legnagyobb test átmérője 64.5 cm, amelyhez hozzá kell adni az asztallap magasságát és meg kell hagyni egy biztonságos távolságot a gantry-től, ami összesen kb. 10 cm. Ebből látszik, hogy a két paraméter nincs összhangban, hiszen a gyártó asztala hiába képes nagy tömeg támogatására, ha a beteg fizikálisan nem fog átférni a 70 cm-es gantry nyíláson, melynek következtében a vizsgálat csak az alsó végtagok (térdtől a bokáig) illetve limitáltan az agy vizsgálatára lesz alkalmas.

41. A kérelmező tudomásszerzőként 2024. április 29. napját jelölte, amikor iratbetekintésen tudomást szerzett arról, hogy az ajánlatkérő versenykorlátozó, és az ismert tudományos szakmai indokokkal szembemenő műszaki elvárásával indokolatlan előnyt biztosított a többi ajánlattevő részére, melynek eredményeképpen a többi ajánlattevő alacsonyabb műszaki tartalommal rendelkező, így alacsonyabb árkategóriájú készülékkel is teljesíthette az ajánlatkérő szakmailag és műszakilag indokolatlan előírását, míg a kérelmező az ajánlatkérői elvárásokat teljesítő kategóriájú megajánlható termékénél magasabb műszaki és szakmai kategóriájú terméket kényszerült megajánlani a közbeszerzési eljárásban.

42. A kérelmező **harmadik kérelmi elem**ként - a közbeszerzési eljárás 1., 3., 6-7., 9-11., és 13. részeiben - ismertette, hogy az ajánlatkérő megsértette a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 11. §-ára, vagy az EUMSZ 101. cikke szerinti rendelkezésre tekintettel a Kbt. 36. § (2) bekezdését, mivel álláspontja szerint a közbeszerzési eljárás 1., 3., 6-7., 10-11. és 13. részeiben a BLUEMED Plusz Kft. és I. r. érdekelt ajánlattevők a Tpv. rendelkezéseit sértő magatartást tanúsítottak, figyelemmel arra, hogy ezen részek azonos műszaki tartalmára jelentős eltérést eredményező árképzést alkalmaztak. Vélelmezhetően ezt abból a célból tették, hogy felosszák egymás között az egyes részek elnyerésének lehetőségét.

43. A kérelmező diagram által szemléltette az egyes ajánlattevők ajánlati árait (y tengely), illetőleg a szerviz km-ben kifejezett távolságát (x tengely) a közbeszerzési eljárás azonos műszaki tartalommal indított 1., 3., 6-7., 10-11. és 13. részeiben.



44. Véleménye szerint a diagram alapján megállapítható, hogy a BLUEMED Plusz Kft. az azonos műszaki tartalommal kiírt 1.,3.,6-7., 10-11. és 13. részekben tett legalacsonyabb és legmagasabb összegű ajánlati ára között 17.912.000,- Ft különbséggel, a I.r. érdekelt pedig 27.025.830,- Ft különbséggel tett ajánlatot.

45. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérőnek észlelnie kellett volna az azonos műszaki tartalom melletti indokolatlan, jelentős eltérést a BLUEMED Plusz Kft. és I.r. érdekelt ajánlattevők árképzésében, amely árképzést a két ajánlattevő egymás ajánlataival szemben hol alacsonyabb, hol magasabb ajánlati ár meghatározásával tette, és azt az ajánlatkérőnek be kellett volna jelentenie a Gazdasági Versenyhivatalnak.

46. Kifejtette, hogy ha azonos műszaki tartalom mellett az ajánlattevők azonos műszaki paraméterekkel rendelkező terméket ajánlanak meg, az árképzést csak és kizárólag az érintett ajánlattevő szervizköltségei, azaz a telephelyétől lévő utazási távolság befolyásolhatja, és azt is csak a kötelező, illetve a vállalt jótállási időszak alatt. Álláspontja szerint nincs olyan egyéb paraméter, ami az érintett két ajánlattevő ajánlati árát befolyásolhatta volna.

47. Utalt arra, hogy a keretmegállapodás alapján az ajánlattevőknek a helyszín kialakításának költségeivel nem kellett számolniuk, így az „építkezés” nem befolyásolhatja az ajánlati árát.

48. Álláspontja szerint az ajánlatkérő felelőssége, és egyben kötelezettsége, hogy a Kbt. 36. § (2) bekezdésében foglaltak teljesülését biztosítsa.

49. A kérelmező indítványozta jogsértés megállapítása mellett a felhívás megsemmisítését, valamint a közbeszerzési eljárás felfüggesztésének elrendelését.

50. A kérelmező 2024. június 6-i észrevételében visszautasította az ajánlatkérő azon észrevételében szereplő felvetését, miszerint a kérelmező megsérthette a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontját. Közölte, hogy az eljárás 1., 3., 6-7., 9-11., és 13. részeit érintő jogorvoslati kérelmében nem azt állította, hogy nem tudott ajánlatot tenni, hanem azt, hogy részéről az ajánlatkérő elvárásait kielégítő ajánlattétel csak az ajánlattételi kötelezettségének eleget tevő formális ajánlattételnek minősült, annak versenyképességét ellehetetlenítette a nagy teherbírású asztal műszaki paraméterének ésszerűtlen és versenykorlátozó ajánlatkérői

előírása. Kiemelte, hogy az eljárásban érvényes ajánlatot tett az ajánlatkérői elvárásokat kielégítő cikkszámokkal.

51. Utalt arra, hogy a vitatott műszaki paraméter jogsértő mivolta abból eredt, hogy annak előírása ésszerűtlen volt, az az ajánlatkérő számára nem eredményezhet műszaki előnyt, amit a kérelmező a jogorvoslati kérelmében előadott műszaki érveléssel alá is támasztott. Figyelembe véve, hogy a fenti, vitatott, egyébiránt pedig opcionális műszaki paraméter ésszerűtlen, és az ajánlatkérőt semmilyen előnyhöz nem juttatta, a versenykorlátozó jelleg abból fakadt, hogy a kérelmező a fenti paraméter hiányában kedvezőbb áron, más típusú berendezést is meg tudott volna ajánlani, elősegítve ezzel a közpénzekkel való felelős gazdálkodás elvének érvényesülését jelen közbeszerzési eljárás vonatkozásában.

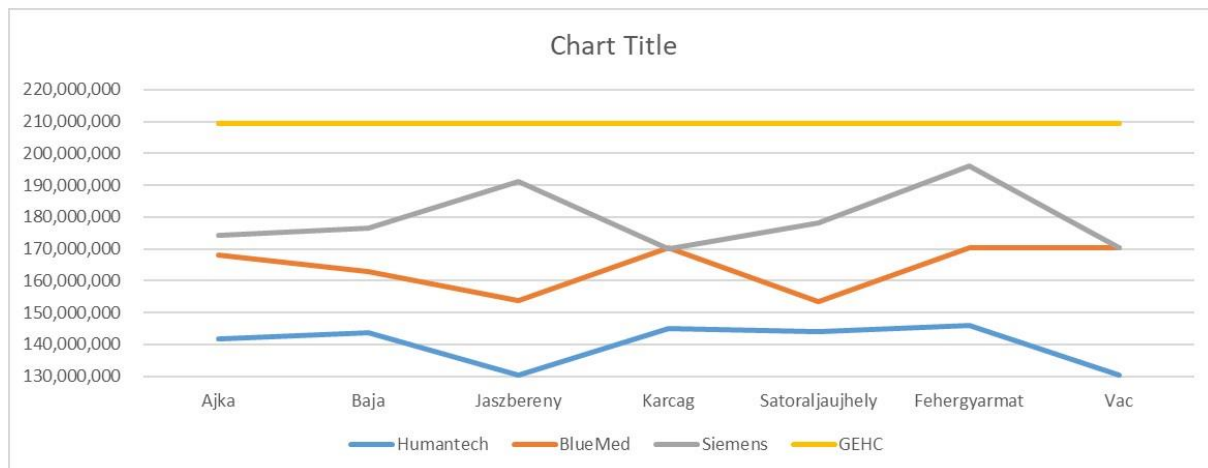
52. A kérelmező az I.r. érdekelt észrevételére előadta, hogy kizárólag az alapberendezésre vonatkoztatva az iratbetekintés során megtekintett ártáblázatok alapján az alábbi táblázatban összegezte a BLUEMED Plusz Kft. és az érdekelt 1. ajánlattevők ajánlati árait. Hozzátette, hogy az egyes ajánlattevők hűtési igényre kalkulált ajánlati árát elkülönítetten ugyan nem ismerheti, hiszen azt az ajánlatkérő tájékoztatása alapján az alapberendezés árában kellett feltüntetni, és ezért a táblázat is tartalmazza azokat, azonban annak értéke az alapberendezéshez viszonyítva elenyésző, és a különböző gyártók igényei hasonlóak. A hőleadás egy Siemens berendezés esetében 7,4 kW, GE Healthcare berendezés esetében 7,5 kW. Az általánosan bevett ipari gyakorlat alapján 2X5 kW-os hűtési teljesítményű klímával oldható meg a helyiség temperálása, aminek az ára kevesebb, mint 1,5 %-a a berendezések értékének.

53. Rögzítette, hogy a táblázatban feltüntetett árak nem tartalmazzák a érdekelt 1. által az észrevételében rögzített egyéb ajánlati ár befolyásoló tényezők értékét. (sugárvédelmi kiépítési csomag, elektromos betáplálás kiépítése, szerviztávolság). Megjegyezte, hogy az érdekelt 1. észrevételében az elektromos betáp (cikkszám: ct\_betap) és kapcsolószekrény (cikkszám: ct\_kapcssz) kiépítését olyan tényezőnek jelölte meg, amely az egyes helyeken eltérő árszabást jelentett, azonban mind a négy ismert ajánlatban az egyes részek vonatkozásában azonos összeggel került megajánlásra a fenti tétel.

54. A táblázat az érintett részek vonatkozásában tartalmazta a két ajánlattevő alapberendezésének alapárát (BLUEMED Plusz Kft. – 170.487.760,- Ft, I.r. érdekelt – 170.391.170,-Ft), illetve a 4. és 5. oszlopban a BLUEMED Plusz Kft. és az I.r. érdekelt által megajánlott ajánlati ár százalékos eltérését az alapárukhoz képest, azonos műszaki tartalom mellett.

Equipment only price	BlueMed	Siemens	Blue delta to k	Sie delta to baseline	
Ajka	167,899,742	174,329,425	-2%	2% Sie	
Baja	162,899,742	176,561,510	-4%	4% Sie	
Jaszbereny	153,899,742	191,283,025	-10%	12% GE	
Karcag	170,487,760	170,121,170	0%	0% Sie	
Satoraljaujhely	153,386,180	178,060,170	-10%	5% Sie	
Fehergyarmat	170,487,760	196,044,370	0%	15% GE	
Vac	170,487,760	170,391,170	0%	0% Sie	
			Bluemed baseline	170,487,760	Siemens basel 170,391,170

55. A fenti táblázat alapján az alábbi grafikonon szemléltette a fenti táblázat tartalmát, amely alapján jól látható a BLUEMED Plusz Kft. és az érdekelt 1. ajánlattevők azonos műszaki tartalom melletti kirívóan eltérő árképzése. (-10 % - + 15%)



56. Megjegyezte, hogy ajánlata rentabilitásának megítélése az ajánlatkérő kompetenciája, és leszögezte, hogy az ajánlati árképzése során a hatályos jogszabályok rendelkezései szerint járt el.

57. Kiemelte, hogy az érdekelt 1. által szimulált ajánlati árképzés is alátámasztja, hogy a versenykorlátozó és ésszerűtlen, vitatott műszaki paraméter előírása nélkül a kérelmező versenyképes ajánlatot tudott volna tenni.

58. A kérelmező 2024. június 13-i észrevételében kiemelte, hogy a jogorvoslati kérelmében nem azt állította, hogy az érdekelt 1. és a Bluemed Plusz Kft. versenykorlátozó megállapodást kötött, illetőleg, hogy tárgyi jogorvoslati eljárást megelőző beszerzésben összehangolt magatartást tanúsított volna.

59. A kérelmező az ajánlatkérő jogsértését abban kérte megállapítani, hogy a Kbt. 36. § (2) bekezdése alapján – a kérelmező rendelkezésére álló információk ismeretében - nem fordult a Gazdasági Versenyhivatalhoz a kérelmező által észlelt kivizsgálására. Hangsúlyozta, hogy kérelmében nem minősítette a többi ajánlattevő cselekményét, versenyjogi magatartásának megítélését, tekintettel arra, hogy az a Gazdasági Versenyhivatal jogköre, de annak ajánlatkérő általi megvizsgálási kötelezettségére tett nyilatkozatot.

### Az ajánlatkérő észrevétele

60. Az ajánlatkérő észrevételében kérte az elsődlegesen elkésett és az érdemben az alaptalan kérelem elutasítását. Nyilatkozta, hogy a beszerzés saját forrásból valósul meg.

61. Kifejtette, hogy álláspontja szerint a kérelmező 1. kérelmi eleme elkésett, tekintettel a Kbt. 148. § (3) és (5) bekezdésében foglaltakra. Utalt arra, hogy a Kbt. pontosan rögzíti, hogy a jogorvoslati eljárás mennyi időn belül kezdeményezhető, mely szerint a kérelmező tudomásszerzésének ideje az ajánlattételi felhívás kiküldésének napja, azaz 2024. január 4-e.

62. Az ajánlatkérő álláspontja szerint döntőbizottsági határozatot megjelölni objektív tudomásszerzési időpontként nem lehet, mivel nem áll fenn releváns jogi kapcsolat a két körülmény között, tekintettel arra, hogy a két eljárás tárgya eltérő. A feltételezett jogsértés már a kérelmező által hivatkozott D.63/38/2024 számú, más eljárásban született határozat megjelenésekkor történt. Az ajánlatkérő felhívta a figyelmet a Döntőbizottság D.492/26/2023. számú határozatára is, amely a kérelmező által hivatkozott döntéssel ellentétes határozatot

tartalmazott, így analógiaként vagy gyakorlatként sem említhető ez a döntés ebben a teljesen független tárgyi eljárásban.

63. Érdemben kifejtette, hogy az ajánlatkérő a központosított közbeszerzési rendszerről, valamint a központi beszerző szervezet feladat- és hatásköréről szóló 168/2004. Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés b) pontja alapján annak hatálya alá tartozik, az 1. § (2d) bekezdése a) pontja alapján a Közbeszerzési és Ellátási Főigazgatóság (KEF), mint központi beszerző szerv jár el az Orvostechikai eszközök és az ezekhez kapcsolódó szolgáltatások beszerzése során. A jogszabályi kötelezettség alapján az ajánlatkérő a KEF által megkötött KM02\_ASZ01\_DBR\_KEPALKOTO\_21 azonsítójú keretmegállapodásból (keretmegállapodás) köteles a beszerzést megvalósítani.

64. Utalt a keretmegállapodás VI. Teljesítés, jótállás fejezetének 1.12. alpontjára, mely rögzíti, hogy: *„Eladó jelen keretmegállapodás 1. számú mellékletében – Eladó neve alatt – felsorolt termékeket szállítani és szolgáltatásokat nyújtani köteles, Eladó a jelen keretmegállapodás alapján a Portálon lévő árlistájában nem szereplő terméket nem szállíthat és szolgáltatást nem nyújthat, az ilyen termékre és szolgáltatásra ajánlatot nem adhat...”*

65. Az ajánlatkérő álláspontja alapján a széles versenyt a Kbt.-ben meghatározottak szerint folytatta le a keretmegállapodásból megvalósuló versenyújranyitási eljárásban. A keretmegállapodás 1. számú melléklete az árkatálogos, mely tartalmazta a keretmegállapodásban az ajánlattevők által megajánlott termékeket, szolgáltatásokat. A termékeket/szolgáltatásokat az ajánlattevők cikkszámok útján határozták meg, megadva – például, de nem kizárólag - a cikkszámokhoz kapcsolódó szállítási határidőt, jótállás időtartamát, nettó szerződéses árat stb. Az ajánlatkérő összhangban a keretmegállapodás és a Kbt. 104. § (9) bekezdésének rendelkezéseivel, beszerzési igényét ezen cikkszámok alapján állította össze és e cikkszámok alapján folytatja le a versenyújranyitást. A cikkszámokat áttekintve megállapítható, hogy azokkal a keretmegállapodásban érintett összes ajánlattevő rendelkezik, tekintettel arra, hogy minden ajánlati sorra minden ajánlattevő tett ajánlatot a keretmegállapodásra irányuló eljárás során. A cikkszámok „mögöttes” műszaki tartalmára vonatkozóan az egyes gazdasági szereplők konkrét megajánlással, konkrét műszaki paraméterekkel meghatározott termékekkel/szolgáltatásokkal kell, hogy rendelkezzenek. Ezt támasztja alá a keretmegállapodás IV.1. pontja, mely szerint *„A keretmegállapodás tárgya a keretmegállapodás 1. számú mellékletében meghatározott műszaki leírásnak megfelelő CT diagnosztikai eszközök szállítása és szolgáltatások igénybevételi lehetőségének a biztosítása.”* és IV.2 pontja, mely szerint *„A keretmegállapodás alapján szállítható termékek, igénybevehető szolgáltatások felsorolását, árát, a szállítási, illetve teljesítési határidőket és a jótállást a keretmegállapodás alapján a Portál tartalmazza.”*

66. Közölte, hogy a verseny lehető legszélesebb körben történő biztosítása érdekében a cikkszámokon és a keretmegállapodásban meghatározott műszaki paramétereken túl további műszaki követelményeket nem határozott meg. Álláspontja szerint valamennyi, keretmegállapodásban részes gazdasági szereplő kell, hogy tudjon ajánlatot benyújtani az általa a KEF keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárásban megajánlott termékei és szolgáltatásai alapján.

67. Kiemelte, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárást megfelelő alapossággal készítette elő, a gazdasági szereplők mindegyike rendelkezett megajánlással mindegyik cikkszámra vonatkozóan, így egyenlő eséllyel voltak képesek a megfelelő ajánlattételre (Kbt. 50. § (4) bekezdés), továbbá az ajánlatkérő az eljárásban megadta a közbeszerzés tárgyára vonatkozó

műszaki leírást is (Kbt. 58. § (2) bekezdés). Amennyiben az ajánlatkérő az eljárás során meghatározott volna a keretmegállapodásban rögzített paramétereken túl továbbiakat, úgy azzal megsértette volna a Kbt. 104. § (9) bekezdését.

68. Rögzítette, hogy a kérelmező arra történő hivatkozása, hogy „*a Keretmegállapodás DBR-be ágyazott, amely ugyancsak specifikus feltételeket határozott meg a tárgybani, verseny újranyitásával történő közbeszerzés megvalósítására kihatóan*”, ellentétes a Kbt. rendelkezéseivel, tekintettel arra, hogy a keretmegállapodásban történő versenyújranyitás a 104-105. §-ban meghatározott módon kerülhet lefolytatásra. Emellett a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács 2022.02.10. napján kiadott útmutatója a dinamikus beszerzési rendszerről kimondja, hogy „*Az Európai Unióban kialakulóban lévő joggyakorlat azt mutatja, hogy adott esetben a DBR kombinálható a keretmegállapodással [Kbt. 104-105. §]. A DBR keretében az ajánlattételkor elméletileg köthető keretmegállapodás, a keretmegállapodás keretében a DBR felállítása kizárt. Keretmegállapodás tehát elképzelhető DBR keretében olyan esetben, amikor a keretmegállapodás tárgya valamely, felhasználásra azonnal kész áruk beszerzése, vagy valamely azonnal elvégezhető szolgáltatás megrendelése. A közbeszerzési jogszabályok sem tiltják kifejezetten DBR keretében keretmegállapodás létrehozását, sőt a központosított közbeszerzési rendszerről, valamint a központi beszerző szervezet feladat- és hatásköréről 168/2004. (V. 25.) Korm. rendelet 26. § (3) bekezdése kifejezetten rendelkezik erről a lehetőségről. Ez természetesen minden esetben csak úgy történhet, hogy a DBR valamelyik ajánlattételi eljárása végén az adott tárgyban az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő(k) keretmegállapodást kötnek egymással. Ebben az esetben még egy további egyedi megrendeléssel, írásbeli konzultációval vagy verseny újranyitással bővül az ajánlatkérő beszerzése, mivel az ajánlattételi eljárás végén az ajánlatkérő és az ajánlattevő(k) keretmegállapodást kötnek. Ez alapján kerül majd sor – akár verseny újranyitásával is – a tényleges ajánlatkérői igények kielégítésére, az egyedi megrendelésekre.*” A leírtak alapján látható, hogy a Közbeszerzési Hatóság keretében működő tanács álláspontja alapján nem alkalmazható keretmegállapodásos eljárás keretében lefolytatott versenyújranyitásos eljárás során a DBR szabályai, illetve speciális ajánlatadási feltétel, még akkor sem, ha a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárást DBR előzte meg.

69. Az ajánlatkérő előadta, hogy a keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárás során az ajánlatkérőre – ahogy a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács 2021.05.06. napján kiadott útmutatója a keretmegállapodásokkal kapcsolatos egyes kérdésekről is rendelkezik – „*a Kbt. általános szabályai vonatkoznak. Így azon körülménytől függetlenül, hogy a tényleges beszerzés konkrét tartalma a keretmegállapodás megkötését követően (közvetlen megrendelés, verseny újranyitása során, illetve írásbeli konzultáció tartásával) alakul ki, a keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárásban is meg kell határozni a ajánlatkérőnek a beszerzés tárgya szerinti műszaki tartalmat, vagyis a műszaki leírás készítésének kötelezettségétől nem tekinthet el. A gazdasági szereplők a keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő által előírt műszaki tartalomnak megfelelően tesznek ajánlatot, amelyre vonatkozóan a keretmegállapodás keretében lefolytatott szerződéskötések során már csak az ajánlatkérő számára kedvezőbb újabb megajánlást tehetnek*”.

70. Ez alapján - a nyílt, a DBR és más eljárásokkal ellentétben - a műszaki paraméterek meghatározásra kerültek a keretmegállapodás megkötésekor. Az ajánlatkérő álláspontja szerint meghatározta a beszerzési igényét úgy, hogy a közbeszerzési alapelvek érvényesüljenek, melyet alátámaszt a Közbeszerzési Döntőbizottság D.492/26/2023. határozata is.

71. Visszautasította azon kérelmezői állítását, mely szerint „*egyres gazdasági szereplőket előnyhöz juttat, míg mások elé indokolatlan akadályokat állít vagy kizár a versenyből*”, tekintettel arra, hogy a kérelmező is ajánlatot adott a keretmegállapodásra irányuló eljárásban meghatározott összes tételre, mely alapján joggal feltételezhető, hogy az eljárás 2. részében is képes teljeskörű ajánlatot adni. Ismertette, hogy az eljárás során úgy biztosította az EUB T-299/11. számú ítéletben meghatározottakat („*eljárás minden szakaszában köteles gondoskodni az egyenlő bánásmód tiszteletben tartásáról*”), hogy nem határozott meg a keretmegállapodás első részében meghatározott feltételeken túl további paramétereket, tekintettel a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács 2021.05.06. napján kiadott útmutatója a keretmegállapodásokkal kapcsolatos egyes kérdésekről alapján „*A keretmegállapodás alapján – azaz a verseny újrainvitása vagy a közvetlen megrendelés során – csak olyan műszaki tartalom szerezhető be, melyre a keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárásban már ajánlatot tettek. Ilyen formában új tételek nem határozhatók meg a verseny újrainvitása vagy a közvetlen megrendelés során.*” ezáltal nem szűkítette a versenyt, nem sértette meg a Kbt. 104. § (9) bekezdésében foglaltakat.

72. Hangsúlyozta, hogy meghatározta műszaki leírásában a CT készülékek minimum követelményeit. A DBR szabályaira történő hivatkozás álláspontja szerint jogszabályellenes, a keretmegállapodásban és a Kbt. 104-105. § szakaszában rögzítettek alapján a keretmegállapodás feltételeitől műszaki tartalmától az ajánlatkérő nem térhet el a versenyújrainvitásos eljárás során, a Kbt. 104. § (9) bekezdése alapján a keretmegállapodásban meghatározott feltételeket az írásbeli konzultáció, illetve a verseny újrainvitása során lényegesen nem lehet módosítani. Utalt a Döntőbizottság a D.438/14/2019 határozatában foglaltakra, mely szerint „*a módosítás nem lehet olyan jelentőségű, amely alapján az új feltételek ismerete alapvetően befolyásolhatta volna az érdekelt gazdasági szereplők arra vonatkozó döntését, hogy részt tudnak-e venni a közbeszerzési eljárásban, vagy a változást figyelembe véve az ajánlatkérőnek az alkalmassági követelményeket más, több gazdasági szereplő részvételét biztosító módon kellett volna meghatároznia*”, így az ajánlatkérő álláspontja szerint, minden olyan további paraméter, amely meghatározásra került volna a versenyújrainvitás során, ilyen módosulásnak minősült volna, tekintettel arra, hogy ezzel esetlegesen kizárhatott vagy versenyhátrányba hozhatott volna a keretmegállapodásban részt vevő gazdasági szereplőt.

73. Rámutatott a Döntőbizottság a D.492/26/2023 határozatára, melyben jogsértésként rögzítette azt, hogy „*az ajánlatkérő az ajánlattevőket hívta fel a szükséges árlista sorok, mennyiségek megadására és azok, az intézmény által elvárt részletességű műszaki tartalmának megadására*”. Emellett a D.515/15/2021. határozatban rögzítésre került, hogy „*Az ajánlattevőnek az ajánlatkérő által előírt műszaki tartalomra, az ajánlatkérő által rögzített adatok alapján kell az ajánlatát megtennie, nem írhatja felül az ajánlatkérő által előírt adatokat saját tapasztalata által. Az ajánlatkérő által előírtak kötik az ajánlattevőket, különösen a műszaki leírásban előírtak, a mennyiségi adatok, az ajánlatok összehasonlíthatósága, a verseny tisztasága érdekében is.*” A fentiek alapján az ajánlatkérő jogsértést nem valósított meg.

74. A Kbt. 50. § (4) bekezdés és a Kbt. 58. § (3) bekezdés kapcsán előadta, hogy a keretmegállapodás 1. számú mellékletében látható, hogy a KEF a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárásban négy különböző gépkategóriát különített el és jelölt meg alaptermékként (ct\_32\_30 általános radiológiai CT alapberendezés (32/30), ct\_32\_70 alap radiológiai CT alapberendezés (32/70), ct\_64\_70 rutin kardiológiai CT alapberendezés

(64/70) és ct\_64\_100 rutin radiológiai CT alapberendezés (64/100)). Az 1. számú mellékletben továbbá látható, hogy minden kategóriában kiegészítő termékként szerepelt a nagy teherbírású asztal, melynek előírt paraméterei a minimum 290 kg teherbírású és 190 cm scanhosszúságú betegasztal. A kérelmező az eljárás során minden kategóriában tett ajánlatot az előírt paraméterekre. Ez alapján az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás során jogosan várta el a meghatározott paramétereket, tekintettel arra, hogy minden kategóriában, így a ct\_64\_70 rutin kardiológiai CT alapberendezés (64/70) is - amely a keretmegállapodásban meghatározott berendezések közül nem a legalacsonyabb kategória - képes a versenyújranyítás során ajánlatot adni.

75. A kérelmező kérelmében leírtakat az ajánlatkérő akként értelmezte, hogy csak a magasabb kategóriában képes a kérelmező a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárásban előírt nagy teherbírású asztalt szállítani, ami felveti a kérelmező Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontjában rögzített hamis adatszolgáltatást.

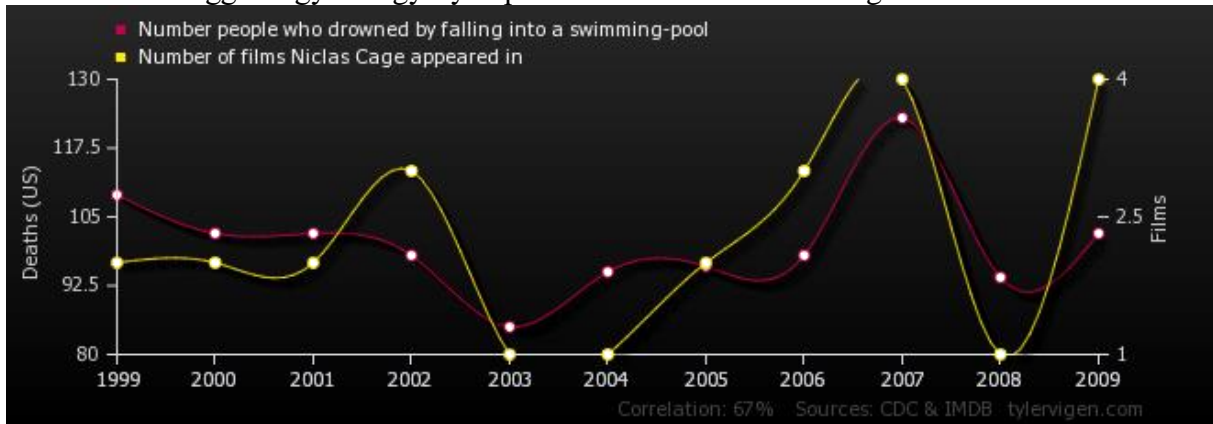
76. A 2. kérelmi elem tekintetében az ajánlatkérő rögzítette, hogy az eljárásokat több ajánlati részben folytatta le. Részajánlattételi lehetőség biztosítása esetén részenként külön-külön szükséges az eljárást kezelni és a döntést meghozni. Az ajánlatkérő az ajánlattétel során helyszíni bejárást biztosított a keretmegállapodásban résztvevő gazdasági szereplők részére, melyek alapján ajánlattevők megismerhették az adott rész helyszínét és körülményeit, amely vélelmezhetően befolyásolhatta ajánlati árait. Álláspontja szerint az ajánlattevőnek egy-egy közbeszerzési eljárásban megvan azon szabadsága, hogy maga döntsön az ajánlati áairól, jelen eljárás során a Kbt. 105. § (4) bekezdését kellett figyelembe vennie az ajánlattétel során, mely alapján „az ajánlattevő csak a keretmegállapodásban foglaltakkal azonos vagy annál az ajánlatkérő számára kedvezőbb ajánlatot tehet”. Az ajánlatkérő és más ajánlattevő esetében a kérelmező sem tudja kívülről megítélni, hogy az árazás során a gazdasági szereplők ajánlatukban milyen árazást követnek, ennek alapján a kérelmező azon kijelentése, hogy „*az árképzést csak és kizárólag az érintett ajánlattevő szervizköltségei, azaz a telephelyétől lévő utazási távolság befolyásolhatja*” félrevezető lehet. Hangsúlyozta, hogy az eljárás során nem észlelt Kbt. 36. § (2) bekezdésében foglaltak szerinti jogsértést.

77. Az ajánlatkérő közölte, hogy a kérelmező az elutasított iratbetekintési kérelme után előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, melyet az ajánlatkérő elutasított tekintettel arra, hogy az iratbetekintési kérelemben nem egyértelműen került rögzítésre, hogy mely ajánlattevő ajánlatát kívánja megtekinteni, illetve olyan dokumentumokat kívánt megtekinteni, melyek nem a jelen eljáráshoz kapcsolódtak, mely tényeket az elutasító döntésben közölte. Tekintettel arra, hogy a kérelmező a kérelemben nem egyértelműen határozta meg, hogy mely ajánlatkérő mely eljárásban, mely ajánlattevők dokumentumaiba kíván betekinteni, elutasításra került.

### **Az I.r. érdekelt észrevétele**

78. A 3. kérelmi elem kapcsán közölte, hogy valamennyi ajánlattételre felhívott gazdasági szereplő árképzésének alapja a keretmegállapodás mellékletét képező árlista volt azzal az ajánlatkérői felhívással, hogy az árlista soraiban megajánlott ártól kizárólag kedvezőbb ajánlat tehető vagy azokkal azonos. Előadta, hogy a kérelmező által hivatkozott részek tekintetében az érdekelt jelenleg is installált bázissal rendelkezik, azaz az érdekelt által telepített CT berendezés cseréje fog megtörténni. Helytelen ebből kifolyólag a kérelmező azon állítása, hogy „*az árképzést csak és kizárólag az érintett ajánlattevő szervizköltségei, azaz a telephelyétől lévő utazási távolság befolyásolhatja (...) Álláspontunk szerint nincs olyan egyéb paraméter, ami az érintett két ajánlattevő ajánlati árát befolyásolhatta volna.*”

79. Felhívta a figyelmet a korreláció és az okozati összefüggés (kauzalitás) közötti különbségre, azért, mert ha két adathalmaz korrelál egymással azok között nem kell, hogy ok-okozati összefüggés legyen. Egy ilyen példát mutatott be az alábbi grafikon.



1. ábra Forrás: FastCompany.com

80. Itt egy erős korreláció látható az adatok között úgy, hogy ok-okozati összefüggés értelemszerűen nincs. A tényállás nagyon hasonló az általunk felhozott példához. A gazdasági szereplők árképzését számos piaci és üzleti tényező befolyásolja, ezért akár azonos műszaki tartalom mellett is eltérő ajánlati árakat adhat meg különböző intézmények részére. Az a tény, hogy a kérelmező azonos árakat ajánlott meg az általa hivatkozott részekben, nem alapozza meg azt, hogy a többi gazdasági szereplő nem ajánlhatta volna meg eltérő árakon a berendezéseit a különböző részekben, melyek önálló eljárásnak minősülnek és külön-külön szerződéseket kötnek majd minden részre. Iratellenes a kérelmező azon állítása, hogy „a helyszín kialakításának költségeivel nem kellett számolni” az alábbiakban részletezettek okán. Érdekelt közölte, hogy a megajánlott ár és az adott intézmény Budapesttől való távolsága között semmilyen ok-okozati összefüggés nincs, csakúgy, mint a Bluemend Kft. és az érdekelt ajánlati árai között sem.

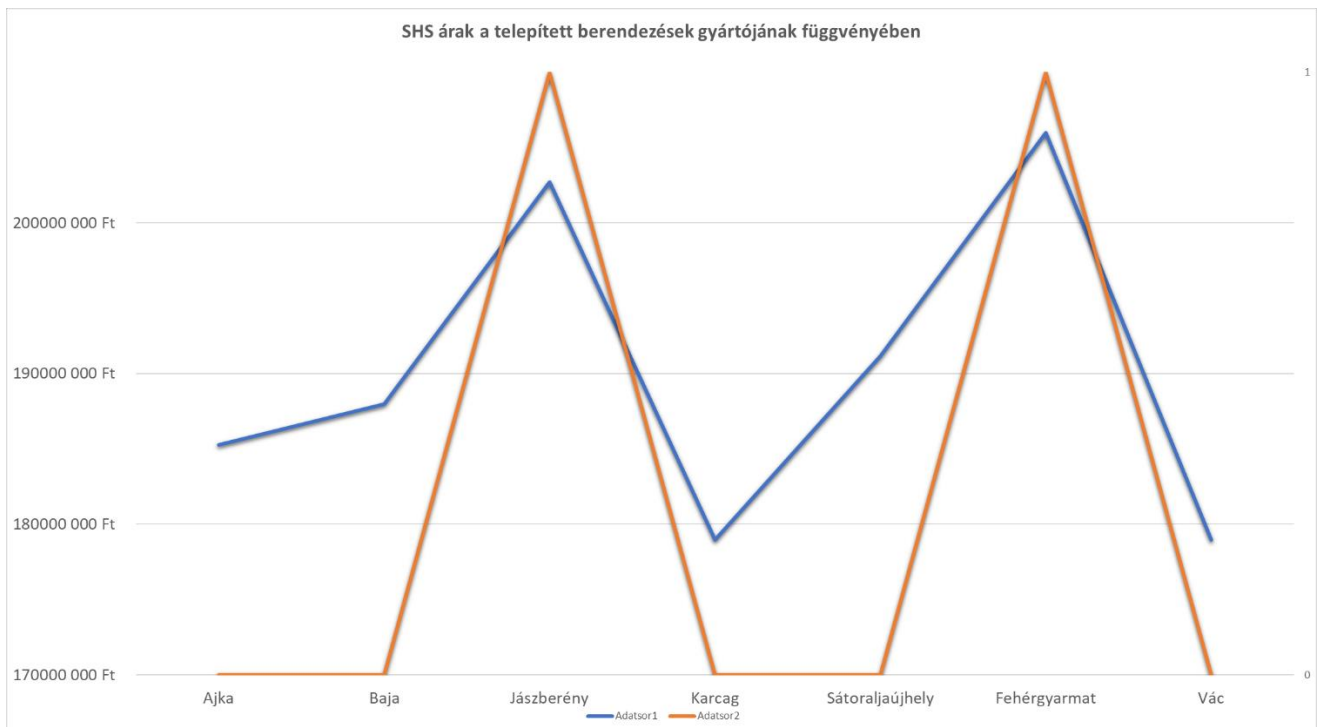
81. A CT\_64\_70\_6 sugárvédelmi kiépítési csomag kapcsán utalt a kiegészítő tájékoztatás során elhangzott azon válaszra, mely szerint „Ajánlatkérő a sugárvédelem kialakítását teljeskörűen kéri megvalósítani teljes funkció szerinti működéshez szükséges valamennyi elemmel.” Ebből minden gazdasági szereplő számára világosan kiderült, hogy a sugárvédelmi kiépítési csomag tartalma az említett 1.; 3.; 6-7.; 10-11. és 13. részekben eltérő, így eltérő árazást is kellett alkalmazni.

82. Rögzítette továbbá, hogy az ajánlatkérő a berendezések hűtésére vonatkozó technikai információkat is kért az ajánlatadáskor, és a kiegészítő tájékoztatás kérés során megerősítést nyert az, hogy a helyiségek megfelelő visszahűtéséről az ajánlattevőknek kell gondoskodniuk. Az érdekelt a helyszíni bejárás során felmérte a helyiségek hűtésének igényét – és amennyiben szükséges volt, úgy gyári új, használatban még nem volt klímaberendezést ajánlott meg, bekalkulálva annak árát a CT\_64\_70 cikkszamba (mivel erre vonatkozó cikkszám nem állt rendelkezésre). Ebből adódóan a hűtési igény az említett 1.; 3.; 6-7.; 10-11. és 13. részekben eltérő, ezért eltérő árazást is kellett alkalmazni.

83. Ismertette, hogy az elektromos betáplálás kiépítése egy harmadik tényező volt, mely az egyes helyeken eltérő árszabást jelentett, hiszen a CT berendezéstől az első kapcsolószekrényig a távolság eltérő, mely eltérő anyagdíjat is jelent. Ebből adódóan a

kiépítés díja az említett 1.; 3.; 6-7.; 10-11. és 13. részekben eltérő, ezért eltérő árazást is kellett alkalmazni.

84. Az Intézménynek Budapesttől való távolsága szintén eltérő díjazást eredményezett, mely egyébként a legkisebb eltérést jelentette a végső árakban. A legfontosabb eltérést érdekelt árazásában azonban az úgynevezett „Elevate” programja jelentette, mely egyfajta hűségprogram és azokban az esetekben lehet érvényesíteni, ha Siemens Healthineers berendezést cserél Siemens Healthineers berendezésre. Ennek igazolására bemutatott egy olyan diagramot, melyen az adatok erős korrelációt mutatnak, s egyben valódi ok-okozati összefüggést is. Azokon a helyeken (városok) ahol Siemens Healthineers berendezés üzemel az árazás jóval kedvezőbb, mint azokon a helyeken (városok), ahol nem Siemens Healthineers berendezések találhatóak jelenleg is.



85. Előadta, hogy a diagram tökéletesen bemutatja, hogy azokon a helyeken, ahol nem Siemens Healthineers CT berendezés található (narancssárga vonaldiagram) az ár (kék diagramvonal) relevánsan magasabb volt, mint azokon a helyeken, ahol érdekelt érvényesíteni tudta a meglévő CT berendezés cseréje okán az Elevate bónusz kedvezményt.

86. Összefoglalva közölte, hogy a megajánlott CT berendezés árát nem csupán a CT berendezés és annak opciós listái, valamint az injektor adják, hanem az eltérő tartalmú sugárvédelmi kiépítési csomag, klimatizálási igény, elektromos betáplálás kiépítése stb., melyekkel a kérelmező nem számolt.

87. Az érdekelt ismertette, hogy a Revolution Maxima típusú CT berendezése nem rendelkezik extra nagy teherbírású asztallal, ahogyan az a gyártó saját honlapján elérhető publikus user manual is bizonyítja. Ebből helyesen vonta le azt a következtetést a kérelmező, hogy a Revolution Maxima CT berendezés nem megajánlható azokban a részekben, ahol nagy teherbírású asztal volt az elvárás. Ez természetesen jogosan veti fel azt a kérdést is, hogy a kérelmező hogyan adott érvényes ajánlatot a keretmegállapodás során, mikor a megajánlott CT\_64\_70 kategóriás berendezés (mely mögött jelen esetben a Revolution Maxima szerepel)

nem rendelkezik CT\_64\_70\_4 cikkszám minimum feltételeit teljesítő opcióval, így kénytelenek egy nagyobb kategóriás berendezést megajánlani, mely azonban nem fér bele a megadott maximalizált árba. Továbbá azt is jelenti, hogy egy vagy több rész megnyerése esetén a cég nem lenne képes a későbbiekben a meglévő asztalt nagy teherbírású asztalra cserélni az intézmény kérésére. Megvizsgálva a keretmegállapodás során megadott árakat arra a következtetésre jutott az érdekelt, hogy a kérelmező által az 1.; 3.; 6-7.; 10-11.; 13. részekben megajánlott Revolution Ascend CT berendezés valódi ára meghaladja a keretmegállapodás során, az egyes cikkszámok által maximalizált árat, ennek is köszönhető, hogy az esetében nem változó, hanem konstans vonaldiagram látható az általa készített diagramon. Rámutatott arra, hogy a kérelmező esetében az egyetlen árbeli eltérés valóban csak az intézmény Budapesttől való távolsága határozta meg, melyet az alábbi táblázat szemléltet.

Város	Távolság	Egységár	Teljes ár
Ajka	300	750	225 000 Ft
Baja	400	750	300 000 Ft
Jászberény	150	750	112 500 Ft
Karcag	360	750	270 000 Ft
Sátoraljaújhely	520	750	390 000 Ft
Fehérgyarmat	600	750	450 000 Ft
Vác	90	750	67 500 Ft

88. A megadott árakat ezt követően levonta a kérdéses részekben megajánlott teljes árból.

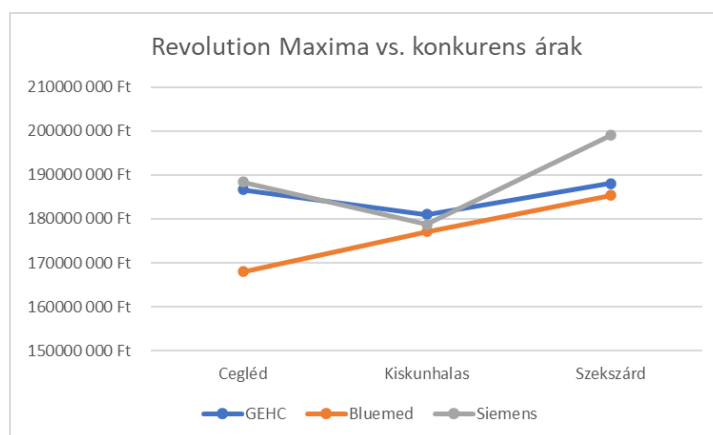
Város	Megajánlott ár	Kiszállási díj	Teljes ár
Ajka	232 003 000 Ft	225 000 Ft	231 778 000 Ft
Baja	232 078 000 Ft	300 000 Ft	231 778 000 Ft
Jászberény	231 890 500 Ft	112 500 Ft	231 778 000 Ft
Karcag	232 048 000 Ft	270 000 Ft	231 778 000 Ft
Sátoraljaújhely	232 168 000 Ft	390 000 Ft	231 778 000 Ft
Fehérgyarmat	232 228 000 Ft	450 000 Ft	231 778 000 Ft
Vác	231 845 500 Ft	67 500 Ft	231 778 000 Ft

89. Az érdekelt szerint jól látható, hogy a kérelmező mind a 7 intézményben, ahol kénytelen volt a Revolution Ascend típusú berendezéssel indulni azonos árat adott meg, amit összevetve az egyes cikkszámok által maximalizált árral látható, hogy megegyezik.

Cikkszám	GEHC Árai
CT_64_70	147 820 000 Ft
CT_64_70_1	11 670 000 Ft
CT_64_70_2	7 780 000 Ft
CT_64_70_3	9 725 000 Ft
CT_64_70_4	19 450 000 Ft
CT_64_70_6	4 279 000 Ft
CT_64_70_7	4 279 000 Ft
CT_64_70_8	3 890 000 Ft
CT_64_70_9	1 945 000 Ft
CT_64_70_18	2 723 000 Ft
CT_64_70_20	12 448 000 Ft
ct_betap	672 000 Ft
ct_kapcssz	672 000 Ft
ct_betanit	2 550 000 Ft
ct_mernok	900 000 Ft
ct_technikus	800 000 Ft
ct_javitas	50 000 Ft
ct_karbantartas	125 000 Ft
<b>SZUMMA</b>	<b>231 778 000 Ft</b>

90. Ez egyértelmű magyarázatot ad arra, hogy miért nem korrelál a kérelmező berendezéseinek ára sem az érdekelt, sem pedig a Bluemed Plusz Kft. által megajánlott árakkal. Ezen tényállás felvethet egy újabb aggályos kérdést. Amennyiben a kérelmező kénytelen volt a maximalizált áron megajánlani berendezéseit, melyek minden bizonnyal magasabb piaci árral rendelkeznek mint 231.778.000 HUF + áfa, milyen profitabilitással rendelkeznek, ha esetleg ezen az áron lenne szükséges értékesíteni azokat, tekintettel arra, hogy a hatályos jogszabályok tiltják a beszerzési áron aluli értékesítést.

91. Amennyiben azonban nem a kiválasztott részeket figyeljük meg, hanem azokat a részeket, ahol a nagy teherbírású asztal, a CT\_64\_70\_4 opció nem volt minimum feltétel és közel azonosak voltak a műszaki minimum feltételek más eredményt kapunk.

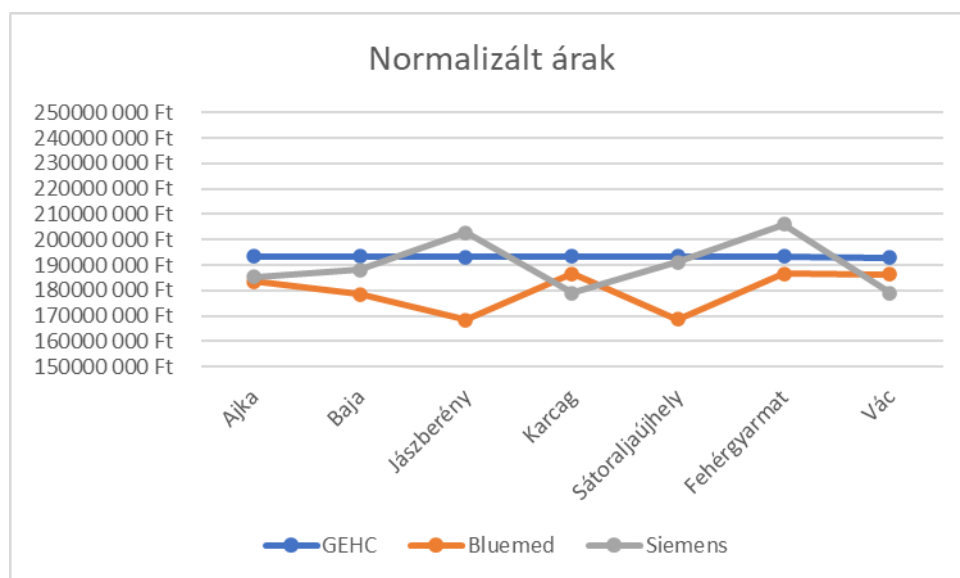


92. Rögzítette, hogy a fenti diagram jól mutatja, hogy abban az esetben mikor a kérelmező is az alacsonyabb kategóriás CT berendezésével indult, az egyes piaci szereplők közötti árbeli eltérések már alig észrevehetőek.

93. Összefoglalva előadta, hogy a kérelmező azon feltevése, hogy az érdekelt és a Bluemed Plusz Kft. „összejátszott” annak érdekében, hogy a piacot felosszák maguk között alaptalan, rágalom csupán, melyet egy kontextusából kiragadott mozzanatra, egy nem

reprezentatív statisztikára (diagramra) alapozott. Abban az esetben, ha a kérelmező képes lett volna megajánlani a Revolution Maxima típusú berendezését minden bizonnyal a két vitatott cég áraihoz hasonló árakat produkált volna.

94. Előadta, hogy egy érdekes feltételezés mentén érdemes megvizsgálni azt, hogy vajon hogyan alakulhatott volna a kérelmező berendezéseinek ára abban az esetben, ha a Revolution Maxima típusú berendezésük megajánlására lettek volna képesek. Mivel ilyen nemesen egyszerűen, mindennemű taktikától mentesen gondolkodott a kérelmező, a napnál is világosabb, hogy ha újra megvizsgáljuk az általa kifogásolt eseteket, ahol ő nem tudott a Revolution Maximával indulni és ahol egyébként azonos műszaki feltételek voltak akkor a fenti módszerrel megtudható, hogy ha létezne nagy teherbírású asztal a Revolution Maximához, milyen árral indulhattak volna az 1;3;6-7;10-11;13 részekben. Amennyiben ezeket a precízen szimulált, normalizált árakat vetjük össze az érdekelt és Bluemed Plusz Kft. által megajánlott árakkal máris látható, hogy mindhárom gazdasági szereplő szinte azonos árszínvonalon mozog.



95. Ismertette, hogy a fenti ábra jól reprezentálja azt, hogy számos tényező befolyásolja a látszólag azonos műszaki tartalommal rendelkező CT berendezések árát az egyes piaci szereplők között, melynek ellenére közel azonos árszínvonalon mozognak, alig 10%-os eltérést mutatva átlagosan. A különbség még ennél is alacsonyabb lenne, amennyiben nem tenné teljesen alkalmatlanná a beszerzést a keretmegállapodás során meghatározott cikkszámok műszaki leírásaként történő meghatározása, mely lehetőséget ad, hogy az egyes gyártók az egyes cikkszámok alatt „azt értsenek, amit szeretnének”.

96. Utalt arra, hogy az azonos cikkszámok nem jelentenek azonos műszaki tartalmat, mivel az egyes helyeken eltérő sugárvédelmi kiépítésre, eltérő klimatizálásra, eltérő elektromos betáplálás anyagi igényre volt szükség és az egyes piaci szereplők eltérő bónusz rendszerrel rendelkeznek vagy rendelkezhetnek, ha saját vagy a konkurencia berendezését cserélhetik le. A keretmegállapodás alapján a szerződött felek szoros árversenyben állnak egymással, mivel az értékelési szempont alapvetően az ajánlati ár. Ebből kifolyólag az ajánlattevők optimalizálják ajánlataikat. Mindez a racionális piaci magatartás nem róható az érdekelt terhére, az árlista soroknak megfelelő optimális ajánlat benyújtása megengedett. Tisztességtelenségnek tartja, hogy az utolsó helyre rangsorolt kérelmező elkeseredettségében a verseny tisztaságát megkérdőjelező eszközökhöz folyamodott, ezért kérte az alaptalan kérelem elutasítását

97. Az érdekelt 2024. június 12-i észrevételében kifejtette, hogy a nagy teherbírású asztalra vonatkozó kifogásokat a keretmegállapodás során kellett volna a kérelmezőnek érvényesíteni, és jelezni, hogy ezen paraméter kizárja őt az érvényes ajánlattétel alól, hiszen a CT\_64\_70 alapgép mint cikkszám mögé a kérelmező a Revolution Maxima típusú berendezését tette, nem pedig a Revolution Ascend típusú berendezését. Habár a két berendezés között lényegi, érdemi röntgenteknikai különbség nincs, utóbbi fejlettebb megoldásai révén költségesebb, így – mint látható – a verseny újranyitása során nem fér bele a megadott maximalizált árkeretbe. Ez indirekt módon azt is jelenti, hogy a kérelmező már a keretmegállapodás minimum feltételeinek sem felelt meg, hiszen a megajánlott berendezése nem rendelkezik nagy teherbírású asztallal. Az említett tanulmányból a kérelmező kiragadott egy részletet, de az érdekelt hangsúlyozta, hogy a 290 kg maximális teherbírás nem jelenti azt, hogy ekkora testsúlyú páciens vizsgálata valaha is meg fog történni a berendezésen. A 290 kg maximális teherbírás egy biztonsági tartalékot jelent, hogy a 240-250 kg testsúlyú páciensek esetleges vizsgálata is biztonságosan kivitelezhető legyen. Az említett tanulmány szerint a 249 kg testsúlyú páciensek testátmérője 59.5 cm, így a 10 cm-es biztonsági távolságot figyelembe véve a 70 cm-es gantry alagút átmérővel rendelkező berendezések alkalmasak ezen páciensek vizsgálatára. Az egyes gyártók nagy teherbírású asztalai 295-340 kg teherbírással rendelkeznek, így módon az ajánlatkérő szándéka a 290 kg előírásával az volt, hogy minden gyártó megfeleljen a műszaki leírásnak, mivel minden gyártónak rendelkezik egy vagy több berendezése standard (max 227 kg) vagy nagy teherbírású (min 295 kg) asztallal. Rögzítette, hogy a kérelmező erőteljesen hangsúlyozta, hogy a nagy teherbírású asztalnak csupán a legalább 75 cm-es gantry alagút átmérővel rendelkező CT berendezések esetén van értelme, mégis elérhető nagy teherbírású asztala (306 kg teherbírással) a jelenlegi és korábbi szériás berendezések közül a Revolution Evo-hoz, Revolution GSI-hoz, Revolution Frontier-hez. Ebből adódóan a kérelmező sem gondolta teljesen komolyan, hogy csakis a 75 cm-es gantry átmérővel lehet extrém túlsúlyos páciens vizsgálni.

98. Az érdekelt utalt arra, hogy a kérelmező továbbra sem érti világosan, hogy azokban az Intézményekben, ahol nem Siemens Healthineers CT berendezések találhatóak és ahol nem érvényesíthető az „elevate” bónusz, ott a megajánlott ár a megajánlott berendezés valódi árát mutatja, míg a többi Intézményben a bónusz értékével csökkentett árat jelent. Azokban az intézményekben (pl.: Jászberényi kórház és Fehérgyarmati kórház) ahol a meglévő berendezés nem Siemens Healthineers gyártmányú, érdekelt nem tud „elevate” bónuszt érvényesíteni az ajánlattétel során. Ebből következően a jászberényi és fehérgyarmati kórházaknál a beadott ár ennek megfelelően alakult. Az említett két intézmény esetén a megajánlott árak közötti kevesebb mint 5.000.000 forintos árkülönbség az intézmények eltérő betáplálási, kábelezési, légtechnikai, hűtési igénye miatt alakult ki. Az egyéb CT berendezések tekintetében pedig érdekelt igyekezett maximalizálni nyeresi esélyeit, így azokban az intézményekben, ahol nem volt szükség nagy értékű sugárvédelmi, légtechnikai kiépítésre, tehát kedvezményesebb árakat lehetett elérni, ott eltérő, kedvezőbb szervízárral is kalkulált. Megjegyezte, hogy érdekelt az ajánlati árképzése során a hatályos jogszabályok rendelkezései szerint járt el. Az sem hagyható figyelmen kívül, hogy a 13 részből érdekelt egy részben került nyertesként kihirdetésre és ezen kívül 4 részben áll a második helyen.

99. Ismertette, hogy a Gazdasági Versenyhivatal gyakorlata szerint közbeszerzési kartellról akkor beszélhetünk, amikor az egymástól független vállalkozások, versenytársak titkos együttműködésük során felosztják a közbeszerzésen keresztül beszerezni kívánt termékek vagy szolgáltatások piacát, és megállapodnak az árakban és más értékesítési feltételekben, ami által kiküszöbölik, illetve korlátozzák az egymás közötti versenyt. Az

ajánlattevők általában előzetesen megállapodnak arról, hogy a kartellben részes vállalkozások közül ki és milyen magas áron nyeri meg a tendert, míg a többiek ehhez támogató vagy segítő ajánlatot nyújtanak be úgy, hogy az magasabb ajánlati árat tartalmaz, vagy eleve versenyképtelen ajánlatokat adnak be, esetleg visszavonják ajánlataikat vagy nem is pályáznak (Gazdasági Versenyhivatal: A közbeszerzési verseny tisztaságát érintő korrupciós kockázatokkal és kartellmegállapodásokkal kapcsolatos szakmai iránymutatás).

100. Hangsúlyozta, hogy érdekelt senkivel nem kötött semmiféle versenykorlátozó megállapodást, illetve nem tanúsított semmiféle összehangolt magatartást a kérdéses ajánlattételek során és kapcsán. A fentiekből adódóan az is magától értetődő, hogy semmilyen bizonyíték nem merült (mert nem is merülhetett) fel érdekelttel szemben, amely akár csak közvetetten is jogsértésre utalna. A kérelmező árazási mintázatokat kívánt közvetett bizonyítékként felhasználni, azzal érvelve, hogy azokat csak valamifajta jogsértés idézhette elő. Ez azonban téves premisszából levont téves következtetés, ugyanis a jelen esetben nincsenek értelmezhető mintázatok, illetve – még ha lennének is – azok sem lennének alkalmasak jogsértés igazolására. A versenyjogban ugyanis a vállalkozások magatartása közötti valamifajta korreláció (pl. az ún. párhuzamos magatartás) csak és kizárólag akkor bizonyít jogsértést, ha semmilyen más magyarázat nincsen az adott eseményekre (pl. az egyik vállalkozás matematikai pontossággal és minden egyes tétel vonatkozásában a másik vállalkozás ajánlatához képest egységesen 6%-ban eltérő árajánlatot ad egy többszáz soros excel ártáblázatban egy adott közbeszerzési tenderen: a két ajánlat közötti matematikai korrelációt ilyenkor valóban nem képes más magyarázni, mint a két ajánlattevő közötti összejátszás).

101. A Gazdasági Versenyhivatal és az Európai Bizottság ajánlatkérőknek nyújtott útmutatásai (Gazdasági Versenyhivatal: Kartellgyanús közbeszerzés? [https://www.gvh.hu/data/cms1036313/KARTELL\\_ajanlatkeroknek\\_2017\\_05\\_24.pdf](https://www.gvh.hu/data/cms1036313/KARTELL_ajanlatkeroknek_2017_05_24.pdf), Európai Bizottság Közlemény a közbeszerzések során történő összejátszás elleni küzdelem eszközeiről és az ehhez kapcsolódó kizárási ok alkalmazásának módjára vonatkozó iránymutatásról (2021/C 91/01) is ezért inkább olyan körülményekre hívják fel a figyelmet, amelyek megjelenése lényegében nem magyarázható üzleti racionalitással, vagy az egyébként a közös piaci környezet ráhatásával, mely megközelítést a T. Döntőbizottság gyakorlata is megerősítette (D.138/2018. határozat 103. pont). Így bizonyítékként kezelik például:

- a benyújtott iratok szövegbeli egyezőségeit (például helyesírási hibák, azonos kifejezések),
- egyes adminisztratív körülményeket (például azonos képviselő általi benyújtás),
- az egyik ajánlattevő irataiban a másik ajánlattevőre vonatkozó utalásokat (például fejléc, logo, vízjel),
- az azonos kézírás megjelenését különböző ajánlatokban,
- az azonos számítási hibákat, indokolatlan és azonos eltéréseket a kiírói követelményektől stb.

102. A kérelmező a hatóságok által is elismert jelekre nem mutatott rá, fő érve mindösszesen abban áll, hogy az általa egyébként bevallottan nem teljes körűen megismert árajánlatok - a saját magatartásával ellentétben - nem egységes árazással, hanem eltérő összegű ajánlatokkal jelentek meg. E körben utalt arra, hogy kizárólag a kérelmező az, aki – az egyébként eltérő szolgáltatási tartalommal bíró megajánlások esetében – végig ugyanazt az árat alkalmazta, miközben mindhárom versenytárs összességében a szolgáltatás helye távolságának emelkedésével együtt növekvő árat alkalmazott. Anomáliának tehát éppen a kérelmező árazása tekinthető, amely figyelmen kívül hagyott egy, a szolgáltatáshoz

kapcsolódó fontos költséget, így felveti a gyanút, hogy az az egységes ajánlat egyes részek tekintetében alulárzott, vagy, amint arra a grafikon is utal, az eleve jelentősen a piaci ár fölé árazva került meghatározásra.

103. Kifejtette, hogy a kérelmező által azonosítani vélt állítólagos árazási anomália ráadásul nem is utalt semmiféle párhuzamosságra. A kérelmező által készített grafikon nem mutat az érdekelt és a Bluemed Plusz Kft. árazásának kapcsolatában egységes mintázatot, hiszen az a grafikon elején a függvények teljesen ellentétes irányban mozdulnak el, a grafikon második felében viszont irányát tekintve már hasonlóan reflektálnak a növekvő szolgáltatásnyújtási távolságra. Megjegyezte, hogy a Humantech árazása is mutat jelentős emelkedést, visszaesést, majd a másik két ajánlattevővel azonos irányban történő további elmozdulást. Az árazás tekintetében tehát nincsen se párhuzamosság, se egységes mintázat. Emellett a kérelmező által feltételezett összejátszást kifejezetten is cáfolja, hogy az érdekelten a kérelmező által számonkért „baseline” árazáshoz viszonyított „áremelés” egybeesik a Bluemed Plusz Kft. „baseline” árazása alá történő „árcsökkenésével”. Amennyiben viszont, ahogyan azt a kérelmező feltételezi, a felek összehangolták volna áraikat, vagy felosztották volna a tenderrészeket, úgy a Bluemed Plusz Kft. éppen, hogy nem kellett volna, hogy alacsonyabb árat adjon ahhoz, hogy az érdekelt árajánlatát ilyen esetekben megverje, hiszen a kérelmező által vízionált megállapodás alapján az érdekelt éppen „helyet készített” számára egy magasabb marzs alkalmazásához. A Bluemed Plusz Kft., illetve fordított esetekben az érdekelt „baseline” árszint alá érő árcsökkenése tehát cáfolja, hogy az árat csökkentő félnek tudomása lett volna a másik fél várható magatartásáról. Az árakban megjelenő ellentétes irányú mozgás tehát pont cáfolja az összejátszást felvető elméletet. A későbbi, három ajánlattevő árazásában is megjelenő emelkedés pedig észszerű a szolgáltatási hely növekvő távolságára tekintettel. E tekintetben éppen a kérelmező árazása tekinthető abnormálisnak. A fentiekre tekintettel fel sem merülhetett a Tpv. 11.§ nyilvánvaló megsértésének észlelhetősége, főleg nem annak bizonyíthatósága. Ennek megfelelően az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 36. § (2) bekezdését és a 62. § (1) bekezdés o) pontját, amikor a kérelmező megalapozatlan vádaskodására nem tett további lépéseket.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

104. A Döntőbizottság az eljárási jogi kérdések vizsgálatát a kérelem benyújtásának időpontjában 2024. május 6. napján hatályos rendelkezések alapján vizsgálta.

105. A Döntőbizottság elsődlegesen a kérelem határidőben történő előterjesztését vizsgálta az alábbi jogszabályi rendelkezések alapján:

A Kbt. 148. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul. Az eljárás megindítására irányuló kérelem és a hivatalbóli eljárást kezdeményező irat kizárólag írásban – a 145. § (1a) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint –, a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt terjeszthető elő.

A Kbt. 148. § (3) bekezdése alapján a kérelem – a (4), (5) és (9) bekezdés szerinti eltéréssel – a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be.

A Kbt. 148. § (5) bekezdése értelmében az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívással, a közbeszerzési dokumentumokkal, illetve ezek módosításával kapcsolatban az – adott esetben

módosított – ajánlattételi, illetve részvételi határidő lejárt előtti ötödik napig lehet kérelmet benyújtani, de ha a (3) vagy (4) bekezdés szerinti határidő ennél később jár le, akkor a kérelmező a (3) és (4) bekezdés szerinti időpontig jogosult kérelmet előterjeszteni. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívással, a közbeszerzési dokumentumokkal, illetve ezek módosításával kapcsolatban az ajánlatkérő a saját jogsértésével szemben az ajánlatokról készített írásbeli összegezés megküldéséig jogosult kérelmet előterjeszteni.

A Kbt. 148. § (7) bekezdés alapján a (3), (4) és (9) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni

- a) a jogellenes tartalmú, a közbeszerzési eljárást megindító hirdetmény közzétételének vagy közvetlen felhívás kézhezvételének, vagy közbeszerzési dokumentumok esetében azok rendelkezésre bocsátásának napját;
- b) az előírt határidő lejártánál később feladott hirdetmény esetében a hirdetmény közzétételétől számított tizenötödik napot;
- c) a közbeszerzési eljárást lezáró döntésben szereplő, a megtekintett iratokat érintő jogsértéssel kapcsolatban a 45. § (1) bekezdésében foglalt határidőben jelzett, és annak eredményeként megtett iratbetekintés befejezésének napját;
- d) ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és da) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját;
- db) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben nem küldte meg, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésére vonatkozó határidő lejártának napját.

A Kbt. 148. § (8) bekezdés szerint a (3)–(4) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés megtörténtének kell tekinteni

- a) a jogellenes tartalmú, a közbeszerzési eljárást megindító hirdetmény esetében a hirdetmény közzétételét, közvetlen felhívás esetében a felhívás megküldését;
- b) az előírt határidő lejártánál később feladott hirdetmény esetében a hirdetmény közzétételét;
- c) a közbeszerzési eljárás mellőzésével történő beszerzés esetében a szerződés megkötésének időpontját, vagy ha ez nem állapítható meg, a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történő megkezdését.

A Kbt. 148. § (10) bekezdés szerint a (3)–(9) bekezdés szerinti határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.

106. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező kérelmének első kérelmi elemében azt állította, hogy az ajánlatkérő jogsértően határozta meg a beszerzés tárgyát, megsértve ezzel a Kbt. 58. § (2) bekezdését, mivel a műszaki leírás alapján a közbeszerzés tárgya nem írható le olyan módon, hogy abból egyértelműen és kétséget nem hagyóan, valamennyi ajánlattevő számára beazonosíthatóan kitűnjön az ajánlatkérő által igényelt rendeltetés. Álláspontja szerint a pontos beszerzési igény meghatározásának elmulasztása ahhoz vezetett, hogy nem volt biztosított az egyenlő esélyű, megfelelő ajánlattétel, amely indokolatlan versenykorlátozáshoz vezetett, ezért az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 58. § (3) bekezdésében leírtakat is.

107. Megállapítható, hogy a kérelmező fentiekben megfogalmazott kérelmében az ajánlatkérő közbeszerzési dokumentációjának jogsértő jellege került rögzítésre, mely kapcsán a Kbt. 148. § (7) bekezdése határozza meg a tudomásszerzést, amely objektív időponthoz

képest a kérelmező más tudomásszerzési időpont bekövetkezését állította. A kérelmező annak megállapítását kérte, hogy - a Kbt. szerinti tudomásszerzéstől eltérően - a Döntőbizottság D.63/38/2024. határozatának 2024. április 30. napján történő közzététele minősül a tudomásszerzésének, hiszen ezen határozat jogi indokolásából értesült arról, hogy az ajánlatkérő előírása jogsértő.

108. Elsődlegesen fontos annak rögzítése, hogy a tudomásszerzés időpontjának – a bíróság ítélezési gyakorlata alapján 3.Kf.27.072/20210/8., 7.K.32.727/20210/6. - az a nap minősül, amikor a jogsértést megalapozó tények a kérelmező birtokába kerülnek, tehát amikor olyan tények, információk jutnak a birtokába, melyek alapján feltételezhető, hogy az ajánlatkérői döntés jogsértő, így nem kell a tudomásszerzéshez további jogi tények ismeretében lennie a kérelmezőnek, hanem a jogsértés alapjául szolgáló dokumentumok birtokbavételével már megvalósul a tudomásszerzése.

109. A kérelmező ellenben a jogsértésről való tudomásszerzést egy olyan döntőbizottsági határozat megismeréséhez kötötte, mely egyrészt nem is ugyanezen tárgyú közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódóan keletkezett, másrészt a tudomásszerzést az ajánlatkérő ajánlatadási feltételeinek Döntőbizottság általi jogi megítéléséhez kötötte, ami a kérelmezőre nézve joghatást nem keletkeztet, hiszen a kérelmezőnek is lehetősége volt az ajánlatkérő előírásainak áttekintésére és azokból megfelelő jogi következtetést levonni.

110. A Kbt. nem adja meg a lehetőséget arra, a szűkös jogorvoslati határidőkre tekintettel, hogy az ajánlattevők akár a Döntőbizottság, akár a bírósági jogértelmezésére tudomásszerzést alapítsanak, így a kérelmező tekintetében a Döntőbizottság D.63/38/2024. határozatának 2024. április 30. napján történő közzététele tudomásszerzéseként figyelembe nem vehető, különös tekintettel arra a következő bírósági jogértelmezésre, mely szerint elegendő a tények ismeretét, nem szükséges azok bizonyítása, jogi értelmezése.

111. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező által megjelölt 2024. április 30-i tudomásszerzési időpont figyelembe nem vehető, így a Kbt.-ben meghatározott időpont a releváns annak megítéléshez, hogy a kérelmező a kérelmét határidőben nyújtotta-e be.

112. A Kbt. 148. § (5) bekezdése ismerteti, hogy az ajánlatkérő felhívása és dokumentációja kapcsán jogorvoslati kérelmet az ajánlattételi határidő lejárt előtti ötödik napig lehet benyújtani. Jelen esetben megállapítható, hogy az ajánlatok bontására 2024. január 29-én került sor, így a 2024. május 6-án benyújtott kérelem a jogvesztő határidőt követően került benyújtásra, ezért az első kérelmi elem valamennyi rész tekintetében elkésett, így az érdemben nem vizsgálható.

113. A Döntőbizottság ezt követően a második kérelmi elemet vizsgálta, melyben a kérelmező annak megállapítását kérte az 1., 3., 6-7., 9-11., és 13. részekben, hogy az ajánlatkérő műszaki leírása (nagy teherbírású asztal) sérti a Kbt. 50. § (4) bekezdését, mivel az nem biztosított egyenlő esélyű ajánlattételt az ajánlattevők számára. A kérelmező tudomásszerzéseként a 2024. április 29-i iratbetekintést jelölte meg, ahol világosság vált a kérelmező számára, hogy alacsonyabb műszaki tartalmú és alacsony árkategóriájú készülékkel is teljeshető volt az ajánlatkérő előírása.

114. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező az ajánlatkérő műszaki leírásának jogsértő jellegét állítja az első kérelmi elemhez hasonlóan. A jogsértésről történő tudomásszerzéseként az iratbetekintést jelölte meg, ahol kizárólag a nyertes ajánlattevő

ajánlatát tekinthette meg valamennyi részben, mivel a többi ajánlattevő ajánlata kapcsán kért iratbetekintést az ajánlatkérő elutasította.

115. A Döntőbizottság megvizsgálva az iratokat megállapította, hogy a nagy teherbírású asztal beszerzési igény már a keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárásban is rögzítésre került, így ezen műszaki paraméter a kérelmező számára ismert volt, hiszen ezen műszaki igényre nyújtotta be az ajánlatát. Az is rögzíthető, hogy az ajánlatkérő ennek kapcsán további szűkítő paramétereket a jelen versenyújranyításban nem fogalmazott meg, így a beszerzési igényének műszaki tartalma változatlan maradt. A Kbt. 50. § (4) bekezdésében megfogalmazott előírás arra irányul, hogy az ajánlattevők esélyegyenlősége biztosítva legyen az ajánlatkérő által. Tekintettel arra, hogy a műszaki leírásban ismertetett előírás változatlan volt a versenyújranyítás során, és a kérelmező a nyertes ajánlattevő ajánlatának megismerésével olyan új tény, adatot nem ismert meg, csupán következtetéseket vont le, így az iratbetekintés tényét a Döntőbizottság tudomásszerzéseként elfogadni nem tudta.

116. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező ezen kérelme az ajánlatkérő közbeszerzési dokumentációjának jogsértő jellegére irányult, mely az első kérelmi elemben leírtakhoz hasonlóan elkésett, így a kérelem érdemben nem vizsgálható.

117. A Döntőbizottság ezt követően a kérelmezőnek a közbeszerzési eljárás 1., 3., 6-7., 9-11., és 13. részeiben előterjesztett azon kérelmét vizsgálta, mely szerint az ajánlatkérő megsértette a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 11. §-ára, vagy az EUMSZ 101. cikke szerinti rendelkezésére tekintettel a Kbt. 36. § (2) bekezdését, mivel a BLUEMED Plusz Kft. és I. r. érdekelt ajánlattevők a Tpv. rendelkezéseit sértő magatartást tanúsítottak, hogy felosszák egymás között az egyes részek elnyerésének lehetőségét, és ennek kapcsán az ajánlatkérő intézkedést nem tett.

118. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező kérelmének alapját az ajánlattevők bontáskor ismertetett ajánlati ára képezte, valamint az a tény, hogy a vitatott ajánlattevők az összegezésben érvényesként kerültek kihirdetésre és a rangsorban a kérelmezőt megelőzik. Rögzítendő, hogy a kérelem nem az összegezésben ismertetett ajánlattevők érvénytelenségére irányult.

A 89/665/EGK és a 92/13/EGK tanácsi irányelvnek a közbeszerzési szerződések odaítélésére vonatkozó jogorvoslati eljárások hatékonyságának javítása tekintetében történő módosításáról szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2007/66/EK irányelv 1. cikkének 3. pontja rendelkezik arról, hogy a jogorvoslati eljárás igénybevételét legalább azon személyek számára lehetővé kell tenni, akiknek érdekében áll vagy állt egy adott szerződés elnyerése, és akiknek az állítólagos jogsértés érdeksérelmet okozott vagy ennek kockázata fennáll.

A Kbt. 148. § (2) bekezdés szerint kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselési szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

119. A Kúria a Kf.III.37.835/2019/4. számú ítéletében kimondta, hogy „[34] Az ajánlattevő a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz jogorvoslati kérelmet akkor nyújthat be, ha bizonyítja, hogy közvetlenül kimutatható jog- vagy érdeksérelem van a támadott közbeszerzési eljárással kapcsolatban. [35] A jog- vagy érdeksérelem akkor közvetlen, ha jogsértés megállapítása esetén az ajánlattevőnek az adott közbeszerzési eljárásban reális esélye lenne a szerződés elnyerésére.”

120. A Fővárosi Törvényszék 104.K.702.284/2021/12. számú ítéletében rögzítette, hogy „[20] A bíróság rámutat, hogy az ügyféli minőség nem azonos a Kbt. 148. § (2) bekezdése szerinti ügyfélképeséssel, amely azt rögzíti, hogy ki élhet érdemi jogorvoslati kérelemmel. Az ügyfélképeség, mint a közbeszerzési jogban a Kbt. által megteremtett speciális fogalom, szűkebb személyi kört jelent az Ákr. szerinti – az eljárásban egyébként résztvevő – ügyfelek körénél. A Kbt. 148. §-ához fűzött miniszteri indokolás egyértelművé teszi, hogy nemcsak az egyéb érdekeltnek kell a közvetlen jogos érdekelttségét bizonyítania, hanem az ajánlattevő is csak akkor nyújthat be jogorvoslati kérelmet, amennyiben közvetlenül kimutatható valamilyen jog- vagy érdeksérelem a vitatott közbeszerzési eljárással kapcsolatban. A Kúria a Kf.III.37.835/2019/4. számú ítéletének [25] bekezdésében erre tekintettel rögzítette, hogy a korábbi szabályozáson alapuló joggyakorlatot a Kbt. hatálya alá tartozó ügyekben már nem tartja irányadónak. A miniszteri indokolás utal arra is, hogy a jog, illetve jogos érdek sérelmének vagy veszélyeztetésének a bírói gyakorlat alapján kellően közvetlennek kell lennie ahhoz, hogy a kérelem benyújtásának jogát megalapozza. Csak azok a személyek nyújthatnak be jogorvoslati kérelmet, akiknek jog- vagy érdeksérelem közvetlenül kimutatható a vitatott közbeszerzéssel összefüggésben. [21] A bíróság kiemeli, hogy a hazai bírósági joggyakorlat igazodik a 2007. december 11-i 2007/66/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvvel módosított, az árubeszerzésre és az építési beruházásra irányuló közbeszerzési szerződések odaítélésével kapcsolatos jogorvoslati eljárás alkalmazására vonatkozó törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezések összehangolásáról szóló 1989. december 21-i 89/665/EGK tanácsi irányelv (a továbbiakban nyeresre való esélyének fenn kell állnia. A Kúria a Kf.III.37.383/2019/5. számú ítélete [41] bekezdésében rámutatott, hogy a jogorvoslati jog fennállásának megítélésékor figyelemmel kell lenni arra, hogy a kérelemre indult jogorvoslati eljárás célja – akár hatósági, akár bírósági eljárásról van szó – nem egy általános közérdeken alapuló törvényességi felülvizsgálat. A Kf.III.37.835/2019/4. számú ítéletének [27] bekezdésében ugyanígy foglalt állást, amikor kifejtette: minden ajánlattevő érdeke, hogy az ajánlatkérő az ajánlatokat jogszerűen bírálja el, ez az általános elvárás azonban még nem teremti meg a közvetlenül kimutatható jog- vagy érdeksérelem. Nem alapozza meg a kérelmezői státuszt, ha az ajánlattevő a jogsértés megállapítása esetén sem kerül kedvezőbb helyzetbe. Mindezek értelmében alaptalanul hivatkozott a felperes a jogorvoslati eljárás lefolytatását megalapozó legitimációjaként általánosságban a törvény rendelkezéseinek betartása iránti igényére. [22] A bíróság utal az Európai Unió Bíróságának (a továbbiakban: EUB) C-230/02. számú Grossmann Air Service ügyben hozott 2004. február 12-i ítéletének [ECLI:EU:C:2004:93] 27. pontjában foglaltakra, miszerint az ajánlatkérő részvétele az ajánlattételi eljárási szakaszban előfeltétele mind a szerződés elnyerése iránti érdekének, mind pedig az állítólagos jogsértésből eredő jogsérelem bizonyításának. Az EUB-nek a C-249/01. számú Werner Hackermüller ügyben hozott 2003. június 19-i ítélete [ECLI:EU:C:2003:359] 27. pontja értelmében, amennyiben az ajánlatot ki kellett zárni előzetes jelleggel, az ajánlattevő jogorvoslati kérelmét el kell utasítani azon az alapon, hogy e körülményre tekintettel az állítólagos jogsértés nem okozott neki érdeksérelem, illetve ennek nem áll fenn a kockázata.”

121. A Fővárosi Törvényszék 103.K.701.510/2022/9. számú ítéletének megállapításaiból következően a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás megindítását megelőzően köteles megvizsgálni az eljárásjogi feltételek fennállását, mivel a Kbt. 151. § (1) bekezdés értelmében a törvényben meghatározott adatok rendelkezésre állását követően van helye a jogorvoslati eljárás megindításának.

122. A Döntőbizottság és a bíróságok egységes és következetes gyakorlata szerint a jogorvoslati kérelem előterjesztésének törvényi feltételeként meghatározott jog vagy jogos érdeksérelem a kérelmező vonatkozásában közvetlenül kell, hogy felmerüljön az adott közbeszerzési eljárás során.

123. A Kbt. kógens szabályozásában, a 148. § (2) bekezdésében deklarálja a jogorvoslati kérelem benyújtására jogosultak körét, külön nevesítve az ajánlattevőt. A Kbt. jogorvoslati eljárásra vonatkozó szabályozása az európai uniós irányelvekkel összhangban került megalkotásra. Alapvető követelmény, hogy a közbeszerzési eljárások résztvevői számára biztosított legyen a jogorvoslat lehetősége. A Kbt. indokolása ugyanakkor hangsúlyozza, hogy „a jog vagy jogos érdek sértésének vagy veszélyeztetésének azonban - a bírói gyakorlat alapján is - kellően közvetlennek kell lennie ahhoz, hogy a kérelem benyújtásának jogát megalapozza. Csak azok nyújthatnak be jogorvoslati kérelmet, akiknek jog- vagy érdekséreleme közvetlenül kimutatható a vitatott közbeszerzéssel összefüggésben.” A Kbt. indokolása azt is kimondja, hogy „nemcsak az egyéb érdekeltnek kell az érdekelttségét bizonyítania, hanem az ajánlattevőként (részvételre jelentkezőként) jogorvoslati kérelmet előterjesztőnek is: az ajánlattevő (részvételre jelentkező) is csak akkor nyújthat be jogorvoslati kérelmet, amennyiben közvetlenül kimutatható valamilyen jog- vagy érdekséreleme a vitatott közbeszerzési eljárással kapcsolatban.”

124. A Döntőbizottságnak a jogszabályi követelményekre tekintettel azt kellett megvizsgálnia, hogy a kérelmező olyan ajánlattevő-e, akinek közvetlen, jogos érdeke fűződik az általa megjelölt jogsértés megállapításához.

125. Az iratok áttekintése alapján megállapítható, hogy a kérelmező vonatkozásában a közvetlen érdeksérelem akkor valósul meg, hogy ha a kérelmező a jogorvoslati eljárás sikeressége esetén szerződéskötési pozícióba kerülne, azaz a jogorvoslat célja, hogy az adott eljárásban az ajánlatkérő vele kösse meg a közbeszerzés eredményeként a szerződést. Jelen esetben megállapítható, hogy a kérelmező által vélelmezett ajánlatkérő elmulasztott eljárási cselekményével a kérelmező nem kerül kedvezőbb helyzetbe, az ő eljárásjogi pozíciója változatlan marad, hiszen az ajánlatkérő Kbt. 36. § (2) bekezdés szerinti eljárási cselekmény alkalmazásával az ajánlattevők helyzete nem változna, így nincs kihatással a közbeszerzési eljárás eredményére.

126. A fentiek alapján megállapítható, hogy a kérelmező a 3. kérelmi elem kapcsán nem rendelkezik ügyfélképeséssel, így ezen kérelmi elemet a Döntőbizottság érdemben nem vizsgálta. A Döntőbizottság egyebekben megjegyzi, hogy az a tény, hogy a kérelmező jelen eljárásban nem rendelkezik ügyfélképeséssel, nem akadályozza őt abban, hogy igényérvényesítését más úton gyakorolja.

127. A fentiek alapján a Döntőbizottság a kérelmező kérelmére indult eljárást a Kbt. 145. § (1) bekezdése folytán alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 47. § (1) bekezdés a) pontjára figyelemmel megszüntette.

A Kbt. 151. § (8) bekezdés első mondata alapján, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár.

Az Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján, ha a törvény eltérően nem rendelkezik, az eljárás költségeit az viseli, akinél azok felmerültek.

128. A Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről az Ákr. 125. § (1) bekezdésére, valamint a Kbt. 151. § (9) bekezdéseire figyelemmel akként rendelkezett, hogy a kérelmező által befizetett igazgatási szolgáltatási díj a kérelmező részére visszatérítésre kerül.

129. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

130. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 112. § (2) bekezdés c) pontjára tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2024. június 24.

***Dr. Szvetnik Ágnes sk***  
***a tanács elnöke,***  
***közbeszerzési biztos***

***Bonifert Zsolt sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Uherné Dr. Laczi Orsolya sk***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják:** kizárólag elektronikus úton!!

1. Ajánlatkérő képviselője
2. Kérelmező képviselője
3. I. r. érdekelt képviselője
4. II. r. érdekelt képviselője
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
6. Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium