



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.219/25/2023.

A tanács tagjai: Dr. Schaller Emil közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

A kérelmező: O.M.T. CONTROLL Hungária Zrt.
(Budapest, Ráby Mátyás u. 26.)

A kérelmező képviselője: Dr. Farkas Edit, ügyvéd

Az ajánlatkérő: Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt.
(Budapest, Pozsonyi út 56.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Pete Judit, felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
Dr. Takács Éva, felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A beszerzés tárgya, értéke: „Az MNV Zrt. ingatlanainak komplex vagyonsvédelme” (EKR000660172023)
12.000.000.000.-Ft.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2023. május 11-én feladott és 2023. május 16-án megjelent, az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2023/S 094-290052 iktatószámon közzétett ajánlati felhívásával a Kbt. Második része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben megjelölt szolgáltatásmegrendelés tárgyában.

2. A felhívás az alábbi releváns adatokat tartalmazta.

II.1.1) Elnevezés:

Az MNV Zrt. ingatlanainak komplex vagyonvédelme
Hivatkozási szám: EKR000660172023

II.1.4) Rövid meghatározás:

Szolgáltatási keretmegállapodás az MNV Zrt. saját, bérelt és kezelt vagyoni körébe tartozó ingatlanainak komplex vagyonvédelmére (élőerős őrzés, recepció, portaszolgálat, járőrszolgálat és kivonuló szolgálat, behatolásjelző és kamerás rendszer telepítése, üzemeltetése, karbantartása, javítása, áthelyezése, távfelügyelete, diszpécsterszolgálat).

II.1.6) Részekre vonatkozó információk

A beszerzés részekből áll: nem

II.2.2) További CPV-kód(ok)

79710000 Biztonsági szolgáltatások
79711000 Riasztásfigyelési szolgáltatások
79713000 Őrzési szolgáltatások
79714000 Felügyeleti szolgáltatások
79715000 Járőrőrzési szolgáltatások

II.2.4) A közbeszerzés ismertetése:

Szolgáltatási keretmegállapodás az MNV Zrt. saját, bérelt és kezelt vagyoni körébe tartozó ingatlanainak komplex vagyonvédelmére (élőerős őrzés, recepció, portaszolgálat, járőrszolgálat és kivonuló szolgálat, behatolásjelző és kamerás rendszer telepítése, üzemeltetése, karbantartása, javítása, áthelyezése, távfelügyelete, diszpécsterszolgálat).

A keretmegállapodás keretösszege annak teljes időtartamára: nettó 12 000 000 000,- Ft.

A jelenlegi feladatok, illetve az érintett ingatlanok mennyisége az alábbi (azzal, hogy az egyes szolgáltatások átfedésben lehetnek egymással).

A teljesítéssel érintett ingatlanok száma jelenleg: 125, melyből

Élőerős őrzés védelemmel ellátott: 45 db

Céllenőrzési járőrszolgálatlal érintett: 56 db

Távfelügyelettel vagy kivonuló járőrszolgálatlal ellátott: 41 db

Távfelügyeletre kivonuló, tulajdonos képviselőjében eljáró céllenőrzési járőrszolgálatlal érintett: 23 db

Behatolás-jelző és kamerás rendszer kiépítése várhatóan 60 db

A fenti mennyiségek tájékoztató jellegűek, a szolgáltatással érintett ingatlanok köre a szerződés időtartama alatt változhat, azzal, hogy valamennyi teljesítési helyszín Magyarországon található.

A szolgáltatás szerinti feladatok részletezése közbeszerzési műszaki leírásban került részletesen meghatározásra.

II.2.7) A szerződés vagy a keretmegállapodás időtartama

Az időtartam hónapban: 48

III.1.4) A részvételre vonatkozó objektív szabályok és kritériumok

...

Alkalmatlan az ajánlattevő, ha

M.1.a) nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított három évben befejezett (legfeljebb 6 éve megkezdett), legalább 24 hónapon keresztül megszakítás

nélkül ellátott, szerződészerűen teljesített vagyonvédelmi tevékenységre vonatkozó referenciával, amely magában foglalta az alábbi szolgáltatások ellátását:

- élőerős őrzés-védelmi szolgáltatás legalább 30 db, személyforgalom elől elzárt ingatlan vonatkozásában,
- behatolás-jelző és kamerás rendszer telepítése és/vagy üzemeltetése és/vagy karbantartása és/vagy áthelyezése és/vagy javítása és/vagy távfelügyelete legalább 30 ingatlan vonatkozásában.

M.1.b) nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított három évben befejezett (legfeljebb 6 éve megkezdett), legalább 12 hónapon keresztül megszakítás nélkül ellátott, személyi biztonsági tanúsítványhoz kötött és annak birtokában végzett vagyonvédelmi tevékenységre vonatkozó referenciával, amely a minősített adat védelméről szóló 2009. évi CLV. törvény 10. §-ában foglaltak szerinti olyan biztonsági terület őrzés-védelmét foglalta magában, mely területre csak személyi biztonsági tanúsítvány birtokában engedélyezett a belépés.

Ajánlatkérő tájékoztatja ajánlattevőket, hogy ajánlatkérő a minősített adat védelméről szóló 2009. évi CLV. törvény szerinti minősített adatot kezelő szervnek minősül, ennek megfelelően biztosítási területként titkos ügykezelő (TÜK) helyiséget üzemeltet a központi irodaházában (1133 Budapest, Pozsonyi út 56.). A biztonsági területre csak személyi biztonsági tanúsítvány birtokában engedélyezett a belépés.

III.2.1) Meghatározott szakmára (képzettségre) vonatkozó információk

A szolgáltatás teljesítése egy meghatározott szakmához (képzettséghez) van kötve

A vonatkozó törvényi, rendeleti vagy közigazgatási rendelkezésre történő hivatkozás:

A közbeszerzés tárgyát képező komplex vagyonvédelmi szolgáltatási tevékenységet a személy- és vagyonvédelmi, valamint magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvény alapján kizárólag működési engedély birtokában végezhető.

A szolgáltatási tevékenység kereteit, jogszabályi kötelezettségeit, a tárgyban kiadott a személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvény, továbbá a végrehajtását szabályozó 22/2006. (IV.25.) BM rendelet határozza meg.

IV.1.11) Az odaítélési eljárás fő jellemzői:

Értékelési szempontok

Az alábbiakban megadott szempontok:

Minőségi értékelési szempont(ok) / Súlyszám

1. Az M.2.a) alkalmassági követelmény igazolására bemutatott egyik szakember biztonságtechnikai szakmai többlet tapasztalata (min. 0 hónap, max. 36 hónap) Súlyszám: 10
 2. Az M.2.b) alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember mérnök-informatikus szakmai többlet tapasztalata (min. 0 hónap, max. 36 hónap) Súlyszám: 10
 3. Az M.2.c) alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember vagyonvédelmi rendszer szerelésében szerzett többlet tapasztalata (min. 0 hó, max. 36 hó) Súlyszám: 10
- Ajánlati ár összesen HUF (képzett ajánlati ár) - Súlyszám: 70

IV.2.2) Ajánlatok vagy részvételi kérelmek benyújtásának határideje / A szándéknyilatkozatok benyújtásának határideje

Dátum: 26/05/2023

Helyi idő: 10:00

3. A szerződéstervezet 5. 1. pontja az alábbiakat tartalmazza:

„Az ajánlati felhívás III. I.4) pontjában rögzítettek szerint Megrendelő a személyi biztonsági tanúsítvány birtokában végezhető vagyonvédelmi feladatokat, olyan alapvető fontosságú

feladatnak tekinti, amelyet csak a Vállalkozó láthat el, arra alvállalkozó nem vehető igénybe. Előbbiekhez kapcsolódóan Megrendelő előírja, hogy a keretmegállapodás megkötésével egyidejűleg Vállalkozó köteles Megrendelőnek átadni az egyszerűsített telephelybiztonsági tanúsítványát, valamint a mindenkori székházban szolgálatot teljesítő vagyonőrökről készült érvényes nemzetbiztonsági szakvéleményt. Megrendelő mindenkori székházában kizárólag személyi biztonsági tanúsítvánnyal rendelkező vagyonőrök teljesíthetnek szolgálatot. Megrendelő a keretmegállapodás időtartama alatt bármikor jogosult a fentiek szerinti dokumentumok ellenőrzésére. Amennyiben Vállalkozó a jelen pontban rögzített feltételeket (azok bármelyikét) megsérti, Megrendelő jogosult a keretmegállapodást azonnali hatállyal felmondani. Vállalkozónak a keretmegállapodás megkötésének időpontjára, majd a keretmegállapodás fennállásának ideje alatt folyamatosan rendelkeznie kell országos lefedettségű vagyonvédelmi távfelügyeleti rendszerrel, azaz olyan saját távfelügyeleti központtal, amely országos szinten (minden megyéből) képes fogadni jelzéseket és arra valós idejű intézkedések (telefonos értesítés, járőrszolgálat indítása) foganatosítására képes. A központnak korlátozás nélkül biztosítania kell 0-24 órás telefonos (rögzített vonalas vezetékes és mobil egyaránt), faxes és email elérhetőséget. A diszpécserközpontnak alkalmasnak kell lennie a vagyonvédelmi, tűzvédelmi rendszerektől érkező jelzések fogadására és annak jogszabályban meghatározott, más hatósághoz történő közvetlen átjelzésére.”

4. Tárgyi közbeszerzési eljárás műszaki leírása, a jogorvoslati eljárás szempontjából az alábbi releváns adatokat tartalmazza.

„ II. A szolgáltatás részletes tartalma

1. Helyhez kötött élőerős védelem a székházban

Székház:

Belső vagyonőri feladatok ellátására: Munkanapokon: 2 fő belső vagyonőr folyamatos 24 órás szolgálati rendben, ebből az egyik váltásvezető vagyonőr és 1 fő belső vagyonőr 12 órás szolgálati rendben a teherportán.

Munkaszüneti napokon: 2 fő belső vagyonőr folyamatos 24 órás szolgálati rendben, ebből az egyik váltásvezető vagyonőr,

Recepciók feladatok ellátására: 2 fő recepciók munkanapokon 12 órás munkaidővel (7.00-19.00) minimum szóbeli alapfokú angol és/vagy német nyelvvizsga bizonyítvánnyal.

Külső vagyonőri feladatok ellátására: 1 fő parkoló őr 24 órás folyamatos munkarendben munkanapokon és munkaszüneti napokon egyaránt.

Az őr- és recepciók személyzet tevékenységének felügyeletére: 1 fő csoportvezető vagyonőr, munkanapokon 10 órás munkaidővel (h: 6.00-17.00, k-cs: 6.00-16.00, p: 6.00-15.00).

1.1 Szolgálat feladatai a székházban:

1.1.1. A vagyonőri és recepciók szolgálat helyi felügyeletét végző csoportvezető vagyonőr feladatai:

Fő feladat: A Biztonsági Igazgatóság követelményeinek és az őrutasításban foglaltaknak megfelelően a szolgálatban lévő állomány megjelenésének, tevékenységének,

magatartásának folyamatos ellenőrzése, irányítása, azonnali intézkedést követelő helyzetben a megfelelő eljárás kezdeményezése.

Általános feladatok: Szolgálatba lépéskor meggyőződni a szolgálat átadás-átvételének szabályos végrehajtásáról, tájékozódni az előző szolgálatban történt eseményekről, láttamozni a szolgálati naplót, ellenőrizni, hogy a vezénylésnek megfelelő, a feladat ellátására alkalmas állomány az előírtak szerint megjelent-e a szolgálati helyén, meggyőződni a biztonságtechnikai berendezések üzemképességéről. Hiba esetén jelentés a Biztonsági Igazgatóság illetékes munkatársának. Napközben folyamatosan irányítani, ellenőrizni a szolgálat tevékenységét, folyamatos híradó kapcsolatot tartani a szolgálat tagjaival, készen állni bármely szolgálati személy helyettesítésére, amennyiben rendellenességet észlel, vagy erről valamelyik szolgálati személytől jelentés érkezik, intézkedni a rend helyreállításáról. Ha intézkedése eredménytelen, vagy hatásköri probléma adódik, haladéktalanul kapcsolatba lépni a Biztonsági Igazgatóság munkatársával.

Folyamatosan továbbítani a Biztonsági Igazgatóság kívánalmait és elvárásait mind a szolgálati állomány, mind saját Őrutasítás szerinti felettese felé. Bombariadó, katasztrófa, vagy terrorcselekmény veszélye esetén, illetve tűzriadó elrendelésekor az épület szervezett elhagyását biztosítani, igazolni a szolgálatot ellátók munkaóráit, a szolgálatok teljesítésének ellenőrizhetősége érdekében.

Távozáskor: felhívni a szolgálatot teljesítő személyek figyelmét a szolgálati idő hátralévő részében végrehajtandó konkrét feladatokra, kijelölni a Belső vagyonőrök közül azt a felelőst, aki távollétében a váltást irányítja és erről tájékoztatni a Biztonsági Igazgatóságot, intézkedni a biztonságtechnikai eszközök üzemeltetésének és figyelésének rendjéről.

I. 12. Belső vagyonőri feladatok:

Az MNV Zrt. mindenkori székház portái személyforgalmának folyamatos ellenőrzése, illetéktelen személyek bejutásának megakadályozása. A biztonságtechnikai rendszerek kijelző egységeinek folyamatos felügyelete, riasztás esetén a szükséges intézkedések megtétele. A munkaidőn kívüli személyi forgalom dokumentálása. Amennyiben a vendégforgalom megkívánja, segítségnyújtás a recepció munkában, a fogadókészség ellenőrzésében, illetve a vendég-belépők kiadásában. Kártyás belépések jogosultságának folyamatos, vagyonőri ellenőrzése. A kulcsok mozgásának, kezelésének folyamatos felügyelete, dokumentálása. Az MNV Zrt. különleges helyzetekre és rendkívüli eseményekre kidolgozott szabályzataiban (Biztonsági Szabályzat, Tűzvédelmi Utasítás, Tűzriadó Terv, az épület kiürítésének terve, stb.) valamint a helyi őrutasításban a belső vagyonőr részére megszabott feladatok maradéktalan végrehajtása. A vendégparkolási igények kezelése. A teherportai áru-, irat- és eszköz mozgás ellenőrzése és irányítása, a szállítólevelek és egyéb kiviteli engedélyek, valamint az azokon szereplő aláírások hitelességének ellenőrzése. Az épületen belüli ellenőrzések elvégzése, nyitott nyílászárók zárása, az épület biztonságtechnikai rendszereinek meghatározott szintű kezelése.

Ajánlatkérő tájékoztatja Ajánlattevőket, hogy az MNV Zrt. a minősített adat védelméről szóló 2009. évi CLV. törvény (továbbiakban Mavtv.) szerinti minősített adatot kezelő szervnek minősül, ennek megfelelően biztonsági területként titkos ügykezelő (TÜK) helyiséget üzemeltet a Székházban. A minősített adat védelméről szóló törvény 10. §-ában foglaltak szerint a biztonsági területre csak személyi biztonsági tanúsítvány birtokában engedélyezett a belépés.

I. I. 3. Recepciós feladatok

A székház és az irodaházak vendégforgalmának folyamatos biztosítása, az ügyfelek tájékoztatása, eligazítása. A beléptető rendszer kezelése, meghatározott jogosultsági szintig. Fogadókészség ellenőrzése, az ügyfelek vendég-belépővel történő ellátása, eligazítása. Torlódás, vagy egyéb probléma esetén a belső vagyoni munka segítése az irodakulcsok kiadásában és visszavételében, illetve a belépési jogosultság ellenőrzése. A székházban naponta 12 órás nyitvatartási rendben a személyi porták folyamatos üzemeltetése, szóbeli, alapfokú angol és/vagy német nyelvtudás és nyelvvizsga bizonyítvány birtokában a magyarul nem beszélő vendégek fogadásának és útbaigazításának biztosítása (minden szolgálatban, minden személy-bejáratnál 1 fő). Az MNV Zrt. székház különleges helyzetekre és rendkívüli eseményekre kidolgozott szabályzataiban (Biztonsági Szabályzat, Tűzvédelmi Utasítás, Tűzriadó Terv, az épület kiürítésének terve, stb.), valamint a vonatkozó őrtasításban a recepciós részére megszabott feladatok maradéktalan végrehajtása.

I. 1.4. Külső vagyoni feladatok

Az MNV Zrt. székház, valamint közvetlen környezetéhez tartozó területek rendjének fenntartása, az illetéktelen területhasználat és tartózkodás megakadályozása, a gépjárművek biztonságos parkolásának felügyelete, a teljes gépjárműpark biztonságának folyamatos biztosítása, illetéktelen parkolási kísérletek megakadályozása, készenlét az épületek környezetében az esetleges bűncselekmények megelőzésére, folyamatos kapcsolattartás a belső vagyoni rökkel, recepcióval. A székház bilincses vendég parkolóhelyeinek folyamatos felügyelete, nyitása-zárása, a vendégek parkolásának irányítása. Rendkívüli esemény bekövetkezésekor intézkedés a székház zárt parkolói sorompóinak kézi működtetésére, a gépkocsik tartalék kulcsainak felhasználásával a parkoló kiürítése. Gondoskodás arról, hogy a forgalom elől zárt területek mindenkor szabadok és biztonságosan megközelíthetők legyenek.

1.3. Általános követelmények

A székház vagyoni és recepciós szolgálatát alapvetően Ajánlatkérő Biztonsági Igazgatósága irányítja. A személyzet motivált javadalmazására, valamint a Biztonsági Igazgatóság javaslata szerinti jutalmazására, a szolgáltatás színvonalára kiemelt figyelmet kell fordítani. Belső vagyoni csak belső vagyoni rökkel, recepciós csak recepcióval, váltásvezető csak váltásvezetővel helyettesíthető, a csoportvezetőt váltásvezető helyettesítheti. A szolgálat tagjai munkaidejükben házon kívülre nem mozgósíthatók, a szolgálatok szervezésével járó dokumentumok mozgatása a területi felelősök feladata. A szolgálatot ellátó személyek kiválasztásában, esetleges cseréjében Ajánlatkérő Biztonsági Igazgatósága közreműködik! A szolgáltatás keretében kizárólag érvényes vagyoni rökkel igazolvánnyal rendelkező személyek foglalkoztathatók, kivéve recepciós beosztásban.”

5. Az ajánlattételi határidőig két ajánlat került benyújtásra.

6. A kérelmező 2023. május 19-én kiegészítő tájékoztatás kéréssel fordult az ajánlatkérő felé, jelen jogorvoslati eljárás szempontjából irreleváns tartalommal.

7. A kérelmező 2023. május 22-én előzetes vitarendezési kérelemmel élt az ajánlatkérő felé az alábbi tartalommal:

„ Kérelem indoka: a Kbt. 114. § (13) bekezdése szerint a 80. § (1) b) pontja alapján az ajánlattételi határidő lejártáig bármely érdekelt gazdasági szereplő előzetes vitarendezési eljárást kezdeményezhet, ha álláspontja szerint egészben vagy részben jogsértő az eljárást megindító felhívás, a felhívással együtt elérhető közbeszerzési dokumentumok vagy azok módosítása.

Ajánlatkérő 2023. május 11-én adta fel az eljárást megindító hirdetményét. Az Ajánlati felhívás IV.2.2) pontja szerint az ajánlatok benyújtásának határideje 2023. május 26. napja.

A Közbeszerzési dokumentumok jogsértőnek tartott része:

Felhívás III.1.4. pont szerinti alkalmassági alkalmassági minimumkövetelmény:

„Alkalmatlan az ajánlattevő, ha M.1.b) nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított három évben befejezett (legfeljebb 6 éve megkezdett), legalább 12 hónapon keresztül megszakítás nélkül ellátott, személyi biztonsági tanúsítványhoz kötött és annak birtokában végzett vagyónvédelmi tevékenységre vonatkozó referenciával, amely a minősített adat védelméről szóló 2009. évi CLV. törvény 10. §-ában foglaltak szerinti olyan biztonsági terület őrzés-védelmét foglalta magában, mely területre csak személyi biztonsági tanúsítvány birtokában engedélyezett a belépés.”

Szerződéstervezet 5.1. pontjának alábbi rendelkezése:

„Előbbiekhez kapcsolódóan Megrendelő előírja, hogy a keretmegállapodás megkötésével egyidejűleg Vállalkozó köteles Megrendelőnek átadni az egyszerűsített telephelybiztonsági tanúsítványát, valamint a mindenkori székházban szolgálatot teljesítő vagyónörökről készült érvényes nemzetbiztonsági szakvéleményt. Megrendelő mindenkori székházában kizárólag személyi biztonsági tanúsítvánnyal rendelkező vagyónörök teljesíthetnek szolgálatot”

A megsértett jogszabályi rendelkezés

1. Kbt. 2. § (1) és (2) (3) (7) bekezdései,
2. Kbt. 50. § (4) bekezdése,
3. Kbt. 65. § (3) (5) (9) bekezdése.,
4. Kbt 132. § (1), (2) bekezdései.

Javaslat, észrevétel, valamint az álláspontot alátámasztó adatok, tények:

AZ M.1. b) pont szerinti referenciakövetelmény jogsértő volta

A Kbt. 50. § (4) bekezdése szerint „az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítania kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.”

A Kbt. 65.§ (3) bekezdése pedig előírja, hogy „az ajánlatkérőnek az alkalmassági követelmények meghatározását az esélyegyenlőségre, az egyenlő elbánásra és a verseny tisztaságára vonatkozó alapelvek figyelembevételével a közbeszerzés tárgyára kell korlátoznia, és azokat - a közbeszerzés becsült értékére is tekintettel - legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig lehet előírni.”

Az ajánlatkérő az alkalmasság követelményében megfogalmazott elvárásaival azt jelzi az ajánlattevőknek, hogy a beszerzése tárgyára is figyelemmel – többek között - milyen szakmai tapasztalat teszi alkalmassá a gazdasági szereplőt a szerződés teljesítésére, azaz milyen feltételek alapján tekinti gazdasági szereplőket olyannak, hogy teljesíteni tudják az általa elvártakat. Ezek az elvárások nem lehetnek korlátlanok, öncélúak, és nem korlátozhatják a versenyt.

A Kbt. 65. §-ának (3) bekezdésében rögzített rendelkezéssel a jogalkotó a törvény alapelveivel összhangban azt kívánta elérni, hogy az adott közbeszerzés elnyeréséért valamennyi potenciális ajánlattevő versenybe szállhasson, és egy olyan alkalmassági feltétel se eredményezhessen alkalmatlanságot, amelynek előírása indokolatlanul szűkítő jellegű, és ezáltal a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéhez képest és indokolatlanul korlátozza a versenyt a potenciális ajánlattevők között.

A Döntőbizottság gyakorlata szerint az alkalmassági feltételek szükségességét és arányosságát az adott közbeszerzési eljárásra vonatkozó összes körülmény figyelembevételével lehet megállapítani, különös tekintettel a közbeszerzés értékére, a közbeszerzés tárgyának volumenére, a beszerezni kívánt szolgáltatások mennyiségére, fajtáira.

Ezt az érvelést erősítette meg a Fővárosi Ítéltábla, mikor kimondta, hogy „az alkalmassági feltételek meghatározását a törvény nem bízta az ajánlatkérő szubjektív megítélésére. A választott feltételrendszernek igazodnia kell Kbt.-ben előírt korlátokhoz. A korlátozás célja az esélyegyenlőség alapelvével összhangban, hogy gátolja az ajánlatkérőt abban, hogy a szükséges mértéket meghaladó előírással magát túlbiztosítsa, kizárva ezzel az egyébként teljesítésre képes ajánlattevőket.” (3.Kf.27.173/2007/15.).

A Döntőbizottság gyakorlata szerint nem elegendő úgy meghatározni az alkalmassági feltételeket, hogy több ajánlattevő is tudjon annak alapján ajánlatot benyújtani, hanem akként kell megállapítani, hogy az a szerződés teljesítésére képes ajánlattevők számára biztosítsa az ajánlattétel lehetőségét.

A Kbt. 65. (3) bekezdésében meghatározott, a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig előírható referenciának a Kbt. 65. § (5) bekezdése alapján azt kell tekinteni, amely az adott közbeszerzés értékének legfeljebb 75%-át elérő összegű, mennyiségi meghatározás esetén az adott közbeszerzés legfeljebb 75%-át elérő mennyiségű vagy mértékű, és tárgyát tekintve az adott közbeszerzéssel műszakilag egyenértékű korábbi szolgáltatás igazolását követeli meg.

Általános elvárás, hogy a konkrét közbeszerzési eljárás sajátosságait figyelembe véve a meghatározó műszaki paraméterek alapján határozandóak meg az alkalmassági feltételek, különösen igaz ez a referenciakövetelményekre, amelyeknek indokoltságát a szükségesség és arányosságát követelményére figyelemmel egyenként is és összhatásukban is vizsgálni kell (Fővárosi Ítéltábla 3.Kf.27.123/2007/15.) összhangban az európai bírósági joggyakorlattal.

Ezt az érvelést erősítette meg a Fővárosi Ítéltábla hosszú idő óta töretlenül érvényesülő álláspontja, mikor kimondta, hogy „az alkalmassági feltételek meghatározását a törvény nem bízta az ajánlatkérő szubjektív megítélésére. A választott feltételrendszernek igazodnia kell Kbt.-ben előírt korlátokhoz. A korlátozás célja az esélyegyenlőség alapelvével összhangban, hogy gátolja az ajánlatkérőt abban, hogy a szükséges mértéket meghaladó előírással magát túlbiztosítsa, kizárva ezzel az egyébként teljesítésre képes ajánlattevőket.” (3.Kf.27.173/2007/15.).

Az alkalmassági követelmények előírása során a lehető legszélesebb körben kell érvényesülnie a Kbt. alapelveinek és ennek megfelelően az alkalmassági követelményeknek a szükséges minimumra kell korlátozódniuk. A Döntőbizottság közbeszerzési joggyakorlata egységes a tekintetben, hogy az alkalmatlanság oka csak olyan korábbi tapasztalat hiánya lehet, amely ténylegesen és relevánsan szükséges a szerződés teljesítéséhez.

Arra, hogy a szerződés teljesítés szempontjából kizárólag releváns szakmai tapasztalat írható elő, a Kbt. 65. § (9) bekezdésének tételesjogi szabálya utal: „a releváns szakmai tapasztalatot igazoló referenciákra vonatkozó követelmény teljesítésének igazolására a gazdasági szereplő csak akkor veheti igénybe más szervezet kapacitásait, ha ...”

A releváns szakmai tapasztalat alatt nyilvánvalóan azt a szakmai tapasztalatot kell érteni, amely tapasztalat nélkül a beszerzés tárgyaként meghatározott tevékenység nem látható el.

Jelen esetben Ajánlatkérő az alkalmasságot személyi biztonsági tanúsítvány birtokában végzett, és kizárólag azzal végezhető vagyónvédelmi tevékenység korábbi elvégzéséhez kötötte. A közbeszerzési dokumentumokban azonban semmilyen speciálisan, és ehhez kapcsolódóan megvalósítandó feladatellátás nem került meghatározásra. Kérelmező álláspontja szerint azért, mert a feladatellátás módja nem változik, csak annyiban, hogy az a meghatározott jogosultságú személyekhez kötött. A személyi biztonsági tanúsítvány kiadásához az érintett személy nemzetbiztonsági ellenőrzésének lefolytatása szükséges. Ebből kifolyólag pedig, ha a feladatellátást végző szakemberek tekintetében a jogosultság fennáll, úgy az ajánlattevő anélkül is alkalmas a feladat ellátására, hogy korábban elvégzett ilyen referenciával rendelkezne. Másképpen fogalmazva: mivel a személyi biztonsági tanúsítvány személyhez kötött feltétel, így amennyiben az ajánlattevő alkalmazásában lévő szakember ilyennel rendelkezik, különösen pedig, ha annak birtokában már végzett kizárólag ilyen tanúsítvánnyal végezhető vagyónvédelmi tevékenységet, úgy az ajánlattevő alkalmasságát aligha lehet kétségbe vonni.

Az Ajánlatkérő által az alkalmassági minimumfeltétellel összefüggésben hivatkozott a minősített adat védelméről szóló, 2009. évi CLV. törvény 10. §-a a biztonsági feltételek megteremtése tekintetében a megrendelő oldalára telepít kötelezettségeket:

olyan szervnél, ahol minősített adatot kezelnek, meg kell teremteni a minősített adat védelméhez szükséges, az adat minősítési szintjének megfelelő személyi, fizikai, adminisztratív, valamint elektronikus biztonsági feltételeket.

Az előírt alkalmassági követelmény relevanciájával kapcsolatban hangsúlyozni kívánjuk, hogy az Ajánlatkérő arról tájékoztatta az ajánlattevőket, hogy a minősített adat védelméről szóló 2009. évi CLV. törvény szerinti minősített adatot kezelő szervnek minősül, ennek megfelelően biztosítási területként titkos ügykezelő (TÜK) helyiséget üzemeltet a központi irodaházában a 1133 Budapest, Pozsonyi út 56. szám alatt. A biztonsági területre csak személyi biztonsági tanúsítvány birtokában engedélyezett a belépés.

A közbeszerzési eljárás beszerzési mennyisége szerint az őrzött összes havi őrzendő óraszám 84 268 óra, ebből a Székházban (1133 Budapest, Pozsonyi út 56.) az óraszám 3 188 óra, vagyis 81 080 órát olyan helyen kell őrizni, ahol nincs minősített adat. A havi őrzendő óraszám csupán 4%-a érintett személyi biztonsági tanúsítvány megkövetelésével, míg az ingatlanok számának esetében 45 db ingatlan élőerős őrzés védelemmel ellátott, melyek közül 1db ingatlan olyan mely TÜK helyiséget üzemeltet, azaz élőerős őrzés védelemmel ellátott ingatlanok csupán 2,2%-a.

Ebből kifolyólag nem jelenthető ki, hogy az Ajánlatkérő által megkövetelt referencia-előírás a szerződés teljesítésének releváns, vagyis meghatározó feltétele lenne, különös tekintettel arra, hogy még a székházban elvégzendő vagyonvédelmi tevékenység is ellátható az ajánlattevő személyi biztonsági tanúsítvánnyal rendelkező szakemberei által anélkül, hogy magának az ajánlattevőnek erre vonatkozó korábbi referenciája lenne.

Az előírt feltétel, különösen pedig annak referenciakénti előírása alkalmas a verseny korlátozására, torzítására, és az egyébként a szerződés teljesítésére alkalmas ajánlattevők versenyből való kizárására. A kifogásolt alkalmassági minimumkövetelmény egyrészt 96%-ban egyáltalán nem kapcsolódik a szerződés tárgyához és azzal nem arányos, vagyis hiszen nem releváns korábbi teljesítést követel meg, másrészt pedig a központi, TÜK helyiséggel érintett irodaházban elvégzendő vagyonvédelmi tevékenység tekintetében sem felel meg sem az alapvető követelményeknek, sem pedig az adott közbeszerzéssel műszakilag egyenértékű korábbi szolgáltatás megkövetelhetőségére vonatkozó feltételnek.

A D.282/2021 számú eljárásban a Döntőbizottság kiemelte, hogy az alkalmassági feltételrendszer arányosságának vizsgálatakor nem elegendő, ha annak egyes elemei önmagukban nem túlzóak, a feltételrendszer összességében sem eredményezhet indokolatlanul versenyszűkítő hatást. (...) Kiemelte továbbá azt is, hogy „a Kbt. 65. § (5) bekezdése alapján ténylegesen szükséges mértékű előírásnak a referenciák körében a tárgyat tekintve azt kell tekinteni, ha az ajánlatkérő a közbeszerzéssel műszakilag egyenértékű korábbi szolgáltatás igazolását követeli meg. A Kbt. értelmező rendelkezései alapján pedig a műszaki egyenértékűség: létesítmény, vagy szolgáltatás olyan meghatározó műszaki paramétere, amely mérhető, és amelynek előírt mérőszámát több létesítmény vagy szolgáltatás is teljesítheti. A közbeszerzési dokumentumokban nem kerültek meghatározásra olyan specifikumok, műszaki paraméterek, amelyek miatt a vonalas közlekedési létesítmények régészeti lelőhelyei területén végzendő feltárási feladatokkal ne minősülneek műszakilag egyenértékűen az általánosságban végzett lőszermentesítési feladatok.”

Kérelmező ezzel összefüggésben jelen eljárásban is hangsúlyozza, hogy a műszaki leírásban nem került meghatározásra olyan személyi biztonsági tanúsítvány birtokában végezhető feladat, amely az általános vagyonvédelmi tevékenységgel annak mérhető paraméterei alapján ne lenne egyenértékű.

Szerződéskötési feltétel

Ajánlatkérő a szerződéstervezet 5.1. pontjában az alábbiakat is előírta:

„Előbbiekhez kapcsolódóan Megrendelő előírja, hogy a keretmegállapodás megkötésével egyidejűleg Vállalkozó köteles Megrendelőnek átadni az egyszerűsített telephelybiztonsági tanúsítványát, valamint a mindenkori székházban szolgálatot teljesítő vagyonőrökről készült érvényes nemzetbiztonsági szakvéleményt. Megrendelő mindenkori székházában kizárólag személyi biztonsági tanúsítvánnyal rendelkező vagyonőrök teljesíthetnek szolgálatot”

A közbeszerzési dokumentumok egyéb feltételt, speciális rendelkezést nem tartalmaznak, amely az egyszerűsített telephelybiztonsági tanúsítvány szükségességét és indokoltságát alátámasztaná.

Az egyszerűsített telephelybiztonsági tanúsítvány előírása a gazdálkodó szervezet számára azokban az eljárásokban szükséges amelyek:

- „Bizalmas!” vagy annál magasabb minősítési szintű szerződés végrehajtásában, valamint
- „Bizalmas!” vagy annál magasabb minősítési szintű adat felhasználásával járó, és a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 9. § (1) bekezdés a)–b) pontja szerinti, minősített adat átadásával járó beszerzési eljáráson való részvételre vonatkozik.

A jelen eljárás és szerződés egyik feltételnek sem felel meg, nem tartozik a Kbt. 9. § (1) bekezdés a)–b) pontja szerinti kivételi körbe, ennél fogva pedig az egyszerűsített telephelybiztonsági tanúsítvány előírása nem indokolt.

A Kbt. 132. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő a szerződés teljesítésére vonatkozóan sajátos, különösen szociális, környezetvédelmi, illetve az innovációt ösztönző feltételeket határozhat meg. Az ilyen szerződéses feltételeket az eljárást megindító felhívásban fel kell tüntetni, a részletes feltételek pedig az egyéb közbeszerzési dokumentumokban is megadhatóak.

A (2) bekezdés szerint a különleges feltételeknek a szerződés tárgyához kell kapcsolódniuk [76. § (7) bekezdés] és nem eredményezhetik a 2. § (2)–(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmét.

Az egyszerűsített telephelybiztonsági tanúsítvány sem annak a követelménynek nem felel meg, hogy a felhívásban egyértelműen meghatározásra került, sem pedig annak, hogy a szerződés tárgyához kapcsolódik, hiszen az nem szükséges a szerződés tényleges teljesítéséhez. Ezt pedig a közbeszerzési dokumentumok sem támasztják alá. Az előírás a verseny szűkítését, az ajánlattétel lehetőségének korlátozását eredményezi.

Kérelmező álláspontja szerint a fent részletezett jogsértések okán (6.1. és 6.2. pontok) az eljárásban való részvételből egyébként a teljesítésre alkalmas piaci szereplők kizárásával a Kbt. konkrét tételes jogi rendelkezésein túlmutatóan a Kbt. 2. § (1), (2) és (3) bekezdések szerinti alapelvek is megsértésre kerültek.

E törvény szabályaitól a Kbt. 2. § (7) bekezdése alapján csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. Eltérő szabályt a törvény a jogsértés alapjául szolgáló rendelkezések körében nem rögzít.

A jelen vitarendezés elbírálása során javasoljuk, hogy a T. Ajánlatkérő legyen figyelemmel arra, hogy az Ajánlati felhívásban és Dokumentációban rögzített, M.1. alkalmassági minimumkövetelmény korlátozza a versenyt, sérti az ajánlattevők esélyegyenlőségét, a verseny tisztaságát, továbbá sérti a Kbt. 50. § (4) és 65. § hivatkozott bekezdéseit.

Mindezekre figyelemmel kérjük a T. Ajánlatkérőt, hogy a közpénzek hatékony felhasználásának követelményét szem előtt tartva a verseny biztosítása érdekében szíveskedjen a fent kifogásolt alkalmassági követelményt átgondolni, és a vonatkozó jogszabályi rendelkezések alapján azokat a szerződés teljesítéséhez tényleges szükséges mértékben meghatározni.

A Kérelmező álláspontját alátámasztó dokumentumok:

- Ajánlatkérő felhívása,
- egyéb közbeszerzési dokumentumok.”

8. Az ajánlatkérő a kérelmező a kérelmező által benyújtott előzetes vitarendezési kérelemmel kapcsolatban a választ 2023. május 25-én küldte meg az alábbi tartalommal:

„Az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakra Ajánlatkérő a következő választ adja:

I. KÉRELMI ELEM VONATKOZÁSÁBAN

Ajánlatkérő egyetért Kérelmező azon álláspontjával, hogy a Kbt. 65. § (3) bekezdés előírásának megfelelően az alkalmassági minimumkövetelményeket az esélyegyenlőségre, az egyenlő elbánásra és a verseny tisztaságára vonatkozó alapelvek figyelembevételével mellett a közbeszerzés tárgyára kell korlátoznia, a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges mértékben. Egyetért továbbá a Közbeszerzési Döntőbizottság Kérelmező által is hivatkozott egységes és ezirányú álláspontjával, mely szerint a gazdasági szereplő alkalmatlanságának oka csak olyan korábbi tapasztalat hiánya lehet, mely ténylegesen szükséges a szerződés teljesítéséhez. Ajánlatkérő ezért a tárgyi közbeszerzési eljárásban ezen hivatkozott elvek mentén határozta meg az alkalmassági követelményeket, beleértve az M.1.b) alkalmassági követelményt is.

Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.1.4) pontjában a következőket rögzítette: „Ajánlatkérő tájékoztatja ajánlattevőket, hogy ajánlatkérő a minősített adat védelméről szóló 2009. évi CLV. törvény szerinti minősített adatot kezelő szervnek minősül, ennek megfelelően biztosítási területének titkos ügykezelő (TÜK) helyiséget üzemeltet a központi irodaházában (1133 Budapest, Pozsonyi út 56.). A biztonsági területre csak személyi biztonsági tanúsítvány birtokában engedélyezett a belépés.”

Továbbá ajánlatkérő a keretmegállapodás tervezet 5.1. pontjában a következőket rögzítette: „Az ajánlati felhívás III.1.4) pontjában rögzítettek szerint Megrendelő a személyi biztonsági tanúsítvány birtokában végezhető vagyonvédelmi feladatokat, olyan alapvető fontosságú feladatnak tekinti, amelyet csak a Vállalkozó láthat el, arra alvállalkozó nem vehető igénybe. Előbbiekhez kapcsolódóan Megrendelő előírja, hogy a keretmegállapodás megkötésével egyidejűleg Vállalkozó köteles Megrendelőnek átadni az egyszerűsített telephelybiztonsági tanúsítványát, valamint a mindenkori székházban szolgálatot teljesítő vagyonőrökről készült érvényes nemzetbiztonsági szakvéleményt. Megrendelő mindenkori székházában kizárólag személyi biztonsági tanúsítvánnyal rendelkező vagyonőrök teljesíthetnek szolgálatot. Megrendelő a keretmegállapodás időtartama alatt bármikor jogosult a fentiek szerinti dokumentumok ellenőrzésére. Amennyiben Vállalkozó a jelen pontban rögzített feltételeket (azok bármelyikét) megsérti, Megrendelő jogosult a keretmegállapodást azonnali hatállyal felmondani.”

A Műszaki leírás 1.1.2. pontjában pedig a következőket tartalmazza: „Ajánlatkérő tájékoztatja Ajánlattevőket, hogy az MNV Zrt. a minősített adat védelméről szóló 2009. évi CLV. törvény (továbbiakban Mavtv.) szerinti minősített adatot kezelő szervnek minősül, ennek megfelelően biztonsági területként titkos ügykezelő (TÜK) helyiséget üzemeltet a Székházban. A minősített adat védelméről szóló törvény 10.§-ában foglaltak szerint a biztonsági területre csak személyi biztonsági tanúsítvány birtokában engedélyezett a belépés.”

Fentiekre tekintettel Ajánlatkérő álláspontja szerint a közbeszerzési dokumentumok egyértelműen, mindenki számára azonos módon tartalmazzák az M.1.b) referencia követelmény kapcsán releváns ajánlatkérői elvárásokat, mint ahogy azt is, hogy Ajánlatkérő a minősített adat védelméről szóló 2009. évi CLV. törvény alapján kötelezettsége a

jogszabályokban előírtak szerinti szolgáltatás biztosítása az érintett területeken. Előbbi kötelezettségének Ajánlatkérő oly módon tud és kíván eleget tenni, hogy a közbeszerzés tárgyára vonatkozó szolgáltatás beszerzése során valamennyi jogszabályi előírás figyelembevételével határozza meg a műszaki tartalmat és szerződéses feltételeket. E körben a Kbt. 2. § (4) bekezdésében rögzített alapvető kötelezettségnek – felelős gazdálkodás elve – akként tud és tesz eleget, hogy a közbeszerzési eljárás során figyelembe veszi a szolgáltatás sajátosságait és a Kbt.-ben rendelkezésre álló eszközökkel biztosítja azok megvalósulását.

Kérelmező által sem vitatott tény, hogy Ajánlatkérő mindenkor székházában titkos ügykezelő (TÜK) helyiséget üzemeltet, melyre tekintettel a keretmegállapodás teljes időtartama alatt a jogszabályokban írt feltételek biztosítása kötelezettsége. A fent hivatkozott jogszabályi előírások alapján az is tény, hogy Ajánlatkérőnek a közbeszerzés tárgya szerinti szolgáltatás beszerzése során a jogszabályi kötelezettségének eleget téve, az ott meghatározott szerint kell a szolgáltatást biztosítani, ahogy azt Kérelmező is elismeri kérelmében „... a minősített adat védelméről szóló, 2009. évi CLV. törvény 10. §-a a biztonsági feltételek megteremtése tekintetében a megrendelő oldalára telepít kötelezettségeket.” Tekintettel arra, hogy a közbeszerzés tárgya szerinti szolgáltatás is érintett ezen kötelezettségek kapcsán, így Ajánlatkérő kötelezettsége ezzel kapcsolatos biztonsági feltételek megteremtése, melynek oly módon tud eleget tenni, hogy a jogszabályban rögzített kötelezettségek teljesülését kötelezettségként írja elő az érintett szolgáltatást nyújtó, jelen esetben tárgyi eljárásban ajánlatot tevő részére.

Ennek a Kbt.-ben meghatározott módja az alkalmassági minimumkövetelmények előírása és alkalmazása annak érdekében, hogy a szerződés teljesítése során kétséget kizáróan biztosított legyen a jogszabályoknak megfelelő, elvárható színvonalú teljesítés.

Előbbiek alapján Ajánlatkérő álláspontja szerint nem releváns, hogy a keretmegállapodás tervezett keretmennyiségéből mekkora mértéket képviselnek a székházban ellátandó feladatok, mint ahogy erre vonatkozó elvárást a Kbt. sem rögzít az alkalmassági követelmények tekintetében, figyelemmel arra is, hogy Ajánlatkérő rögzítette a közbeszerzési dokumentumokban, hogy ezt a feladatot olyan alapvető fontosságú feladatnak tekinti a fent részletesen kifejtettek alapján, melyet ajánlattevő, vagy közös ajánlattétel esetén valamely közös ajánlattevő végezzen el. A Kbt. 65. § (3) bekezdése azt rögzíti, hogy az alkalmassági követelményeknek a közbeszerzés tárgyára kell korlátozódnia, mely a vitatott M.1.b) alkalmassági követelmény tekintetében maradéktalanul teljesül, hiszen a fent hivatkozottak szerint Ajánlatkérő a mindenki számára azonos módon megismerhetővé tett dokumentumokban (felhívás, szerződéstervezet, műszaki leírás) egyértelműen rögzítette, hogy a keretmegállapodás teljes időtartama alatt a titkos ügyiratkezelő helyiséget üzemelteti, az ezzel kapcsolatos biztonsági feladatok ellátása pedig a nyertes ajánlattevő feladatait képezi. További kötelezettség a Kbt. alapján, hogy az alkalmassági követelmény a szerződés teljesítéséhez szükséges mértékben kerüljön előírásra, mely Ajánlatkérő álláspontja szerint teljesül azzal, hogy az eljárás során mindössze egyetlen ilyen referencia meglétét írta elő, ezzel biztosítva azt, hogy a nyertes ajánlattevő a vonatkozó tapasztalat birtokában biztosan képes és alkalmas a szerződés szerinti feladatok ellátására.

Ahogy azt a Kbt. Kommentárja is rögzíti, „Az adott közbeszerzési eljárás specifikumai és körülményei alapján kell megítélni, hogy az ajánlatkérő által meghatározott alkalmassági követelmények megfelelnek-e a Kbt.-nek (D.40/12/2017.). Az ajánlatkérő beszerzési igényének vizsgálatából állapítható meg, hogy az alkalmassági követelmény meghaladja a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges mértéket (D.199/17/2017.).”

Ajánlatkérő álláspontja szerint tehát nem az a releváns, hogy a szerződés teljes mennyiségéhez – összes óraszám, illetve a teljesítéssel érintett ingatlanok száma – viszonyítva az előírt speciális feladat milyen arányt képvisel, hanem annak jelentősége. A közbeszerzési dokumentumok egyértelműen rögzítik, hogy a szerződés teljesítése során felmerül – TÜK helyiség üzemeltetése, nem nyilvános, illetve kiemelt jelentőségű ügyek kezelése, mely adott esetben több teljesítési helyszínt is érinthet. Ezen ügyek kiemelt kezelésénél az érintett területen jártas, azt hatékonyan és megfelelően kezelni tudó biztonsági szolgáltató elengedhetetlenül szükséges. Ajánlatkérő kötelessége és felelőssége a biztonsági feladatok ellátása során a releváns jogszabályi előírások teljesülésének biztosítása, melynek oly módon tehet eleget, hogy a szolgáltatás tárgyában kötendő szerződés esetén megvizsgálja, hogy ezen jogszabályi előírásoknak mely gazdasági szereplő képes megfelelni. A lényeges, kiemelt jelentőségű feladatra vonatkozó referencia követelmény előírása a joggyakorlat alapján is megfelel a Kbt. alapvető és tételes előírásainak. A hivatkozott előírások nem csupán annyit jelentenek, hogy az adott feladatot ellátó szakembernek személyi biztonsági tanúsítvánnyal kell rendelkeznie, hanem azok kihatnak a munka szervezésére, irányítására, felügyeletére, így feltétlenül szükséges, hogy az ajánlattevők rendelkezzenek ezirányú szakértelemmel és tapasztalattal. Figyelemmel arra, hogy a fent részletezettek szerint a minősített adatok jogszabályoknak megfelelő kezelési kötelezettsége Ajánlatkérő oldalán folyamatosan fennáll feladataiból és működéséből fakadóan, így a nyertes ajánlattevőnek a szerződés megkezdésének pillanatától rendelkeznie kell a feladat ellátásához szükséges valamennyi feltétellel, képességgel és gyakorlattal. A minősített védett közérdek sérülésének elkerülése érdekében Ajánlatkérő kizárólag abban az esetben jár el felelősen, ha előbbi alkalmasság vizsgálatát, már a bírálati szakaszban is vizsgálja, s olyan ajánlattevővel köt szerződést aki teljes biztonsággal tudja ellátni e körben is feladatait. Amennyiben az érintett ajánlattevő alkalmatlansága a szerződéskötési szakaszban kerülne megállapításra, Ajánlatkérőt olyan kár és hátrány érné, melyet kizárólag egy új közbeszerzési eljárás lefolytatásával tudna orvosolni, mely elképzelhetetlen az alábbi okokból:

- a minősített adatok védelmére vonatkozó jogszabályi kötelezettségeit sértené,
- az új közbeszerzési eljárás lefolytatása jelentős többlet költséget róna Ajánlatkérőre,
- az új közbeszerzési eljárás lefolytatásából adódó többlet idő igény jelentős kárt okozna Ajánlatkérő számára.

Fenti okok egyértelműen alátámasztják, hogy kizárólag abban az esetben jár el Ajánlatkérő a szükséges előrelátással, felelős gazdálkodóként, ha már az eljárás során vizsgálja ajánlattevők alkalmasságát a fentiek miatt alapvető fontosságúnak tekintett feladatokhoz kapcsolódóan.

II. KÉRELMI ELEM VONATKOZÁSÁBAN

Kérelmező álláspontja szerinti jogsértő az az előírás, amely szerint:

Megrendelő előírja, hogy a keretmegállapodás megkötésével egyidejűleg Vállalkozó köteles Megrendelőnek átadni az egyszerűsített telephelybiztonsági tanúsítványát, valamint a mindenkori székházban szolgálatot teljesítő vagyonőrökről készült érvényes nemzetbiztonsági szakvéleményt.”

Ajánlatkérő fő tevékenységi köre a Magyar Állam vagyonának kezelése, amelynek alapvető fontosságú, szerves részét képezik a nem nyilvános, illetve kiemelt jelentőségű ügyek kezelése. Figyelemmel arra, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás keretében megkötendő szerződés egy kiemelt közérdekű cél – állami vagyon kezelése – megvalósítását szolgálja, Ajánlatkérő álláspontja szerint megalapozottan elvárható, hogy a szolgáltatás teljesítésében kizárólag feddhetetlen gazdasági szereplők vegyenek részt.

Az Ajánlatkérő által előírt tanúsítvány kapcsán az iparbiztonsági ellenőrzés és a telephely biztonsági tanúsítvány kiadásának részletes szabályairól szóló 92/2010. (III.31.) Kormányrendelet 6. § (4) bekezdése rögzíti, hogy az egyszerűsített telephely biztonsági tanúsítvány bármely gazdasági szereplő kiadásra kerül, amennyiben az a jogszabályi feltételeket teljesíti. Az eljárás célja a gazdasági szereplő átvilágítása annak érdekében, hogy a nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló 1995. évi CXXV. törvény szerinti kockázati tényező a gazdasági társaságnál nem áll fenn.

Továbbá az, hogy az elvárás nem alkalmassági követelményként került előírásra, hanem szerződéskötési feltételként, egyértelműen azt az ajánlatkérői célt támasztja alá, hogy tárgyi eljárás során a verseny minél szélesebb körben biztosított legyen, túlzó és indokolatlan elvárásokat ne támasszon a potenciális résztvevőkkel szemben. Előbbiekre tekintettel Ajánlatkérő álláspontja szerint a sérelmezett előírás az ajánlattételt nem befolyásolja, a szerződéskötési feltételnek pedig a megfelelő átvilágítási folyamaton átesett bármely gazdasági szereplő megfelelhet. Szerződéskötési feltételként való előírása pedig a többlet teher alól mentesíti az eljárás azon résztvevőit, akik végül nem nyertesként kerülnek kihirdetésre.

Ajánlatkérő az eljárást megindítása során a kógens jogszabályi rendelkezések szerint járt el. Előbbiekre tekintettel az előzetes vitarendezési kérelmet – mindkét kérelmi elem tekintetében -, mint alaptalant Ajánlatkérő elutasítja.”

A kérelem és a kérelmező nyilatkozatai

9. A kérelmező 2023. június 9-én nyújtotta be jogorvoslati kérelmét, amelyet 2023. június 23-án hiánypótlólt.

10. A kérelmező rögzítette, hogy jelen közbeszerzési eljárásban az ajánlatadás és a szerződéskötés feltételeinek jogszerű meghatározásához jogos érdeke fűződik, tekintettel arra, hogy amennyiben a lentebb ismertetett jogsértő előírások nem kerültek volna meghatározásra, úgy ajánlatot tudott volna benyújtani és a közbeszerzés elnyerésére is esélye lett volna.

11. A kérelmező kérelmében két kérelmi elemet terjesztett elő, az alábbiak szerint.

12. A kérelmező az 1. kérelmi elemben rögzítette, hogy álláspontja szerint a tárgyi közbeszerzési eljárás felhívásának III. pont 1.4. alpont M.1.b.) alpontja szerinti alkalmassági minimum követelménye a Kbt.-be ütköző az alábbiakra tekintettel.

13. Az 1. kérelmi elemben foglalt jogsértést a kérelmező a következő három oldalról támasztotta alá.

14. A kérelmező elsőként rámutatott, hogy a műszaki leírás, és az elvégzendő feladatok tartalma miatt jogsértő a felhívás M1.b.) alpontjában meghatározott referencia követelmény.

15. Ekörben rögzítette, hogy a Kbt. rendszerében sem az alkalmassági követelmények (Kbt. 65. § (3) bekezdése), sem pedig a szerződéses feltételek (Kbt. 76. § (6) bekezdés) nem lehetnek olyanok, amelyek nem kapcsolódnak a szerződés tárgyához, vagy amelyek a Kbt. alapelveinek sérelmét eredményezik. A Kbt. 50. § (4) bekezdése szerint „az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítania kell, hogy

annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehesenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.”

16. Rámutatott, hogy a Döntőbizottság gyakorlata szerint az alkalmassági feltételek szükségességét és arányosságát az adott közbeszerzési eljárásra vonatkozó összes körülmény figyelembevételével lehet megállapítani, különös tekintettel a közbeszerzés értékére, a közbeszerzés tárgyának volumenére, a beszerezni kívánt szolgáltatások mennyiségére, fajtáira. Ezt erősítette meg a Fővárosi Ítéltábla, mikor kimondta, hogy „az alkalmassági feltételek meghatározását a törvény nem bízta az ajánlatkérő szubjektív megítélésére. A választott feltételrendszernek igazodnia kell Kbt.-ben előírt korlátokhoz. A korlátozás célja az esélyegyenlőség alapelvével összhangban, hogy gátolja az ajánlatkérőt abban, hogy a szükséges mértéket meghaladó előírással magát túlbiztosítsa, kizárva ezzel az egyébként teljesítésre képes ajánlattevőket.” (3.Kf.27.173/2007/15.).

17. A kérelmező rámutatott, hogy a Kbt. 65. (3) bekezdésében meghatározott, a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig előírható referenciának a Kbt. 65. § (5) bekezdése alapján azt kell tekinteni, amely az adott közbeszerzés értékének legfeljebb 75%-át elérő összegű, mennyiségi meghatározás esetén az adott közbeszerzés legfeljebb 75%-át elérő mennyiségű vagy mértékű, és tárgyát tekintve az adott közbeszerzéssel műszakilag egyenértékű korábbi szolgáltatás igazolását követeli meg. Általános elvárás, hogy a konkrét közbeszerzési eljárás sajátosságait figyelembe véve a meghatározó műszaki paraméterek alapján határozandóak meg az alkalmassági feltételek, különösen igaz ez a referenciakövetelményekre, amelyeknek indokoltságát a szükségesség és arányosságát követelményére figyelemmel egyenként is és összhatásukban is vizsgálni kell, így az alkalmassági követelmények előírása során a lehető legszélesebb körben kell érvényesülnie a Kbt. alapelveinek és ennek megfelelően az alkalmassági követelményeknek a szükséges minimumra kell korlátozódniuk.

18. A kérelmező rögzítette, hogy az ajánlatkérő az alkalmasságot személyi biztonsági tanúsítvány birtokában végzett, és kizárólag azzal végezhető vagyoni védelmi tevékenység korábbi elvégzéséhez kötötte, amely alkalmassági követelmény meghatározása azonban több problémát is felvet az alábbiak szerint.

- Az ajánlatkérő által az alkalmassági minimumfeltétellel összefüggésben hivatkozott, a minősített adat védelméről szóló, 2009. évi CLV. törvény 10. §-a a biztonsági feltételek megteremtése tekintetében az ajánlatkérő oldalára telepít kötelezettségeket.
- Az ajánlatkérő által a közbeszerzési dokumentumokban semmilyen speciálisan a minősített adat ajánlatkérő általi kezeléséhez kapcsolódó, a nyertes ajánlattevő részéről megvalósítandó feladatellátás nem került meghatározásra.
- Az ajánlatkérő azt sem rögzítette a közbeszerzési dokumentumokban, hogy a titkos ügykezelő (TÜK) helyiséget üzemeltető központi irodaházának biztonsági területére a vagyoni védelmi feladatok ellátásához a nyertes ajánlattevőnek be kellene-e lépnie. Amennyiben a feladatellátás a biztonsági területre való belépést is szükségessé tenné pl. járőrözés, vagy illetéktelen behatolás elhárítása érdekében, úgy attól még a személyi biztonsági tanúsítvánnyal való rendelkezés nem automatikusan fennálló jogszabályi követelmény.

19. A kérelmező ekörben rámutatott, hogy a Nemzeti Biztonsági Felügyelet működésének, valamint a minősített adat kezelésének rendjéről szóló 90/2010. (III. 26.) Korm. rendelet 1. § 3. pontja szerint a „reagáló erő: a fizikai biztonság érdekében elrendelt intézkedéseket végrehajtó személyzet, így az örök, az ügyeleti szolgálatot adó, a távfelügyeletet ellátó és a biztonsági rendszert működtető személyek”. A Korm. rendelet 4 kategóriát különböztet meg.

A feladatellátás tartalma szerinti, az 1. és 2. kategóriájú reagáló erőnek személyi biztonsági tanúsítvánnyal nem kell rendelkezniük, a 3. és 4. kategóriájú reagáló erőről (amely tagjainak személyi biztonsági tanúsítvánnyal kell rendelkeznie) pedig akkor beszélhetnénk, ha a kötelező feladatellátásuk körében legalább hatóránként kell rendszeresen járőrözniük esetileg meghatározott útvonalon, munkaidőn túl pedig 3 alkalommal biztonsági ellenőrzést kell tartaniuk. Ilyen kötelezettséget a közbeszerzési dokumentumok a (TÜK) helyiséget üzemeltető központi irodaház tekintetében nem rögzítenek.

20. A kérelmező rámutatott, hogy az ajánlatkérő a vitarendezési kérelem elutasításában arra hivatkozott, hogy a közbeszerzés tárgya szerinti szolgáltatás is érintett a 2009. évi CLV. tv. 10. §-ában rögzített biztonsági feltételek általa való megteremtésében, amelynek oly módon tud eleget tenni, hogy a jogszabályban rögzített kötelezettségek teljesülését kötelezettségként írja elő az érintett szolgáltatást nyújtó ajánlattevő részére. A jogszabályi kötelezettségre azonban csak általánosságban hivatkozott, konkrétan nem vezette le, hogy pontosan mely jogszabály és milyen módon teszi kötelezővé a vagyoni védelmi szolgáltató vagyoni védelmi szakemberei részére a személyi biztonsági tanúsítvány meglétét.

21. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő által a vitarendezési kérelem elutasításában kifejtettek nincsenek összhangban a műszaki leírásban rögzített feladatleírással, ugyanis a műszaki leírás nem tartalmaz olyan feladatokat, mely minősített adatok védelmével kapcsolatosak, figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő a titkos ügyiratkezelő helyiség általa való üzemeltetésével összefüggésben biztonsági feladatok ellátását a közbeszerzési dokumentumokban nem határozott meg, és az általa meghatározott vagyoni védelmi feladatok pedig tartalmukban nem érik el a 3. kategóriájú reagáló erő feladatellátási szintjét, az ezzel kapcsolatban előírt referenciakövetelmény nem tud a Kbt. jogszabályi rendelkezéseivel összhangban lévőknek minősülni, az szükségképpen meghaladja a szerződés teljesítéséhez tényleges szükséges mértéket.

22. A kérelmező rámutatott, hogy az alkalmassági követelmény jogszerű előírása tekintetében nem annak van jelentősége, hogy az ajánlatot tevő gazdasági szereplő nyújtott-e ténylegesen korábban személyi biztonsági tanúsítványt szükségessé tevő vagyoni védelmi szolgáltatást, hanem annak, hogy rendelkezik-e olyan korábbi vagyoni védelmi szolgáltatás nyújtására vonatkozó referenciával, amely a jelen műszaki leírás szerint megvalósítandó feladatok tekintetében a beszerzés tárgyát jelenti. A referenciakövetelmény körében megfogalmazott „személyi biztonsági tanúsítványhoz kötött és annak birtokában végzett vagyoni védelmi tevékenységre vonatkozó referenciával” való rendelkezés kitétel előírásával a szakmai alkalmasság körében felmutatható referenciákat nem a közbeszerzés tárgyára és a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékére korlátozta az ajánlatkérő, hanem azokat tovább szűkítette anélkül, hogy a közbeszerzési dokumentumokban a beszerzés tárgyának, és azon belül is a székházban elvégzendő vagyoni védelmi szolgáltatásnak a speciális követelmény-rendszerét bemutatta volna, azt műszaki-szakmai érvekkel alátámasztotta volna.

23. A kérelmező álláspontja szerint a közbeszerzési dokumentumok által még akkor sem lenne alátámasztott az ajánlatkérő kifogásolt referenciakövetelménye, ha egyébként valamennyi helyszínen történő feladatellátás a szakemberek tekintetében személyi biztonsági tanúsítvány meglétét követelné meg. A közbeszerzési eljárás beszerzési mennyisége szerint az összes havi őrzendő óraszám 84 268 óra, ebből a székházban a havi óraszám 3 188 óra, vagyis a műszaki leírás szerint havonta 81 080 órában olyan helyen kell feladatot ellátni, amely helyszínek tekintetében az ajánlatkérő nem hivatkozott minősített adat általa való kezelésére. A havi őrzendő óraszám mintegy 4%-a érintett az ajánlatkérő által hivatkozott személyi

biztonsági tanúsítvány szükségességével. Ebből kifolyólag nem jelenthető ki, hogy az ajánlatkérő által megkövetelt referencia-előírás a szerződés teljesítésének releváns, vagyis meghatározó feltétele lenne.

24. A kérelmező másodsorban rámutatott, hogy nem csak abban az esetben nem írható elő személyi biztonsági tanúsítványhoz kötött és annak birtokában végzett vagyoni védelmi tevékenységre vonatkozó referencia, ha a székházban nyújtandó vagyoni védelmi szolgáltatáshoz ilyen jogszabály nem ír elő, hanem akkor sem, ha jogszabály egyébként előírja a feladat ellátását biztosító személyi állomány egy része, vagy teljes személyzete tekintetében a személyi biztonsági tanúsítvánnyal való rendelkezést. A személyi biztonsági tanúsítvány kiadásához az érintett személy nemzetbiztonsági ellenőrzésének lefolytatása szükséges. Ebből kifolyólag, ha a feladatellátást végző szakemberek tekintetében a jogosultság fennáll, úgy az ajánlattevő anélkül is alkalmas a feladat ellátására, hogy korábban elvégzett ilyen teljesítéssel rendelkezne.

25. A kérelmező harmadsorban rámutatott, hogy a műszaki leírásban nem került meghatározásra kizárólag személyi biztonsági tanúsítvány birtokában végezhető feladat, e tekintetben az ajánlatkérő csupán azt rögzítette, hogy minősített adatot kezelő szervnek minősül, ennek megfelelően biztosítási területként titkos ügykezelő (TÜK) helyiséget üzemeltet a központi irodaházában (1133 Budapest, Pozsonyi út 56.). A biztonsági területre csak személyi biztonsági tanúsítvány birtokában engedélyezett a belépés, másrészt pedig csak általánosságban rögzítette, hogy a személyi biztonsági tanúsítvány birtokában végezhető vagyoni védelmi feladatokat alapvető fontosságú feladatnak tekinti, így azokat csak az ajánlattevő láthatja el, továbbá a szerződéstervezet 5.1. pontjában rögzítette, hogy a „Megrendelő mindenkor kizárólag személyi biztonsági tanúsítvánnyal rendelkező vagyoni örök teljesíthetnek szolgálatot”. Azt azonban nem rögzítette, hogy mely, a műszaki leírásban rögzített vagyoni védelmi feladatok azok, amelyek kizárólag személyi biztonsági tanúsítvány birtokában végezhetőek összhangban a jogszabályi követelményekkel. Figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban kizárólag általános vagyoni védelmi feladatokat határozott meg, a Kbt. 65. § (5) bekezdése szerinti, a Kbt. 65. § (3) bekezdésben foglaltaknak megfelelő ténylegesen szükséges mértékű, az adott közbeszerzéssel műszakilag egyenértékű referencia-előírásnak kizárólag a személyi biztonsági tanúsítvány-előírástól mentes, általános vagyoni védelmi tevékenység ellátására vonatkozó referencia-követelményt lehet érteni.

26. A kérelmező az 1. kérelmi elem tekintetében összefoglalóan rögzítette, hogy az előírt referencia-követelmény egyrészt olyan feladathoz kapcsolódik, amely feladatellátás, és az ahhoz kapcsolódóan, az ajánlatkérő által hivatkozott kötelező jogszabályi előírás a Közbeszerzési dokumentumok által nem rögzített és nem alátámasztott. Az ajánlatkérői előírás olyan, a szerződés tárgyához 96%-ban egyáltalán nem kapcsolódó, 4 %-ban pedig vitatottan kapcsolódó korábbi teljesítést követel meg, amely a TÜK helyiséggel érintett irodaházban elvégzendő vagyoni védelmi tevékenység feladataiból nem kiolvasható. Végül pedig a kifogásolt referenciakövetelmény nem felel meg a műszakilag egyenértékű korábbi szolgáltatás megkövetelhetőségére vonatkozó feltételnek sem. Mindebből kifolyólag a jelen jogorvoslattal támadott referenciakövetelmény kifejezetten alkalmas a verseny korlátozására, torzítására, és az egyébként a szerződés teljesítésére alkalmas ajánlattevők versenyből való kizárására.

27. Az 1. kérelmi elem kapcsán a jogsértés megtörténtének idejeként a közbeszerzési eljárás megindításának napját, azaz 2023. május 11-ét jelölte meg, míg a tudomásra jutás idejeként az

ajánlatkérő által teljes egészében elutasított előzetes vitarendezési kérelem elutasításának napját, azaz 2023. május 25-ét tüntette fel.

28. A kérelmező a 2. kérelmi elembe rögzítette, hogy álláspontja szerint a tárgyi közbeszerzési eljárás szerződéstervezetének 5.1. pontjában meghatározottak jogsértők az alábbiakra tekintettel.

29. A kérelmező rögzítette, hogy a közbeszerzési dokumentumok egyéb feltételt, speciális rendelkezést nem tartalmaznak, amely az egyszerűsített telephelybiztonsági tanúsítvány szükségességét és indokoltságát alátámasztaná. A 92/2010. (III. 31.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése szerint „az egyszerűsített telephely biztonsági tanúsítvány tartalmazza, hogy a gazdálkodó szervezet legfeljebb milyen minősítési szintű minősített szerződés végrehajtásába vonható be.” A Korm. rendelet 2. § (3) bekezdése szerint „a telephely biztonsági tanúsítvány, valamint az egyszerűsített telephely biztonsági tanúsítvány a) „Szigorúan titkos!”, „Titkos!”, „Bizalmas!”, b) „NATO SECRET”, „NATO CONFIDENTIAL”, c) „SECRET UE/EU SECRET”, „CONFIDENTIEL UE/EU CONFIDENTIAL” minősítési szintekre adható ki.”

30. Az egyszerűsített telephelybiztonsági tanúsítvány megszerzéséhez az előírt feltételek szerinti sikeres ellenőrzésen túl azon előfeltételre is szükség van, hogy annak kiadását minősített szerződésben való részvétel indukálja.

31. A kérelmező rögzítette, hogy a jelen eljárás és szerződés egyik feltételnek sem felel meg, nem minősül „Bizalmas!” vagy annál magasabb minősítési szintű szerződésnek, valamint nem tartozik a Kbt. 9. § (1) bekezdés a)-b) pontja szerinti kivételi körbe, ennél fogva pedig az egyszerűsített telephelybiztonsági tanúsítvány, mint szerződéses feltétel előírása nem indokolt.

32. A kérelmező rámutatott, hogy az egyszerűsített telephelybiztonsági tanúsítvány megszerzése célhoz kötött, kizárólag minősített szerződésben való tervezett részvétel esetén szerezhető meg, így nem írható elő azon követelmény, hogy azt a keretmegállapodás megkötésével egyidejűleg kell átadni. Ez ugyanis csak abban az esetben teszi lehetővé a feltételnek való megfelelést, és zárja ki az azonnali hatályú felmondást, ha ilyennel az ajánlattevő már más szerződésére tekintettel rendelkezik. A Kbt. 132. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő a szerződés teljesítésére vonatkozóan sajátos, különösen szociális, környezetvédelmi, illetve az innovációt ösztönző feltételeket határozhat meg. Az ilyen szerződéses feltételeket az eljárást megindító felhívásban fel kell tüntetni, a részletes feltételek pedig az egyéb közbeszerzési dokumentumokban is megadhatók. A Kbt. 132. § (2) bekezdése szerint a különleges feltételeknek a szerződés tárgyához kell kapcsolódniuk [76. § (7) bekezdés] és nem eredményezhetik a 2. § (2)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmét. Az egyszerűsített telephelybiztonsági tanúsítvány sem annak a követelménynek nem felel meg, hogy a felhívásban egyértelműen meg kell határozni, sem pedig annak, hogy a szerződés tárgyához kell kapcsolódnia, hiszen sem a közbeszerzési dokumentumok, sem pedig az ajánlatkérő vitarendezésre vonatkozó válasza nem támasztja alá, hogy szükséges lenne a szerződés tényleges teljesítéséhez. Sőt, mivel a szerződés nem minősül minősített szerződésnek, a nyertes ajánlattevő - ha csak más szerződése miatt nem rendelkezik már egyszerűsített telephelybiztonsági tanúsítvánnyal - nyertessége esetén sem szerezheti azt meg. A szerződéstervezet 5.1. pontjának rendelkezése szerint pedig a nyertes ajánlattevőnek a keretmegállapodás megkötésével egyidejűleg kell az egyszerűsített telephelybiztonsági tanúsítványát átadnia az ajánlatkérőnek, különben a megrendelő vélhetően meg sem köti vele a szerződést, de mindenképpen jogosult a keretmegállapodást azonnali hatállyal felmondani. Mindezek alapján az ajánlattevőknek – jelen szerződéstől függetlenül – rendelkezniük kell

egyszerűsített telephelybiztonsági tanúsítvánnyal, hiszen azt, annak célhoz kötött megszerzése miatt nem szerezhetik meg. Így az ajánlatkérő szerződéses feltétele túlzó, és sérti a Kbt. 132. § (1) és (2) bekezdéseit.

33. A kérelmező a fentiekre tekintettel rögzítette, hogy az ajánlatkérő úgy határozott meg ugyan a szerződés elnyerését követően vizsgálandó, de a szerződés tényleges teljesítése, teljesíthetősége, létrejötte vonatkozásában kiemelten fontos feltételt, hogy annak sem a Kbt.-ben, sem a vonatkozó szakmai szabályban rögzített előírhatóságát nem vizsgálta. Abban az esetben, ha a jogszabályi feltételek lehetővé is tennék, az idő rövideje miatt sem szerezhethet nyertesnek való kihirdetését követően kezdeményezetten a keretmegállapodás megkötésének határidejéig egyszerűsített telephelybiztonsági tanúsítványt az, aki ilyennel a jelentkezésekor nem rendelkezett.

34. A kérelmező álláspontja szerint a fent részletezett jogsértések okán az eljárásban való részvételből egyébként a teljesítésre alkalmas piaci szereplők kizárásával a Kbt. konkrét tételesjogi rendelkezésein túlmutatóan, és részben a tételes rendelkezésekbe (Kbt. 50. § (4), 65. § (3), és 132. § (2) bekezdésbe) foglaltan a Kbt. 2. § (1), (2) és (3) bekezdések szerinti alapelvek is megsértésre kerültek. A Kbt. 2. § (1) és (2) bekezdése alapelveként rögzíti a verseny tisztaságának, és az esélyegyenlőség biztosításának követelményét, amely zsinórmértékül kell, hogy szolgáljon valamennyi közbeszerzési eljárásban.

35. A kérelmező rámutatott, hogy a Döntőbizottság gyakorlata szerint nem elegendő úgy meghatározni az eljárás feltételeit, hogy több ajánlattevő is tudjon annak alapján ajánlatot benyújtani, hanem akként kell megállapítani azokat, hogy a szerződés teljesítésére képes valamennyi ajánlattevő számára ténylegesen biztosítsa az ajánlattétel lehetőségét. A vagyoni védelem a közbeszerzési piac egyik szegmense, számos gazdasági szereplő nyújt vagyoni védelmi szolgáltatást, és vesz részt közbeszerzési eljárásokon. Ennek ellenére, bár a közbeszerzési dokumentumokból kiolvashatóan a beszerzés tárgya és a szerződéses feladatok semmiféle specialitással nem bírnak, a jelen jogorvoslattal támadott, ajánlattételt befolyásoló rendelkezések miatt a vagyoni védelmi piac jelentős része ténylegesen nem tudott ajánlatot benyújtani és a közbeszerzési versenyben résztvenni, mint ahogyan a kérelmező sem.

36. Az 2. kérelmi elem kapcsán a jogsértés megtörténtének idejeként a közbeszerzési eljárás megindításának napját, azaz 2023. május 11-ét jelölte meg, míg a tudomásra jutás idejeként az ajánlatkérő által teljes egészében elutasított előzetes vitarendezési kérelem elutasításának napját, azaz 2023. május 25-ét jelölte meg.

37. A kérelmező rögzítette, hogy az 1. és 2. kérelmi elemekben kifejtettek alapján az ajánlatkérő felhívása sérti a Kbt. 2. § (1), (2) (3) bekezdéseit, a Kbt. 50. § (4) bekezdését, Kbt. 65. § (3), (5), (9) bekezdéseit, továbbá a Kbt. 132. § (1), (2) bekezdéseit.

38. A kérelmező kérte a Döntőbizottságot, hogy állapítsa meg az ajánlatkérő jogsértését, valamint semmisítse meg jelen jogorvoslattal támadott előírásait, és a Közbeszerzési Dokumentumok ezzel összefüggő részeit, rendelkezéseit, ezen túlmenően az ajánlatkérő ezt követő minden további döntését, valamint hívja fel az ajánlatkérőt a törvénynek megfelelő eljárás lefolytatására, és kötelezze a felmerült valamennyi eljárási költség viselésére.

39. A kérelmező ideiglenes intézkedésként kérte a Döntőbizottságot, hogy a közbeszerzési eljárást a jogorvoslati eljárás befejezéséig függessze fel.

40. A kérelmező hiánypótlása során a kérelmi elemek számát, és az ahhoz tartozó megsértett jogszabályhelyeket pontosította az alábbiak szerint.

41. Az 1. kérelmi elem a felhívás III.1.4. pontja szerinti M.1.b) alkalmassági minimumkövetelmény meghatározása, amely sérti a Kbt. 50. § (4) bekezdését, a Kbt. 65. § (3) (5) (9) bekezdéseit, és sérti a Kbt. 50. § (4) bekezdésének, valamint a Kbt. 65. § (3) bekezdésének tartalma szerint a tételesjogi rendelkezésekben megfogalmazott alapelveket (esélyegyenlőség, verseny tisztasága).

42. A 2. kérelmi elem a Szerződéstervezet 5.1. pontjában kifogásolt szerződéses feltétel meghatározása, amely sérti a Kbt. 50. § (4) bekezdését, a Kbt. 132. § (1), (2) bekezdéseit, és sérti a Kbt. 50. § (4) bekezdésének, valamint a Kbt. 132. § (2) bekezdésének tartalma szerint a tételesjogi rendelkezésekben megfogalmazott esélyegyenlőség alapelvét, ezen túlmenően sérti a verseny tisztaságára vonatkozó, a Kbt. 2. § (1) bekezdésében rögzített alapelvet.

43. A kérelmező az ajánlatkérő 2023. július 3-án tett észrevételével kapcsolatban 2023. július 7-én az alábbi észrevételt tette.

44. Az ajánlatkérő általi ügyfélképeség vitatásával kapcsolatban a kérelmező rögzítette, hogy kérelemmel olyan lehetséges ajánlattevő is felléphet, aki éppen az általa vitatott közbeszerzési jogsértő magatartás miatt nem tud ajánlatot tenni, és az eljárásban részt venni. Az eljárásban ajánlatot kívánt benyújtani, azonban arra figyelemmel, hogy a jelen jogorvoslattal támadott feltételeket – az alkalmassági követelmény tekintetében még kapacitást nyújtó igénybevételeivel - sem tudja teljesíteni, az eljárásban felelősséggel nem nyújthatott be ajánlatot. Így az ajánlattételt megakadályozó jogsértések tekintetében közvetlenül kimutatható a jog- és érdeksérelem áll fenn, hiszen a jogszabályoknak megfelelő közbeszerzési feltételek fennállta esetén reálisan esélye lehetett volna a szerződés elnyerésére.

45. A kérelmező rámutatott, hogy kifejezett tevékenységébe tartozik a közbeszerzés tárgya szerinti vagyónvédelmi tevékenység ellátása, ezt hatályos cégkivonata is igazolja. A jogorvoslati kérelemmel vitatott alkalmassági feltételen kívül - részben önállóan, részben pedig kapacitást nyújtó szervezet bevonásával - minden más alkalmassági feltételnek megfelelt volna, valamint a jelentkezési szándékát az is alátámasztja, hogy az elmúlt időszakban számos hasonló tárgyú közbeszerzési eljáráson vett részt. Az érintett közbeszerzési eljáráson való részvételi szándéka reális voltát támasztja továbbá alá az is, hogy az eljárásban a közbeszerzési dokumentumokat részletesen áttekintette, azok tekintetében ajánlatkérőhöz kiegészítő tájékoztatás-kérést intézett, és az alkalmassági követelményeknek való megfelelés érdekében is megtette a szükséges lépéseket, a kapacitást nyújtó társaságokkal a kapcsolatot felvette, és velük megállapodást kötött.

46. A fentiek alapján rögzítette, hogy a támadott előírások kivételével az alkalmassági és egyéb feltételeket teljesíteni tudta, és kifejezett ajánlattételi szándékkal rendelkezett, így a közbeszerzési eljárást lezáró szerződés elnyerése érdekében áll, és a jogorvoslati kérelemben hivatkozott jogsértés közvetlen jogát, jogos érdekét sérti, amely az eljárásban való részvételét meghiúsította.

47. A kérelmező az ajánlatkérő által, az 1. kérelmi elemben foglaltakra tett észrevételével kapcsolatban rögzítette, hogy azt nem vitatta, hogy az ajánlatkérő tájékoztatást adott arról, hogy minősített adatot kezelő szervnek minősül, ennek megfelelően biztosítási területként titkos ügykezelő (TÜK) helyiséget üzemeltet a központi irodaházában. Ez azonban önmagában semmiféle következménnyel nem jár akkor, ha ehhez nem társul speciális

vagyonvédelmi tevékenység ellátásának kötelezettsége. Ilyet pedig az ajánlatkérő nem határozott meg.

48. A kérelmező rámutatott, hogy az ajánlatkérő észrevételében maga hivatkozott arra, hogy a műszaki leírás részletesen tartalmazza az ajánlatkérő székházában ellátandó feladatokat. A TÜK helyiségre vonatkozóan azonban semmilyen speciális feladatellátást nem rögzít, így ebből következően nem is kell a TÜK helyiségre vonatkozó, vagy azzal kapcsolatos bármilyen speciális feladatot ellátni.

49. A kérelmező egyetértett az ajánlatkérő azon hivatkozásával, hogy az ajánlatkérő oly módon tud eleget tenni kötelezettségének, hogy a közbeszerzés tárgyára vonatkozó szolgáltatás beszerzése során valamennyi jogszabályi előírás figyelembevételével határozza meg a műszaki tartalmat és szerződéses feltételeket. Ebből azonban az is következik, hogy a feladatellátás meghatározott műszaki tartalmával összhangban határozza meg az alkalmassági követelményeket.

50. A kérelmező rámutatott, hogy az ajánlatkérő arra hivatkozott, hogy a jogszabályokban előírt biztonsági feltételek megteremtésének és folyamatos fenntartásának úgy tud eleget tenni, ha a jogszabályban rögzített kötelezettségek teljesülését kötelezettségként írja elő az érintett szolgáltatást nyújtó számára, jelen esetben tárgyi eljárásban ajánlatot tevő(k) részére. Ezen hivatkozással kapcsolatban két probléma merül fel. Az egyik, hogy még a jelen jogorvoslati eljárásban sem közli az ajánlatkérő, hogy milyen jogszabályban és milyen feladatellátásra vonatkozó kötelezettségek teljesülését írta elő az ajánlattevőknek. A másik pedig, ha ilyet előírt, az hol található a közbeszerzési dokumentumokban. Az alkalmassági feltételek meghatározása nem erre szolgál. Az ajánlatkérőnek nem elég a rá irányadó, minősített adat védelméről szóló 2009. évi CLV. tv-t meghivatkoznia, az alkalmassági feltétel előírásával összefüggésben kizárólag a nyertes ajánlattevő teljesítésének módjára vonatkozó rendelkezések lennének irányadók.

51. A kérelmező hangsúlyozta, hogy a műszaki leírás nem tartalmaz olyan feladatot, amely alapján biztonsági területre a vagyonőröknek be kellene lépniük. Az ajánlatkérőnek az észrevétele sem egyértelmű tekintetben, hogy be kell-e lépni a szakembereknek a biztonsági területre. Ezen feladatmeghatározás a közbeszerzési dokumentumokban egyrészt nem került megjelölésre, másrészt pedig ebből sem következik a vagyonvédelmi feladatot ellátó személyeknek a biztonsági területre bármikor is be kellene lépniük. Sem a közbeszerzési dokumentumok, de még az azóta keletkezett ajánlatkérői nyilatkozatok nem rögzítik a nyertes ajánlattevő szakembereinek a TÜK biztonsági területére való belépésének kötelezettségét.

52. A kérelmező kiemelte, hogy még akkor is nélkülözhetetlen az adott helyszínen való feladatellátásra vonatkozó ajánlatkérői elvárások pontos meghatározása, ha egyébként valamennyi ajánlattevő rendelkezne az előírt referenciával, és a személyi biztonsági tanúsítvány megkövetelése valamennyi vagyonvédelmi szolgáltatás nélkülözhetetlen feltétele lenne. E tekintetben a Kbt. kötelező előírásai egymástól elválasztandók. Az a tény, hogy a minősített adatok jogszabályoknak megfelelő kezelési kötelezettsége az ajánlatkérő oldalán folyamatosan fennáll, még nem jelenti, hogy az ajánlatkérőnek ne kellene a Kbt. szabályaira figyelemmel lennie.

53. A kérelmező rögzítette, hogy az ajánlatkérő észrevételében utalt arra, hogy nemzetbiztonsági érdekekre hivatkozva nem rögzítette a közbeszerzési dokumentumokban teljesítésre vonatkozó információkat teljeskörűen. Ez a nyilatkozata bár továbbá kérdéseket és aggályokat is felvet, a jelen jogorvoslati eljárás szempontjából annyiban van jelentősége, hogy

utólag hiába részletezné a kizárólag személyi biztonsági tanúsítvánnyal ellátandó ténylegesen felmerülő feladatokat (amelyeket a műszaki leírásában nem szerepeltetett), az a referencia-előírását nem tenné megalapozottá.

54. A kérelmező az ajánlatkérő által, a 2. kérelmi elembe foglaltakra tett észrevételével kapcsolatban rögzítette, hogy amennyiben az ajánlatkérő egyértelműen állítaná az észrevételében megfogalmazott többletfeladat nyertes ajánlattevő általi elvégzésének szükségességét, úgy felmerülne további jogsértésként a műszaki leírás egyértelmű és teljeskörű meghatározására vonatkozó követelmény megsértése is. A felmerülés lehetőségére való hivatkozásból azonban arra lehet következtetni, hogy mindezt a jogorvoslattal támadott követelmények jogszerűségének alátámasztása érdekében teszi az ajánlatkérő. Ez azonban nem teszi a támadott követelményeket jogszerűvé. Figyelemmel arra, hogy a közbeszerzési dokumentumok nem tartalmazzak arra való egyértelmű rendelkezést, hogy a szerződés teljesítése során a személyi állománynak a II. biztonsági zónában – TÜK Nyilvántartóban – lévő berendezések kezelésére vonatkozó bármilyen feladata lenne, még akkor sem lenne megalapozott az ajánlatkérő hivatkozása, ha egyébként kétséget kizáróan megállapítható lenne, hogy a TÜK Nyilvántartóba a személyi állománynak be kell lépnie, ott feladatot kell ellátnia, az ottlévő berendezéseket kezelnie kell, és a TÜK Nyilvántartó olyan biztonsági terület, ahova kizárólag személyi biztonsági tanúsítvány birtokában engedélyezett a belépés.

55. A kérelmező rámutatott, hogy az ajánlatkérői nyilatkozat arra mutat, hogy az ajánlatkérő az ajánlattétel során azon ajánlattevőkkel számolt, és azok vonatkozásában tekinthető teljesíthetőnek a szerződéskötési feltétel, amelyek már eleve rendelkeznek egyszerűsített telephely biztonsági tanúsítvánnyal. Ez a tény megerősíti a szerződés feltétel előírásának jogszerűtlenségét. Azt, hogy csak azon ajánlattevők tehetnek az eljárásban ajánlatot, amelyek – más szerződéses kapcsolatukból kifolyólag – már rendelkeztek egyszerűsített telephely biztonsági tanúsítvánnyal. A korábbi, és más szerződéses viszonyból eredő előny olyan körülmény, amely a jelen közbeszerzési eljárással semmiféle kapcsolatban nincs, így a feltétel előírása súlyosan sérti a Kbt. 132. § (2) bekezdését, ennek hiányában pedig a Kbt. 2. § (1) bekezdésében rögzített verseny tisztaságára és az esélyegyenlőség biztosítására vonatkozó alapelveket.

56. A kérelmező rögzítette, hogy az ajánlatkérő azon hivatkozása, hogy a kérelmező visszaélésszerűen gyakorolja jogait, minden alapot nélkülöz, és már önmagában az is megdöbbentő, hogy az ajánlatkérő ilyet leír.

57. A kérelmező az ajánlatkérő 2023. július 11-én tett észrevételével kapcsolatban 2023. július 14-én tett észrevételében rögzítette, hogy az ügyfélképesség vizsgálata és annak megállapíthatósága nem jelenti az eljárásban szerepeltetett alkalmassági követelményeknek való teljeskörű megfelelés igazolásának kötelezettségét a jogorvoslat során a kérelmező részéről, sem a Kbt., sem a kialakult bírói gyakorlat nem mutat azon túl, hogy a Kúria által elvárt potenciális ajánlattevői minőség valószínűsítése mellett, – az eljárásban elvárt dokumentumok csatolásával – azt is igazolnia kellene kérelmezőnek, hogy az eljárás alkalmassági követelményeinek megfelel. Mivel a „kérelmezőképesség” nem azonos a pénzügyi, műszaki, szakmai alkalmassággal, nyilvánvaló, hogy nem lehet a kérelmezői jogosultság fennállását attól függővé tenni, hogy a jogorvoslati eljárásban kérelmező az alkalmassági feltételeknek való megfelelését a közbeszerzési eljárásban benyújtandó dokumentumokkal igazolta-e. Így nem lehet vitatni, hogy a kérelmező jelen jogorvoslat során ügyfélképességgel rendelkezik.

58. A kérelmező az 1. kérelmi elemmel kapcsolatban rögzítette, hogy a továbbiakban is fenntartja azt a korábban tett észrevételét, hogy a Közbeszerzési dokumentumok nem tartalmazzák a TÜK helyiséggel kapcsolatban ellátandó feladatokat, sőt azt sem, hogy a nyertes ajánlattevőnek lesz-e ténylegesen ellátandó feladata a TÜK helyiség vagyónvédelmét illetően. A műszaki leírás – az ajánlatkérő állításával ellentétben – nem rögzíti, hogy a vagyónőri állomány feladatát képezne a TÜK helyiséggel kapcsolatos bármiféle vagyónvédelmi feladatok ellátása. Nem csak az erre vonatkozó tényleges feladatellátásra való utalás, hanem a feladatellátás részletes meghatározása is elmaradt.

59. A kérelmező rámutatott, hogy a közbeszerzés tárgyát az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás megindításakor közzétett hirdetményben határozza meg, amelyet a közbeszerzési dokumentumokban rögzített műszaki leírásban kellő részletezettséggel kell ismertetni ahhoz, hogy az ajánlattevők az ajánlatkérő beszerzési igényét kielégítően tegyenek ajánlatot, továbbá az ajánlatok egymással is összehasonlíthatóak legyenek és az ajánlatkérő által előre meghatározott értékelési szempontrendszer és alkalmassági követelmények alapján elbírálhatóak legyenek. A műszaki leírás megfogalmazásakor továbbá a Kbt. alapelveiből következő elvárás az is, hogy az ajánlattevők számára az ajánlatkérő egyformán értelmezhető, egyértelmű és mindenkire nézve azonos módon irányadó előírásokat rögzítsen az elvégzendő feladatokat illetően. Tárgyi közbeszerzési eljárásban a műszaki leírás nem tartalmaz olyan feladatot, amely alapján a jogorvoslati eljárásban kifogásolt referencia-követelmény törvényes mértékű, jogszerű lenne, a „legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges mérték” előírásának megfelelően.

60. A kérelmező rögzítette, hogy az ajánlatkérő által tett azon hivatkozás sem teszi a referencia-követelményt jogszerűvé, hogy különleges helyzetekre és rendkívüli eseményekre vonatkozóan az ajánlatkérői szabályzatokban előírtak betartását várja el a szerződést teljesítő nyertes ajánlattevőtől. Azért, mert a hivatkozott rendelkezés nem az általános feladatellátásra utal, valamint azért, mert az nincs tartalmi összefüggésben a referencia-követelményben foglaltakkal, nem ad ugyanis tájékoztatást a feladatellátás normál végzését jelentő feltételekre, és elvárásokra.

61. A kérelmező álláspontja szerint a TÜK helyiségbe való belépésre vonatkozó szabály önmagában nem jelenti, hogy a szolgáltatás teljesítése körében a területre nyertes ajánlattevőnek (munkavállalójának, megbízottjának) be kell lépnie feladatai ellátása során. Mivel erre vonatkozóan semmilyen feladat rögzítésre nem került, a TÜK helyiségbe való belépésre vonatkozó rend arra is vonatkozhat, hogy ennek ellenőrzése a vagyónvédelmi feladatok körébe tartozik. A nyertes ajánlattevő feladatellátása nem lehet feltételezéseken alapuló, különösen pedig nem alapulhat feltételezett feladaton a referencia-előírás. Hangsúlyozandó, hogy a konkrét, elvégzendő feladatok meghatározása nem lehet utólagos, nem tartozhat a jogorvoslati eljárás körébe, és nem elegendő a jogorvoslati eljárásban a feladatellátáshoz kapcsolódó esetleges értelmezési szabályok megadása sem.

62. Ekörben a kérelmező rámutatott és kihangsúlyozta, hogy még a biztonsági területre vonatkozó vagyónvédelmi feladatellátási, vagy az esetleges belépési kötelezettség sem jelenti a személyi biztonsági tanúsítvány feltétlen szükségességét, annak ajánlatkérő jogszerű követelését. Az ajánlatkérő alkalmassági követelményként referencia-követelményt fogalmaz meg, úgy a Kbt. 65. § (3) bekezdésére figyelemmel a referencia-követelmény jogszerűségét megalapozó feladatoknak a műszaki leírásból egyértelműen ki kellene derülnie. Amennyiben pedig valamely egyéb feladatellátási kötelezettség nem derül ki a műszaki leírásból, az a szerződés teljesítése körébe tartozó kérdés azzal, hogy további vizsgálat tárgyát kell képezze, hogy azt ajánlatkérő megkövetelheti-e, annak teljesítésére létrejött-e a felek közötti szerződés.

63. A kérelmező a 2. kérelmi elemmel kapcsolatban rögzítette, hogy a 92/2010. (III.31.) Kormányrendelet 4. § (5) bekezdéséből adódóan ahhoz, hogy a szerződés előkészítésében és végrehajtásában érintett személyek nemzetbiztonsági ellenőrzésére sor kerülhessen, illetve, hogy ezek a személyek személyi biztonsági tanúsítványt kapjanak, továbbá, hogy az egyszerűsített telephelybiztonsági engedélyezési eljárás keretében az egyszerűsített telephelybiztonsági tanúsítvány megszerezhető legyen, nem nélkülözhető a minősített szerződésben való tervezett részvétel igazolása, és arra vonatkozó további adatok megadása. Az engedélyezéshez pedig azt is elő kell adni, hogy milyen minősített adatot tartalmazó minősített szerződésbe kerül bevonásra a gazdasági szereplő, nyilatkozni kell a minősített szerződés azonosító adatairól, tárgyról és minősített adatot tartalmazó minősített szerződés esetén a minősítési szintjéről, típusáról (nemzeti, NATO, EU), stb.

64. Ekörben a kérelmező rögzítette, hogy a személyi biztonsági tanúsítványt a végrehajtásban érintett személyek önállóan nem kaphatnak, csak ezen feltételek, különösen pedig a minősített szerződésben való tervezett részvétel igazolása esetén. Mindezek alapján téves az ajánlatkérő azon álláspontja, hogy „az egyszerűsített telephely biztonsági tanúsítvány megszerzésének tehát nem feltétele, hogy a kérelmező rendelkezzen minősített adat kezelésére irányuló szerződéssel.” A 92/2010. (III.31.) Kormányrendelet 4. § (5) bekezdés utolsó fordulata alapján mind a kifogásolt szerződéskötési feltételnek, mind pedig a kifogásolt referenciakövetelménnyel való rendelkezésnek feltétele az, hogy az ajánlattevő korábban minősített szerződéssel rendelkezzen, amely alapján a szerződés előkészítésében és végrehajtásában résztvevő személyek nemzetbiztonsági ellenőrzést követően személyi biztonsági tanúsítványt szereztek, és amely eredményeképpen az ajánlattevő egyszerűsített telephelybiztonsági tanúsítványt szerzett, továbbá személyi biztonsági tanúsítványhoz kötött és annak birtokában végzett vagyoni védelmi tevékenységre vonatkozó referenciával rendelkezik.

65. A kérelmező a fentiek alapján rögzítette, hogy mind a szerződéskötési feltétel, mind pedig az előírt referencia-követelmény csak azon gazdasági szereplők részéről teljesíthetők, amelyek már korábban rendelkeztek minősített szerződéssel.

Az ajánlatkérő észrevételei

66. Az ajánlatkérő 2023. július 3-án tett észrevételében a következőkre mutatott rá.

67. Az ajánlatkérő elsődlegesen rögzítette, hogy álláspontja szerint a kérelmező ügyfélképessége hiányzik, tekintettel arra, hogy az Igazságügyi Minisztérium Céginformációs és az Elektronikus Cégeljárásban Közreműködő Szolgálatától lekért hatályos cégkivonatának tanúsága szerint a kérelmező fő tevékenységi köre „Általános épülettakarítás”, továbbá, mint szakcég a Személy-, Vagyonvédelmi és Magánnyomozói Szakmai Kamara vállalalkozási névjegyzékben sem szerepel. A cégkivonatában ugyan szerepel a „Személybiztonsági tevékenység” az egyéb 64 db TEÁOR szerinti tevékenység részeként.

68. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a kérelmező alapítása óta átlagos statisztikai állományi létszáma max. 2 fő, éves árbevételi adatai sem támasztják alá, hogy potenciális ajánlattevő lehetne tárgyi eljárásban.

69. Az ajánlatkérő ekörben rámutatott, hogy a jelen közbeszerzés tárgyával megegyező korábbi közbeszerzési eljárásában (EKR000363192019) is alkalmassági követelményként kerültek előírásra az M.1.b) pontban foglalt elvárások, mely korábbi eljárásban a kérelmező

jogelődje is ajánlatot nyújtott be, és az előírást nem sérelmezte, azzal kapcsolatban sem kiegészítő tájékoztatáskérést, sem előzetes vitarendezési kérelmet nem terjesztett elő.

70. Az ajánlatkérő a kérelmező által előterjesztett 1. kérelmi elemmel kapcsolatban rögzítette, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás műszaki leírás 1.1.2. pontjában a szolgáltatás tárgyához kapcsolódóan rögzítésre került, hogy „Ajánlatkérő tájékoztatja Ajánlattevőket, hogy az MNV Zrt. a minősített adat védelméről szóló 2009. évi CLV. törvény (továbbiakban: Mavtv.) szerinti minősített adatot kezelő szervnek minősül, ennek megfelelően biztonsági területként titkos ügykezelő (TÜK) helyiséget üzemeltet a Székházban. A minősített adat védelméről szóló törvény 10. §-ában foglaltak szerint a biztonsági területre csak személyi biztonsági tanúsítvány birtokában engedélyezett a belépés.” Továbbá az eljárást megindító felhívás III.1.4) pontjában is felhívta az ajánlattevők figyelmét arra, hogy Ajánlatkérő a minősített adat védelméről szóló 2009. évi CLV. törvény szerinti minősített adatot kezelő szervnek minősül, ennek megfelelően biztosítási területként titkos ügykezelő (TÜK) helyiséget üzemeltet a központi irodaházában.

71. A kérelmező azon álláspontjára, mely szerint az ajánlatkérő nem határozta meg a közbeszerzési dokumentumokban, hogy fentiek szerinti titkos ügykezelő helyiség is érintett az ellátandó szolgáltatások körében, rögzítette, hogy az eljárás tárgya: Az MNV Zrt. ingatlanainak komplex vagyónvédelme, a műszaki leírás első bekezdése pedig rögzítette, hogy „Ajánlatkérő jelen közbeszerzési eljárással olyan komplex vagyónvédelmi szolgáltatást kíván beszerezni, amellyel az MNV Zrt. saját, bérelt, valamint kezelésében lévő, illetőleg későbbiekben kezelésébe kerülő, védendő ingatlanok költségghatékony, a védendő értékkel arányos nagyságrendű vagyónvédelme megvalósítható.” Továbbá a Műszaki leírás 1.1. pontja részletesen tartalmazza az ajánlatkérő székházában ellátandó feladatokat, itt felhívva ajánlattevők figyelmét a titkos ügykezelő (TÜK) helyiségre is. Erre tekintettel a közbeszerzési dokumentumok egyértelműen, mindenki számára azonos módon tartalmazzák az M.1.b) referencia követelmény kapcsán releváns ajánlatkérői elvárásokat, mint ahogy azt is, hogy az ajánlatkérő a minősített adat védelméről szóló 2009. évi CLV. törvény alapján kötelezettsége a jogszabályokban előírtak szerinti szolgáltatás biztosítása az érintett területeken. Előbbi kötelezettségének az ajánlatkérő oly módon tud és kíván eleget tenni, hogy a közbeszerzés tárgyára vonatkozó szolgáltatás beszerzése során valamennyi jogszabályi előírás figyelembevételével határozza meg a műszaki tartalmat és szerződéses feltételeket. Ezen a Kbt. alapelveiben is rögzített – Kbt. 2. § (4) bekezdés szerinti felelős gazdálkodás – kötelezettségnek akként tud eleget tenni, hogy a közbeszerzési eljárás során figyelembe veszi a beszerezni kívánt szolgáltatás sajátosságait, jogszabályi kötelezettségeit és a Kbt.-ben rendelkezésre álló eszközökkel biztosítja azok megvalósulását. Ennek a Kbt.-ben meghatározott módja az alkalmassági minimumkövetelmények előírása annak érdekében, hogy a szerződés teljesítése során kétséget kizáróan biztosított legyen a szolgáltatás szempontjából releváns szaktudás, tapasztalat és jogszabályi kötelezettségeknek való megfelelés.

72. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy jelen esetben az érintett feladat specialitására, az ahhoz kapcsolódó jogszabályi előírásokra is figyelemmel az alkalmassági feltétel mellőzése lett volna a Kbt. fenti rendelkezésébe és alapelveibe ütköző.

73. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmező tévesen hivatkozta e körben Kbt. 50. § (4) bekezdés rendelkezéseit, ugyanis nem eredményezi/eredményezheti az esélyegyenlőség, egyenlő elbánás és verseny tisztaságára vonatkozó előírásokat, ha az ajánlatkérő a közbeszerzés tárgyához szervesen hozzátartozó, a szerződés teljesítése során kötelezően betartandó jogszabályi előírások biztosításának céljából az alkalmassági követelményt akként

határozza meg, hogy egyértelműen biztosított legyen a szerződés teljesítéséhez szükséges kompetenciák megléte. Ezen jogszabályi kötelezettség nem jelenti egyúttal azt, hogy a beszerzési igényének meghatározása során úgy kell eljárni, hogy valamennyi az adott tevékenységgel foglalkozó piaci szereplő ajánlatot tudjon tenni az adott eljárásban. A kötelezettség azt jelenti, hogy az ajánlatkérőnél felmerülő beszerzési igény megvalósítására lefolytatott közbeszerzési eljárásban valamennyi gazdasági szereplő számára azonos információkat, azonos időben és azonos feltételek mellett biztosítson, ezzel biztosítva az elvárt esélyegyenlőséget. A beszerzési igény meghatározása az ajánlatkérő diszkrecionális jogköre.

74. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy valamennyi ingatlanában felmerülő valamennyi a vagyónvédelem körében ellátandó feladat – élőerős őrzés, recepció, portaszolgálat, járőrszolgálat és kivonuló szolgálat, behatolásjelző és kamerás rendszer telepítése, üzemeltetése, karbantartása, javítása, áthelyezése, távfelügyelete, diszpécserszolgálat – a tárgyi közbeszerzés tárgya szerinti szolgáltatás része. Ugyanakkor a szabályok teljeskörű rögzítése a közbeszerzési dokumentumokban annak okán nem szükséges, mert a hivatkozott jogszabály rögzíti az azzal kapcsolatos elvárásokat, és az ajánlatkérő joggal feltételezheti, hogy az ajánlattevők, mint a teljesítéshez szükség szakmai tudással felvértezett gazdasági szereplők tisztában vannak az általuk ellátandó tevékenységre vonatkozó követelményekkel. Továbbá nyilvánvalóan annak okán került a közbeszerzési dokumentumokban előírásra, hogy „A biztonsági területre csak személyi biztonsági tanúsítvány birtokában engedélyezett a belépés.” mert a szolgáltatás teljesítése körében a területre nyertes ajánlattevőnek (munkavállalójának, megbízottjának stb.) be kell lépnie feladatai ellátása során.

75. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy az alkalmassági minimumkövetelmények meghatározása körében nem kizárólag a mennyiségi szempontokat szükséges a jogszabályi előírások alapján figyelembe venni, hanem az adott feladat jelentőségét is. A lényeges, kiemelt jelentőségű feladatra vonatkozó referencia követelmény előírása a joggyakorlat alapján is megfelel a Kbt. alapvető és tételes előírásainak is. A hivatkozott alkalmassági követelmény azt hivatott biztosítani, hogy a nyertes ajánlattevő rendelkezik már tapasztalattal minősített adat védelméről szóló előírások szerinti helyiségek védelmében, az erre vonatkozóan a jogszabályban előírt követelményeket ismeri, azokat a teljesítés során biztonsággal alkalmazni tudja. A hivatkozott előírások nem csupán annyit jelentenek, hogy az adott feladatot ellátó szakembernek személyi biztonsági tanúsítvánnyal kell rendelkeznie, hanem a nyertes ajánlattevőnek a napi feladat ellátás során tisztában kell lennie ezen védett helyiségbe történő belépés rendjével, a belépésre jogosultakhoz kapcsolódó ellenőrzésre, továbbá havaria esetén tudja és annak megfelelően biztosítja a minősített adatok védelmét.

76. Az ajánlatkérő ekörben rámutatott, hogy a teljesítés során biztosítani kell, hogy az érintett területen 24/48 órás váltásban szolgálatot teljesítő valamennyi vagyónőr (valamint helyettesítésük esetére ezeken felüli személyi állomány) rendelkezzen a feladat ellátásához jogszabályokban előírt tanúsítványokkal, a megfelelő szakmai tapasztalat alapján a feladatot akként szervezze és irányítsa, hogy ezen a területen nem tolerálható a jogszabályi kötelezettségekre is figyelemmel a védelmi rendszer sérülése. Az ajánlatkérő jogállása egyéb szempontból is speciális más ajánlatkérőhöz képest. Az MNV Zrt. az állami vagyonnól szóló 2007. évi CVI. törvény 17. § (1) bekezdés e) pontja alapján az állami vagyonnal kapcsolatos polgári jogi jogviszonyokban képviseli az államot, hivatkozott jogszabály alapján speciális feladatai és kötelezettségei vannak, amelyekkel összefüggően merülnek fel a személyi biztonsági tanúsítványhoz kötött ajánlattevői feladatellátási kötelezettségek. A minősített védett közérdek sérülésének elkerülése érdekében az ajánlatkérő kizárólag abban az esetben jár el felelősen, ha előbbi alkalmasság vizsgálatát, már a bírálati szakaszban vizsgálja, olyan

ajánlattevővel köt szerződést, aki biztonsággal tudja ellátni e körben feladatait. Amennyiben az érintett ajánlattevő alkalmatlansága a szerződéskötési szakaszban kerülne megállapításra, úgy az ajánlatkérő nem tenne eleget a közpénzekkel való felelős gazdálkodás alapvető követelményének, hiszen a kiválasztási szempontok nem megfelelő meghatározásával nem tenne eleget a minősített adatok védelmére vonatkozó jogszabályi kötelezettségeinek, előbbiek okán adott esetben egy ismételt közbeszerzési eljárás további többlet költségeket (új eljárás közvetlen költségei, az új eljárás időigényéből fakadó kötelezően biztosítandó feladatok átmeneti ellátásának költsége) keletkeztetne.

77. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a kérelmező által a közbeszerzési dokumentumok hiányosságával kapcsolatos észrevételei egyértelműen alátámasztják a feladat ellátására való alkalmatlanságát tekintettel arra, hogy a minősített adatok, valamint ezáltal Magyarország nemzetbiztonsági érdekeinek védelme okán az ajánlatkérő további részletes előírásokat a közbeszerzési dokumentumokban pont azon oknál fogva sem rögzíthetett, mivel az információk megosztása már a vonatkozó jogszabályok által szabályozott jogosult körrel osztható meg kizárólagosan, ezen információk nyilvánosan elérhető dokumentumokban nem rögzíthetők. Az előírt rendelkezések ugyanakkor kellően biztosítják és alátámasztják a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelmények előírásának jogszerűségét.

78. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelmében előadottak ellenére a 2023. május 19-én benyújtott kiegészítő tájékoztatás kérésében egyetlen kérdést sem nyújtott be az érintett feladat elvégzéséhez kapcsolódóan.

79. Az ajánlatkérő rámutatott továbbá, hogy tárgyi eljárás iránt 11 gazdasági szereplő jelezte érdeklődését az EKR rendszerben, és egyetlen kiegészítő tájékoztatáskérés és egyéb észrevétel sem érkezett az M.1.b) alkalmassági minimumkövetelményhez kapcsolódóan.

80. Az ajánlatkérő a 2. kezdeményezési elemmel kapcsolatban rögzítette, hogy az 1. kérelmi elem kapcsán már részletesen kifejtettek okán a szerződés teljesítésében résztvevő személyi állomány (szolgálatot teljesítő vagyonnőr és /vagy csoportvezető) a szerződés teljesítése során közvetlenül is érintett lehet a II. biztonsági zónában – TÜK Nyilvántartóban – lévő berendezések, kezelése okán a minősített adatokhoz kapcsolódó jogszabályi kötelezettségek teljesítésében. Ezért elengedhetetlen, hogy a szerződéses partner rendelkezzen mindazon felhatalmazásokkal, melyek erre feljogosítják.

81. Az ajánlatkérő álláspontja alapján az iparbiztonsági ellenőrzés és a telephely biztonsági tanúsítvány kiadásának részletes szabályairól szóló 92/2010. (III.31.) Kormányrendelet 6. § (4) bekezdésében rögzítettek szerint az egyszerűsített telephely biztonsági tanúsítvány a gazdasági szereplő számára kiadásra kerül, amennyiben az a jogszabályban előírt feltételeket:

- a cégellenőrzése kockázati tényezőt nem tárt fel,
- a 4. § (5) bekezdésében meghatározott személyi köre érvényes és megfelelő szintű személybiztonsági tanúsítvánnyal rendelkezik,
- saját alkalmazásában álló – az NFB elnöke egyetértésével kinevezett – biztonsági vezetőt foglalkoztat

teljesíti. A kérelmező által hivatkozott 92/2010. (III.31.) Kormányrendelet 4. § (5) bekezdése a vizsgálatlalt érintett személyi kört nevesíti, ennek kapcsán tartalmazza az alábbi kitétel:

„valamint a minősített szerződésben való tervezett részvétel esetén annak előkészítésében és végrehajtásában érintett személyek nemzetbiztonsági ellenőrzését.”, azaz, a minősített szerződésben való tervezett részvétel esetén nem csak a hivatkozott jogszabályi rendelkezés első fordulatában felsorolt személyek ellenőrzésére terjed ki a vizsgálat, hanem azokon túl még azon személyekre is, akik az érintett szerződés előkészítésében és végrehajtásában

érintettek. Az ajánlatkérőnek jogszabályból fakadó kötelezettsége annak biztosítása, hogy az állami vagyon védelme akként valósuljon meg, hogy minden az érintett jogszabályokban előírt követelménynek megfeleljen.

82. Az ajánlatkérő a kérelmező által hivatkozott azon körülményre, hogy az előírásai azért nem megfelelőek, mert nem a Kbt. 9. § (1) bekezdés a)-b) pontja szerinti beszerzési eljárást indított rögzítette, hogy egy nyílt keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárásban pont azon oknál fogva választható ki a szerződés teljesítésére alkalmas ajánlattevő, mivel a közbeszerzési dokumentumokban a Magyarország alapvető biztonsági érdekeit, a minősített adatok védelmét érintő információk megadása nem szükséges, ugyanakkor a szerződés teljesítése során ezen körülmények felmerülnek. Így kellő nyilvánosság mellett is ki tudja választani a szerződés teljesítésére alkalmas és minden szükséges előírásnak megfelelő ajánlattevőt, akivel azonban a szerződés teljesítése során már megoszthatóak a szerződés teljesítéséhez nélkülözhetetlen tények, körülmények, információk. Ezen fokozatosságot betartva egy nyílt közbeszerzési eljárásban a szerződés teljesítéséhez elengedhetetlen alkalmassági követelmény előírásával, majd a kizárólag szerződés teljesítésének időpontjáig szükséges egyszerűsített telephelybiztonsági tanúsítvány, érvényes nemzetbiztonsági szakvélemény előírásával tette lehetővé, hogy a lehető legszélesebb körű arra alkalmas ajánlattevők közül legyen kiválasztva a nyertes ajánlattevőt.

83. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a Nemzetbiztonsági Szakszolgálat Nemzeti Biztonsági Felügyeletről adatigénylést kezdeményezett a cégnyilvántartásból lekért, az eljárásban előírt pénzügyi alkalmassági követelményeknek megfelelő – közbeszerzés tárgyából származó évente átlagosan 2 milliárd HUF árbevétel – vagyonvédelmi tevékenységet folytató gazdasági szereplők esetén arra vonatkozóan, hogy közülük hány gazdasági társaság rendelkezik egyszerűsített telephelybiztonsági tanúsítvánnyal. Az adatigényléssel érintett 50 gazdasági szereplő közül 12 rendelkezik egyszerűsített telephelybiztonsági tanúsítvánnyal, azaz a potenciális ajánlattevők 24 %-a. Ez is azt támasztja alá, hogy a szerződés teljesítésére alkalmas gazdasági szereplők több, mint egyötöde rendelkezik a szerződéskötési feltételként előírt tanúsítvánnyal.

84. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy az alapvető követelmények nem csak az ajánlatkérőre, hanem a gazdasági szereplőre, így a kérelmezőre is kötelezettséget telepít azzal, hogy a valamennyi a közbeszerzési eljárásban résztvevőtől elvárja a jóhiszeműségnek és tisztességnek megfelelő eljárást, valamint a joggal való visszaélés tilalmát.

85. Ekörben az ajánlatkérő álláspontja, hogy a kérelmező a Kbt.-ben biztosított jogorvoslat körében biztosított jogosultságát visszaélésszerűen gyakorolja tekintettel arra, hogy az elmúlt években vagyonvédelem tárgyában nem volt olyan jelentősebb becsült értékű közbeszerzési eljárás, mellyel kapcsolatban a kérelmező, vagy jogelődje jogorvoslatot ne kezdeményezett volna. A jogorvoslathoz való jog semmi esetre sem eredményezheti a joggal való visszaélést.

86. Az ajánlatkérő a fentiekre való tekintettel kérte a Döntőbizottságot, hogy a jogorvoslati kérelmet, mint alaptalant teljes egészében utasítsa el.

87. Az ajánlatkérő 2023. július 11-én tett észrevételt a kérelmező által 2023. július 7-én benyújtott észrevételében foglaltakra az alábbiak szerint.

88. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a korábban tett észrevételeit fenntartja és a kérelmező ügyfélképességét továbbra is vitatja azon okból, hogy álláspontja szerint a kérelmező által becsatolt iratok azt nem támasztják alá, tekintettel arra, hogy az ajánlatok bontását követően

alírt nyilatkozatok nem alkalmasak az ügyfélképesség bizonyítására, azok tényleges, valós kötelezettségvállalást, ajánlattételi szándékot nem tudnak alátámasztani. A kérelmező ügyfélképessége szempontjából irreleváns a kérelmező azon nyilatkozata, hogy jelenleg is „számos vagyónvédelmi tárgyú szerződéses kapcsolata van”, mivel a kérelmező által felsorolás szintjén bemutatott szerződések, valamint azok ajánlatkérői és a tárgyi közbeszerzési eljárás között a jogorvoslati eljárás tárgyát tekintve nem vonható párhuzam, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő jogállása speciális más ajánlatkérőkhöz képest.

89. Az ajánlatkérő a kérelmező 1. kérelmi elemében megjelölt jogsértésével kapcsolatban rögzítette, hogy a közbeszerzési eljárás műszaki leírása egyértelműen tartalmazza az MNV Zrt. székházában található titkos ügykezelő (TÜK) helyiséggel kapcsolatos feladatellátás kötelezettségét. A műszaki leírás „1.1.2. Belső vagyónőri feladatok” pontja arról rendelkezik, hogy „(...) Ajánlatkérő tájékoztatja Ajánlattevőket, hogy az MNV Zrt. a minősített adat védelméről szóló 2009. évi CLV. törvény (továbbiakban Mavtv.) szerinti minősített adatot kezelő szervnek minősül, ennek megfelelően biztonsági területként titkos ügykezelő (TÜK) helyiséget üzemeltet a Székházban. A minősített adat védelméről szóló törvény 10.§-ában foglaltak szerint a biztonsági területre csak személyi biztonsági tanúsítvány birtokában engedélyezett a belépés.”

90. Az ajánlatkérő ekörben rögzíti, hogy a fentebb idézett előírás éppen azért került az „1.1.2. Belső vagyónőri feladatok” pontjában rögzítésre, mivel a szerződés teljesítése során a vagyónőri állomány feladatát képezi a TÜK helyiséggel kapcsolatos feladatok ellátása. Az előírás továbbá tartalmazza, hogy a feladatellátás során figyelemmel kell lenni a minősített adat védelméről szóló 2009. évi CLV. törvény 10. §-ában foglaltakra; a biztonsági területre csak személyi biztonsági tanúsítvány birtokában lehetséges a belépés.

91. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a műszaki leírás 1.1.2. pontja a fentiekben idézettekén túl tartalmazza, hogy „Az MNV Zrt. különleges helyzetekre és rendkívüli eseményekre kidolgozott szabályzataiban (Biztonsági Szabályzat, Tűzvédelmi Utasítás, Tűzriadó Terv, az épület kiürítésének terve, stb.) valamint a helyi Őrutasításban a belső vagyónőri részére megszabott feladatok maradéktalan végrehajtása.”

92. Az ajánlatkérő ekörben rögzítette, hogy már a 2023. július 3-án benyújtott észrevételében is nyilatkozott, a minősített adatok, valamint ezáltal Magyarország nemzetbiztonsági érdekeinek védelme okán további részletes előírásokat a közbeszerzési dokumentumokban pont azon oknál fogva sem rögzíthetett, mivel az információk megosztása már a vonatkozó jogszabályok által szabályozott jogosulti körrel osztható meg kizárólagosan, ezen információk nyilvánosan elérhető dokumentumokban nem rögzíthetők. Ebből fakadóan a TÜK helyiséggel kapcsolatos konkrét feladatokat a műszaki leírásnak megfelelően az MNV Zrt. különleges helyzetekre és rendkívüli eseményekre kidolgozott szabályzataiban, valamint a helyi Őrutasításban rögzíti. Az, hogy bizonyos feladattípusok részletes kifejtésére a vonatkozó szabályzatokban, illetve őrutasításokban kerül sor, mely körülmény egy, a vagyónvédelmi eljárásokban valóban járatos, megfelelő felkészültséggel rendelkező gazdasági szereplő számára evidenciát jelent – a kérelmezőt leszámítva a közbeszerzési eljárásban érdeklődését jelző 12 gazdasági szereplő közül egyetlen esetében sem került sor az előírás vitatására. A következetes joggyakorlat – racionális és indokolt módon – az, hogy a vagyónvédelmi, őrzés-védelmi tevékenységre irányuló közbeszerzési eljárásokban a feladatellátás részleteit tartalmazó, az ajánlatkérő biztonságát garantáló feltételeket nem hozzák nyilvánosságra, hiszen az ellentmondana ezek céljának és rendeltetésének. Ennek kifogásolása a kérelmező részéről megint csak a nem jóhiszemű eljárást támasztja alá.

93. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a Kbt. 65. § (3) bekezdésének nem lehet helyes értelmezése az, hogy a szerződéses feladatok valamennyi részletét tartalmaznia kellene a közbeszerzési eljárások során kiadott dokumentációnak, amellet, hogy ez az elvárás nem következik a jogszabályi előírásból, nem is tekinthető életszerűnek.

Az ajánlatkérő ekörben ismételten fel kívánja hívni a figyelmet arra, hogy a Közbeszerzési Hatóság a hirdetményellenőrzés során nem tett megjegyzést a kérelmező által jogszerűtlennek vélt előírások kapcsán, azaz azok jogszabályi követelményeknek való megfelelése objektíve megállapítható volt.

94. Az ajánlatkérő összefoglalóan rögzítette, hogy álláspontjuk szerint egyértelműen megállapítható, hogy jelen jogorvoslati eljárással érintett közbeszerzési eljárás műszaki leírása tartalmazta, hogy belső vagyoni feladatokat szükséges ellátni a TÜK helyiséggel kapcsolatban, valamint, hogy azok részletes szabályait az MNV Zrt. különleges helyzetekre és rendkívüli eseményekre kidolgozott szabályzataiban, valamint a helyi Őrutasításban rögzíti a fentiekben bemutatottak okán.

95. Az ajánlatkérő a kérelmező 2. kérelmi elemében megjelölt jogsértésével kapcsolatban rámutatott, hogy ellentétben a kérelmező által nyilatkozattakkal – a műszaki leírásból egyértelműen kiolvasható az egyszerűsített telephely biztonsági tanúsítvánnyal való rendelkezésre vonatkozó szerződéskötési feltétel kapcsán a szerződés tárgyához, teljesítéséhez fűződő közvetlen kapcsolat. Az ajánlatkérő fő tevékenységi köre a Magyar Állam vagyonának kezelése, amelynek alapvető fontosságú, szerves részét képezik a nem nyilvános, illetve kiemelt jelentőségű ügyek kezelése. Figyelemmel arra, hogy tárgyi közbeszerzési eljárás keretében megkötendő szerződés egy kiemelt közérdekű cél megvalósítását szolgálja, az ajánlatkérő számára kötelezettség, hogy az állami vagyon védelmét ellátó szerződéses partner mindazon feltételekkel, szakmai tudással, jogszabályi kötelezettségekből fakadó ismeretekkel rendelkezzen, mely biztosítja az ajánlatkérő számára kötelezettségeket megállapító jogszabályi előírásoknak való megfelelést.

96. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a kérelmező tévesen értelmezi az egyszerűsített telephely biztonsági tanúsítvány megszerzésének célhoz kötöttségét; a 92/2010. (III.31.) Korányrendelet 4. § (5) bekezdése alapján az iparbiztonsági ellenőrzés kiterjed azon személyekre is, akik a minősített szerződésben való tervezett részvétel esetén annak előkészítésében és végrehajtásában érintettek. Az egyszerűsített telephely biztonsági tanúsítvány megszerzésének tehát nem feltétele, hogy a kérelmező rendelkezzen minősített adat kezelésére irányuló szerződéssel. A tárgyi szerződés teljesítésében résztvevő személyi állomány (szolgálatot teljesítő vagyoniőr és /vagy csoportvezető) a szerződés teljesítése során közvetlenül is érintett lehet a II. biztonsági zónában – a TÜK Nyilvántartóban – lévő berendezések kezelése okán a minősített adatokhoz kapcsolódó jogszabályi kötelezettségek teljesítésében, így az egyszerűsített telephely biztonsági tanúsítvány szerződéskötési feltételként történő előírása illeszkedik a szerződés tárgyához.

97. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy az ajánlattétel során nem azokkal az „ajánlattevőkkel számolt”, a kérelmező észrevételében foglaltakkal ellentétben, amelyek már rendelkeznek egyszerűsített telephely biztonsági tanúsítvánnyal, a korábbi ajánlatkérői észrevételből semmilyen formában nem következik ez, amit a kérelmező sugallni kívánt.

98. Az ajánlatkérő a továbbiakban is kéri a Döntőbizottságot, hogy a kérelmet teljes egészében, mint alaptalant utasítsa el.

99. Az ajánlatkérő 2023. július 17-ben tett észrevételében a kérelmező által 2023. július 14-én tett észrevételével kapcsolatban az alábbi megállapításokat rögzítette.

100. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy továbbra sem tartja megalapozottnak a kérelmező ügyfélképességének fennállását tekintettel arra, hogy az Igazságügyi Minisztérium Céginformációs és az Elektronikus Cégeljárásban Közreműködő Szolgálatától lekért hatályos cégkivonatának tanúsága szerint a kérelmező fő tevékenységi köre: „Általános épülettakarítás”, továbbá a kérelmező, mint szakkég a Személy-, Vagyonvédelmi és Magánnyomozói Szakmai Kamarai vállalkozási névjegyzékében nem szerepel. A kérelmező nyilvánosan elérhető számviteli beszámolóinak tanúsága szerint alapítása óta átlagos statisztikai állománya létszáma max. 2 fő. A kérelmező által jogorvoslati észrevételeiben bemutatott szerződéses állománya esetében a nyertes ajánlatot részben nem ő, hanem jogelődje, a T.O.M. Controll 2001 Vagyonvédelmi és Szolgáltató Zrt. nyújtotta be (ugyanazon jogelőd, mely jelen közbeszerzés tárgyával megegyező korábbi közbeszerzési eljárásában (EKR000363192019) ajánlatot nyújtott be és a jelen jogorvoslati eljárásban kifogásolt alkalmassági követelményt nem sérelmezte, azzal kapcsolatban sem kiegészítő tájékoztatás kérést, sem előzetes vitarendezési kérelmet nem terjesztett elő), részben pedig azok volumene, illetve tárgya sem helyezhető párhuzamba tárgyi eljárással, tekintettel az ajánlatkérő speciális jogállására. A kérelmező által bemutatott azon közbeszerzési eljárások, melyekben ajánlattevőként részt vett, az EKR rendszerben elérhető adatok alapján szintén elmaradnak tárgyi közbeszerzési eljárás nagyságrendjétől, valamint azok tárgya sem tekinthető olyan szerződésnek – ellentétben a tárgyi közbeszerzési eljárással -, melynek keretében a nyertes ajánlattevőnek olyan speciális feladatai és kötelezettségei vannak, amelyekkel összefüggően személyi biztonsági tanúsítványhoz kötött ajánlattevői feladatellátás merülne fel. Mindezek alapján vitatja a kérelmezőt érintő közvetlen érdeksérelem meglétét, a kérelmezőnek a szerződés elnyerésére reális lehetősége nem merül fel.

101. Az ajánlatkérő az 1. kérelmi elemmel kapcsolatban rögzítette, hogy a közbeszerzési eljárás műszaki leírása egyértelműen tartalmazza az MNV Zrt. székházában található titkos ügykezelő (TÜK) helyiséggel kapcsolatos feladatellátás kötelezettségét, az erre vonatkozó dokumentáció rész értelemszerűen azért az „1.1.2. Belső vagyonőri feladatok” pontjában került rögzítésre, mivel a szerződés teljesítése során a belső vagyonőri feladat a TÜK helyiséggel kapcsolatos feladatok ellátása. A minden részletre kiterjedő feladatleírás megkövetelése egy vagyonvédelmi közbeszerzési eljárásban életszerűtlen elvárás, az ilyen típusú eljárások esetében általános gyakorlat, hogy a feladatellátás részletes leírását szabályzatok, illetve a vonatkozó őrutasítás tartalmazza, éppen ebből az okból került rögzítésre a műszaki leírás 1.1.2.pontjában a következő rendelkezés: „Az MNV Zrt. különleges helyzetekre és rendkívüli eseményekre kidolgozott szabályzataiban (Biztonsági Szabályzat, Tűzvédelmi Utasítás, Tűzriadó Terv, az épület kiürítésének terve, stb.) valamint a helyi Őrutasításban a belső vagyonőr részére megszabott feladatok maradéktalan végrehajtása.” A TÜK helyiséggel kapcsolatos konkrét feladatokat a műszaki leírásnak megfelelően az MNV Zrt. különleges helyzetekre és rendkívüli eseményekre kidolgozott szabályzataiban, valamint a helyi Őrutasításban került rögzítésre, mivel azok olyan bizalmas adatokat tartalmazhatnak, mely információk nyilvánosan elérhető dokumentumokban nem rögzíthetők.

102. Az ajánlatkérő észrevételében vitatta a kérelmező azon állítását, mely szerint az M.1.b) alkalmassági követelmény nem felel meg a Kbt. 65. § (3) bekezdésében foglaltaknak, tekintettel arra, hogy a közbeszerzési eljárás ajánlati felhívásából, valamint a közbeszerzési dokumentáció részét képező műszaki leírás rendelkezéseiből egyértelműen megállapítható,

hogyan az M.1.b) alkalmassági követelmény a szerződés teljesítéséhez szükséges mértékben került előírásra.

103. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy nem értelmezhető a kérelmező azon nyilatkozata, mely szerint „...még a biztonsági területre vonatkozó vagyoni védelmi feladatellátási, vagy az esetleges belépési kötelezettség sem jelenti a személyi biztonsági tanúsítvány feltétlen szükségességét, annak jogszerű követelését.”

104. Az ajánlatkérő a 2. kérelmi elemmel kapcsolatban rögzítette, hogy a 92/2010. (III. 31.) Korm. rendelet 4. § (5) bekezdése körében minősített szerződés: a „Bizalmas!” vagy annál magasabb szintű minősített adatot tartalmazó minősített szerződés vagy nyílt szerződés, amellyel összefüggésben „Bizalmas!” vagy annál magasabb szintű minősített adat keletkezik vagy „Bizalmas!” vagy annál magasabb szintű minősített adat megismerése szükséges.

105. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a fenti információk megadására bármely, az ajánlattételre képes, és arra irányuló valós szándékkal rendelkező gazdasági szereplő számára lehetőség van; az eljárás során kiadott szerződéstervezet, valamint az ajánlati felhívás tartalmazza a szerződés azonosító adatait, és tárgyát, a minősítés típusa nemzeti, szintje pedig értelemszerűen „Bizalmas!” vagy annál magasabb szintű („Bizalmas!” szint alatt nincs szükség egyszerűsített telephely biztonsági tanúsítványra vagy személyi biztonsági tanúsítványra). Abban az esetben, ha a kérelmező számára a fenti adattartalom megadása nehézséget okoz, a jóhiszeműség és tisztesség alapelveinek jegyében kiegészítő tájékoztatás kérés keretében lehetősége lett volna tájékoztatást kérni, ezzel azonban nem élt, helyette a nyitva álló lehetséges időtartamot a végletekig elhúzva előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, majd az ajánlatok bontása után két héttel jogorvoslati eljárást indított – ebből világosan látszik, hogy a kérelmezőt nem az ajánlattétel, hanem a közbeszerzési eljárás akadályozásának szándéka motiválta.

106. Az ajánlatkérő kiemelte, hogy az alábbiak szerint a kérelmező a két követelményt összemossa és a Kbt. rendelkezéseit teljes mértékben figyelmen kívül hagyja az alábbi megállapításával: „Kérelmező álláspontja szerint tehát mind a szerződéskötési feltétel, mind pedig az előírt referencia-követelmény csak azon gazdasági szereplők részéről teljesíthető, amelyek már korábban rendelkeztek minősített szerződéssel”.

107. Az ajánlatkérő a fentiek alapján kérte a Döntőbizottságtól, hogy a kérelmet, mint alaptalant teljes egészében utasítsa el.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

108. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárását a Kbt. Második része szerint 2023. május 11-én indította meg, így a Döntőbizottság a tárgyi jogorvoslati eljárás anyagi jogi kérdéseiben az e napon hatályos Kbt.-t alkalmazza, míg a jogorvoslati eljárás 2023. június 9-én került benyújtásra, erre tekintettel a Döntőbizottság eljárásjogi kérdésekben a Kbt. ezen a napon hatályos előírásait veszi figyelembe.

109. A Döntőbizottság a kérelem érdemi vizsgálatát megelőzően az ajánlatkérő által előterjesztett eljárási kifogást – a kérelmező ügyfélképességének hiánya – vizsgálta meg.

110. A Kbt. 148. § (2) bekezdése értelmében „Kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös

részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselői szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)”.

111. A Kbt. 148-155. §-hoz fűzött indokolás rögzíti, hogy „Nemcsak az egyéb érdekeltnek kell az érdekeltségét bizonyítania, hanem az ajánlattevőként (részvételre jelentkezőként) jogorvoslati kérelmet előterjesztőnek is: az ajánlattevő (részvételre jelentkező) is csak akkor nyújthat be jogorvoslati kérelmet, amennyiben közvetlenül kimutatható valamilyen jog- vagy érdeksérelem a vitatott közbeszerzési eljárással kapcsolatban. E szabály a rosszhiszemű eljárás kezdeményezés visszaszorítására is alkalmas lehet. A közbeszerzési eljárás során ugyanis az eljárás valamennyi résztvevőjének közös érdeke az eljárás gyors, eredményes, a verseny tisztaságát tiszteletben tartó befejezése, ugyanakkor a közbeszerzési eljárás során, vagy az eljárást lezáró döntés ellen előterjesztett jogorvoslati kérelem a közbeszerzési eljárást, illetve a szerződéskötést hosszú időre félbeszakíthatja”.

112. Az ügyféli státusz és az ahhoz kapcsolódó jogorvoslati kérelem előterjesztésének jogosultsága szempontjából a döntő kérdés az, hogy a kifogásolt Kbt.-be ütköző ajánlatkérői magatartás a kérelmező jogát vagy jogos érdekét sérti vagy veszélyezteti-e. Akinek a közbeszerzési eljárásból, illetőleg a közbeszerzési döntésből származó jog vagy érdeksérelem közvetlenül nem mutatható ki, nem jogosult jogorvoslati kérelem benyújtására. Azt, hogy a közvetlen érdekeltség fennáll-e, minden esetben konkrétan, a kifogásolt ajánlatkérői magatartás vonatkozásában kell megítélni. A közvetlen érdeksérelem vagy annak veszélye többféle formában nyilvánulhat meg, így minden esetben az adott tények, körülmények vizsgálatát követően kell állást foglalni és megvizsgálni azt, hogy a jogorvoslati kérelem előterjesztőjének a közvetlen érdekeltsége valóban megállapítható-e.

113. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. konkrétan nem határozza meg azt, hogy mit kell a közbeszerzési eljárásokban részt vevők jogának, jogos érdekének tekinteni, a Kbt. alapelveket rögzít a 2. §-ban. A Kbt. ugyanakkor meghatároz bizonyos jogokat és kötelezettségeket mind az ajánlatkérő, mind pedig az ajánlattevő vonatkozásában, ezért mind ajánlatkérőknek, mind ajánlattevőknek joga van a Kbt. által meghatározott, biztosított és védett cselekvésre. A jogos érdek olyan törvényes érdek, mely nem jelenik meg konkrét jogként. A közbeszerzési eljárások célja - és ez egyben ajánlatkérő joga, jogos érdeke -, hogy a beszerzési igénye megvalósítása érdekében szerződést kössön, mégpedig azzal az ajánlattevővel, aki az általa előre meghatározott értékelési szempont szerint a legkedvezőbb érvényes ajánlatot tette. Az ajánlattevőknek pedig az a céljuk, joguk, jogos érdekük, hogy a felhívásban és a dokumentációban meghatározott előírások, ajánlatkérői elvárások alapján érvényes ajánlatot nyújtsanak be/tudjanak benyújtani, ajánlatukat vonják bírálat alá és amennyiben az értékelési szempont szerint a legkedvezőbb ajánlatot adták, az eljárás nyertesei legyenek. A Kbt. ezt az ajánlattevői jogot, jogos érdeket rögzíti, biztosítja és védi.

114. Nyilvánvalóan minden ajánlattevő érdeke az, hogy az ajánlatkérő az ajánlatokat jogszerűen bírálja el, „ez az általános elvárás azonban még nem teremti meg a közvetlenül kimutatható jog vagy érdeksérelem a közbeszerzési eljárással kapcsolatban. Nem alapozza meg a kérelmezői státuszt, ha - figyelemmel az Irányelvben foglaltakra is - az ajánlattevő a jogsértés megállapítása esetén sem kerül kedvezőbb helyzetbe.

115. A fentiekkel azonosan foglalt állást a Fővárosi Törvényszék is a 103.K.707.826/2020/10. számú ítéletében.

116. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a fentiekben ismertetettek szerint az ügyfélképesség meglétét a lehető legtágabban kell értékelni és elfogadni, azért, hogy a közbeszerzési eljárások során a legszélesebb körben élhessenek jogorvoslati jogukkal a részt vevők. Azonban fontos kiemelni, hogy csak annak lehet ügyfélképessége egy adott jogorvoslati eljárásban, aki az előterjesztett jogorvoslati kérelmének Döntőbizottság általi pozitív elbírálása okán olyan helyzetbe kerülne, hogy potenciálisan lehetősége nyílik az adott közbeszerzési eljárás nyertesévé válni, és erre tekintettel szerződést kötni az ajánlatkérővel. Ezért minden egyes jogorvoslati eljárás során külön-külön teszt alá kell vonni az ügyfélképesség meglétét/hiányát.

117. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ügyfélképesség, illetőleg annak hiánya számos feltételtől függ, amelyek közül az egyik ilyen fontos feltétel az, hogy a jogorvoslati kérelmet a közbeszerzési eljárás melyik szakaszában, és mivel szemben terjesztették elő. Nem mindegy az elbírálás során, hogy a jogorvoslati kérelem már magát a feltételrendszert támadja az ajánlattételi határidő lejártát megelőzően, vagy az ajánlattételi határidő lejártát követően a közbeszerzési eljárás eredményét, vagy esetleg az ajánlat érvényességét/érvénytelenségét. Ezekben az egymástól eltérő esetekben más és más lesz az ügyfélképesség meghatározásának szintje.

118. A Döntőbizottság rögzíti, hogy jelen jogorvoslati eljárás során a kérelmező kérelmével a felhívásban III.1.4) pont M.1.b) alpont alatt ajánlatkérő által meghatározott alkalmassági minimumkövetelményt, valamint a szerződéstervezet 5.1. pontjának jogszerűségét támadta, hivatkozva arra, hogy a támadott részek meghatározása jelentősen szűkíti a versenyt és a kérelmezőt elzárja attól, hogy ajánlatot tudjon tenni, illetőleg, hogy az ajánlatával nyertessé váljon és így az ajánlatkérővel szerződést kössön.

119. A Döntőbizottságnak a fentiek alapján a kérelmező ügyfélképessége tekintetében azt kellett megvizsgálnia, hogy a kérelmében támadott alkalmassági minimumfeltétel és a szerződés tervezetben szereplő feltétel valóban olyanok voltak-e, amelyek sérthették vagy veszélyeztethették a kérelmező jogát vagy jogos érdekét arra, hogy ajánlatot tudjon tenni.

120. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő nyilatkozata szerint a kérelmező azért nem rendelkezik ügyfélképességgel, mert abban az esetben sem tudna érvényes ajánlatot tenni és a közbeszerzési eljárás során nyertessé válni, amennyiben az általa támadott feltételek nem szerepelnének a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban. Ekörben arra hivatkozott az ajánlatkérő többek között, hogy a kérelmező átlagos statisztikai állománya, illetőleg az éves árbevételének adatai sem teszik potenciális ajánlattevővé, a kérelemmel nem érintett feltételeket sem tudná teljesíteni. A kérelmező ekörben vitatta az ajánlatkérő álláspontját és dokumentumokat csatolt be ezek megcáfolására.

121. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelem tartalma nem érintette az ajánlatkérő által kifogásolt tételeket, erre tekintettel nem vizsgálhatta ezek kérelmező általi megfelelésségét vagy annak hiányát a közbeszerzési eljárás ezen szakaszában. A kérelmező ügyfélképességének megítéléséhez a közbeszerzési eljárás jelen szakaszában ezek nem kapcsolódnak szorosan, tekintve azt, hogy erről első sorban az ajánlatkérőnek kell állást foglalnia, amennyiben a kérelmező ajánlatot tesz. Az ajánlatkérő abban az esetben, ha az ajánlatot értékelve arra a megállapításra jut, hogy a kérelmező nem felel meg a feltételeknek, úgy az ajánlatát érvénytelenek nyilvánítja. Ezt követően, amennyiben az ilyen jellegű

ajánlatkérői döntést a kérelmező vitatja, úgy jogorvoslati eljárást kezdeményezhet, amely során a Döntőbizottság érdemben vizsgálja meg, mint ajánlattételi feltételnek való megfelelőséget.

122. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a beszerzett adatok alapján megállapítható, hogy a kérelmezőnek közvetlen érdeke fűződik ahhoz, hogy az általa a kérelmében sérelmesnek tartott feltételeket a Döntőbizottság felülvizsgálja annak érdekében, hogy amennyiben azok jogellenségét állapítja meg, ajánlatot tudjon tenni. Annak eldöntése, hogy a támadott feltételek egyébként jogsértők-e, vagy megfelelnek a Kbt. előírásnak a jogorvoslati eljárás érdemi részének tárgyát képezi.

123. A fentiekre figyelemmel a Döntőbizottság a tárgyi esetben a kérelmező jogának, jogos érdekének közvetlen sérelmét vagy veszélyeztetettségét megállapította, ezért jelen jogorvoslati eljárás során a kérelmező ügyfélképessége fennáll, így a kérelem érdemi elbírálásának eljárásjogi akadálya nincs.

124. A Döntőbizottság az érdemi vizsgálatot megelőzően rögzíti, hogy a kérelmező kérelmében indítványozta a Döntőbizottságnál, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárást függessze fel a jogorvoslati eljárás befejezéséig. A Döntőbizottság nem látta indokát a közbeszerzési eljárás felfüggesztésnek, tekintettel arra, hogy a jogorvoslati eljárás megindításával egyébként is szerződéskötési moratórium áll be, így az esetleges jogsértés reparálható. Amennyiben jogsértés kerülne megállapításra, úgy a felhívás és közbeszerzési dokumentum jogsértő részét a Döntőbizottság megsemmisítené, amire tekintettel a közbeszerzési eljárás visszatérne az ajánlattételi szakaszra. Azonban amennyiben alaptalan a kérelem, úgy a felfüggesztés esetén a közbeszerzési eljárás indokolatlanul húzódna el, amely aránytalan költségeket generálna ajánlatkérői oldalon.

125. A Döntőbizottságnak a kérelem keretein belül maradván az 1. kérelmi elem tekintetében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő által meghatározott, az ajánlattételi felhívás III. pont 1.4 alpont M.1.b) alpontja szerinti alkalmassági minimumkövetelmény meghatározása a Kbt. előírásainak megfelelő-e.

126. A Döntőbizottság az 1. kérelmi elem vizsgálata során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 2. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

A Kbt. 50. § (4) bekezdése szerint az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítania kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.

A Kbt. 65. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő alkalmassági követelményeket határozhat meg az ajánlattételhez megkövetelt

a) gazdasági és pénzügyi helyzetre;

b) műszaki és szakmai alkalmasságra;

c) ha a szerződés teljesítéséhez szükséges, a gazdasági szereplő letelepedése szerinti ország nyilvántartásában való szereplésre, vagy a letelepedés szerinti országban előírt engedéllyel, jogosítvánnyal vagy szervezeti, kamarai tagsággal való rendelkezésre vonatkozó feltételek előírásával.

A Kbt. 65. § (3) bekezdése szerint az ajánlatkérőnek az alkalmassági követelmények meghatározását az esélyegyenlőségre, az egyenlő elbírásra és a verseny tisztaságára vonatkozó alapelvek figyelembevétele mellett a közbeszerzés tárgyára kell korlátoznia, és azokat – a közbeszerzés becsült értékére is tekintettel – legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig lehet előírni.

A Kbt. 65. § (5) bekezdése szerint a (3) bekezdésben foglaltaknak megfelelő ténylegesen szükséges mértékű előírásnak a referenciák körében azt kell tekinteni, ha az ajánlatkérő az adott közbeszerzés – a 19. § (3) bekezdésének alkalmazása nélkül számított – értékének legfeljebb 75%-át elérő összegű, mennyiségi meghatározás esetén az adott közbeszerzés legfeljebb 75%-át elérő mennyiségű vagy mértékű, és tárgyat tekintve az adott közbeszerzéssel műszakilag egyenértékű korábbi szállítás, építési beruházás, illetve szolgáltatás igazolását követeli meg. Az ajánlattevőktől megkövetelt árbevételi adatokra vonatkozó minimumkövetelményt az ajánlatkérőnek úgy kell meghatároznia, hogy – az éves teljes árbevétel vizsgálata esetén – az a gazdasági szereplő, amely rendelkezik az ajánlatkérő által vizsgált üzleti évben vagy években összesen az adott közbeszerzés – a 19. § (3) bekezdésének alkalmazása nélkül számított – értékét elérő teljes árbevétellel, vagy – a beszerzés tárgya szerinti árbevétel vizsgálata esetén – az adott közbeszerzés – a 19. § (3) bekezdésének alkalmazása nélkül számított – értékének 75%-át elérő összegű, a beszerzés tárgya szerinti árbevétellel, nem minősülhet alkalmatlannak.

A Kbt. 65. § (9) bekezdése szerint az e törvény végrehajtási rendeletében foglaltak szerint előírt, szakemberek – azok végzettségére, képzettségére – rendelkezésre állására vonatkozó követelmény, valamint a releváns szakmai tapasztalatot igazoló referenciákra vonatkozó követelmény teljesítésének igazolására a gazdasági szereplő csak akkor veheti igénybe más szervezet kapacitásait, ha az adott szervezet olyan mértékben részt vesz a szerződés, vagy a szerződés azon részének teljesítésében, amelyhez e kapacitásokra szükség van, amely – az ajánlattevő saját kapacitásával együtt – biztosítja az alkalmassági követelményben elvárt szaktudás, illetve szakmai tapasztalat érvényesülését a teljesítésben. Az (1) bekezdés c) pontja szerinti követelmény igazolására akkor vehető igénybe más szervezet kapacitása, ha az adott szervezet valósítja meg azt a feladatot, amelyre vonatkozóan a nyilvántartásban szereplés, szervezeti tagság vagy engedéllyel rendelkezés kötelezettsége fennáll. A (7) bekezdés szerint csatolandó kötelezettségvállalásnak ezt kell alátámasztania. A (7) bekezdés szerinti kötelezettségvállalásnak a referenciákra vonatkozó követelmény teljesítését igazoló más szervezet tekintetében azt kell alátámasztania, hogy ez a szervezet ténylegesen részt vesz a szerződés teljesítésében, az ajánlatkérő a szerződés teljesítése során ellenőrzi, hogy a teljesítésbe történő bevonás mértéke e bekezdésekben foglaltaknak megfelelő.

A Kbt. 76. § (6) bekezdése szerint az értékelési szempontoknak az alábbi követelményeknek kell megfelelniük:

- a) a szerződés tárgyához kell kapcsolódniuk;
- b) nem biztosíthatnak önkényes döntési lehetőséget az ajánlatkérőnek, hanem mennyiségi vagy szakmai szempontok alapján értékelhető tényezőkön kell alapulniuk;
- c) biztosítaniuk kell a 2. § (1)–(5) bekezdésében foglalt alapelvek betartását;
- d) az értékelési szempontok körében nem értékelhető az ajánlattevő szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassága. A (3) bekezdés b) pontjában foglaltak értékelése esetén, ha az eljárásban e körülményekhez alkalmassági feltétel is kapcsolódik, egyértelműen el kell különíteni, hogy mely feltételek képezik a teljesítéshez minimálisan szükséges elvárást (alkalmassági követelmény), és melyek jelentik ezen felül az értékeléskor figyelembe vett tényezőket;
- e) nem eredményezhetik ugyanazon ajánlati tartalmi elem többszöri értékelését.

A Kbt. 76. § (7) bekezdése szerint a (6) bekezdés a) pontjának megfelelően az értékelési szempontok akkor tekintendők a szerződés tárgyához kapcsolódónak, ha azok az adott szerződés alapján megvalósítandó építési beruházáshoz, szállítandó áruhoz vagy nyújtandó

szolgáltatáshoz bármely módon és azok életciklusának bármely szakaszában kapcsolódnak, ideértve azokat a tényezőket is, amelyek

- a) az adott építési beruházás, áru vagy szolgáltatás előállítása, nyújtása vagy a vele való kereskedés konkrét folyamatához kapcsolódnak; vagy
 - b) az adott építési beruházás, áru vagy szolgáltatás életciklusának valamely másik szakaszában megvalósuló valamely folyamathoz kapcsolódnak;
- még akkor is, ha ezek érdemben nem határozzák meg az építési beruházás, áru vagy szolgáltatás végeredményének tulajdonságait.

A minősített adatok védelméről szóló 2009. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Mavtv.)

A Mavtv. 5. § (4) bekezdése szerint:

„Amennyiben az adat nyilvánosságra hozatala, jogosulatlan megszerzése, módosítása vagy felhasználása, illetéktelen személy részére hozzáférhetővé, valamint az arra jogosult részére hozzáférhetetlenné tétele

- a) rendkívül súlyosan károsítja a minősítéssel védhető közérdeket, akkor „Szigorúan titkos!”,
- b) súlyosan károsítja a minősítéssel védhető közérdeket, akkor „Titkos!”,
- c) károsítja a minősítéssel védhető közérdeket, akkor „Bizalmas!”,
- d) hátrányosan érinti a minősítéssel védhető közérdeket, akkor „Korlátozott terjesztésű!” minősítési szintű.”

A Mavtv. 10. § (1)-(8) bekezdése szerint:

„ (1) Minősített adatot kezelni csak a Nemzeti Biztonsági Felügyelet által kiadott engedély alapján lehet, akkor, ha az állami vagy közfeladat ellátásához nélkülözhetetlen.

(2) A minősített adathoz – törvényben meghatározott kivételekkel – személyi biztonsági tanúsítvánnyal és titoktartási nyilatkozattal rendelkező felhasználó kizárólag a számára kiadott felhasználói engedélyben meghatározott rendelkezési jogosultságokkal férhet hozzá.

(3) A személyi biztonsági tanúsítvány kiadásához az érintett – a nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló törvényben meghatározott – nemzetbiztonsági ellenőrzésének (a továbbiakban: nemzetbiztonsági ellenőrzés) lefolytatása szükséges. A minősített adat felhasználásához szükséges személyi biztonsági tanúsítvány nem adható ki, illetve a már kiadott tanúsítványt vissza kell vonni, ha a nemzetbiztonsági ellenőrzés kockázati tényezőt tár fel. A személyi biztonsági tanúsítvány a nemzetbiztonsági ellenőrzésről készült kockázatmentes biztonsági szakvélemény kiállításától számított 5 évig érvényes. A gazdálkodó szervezetnél a minősített adatot felhasználó külföldi állampolgárságú személy részére a személyi biztonsági tanúsítvány – törvényben kihirdetett nemzetközi szerződés alapján – abban az esetben is kiadható, ha rendelkezik az állampolgársága szerinti ország nemzeti feladat- és hatáskörrel rendelkező hatósága által kiállított érvényes személyi biztonsági tanúsítvánnyal.

(4) Minden olyan szervnél, ahol minősített adatot kezelnek, meg kell teremteni a minősített adat védelméhez szükséges, az adat minősítési szintjének megfelelő,

- a) az e törvényben és a végrehajtására kiadott rendeletekben meghatározott személyi, fizikai és adminisztratív, valamint
- b) ha a szerv a minősített adatot elektronikus információs rendszeren kezeli, az e törvényben és az elektronikus információbiztonságról szóló törvényben és végrehajtásukra kiadott jogszabályokban meghatározott elektronikus biztonsági feltételeket.

(5) Minden olyan helyiséget, épületet, építményt, ahol minősített adatot kezelnek, fizikai biztonsági intézkedésekkel kell védeni az arra nem jogosult személyeknek a minősített adathoz történő hozzáférése ellen.

(6) Az adminisztratív biztonsági intézkedésekkel gondoskodni kell a minősített adat nyomon követhetőségéről, bizalmasságáról, sérthetetlenségéről, rendelkezésre állásáról.

(7) Elektronikus biztonsági intézkedéseket kell tenni az elektronikus rendszeren kezelt minősített adat és az elektronikus rendszer bizalmassága, sérthetatlensége és rendelkezésre állása érdekében.

(8) A biztonsági feltételek tervezése során figyelembe kell venni:

- a) a kezelt minősített adat minősítési szintjét,
- b) a minősített adat mennyiségét és megjelenési formáját,
- c) a helyszín és a szerv, illetve az elektronikus rendszer veszélyeztetettségi szintjét és sebezhetőségét, valamint
- d) a nemzetbiztonsági kockázatokat.”

A Mavtv. 13. § (1)-(2) bekezdése szerint:

„13. § (1) Minősített adatot csak az a személy használhat fel, akinek ez állami vagy közfeladat ellátása érdekében indokolt, és aki – törvényben meghatározott kivétellel – rendelkezik

- a) érvényes és a felhasználni kívánt adat minősítési szintjének megfelelő személyi biztonsági tanúsítvánnyal,
- b) titoktartási nyilatkozattal, valamint
- c) felhasználói engedéllyel.

(2) A „Korlátozott terjesztésű!” minősítési szintű minősített adat állami vagy közfeladat ellátásához szükséges felhasználása esetén a felhasználó titoktartási nyilatkozatot tesz, és felhasználói engedéllyel kell rendelkeznie.”

A Mavtv. 15. §-a szerint:

„(1) Ha a minősített adatot kezelő szerv közreműködő segítségét veszi igénybe, és ehhez a közreműködőnek minősített adatot kell felhasználnia, – a minősítő eltérő rendelkezésének hiányában – a közreműködő részére a minősített adatot kezelő szerv vezetője adja ki a felhasználói engedélyt.

(2) A felhasználói engedély megadása előtt a minősített adatot kezelő szerv köteles ellenőrizni, hogy a közreműködőnél megteremtették-e a minősített adat védelméhez előírt feltételeket.

(3) A közreműködőre az őt igénybe vevő minősített adatot kezelő szerv részére meghatározott személyi, fizikai, adminisztratív és elektronikus biztonságra vonatkozó feltételek vonatkoznak.

(4) A felhasználói engedély nem adható ki, ha a közreműködő nem felel meg a személyi biztonsági feltételeknek.

(5) A közreműködő kizárólag a minősített adatot kezelő szervnél férhet hozzá a minősített adathoz, ha a minősített adatot kezelő szerv az ellenőrzése során megállapítja, hogy a közreműködőnél hiányoznak

- a) a fizikai biztonságra,
- b) az adminisztratív biztonságra vagy
- c) az elektronikus biztonságra vonatkozó feltételek.”

A Mavtv. 16. § (1) és (5) bekezdése szerint:

„(1) Gazdálkodó szervezet

a) „Bizalmas!” vagy annál magasabb minősítési szintű minősített szerződés végrehajtásában, valamint

b) a „Bizalmas!” vagy annál magasabb minősítési szintű adat felhasználásával járó, és

c) a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 9. § (1) bekezdés a)–b) pontja szerinti, minősített adat átadásával járó beszerzési eljáráson

csak akkor vehet részt, ha a Nemzeti Biztonsági Felügyelet a megfelelő szintű telephely biztonsági tanúsítványt vagy egyszerűsített telephely biztonsági tanúsítványt részére kiállította. A telephely biztonsági tanúsítvány, illetve az egyszerűsített telephely biztonsági tanúsítvány kiadására irányuló eljárás megindítását a minősített adatot kezelő szerv vagy a gazdálkodó szervezet a Nemzeti Biztonsági Felügyeletnél kezdeményezi.

(5) „Korlátozott terjesztésű!” minősítési szintű adat gazdálkodó szervezetnek történő átadását a minősített adatot kezelő szerv vezetője akkor engedélyezheti, ha meggyőződött arról, hogy a gazdálkodó szervezet a minősített adat személyi, fizikai, adminisztratív és elektronikus biztonsági feltételeinek megfelel.”

A Nemzeti Biztonsági Felügyelet működésének, valamint a minősített adat kezelésének rendjéről szóló 90/2010. (III. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 90/2010. Korm. rendelet) 5. § (1)-(2) bekezdése szerint:

„(1) Biztonsági vezető az lehet, aki

a) felsőfokú végzettséggel rendelkezik,

b) a minősített adatok kezelésének vagy védelmének területén szerzett legalább egy év szakmai gyakorlattal rendelkezik vagy a 7. § (1) bekezdésében meghatározott sikeres vizsgát tett,

c) a kezelt minősített adatok minősítési szintjének megfelelő szintű személyi biztonsági tanúsítvánnyal rendelkezik, és

d) aláírta a titoktartási nyilatkozatot.

(2) Biztonsági vezetőnek a minősített adatot kezelő szervnél csak az érintett szervvel munkaviszonyban, kormányzati szolgálati jogviszonyban, állami szolgálati jogviszonyban, közszolgálati jogviszonyban, közalkalmazotti jogviszonyban, adó- és vámhatósági szolgálati jogviszonyban, bírói, igazságügyi, ügyészi, hivatásos szolgálati jogviszonyban, a honvédek jogállásáról szóló törvény szerinti szolgálati viszonyban, honvédelmi alkalmazotti vagy rendvédelmi igazgatási jogviszonyban álló, valamint a 4/A. § (3) bekezdés szerint foglalkoztatott személyt lehet kinevezni. Biztonsági vezetői feladat megbízási szerződés alapján nem látható el.”

A 90/2010. Korm. rendelet 16. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) A minősített adat felhasználására és tárolására szolgáló helyszín fizikai biztonsági rendszere több egymásra épülő elemből áll. A fizikai biztonság külső elemei a védendő terület határait biztosítják. A fizikai biztonság közbenső elemei észlelik az illetéktelen behatolást és riasztják a reagáló erőt. A fizikai biztonság belső elemei a reagáló erő megérkezéséig késleltetik az illetéktelen behatolót a minősített adatokhoz történő hozzáférésben.

(2) A fizikai biztonsági rendszerben csak garantált minőségű biztonságtechnikai eszközök használhatók. Ennek igazolására a Nemzeti Biztonsági Felügyelet elfogadja a gyártó által beszerzett, a termék-megfelelőségről kiadott igazolást és a nemzetközi gyakorlatban ezzel egyenértékű okiratot.”

A 90/2010. Korm. rendelet 17 §-a szerint:

„(1) A „Bizalmas!” vagy ennél magasabb minősítési szintű minősített adat - a 22. § (2)-(4) bekezdésében, a 34. §-ban és az 59. § (3) bekezdésében szereplő eset kivételével - kizárólag I. vagy II. osztályú biztonsági területen használható fel és tárolható.

(2) A „Korlátozott terjesztésű!” minősítési szintű minősített adat biztonsági területen kívül adminisztratív zónában is felhasználható és az adminisztratív zónán belül zárható irodabútorban, lemezszekrényben is tárolható.

(3) I. osztályú biztonsági területnek minősül minden olyan helyszín, ahol „Bizalmas!” vagy annál magasabb minősítési szintű minősített adatot használnak fel, vagy használnak fel és tárolnak, vagy tárolnak olyan módon, hogy a területre való belépés egyben a minősített adathoz való hozzáférést is jelenti. A terület fizikailag körülhatárolt és védett, valamint a ki- és belépés ellenőrzött. A ki- és belépés csak beléptető rendszeren keresztül és csak azon személyek számára engedélyezhető, akik erre külön felhatalmazással és személyi biztonsági tanúsítvánnyal rendelkeznek.

(4) II. osztályú biztonsági területnek minősül minden olyan helyszín, ahol „Bizalmas!” vagy annál magasabb minősítési szintű minősített adatot használnak fel, vagy használnak fel és tárolnak, vagy tárolnak olyan módon, hogy az illetéktelen hozzáférést belső intézkedésekkel

meg lehet akadályozni. A terület fizikailag körülhatárolt és védett, valamint a ki- és belépés ellenőrzött és a minősített adatokhoz történő illetéktelen hozzáférés megakadályozása érdekében a biztonsági területre csak külön felhatalmazással lehet belépni. Személyi biztonsági tanúsítvánnyal nem rendelkező személy csak kísérettel léphet be.

(5) Adminisztratív zónának minősül minden olyan helyszín, ahová a belépés ellenőrzött. A biztonsági terület körül adminisztratív zóna is kiépíthető.

(6) A biztonsági területen belül a nemzeti és külföldi „Bizalmas!” vagy ennél magasabb minősítési szintű minősített adatok egymástól elkülönítve tárolhatók.”

A 90/2010. Korm. rendelet 28. §-a szerint:

„(1) A biztonsági vezető a reagáló erő feladatát, valamint az őrzésközpontok szükségességét és gyakoriságát a minősített adatot kezelő szervnél alkalmazott egyedi fizikai biztonsági intézkedések figyelembevételével határozza meg és intézkedik arról, hogy a biztonsági területtel és az adminisztratív zónával kapcsolatos feladatok a reagáló erő számára írásban meghatározásra kerüljenek. A reagáló erő az elektronikai jelzőrendszer jelzését követően - a telepített fizikai biztonsági rendszerre figyelemmel - úgy érkezik a jelzés helyére, hogy a minősített adatokhoz történő illetéktelen hozzáférést megakadályozza.

(2) A külképviseleten alkalmazott reagáló erő tagjának a külpolitikáért felelős miniszter által vezetett minisztériummal munkaviszonyban, kormányzati szolgálati jogviszonyban, közszolgálati jogviszonyban vagy közalkalmazotti jogviszonyban álló, személyi biztonsági tanúsítvánnyal rendelkező személyt lehet kinevezni. A külképviseleten alkalmazott reagáló erő tagja feladatát megbízási jogviszony alapján nem láthatja el.

(3) A reagáló erő 4. kategóriájú, ha legalább kétóránként rendszeresen járőrözik, esetileg meghatározott útvonalon. Tagjai személyi biztonsági tanúsítvánnyal rendelkeznek.

(4) A reagáló erő 3. kategóriájú, ha legalább hatóránként rendszeresen járőrözik, esetileg meghatározott útvonalon. Munkaidőn túl 3 alkalommal biztonsági ellenőrzést tart. Tagjai személyi biztonsági tanúsítvánnyal rendelkeznek.

(5) A reagáló erő 2. kategóriájú, ha az épületen belül, ügyeleti helyiségben a biztonsági rendszer felügyeletét látja el. Riasztás esetén annak eredetét megvizsgálja, szükség esetén a biztonsági vezetőt értesíti. Tagjai személyi biztonsági tanúsítvánnyal nem rendelkeznek. A járőrözés gyakoriságát a helyi környezet biztonsága határozza meg.

(6) A reagáló erő 1. kategóriájú, ha munkaidőn túl, az épület külső részén hajt végre járőrözést vagy távfelügyeletet lát el. Riasztás esetén a biztonsági vezetőt értesíti. Tagjai személyi biztonsági tanúsítvánnyal nem rendelkeznek.”

A 90/2010. Korm. rendelet 58. §-a szerint:

„(1) A minősített adatot kezelő szerv vezetője az irányítása alá tartozó szervekre vonatkozó, e szervek adottságait figyelembe vevő biztonsági szabályzatban rendelkezik:

a) a személyi, a fizikai, az adminisztratív és az elektronikus biztonsággal kapcsolatos, minősített adatok védelmére meghatározott helyi feladatokról, jogosultságokról és felelőségekről,

b) a minősített adat biztonságának megsértése esetén szükséges eljárásról, valamint

c) a minősített adatok vészhelyzetben történő védelméről.

(2) A biztonsági vezető gondoskodik a biztonsági szabályzat naprakész állapotban tartásáról és betartatásáról.”

Az iparbiztonsági ellenőrzés és a telephely biztonsági tanúsítvány kiadásának részletes szabályairól szóló 92/2010. (III. 31.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 92/2010. Korm. rendelet) 2. §-a szerint:

„(1) A telephely biztonsági tanúsítvány tartalmazza, hogy a gazdálkodó szervezet legfeljebb milyen minősítési szintű minősített szerződés végrehajtásába vonható be, továbbá hogy milyen szintű minősített adat kezeléséhez rendelkezik a Nemzeti Biztonsági Felügyelet (a továbbiakban: NBF) működésének, valamint a minősített adat kezelésének rendjéről szóló

kormányrendeletben meghatározott Engedéllyel (a továbbiakban: Engedély) és az elektronikus biztonság részletes szabályairól szóló kormányrendeletben előírt Rendszerengedéllyel (a továbbiakban: Rendszerengedély).

(2) Az egyszerűsített telephely biztonsági tanúsítvány tartalmazza, hogy a gazdálkodó szervezet legfeljebb milyen minősítési szintű minősített szerződés végrehajtásába vonható be.

(3) A telephely biztonsági tanúsítvány, valamint az egyszerűsített telephely biztonsági tanúsítvány

- a) „Szigorúan titkos!”, „Titkos!”, „Bizalmas!”,
 - b) „NATO SECRET”, „NATO CONFIDENTIAL”,
 - c) „SECRET UE/EU SECRET”, „CONFIDENTIEL UE/EU CONFIDENTIAL”
- minősítési szintekre adható ki.

A 92/2010. Korm. rendelet 4. § (1)-(5) bekezdése szerint:

„(1) Az NBF elnökének megkeresésére a nemzetbiztonsági szolgálat elvégzi a (3), valamint (4) vagy (5) bekezdésben meghatározott feladatokat.

(2)

(3) A nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló 1995. évi CXXV. törvény 74. § f) pontjában meghatározott cégellenőrzés során a nemzetbiztonsági szolgálat a gazdálkodó szervezet által kitöltött Cég-adatlapban foglalt adatok valóságtartalmát ellenőrzi annak megítélése érdekében, hogy a gazdálkodó szervezet minősített szerződés végrehajtásába történő jövőbeni bevonása sértheti-e Magyarország nemzetbiztonsági, továbbá a NATO, vagy az EU biztonsági érdekeit. A nemzetbiztonsági szolgálat szakvéleményben foglal állást az ellenőrzött gazdálkodó szervezet esetében a nemzetbiztonsági szempontú biztonsági kockázati tényező fennállásáról vagy annak hiányáról.

(4) A 3. § (1) bekezdése szerinti esetben az iparbiztonsági ellenőrzés során a nemzetbiztonsági szolgálat végrehajtja a gazdálkodó szervezet ügyvezetését ellátó személyek, a cégvezető, a gazdálkodó szervezet legalább öt százalékot meghaladó vagyoni hozzájárulással rendelkező tagja, alapítója, részvényese, a kijelölésre kerülő biztonsági vezető, valamint a titkos ügykezelő, a rendszerbiztonsági felügyelő, a rendszeradminisztrátor, továbbá a minősített szerződésben való tervezett részvétel esetén annak előkészítésében és végrehajtásában érintett személyek nemzetbiztonsági ellenőrzését.

(5) A 3. § (2) bekezdése szerinti esetben az iparbiztonsági ellenőrzés során a nemzetbiztonsági szolgálat végrehajtja a gazdálkodó szervezet tulajdonosai, a vezető testületébe tartozó személyek, a kijelölésre kerülő biztonsági vezető, valamint a minősített szerződésben való igazolt részvétel esetén annak előkészítésében és végrehajtásában érintett személyek nemzetbiztonsági ellenőrzését.”

A 92/2010. Korm. rendelet 6. § (1) - (4) bekezdése szerint:

„(1) A 4. §-ban meghatározott eljárás lefolytatását követően az NBF a (2) bekezdésben meghatározott biztonsági feltételek teljesülése esetén kiadja a telephely biztonsági tanúsítványt, a (4) bekezdésben foglaltak teljesülése esetén kiadja az egyszerűsített telephely biztonsági tanúsítványt. A biztonsági feltételek hiányában az NBF - a (6) bekezdésben meghatározott kivétellel - a telephely biztonsági tanúsítvány, illetve az egyszerűsített telephely biztonsági tanúsítvány kiadását megtagadja.

(2) A telephely biztonsági tanúsítvány akkor adható ki, ha a gazdálkodó szervezet

- a) cégellenőrzése kockázati tényezőt nem tárt fel,
- b) nemzeti minősített adatok kezelésére jogosító telephely biztonsági tanúsítvány esetén érvényes és legalább „Bizalmas!” minősítési szintű adat kezelésére vonatkozó Engedéllyel és legalább „Korlátozott terjesztésű!” minősítési szintű adat elektronikus kezelésére vonatkozó Rendszerengedéllyel rendelkezik,

- c) NATO minősített adatok kezelésére jogosító telephely biztonsági tanúsítvány esetén érvényes és legalább „NATO CONFIDENTIAL” minősítési szintű adat kezelésére vonatkozó Engedéllyel és legalább „NATO RESTRICTED” minősítési szintű adat elektronikus kezelésére vonatkozó Rendszerengedéllyel rendelkezik,
- d) EU minősített adatok kezelésére jogosító telephely biztonsági tanúsítvány esetén érvényes és legalább „CONFIDENTIEL UE/EU CONFIDENTIAL” minősítési szintű adat kezelésére vonatkozó Engedéllyel és legalább „RESTREINT UE/EU RESTRICTED” minősítési szintű adat elektronikus kezelésére vonatkozó Rendszerengedéllyel rendelkezik,
- e) 4. § (4) bekezdésében meghatározott személyi köre érvényes és megfelelő szintű személyi biztonsági tanúsítvánnyal rendelkezik, és
- f) saját alkalmazásában álló - az NBF egyetértésével kinevezett - biztonsági vezető foglalkoztat.

(3)

(4) Az egyszerűsített telephely biztonsági tanúsítvány akkor adható ki, ha a gazdálkodó szervezet

- a) cégellenőrzése kockázati tényezőt nem tárt fel,
- b) a 4. § (5) bekezdésben meghatározott személyi köre érvényes és megfelelő szintű személyi biztonsági tanúsítvánnyal rendelkezik,
- c) saját alkalmazásában álló - az NBF elnöke egyetértésével kinevezett - biztonsági vezető foglalkoztat.”

A 92/2010. Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése az alábbiakról rendelkezik:

„(1) „Bizalmas!” vagy annál magasabb minősítési szintű minősített szerződés végrehajtásában

- a) érvényes és megfelelő szintű telephely biztonsági tanúsítvánnyal vagy egyszerűsített telephely biztonsági tanúsítvánnyal rendelkező gazdálkodó szervezet, illetve
- b) érvényes és megfelelő szintű személyi biztonsági tanúsítvánnyal rendelkező, az egyéni vállalkozóról és az egyéni cégről szóló törvény szerinti egyéni vállalkozói nyilvántartásban szereplő személy vehet részt.”

127. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az 1. kérelmi elemmel támadott alkalmassági minimumkövetelmény az alábbiakat írja elő: „Alkalmatlan az ajánlattevő, ha M.1.b) nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított három évben befejezett (legfeljebb 6 éve megkezdett), legalább 12 hónapon keresztül megszakítás nélkül ellátott, személyi biztonsági tanúsítványhoz kötött és annak birtokában végzett vagyoni védelmi tevékenységre vonatkozó referenciával, amely a minősített adat védelméről szóló 2009. évi CLV. törvény 10. §-ában foglaltak szerinti olyan biztonsági terület őrzés-védelmét foglalta magában, mely területre csak személyi biztonsági tanúsítvány birtokában engedélyezett a belépés. Ajánlatkérő tájékoztatja ajánlattevőket, hogy ajánlatkérő a minősített adat védelméről szóló 2009. évi CLV. törvény szerinti minősített adatot kezelő szervnek minősül, ennek megfelelően biztosítási területként titkos ügykezelő (TÜK) helyiséget üzemeltet a központi irodaházában (1133 Budapest, Pozsonyi út 56.). A biztonsági területre csak személyi biztonsági tanúsítvány birtokában engedélyezett a belépés.”

128. A Kbt. és a hivatkozott jogszabályok előzőekben kiemelt rendelkezései értelmében az ajánlatkérő a törvény keretei között maga határozhatja meg azokat a feltételeket, amelyek alapján az ajánlattevőket a szerződés teljesítésére alkalmassá, illetve alkalmatlanná minősíti. Az ajánlatkérőnek azonban az alkalmassági követelmények meghatározását az esélyegyenlőségre, az egyenlő elbánásra és a verseny tisztaságára vonatkozó alapelvek figyelembevételével a közbeszerzés tárgyára kell korlátoznia, és azokat – a közbeszerzés becsült értékére is tekintettel – legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig lehet előírni.

129. Az ajánlatkérőnek a Kbt. ezen előírása alapján azt is biztosítani kell, hogy az adott beszerzés elnyeréséért valamennyi lehetséges, a szerződést ténylegesen teljesíteni képes ajánlattevő versenyezhesen. Alkalmatlanságot egyetlen olyan feltétel se eredményezhesen, amely előírás túlterjeszkedik a beszerzéshez megkívánt mértéken. A túlzott alkalmassági feltétel ugyanis a verseny korlátozásával jár, a verseny tisztaságát, illetve az ajánlattevők esélyegyenlőségét nem biztosítaná.

130. Az ajánlatkérő tehát jogosult olyan követelményeket támasztani, amelyek a minél biztonságosabb teljesítést célozzák, de a szerződés teljesítéséhez ténylegesen nem szükséges, túlzott, indokolatlanul nehezen teljesíthető előírásokat már nem tehet.

131. A Döntőbizottság – az ajánlatkérő és a kérelmező ide vonatkozó észrevételeire, nyilatkozataira is figyelemmel – hangsúlyozza, hogy a Kbt. 65. § (3) bekezdése alapján az alkalmassági követelményeknek a közbeszerzés tárgyához kell igazodniuk, így alapvető követelmény az ajánlatkérőkkel szemben, hogy konkrét előírásokat tegyenek, illetve a nem egyértelmű meghatározásokat ne terheljék az ajánlattevőkre, ugyanakkor elvárás az ajánlattevőktől, hogy az egyes előírásokat együttesen értelmezve, a közbeszerzés célját, tárgyát figyelembe véve állítsák össze ajánlatukat, valamint amennyiben nem világos számukra bármilyen előírás, feladat, kiegészítő tájékoztatáskéréssel forduljanak az ajánlatkérő felé.

132. A Döntőbizottság rámutat, hogy jelen beszerzés különleges azon vonatkozásban, hogy élőerős őrzést összesen 45 db. MNV Zrt. kezelésében lévő ingatlanon kell a nyertes ajánlattevőnek ellátnia, azonban ezek közül egy ingatlan az MNV Zrt. székháza speciális, tekintettel arra, hogy a székházban található TÜK helyiség, amely II. fokozatú biztonsági területnek minősül, ahol „Bizalmas!” és ennél magasabb szintű minősített adatokat kezelnek és tárolnak, illetőleg minősített adatokkal kapcsolatos tárgyalásokat folytatnak le. Így a többi őrzéssel érintett ingatlanhoz képest speciális tevékenységet kell végeznie a nyertes ajánlattevőnek, így meghatározható az átlagoshoz képest speciálisabb megfeleléségi kritérium. Elvárható lehet az ajánlatkérő oldaláról, hogy ennek teljesítéséhez az általános feltételekhez képest speciálisabb feltételeket támaszon az ajánlatot tenni kívánó ajánlattevők irányába. Az, hogy az összes élőerős őrzéssel érintett ingatlan közül csak egy ingatlan rendelkezik ilyen speciális körülménnyel, még nem jelenti azt, hogy az ajánlatkérő ne írhatna elő ezzel kapcsolatos alkalmassági minimumkövetelményt. Az azonban hangsúlyozandó, hogy az előírt alkalmassági minimumkövetelmény elvárt volumene tekintetében vegye figyelembe a beszerzés egészéhez kapcsolódóan fennálló részének mértékét.

133. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő ennek a feltételnek úgy tud eleget tenni amennyiben előírja az alkalmassági minimumkövetelményt, hogy annak mértékét a jelen beszerzés egész volumenéhez képest korlátozottabb, arányos mértékben várja el. Erre tekintettel kell egymással összevetni a tárgyi beszerzési igényt és az előírt alkalmassági minimumkövetelményben előírt ajánlatkérői igényt.

134. A Döntőbizottság rámutat, hogy a tárgyi közbeszerzés során a nyertes ajánlattevővel megkötendő keretszerződés 48 hónapra szól. Ezzel szemben az alkalmassági minimumkövetelmény esetében 12 hónap folyamatos teljesítést kell igazolnia az ajánlatot tenni kívánó ajánlattevőnek. Tárgyi közbeszerzési eljárás során a székházban összesen 6 vagyonőrnek kell egyidőben vagyonvédelmi feladatot ellátnia, azonban az összes vagyonőr száma ennél magasabb, tekintve a munkarendet és a kalkulált szabadságokat is. Ezzel szemben az alkalmassági minimumkövetelmény nem határozza meg a minimális vagyonőrök számát,

akiknek rendelkezniük kell személyi biztonsági tanúsítvánnyal, így megfelelő az a referencia is, amelyben akár egy vagyonőr rendelkezik személyi biztonsági tanúsítvánnyal.

135. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a fentiekre tekintettel megállapítást nyert, hogy az alkalmassági minimumkövetelményben elvárt azon vagyonőrök száma, akiknek rendelkezniük kell a személyi biztonsági tanúsítvánnyal, valamint a közbeszerzési szerződés teljesítése során a székházban vagyonőri feladatokat ellátók létszámához, és a szerződés időtartamához viszonyítva nem túlzó.

136. Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő által meghatározott és a kérelemmel támadott alkalmassági minimumkövetelmény nem tekinthető túlzónak, az a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékét nem haladja meg, a Döntőbizottságnak vizsgálnia szükséges, hogy az esélyegyenlőségre, az egyenlő elbánásra és a verseny tisztaságára vonatkozó alapelveknek, amelyeket a Kbt. 65. §-a is előír, megfelel-e.

137. A Döntőbizottság ekörben rögzíti, hogy valamennyi gazdasági szereplő részére ugyanazon feltételek kerültek előírásra, minden ajánlattevőnek ezen feltételek mellett volt lehetősége ajánlatot tenni. A kérelemmel támadott alkalmassági minimumkövetelmény teljesítése nem tartalmaz olyan feltételt, amely miatt bármely ajánlattevő kedvezőbb vagy hátrányosabb helyzetbe kerülne. Ez a feltétel nem olyan feltétel, amelyet csak egy meghatározott ajánlattevői kör tudna teljesíteni, ezen feltétellel nem sérültek a hivatkozott alapelvek.

138. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a fentiekben ismertetett jogszerűséget igazoló körülményeken felül az alkalmassági minimumkövetelménynek meg kell felelniük annak a kritériumnak is, hogy a közbeszerzés tárgyára kell korlátozódnium.

139. A Döntőbizottság rögzíti, hogy jelen közbeszerzési eljárás tárgya az MNV Zrt. saját, bérelt és kezelt vagyoni körébe tartozó ingatlanainak komplex vagyonvédelmére (élőerős őrzés, recepció, portaszolgálat, járőrszolgálat és kivonuló szolgálat, behatolásjelző és kamerás rendszer telepítése, üzemeltetése, karbantartása, javítása, áthelyezése, távfelügyelete, diszpécierszolgálat) terjed ki. Így abban az esetben megfelelő az alkalmassági minimum követelmény, ha az abban meghatározottak ezen tárgyakkal összefüggenek.

140. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a rendelkezésre álló iratok alapján megállapítható, hogy az MNV Zrt. székházában működő TÜK helyiségben megtalálhatók a legmagasabb szintű „szigorúan titkos” minősített adatok is, valamint az ez alatti minősítési szintet képező „titkos” és „bizalmas” körbe tartozó minősített adatok is, ezért II. szintű biztonsági területnek minősülő terület.

141. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Mavtv. 10. § (4) bekezdése szerint azoknál a szerveknél, ahol minősített adatot kezelnek, meg kell teremteni a minősített adat védelméhez szükséges, az adat minősítési szintjének megfelelő személyi, fizikai és adminisztratív védelmet.

142. A fenti jogszabályhely alapján az ajánlatkérő elvitathatatlan feladata az, hogy megteremtse többek között a minősített adatok fizikai védelmét, amely magában foglalja, hogy a II. szintű biztonsági területre csak olyan személyek lépjenek be, akik erre megfelelő jogosultsággal rendelkeznek, valamint a biztonsági területen belül csak olyan személyek tartózkodjanak, és olyan személyek láthassanak el feladatot, akiket erre a jogszabály felhatalmaz.

143. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelemmel támadott alkalmassági követelmény esetében az alábbi feltételeknek kellett megfelelniük az ajánlattevőknek:

1./ 2017. 05. 11. - 2020. 05. 11. közötti időszakban

2./ legalább 12 hónapig fennálló

3./ személyi biztonsági tanúsítványhoz kötött és annak birtokában végzett vagyoni védelmi tevékenységre vonatkozó referenciával rendelkezzen, amely magában foglalta a Mavtv. 10. §-ban foglalt olyan terület őrzését, amely területre csak személyi biztonsági tanúsítvány birtokában engedélyezett a belépés.

144. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező a kérelmében azt kifogásolja, hogy nem derül ki sem a felhívásból, sem a közbeszerzési dokumentumokból, hogy miért elvárása az az ajánlatkérőnek, hogy rendelkezzen személyi biztonsági tanúsítvánnyal ellátott vagyoni védelmi tevékenységet igazoló referenciával. A kérelmező azt állítja, hogy nem állapítható meg az, hogy a nyertes ajánlattevőnek be kell-e lépnie a TÜK helyiségbe – II. szintű biztonsági területre –, illetőleg amennyiben oda be kell lépnie, ott milyen jellegű feladatot kell ellátnia, vagyis ez miért és mennyiben kapcsolódik a beszerzési igényhez.

145. A Döntőbizottság megvizsgálta, hogy milyen feltételei vannak a személyi biztonsági tanúsítvány kiállításának, tekintettel arra, hogy ezzel kapcsolatban a kérelmező és az ajánlatkérő is egymásnak ellentmondó nyilatkozatot tett.

146. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a személyi biztonsági tanúsítvány kiállításának feltétele az érvényes nemzetbiztonsági ellenőrzés megszerzése, amely a vizsgált természetes személy esetében nem tár fel nemzetbiztonsági kockázatot. Abban az esetben, ha a nemzetbiztonsági ellenőrzés alapján kockázatmentes a természetes személy, a kérelmét pozitívan bírálhatják el. A kérelemhez ki kell tölteni egy adatlapot, amely kötelező elemként tartalmazza a munkahelyet és a beosztást. A nemzetbiztonsági ellenőrzés funkciója, hogy feltárja az esetleges olyan jellegű kockázatokat az ellenőrizendő természetes személy esetében, amelyek fennállásakor meghatározott munkakörök betöltése során potenciális veszélyt jelentene a minősített adatokra.

147. A Döntőbizottság rögzíti, hogy tényszerűen megállapítható, hogy amennyiben a székházban szolgálatot ellátó vagyoni őrnek be kell lépnie a TÜK helyiségbe, azaz a II. osztályú biztonsági zónába, és ott feladatot kell ellátnia, – alkalma lehet megismerni a minősített adatokat, illetve az ott folyó tevékenységről információt tud szerezni – jogszerű a személyi biztonsági tanúsítvány feltételének előírása.

148. A Döntőbizottság rámutat, hogy abból, hogy a személyi biztonsági tanúsítványban rögzíteni szükséges az adott természetes személy munkahelyét és beosztását, az vezethető le, hogy bár a tanúsítványt természetes személy részére állítják ki, azonban a munkahelyhez és beosztáshoz kötött. Abban az esetben, amennyiben rendelkezik a természetes személy hatályos nemzetbiztonsági ellenőrzéssel, de a személyes biztonsági tanúsítvány kiállítását követően a munkahelyében vagy beosztásában változás következik be, akkor új személyi biztonsági tanúsítványt kell kiállítani a megváltozott adatokkal. Így bár fogalmát tekintve a személyi biztonsági tanúsítvány természetes személyhez kötött, azonban funkcióját illetően a meglévő munkahelyhez és beosztáshoz is kapcsolódik, amelyek változása esetén új tanúsítványt kell beszerezni.

149. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező arra hivatkozott kérelmében, hogy nem derül ki sem a felhívásból, sem a műszaki leírásból, hogy a székházban a vagyonvédelmi feladatokat ellátó személynek be kell-e lépnie a TÜK helyiségbe, azaz a II. osztályú biztonsági területre, vagy nem. Mivel állítása szerint nem került ez meghatározásra, így a feltétel meghatározása sem lehet jogszerű.

150. A Döntőbizottság előzetesen rögzíti, hogy a 90/2010. Korm. rendelet 17. § (4) bekezdése szerint II. osztályú biztonsági területnek minősül minden olyan helyszín, ahol „Bizalmas!” vagy annál magasabb minősítési szintű minősített adatot használnak fel, vagy használnak fel és tárolnak, vagy tárolnak olyan módon, hogy az illetéktelen hozzáférést belső intézkedésekkel meg lehet akadályozni. A terület fizikailag körülhatárolt és védett, valamint a ki- és belépés ellenőrzött és a minősített adatokhoz történő illetéktelen hozzáférés megakadályozása érdekében a biztonsági területre csak külön felhatalmazással lehet belépni. Személyi biztonsági tanúsítvánnyal nem rendelkező személy csak kísérettel léphet be.

151. A TÜK helyiség a rendelkezésre álló adatok és az ajánlatkérő nyilatkozata szerint ilyen, II. osztályú biztonsági területnek minősül, amit a kérelmező sem vitatott.

152. A Döntőbizottság a fentiek alapján rögzíti, hogy megállapításra került, hogy a TÜK helyiségben és az ehhez tartozó egyéb helyiségekben a „Bizalmas!” szintű és ennél magasabb besorolású szintű minősített adatot használnak fel és tárolnak, így az idézett jogszabályhely alapján ténszerű, hogy amennyiben a székházban feladatot teljesítő vagyónörnek be kell lépnie a TÜK helyiségbe, rendelkeznie kell személyi biztonsági tanúsítvánnyal, ennek hiányában jogszabály által kizárt a belépésének jogszerűsége.

153. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a műszaki leírásban meghatározásra került többek között, hogy a székházban a belső vagyónöri feladatok a következők: „Az MNV Zrt. mindenkori székház portái személyforgalmának folyamatos ellenőrzése, illetéktelen személyek bejutásának megakadályozása. A biztonságtechnikai rendszerek kijelző egységeinek folyamatos felügyelete, riasztás esetén a szükséges intézkedések megtétele. A munkaidőn kívüli személyi forgalom dokumentálása. Amennyiben a vendégforgalom megkívánja, segítségnyújtás a recepciós munkában, a fogadókészség ellenőrzésében, illetve a vendég-belépők kiadásában. Kártyás belépések jogosultságának folyamatos, vagyónöri ellenőrzése. A kulcsok mozgásának, kezelésének folyamatos felügyelete, dokumentálása. Az MNV Zrt. különleges helyzetekre és rendkívüli eseményekre kidolgozott szabályzataiban (Biztonsági Szabályzat, Tűzvédelmi Utasítás, Tűzriadó Terv, az épület kiürítésének terve, stb.) valamint a helyi örutasításban a belső vagyónör részére megszabott feladatok maradéktalan végrehajtása. A vendégparkolási igények kezelése. A teherportai áru-, irat- és eszköz mozgás ellenőrzése és irányítása, a szállítólevelek és egyéb kiviteli engedélyek, valamint az azokon szereplő aláírások hitelességének ellenőrzése. Az épületen belüli ellenőrzések elvégzése, nyitott nyílászárók zárása, az épület biztonságtechnikai rendszereinek meghatározott szintű kezelése. Ajánlatkérő tájékoztatja Ajánlattevőket, hogy az MNV Zrt. a minősített adat védelméről szóló 2009. évi CLV. törvény (továbbiakban Mavtv.) szerinti minősített adatot kezelő szervnek minősül, ennek megfelelően biztonsági területként titkos ügykezelő (TÜK) helyiséget üzemeltet a Székházban. A minősített adat védelméről szóló törvény 10. §-ában foglaltak szerint a biztonsági területre csak személyi biztonsági tanúsítvány birtokában engedélyezett a belépés.”

154. A Döntőbizottság rögzíti, hogy nyelvtani és logikai értelmezés alapján a műszaki leírásban foglaltak szerint megállapítható, hogy a székházban ellátandó vagyónöri feladatok részét képezi többek között „az épületen belüli ellenőrzések elvégzése, nyitott nyílászárók

zárása, az épület biztonságtechnikai rendszereinek meghatározott szintű kezelése.” Majd ezt követően került rögzítésre, hogy „a minősített adat védelméről szóló törvény 10. §-ában foglaltak szerint a biztonsági területre csak személyi biztonsági tanúsítvány birtokában engedélyezett a belépés.”

155. A Döntőbizottság rámutat, hogy az elvégzett értelmezés alapján a székházban belső feladatokat ellátó vagyonöröknek be kell lépniük a biztonsági területre legalább akkor, amikor az épületen belül ellenőrzést végeznek, a nyílászárókat ellenőrzik, tekintettel arra, hogy ez a terület is az épület részét képezi. Ezeket a feladatokat, amelyek a műszaki leírásban is szerepelnek, a II. osztályú biztonsági területen belül, a hivatkozott jogszabály alapján csak személyi biztonsági tanúsítvány megléte esetén tehetik meg. Erre tekintettel az előírt és támadott alkalmassági minimumkövetelmény az eljárás tárgyához kapcsolódik, a műszaki leírásban rögzített feladatellátásban szerepel.

156. A Döntőbizottság a fentiek alapján rögzíti, hogy nem csak ajánlatkérői elvárás, hanem jogszabályi előírás is, hogy aki a 90/2010. Korm. rendelet 17. § (4) bekezdése szerinti területre belép, rendelkezzen személyi biztonsági tanúsítvánnyal.

157. A Döntőbizottság a fentiek alapján bizonyítottak láttá, hogy a nyertes ajánlattevőnek be kell lépnie a biztonsági területére, amelyhez a fentebb hivatkozott jogszabály alapján szükséges a természetes személyhez fűződő személyi biztonsági tanúsítvány megléte.

158. A kérelmező azon észrevételével kapcsolatban, hogy a műszaki leírás nem tartalmaz olyan feladatot, amely a minősített adatok védelmével kapcsolatos, a Döntőbizottság rámutat, hogy a hivatkozott jogszabályból megállapítható, hogy abban az esetben is szükséges a személyi biztonsági tanúsítvány megléte a székházban szolgálatot ellátó vagyonörnek, ha bármilyen okból belép a II. osztályú biztonsági területre.

159. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a tárgyi közbeszerzés műszaki leírásában a székházon belül ellátandó vagyonőri feladatok között felsorolásra került a fentiekén túl „Az MNV Zrt. különleges helyzetekre és rendkívüli eseményekre kidolgozott szabályzataiban (Biztonsági Szabályzat, Tűzvédelmi Utasítás, Tűzriadó Terv, az épület kiürítésének terve, stb.) valamint a helyi őrtasításban a belső vagyonőr részére megszabott feladatok maradéktalan végrehajtása.

160. A kérelmező a fentiekkel kapcsolatban rögzítette, hogy a leírás alapján nem lehet megállapítani azt, hogy pontosan milyen feladatokat kell végrehajtania a vagyonörnek az utasítások és szabályzatok alapján, tekintettel arra, hogy azok nem kerültek kifejtésre sem a felhívásban, sem a műszaki leírásban. A kérelmező ezzel kapcsolatban arra mutatott rá, hogy a nyertes ajánlattevő feladatellátása nem lehet feltételezéseken alapuló, különösen pedig nem alapulhat feltételezett feladaton a referencia-előírás. A konkrét, elvégzendő feladatok meghatározása nem lehet utólagos, nem tartozhat a jogorvoslati eljárás körébe, és nem elegendő a jogorvoslati eljárásban a feladatellátáshoz kapcsolódó esetleges értelmezési szabályok megadása sem.

161. Az ajánlatkérő ekörben arra hivatkozott, hogy az utasításokban és a szabályzatokban lévő adatok minősített adatok, így azokat nem lehet nyílt dokumentumokban közzé tenni, mivel akkor egyrészt jogszabálysértést követne el, másrészt biztonsági kockázatot jelentene az, ha arra nem jogosult személyek a tartalmukat megismernék. Rámutatott, hogy ez a fajta feladatmeghatározás nem egyedi eset a vagyonvédelmi beszerzések esetén, amellyel kapcsolatban, semelyik potenciális ajánlattevő, így a kérelmező sem élt kiegészítő tájékoztatáskéréssel.

162. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a hivatkozott utasítások és szabályzatok releváns részeibe betekintést nyert, amely során annak tartalmának pontos felfedése nélkül megállapította, hogy a székházban vagyonvédelmi feladatot ellátó személyi állománynak a II. osztályú biztonsági területen –TÜK helyiség és környezete – több, pontosan meghatározott feladata van.

163. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő jogszabály szerinti kötelezettségének tett eleget azzal, hogy nem mellékelte, és nem határozta meg ennél részletesebben a hivatkozott szabályzatokban és utasításokban szereplő pontos vagyonvédelmi feladatokat a nyilvános dokumentumokban.

164. A kérelmező hivatkozott arra, hogy a személyi biztonsági tanúsítvány kiadásához természetes személy nemzetbiztonsági ellenőrzése szükséges, így ebből kifolyólag, ha a természetes személy – vagyonőr – esetén a jogosultság fennáll, az ajánlattevő anélkül is alkalmas a feladat ellátására, hogy ilyen referenciával rendelkezne.

165. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a nemzetbiztonsági ellenőrzés elvégzése valóban természetes személyhez kötött, a fentiekben már kifejtettek szerint azonban a személyi biztonsági tanúsítvány kiállításának csak az egyik feltétele. A tanúsítvány kiállításához mellékelni kell egy igénylő lapot, amely többek között tartalmazza a nemzetbiztonsági ellenőrzés alá esett személy munkahelyét és beosztását. Így az kötődik magához a munkáltatóhoz is, tekintettel arra, hogy a tanúsítványban szerepeltetni kell a munkahelyet és a beosztást. A munkahely, vagy beosztás változása esetén új tanúsítványt kell beszerezni a megfelelő adatok feltüntetésével.

166. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező által állított azon tény, hogy a személyi biztonsági tanúsítvány kiállítása természetes személyhez kötődik valós, azonban annak kiállításához szükséges a munkahely és az ellátott beosztás meghatározása is. Ezen felül a 2. kérelmi elembe kifejtettek szerint a Döntőbizottság álláspontja alapján a tárgyi közbeszerzési szerződés megkötéséhez szükséges azon feltétel, hogy a nyertes ajánlattevő rendelkezzen legalább egyszerűsített telephely biztonsági tanúsítvánnyal. Ezen tanúsítvány megszerzéséhez a hatályos jogszabályok alapján többek között a szerződés végrehajtásában részt vevő személyeknek személyi biztonsági tanúsítvánnyal kell rendelkezniük. A székházban szolgálatot teljesítő vagyonőr részt vesz a szerződés teljesítésében. Ezek alapján a természetes személy részére kiállított személyi biztonsági tanúsítvány, valamint a gazdálkodó szervezet – ajánlattevő – részére kiállított egyszerűsített telephely biztonsági tanúsítvány egymással összefügg, így az ajánlatkérő okkal határozhatta meg, hogy az ajánlattevő rendelkezzen olyan referenciával, amiben részt vett legalább egy személyi biztonsági tanúsítvánnyal rendelkező természetes személy.

167. Egy adott alkalmassági feltétel szükségességét az adott közbeszerzési eljárás tárgyára vonatkozó összes körülmény figyelembevételével lehet megítélni, amelyek a szerződésszerű teljesítést befolyásolják, így nemcsak a beszerzés értéke, hanem a beszerzés tárgyának volumene, összetettsége, a szerződéses feltételek, a feladat ellátására rendelkezésre álló személyi és tárgyi feltételek is e körbe tartoznak. Mindig egyedileg, a konkrét közbeszerzési eljárás sajátosságait figyelembe véve kell megvizsgálni, hogy az adott alkalmassági feltétel meghatározása indokolt volt-e.

168. A Döntőbizottság a fentiek szerint megvizsgálta az ajánlatkérő ajánlati felhívásban előírt összes műszaki, szakmai alkalmassági feltételét, azok együttes hatását, az adott beszerzés specifikumait, a dokumentációban előírtakat, valamint az ajánlatkérő és a kérelmező által

hivatkozott indokokat, érveket, és mindezeket figyelembe véve arra a megállapításra jutott, hogy az 1. kérelmi elemben támadott alkalmassági minimumkövetelmény előírása nem túlzó, a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges mértéket nem haladja meg a többi műszaki, szakmai alkalmassági feltétel előírása mellett, így a Döntőbizottság álláspontja szerint ezen követelmény jogszerűen került előírásra.

169. A Döntőbizottság álláspontja szerint a fentiekben vizsgált, a felhívás III. rész 1.4. pont M.1.b) alpontjában meghatározott alkalmassági minimumkövetelményben szereplő ajánlatkérői elvárás biztosítja azt, hogy a potenciális ajánlattevők egyenlő eséllyel tegyenek ajánlatot a tárgyi közbeszerzési eljárás során.

170. A Döntőbizottság mindezen indokok alapján arra a megállapításra jutott, hogy az ajánlati felhívás III. rész 1.4. pont M.1.b) alpontjában meghatározott alkalmassági minimumkövetelmény megfelel a Kbt. előírásainak, így az ajánlatkérő nem sértette meg az alkalmassági minimumkövetelmény meghatározásakor a Kbt. 50. § (4) bekezdését, valamint a Kbt. 65. § (3), (5) és (9) bekezdését.

171. A Döntőbizottságnak a 2. kérelmi elem vonatkozásában, abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a szerződéstervezet 5.1. pontjában meghatározott feltétel megfelel-e a Kbt. előírásainak.

172. A szerződéstervezet 5.1. pontja az alábbiakat írja elő: „Előbbiekhez kapcsolódóan Megrendelő előírja, hogy a keretmegállapodás megkötésével egyidejűleg Vállalkozó köteles Megrendelőnek átadni az egyszerűsített telephelybiztonsági tanúsítványát, valamint a mindenkori székházban szolgálatot teljesítő vagyonőrökről készült érvényes nemzetbiztonsági szakvéleményt. Megrendelő mindenkori székházában kizárólag személyi biztonsági tanúsítvánnyal rendelkező vagyonőrök teljesíthetnek szolgálatot.”

173. A Döntőbizottság a 2. kérelmi elem vizsgálata során az 1. kérelmi elemnél figyelembe vett jogszabályi rendelkezéseken túl az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel:

A Kbt. 132. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő a szerződés teljesítésére vonatkozóan sajátos, különösen szociális, környezetvédelmi, illetve az innovációt ösztönző feltételeket határozhat meg. Az ilyen szerződéses feltételeket az eljárást megindító felhívásban fel kell tüntetni, a részletes feltételek az egyéb közbeszerzési dokumentumokban is megadhatóak.

A Kbt. 132. § (2) bekezdése szerint a különleges feltételeknek a szerződés tárgyához kell kapcsolódnuk [76. § (7) bekezdés] és nem eredményezhetik a 2. § (2)–(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmét.

174. A Döntőbizottság a szerződéstervezet 5.1. pontját értelmezve rámutat, hogy az ajánlatkérő elvárása a nyertes ajánlattevő irányába az, hogy a szerződés megkötésével egy időben

- a.) adja át az egyszerűsített telephely biztonsági tanúsítványt
- b.) adja át a székházban szolgálatot teljesítő vagyonőrökről készült nemzetbiztonsági szakvéleményt.

175. A kérelmező kérelmében a fenti két feltétel közül az egyszerűsített telephely biztonsági tanúsítvány előírásával kapcsolatban fogalmazott meg jogsértést, arra hivatkozva, hogy álláspontja szerint a közbeszerzési dokumentumok egyéb feltételt, speciális rendelkezést nem tartalmaznak, amely az egyszerűsített telephely biztonsági tanúsítvány szükségességét és indokoltságát alátámasztaná, így annak megkövetelése nem lehet jogszerű. A kérelmező

rámutatott, hogy az egyszerűsített telephely biztonsági tanúsítvány megszerzése célhoz kötött, kizárólag minősített szerződésben való tervezett részvétel esetén szerzhető meg, így nem írható elő azon követelmény, hogy azt a keretmegállapodás megkötésével egyidejűleg kell átadni. Ez ugyanis csak abban az esetben teszi lehetővé a feltételnek való megfelelést, és zárja ki az azonnali hatályú felmondást, ha ilyenrel az ajánlattevő már más szerződésére tekintettel rendelkezik.

176. Az ajánlatkérő ekörben rögzítette, hogy a 92/2010. Kormányrendelet 6. § (4) bekezdésében rögzítettek szerint az egyszerűsített telephely biztonsági tanúsítvány a gazdasági szereplő számára kiadásra kerül, amennyiben:

- a cégellenőrzése kockázati tényezőt nem tárt fel,
- a 4. § (5) bekezdésében meghatározott személyi köre érvényes és megfelelő szintű személybiztonsági tanúsítvánnyal rendelkezik,
- saját alkalmazásában álló – az NFB elnöke egyetértésével kinevezett – biztonsági vezetőt foglalkoztat.

177. A kérelmező által hivatkozott 92/2010. Korm. rendelet 4. § (5) bekezdése a vizsgálattal érintett személyi kört nevesíti, ennek kapcsán tartalmazza az alábbi kitélet:

„valamint a minősített szerződésben való tervezett részvétel esetén annak előkészítésében és végrehajtásában érintett személyek nemzetbiztonsági ellenőrzését.”, azaz, a minősített szerződésben való tervezett részvétel esetén nem csak a hivatkozott jogszabályi rendelkezés első fordulatában felsorolt személyek ellenőrzésére terjed ki a vizsgálat, hanem azokon túl még azon személyekre is, akik az érintett szerződés előkészítésében és végrehajtásában érintettek. Az ajánlatkérőnek jogszabályból fakadó kötelezettsége annak biztosítása, hogy az állami vagyon védelme akként valósuljon meg, hogy minden az érintett jogszabályokban előírt követelménynek megfeleljen.

178. A Döntőbizottság a felek nyilatkozataira is figyelemmel megvizsgálta az egyszerűsített telephely biztonsági tanúsítvány megszerzésének feltételeit és az azt célzó eljárás lefolytatásának szabályait, mely alapján az alábbi megállapításra jutott.

179. A Döntőbizottság előzetesen rögzíti, hogy az tényszerűen megállapítható, hogy az ajánlatkérő székházában a „Bizalmas!” és ennél magasabb minősítésű szintet elérő minősített adatok megtalálhatók.

180. A Mavtv. 16. § (1) bekezdése azt rögzíti, hogy egy gazdálkodó szervezet a) „Bizalmas!” vagy annál magasabb minősítési szintű minősített szerződés végrehajtásában, b) „Bizalmas!” vagy annál magasabb minősítési szintű adat felhasználásával járó, és c) a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 9. § (1) bekezdés a)–b) pontja szerinti, minősített adat átadásával járó beszerzési eljárás során csak akkor vehet részt, ha a Nemzeti Biztonsági Felügyelet a megfelelő szintű telephely biztonsági tanúsítványt vagy egyszerűsített telephely biztonsági tanúsítványt részére kiállította.

181. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a fenti jogszabályhely azt követeli meg a gazdálkodó szervezetektől, hogy rendelkezzenek telephely vagy egyszerűsített telephely biztonsági tanúsítvánnyal, amennyiben bizalmas, vagy annál magasabb minősítésű szintű minősített szerződés végrehajtásában, valamint bizalmas, vagy annál magasabb minősítési szintű adat felhasználásával járó, és a Kbt. 9. § (1) bekezdés a)–b) pontja szerinti minősített adat átadásával járó beszerzési eljárás során.

182. A fenti körülmények fennállása esetén kötelező a telephely biztonsági vagy az egyszerűsített telephely biztonsági tanúsítvány megléte már a beszerzési eljárás során. Fontos kiemelni, hogy konjunktív feltétel az, hogy a beszerzés a Kbt. 9. § (1) bekezdés a)-b) pontja alapján valósuljon meg.

183. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő tárgyi közbeszerzési eljárását nem a Kbt. 9. § (1) bekezdés a)-b) pontja alapján valósítja meg, így nem kötelező jogszabályi előírás jelen közbeszerzési eljárás tekintetében, hogy az ajánlattevő rendelkezzen a beszerzési eljárás során telephely vagy egyszerűsített telephely biztonsági tanúsítvánnyal. Az ajánlatkérő tárgyi beszerzése azonban részben megfelel a kötelező tartalmi elemeknek, mivel a beszerzése „bizalmas!” és magasabb szintű minősített szerződés végrehajtásával, illetve „bizalmas!” és ennél magasabb minősítési szintű adat felhasználásával együtt jár, amelyre tekintettel az ajánlatkérő ezen szerződés tervezetben szereplő elvárása jogszerű lehet.

184. A Mavtv. 16. § (1) bekezdése rendelkezik arról, hogy „A telephely biztonsági tanúsítvány, illetve az egyszerűsített telephely biztonsági tanúsítvány kiadására irányuló eljárás megindítását a minősített adatot kezelő szerv vagy a gazdálkodó szervezet a Nemzeti Biztonsági Felügyeletnél kezdeményezi.”

185. A Döntőbizottság rámutat, hogy a fentebb idézett jogszabályhely alapján a telephely, illetőleg az egyszerűsített telephely biztonsági tanúsítvány kiadását maga a gazdálkodó szerv is kezdeményezheti az illetékes felügyeletnél. Ezen jogszabályhely nem határozza azt meg, hogy ezen tanúsítványok kiadásának melyek a feltételei és azokat milyen esetekben lehet kérelmezni. Erre vonatkozólag rendelkezést a 92/2010. Korm. rendelet tartalmaz.

186. A 92/2010. Korm. rendelet 6. § (4) bekezdése szerint az egyszerűsített telephely biztonsági engedély kiadásának a feltételei:

„a) cégellenőrzése kockázati tényezőt nem tárt fel,

b) a 4. § (5) bekezdésben meghatározott személyi köre érvényes és megfelelő szintű személyi biztonsági tanúsítvánnyal rendelkezik,

c) saját alkalmazásában álló - az NBF elnöke egyetértésével kinevezett - biztonsági vezetőt foglalkoztat.”

187. A 92/2010. Korm. rendelet 4. § (5) bekezdése az alábbi személyi kört határozza meg. „A 3. § (2) bekezdése szerinti esetben az iparbiztonsági ellenőrzés során a nemzetbiztonsági szolgálat végrehajtja a gazdálkodó szervezet tulajdonosai, a vezető testületébe tartozó személyek, a kijelölésre kerülő biztonsági vezető, valamint a minősített szerződésben való igazolt részvétel esetén annak előkészítésében és végrehajtásában érintett személyek nemzetbiztonsági ellenőrzését.”

188. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a felek nyilatkozatai alapján vita volt abban a kérdésben is, hogy mit kell minősített szerződés alatt érteni.

189. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a minősített szerződés fogalmát a 92/2010. Korm. rendelet 1. § 2. pontja határozza meg, amely szerint minősített szerződés „bármely nemzeti, vagy külföldi minősített adat keletkeztetését, továbbá megismerését igénylő vagy minősített adatokat tartalmazó szerződés.”

190. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a minősített szerződés fogalmát ezért a fenti kormányrendelet alapján értelmezi, mivel az egyszerűsített telephely biztonsági tanúsítvány megszerzésének módját, feltételeit is ezen kormányrendelet szabályozza.

191. A Döntőbizottság a minősített szerződés fogalma alapján megállapította, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás során a felek által kötni kívánt keretszerződés minősített szerződésnek minősül.

192. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a fentiekben kifejtettek szerint bármely gazdálkodó szervezet igényelheti az egyszerűsített telephely biztonsági engedély megszerzését, amelyhez a 92/2010. Korm. rendelet 2. mellékletében szereplő adatlapot kell a kérelmezőnek kitöltenie.

193. Az adatlap az alábbiakat tartalmazza:

„1. ÁLTALÁNOS ADATOK

1.1. a gazdálkodó szervezet megnevezése

1.2. pénzforgalmi jelzőszáma

1.3. KSH törzsszáma

1.4. cégjegyzés száma CG

1.5. a számlakezelő pénzügyi adatai

1.6. a gazdálkodó szervezet jegyzett tőkéje

1.7. az alapítás időpontja

1.8. az alapító tagok

1.9. a gazdálkodó szervezet legalább öt százalékot meghaladó vagyoni hozzájárulással rendelkező tagjának, alapítójának, részvényesének természetes személyazonosító adatai, továbbá – a felsorolt személy külföldi állampolgársága esetén – állampolgársága, lakcíme

1.10. a gazdálkodó szervezet érdekeltsége más gazdálkodó szervezetben

1.11. a legjellemzőbb TEÁOR kódjai és azok megnevezése

1.12. a gazdálkodó szervezet székhelyének adatai

1.13. a gazdálkodó szervezet telephelyei

1.14. a gazdálkodó szervezet fióktelepei

1.15. a gazdálkodó szervezet üzleti kapcsolatai

1.16. a gazdálkodó szervezet vezető tisztségviselőinek külföldi személyekkel, szervezetekkel való kapcsolatai

2. A GAZDÁLKODÓ SZERVEZET VEZETŐJE ÉS TESTÜLETEI

2.1. a gazdálkodó szervezet vezetőjének természetes személyazonosító adatai, továbbá – amennyiben a gazdálkodó szervezetet vezetője külföldi állampolgár – állampolgársága, lakcíme

2.2. az ügyvezetést ellátó személyek természetes személyazonosító adatai, továbbá – az ügyvezetést ellátó külföldi állampolgár esetén – állampolgársága, lakcíme

2.3. a felügyelőbizottság tagjainak megnevezése

2.4. a könyvvizsgáló megnevezése

2.5. a biztonsági vezető természetes személyazonosító adatai, hivatali telefonszáma, hivatali e-mail-címe

3. A GAZDÁLKODÓ SZERVEZET HELYZETE GAZDASÁGBIZTONSÁGI SZEMPONTBÓL

3.1. a gazdálkodó szervezet működésére irányuló, külföldiek által történő ellenőrzési és befolyásolási kísérletek

3.2. fontosnak ítélt és a biztonsági ellenőrzést elősegítő egyéb közlendő

4. MINŐSÍTETT SZERZŐDÉS

a gazdálkodó szervezet minősített szerződésben történő részvétele

5. NYILATKOZATOK”

194. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a 2. adatlap tartalmazza a 4. pontban a minősített szerződést. Ebben a pontban az szerepel, hogy „a gazdálkodó szervezet minősített

szervézésben történő részvétele” és nem az, hogy „a gazdálkodó szervezet minősített szervézésben történt részvétele”. Ezek alapján az adatlapon és annak pontos kitöltéséhez nem kell bemutatni olyan korábbi szervézés, amely minősített szervézés volt, elegendő arra a minősített szervézésre hivatkozni, amelyet a megfelelősége esetén kiállított egyszerűsített telephely biztonsági engedély keretében kíván teljesíteni.

195. A Döntőbizottság összefoglalóan rögzíti, hogy megállapította, hogy az egyszerűsített telephely biztonsági engedélyt bármely gazdálkodó szervezet beszerezheti, amennyiben a fentebb ismertett személyi köre megfelel a feltételeknek, valamint amennyiben minősített szervézésben kíván részt venni.

196. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a fentiek alapján nem állt helyt a kérelmező azon megállapítása, hogy az egyszerűsített telephely biztonsági engedély megszerzéséhez korábban már teljesített minősített szervézésben kellett volna részt vennie.

197. A 92/2010. Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés a) pontja arról rendelkezik, hogy a „Bizalmas!”, vagy annál magasabb minősítésű szintű minősített szervézés végrehajtásában érvényes és megfelelő szintű telephely biztonsági tanúsítvánnyal vagy egyszerűsített telephely biztonsági tanúsítvánnyal rendelkező gazdálkodó szervezet vehet részt.

198. A Döntőbizottság rámutat, hogy a jogszabályhely alapján, ahhoz hogy a minősített szervézés végrehajtásában az adott gazdálkodó szervezet részt tudjon venni, rendelkeznie kell egyszerűsített telephely biztonsági tanúsítvánnyal.

199. A Döntőbizottság a vizsgált jogszabályhelyek alapján megállapította, hogy egyszerűsített telephely biztonsági tanúsítványt beszerezhet bármelyik olyan gazdálkodó szervezet, amely az előírt nemzetbiztonsági átvilágításon átesik, és minősített szervézésen kíván részt venni. Ahhoz, hogy részt is tudjon venni az ilyen jellegű minősített szervézés teljesítésében, már érvényes egyszerűsített telephely biztonsági tanúsítvánnyal kell rendelkeznie.

200. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a fentieket tárgyi közbeszerzési eljárásra levetítve megállapítható, hogy a közbeszerzési szervézés elnyerni kívánó ajánlattevő az egyszerűsített telephely biztonsági tanúsítványt korábbi minősített szervézés teljesítése nélkül, a jelentkezés szándékával is beszerezheti, azonban csak ennek birtokában vehet részt az elnyert minősített szervézés teljesítésében.

201. A Döntőbizottság rámutat, hogy a szervézés a szervézés az aláírás napján hatályossá válik, így ezen a napon megkezdődik az abban foglaltak teljesítése is. Ahhoz, hogy a fentiek alapján a nyertes ajánlattevő a jogszabályoknak megfelelően teljesíteni tudjon, rendelkeznie kell egyszerűsített telephely biztonsági tanúsítvánnyal a szervézés aláírásának napjáig.

202. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő által a szervézésstervezet 5.1. pontjában meghatározott, és a kérelem 2. kérelmi elemében támadott feltétel megfelel a Kbt. előírásainak, az abban foglaltakat az ajánlatkérő jogszerűen tette a szervézésstervezet részévé.

203. A Döntőbizottság a fentiek alapján a 2. kérelmi elemmel kapcsolatban megállapította, hogy az ajánlatkérő a szervézésstervezet 5.1. pontjában előírtakkal nem sértette meg a Kbt. 2. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 50. § (4) bekezdését és a Kbt. 132. § (2) bekezdését.

204. Mindezekre figyelemmel a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva az 1. és 2. kérelmi elem vonatkozásában a Kbt. 165. § (2) bekezdés a)

pontja alapján a jogorvoslati kérelmet elutasította.

205. A kérelmező a kérelméhez kapcsolódóan 25.000.000.-Ft, azaz huszonötmillió forint igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg.

206. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 151. § (9) bekezdése utolsó mondata („Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét”) és az Ákr. 126. § (2) bekezdés a) pontja szerint rendelkezett.

207. A jogorvoslati eljárás során az ajánlatkérő úgy nyilatkozott, hogy nem merült fel sem ügyvédi, sem felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadói költsége. A kérelmező úgy nyilatkozott, hogy részére ügyvédi költségként 960.000.-Ft. + ÁFA ügyvédi költség keletkezett. Tekintettel arra, hogy a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet teljes egészében elutasította, az Ákr. 126. § (2) bekezdés a) pontja szerint ezen költség a kérelmező terhén marad.

208. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

209. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja.

210. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

211. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2023. július 27.

Dr. Schaller Emil sk.
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Söpkéz Gusztávné sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Virágh Norbert sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják (kizárólag elektronikus úton):

1. Ajánlatkérő képviselője
2. Kérelmező képviselője
3. Miniszterelnökség