



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: **D.218/17/2025.**

A tanács tagjai: Dr. Schaller Emil közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Szvetnik Ágnes közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó u. 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Simon Enikő állami közbeszerzési szaktanácsadó

Az ajánlatkérő: Rózsaszentmárton Községi Önkormányzat
(Rózsaszentmárton, Kossuth Lajos út 1.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Illés Levente Ügyvédi Iroda, képvis.: Dr. Illés Levente ügyvéd

A kérelmezett: MÁTRAKÖZMŰ Mélyépítő Kft.
(Gyöngyössolymos, Mátrai u. 2.)

A kérelmezett képviselője: Dr. Magyar Attila ügyvéd

A beszerzés tárgya, értéke: „Csapadékvíz-elvezető rendszer fejlesztése TOP-213”, 352.599.575.- Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR001248032021

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság az 1. kezdeményezési elemmel kapcsolatban megállapítja, hogy a kérelmezett megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. tv. (a továbbiakban: Kbt.) 134. § (4) bekezdés második mondat első fordulatát. A Döntőbizottság a 2. kezdeményezési elemmel kapcsolatban megállapítja, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 135. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 322/2015. Korm. rendelet) 26. §-át. A Döntőbizottság a 3. kezdeményezési elem tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a megállapított jogsértések miatt az ajánlatkérővel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki, a kérelmezettel szemben 2.000.000.-Ft, azaz kétfélmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt és a kérelmezettet, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítsék.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozattal szemben a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2021. november 18-án a Kbt. Harmadik Része szerinti, nyílt közbeszerzési eljárást indított a fenti tárgyú építési beruházás megvalósítása tárgyában. A felhívás 2021. november 18-án jelent meg a Közbeszerzési Értesítő 2021/223. számában 22889/2021. iktatószám alatt.

2. A tárgyi közbeszerzés Európa Uniós támogatásból valósult meg.

3. A felhívás a jogorvoslati eljárás szempontjából az alábbi releváns adatokat tartalmazta.

II.1.1) Elnevezés:

Csapadékvíz-elvezető rendszer fejlesztése TOP-213

Hivatkozási szám: EKR001248032021

II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése:

Rózsaszentmárton Község közigazgatási területén elhelyezkedő, elválasztott rendszerű csapadékvíz-elvezető hálózat felújítása, fejlesztése, ezen belül: nyílt csapadékvíz elvezető rendszer építése mederkialakítással, helyreállítással, a műtárgyak átépítésével és helyreállításával együtt, összesen 5.892,0 m hosszon. A burkolatok előregyártott elemekből készülnek, a vízszállításnak megfelelő 30 – 60 cm-es fenékszélességgel. A külterületi szakaszon elhelyezkedő tervezett övárkok földmedrű kialakítással készülnek. Fenékszélességüket a hossz – szelvények – tartalmazzák, rézsű kialakításuk 1,5. A vízvezető árkoknál az átjárókat vasbeton fedlapok beépítésével szükséges kialakítani. Az átjárókat átlagosan 5.0 m szélességgel kerülnek kialakításra, de ettől eltérő hosszak is adódhatnak (gyalogos átjárók, parkolók, stb.). A kapubejárók kialakítására részlettervek készültek, amelynek pontos helyeit kivitelezés során kell meghatározni. A hidraulikai számításnak megfelelő átereszeket – átmérő, esés – nem szükséges elbontani, de kitisztításukról a kivitelezés során gondoskodni kell. Az építés során feleslegessé vált műtárgyakat, amennyiben az zavarja az épülő árok üzemelését elbontásra kerülnek. A főgyűjtő árkok és befogadó csatlakozásánál torkolat művet szükséges kialakítani. Azoknál a pontoknál, ahol a befogadó depóniával van ellátva az elöntés elkerülése érdekében a csatlakozást csővezetékkel és annak végén elhelyezésre kerülő végcsappantyúval szükséges kialakítani. Egyéb csatlakozási pontoknál a befogadó vízfolyást betonba rakott terméskő burkolattal kell ellátni, amelyet kőszórással szükséges biztosítani.

Felújításra kerülő árok hossz összesen: 5.892,0 m

Beépítésre kerülő főbb mennyiségek:

30/50/40 elem 3419,5 m

fedlap 30-as elemhez 455,0 m

40/70/50 elem 427,5 m

fedlap 40-es elemhez 51,0 m

60/100/80 elem 46,5 m

fedlap 60-as elemhez 5,0 m

összerakható vb elem 60/225/55 elem 341,0 m

I/40/20 normál burkoló elem (2:1) 58,0 m

PRF 50/50/10 folyóka elem 137,5 m

DN 40 cm-es átereszt 33,0 m

DN 60 cm-es átereszt 23,0 m

DN 70 cm-es átereszt 8,0 m

100 x 30 cm-es átereszt 8,0 m

40 x 30 cm-es rácsos átereszt 17,0 m

30 x 40 cm-es rácsos átereszt 10,0 m

30 x 55 cm-es rácsos átereszt 5,0 m

DN 30 cm-es csatorna 67,0 m

DN 40 cm-es csatorna 81,5 m

DN 50 cm-es csatorna 76,0 m

DN 60 cm-es csatorna 99,0 m

100 x 40 cm-es csatorna 132,0 m

DN 20 cm-es csőhöz támfal 8 db

DN 25 cm-es csőhöz támfal 2 db

DN 30 cm-es csőhöz támfal 47 db

DN 35 cm-es csőhöz támfal 2 db

DN 40 cm-es csőhöz támfal 40 db

DN 50 cm-es csőhöz támfal 12 db

DN 60 cm-es csőhöz támfal 14 db

DN 70 cm-es csőhöz támfal 4 db

100 x 30 cm-es keretelemhez támfal 2 db

100 x 40 cm-es keretelemhez támfal 2 db

60 x 40 cm-es keretelemhez támfal 2 db

40 x 20 cm-es keretelemhez támfal 2 db

30 x 30 cm-es keretelemhez támfal 2 db

helyszínen készített vb. támfal 4 db

Előfej DN 70 cm-es csőhöz 2 db

DN 30 végsappantyú 1 db

Beton szegély (fedkő) kapubejáróhoz 2 db/bejáró (0,12 m³/db) 116 db

Kapubejárók bontása 1,0 m³/db 104 db

Földárok 0,6 m³/m szelvényel 78,0 m

30 cm vtg. Betonba rakott terméskőburkolat 625,2 m²

Kőszórás 26,0 m³

40 cm vtg. RENO matrac 58,00 m²

Gabion hordalékfogó 11,00 m³

A tárgyi kivitelezési tevékenység hatósági engedélyköteles építési tevékenység, a kapcsolódó vízjogi létesítési engedély a műszaki dokumentáció részét képezi.

II.2.5) Értékelési szempontok

Az alábbi értékelési szempontok

x Minőségi szempont – 1 2. Teljes körű jótállás az előírt min. 24 hónapot meghaladóan (hónap, min. 0 - max. 36 hónap) 15

2 3. Az M.2. pont alkalmassági követelményt igazoló szakember alkalmassági követelményen felüli csapadékvíz elvezetés kivitelezésében és/vagy felújításában és/vagy bővítésében szerzett szakmai tapasztalata (hónap) (min 0 hónap, maximum 36 hónap) 15

Költség szempont –

x Ár szempont – Megnevezés: 1. Ajánlati ár (nettó HUF) / Súlyszám: 70

II.2.7) A szerződés, keretmegállapodás vagy dinamikus beszerzési rendszer időtartama

Időtartam hónapban: 9 vagy napban:

vagy Kezdés: (éééé/hh/nn) / Befejezés: (éééé/hh/nn)

A szerződés meghosszabbítható nem

II.2.12) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos igen

Projekt száma vagy hivatkozási száma: TOP-2.1.3-16-HE1-2021-00014

III.1.6) A szerződés biztosítékai:

Teljes körű jótállás: min. 24 hónap, Ajánlattevő megajánlása szerint.

Késedelmi kötbér: a teljes nettó ellenérték 1%-a /nap, de max. a teljes nettó ellenérték 20%-a.

Meghiúsulási kötbér: a teljes nettó ellenérték 20%-a.

Hibás teljesítési kötbér: a hibás teljesítéssel érintett szerződéses nettó ellenértékének 1%-a/ naptári nap, de max. a teljes nettó ellenérték 20%-a.

Jóteljesítési (jótállási) biztosíték: a Kbt. 134. § (3) bek. alapján a teljes nettó ellenérték 3%-a, a Kbt. 134. § (6) bekezdés a) pontja szerinti formában, legkésőbb a szerződés teljesítésének időpontjáig (a jótállási időszak kezdő időpontjáig) kell rendelkezésre bocsátani azzal, hogy az okirati formában benyújtott biztosítéknak a jótállási időszak lejártának napján túl +45 napig kell érvényesnek lennie.

Előleg visszafizetési biztosíték: Ajánlattevő előleg igénylése esetén az igényelt előlegnek a Kbt. 135. § (7) bekezdésében előírt 5%-on felüli részének megfelelő mértékű, Ajánlatkérő javára szóló, a Kbt. 134. § (6) bekezdése szerinti biztosítéket Ajánlattevő rendelkezésére bocsátania. A szerződést biztosító mellékkötelezettségek részletes szabályait a Közbeszerzési dokumentumok (KD) tartalmazzák.

III.1.7) Az ellenszolgáltatás teljesítésének feltételei és / vagy hivatkozás a vonatkozó jogszabályi rendelkezésekre:

A szerződés egyösszegű átalányáras típusú. Az ajánlattétel, a szerződés és a kifizetés pénzneme: HUF. Tartalékkeret nincs. A fedezetet biztosító támogatási szerződés adatai: TOP-2.1.3-16-HE1-2021-00014; utófinanszírozás, támogatási intenzitás 100,000000%). Ajánlattevő egy előlegrészlet (30%), három részszámla (15-50-80%-os készütség) és egy végszámla (100% készütség) benyújtására jogosult. A kifizetett előleg a részszámlákból egyenlő arányban kerül levonásra. A teljesítés igazolása a Kbt. 135.§ (1) bek. szerint.

A kifizetésre vonatkozó szabályok:

- a 322/2015. (X. 30.) Kr. 30-32.§, továbbá alvállalkozó igénybevétele esetén a 32/A §,

- a Kbt. 135. § (1),(3) (5)-(6)bek.,

- Ptk. 6:130.§ (1)-(2) bek.

IV.2.2) Ajánlattételi, részvételi vagy regisztrációs kérelem benyújtási határidő
Dátum: 2021/12/06 (éééé/hh/nn) Helyi idő: 12:00 (óó:pp)

VI.3.9) További információk:

15. A 322/2015. (X.30.) Korm.r. 26.§ szerinti kivitelezői (építési-szerelési) felelősségbiztosítás előírt mértéke: 25.000.000,- HUF /káresemény és legalább 250.000.000,- HUF/év. Nyertes ajánlattevő a szerződés megkötésével egyidejűleg köteles az e pont szerinti érvényes felelősségbiztosítással rendelkezni.

4. Az ajánlatkérő egy alkalommal, 2021. december 6-án módosította a felhívást. A módosítás az ajánlattételi határidőt érintette, amely szerint a módosított ajánlattételi határidő 2021. december 13. 14.00.

5. Az ajánlatkérő 2022. január 3-án készítette el és küldte meg az ajánlatok elbírálásáról készült összegezését, amely az alábbi releváns adatokat tartalmazta.

V. szakasz. Az eljárás eredménye

A szerződés száma: 1

Az eljárás eredményes volt: Igen

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 7

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

MÁTRAKÖZMŰ Mélyépítő Kft.

Ellenszolgáltatás összege: Nettó ajánlati ár (Ft): 305 395 466.

Ajánlattevő nem áll a felhívásban előírt kizáró okok hatálya alatt, alkalmassága megfelelően igazolásra került, ajánlata érvényes. Ajánlattevő nyújtotta be az értékelési szempontokra tekintettel legjobb ár-érték arányú ajánlatot.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele: Nem

6. Az ajánlatkérő és a kérelmezett 2022. január 17-én kötötte meg a vállalkozási szerződést, amely az alábbi releváns adatokat tartalmazta.

1.1 Definíciók

Munkálatok jelentik mindazt a mérnöki, beszerzési, építési, kivitelezési, építésirányítási, szállítási, betanítási, tesztelési, engedélyeztetési és üzembehelyezési szolgáltatás, illetve a dokumentumok, építőanyagok, berendezések, rendszerek, alkatrészek és összetevők biztosítását, amely a jelen Szerződés tárgyával kapcsolatos mérnöki munkákhoz, építéshez, teszteléshez és üzembe helyezéshez, illetve Vállalkozó jelen Szerződésben foglalt minden egyéb kötelezettségvállalásának teljesítéséhez szükséges. Többletmunka jelenti a Szerződésben és Műszaki Dokumentációban szereplő, de a Vállalkozó tételes költségvetésében (1 . melléklet) és a vállalkozói díj meghatározásánál figyelembe nem vett munkatételt és az olyan munkát, amely a Létesítmény rendeltetésszerű használatra alkalmasságához szükséges (Ptk. 6:244. (1) bekezdése).

2. A SZERZŐDÉS TÁRGYA

2.2 A Felek az egyértelműség kedvéért rögzítik, hogy a Vállalkozó által teljesítendő Munkálatok magukban foglalják a jelen Szerződés tárgyához kapcsolódó összes előkészítő és felvonulási munkát, az anyagminta bemutatásokat, a közterület foglalásokat (amennyiben szükséges), a műszaki, hatósági átadás-átvételi eljárások lefolytatását, az esetleges jótállási és szavatossági munkák elvégzését a Létesítményben, a szomszédos épületrészekben és az Építési Területen a Munkálatok során esetlegesen okozott károk helyreállítását, valamint bármely egyéb munkálatot, amely a jelen Szerződés szerinti kivitelezéshez szükséges.

6. TELJESÍTÉSI HATÁRIDŐK, TELJESÍTÉSI IGAZOLÁS, KÖTBÉR

6.1 Műszaki átadás-átvétel

Vállalkozó valamennyi kivitelezési Munkálatot a munkaterület átadástól számított 9 hónapon napon belül köteles elvégezni. A Munkálatok szerződésszerű teljesítése esetén a Felek a műszaki átadás-átvételt lefolytatják és arról jegyzőkönyvet készítenek. A műszaki átadás-átvételi jegyzőkönyv nem minősül teljesítési igazolásnak. A Felek rögzítik, hogy az 15, 50, 80%-os készültségi fok elérését a Megrendelő (és a műszaki ellenőr) írásban igazolja a részszámla kiállítása érdekében, az azonban nem tekinthető műszaki átadás-átvételi jegyzőkönyvnek, illetve az elvégzett Munkálatok szerződésszerű teljesítésének elismeréseként.

6.2 A Vállalkozó készre jelentése alapján műszaki átadás-átvételi eljárást kell lefolytatni az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009.(IX.15.) Korm. rendelet előírásainak megfelelően.

6.3 A Ptk. 6:247. (2) bekezdés alapján határidőben teljesít a vállalkozó, ha az átadás-átvétel a szerződésben előírt teljesítési határidőn belül, illetőleg határnapon megkezdődött. Kivételt képez, ha a Megrendelő a Létesítményt nem vette át. Az átadás-átvétel időtartama max. harminc nap. Nem tagadható meg az átvétel a mű olyan hibája miatt, amely, illetve amelynek kijavítása vagy pótlása nem akadályozza a rendeltetésszerű használatot. Amennyiben Vállalkozó a Létesítményt a szerződésben megjelölt határidőre nem fejezi be, nem adja át Megrendelő részére, minden nap késedelem után a szerződésben meghatározott napi késedelmi kötbért köteles megfizetni. A műszaki átadás-átvételi eljárás időtartama amennyiben az eljárás a Létesítmény átvételével zárul nem számít bele a késedelem időtartamába.

6.4 Vállalkozó szerződéses kötelezettségeinek teljesítési napja az eredményes műszaki átadás-átvételi eljárás lezárásának a napja. A műszaki átadás-átvételi eljárást a fizikai teljesítési határidőt követő 30 napon belül be kell fejezni. Sikeres műszaki átadás-átvétel esetén a teljesítést késedelmi kötbér nem terheli akkor sem, ha a műszaki átadás-átvétel befejezésének a napja a szerződés szerinti teljesítés napjánál későbbi időpontra esik.

6.9 A Felek megállapodnak abban, hogy ha a Vállalkozó bármely okból — kivéve a Vis maior esemény következtében fellépő késedelem esetét — a 6.1. pont szerinti bármely határidőhöz képest késedelembe esik, úgy kötbért köteles fizetni a Megrendelő részére (a továbbiakban: Késedelmi Kötbér). A Késedelmi Kötbér mértéke a késedelem minden megkezdett napjára vonatkozóan a nettó Vállalkozói Díj 1%-a, de legfeljebb a teljes nettó vállalkozói díj 20%-a. Amennyiben a Vállalkozó késedelme következtében a Késedelmi Kötbér eléri a jelen pont szerinti maximális értéket, úgy a Megrendelő jogosult felmondani a szerződést, és megghiúsulási kötbért követelni a Vállalkozótól. Felmondás esetén Megrendelő

és Vállalkozó kötelesek a felmondás közlésének napján fennálló állapot szerint elszámolni egymással.

6.10 Amennyiben a Vállalkozó hibásan teljesít, és azt a jótállási kötelezettség teljesítésére nyitva álló határidőben sem orvosolja, úgy a jótállási kötelezettség teljesítésére nyitva álló határidő eredménytelen elteltétől számítva késedelmi kötbér fizetésére köteles (a továbbiakban: Hibás teljesítés esetén alkalmazandó késedelmi kötbér), amelynek mértéke a hibás teljesítéssel érintett szerződéses nettó ellenértékének 1%-a/ naptári nap, azzal, hogy Megrendelő a kötbért meghaladó kárát is érvényesítheti. A számított hibás teljesítési kötbér összege nem haladhatja meg a teljes nettó szerződéses ellenérték 20%-át. A Ptk. 6:187 (2) bekezdésével összhangban Megrendelő a hibás teljesítés miatti kötbér mellett nem érvényesíthet szavatossági igényt. Megrendelő az egymást követő kétszeri hibás teljesítést, illetve a jótállási kötelezettség teljesítésére nyitva álló határidőt 20 naptári nappal meghaladó késedelmet a teljesítést meghíúsulásként értékelheti, jogosult a szerződést azonnal hatállyal felmondani vagy elállni, amely esetben Vállalkozó a 6.11. pont szerinti meghíúsulási kötbér fizetésére köteles. A Megrendelő elállási jogát a Vállalkozóhoz intézett írásbeli nyilatkozattal gyakorolhatja. Az elállás a Vállalkozó kötbér- és kártérítési fizetési kötelezettségét nem érinti.

6.11 Amennyiben a teljesítés a Vállalkozó felróható magatartása, a teljesítés megtagadása vagy lehetetlenülése, a fenti 6.9., illetve a 6.10. pont szerinti jelentős késedelme vagy hibás teljesítése miatt meghíúsul, a Vállalkozó a teljes nettó vállalkozói díj 20%-ának, megfelelő meghíúsulási kötbért (a továbbiakban: Meghíúsulási Kötbér) köteles megfizetni és köteles a Megrendelő ezt meghaladó esetleges kárát, ideértve a Ptk. 6:141.5 szerinti kárát is megtéríteni, a polgári jog általános szabályai szerint. A Késedelmi Kötbér mértéke a Meghíúsulási Kötbérbe beszámítandó.

6.12 Megrendelő fenti 6.9.- 6.11 pontokban biztosított jogai nem értelmezhetőek a Megrendelő egyéb jogszabály alapján a Vállalkozó szerződésszegése esetén fennálló jogainak korlátozásaként (ideértve többek között a kártérítés követelését). A teljesítés elfogadása nem jelenti azt, hogy Megrendelő késedelmi kötbérigényéről lemondott volna.

6.13 Jólteljesítési (jótállási) biztosíték: a Kbt. 134. § (3) bek. alapján a teljes nettó ellenérték 3%-a. A jólteljesítési biztosíték a hibás teljesítéssel kapcsolatos igények érvényesítésére szolgál. A jólteljesítési biztosítékot a Kbt. 134. (6) bekezdés a) pontja szerinti formában, legkésőbb a szerződés teljesítésének időpontjában (a jótállási időszak kezdő időpontjáig) kell rendelkezésre bocsátani azzal, hogy az okirati formában benyújtott biztosítéknak a jótállási időszak lejártának napján túl +45 napig kell érvényesnek lennie. A teljesítés igazolás kiadásának feltétele a biztosítékra vonatkozó igazolás átadása Megrendelő részére.

9. JÓTÁLLÁS, SZAVATOSSÁG

9.1 A Vállalkozó a jelen Szerződés alapján elvégzett Munkálatokra vonatkozóan a végteljesítési igazolás kiállításának napjától számított 60 hónap (figyelemmel ajánlatában tett megajánlásra, de minimum 24 hónap kötelezőjótállás) időtartamra (Jótállási Időszak) teljeskörű jótállást vállal azzal, hogy ez nem lehet rövidebb, mint a jogszabályokban kötelezően előírt jótállási idő. A Vállalkozót a fenti jótállási kötelezettségen túl a jogszabályban rögzített szavatossági kötelezettségek is terhelik.

9.2 A megrendelő az átadás-átvétel befejezésétől számított 12. hónapban (majd azt követően ismételten 12.hónapban a garanciális időszak végéig ismétlődően, továbbá a garanciális

időszak utolsó hónapjában) utó felülvizsgálatra határidőt tűz ki. Az utófelülvizsgálati jegyzőkönyvben felvett valamennyi hiány és hiba pótlására, illetve kijavítására a vállalkozó, ellenkező megállapodás hiányában, 30 napon belül köteles. Az utófelülvizsgálati jegyzőkönyvbe fel nem vett hiba kijavítását a megrendelő a vállalkozót terhelő jótállás körében, a jótállási időn belül követelheti. Vállalkozó a garanciális hibák kijavítására, ellenkező megállapodás hiányában, 30 napon belül köteles.

9.3 A javítási határidő eredménytelen eltelte esetén: a Megrendelő jogosult minden további felszólítás nélkül a jótéjesítési biztosíték érvényesítésére és/vagy az érintett munkák harmadik személlyel történő elvégeztetésére, mely munkák ellenértékét jogosult a Vállalkozón érvényesíteni. Ezen esetben (azaz a Kivitelező bármely időközi rögzített garanciális kötelezettségének megszegése esetén) a Megrendelő a további garanciális igényeit is jogosult ezen eljárásrend szerint érvényesíteni.

10. BIZTOSÍTÁS

10.1 Vállalkozó köteles a kivitelezés teljes időtartamára legalább 250.000.000,- Ft/év 25.000.000,Ft/káresemény mértékű kivitelezői (építési-szerelési) felelősségbiztosítás megkötésére és fenntartására, amelynek fedezeti hatálya kiterjed a Szerződés tárgyában okozott károkra és a következményi károkra egyaránt. A Vállalkozó köteles a szerződéskötéskor átadni a Megrendelő számára a biztosítási kötvényt és a feltételrendszert. A biztosítás Magyarországon bejegyzett vagy a határon átnyúló szolgáltatás keretében az MNB engedélyével rendelkező biztosítótársasággal kötendő.

7. Az ajánlatkérő és a kérelmezett 2022. október 11-én módosította a vállalkozási szerződést, amely módosítás az alábbi releváns adatokat tartalmazta.

11.1.

Módosul a projekt műszaki tartalma a mellékelt pótmunka megrendelő mennyiségkimutatásában foglalt műszaki tartalom alapján.

11.2.

Módosul a Szerződés 2. Szerződés tárgya az alábbi ponttal történő kiegészítéssel:

2.3. A Szerződésmódosítás tárgya a pótmunkára vonatkozó 500 fm mederburkolásra vonatkozó ajánlat alapján a 424,8 fm munkát tartalmaz.

11.3.

Módosul a Szerződés 3. Vállalkozói díj pontja az alábbiak szerint:

Eredeti:

3.1. A Vállalkozó az 1.1. pontban meghatározott vállalkozás ellentételezéseként nettó 305.395.466.-HUF, azaz nettó háromszázötmillió-háromszázkilencvenötezer-négyszázhatvanhat forint vállalkozói díjra (a továbbiakban: Vállalkozói Díj) jogosult.

Módosult:

3.1. A Vállalkozó jelen szerződésben meghatározott vállalkozás ellentételezéseként az alábbi vállalkozói díj (a továbbiakban: Vállalkozói Díj) illeti meg:

3.1.1 Alapszerződés szerinti kivitelezési munkák vállalkozási díja: nettó 305.395.466,- HUF, azaz nettó háromszázötmillió-háromszázkilencvenötezer-négyszázhatvanhat forint

3.1.2 Jelen Szerződésmódosítás alapján megrendelt pótmunkák vállalkozási díja: nettó 45.806.609.-HUF, azaz nettó negyvenötmillió-nyolcszázhatvanhat-hatszázkilenc forint
Vállalkozási díj mindösszesen: nettó 351.202.075,-HUF, azaz nettó háromszázötvenegymilliókétszázkétezer-hetvenöt forint

„4.1 Fizetési ütemterv

Nyertes ajánlattevő jogosult – amennyiben igényelt előleget – 1 darab előlegbekérő alapján kiállított előleg számla, 4 db részszámla és 1 darab végszámla benyújtására.

(...)

e) 4. számla: Vállalkozó jelen Szerződés módosítás 3.1.1. pontjában meghatározott Vállalkozói Díj 20%-ának megfelelő mértékű részszámlát jogosult kiállítani a Létesítmény Megrendelő által igazolt, alapszerződés szerinti műszaki tartalom 100%-os készültségi fokának elérését követően.

f) végszámla: Vállalkozó jelen Szerződés módosítás 3.1.2. pontjában meghatározott mértékű végszámlát jogosult kiállítani a Megrendelő által igazolt pótmunka műszaki tartalmának 100%-os készültségi fokának elérését követően.”

„5.1.1. Felek a pótmunkával érintett munkaterület átadásának dátumát közös megegyezéssel határozzák meg (...).”

Módosult:

6.1. Teljesítési határidők

6.1.1. Vállalkozó az alapszerződés szerinti kivitelezési Munkálatot az alapszerződés szerinti munkaterület átadástól számított 9 hónapon belül köteles elvégezni. A Munkálatok szerződés szerinti teljesítése esetén a Felek a rész-műszaki átadás-átvételt folytatnak le az alapszerződés szerinti műszaki tartalomra vonatkozóan és arról jegyzőkönyvet készítenek. A rész-műszaki átadás-átvételi jegyzőkönyv nem minősül teljesítési igazolásnak. A Felek rögzítik, hogy az 15, 50, 80%-os készültségi fok elérését a Megrendelő (és a műszaki ellenőr) írásban igazolja a részszámla kiállítása érdekében, az azonban nem tekinthető műszaki átadás-átvételi jegyzőkönyvnek, illetve az elvégzett Munkálatok szerződés szerinti teljesítésének elismeréseként.

6.1.2. Vállalkozó a pótmunkával kapcsolatos kivitelezési Munkálatot jelen Szerződés módosítás 5. I. 1. pontjában meghatározott munkaterület átadástól számított 85 napon belül köteles elvégezni. A Munkálatok szerződés szerinti teljesítése esetén a Felek a rész-műszaki átadás-átvételt folytatnak le a pótmunka műszaki tartalomra vonatkozóan és arról jegyzőkönyvet készítenek. A rész-műszaki átadás-átvételi jegyzőkönyv nem minősül teljesítési igazolásnak.

6.2. A Vállalkozó alapszerződés, valamint a pótmunka szerinti műszaki tartalomra vonatkozó készre jelentése alapján külön-külön rész-műszaki átadás-átvételi eljárást kell lefolytatni az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009.(IX.15.) Korm. rendelet előírásainak megfelelően.

8. A szerződésmódosításról szóló hirdetmény 2022. október 13-án jelent meg a Közbeszerzési Értesítő 2022/200. számában 22330/2022. iktatószám alatt.

9. A kérelmezett 2022. november 4-én készre jelentette az ajánlatkérő részére a kivitelezést, és kérte az ajánlatkérőt, hogy a műszaki átadás-átvételt 2022. november 21-én végezzék el.

10. A felek 2022. november 21-én megtartották a rész műszaki átadás-átvételt, amely az arról felvett jegyzőkönyv alapján eredményes volt.

11. Az ajánlatkérő a részteljesítéssel kapcsolatban 2022. november 21-én kiállította a 4. részszámlához a teljesítési igazolást. A kérelmezett 2022. november 28-án kiállította a 4. részszámlát.

12. A kérelmezett 2023. június 28-án készre jelentett az ajánlatkérő részére a „Csapadékvíz-elvezető rendszer fejlesztése TOP-213” és „Rózsaszentmárton csapadékvíz-elvezető rendszer fejlesztése II/1. ütem kiviteli munkái tárgyú építési beruházás keretein belül megvalósuló Szarvagy-patak belterületi 424,8 m-es szakaszának burkolási munkái” építési munkáit.

13. A felek 2023. július 10-én megtartották a műszaki átadás-átvételt, amely az arról felvett jegyzőkönyv alapján eredményes volt. Az ajánlatkérő 2023. július 10-én a munkaterületet visszavette.

A jegyzőkönyv szerint:

Munkaterület átadás-átvétele:	2022. február 28.
Befejezési határidő szerződés szerint:	2022. november 28.
Készre jelentés:	2022. november 4.
<u>Rész-műszaki átadás:</u>	<u>2022. november 21.</u>
<u>Munkaterület átadása (Szarvagy patak):</u>	<u>2023. április 20.</u>
Befejezési határidő (Szarvagy patak):	2023. július 14.
Készre jelentés (Szarvagy patak):	2023. június 28.

14. Az ajánlatkérő a végszámlához 2023. július 10-én kiállította a teljesítési igazolást. A kérelmezett 2023. július 12-én kiállította a végszámlát.

15. A K&H Bank Zrt. 2024. július 2-án állította ki a jótállási bankgarancia nyilatkozatát, amely száma BUDAGO0020667 volt. A kiállított bankgarancia nyilatkozat alapján a garancia az aláírás napján lépett hatályba, azaz 2024. július 2-án. Ezt megelőzően 2023. július 10-én a K&H Bank Zrt. csak egy jótállási bankgarancia tervezetet készített, amely azonban nem került aláírásra és nem lépett hatályba.

16. A kérelmezett a felelősségbiztosítása megfelelőségének igazolására a Generali Biztosító Zrt. által kiállított, 95212764923353800 számú keret építés- és szerelésbiztosítási kötvényt nyújtotta be a kezdeményező felhívására. A biztosítási kötvény szerinti felelősségbiztosítás biztosítási összege 250.000.000,- Ft/biztosítási időszak és 50.000.000,- Ft/káresemény volt.

17. Az alapszerződéshez kapcsolódó felelősségbiztosítás az alábbi releváns adatokat tartalmazta. A fedezetigazolás sorszáma 2022/1-v.2. A biztosítási összeg 305.395.466.-Ft volt, amely fennált 2022.01.10.-2022.11.01. közötti időszakban. Az építési munka megnevezése Csapadékvíz- elvezető rendszer fejlesztése TOP-213 volt.

18. A szerződésmódosítás során meghatározott pótmunkákkal kapcsolatban létrejött felelősségbiztosítás az alábbi releváns adatokat tartalmazta.

A fedezetigazolás sorszáma 2022/11 A biztosítási összeg 45.806.466.-Ft volt, amely fennált 2022.10.01.-2023.07.01. közötti időszakban. Az építési munka megnevezése Csapadékvíz-elvezető rendszer fejlesztése TOP-213 közbeszerzési eljárás 1.sz. módosítása volt.

19. A kérelmezett a kezdeményező felhívására 2024. november 20-án tett nyilatkozatában, valamint az általa csatolt, a Generali Biztosító Zrt. által kiállított fedezetigazolásokban foglaltak szerint a 95212764923353800 számú felelősségbiztosítási kötvény a Szerződés teljesítésének időszakában kiterjedt a kérelmezett egyéb olyan beruházásainak/projektjeinek biztosítására is, amelyek esetében a kockázatviselés időtartama a Szerződés teljesítésének időtartamával részben átfedésben van az alábbiak szerint.

Projekt megnevezése	Kockázatviselés időtartama	Felelősségbiztosítás Kártérítési limit (Ft)
„Würth székház és Logisztikai Központ” közmű építési munkák kivitelezése.	2022.01.03. – 2022.09.30.	50 M/káresemény, 250 M/év
Gyöngyös, Bajcsy-Zsilinszky E. körút 3488 hrsz. parkoló építése I. ütem	2022.08.17. – 2022.10.24.	50 M/káresemény, 250 M/év
Gyöngyös, Jeruzsálem u. 2292, 2294 hrsz. gyeprácsos parkolók építése okán járda áthelyezése	2022.09.01. – 2022.10.31.	50 M/káresemény, 250 M/év
Gyöngyös, Jeruzsálem u. 2292, 2294 hrsz. gyeprácsos parkolók építése 292,8 m ²	2022.09.01. – 2022.10.31.	50 M/káresemény, 250 M/év
Gyöngyös, Ringsted utcai sportpálya felszerelések beépítése Hrsz: 4267/22	2022.09.21. – 2022.11.30.	50 M/káresemény, 250 M/év
Gyöngyös, Ringsted utcai sportpálya járdájának építése Hrsz: 4267/22	2022.09.21. – 2022.11.30.	50 M/káresemény, 250 M/év
Gyöngyös, Ringsted utcai sportpálya építése Hrsz: 4267/22	2022.09.19. – 2022.11.30.	50 M/káresemény, 250 M/év
Gyöngyös, Városkert u. parkolók építése	2022.08.17. – 2022.10.31.	50 M/káresemény, 250 M/év
Gyöngyös, Pesti út mögötti gyöngyös-(Nagy)patak keleti oldalán található 4309/23 hrsz. kavicsos sétány építése 290 m	2022.10.01. – 2022.11.30.	50 M/káresemény, 250 M/év

20. A fentiekben felsorolt egyes projektekkel kapcsolatban a felelősségbiztosítási keretszerződés keretében az alábbi összegek kerültek megjelölésre.

1.) „Würth székház és Logisztikai Központ” közmű építési munkák kivitelezése.

A fedezetigazolás sorszáma 2022/2. A biztosítási összeg 97.500.000.-Ft volt, amely fennált 2022.01.03.-2022.09.30. közötti időszakban.

2.) Gyöngyös, Városkert u. parkolók építése.

A fedezetigazolás sorszáma 2022/10. A biztosítási összeg 12.716.245.-Ft volt, amely fennált 2022.08.17.-2022.10.31. közötti időszakban.

3.) Gyöngyös, Pesti út mögötti gyöngyös-(Nagy)patak keleti oldalán található 4309/23 hrsz. kavicsos sétány építése 290 m.

A fedezetigazolás sorszáma 2022/9. A biztosítási összeg 3.148.900.-Ft volt, amely fennált 2022.10.01.-2022.11.30. közötti időszakban.

4.) Gyöngyös, Ringsted utcai sportpálya építése Hrsz: 4267/22

A fedezetigazolás sorszáma 2022/8. A biztosítási összeg 15.316.302.-Ft volt, amely fennált 2022.09.19.-2022.11.30. közötti időszakban.

5.) Gyöngyös, Ringsted utcai sportpálya járdájának építése Hrsz: 4267/22.

A fedezetigazolás sorszáma 2022/7. A biztosítási összeg 3.126.812.-Ft volt, amely fennált 2022.09.21.-2022.11.30. közötti időszakban.

6.) Gyöngyös, Ringsted utcai sportpálya felszerelések beépítése Hrsz: 4267/22.

A fedezetigazolás sorszáma 2022/6. A biztosítási összeg 3.900.400.-Ft volt, amely fennált 2022.09.21.-2022.11.30. közötti időszakban.

7.) Gyöngyös, Jeruzsálem u. 2292, 2294 hrsz. gyeprácsos parkolók építése 292,8 m².

A fedezetigazolás sorszáma 2022/5. A biztosítási összeg 15.747.982.-Ft volt, amely fennált 2022.09.01.-2022.10.31. közötti időszakban.

8.) Gyöngyös, Jeruzsálem u. 2292, 2294 hrsz. gyeprácsos parkolók építése okán járda áthelyezése.

A fedezetigazolás sorszáma 2022/4. A biztosítási összeg 1.132.850.-Ft volt, amely fennált 2022.09.01.-2022.10.31. közötti időszakban.

9.) Gyöngyös, Bajcsy-Zsilinszky E. körút 3488 hrsz. parkoló építése I. ütem.

A fedezetigazolás sorszáma 2022/3. A biztosítási összeg 3.730.754.-Ft volt, amely fennált 2022.08.17.-2022.10.24. közötti időszakban.

A hivatalbóli kezdeményezés és a hivatalbóli kezdeményező észrevétele

21. A hivatalbóli kezdeményező 2025. április 8-án terjesztette elő a hivatalbóli kezdeményezését a Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pontja alapján.

22. A kezdeményező három kezdeményezési elembe foglalta össze az ajánlatkérő és a kérelmezett által megvalósított jogsértéseket.

23. A kezdeményező az **1. kezdeményezési elembe** rögzítette, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 134. § (4) bekezdés második mondat első fordulát az alábbiakra tekintettel.

24. A kezdeményező rámutatott, hogy a felhívás III.1.6) pontjában foglaltakra tekintettel a Szerződés 6.13 pontja a hibás teljesítéssel kapcsolatos igények érvényesítésének biztosítékaként a Szerződés teljes nettó ellenértéke 3 %-ának megfelelő összegű jólteljesítési (jótállási) biztosítékfizetési kötelezettséget írt elő, melyet a Kbt. 134. § (6) bekezdés a) pontjában foglalt formák egyike szerint kellett a kérelmezettnek nyújtani választása alapján. A jólteljesítési (jótállási) biztosítékot a kérelmezett legkésőbb a Szerződés teljesítésének időpontjában (a jótállási időszak kezdő időpontjáig) volt köteles rendelkezésre bocsátani, és a biztosítéknak a jótállási időszak – amely a Szerződés 9.1 pontja alapján 60 hónap – lejártát követően, további 45 napig kellett érvényesnek lennie.

25. Az „alapszerződés” szerinti eredeti műszaki tartalom teljesítése tekintetében a rész-műszaki átadás-átvételi eljárás lefolytatására 2022. november 21-én került sor. A kivitelezés ezen részére vonatkozóan a Szerződés szerinti vállalkozói díj nettó 305.395.466,- Ft volt, amely alapján a jótállási biztosíték összege (a nettó ellenérték 3 %-a) 9.161.864,- Ft. A Szerződésmódosítás szerinti pótmunkákra vonatkozóan a felek 2023. július 10-én folytatták le a műszaki átadás-átvételi eljárást. A pótmunkák ellenértékével a Szerződésben kikötött vállalkozói díj nettó 351.202.075,- Ft összegre módosult, melyre tekintettel a jótállási biztosíték összege (a megemelt vállalkozói díj 3 %-a) 10.536.062,- Ft.

26. A kezdeményező rögzítette, hogy a szerződésmódosítás 6.1.1. és 6.1.2. pontjaiban foglaltak alapján szerződő felek a fentiek szerint külön-külön műszaki átadás-átvételi eljárást folytattak le a Szerződés szerinti alapfeladatok és a pótmunkák kérelmezett általi teljesítése tekintetében. Figyelemmel azonban arra, hogy a Szerződés jólteljesítési (jótállási) biztosíték rendelkezésre bocsátásával kapcsolatos előírásait a Szerződésmódosítás nem érintette, az átadás-átvételi eljárások lezárása és a teljesítésigazolások kiállításának időpontja alapján az

eredeti műszaki tartalom vonatkozásában 2022. november 21-én, a pótmunkák tekintetében 2023. július 10-én nyílt meg a jótállási idő.

27. A kérelmezett a jóteljesítési (jótállási) biztosítékot az ajánlatkérő részére a K&H Bank Zrt. által kiállított, BUDAGO0020667 számú jótállási bankgarancia útján nyújtotta, azonban a bankgarancia nyilatkozat csupán 2024. július 2-án került a hitelintézet részéről kiállításra.

28. A kezdeményező rögzítette, hogy a felhívás és a Szerződés egyértelmű rendelkezést tartalmazott arra vonatkozóan, hogy a jóteljesítési (jótállási) biztosítékot a teljesítés időpontjában (a jótállási időszak kezdő időpontjáig) kell az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátania a kérelmezettnek, azonban a kezdeményező rendelkezésére álló bankgarancia nyilatkozat tanúsága szerint annak hitelintézet általi kiállítására (aláírására), így a bankgarancia nyilatkozat hatályba lépésére csak 2024. július 2-án, tehát a Szerződés pótmunkákkal is kiegészült műszaki tartalmának 2023. július 10-én történt teljesítését követően, közel egy évvel később került sor. A szerződés-ellenőrzési eljárás során az ajánlatkérő a 2024. augusztus 5-én tett nyilatkozatában maga is úgy nyilatkozott, hogy a kérelmezett 2024. július 2-án bocsátotta rendelkezésére a jóteljesítési (jótállási) biztosítékot. A kérelmezett 2024. szeptember 12-én kelt nyilatkozata szerint a jótállási időszak kezdő napján a bankgarancia nyilatkozat aláírás nélküli „tervezetét” adta át az ajánlatkérő részére és a jóteljesítési biztosíték „eredeti” példányát 2024. július 2-án bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésére. A bankgarancia nyilatkozat aláírás nélküli „tervezete” a jótállási biztosíték Szerződés szerinti rendeltetésének betöltésére - annak hatályba lépése hiányában - nem lehetett alkalmas.

29. A kezdeményező a jogsértés megtörténtének idejeként 2022. november 21-ét jelölte meg, amely napon a Szerződés eredeti műszaki tartalma teljesítését az ajánlatkérő elismerte, míg a tudomásra jutás idejeként 2025. február 3-át jelölte meg, amely napon a kérelmezett átvette a szerződés-ellenőrzési eljárást lezáró jegyzőkönyvet.

30. A kezdeményező a **2. kezdeményezési elemmel** kapcsolatban rögzítette, hogy a kérelmezett megsértette a 322/2015. Korm.rendelet 26. §-át az alábbiakra tekintettel.

31. A kezdeményező rögzítette, hogy a 322/2015. Korm. rendelet 26. §-ában foglaltakra tekintettel a felhívás VI.3.9) pont 15. alpontja, valamint a Szerződés 10.1 pontja alapján a kérelmezett köteles volt legalább 250.000.000,- Ft/év és 25.000.000,- Ft/káresemény mértékű építési-szerelési felelősségbiztosítási szerződéssel rendelkezni.

32. A kérelmezett felelősségbiztosítása megfelelőségének igazolására a Generali Biztosító Zrt. által kiállított, 95212764923353800 számú keret építés- és szerelésbiztosítási kötvényt nyújtotta be. A biztosítási kötvény szerinti felelősségbiztosítás biztosítási összege 250.000.000,- Ft/biztosítási időszak és 50.000.000,- Ft/káresemény. A Generali Biztosító Zrt. által 2022. január 10-én kiállított 2022/1-v.2. sorszámú fedezetigazolás szerint a kérelmezett az „alapszerződés” szerinti építési munka tekintetében 2022. január 10-e és 2022. november 1-e között, a 2022. október 20-án kiállított 2022/11 sorszámú fedezetigazolás alapján a szerződésmódosítás szerinti pótmunkák tekintetében 2022. október 1-e és 2023. július 1-e közötti kockázatviselési időtartamban rendelkezett a 95212764923353800 számú biztosítási kötvény szerinti limitösszegeknek megfelelő vagyon- és felelősségbiztosítással.

33. A kezdeményező rámutatott, hogy a kérelmezett a felhívására 2024. november 20-án kelt nyilatkozatában, valamint a csatolt, a Generali Biztosító Zrt. által kiállított

fedezetigazolásokban foglaltak szerint a 95212764923353800 számú felelősségbiztosítási kötvény a Szerződés teljesítésének időszakában kiterjedt a kérelmezett egyéb olyan beruházásainak/projektjeinek biztosítására is, amelyek esetében a kockázatviselés időtartama a Szerződés teljesítésének időtartamával részben átfedésben van az alábbi táblázatban foglaltak szerint:

Projekt megnevezése	Kockázatviselés időtartama		Felelősségbiztosítás Kártérítési limit (Ft)
„Würth székház és Logisztikai Központ” közmű építési munkák kivitelezése	2022.01.03. 2022.09.30.	–	50 M/káresemény, 250 M/év
Gyöngyös, Bajcsy-Zsilinszky E. körút 3488 hrsz. parkoló építése I. ütem	2022.08.17. 2022.10.24.	–	50 M/káresemény, 250 M/év
Gyöngyös, Jeruzsálem u. 2292, 2294 hrsz. gyeprácsos parkolók építése okán járda áthelyezése	2022.09.01. 2022.10.31.	–	50 M/káresemény, 250 M/év
Gyöngyös, Jeruzsálem u. 2292, 2294 hrsz. gyeprácsos parkolók építése 292,8 m ²	2022.09.01. 2022.10.31.	–	50 M/káresemény, 250 M/év
Gyöngyös, Ringsted utcai sportpálya felszerelések beépítése Hrsz: 4267/22	2022.09.21. 2022.11.30.	–	50 M/káresemény, 250 M/év
Gyöngyös, Ringsted utcai sportpálya járdájának építése Hrsz: 4267/22	2022.09.21. 2022.11.30.	–	50 M/káresemény, 250 M/év
Gyöngyös, Ringsted utcai sportpálya építése Hrsz: 4267/22	2022.09.19. 2022.11.30.	–	50 M/káresemény, 250 M/év
Gyöngyös, Városkert u. parkolók építése	2022.08.17. 2022.10.31.	–	50 M/káresemény, 250 M/év
Gyöngyös, Pesti út mögötti gyöngyös-(Nagy)patak keleti oldalán található 4309/23 hrsz. kavicsos sétány építése 290 m	2022.10.01. 2022.11.30.	–	50 M/káresemény, 250 M/év

34. A kezdeményező rögzítette, hogy a kérelmezett a jelen kezdeményezés tárgya szerinti szerződés tekintetében is a 95212764923353800 kötvényszámú biztosítási kötvényt nyújtotta be annak igazolására, hogy rendelkezik a 322/2015. Korm. rendelet 26. §-a, valamint a felhívásban és a szerződésben meghatározott limitű felelősségbiztosítással, a 95212764923353800 számú biztosítási kötvény az egyidejűleg biztosított beruházásokra is tekintettel nem volt megfelelő.

35. A kezdeményező rámutatott, hogy a 95212764923353800 számú felelősségbiztosítási kötvény hatályát tekintve sem felelt meg a felhívásban és a szerződésben foglaltaknak, mivel a szerződésmódosítással megrendelt pótmunkák tekintetében a sikeres műszaki átadás-átvételi eljárás lefolytatására 2023. július 10-én került sor, azonban a Generali Biztosító Zrt. által 2022. október 20-án kiállított, 2022/11 sorszámú fedezetigazolás szerint a kockázatviselés időtartama csak 2023. július 1-ig állt fenn. A szerződő felek által sem vitatottan (Szerződés 6.4 pontja) a szerződés teljesítésének napja az eredményes műszaki átadás-átvételi eljárás lezárásának napja, azaz a kérelmezettnek a sikeres műszaki átadás-átvételi eljárás lefolytatásáig/lezárásáig, 2023. július 10-ig érvényes felelősségbiztosítással kellett volna rendelkeznie. Ezen szerződéses és jogszabályi kötelezettsége teljesítése alól a kérelmezettet nem mentesíti azon körülmény sem, hogy a pótmunkák kivitelezését 2023. június 28-án készre jelentette.

36. A kezdeményező rámutatott, hogy a fentiek szerint a kérelmezett a szerződéskötés napjára, valamint a szerződés teljes időtartama alatt nem rendelkezett a felhívásban és a szerződésben meghatározott limitű felelősségbiztosítással, továbbá a felelősségbiztosítás hatályát sem terjesztette ki a sikeres műszaki átadás-átvételi eljárás lezárásáig, mellyel megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 26. §-ában foglaltakat.

37. A kezdeményező a jogsértő esemény időpontjaként 2022. január 17-ét jelölte meg, amely a felek között létrejött szerződés megkötésének napja, míg a tudomásra jutás idejeként 2025. február 3-át jelölte meg, amely napon a kérelmezett átvette a szerződés-ellenőrzési eljárást lezáró jegyzőkönyvet.

38. A kezdeményező a **3. kezdeményezési elemmel** kapcsolatban rögzítette, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését az alábbiakra tekintettel.

39. A kezdeményező rögzítette, hogy a Kbt. 142. § (1) bekezdése ellenőrzési és dokumentálási kötelezettséget ír elő az ajánlatkérő számára a szerződés teljesítése során. A folyamatos ellenőrzéssel biztosítható, hogy a teljesítés a közbeszerzési dokumentumokban, az ajánlatban és a szerződésben foglaltaknak megfelelően történjen. A Kbt. 142. § (1) bekezdése előírja, hogy az ajánlatkérő a szerződés teljesítési szakaszában folyamatosan figyelemmel kövesse a szerződéses kötelezettségek teljesítését, folyamatosan dokumentálja a teljesítéssel összefüggő adatokat. Ez az ellenőrzési és dokumentálási kötelezettség megköveteli az ajánlatkérőtől, hogy a teljesítés folyamatát aktívan nyomon kövesse.

40. A kezdeményező rögzítette, hogy a szerződő felek a szerződésmódosítás rendelkezései szerint az „alapszerződés” szerinti műszaki tartalom és a pótmunkák tekintetében külön rész-műszaki átadás-átvételi eljárást folytattak le, amelyek alapján az ajánlatkérő kiállította a teljesítésigazolásokat. Tekintettel arra, hogy a szerződésmódosítás a jóteljesítési (jótállási) biztosíték rendelkezésre bocsátásával kapcsolatos eredeti szerződéses feltételeken nem változtatott, a (rész)teljesítések tekintetében a teljesítésigazolások kiállításának időpontjában, 2022. november 21-én és 2023. július 10-én megnyílt a jótállási idő. A kezdeményezés tárgya szerinti szerződés tekintetében az ajánlatkérőnek szükségképpen ellenőrizni kellett volna, hogy a kérelmezett eleget tett-e a jóteljesítési (jótállási) biztosíték rendelkezésre bocsátási kötelezettségének a szerződés eredeti műszaki tartalma elismerésének, de legkésőbb a szerződésmódosítás szerinti pótmunkák teljesítése elismerésének időpontjáig, különös tekintettel arra, hogy a szerződés 6.13 pontja alapján a teljesítésigazolás kiadásának feltétele volt a jótállási (jóteljesítési) biztosítékra vonatkozó igazolás az ajánlatkérő részére történő átadása.

41. A kezdeményező rámutatott, hogy a szerződés-ellenőrzési eljárás során az ajánlatkérő részéről nem került olyan dokumentum csatolásra, amelyből arra lehetne következtetni, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 142. § (1) bekezdése körében intézkedett volna a jóteljesítési (jótállási) biztosíték rendelkezésre bocsátása érdekében. A kérelmezett késedelmesen ugyan, de 2024. július 2-án az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátotta a jóteljesítési (jótállási) biztosítékot, azonban dokumentáltság hiányában nem állapítható meg, hogy erre a kérelmezett részéről önként, vagy az ajánlatkérő felhívására került-e sor.

42. A kezdeményező rögzítette, hogy az ajánlatkérő a 322/2015. Korm. rendelet 26. §-ának tekintetében sem tett eleget a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzési és intézkedési kötelezettségének, tekintettel arra, hogy a 95212764923353800 kötvényszámú felelősségbiztosítási kötvény a műszaki átadás-átvételi eljárás lezárásának időpontjára

figyelemmel a kockázatviselés időtartama tekintetében – a jelen kezdeményezés 2. kérelmi elemében foglaltak szerint – nem felelt meg a felhívásban és a szerződésben rögzített követelményeknek. Az ajánlatkérőnek fel kellett volna hívnia a kérelmezettet a felelősségbiztosítás időbeli hatályának meghosszabbítására oly módon, hogy a felelősségbiztosítás a kivitelezési folyamat teljes időtartamára, a végső műszaki átadás-átvételi eljárás befejezéséig védelmet nyújtson, aminek az ajánlatkérő nem tett eleget.

43. A kezdeményező a jogsértő esemény megtörténtének idejeként 2022. november 21-ét jelölte meg, amely napon az „alapszerződés” szerinti műszaki tartalom tekintetében a rész-műszaki átadás-átvételi eljárás lefolytatása megtörtént, míg a tudásra jutás idejeként 2025. február 3-át jelölte meg, amely napon az ajánlatkérő átvette a szerződés-ellenőrzési eljárást lezáró jegyzőkönyvet.

44. A kezdeményező kérte a Döntőbizottságot, hogy állapítsa meg valamennyi kezdeményezési elemben foglalt jogsértést az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben, valamint szabjon ki velük szemben bírságot.

45. A kezdeményező **2025. április 23-án** tett észrevételében az ajánlatkérő által 2025. április 14-én tett észrevételével kapcsolatban tett megállapításokat az alábbiak szerint.

46. A kezdeményező rögzítette, hogy az ajánlatkérő észrevételében maga sem vitatta, hogy a jólteljesítési (jótállási) biztosítékot a kérelmezett – az eljárást megindító felhívás és a Szerződés egyértelmű rendelkezései ellenére – késedelmesen bocsátotta rendelkezésére. A Kbt. rendelkezései kógens, eltérést nem engedő szabályok. A Kbt. 2. § (7) bekezdése alapján eltérésre csak ott és annyiban van lehetőség, ahol azt a Kbt. kifejezetten megengedi. Jelen jogorvoslati eljárás tárgya szerinti jólteljesítési (jótállási) biztosíték esetben a Kbt. előírása világos és egyértelmű, amennyiben az ajánlatkérő a szerződésben jótállási biztosítékot köt ki, a biztosítékot a szerződésben szereplő feltételek szerint kell rendelkezésre bocsátani. A kérelmezett a Kbt. ezen rendelkezésével tisztában volt, hiszen ajánlatát is ennek ismeretében tette meg. Továbbá a megkötött Szerződésben (6.4 és 6.13 pont) a szerződő felek pontosan meghatározták a garancianyújtás határidejét, mely az eredményes műszaki átadás-átvételi eljárás lezárásának napja volt. Figyelemmel arra, hogy a Szerződésmódosítás 6.1.1. és 6.1.2. pontjaiban foglaltak alapján szerződő felek külön-külön műszaki átadás-átvételi eljárást folytattak le, a kérelmezettnek az eredeti műszaki tartalom vonatkozásában 2022. november 21-én, a pótmunkák tekintetében 2023. július 10-én az ajánlatkérő rendelkezésére kellett volna bocsátania a jólteljesítési (jótállási) biztosítékot. Tényszerűen megállapítható azonban, hogy a jólteljesítési (jótállási) biztosíték nyújtására ezen határidőkre nem került sor, a K&H Bank Zrt. a BUDAGO0020667 számú jótállási bankgaranciát csupán 2024. július 2-án állította ki.

47. A kezdeményező rámutatott, hogy a jogsértés megállapítása tekintetében nem bír relevanciával az az ajánlatkérői észrevételben hivatkozott körülmény, amely szerint a Szerződés teljesítését követően nem merült fel olyan eset, amely okán a biztosíték lehívása szükséges lett volna, mint ahogyan - a kezdeményezői álláspont szerint - a jótállási biztosíték későbbi időpontban történő rendelkezésre bocsátása a jogsértést utólag nem orvosolhatja.

48. A kezdeményező rögzítette, hogy a kérelmezett a 95212764923353800 kötvényszámú felelősségbiztosítása – az ajánlatkérő álláspontjával ellentétben - abban az esetben felelt volna meg a felhívásban és a Szerződésben előírt követelményeknek, ha az abban meghatározott biztosítási összeg a Szerződés teljesítésének teljes időtartama alatt - a felelősségbiztosítás

fedezetébe bevont valamennyi további beruházásra tekintettel is - megfelelően biztosította volna az előírt biztosítási limit összegek rendelkezésre állását egy esetleges biztosítási esemény bekövetkezésekor. Tekintettel arra, hogy a közbeszerzési eljárások eredményeként megkötött közbeszerzési szerződések alapján közpénz felhasználására kerül sor, a szerződő feleket nagyobb gondosság terheli a szerződések teljesítése során. A biztosítási esemény bekövetkezésekor a biztosító szolgáltatási kötelezettségének felső határa a biztosítási eseményenkénti és biztosítási időszakra szóló biztosítási összeg. Erre figyelemmel, amennyiben a kérelmezett egyidejűleg több folyamatban lévő beruházását is ugyanazon felelősségbiztosítási jogviszony keretében kívánja biztosítani, gondoskodnia kell arról, hogy felelősségbiztosítását valamennyi beruházás tekintetében előírt limitre kiterjessze, ennek hiányában ugyanis valószínűsíthető, hogy a biztosítási kötvény nem fog megfelelő fedezetet nyújtani valamennyi beruházás vonatkozásában.

49. A kezdeményező rámutatott, hogy a Szerződés 10.1 pontja a kivitelezés teljes időtartamára írta elő a kérelmezett számára a felelősségbiztosítás fenntartását. Jelen jogorvoslati eljárás tárgya szerinti Szerződés esetében 2023. július 10-én került sor a pótmunka vonatkozásában a műszaki átadás-átvételi eljárás lefolytatására és a kérelmezett részére a teljesítésigazolás kiállítására, így az ajánlatkérői észrevételben foglaltakkal ellentétben - ez az időpont és nem a kérelmezett készre jelentésének időpontja minősül a Szerződés teljesítése befejezése időpontjának.

50. A kezdeményező nem vitatja, hogy a kérelmezett felelősségbiztosítása tartalmazott +24 hónap szavatossági fedezetet is, amely azonban a szavatossági vagy jótállási időn belül felmerült hibák, hiányosságok miatti kiadásokat kompenzálja, vagyis a szerződés teljesítését követő időszakban, és nem a kivitelezés időtartama alatt hivatott védelmet nyújtani.

51. A kezdeményező rögzítette, hogy az ajánlatkérőnek a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti kötelezettsége körében ellenőrizni kellett volna, hogy a nyertes ajánlattevő (kérelmezett) eleget tett-e a jóteljesítési (jótállási) biztosíték rendelkezésre bocsátási kötelezettségének a Szerződésben előírt időpontban, azaz a végső műszaki átadás-átvételi eljárás lefolytatásának napján. Az ajánlatkérő által sem vitatottan „az aláírt jóteljesítési biztosíték határidőben történő ellenőrzése elmaradt”, amely kötelezettsége elmulasztásának megállapítása tekintetében nem bír relevanciával, hogy a Szerződés teljesítése óta eltelt időben nem merült fel a jóteljesítési (jótállási) biztosíték felhasználásának szükségessége, és ilyen módon a biztosíték késedelmes rendelkezésre bocsátásával összefüggésben nem következett be érdeksérelem.

52. A kezdeményező rámutatott, hogy az ajánlatkérő Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzési és intézkedési kötelezettségének feltételezett megsértését az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: 322/2015. Korm. rendelet) 26. §-a tekintetében kifejezetten a tekintetben kérte megállapítani, hogy a felelősségbiztosítás időbeli hatálya valószínűsíthetően nem került meghosszabbításra a végső műszaki átadás-átvételi eljárás lefolytatásának időpontjáig. A Kbt. 142. § (1) bekezdésének körében a kezdeményező nem indítványozta az ajánlatkérő tekintetében jogsértés megállapítását azon kérelmezetti mulasztásra figyelemmel, hogy a Szerződés feltételezhetően „alulbiztosított” volt annak okán, hogy a kérelmezett a 95212764923353800 kötvényszámú felelősségbiztosítással kívánt eleget tenni szerződéses kötelezettségeinek több beruházás tekintetében.

53. A kezdeményező rögzítette, hogy az ajánlatkérőnek fel kellett volna hívnia a kérelmezettet a felelősségbiztosítás időbeli hatályának meghosszabbítására annak érdekében, hogy a biztosítási jogviszony a végső műszaki átadás-átvételi eljárás befejezéséig védelmet nyújtson, a +24 hónap szavatossági fedezet jogszerűen nem fogadhatta volna el a 322/2015. Korm. rendelet 26. §-a szerinti, a Szerződés teljesítési időtartamára előírt felelősségbiztosításként.

54. A kezdeményező 2025. április 29-én tett észrevételében a kérelmezett és az ajánlatkérő által tett nyilatkozatokkal kapcsolatban fejtette ki az álláspontját az alábbiak szerint.

55. A kezdeményező rögzítette, hogy a kérelmezett az észrevételében maga sem vitatja, hogy a BUDAGO0020667 számú bankgarancia a K&H Bank Zrt. részéről 2024. július 2-án került kiállításra. A Kbt. 134. § (4) bekezdés második mondatának első fordulata alapján, amennyiben az ajánlatkérő a szerződésben biztosítékot köt ki, a biztosítékot a szerződésben szereplő feltételek szerint kell rendelkezésre bocsátani. A Kbt. idézett kógens rendelkezése alapján - a Szerződésmódosítás 6.1.1. és 6.1.2. pontjaiban foglaltakra is tekintettel – a kérelmezettnek az eredeti műszaki tartalom vonatkozásában 2022. november 21-én, a pótmunkák tekintetében 2023. július 10-én az ajánlatkérő rendelkezésére kellett volna bocsátania a jólteljesítési (jótállási) biztosítékot. A jólteljesítési (jótállási) biztosíték Szerződésben szereplő feltételek szerint – a kérelmezetti észrevételben foglaltakkal ellentétben – azonban nem állt rendelkezésre azért, hogy a kérelmezett a Szerződés rész- és végteljesítésének időpontjaiban a hitelintézettel megkötött, „Bankgarancia kibocsátási megbízási keretszerződés”-sel rendelkezett. A „Bankgarancia kibocsátási megbízási keretszerződés”-re – mint a jólteljesítési (jótállási) biztosíték Szerződés szerinti rendelkezésre bocsátását igazoló dokumentumra – a szerződő felek a szerződés-ellenőrzési eljárás során nem hivatkoztak, a dokumentumot nem bocsátották a kezdeményező rendelkezésére.

56. A kezdeményező rámutatott, hogy a BUDAGO0020667 számú jótállási bankgarancia – amelyben a hitelintézet legfeljebb 10.536.062,- Ft erejéig jótállási garanciát vállalt a Szerződés alapján a kérelmezettet terhelő jótállási kötelezettségekkel kapcsolatban – az aláírás napján, azaz 2024. július 2-án lépett hatályba, melyre tekintettel a kérelmezett részéről a Szerződés szerinti jólteljesítési (jótállási) biztosíték rendelkezésre bocsátása késedelmesen valósult meg.

57. A kezdeményező rögzítette, hogy a kérelmezett tévesen értelmezi a jelen jogorvoslati eljárás tárgya szerinti kezdeményezés valamennyi kérelmi eleme tekintetében a kezdeményezés jogcímeiként megjelölt, a Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pontjában foglaltakat, tekintettel arra, hogy a Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pontjának első fordulata értelmében a Hatóság elnöke kezdeményezi a Döntőbizottság hivatalból való eljárását, ha a Hatóság a 187. § (2) bekezdés j) pontja szerinti hatósági ellenőrzésének eredménye alapján valószínűsíthető, hogy a szerződés módosítására vagy teljesítésére a Kbt.-be ütköző módon került sor, különösen ha a 142. § (2) bekezdése szerinti jogsértés történt.” A Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pontja ugyanis valamennyi, a közbeszerzési szerződések módosítását és teljesítését érintő valószínűsíthető jogsértés esetén megteremti a jogalapot a kezdeményező részére a Döntőbizottság előtti jogorvoslati eljárás hivatalbóli kezdeményezésére, amely jogsértések alanyai az ajánlatkérők és a nyertes ajánlattevőként szerződést kötő gazdasági szereplők egyaránt lehetnek. Mindezek szerint amennyiben a szerződés-ellenőrzési eljárás alapján az valószínűsíthető, hogy a közbeszerzési szerződés teljesítésére a Kbt. felhatalmazása alapján alkotott 322/2015. Korm. rendeletbe ütköző módon került sor, a kezdeményező részéről

jogszerűen kerül sor a hivatalbóli jogorvoslati eljárás kezdeményezésére a Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pontja szerinti jogalap alapján.

Az ajánlatkérő nyilatkozatai

58. Az ajánlatkérő 2025. április 14-én tett észrevételében rögzítette, hogy elsődlegesen kéri a Döntőbizottságtól, hogy jogsértés hiányát állapítsa meg, amennyiben jogsértést állapít meg, úgy mellőzze a bírságot.

59. Az ajánlatkérő az **1. kezdeményezési elemében** állított jogsértéssel kapcsolatban rögzítette, hogy az bár a kérelmezettel kapcsolatos, azonban álláspontja szerint a jólteljesítési biztosíték célja a szerződés hibás teljesítéséből fakadó igény biztosítása. Tárgyi esetben nem merült fel olyan eset, körülmény, hogy a jólteljesítési biztosíték lehívása szükséges lett volna, így annak a kérelmezett általi késői bemutatása egyik fél jogos érdekét sem sértette, továbbá a jólteljesítési biztosíték rendelkezésre bocsátásával a jogsértés orvoslásra került, így az tárgyi esetben is szolgálta a szerződés hibás teljesítésével kapcsolatos igények biztosítékát.

60. Nem vitatja, hogy a jólteljesítési biztosíték nem a szerződés teljesítésének időpontjában lett rendelkezésre bocsátva, azonban annak észlelésekor a jogsértés reparálásra került, mellyel a jogellenes állapot megszűnt, még akkor is, ha a jólteljesítési biztosíték alkalmazásának esete egyébiránt addig sem állt fenn.

61. Az ajánlatkérő a **2. kezdeményezési elemében** állított jogsértéssel kapcsolatban rögzítette, hogy az bár a kérelmezettel kapcsolatos, azonban álláspontja szerint általa sem vitatottan a felhívás VI.3.9) pont 15. alpontja, valamint a Szerződés 10.1 pontja alapján a kérelmezett köteles volt legalább 250.000.000,- Ft/év és 25.000.000,- Ft/káresemény mértékű építési-szerelési felelősségbiztosítási szerződéssel rendelkeznie. Az eljárást megindító felhívásban előírt mértékű és terjedelmű felelősségbiztosítással a kérelmezett a 95212764923353800 kötvényszám alatt rendelkezett, figyelemmel arra a tényre is, hogy a fedezetigazolása tárgyi eljárás adatait tartalmazta, tehát az tárgyi eljárásra vonatkozott. A kérelmezett a munkákat 2023. június 28-án készre jelentette.

62. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a szerződés 10.1. pontja szerint a Vállalkozó, azaz a kérelmezett a kivitelezés idejére köteles rendelkeznie az előírt felelősségbiztosítással, mely tárgyi esetben teljesült, hiszen a készre jelentéssel a kivitelezési munkával végzett, azaz a kivitelezés ekkor megvalósult. A bemutatott felelősségbiztosítás tartalmazott „+24 hónap szavatossági időszakot” is. A 322/2015. Korm. rendelet 26. §-szerint még a meglévő, fennálló biztosítás is kiterjeszhető a felhívásban előírt mértékre, és nem tartalmaz olyan korlátozást a jogszabály, hogy abban az esetben terjeszhető ki a biztosítás, ha azt korábban más munkára még nem lett bemutatva, ez életszerűtlen és túl szigorú feltétel lenne az ajánlattevőkkel szemben, hiszen elvárná, hogy minden munkára külön-külön kössön felelősségbiztosítást, mely a költségek sokszorozódásához vezethetne és ez az értelmezés nem is olvasható ki a Korm. rendeletből, és a felhívás sem tartalmazott külön szűkítő feltételt az elfogadható felelősségbiztosítások mértéke és terjedelme körében.

63. Az ajánlatkérő a **3. kezdeményezési elemmel** kapcsolatban rögzítette, hogy az 1. és 2. kezdeményezési elem körében előadottakat fenntartotta és relevánsnak ítélik meg, azt megismételni nem kívánja.

64. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a szerződés teljesítési szakaszában igyekezett teljesen megfelelni a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezéseknek, számos ellenőrzés és dokumentálási feladatnak eleget is tett, azonban nem vitatja, hogy egyedül az aláírt jóltejesítési biztosíték határidőben történő ellenőrzése elmaradt, azonban az ellenőrzési szándéka megvolt, hiszen a kérelmezett a tervezetét bemutatta, azonban annak aláírt változatának ellenőrzése adminisztratív okok miatt határidőben elmaradt, az azonban később pótlásra került. A teljesítést követő 1 év múlva is garanciális műszaki felülvizsgálatot tartott, melyről jegyzőkönyvet vett fel, tehát igyekezett körültekintően eljárni a szerződés teljesítésének garanciális időszak alatti ellenőrzése körében. Nem merült fel olyan eset, körülmény, hogy a jóltejesítési biztosíték lehívása szükséges lett volna, tehát jogos érdek nem sérült.

65. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a felelősségbiztosítás körében megfelelően eleget tett az intézkedési és ellenőrzési kötelezettségének, így e körben vitatta a kezdeményező által előadott vélt jogsértést.

66. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a kérelmezett 2023. június 28-án az általa a szerződés tartalma szerinti munkát készre jelentette, tehát kivitelezést ekkor befejezte. A később bemutatott körvényen szereplő kockázatviselés vége 2023. július 1-e volt, mely további +24 hónap szavatossági fedezetet tartalmazott, ezen kockázatviselés vége 2023. július 1-ei időpont pedig későbbi időpont volt, mint a kivitelezés befejezése, tehát a teljes kivitelezés alatt rendelkezett a kérelmezett a felhívásban előírt felelősségbiztosítással, így e körben sem merült fel az ajánlatkérő dokumentálási, intézkedési kötelezettségének elmulasztása. Körültekintően járt el, hiszen bemutatásra került egy megfelelő mértékű és idejű felelősségbiztosítási kötvény, mely külön tartalmazta a közbeszerzés eljárás adatait, a szerződés tárgyát, megrendelőjét, vállalkozói díjat. Az ajánlatkérő így tehát okkal gondolhatta, hogy az tárgyi eljárásra vonatkozik, nem köteles nyomozati cselekményeket végezni és feltételezésekbe bocsátkozni, mely körében még csak gyanú sem merült fel, hogy az nem az abban szereplő limitösszeggel megegyező mértékű, azaz a „szerződés alulbiztosított volt. A benyújtott felelősségbiztosítás alapján pedig az ajánlatkérő okkal feltételezhette, hogy az mindenben megfelel az által előírt feltételeknek, tehát e körben a Kbt. 142. § (1) bekezdésében szereplő ellenőrzési, intézkedési kötelezettséget nem sértette meg.

67. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy amellet, hogy nem mulasztott el a felelősségbiztosítás körében az ellenőrzési, intézkedési kötelezettséget, azonban a kérelemben eladott érvekkel ellentétben továbbra is fenntartja, hogy a felelősségbiztosítás mértékét nem szűkítően, hanem a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet alapján, - ha a felhívás sem tartalmaz e körében szűkítést (tárgyi esetben nem tartalmazott) - tágan kell értelmezni, már „a meglévő felelősségbiztosítását kiterjesztés” szófordulatra hivatkozva is, tehát nincs a jogszabályban olyan korlátozás, hogy eljárásonként külön-külön szükséges a limit megléte, hanem akár egy meglévő, élő kiterjesztése útján is lehetséges annak a teljesítése, egyedüli korlát, hogy annak le kell fednie a felhívásban előírt mértéket és terjedelmet. A kezdeményező érvelése jelentős terhet róna az ajánlattevőkre, ami nagymértékű biztosítási díj többletet és adminisztratív terhet is jelent, illetve az ajánlatkérőkre nézve is hátrányos, hogy folyamatosan lenyilatkoztassák a vállalkozókat, vagy nyomozgassanak az után, hogy a nyertes ajánlattevő éppen hol, milyen teljesítési határidővel, milyen biztosítási kötvény bemutatása mellett dolgozik, így a limit kimerítése egy-egy napon, időszakban hogyan áll.

68. Az ajánlatkérő kérte a Döntőbizottságtól, hogy szíveskedjen enyhítő körülményként értékelni a jogsértés kisebb súlyát, figyelemmel a reparációra, illetve, hogy az addig sem

sértette senkinek a jogos érdekét. A feltételezett jogsértés a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre nem gyakorolt befolyást és annak az adott közbeszerzés vonatkozásában ismételt tanúsítása sem merült fel. A bírság mérséklése érdekében a további indokunk, hogy a feltételezett jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között hosszú időtartam telt el, illetve figyelemmel arra, hogy támogatásból megvalósult beruházás volt, így a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat, valamint a jogsértés semmiképpen sem volt szándékos.

69. Az ajánlatkérő 2025. április 29-én tett nyilatkozatában a kezdeményező és a kérelmezett által tett észrevételekkel kapcsolatban fejtette ki az álláspontját az alábbiak szerint.

70. A kérelmezett által 2025. április 22-én tett észrevételével kapcsolatban rögzítette, hogy nem merült fel olyan eset, körülmény, hogy a jólteljesítési biztosíték lehívása szükséges lett volna, így annak a kérelmezett általi késői bemutatása egyik fél jogos érdekét sem sértette, továbbá a jólteljesítési biztosíték rendelkezésre bocsátásával a jogsértés orvoslásra került, mely az ajánlatkérő felhívására került benyújtásra és a kérelmezett maga nyilatkozta le, hogy a szerződés teljesítésének időpontjában rendelkeztek ilyen keretszerződéssel. A kérelmezett tehát maga is elismerte, hogy az ajánlatkérő felhívásra került sor a jogsérelem orvoslására, tehát az ajánlatkérő igyekezett azt észleléskor haladéktanul orvosolni a Kbt. 142. § (1) bekezdésének megfelelően.

71. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a kérelmezett azon érvesével nem értenek egyet, hogy az 1. és 2. kérelmi elem körében a Kbt. 142. § (2) bekezdése szerinti „jogszabálysértés” elkövetője csakis az ajánlatkérő lehet. A kezdeményező a jogorvoslati eljárást kezdeményező iratában nem a Kbt. 142. § (2) bekezdését jelölte meg jogalapnak, hanem a Kbt. 142. § (1) bekezdését, tehát e körben a kérelmezett érvelése nem helytálló és, ezen Kbt. 142. § (1) bekezdés egyben a 3. kérelmi elem keretében feltételezett jogsértés, amellyel kapcsolatban már az érvelésünk előadtuk, és azt fenntartjuk a továbbiakban is.

72. A kezdeményező 2025. április 23-án tett észrevételével kapcsolatban rögzítette, hogy fenntartják azon érvelésüket, hogy nem merült fel olyan eset, hogy a jólteljesítési biztosíték lehívásnak szükségszerűsége merült volna fel, így a biztosíték célja nem sérült, hiszen nem kellett biztosítania az esetleges hibás teljesítésből számára igények kielégítését. A Döntőbizottság ezen tény az ajánlatkérő javára szíveskedjen értékelni.

73. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy még a teljesítést követő 1 év múlva is garanciális műszaki felülvizsgálatot tartott, melyről jegyzőkönyvet vett fel, tehát igyekezett körültekintően eljárni a szerződés teljesítésének ellenőrzése körében, illetve amikor észlelte a jólteljesítési biztosíték bemutatásának hiányát annak orvoslára érdekében azonnal eljárta a Kbt. 142. § (1) bekezdésnek megfelelően.

74. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a vállalkozási szerződés szerint nem vitatottan az előírt felelősségbiztosításnak a kivitelezés teljes időtartamára kellett rendelkezésre állnia, azonban a kivitelezés időtartamát a kezdeményezőtől eltérően értelmezi. Meglátásuk szerint a kivitelezési tevékenység a készre jelentéssel fejeződött be, hiszen azt követően munkát már nem végzett a kérelmezett. A kivitelezés tehát az építési tevékenység befejezésével, azaz az építési-szerelési munka elvégzésével ért véget, így tehát a kérelmezett felelősségbiztosítása a közbeszerzési dokumentációnak megfelelően a kivitelezés teljes időtartama alatt védelmet nyújtott.

75. A fentiekre tekintettel az ajánlatkérő fenntartotta, hogy a kérelmezett felelősségbiztosítása a vállalkozási szerződésben szereplő kivitelezés ideje alatt érvényben volt, így e körben nem sértette meg a Kbt. 142. § szerinti ellenőrzési és intézkedési kötelezettségét, azzal, hogy nem hívta fel a kérelmezettet a felelősségbiztosítás időbeli hatályának meghosszabbítására.

76. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a kezdeményező egyértelműen rögzítette észrevételében, hogy az ajánlatkérő vonatkozásában egyáltalán nem indítványozta a jogsértés megállapítását a feltételezhetően alubiztosított felelősségbiztosítás körében, így ezt kérjük, hogy a Döntőbizottság is szíveskedjen figyelembe venni a döntése során.

77. Az ajánlatkérő elsődlegesen kérte a Döntőbizottságtól, hogy jogsértés hiányát állapítsa meg, azonban ha ez nem lehetséges, úgy joghátrányként ne alkalmazzon bírságot, vagy amennyiben mégis bírságot szabna ki az méltányos módon mérsékelve tegye meg.

A kérelmezett észrevételei

78. A kérelmezett 2025. április 22-én tett észrevételében a terhére rótt 1. és 2. kezdeményezési elemben foglaltakkal kapcsolatban fejtette ki az álláspontját az alábbiak szerint.

79. A kérelmezett az **1. kezdeményezési elemmel** kapcsolatban rögzítette, hogy megállapítható, hogy a K&H Bank Zrt. által kiállított BUDAGO0020667 számú jótállási bankgarancia az elvárt határidőig, azaz a szerződés teljesítésnek időpontját követő 60 hónapos garancia-idő lejártát követő 45 napig érvényes és hatályos volt, vagyis betöltötte a szerződési biztosítékra vonatkozó elvárásokat. A bankgaranciával kapcsolatos kifogás mindössze az, hogy ez a teljesítés(ek) időpontjában még nem állt rendelkezésre, mert a K&H Bank Zrt. azt - ennek tervezete után - cégszerűen csak 2024. július 2-án állította ki. A bankgarancia ilyen (későbbi) kiállításával szemben vitába szállni természetesen nem lehet, így e tényt nem vitatjuk.

80. A kérelmezett rámutatott, hogy a mulasztás azonban nem az, hogy nem nyújtották be a szerződéshez kapcsolódó elvárt időtartamig ilyen szerződést biztosító mellékkötelezettséget, hanem mindössze annyi, hogy a fenti bankgarancia nem a szerződés teljesítésnek időpontjában került az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátására, miután a dokumentációk átadása során ennek hiánya nem tűnt fel.

81. A kérelmezett rögzítette, hogy a kezdeményező a vélelmezett jogsértés kezdeményezése jogcímeként a Kbt. 153.§ (1) bekezdés c) pont első fordulatát jelölte meg, amely alkalmazandó Kbt. 142.§ (2) bekezdése szerinti „jogszabálysértés” elkövetője csakis az ajánlatkérő lehet, hiszen e jogszabályhely csak erre a jogalanyra vonatkozik, így ez alapján nem kezdeményezhetett volna velünk szemben jogorvoslati eljárást.

82. A kérelmezett a **2. kezdeményezési elemmel** kapcsolatban rögzítette, hogy nem értenek egyet a kezdeményező azon álláspontjával, hogy a „Szerződés teljesítési időtartama alatt voltak olyan időszakok, mely időszakokban a Nyertes ajánlattevő felelősségbiztosítása nem felelt meg a felhívás és a Szerződés szerinti limitösszegeknek, vagyis a szerződés alubiztosított volt”, tekintettel arra, hogy a szerződés 10.1 pontja szerint „a kivitelezés teljes időtartama” a kérelmezett vállalkozó tényleges munkavégzését jelenti, melyet - a pótmunkák tekintetében is - 2023.06.28. napjára elvégzett, azt készre jelentette. A 2022/11. számú fedezetigazolás hatálya 2023.07.01. napján járt le, vagyis a kivitelezés befejezését követően.

83. A kérelmezett rögzítette, hogy 2023.június 28-át követően már nem végzett olyan cselekményt (kivitelezést), amellyel összefüggésben a szerződés 10.1. pontja szerint a szerződés tárgyában kárt okozhatott volna. Az a körülmény pedig, hogy a kérelmezettnek voltak más munkái is, nem hatálytalanították az elvárt mértékű és terjedelmű vagyoni- és felelősségbiztosítását, melynek káreseményenkénti terjedelme ráadásul a kétszerese (50.000.000,- Ft/káresemény) volt az elvártakhoz (25.000.000,- Ft/káresemény). A legfontosabb azonban a kérelmezett szerződés-szerű munkavégzése, azaz a kivitelezése során sem a munkák készrejelentéséig, sem az azt követően elvégzett műszaki átadás-átvételi eljárásig semmilyen kárt nem okozott a szerződés tárgyában.

84. A kérelmezett rámutatott, hogy a kezdeményező a vélelmezett kezdeményezése jogcímeiként is a Kbt. 153.§ (1) bekezdés c) pont első fordulata jelölt meg, azonban az ebben szereplő az „e törvénybe ütköző mód” megfogalmazása csak azt jelenti, hogy a szerződés teljesítésének a Kbt. rendelkezéseibe ütközőnek kellene lennie. A vélelmezett jogszabálysértés - a 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet 26.§-ának megsértése - pedig nem „e törvénybe ütköző” jogszabálysértést jelent; még annak esetleges megvalósulása esetén sem. Ennél a jogcselekménynél is elmondható az, hogy a Kbt. 153.§ (1) bekezdés c) pont első fordulata alapján alkalmazandó Kbt. 142.§ (2) bekezdése szerinti „jogszabálysértés” elkövetője csakis az ajánlatkérő lehet, hiszen e jogszabályhely csak erre a jogalanyra vonatkozik.

85. A kérelmezett a fentiek alapján kérte a Döntőbizottságtól, hogy valamennyi kezdeményezési elem tekintetében jogszabálysértés hiányára szüntesse meg a jogorvoslati eljárást.

86. A kérelmezett **2025. április 30-án** tett észrevételében rögzítette, hogy fenntartják a korábban tett észrevételüket és az ajánlatkérő és a kezdeményező általi nyilatkozatokkal kapcsolatban, mivel azok novumot nem tartalmaznak, annyit emeltek ki, hogy a kezdeményezőnek a felelősségbiztosítással kapcsolatos érvelései („valószínűsíthetően alulbiztosított”, „lehetek olyan időszakok”) szembeni a Döntőbizottság meghozandó határozatát feltételezésekre nem alapozhatja.

A Döntőbizottság eljárása, döntése és annak indokai

87. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárását 2021. november 18-án indította meg, így a jelen jogorvoslati eljárás során anyagi jogi kérdésekben az e napon hatályos rendelkezéseit vette figyelembe, míg a jogorvoslati kezdeményezés 2025. április 8-án került előterjesztésre, így eljárásjogi szempontból az ezen a napon hatályos jogszabályokat vette figyelembe.

88. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmezett észrevételében kifejtette azon álláspontját, hogy a kezdeményező az 1. és a 2. kezdeményezési elem tekintetében vele szemben nem terjeszthette volna elő a jogorvoslati kezdeményezést, tekintettel arra, hogy a kezdeményezése jogcímeiként a Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pont első fordulata jelölte meg, amely alkalmazandó Kbt. 142. § (2) bekezdése szerinti „jogszabálysértés” elkövetője csakis az ajánlatkérő lehet, hiszen e jogszabályhely csak erre a jogalanyra vonatkozik, így ez alapján nem kezdeményezhetett volna velük szemben jogorvoslati eljárást a hivatalbóli kezdeményező.

89. A Döntőbizottság a kérelmezett fentiekben leírt észrevételét eljárási kifogásnak értelmezte, és erre tekintettel a kezdeményezés érdemi vizsgálatát megelőzően arról döntött,

hogy a kezdeményező az 1. és 2. kezdeményezési elem tekintetében benyújthatta-e a kezdeményezését a kérelmezettel szemben.

90. A Döntőbizottság az eljárási kifogás vizsgálata során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 142. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles dokumentálni a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat, ennek keretében köteles ellenőrizni és dokumentálni azon szerződéses kötelezettségek teljesítését, amelyeket a közbeszerzési eljárásban az értékelés során figyelembe vett, valamint minden, a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést, annak okait és – adott esetben – a szerződésszegéssel kapcsolatos igények érvényesítését.

A Kbt. 142. § (2) bekezdése szerint a 2. § (1)–(4) bekezdésében foglalt alapelvek megsértését valósítja meg az ajánlatkérőként szerződő fél részéről a szerződésszegésből eredő igények érvényesítésének elmaradása (ide nem értve a felmondás vagy elállás jogának gyakorlását), ha a) a szerződésszegés olyan kötelezettség szerződésszerű teljesítésének elmaradásával valósul meg, amelyet az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban az ajánlatok értékelése során figyelembe vett; vagy

b) a szerződésszegés eredményeként a teljesítés a szerződés tartalmától olyan mértékben tér el, amely – ha a felek szerződésüket így módosították volna – szerződésmódosításként a 141. § (6) bekezdése szerint lényeges módosításnak minősülne.

A Kbt. 152. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra:

a) a Közbeszerzési Hatóság elnöke;

A Kbt. 153. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezi a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását,

a)

b) ha az érintett szervezet a Közbeszerzési Hatóság felhívása ellenére nem tesz eleget a törvény hatálya alá tartozó ajánlatkérők listájába való bejelentkezési, illetve bejelentési kötelezettségének,

c) ha a Közbeszerzési Hatóság a 187. § (2) bekezdés j) pontja szerinti hatósági ellenőrzésének eredménye alapján vagy ha a hatósági ellenőrzés megkezdése nélkül is valószínűsíthető, hogy a szerződés módosítására vagy teljesítésére e törvénybe ütköző módon került sor, különösen ha a 142. § (2) bekezdése szerinti jogsértés történt, vagy

d) ha a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás megkezdéséről a Közbeszerzési Hatóság részére megküldött iratok vizsgálata alapján megalapozottan feltételezhető a közbeszerzésre, valamint a közbeszerzési eljárásra vonatkozó jogszabályok rendelkezéseinek, illetve alapelveinek megsértése.

A Kbt. 153. § (2) bekezdése szerint az (1) bekezdésben foglaltak mellett a Közbeszerzési Hatóság elnöke a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását kezdeményezheti különösen, ha az ajánlatkérő a Közbeszerzési Hatóság felhívása ellenére az előírt határidőben nem teszi közzé a 43. § (1) bekezdés a)–c) pontja és 43. § (2) bekezdés a)–c) pontja szerinti adatokat, információkat, dokumentumokat az EKR-en keresztül a CoRe-ban, valamint az EKR-ben.

A Kbt. 153. § (3) bekezdése szerint az (1)–(2) bekezdés szerinti kezdeményezésre a 152. § (2)–(8) bekezdését kell alkalmazni.

91. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a fentiekben ismertetett jogszabályi rendelkezések alapján a kezdeményező jogosult volt előterjeszteni a jogorvoslati kezdeményezését a Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pontjára tekintettel.

92. A Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pontja nem rendelkezik úgy, hogy csak a Kbt. 142. § (2) bekezdésével kapcsolatos jogsértés esetén lehet ezen pont alapján a kezdeményezést benyújtani, tekintettel arra, hogy azt határozza meg, hogy a „szerződés módosítására vagy a teljesítésére e törvénybe ütköző módon került sor, különösen ha a 142. § (2) bekezdés szerinti jogsértés történt.” Így a Kbt. 142. § (2) bekezdésén kívül is bármely Kbt. jogszabályhely megsértése esetén is kezdeményezhető a jogorvoslati eljárás, amennyiben azok megvalósulása bizonyítható.

93. A Döntőbizottság rámutat, hogy a Kbt. 142. § (2) bekezdése valóban az ajánlatkérő által megvalósítható alapvető jogsértéshez kapcsolódik, azonban jelen kezdeményezés 1. és 2. kezdeményezési elemében a kezdeményező nem ezen jogszabályhely megsértését róta a kérelmezett terhére, hanem egyrészt a Kbt. 134. § (4) bekezdésének, másrészt a Kbt. 135. § (3) bekezdésére tekintettel a 322/2015. Korm. rendelet 26. § megsértését, amelyet a kérelmezett is megvalósíthatott.

94. A Döntőbizottság a fentiek alapján rögzíti, hogy a kérelmezett nem megfelelő módon értelmezte a Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pontjában foglaltakat, a hivatalbóli kezdeményező jogszerű módon terjesztette elő a jogorvoslati kezdeményezését az 1. és 2. kezdeményezési elemekkel kapcsolatban. A kérelmezett eljárásjogi kifogása nem állt helyt, így azt a Döntőbizottság elutasította.

95. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kezdeményezés érdemi vizsgálatának eljárásjogi akadálya nincs, így a továbbiakban az érdemi vizsgálatot folytatja le.

96. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kezdeményező három kezdeményezési elemben foglalta össze az ajánlatkérő és a kérelmezett által megvalósított jogsértéseket, melyeket a Döntőbizottság külön-külön az alábbiak szerint vizsgált meg.

97. A Döntőbizottságnak az **1. kezdeményezési elem** tekintetében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a kérelmezett megsértette-e a Kbt. 134. § (4) bekezdés második mondat első fordulátát.

98. A Döntőbizottság az 1. kezdeményezési elem vizsgálata során az alábbi jogszabályi rendelkezéseket vette figyelembe.

A Kbt. 134. § (1)-(4) bekezdései az alábbiakat írják elő.

Az (1) bekezdés szerint ha az ajánlatkérő a szerződésben biztosítékot köt ki, a biztosítékra vonatkozó feltételeket a közbeszerzési dokumentumokban közölni kell. A (2)–(8) bekezdés rendelkezései nem alkalmazandóak a Ptk. Hatodik Könyv XXVI. Fejezetében szabályozott szerződést megerősítő biztosítékokra.

A (2) bekezdés szerint a szerződés teljesítésének elmaradásával kapcsolatos igények biztosítékaként legfeljebb a szerződés szerinti, tartalékkeret és általános forgalmi adó nélkül számított ellenszolgáltatás 5%-át elérő biztosíték köthető ki.

A (3) bekezdés szerint a szerződés hibás teljesítésével kapcsolatos igények biztosítékaként legfeljebb a szerződés szerinti, tartalékkeret és általános forgalmi adó nélkül számított ellenszolgáltatás 5%-át elérő biztosíték köthető ki.

A (4) bekezdés szerint a (2)–(3) bekezdés szerint előírt biztosíték rendelkezésre álló összege az ajánlatkérő követelésének kielégítésével csökken, nem írható elő a követelés kielégítése esetére az ajánlattevőként szerződő fél számára a biztosíték meghatározott mértékű folyamatos fenntartására vonatkozó kötelezettség. A biztosítéknak a szerződésben foglalt feltételek szerint kell rendelkezésre állnia, nem írható elő azonban, hogy a szerződés teljesítésének elmaradásával kapcsolatos igényekre kikötött biztosíték a szerződés hatálybalépését, a hibás teljesítéssel kapcsolatos igények teljesítésére kikötött biztosíték a szerződés teljesítésének időpontját megelőzően álljon rendelkezésre. Bármely egyéb célból kikötött biztosíték esetében a biztosíték rendelkezésre állása attól az időponttól követelhető meg, amelytől kezdve a biztosítékkal biztosított esemény bekövetkezhet, de legkorábban a szerződéskötés időpontjától.

99. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a rendelkezésre álló iratokból megállapítható, hogy a kérelmezett és az ajánlatkérő között létrejött Szerződés 9.1 alpontja szerint a kérelmezett a végteljesítési igazolás kiállításának napjától számított 60 hónap időtartamra teljes körű jótállást vállal. A Szerződés 6.13. alpontja szerint a kérelmezett köteles a szerződés teljesítésének időpontjában egyidejűleg jótállási biztosítékot adni a Kbt. 134. § (6) bekezdés a) pontja szerinti formában, melynek összege a teljes nettó ellenérték 3%-a.

100. A kérelmezett 2024. július 2-án a K&H Bank Zrt. által 2024. július 2-án kiállított, BUDAGO0020667 számú bankgaranciával bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésére a jótállási biztosítékot nettó 10.536.062.-Ft összegben, amely elérte a teljes nettó ellenérték 3 %-át.

101. A felek által kötött szerződés 6.4 alpontja szerint a vállalkozó (kérelmezett) szerződéses kötelezettségeinek teljesítési napja az eredményes műszaki átadásátvételi eljárás lezárásának a napja.

102. A tárgyi közbeszerzési eljárásban a műszaki átadás-átvételi eljárás lefolytatására 2023. július 10-én került sor, mely napon az ajánlatkérő a végteljesítési igazolást is kiállította.

103. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a felek között megkötött Szerződés szerint a szerződés teljesítésének időpontjában, ami szintén a Szerződés rendelkezése szerint az eredményes műszaki átadás-átvételi eljárás lezárásának a napja, egyidejűleg köteles volt a kérelmezett az ajánlatkérő részére jótállási biztosítékot adni, melynek összegét a felek a teljes nettó ellenérték 3%-ában határozták meg.

104. A rendelkezésre álló iratokból a Döntőbizottság megállapította, hogy az eredményes műszaki átadás-átvétel eljárás lefolytatására 2023. július 10-én került sor, amely napon ezen eljárás be is fejeződött. Erre tekintettel ezen a napon volt köteles a kérelmezett átadni a szerződésben meghatározott módon és összegben a jótállási biztosítékot az ajánlatkérő részére.

105. A kérelmezett a Szerződésben meghatározott napon igazolhatóan nem adta át a jótállási biztosítékot, tekintettel arra, hogy az erre szolgáló bankgaranciát csak ezt követően, majd nem egy évvel, 2024. július 2-án kötötte meg a K&H Bank Zrt.-vel, amit a megkötés napján, azaz 2024. július 2-án bocsátott az ajánlatkérő rendelkezésére.

106. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 134. § (4) bekezdése kógens szabályként rendelkezik, amelyet az ajánlatkérő és a kérelmezett töltöttek ki pontos tartalommal a

Szerződésükben meghatározott pontos határidővel, amellyel kapcsolatban eltérni a kérelmezettnek nem lehetett volna. Az a jogsértés megállapításával kapcsolatban nem bír relevanciával, hogy a késelem nem okozott kárt semelyik félnek. Ezen körülmények az esetlegesen kiszabott szankciók tekintetében bírhat jelentőséggel.

107. A Döntőbizottság a fentiek alapján az 1. kezdeményezési elem tekintetében megállapította, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 134. § (4) bekezdés második mondatának első fordulátát a jótállási biztosíték rendelkezésre bocsátásával kapcsolatban.

108. A Döntőbizottságnak a **2. kezdeményezési elem** tekintetében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a kérelmezett megsértette-e a 322/2015. Korm.rendelet 26. §-át.

109. A Döntőbizottság a 2. kezdeményezési elem vizsgálata során az alábbi jogszabályi rendelkezéseket vette figyelembe.

A Kbt. 135. § (3) bekezdése szerint az építési beruházások esetén a szerződésben foglalt ellenérték kifizetésére kormányrendelet a Ptk. 6:130. § (1)–(3) bekezdésétől eltérő, sajátos szabályokat állapíthat meg.

A 322/2015. Korm. rendelet 26. §-a szerint az építési beruházás esetén az ajánlattevő köteles legkésőbb a szerződéskötés időpontjára – vagy a szerződésben meghatározott, a szerződés hatálybalépését követő, de a felelősségbiztosítással érintett tevékenység megkezdését megelőző időpontig – felelősségbiztosítási szerződést kötni vagy meglévő felelősségbiztosítását kiterjeszteni az ajánlatkérő által az eljárást megindító felhívásban vagy a közbeszerzési dokumentumokban előírt mértékű és terjedelmű felelősségbiztosításra.

110. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a rendelkezésre álló adatok alapján a kérelmezettnek rendelkeznie kellett a kivitelezői feladatok ellátásához a felhívás VI.3.9) pont 15. alpontjában, valamint a szerződés 10.1. alpontjában meghatározottak szerint a kivitelezés teljes időtartamára, a szerződéskötés feltételeként, legalább 250.000.000,-Ft/év 25.000.000,-Ft/káresemény mértékű kivitelezői (építési-szerelési) felelősségbiztosítással.

111. A szerződés 6.4 alpontja szerint a Vállalkozó szerződéses kötelezettségeinek teljesítési napja az eredményes műszaki átadásátvételi eljárás lezárásának a napja, amelyet a fizikai teljesítést követő 30 napon belül kell befejezni.

112. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kezdeményező két okból állítja azt, hogy a kérelmezett által rendelkezésre bocsátott felelősségbiztosítási kötvény nem felelt meg a felek között létrejött szerződésben és a közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak.

113. A kezdeményező álláspontja szerint egyrészt azért nem felelt meg a kérelmezett által rendelkezésre bocsátott felelősségbiztosítás, mivel az abban foglalt érték nem érte el a szükséges mértéket, figyelemmel arra, hogy több egyszerre zajló építési beruházás felelősségbiztosítására is kiterjedt, azaz alul volt biztosítva.

114. A kezdeményező álláspontja szerint másrészt azért nem felelt meg a kérelmezett által rendelkezésre bocsátott felelősségbiztosítás, mivel annak időbeli hatálya azelőtt lejárt, mint ahogyan a tényleges kivitelezés lezárult.

115. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmezett a felelősségbiztosítása megfelelőségének igazolására a Generali Biztosító Zrt. által kiállított, 95212764923353800 számú keret építés-

és szerelésbiztosítási kötvényt nyújtotta be a kezdeményező felhívására. A biztosítási kötvény szerinti felelősségbiztosítás biztosítási összege 250.000.000,-Ft/biztosítási időszak és 50.000.000,-Ft/káresemény volt.

116. A Döntőbizottság kiemeli, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárással kapcsolatosan a kérelmezett a felelősségbiztosítási keretszerződésére tekintettel az alábbi egyedi felelősségbiztosításokat bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésére.

117. A./ 2022/1-v.2. fedezetigazolási sorszámmal az alapszerződéshez kapcsolódóan, amelyben a kockázatviselés időtartama 2022. január 10- 2022. november 1. között állt fenn.

118. B./ 2022/11 fedezetigazolási sorszámmal a szerződésmódosítás során meghatározott pótmunkákkal kapcsolódóan, amelyben a kockázatviselés időtartama 2022. október 1- 2023. július 1. között állt fenn.

119. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a rendelkezésre álló adatok alapján megállapítást nyert, hogy a kérelmezett a jogorvoslati eljárás tárgyát képező építési beruházáson kívül, azzal egyidejűleg több építési beruházás kivitelezését is végezte az alábbiak szerint.

Projekt megnevezése	Kockázatviselés időtartama	Felelősségbiztosítás Kártérítési limit (Ft)
„Würth székház és Logisztikai Központ” közmű építési munkák kivitelezése.	2022.01.03. – 2022.09.30.	50 M/káresemény, 250 M/év
Gyöngyös, Bajcsy-Zsilinszky E. körút 3488 hrsz. parkoló építése I. ütem	2022.08.17. – 2022.10.24.	50 M/káresemény, 250 M/év
Gyöngyös, Jeruzsálem u. 2292, 2294 hrsz. gyeprácsos parkolók építése okán járda áthelyezése	2022.09.01. – 2022.10.31.	50 M/káresemény, 250 M/év
Gyöngyös, Jeruzsálem u. 2292, 2294 hrsz. gyeprácsos parkolók építése 292,8 m ²	2022.09.01. – 2022.10.31.	50 M/káresemény, 250 M/év
Gyöngyös, Ringsted utcai sportpálya felszerelések beépítése Hrsz: 4267/22	2022.09.21. – 2022.11.30.	50 M/káresemény, 250 M/év
Gyöngyös, Ringsted utcai sportpálya járdájának építése Hrsz: 4267/22	2022.09.21. – 2022.11.30.	50 M/káresemény, 250 M/év
Gyöngyös, Ringsted utcai sportpálya építése Hrsz: 4267/22	2022.09.19. – 2022.11.30.	50 M/káresemény, 250 M/év
Gyöngyös, Városkert u. parkolók építése	2022.08.17. – 2022.10.31.	50 M/káresemény, 250 M/év
Gyöngyös, Pesti út mögötti gyöngyös-(Nagy)patak keleti oldalán található 4309/23 hrsz. kavicsos sétány építése 290 m	2022.10.01. – 2022.11.30.	50 M/káresemény, 250 M/év

120. A Döntőbizottság rámutat, hogy a fenti táblázatból megállapítható, hogy valamennyi egyéb beruházás során az előírás a felelősségbiztosítással kapcsolatban az volt, hogy 50 millió Ft káreseményenként, valamint 250 millió Ft évente.

121. A Döntőbizottság a fentiek alapján a kezdeményező által állított egyes meg nem felelőségi okokat külön vizsgálta meg.

122. A Döntőbizottság elsőként azt vizsgálta meg, hogy a kérelmezett által becsatolt felelősségbiztosítás mértéke megfelelő volt-e, azaz nem volt-e alulbiztosítva. Ezen vizsgálatát az alapszerződéshez és a szerződésmódosításhoz kapcsolódóan is elvégezte.

123. A Döntőbizottság a fentiekben bemutatott és a rendelkezésre álló adatok alapján megállapította, hogy az alapszerződés során nem volt megfelelő mértékben biztosítva az építési kivitelezés a kérelmezett részéről, tekintettel arra, hogy a felelősségbiztosítást egy keretszerződés alapján igazolta, amely keretszerződés összesen 250 millió Ft/év és 50 milli Ft./káreseményre vonatkozott. Ezen keretszerződésen belül igazolta külön fedezetigazolással az egyes kivitelezések felelősségbiztosításának meglévőségét, amely kivitelezések esetében mindenhol az elvárás 250 millió Ft./év volt. Az alapszerződéssel kapcsolatosan benyújtott felelősségbiztosítás fennálltának időszakában, azaz 2022. január 10. és 2022. november 1. között ezen kivitelezésen kívül még több olyan kivitelezés is zajlott, ahol az éves limitnek el kellett érnie a 250 millió Ft-ot. Abban az esetben felelt volna meg a kérelmezett az előírásnak, amennyiben vagy külön felelősségbiztosítással igazolta volna azt, vagy pedig olyan mértékben felemeli a keretbiztosítás összegét, amely elegendő fedezetet nyújt az egy időben zajló kivitelezések valamennyikére. Azaz, ha egyszerre két vagy több olyan kivitelezést végez, ahol az előírás 250 millió Ft/év az előírás, akkor a felelősségbiztosításnak amellyel egyszerre igazolja ezeket annyiszor 250 millió Ft/év értékűnek kellett volna lennie.

124. A Döntőbizottság a korábban bemutatott adatok ismétlése nélkül rögzíti, hogy a pótmunkával kapcsolatban benyújtott felelősségbiztosítás is annak fennálltának jelentős részében alul volt biztosítva. A rendelkezésre álló adatok alapján az alulbiztosítás ezen esetben 2022. október 1. és 2022. november 30. közötti időben állt fenn, ezt követően 2022. december 1. és 2023. július 1. közötti időszakban a bizonyítékok alapján a biztosítás összességében megfelelő volt.

125. A Döntőbizottság az egyes káreseményekkel kapcsolatos biztosítási összeggel kapcsolatban megállapította, hogy az az előírásnak megfelelő volt.

126. A Döntőbizottság ezt követően azt vizsgálta meg, hogy a felelősségbiztosítás időbeli hatálya a kivitelezés végéig fennállt-e, vagy azt megelőzően lejárt-e, azaz volt-e olyan időszak, amikor nem rendelkezett felelősségbiztosítással a tárgyi közbeszerzési eljárással kapcsolatban a kérelmezett.

127. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az alapszerződéssel kapcsolatban csatolt felelősségbiztosítás időbeli hatályának megfelelőségével kapcsolatban a Döntőbizottság megállapította, hogy az megfelelt a szerződésben meghatározottnak, az a kivitelezés során végig fennállt.

128. A Döntőbizottság rámutat, hogy a kezdeményező, valamint az ajánlatkérő és a kérelmezett álláspontja között különbség van abban, hogy a felelősségbiztosítási szerződésnek mely időpontig kellett fennállnia, amely abból adódik, hogy másképp értelmezik a kivitelezés fogalmának a befejező idejét. A kezdeményező álláspontja a kivitelezés vége a sikeres műszaki átadás-átvétellel fejeződik be, míg az ajánlatkérő és a kérelmezett álláspontja szerint a kivitelezés befejeződött azzal, hogy a kérelmezett készre jelentette azt. Azaz a kezdeményező álláspontja szerint a kivitelezés 2023. július 10-én fejeződött be, míg a kérelmezett és ajánlatkérő szerint 2023. június 28-án. A felelősségbiztosítás időbeli hatálya 2023. július 1-ig tartott.

129. A Döntőbizottság álláspontja szerint a rendelkezésre álló dokumentumokból, előírásokból és a jogszabályokból megállapítást nyert, hogy a kivitelezés a fizikai műszaki átadás-átvétel befejezéséig tart, így a felelősségbiztosítás időbeli hatályának ezen időpontig kellett volna kiterjednie. Azaz a felelősségbiztosításnak egészen 2023. július 10-ig hatályosnak kellett volna lennie, azonban az 2023. július 1-én hatályát veszítette, így az nem volt megfelelő.

130. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 135. § (3) bekezdésére tekintettel a 322/2015. Korm. rendelet 26. §-ában foglaltakat.

131. A Döntőbizottságnak a **3. kezdeményezési elem** tekintetében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő eljárása során megsértette-e a Kbt. 142. § (1) bekezdését.

132. A Döntőbizottság a 3. kezdeményezési elem tekintetében az alábbi jogszabályi rendelkezéseket vette figyelembe.

133. A Kbt. 142. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles dokumentálni a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat, ennek keretében köteles ellenőrizni és dokumentálni azon szerződéses kötelezettségek teljesítését, amelyeket a közbeszerzési eljárásban az értékelés során figyelembe vett, valamint minden, a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést, annak okait és - adott esetben - a szerződésszegéssel kapcsolatos igények érvényesítését.

134. A folyamatos ellenőrzés biztosítja, hogy a teljesítés a közbeszerzési dokumentumokban, az ajánlatban és a szerződésben foglaltaknak megfelelően történjen, továbbá lehetőséget biztosít arra, hogy megelőzhető, megszüntethető, adott esetben korrigálható legyenek a szerződéstől eltérő teljesítések vagy a szerződésszerű teljesítést akadályozó körülmények.

135. A Döntőbizottság rámutat, hogy a Kbt. 142. § (1) bekezdésének megsértését két okból állítja a kezdeményező az alábbiak szerint.

1./ A kezdeményező álláspontja szerint egyrészt azáltal valósította meg az ajánlatkérő a mulasztását, hogy nem ellenőrizte azt, hogy a kérelmezett a rendelkezésére bocsátotta-e határidőben a jótállási biztosítékot, vagy amennyiben észlelte ennek a hiányát, úgy nem hívta fel a kérelmezettet dokumentált módon arra, hogy azt bocsássa a rendelkezésére.

2./ A kezdeményező álláspontja szerint másrészt azzal valósította meg az ajánlatkérő a mulasztását, hogy a kérelmezett által a rendelkezésére bocsátott felelősségbiztosítási kötvény tekintetében nem ellenőrizte azt, hogy annak időbeli hatálya fennáll-e a kivitelezés befejezéséig, azaz a műszaki átadás-átvételi eljárás befejezéséig, illetőleg nem dokumentálta, hogy amennyiben észlelte annak a nem megfelelőségét, úgy felhívta-e a kérelmezettet, hogy a felelősségbiztosítás időbeli hatályát meghosszabbítsa.

136. A Döntőbizottság a kezdeményező általi két okot külön-külön vizsgálja meg a következőkben.

137. A Döntőbizottság rögzíti, hogy fenntartja a jelen döntésének indokolásában az 1. és a 2. kezdeményezési elemében megállapítottakat, azokat jelen kezdeményezési elem vizsgálata során nem kívánja megismételni.

138. A Döntőbizottság elsőként az 1. pontban hivatkozott kezdeményezői indokot vizsgálta meg. Az az 1. kezdeményezési elem vizsgálata során megállapítást nyert, hogy a kérelmezett nem tett határidőben eleget azon kötelezettségének, hogy az ajánlatkérő rendelkezésére

bocsássa a Szerződésben meghatározott módon és mértékben a jótállási biztosítékot. Ezt az ajánlatkérőnek észlelnie kellett volna és ezzel kapcsolatban megtennie a szükséges intézkedéseket, azonban nem igazolta a jogorvoslati eljárás során, hogy egyáltalán észlelte a kérelmezett nem határidőben történt teljesítését, és azt sem igazolta, hogy amennyiben észlelte, úgy bármit tett volna ezen késedelemmel kapcsolatban.

139. A Döntőbizottság másodikként a 2. pontban hivatkozott kezdeményezői indokot vizsgálta meg. Az a 2. kezdeményezési elem vizsgálata során megállapítást nyert, hogy a kérelmezett által kötött és az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátott felelősségbiztosítási kötvény 2023. július 1-én lejárt, azaz azt megelőzően, hogy a műszaki átadás-átvételi eljárás megkezdődött volna. A műszaki átadás-átvétel 2023. július 10-én kezdődött és ezen a napon ért véget. Az ajánlatkérőnek észlelnie kellett volna és ezzel kapcsolatban megtennie a szükséges intézkedéseket azzal kapcsolatban, hogy a kérelmezett a felelősségbiztosításának időbeli hatályát meghosszabbítsa a kivitelezés befejezéséig, azaz a műszaki átadás-átvétel befejezéséig, azonban nem igazolta a jogorvoslati eljárás során, hogy egyáltalán észlelte azt, hogy a kérelmezett által csatolt, tárgyi közbeszerzési eljárással kapcsolatos felelősségbiztosításának az időbeli hatálya a kivitelezés befejezése előtt hatályát veszítette, és azt sem igazolta, hogy amennyiben észlelte, úgy bármit tett volna ennek orvoslása céljából.

140. A Döntőbizottság a fentiekben bemutatottak szerint a 3. kezdeményezési elem tekintetében megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését.

141. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2)-(3) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva az 1. és 2. kezdeményezési elemmel kapcsolatban a kérelmezett tekintetében, valamint a 3. kezdeményezési elemmel kapcsolatban az ajánlatkérő tekintetében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapítja a jogsértést.

142. A Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja szerint a Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezte a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását [153. §] és a Döntőbizottság megállapítja a jogsértés megtörténtét.

143. A Kbt. 165. § (7) bekezdése szerint a Kbt. 165. § (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a Kbt. 165. § (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

144. A Döntőbizottságnak – tekintettel arra, hogy Közbeszerzési Hatóság Elnöke kezdeményezte a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását – a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja alapján további jogkövetkezményként kötelezően bírságot kellett kiszabnia.

145. A Kbt. 165. § (11) bekezdés értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

146. A Döntőbizottság az ajánlatkérő és a kérelmezett tekintetében a bírságok összegének megállapításakor az eset összes körülményét figyelembe vette. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az ajánlatkérő esetében értékelte a közbeszerzési eljárás tárgyát és értékét, amely nettó 499.997.828.-Ft. A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során figyelembe vette a jogsértés súlyát (Kbt. 165. § (11) bekezdés a) pontja). Értékelte továbbá azt a körülményt, hogy nem lehetett azt megállapítani, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt, és azt is, hogy az ajánlatkérővel szemben egy jogsértés megállapítására került sor. A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy a jogsértés nem reparálható, továbbá az eljárást lezáró döntésre nem volt kihatással, továbbá értékelte, hogy a közbeszerzés támogatásból megvalósult beruházásra irányult, amelyre tekintettel a jogsértés megállapításához más szerv eljárásában kapcsolódhat szankció.

147. A Döntőbizottság a kérelmezettel szemben kiszabott bírság tekintetében figyelembe vette a közbeszerzés tárgyát, értékét, a kérelmezett által megvalósított több jogsértés súlyát, továbbá azt, hogy a jogsértések utólag nem reparálhatók. Figyelembe vette, hogy a kérelmezett jogsértései nem hatottak ki a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre, továbbá a Döntőbizottság nem talált arra utaló körülményt, hogy a jogsértések nyilvánvalóan szándékosak lettek volna. A Döntőbizottság továbbá értékelte, hogy a közbeszerzés támogatásból megvalósult beruházásra irányult, amelyre tekintettel a jogsértés megállapításához más szerv eljárásában kapcsolódhat szankció.

148. A Döntőbizottság figyelembe vette az ajánlatkérő és a kérelmezett által a jogorvoslati eljárás során tett nyilatkozataiban előterjesztett kérelmét, hogy amennyiben bírság kerül kiszabásra, úgy annak mértékét a Döntőbizottság minimalizálja.

149. Fentiek alapján a Döntőbizottság az eset összes körülményét figyelembe véve a rendelkező részben meghatározott bírságot szabta ki az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a megállapított bírságok jóval alatta maradnak a Kbt. 165. § (7) bekezdésében meghatározott százalékos arányszámnak.

150. A Döntőbizottság továbbá rögzíti, hogy a kérelmezett részére azért került magasabb bírság kiszabásra, mint az ajánlatkérő részére, mert több tételes jogsértését valósított meg az ajánlatkérőnél, illetőleg az ajánlatkérő jogsértése is a kérelmezett által megvalósított jogsértéshez kapcsolódik.

151. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

152. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

153. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a

közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2025. június 4.

*Dr. Schaller Emil sk
közbeszerzési biztos,
az eljáró tanács elnöke*

*Berekméri Ágnes sk
közbeszerzési biztos*

*Dr. Szvetnik Ágnes sk
közbeszerzési biztos*

A kiadmány hiteléül:

*Kovács Krisztián
titkárságvezető*

Kapják:

1. Kezdeményező képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Ajánlatkérő képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. Kérelmezett képviselője részére, kizárólag elektronikus úton
4. Nemzeti Fejlesztési Központ, kizárólag elektronikus úton
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága, kizárólag elektronikus úton