



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5-11.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám:

D.276/23/2026.

A tanács tagjai: Dr. Kriston Kinga közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos

A kérelmező: MELÓ-DIÁK Universitas Iskolaszövetkezet
(Újlengyel, Kossuth utca 138.)

A kérelmező képviselője: Dr. Kovács Péter Balázs Ügyvédi Iroda, Dr.
Kovács Péter Balázs ügyvéd
(Budapest, Kövér Lajos u. 40. fsz. 1.)

Az ajánlatkérő: Budapest Gyógyfürdői Zrt.
(Budapest, Szőlő u. 38.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Makra László kamarai jogtanácsos

A közbeszerzés tárgya és értéke: „Diák munkaerő kölcsönzése 2026”;
100.000.000.-Ft

A közbeszerzési eljárás EKR azonosítója: EKR000326832026

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz lehet elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a 2026. március 6-án feladott, az Európai Unió Hivatalos Lapja kiegészítésében, a hirdetmények elektronikus napilapjában (TED) 172261-2026 számon 2026. március 12-én közzétett ajánlati felhívást tartalmazó hirdetménnyel (a továbbiakban: felhívás) a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított.

2. A felhívás 2.1. Eljárás pontja – egyebek mellett – az alábbiakat tartalmazta:

„Leírás:

A Budapest Gyógyfürdői és Hévízei Zrt. mint Ajánlatkérő a gyógyfürdők és strandok szezonális terhelése, valamint a munkaerőpiaci helyzetből adódó létszámkhiány miatt a fürdőüzemeltetés szempontjából kiemelt munkakörökben kölcsönzött, diák munkaerőt kíván igénybe venni.

Betölteni kívánt munkakörök Tervezett óraszámok

1.1. számú munkakör: úszómester 7000

1.2. számú munkakör: medencefelügyelő 5000

1.3. számú munkakör: vízicsúszda kezelő 3500

1.4. számú munkakör: host / hostess 12000

1.5. számú munkakör: vendégirányító 1000

1.6. számú munkakör: jegypénztáros 3500

Ajánlatkérő nyertes ajánlattevővel 100 M Ft keretösszeg erejéig köt keretszerződést 12 hónapra, mely egy alkalommal további legfeljebb 12 hónappal meghosszabbítható. Ajánlatkérő tájékoztató jelleggel megadja a szerződés időtartama alatt várható óraszámokat munkaköri bontásban. Ajánlatkérő tervezetten 32.000 óra (1334 óra/hó) vonatkozásában kíván munkaerőt kölcsönözni. A megadott óraszámok kb. 50%-át az Ajánlatkérő kiemelt szezonális időszakban (június – július – augusztus, december-január) kívánja igénybe venni. Ajánlatkérő a keretösszeg 80%-ának lehívására vállal kötelezettséget. A fent meghatározott munkakörökben elvégzendő feladatokat a Társaság szabályzatainak (Etikai Kódex, Fürdő Házirend), a fürdőüzemeltetésre vonatkozó műszaki és technológiai előírásoknak továbbá a munkaköri leírásokban foglaltaknak megfelelően szükséges elvégezni. A feladatok részletes ismertetését a közbeszerzési dokumentáció mellékletként rendelkezésre bocsátott műszaki leírás tartalmazza. A Budapest Gyógyfürdői és Hévízei Zrt.-nél folyamatos üzemű munkavégzés folyik, ebből adódóan minden nap munkanapnak, így a hétvégék és az ünnepnapok is munkanapnak minősülnek.”

3. A felhívás 2.1.2. A teljesítés helye pontja – egyebek mellett – az alábbiakat tartalmazta:

„Ajánlatkérő az alábbi helyszínekre kéri a szolgáltatásokat:

1. Csillaghegyi Strand és Székely Éva Uszoda 1038 Budapest, Pusztakúti u. 3.

2. Dandár Gyógyfürdő 1095 Budapest, Dandár utca 5-7.

3. Palatinus Strandfürdő 1007 Budapest-Margitsziget, 23. 800/4.hrsz.

4. Paskál Gyógyfürdő 1149 Budapest, Egressy út 178.,

5. Pesterzsébeti Jódos Gyógyf. és Strand 1203 Budapest, Vízisport út 2.

6. Pütkösdfürdői Strand 1039 Budapest, Királyok útja 269-271.

7. Római Strand 1031 Budapest, Rozgonyi P. u. 2., 23.

8. Rudas Gyógyfürdő 1013 Budapest, Döbrentei tér 9.

9. Széchenyi Gyógyfürdő és Uszoda 1146 Budapest, Állatkerti körút 9-11.

10. Szt. Lukács Gyógyfürdő és Uszoda 1023 Budapest, Frankel Leó u. 25-29.”

4. A felhívás 2.1.4. Általános információk pontja – egyebek mellett – az alábbiakat tartalmazta:

„1) Ajánlatkérő az értékelés módszertanát jelen felhívás II.2.5) Értékelési/Odaítélési szempontok pontban adta meg. A használt képleteket és a bírálat részletes leírását a közbeszerzési dokumentum tartalmazza. A részszerzőpontként kiosztható pontszám tartomány 0-10 pont.

2) Az ajánlathoz részletes ártáblázatot (képzett érték) beárazva kell csatolni a Felolvasólapon megajánlott értékelési szempont tekintetében. Az ártáblázatot excel (xlsx.) valamint

cégszerűen aláírt pdf formátumban is be kell nyújtani, a közbeszerzési dokumentumokban részletezettek szerint. Ajánlatkérő felhívja ajánlattevők figyelmét, hogy az ártáblázatban és felolvasólapon meghatározott összesen ár nem a szerződéses ár. Ajánlatkérő nettó 100.000.000.-Ft értékben keretszerződést köt.

...

10) Az ajánlatkérő csak az eljárás nyertesével kötheti meg a szerződést, vagy – a nyertes visszalépése esetén – az ajánlatok értékelése során a következő legkedvezőbb ajánlatot tevőnek minősített ajánlattevővel, ha őt az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezésben megjelölte.

...

19) A felhívásban nem szabályozott kérdések vonatkozásában a 2015. évi CXLI. törvény előírásai szerint kell eljárni.

20) Ajánlatkérő jelen eljárás során alkalmazza a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdését.

...

22) Amennyiben a legkedvezőbb ajánlat nem határozható meg, Ajánlatkérő a Kbt. 77. § (5) bekezdését alkalmazza.”

5. A felhívás 5.1.3. pontja szerint a szerződés becsült időtartama 12 hónap.

6. A felhívás 5.1.4. Megújítás pontja az alábbiakat tartalmazta:

„A megújítások maximális száma: 1

További információk a megújításról: Ajánlatkérő nyertes ajánlattevővel 100 M Ft keretösszeg erejéig köt keretszerződést 12 hónapra, mely Ajánlatkérő egyoldalú nyilatkozatával, nyertes Ajánlattevő egyidejű értesítése mellett – a keretösszeg még rendelkezésre álló mértékének erejéig – egy alkalommal további legfeljebb 12 hónappal meghosszabbítható. Ajánlatkérő a keretösszeg 80 %-ának lehívására vállal kötelezettséget.”

7. A felhívás 5.1.6. Általános információk pontja – egyebek mellett – tartalmazta az alábbiakat:

„Nem uniós forrásokból finanszírozott közbeszerzési projekt”

8. A felhívás 5.1.10. pontja tartalmazta az értékelési szempontokat – egyebek mellett – az alábbiak szerint:

„Típus: Minőség

Leírás: Az M.2.) alkalmasságban előírt 1 fő koordinátor szakember 24 hónapos szakmai tapasztalat feletti többlettapasztalata (minimum 0 hónap – maximum 36 hónap)

Értékelési szempont száma: 5

Típus: Minőség

Leírás: A diák munkaerő iránti igényleadás módja digitálisan zárt elektronikus rendszeren, felületen keresztül történik (igen/nem)

Értékelési szempont száma: 10

Típus: Minőség

Leírás: A foglalkoztatott diákok havi jelenlétének megadása digitálisan zárt elektronikus rendszerben, felületen történik (igen/nem)

Értékelési szempont száma: 15

Típus: Ár

Leírás: Összesen nettó ajánlati ár (képzett érték)

Értékelési szempont száma: 70

Értékelés a Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontja szerint:

Az értékelés módszere a Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról szóló útmutatója 2025. május 29. szerint):

1. Az M.2.) alkalmasságban előírt 1 fő koordinátor személyi állomány 24 hónapos szakmai tapasztalat feletti többlettapasztalata (minimum 0 hónap – maximum 36 hónap) részszerpont: egyenes arányosítás módszere (a 36 hónap vagy afölötti megajánlás a maximális pontszámot kapja)

2. A diák munkaerő iránti igényleadás módja digitálisan zárt elektronikus rendszeren, felületen keresztül történik (igen/nem) részszerpont: pontkiosztás (Igen:10 pont, nem:0 pont)

3. A foglalkoztatott diákok havi jelenlétének megadása digitálisan zárt elektronikus rendszerben, felületen történik (igen/nem) részszerpont: pontkiosztás (Igen: 10 pont, nem:0 pont)

4. Nettó összesen ajánlati ár HUF részszerpont: fordított arányosítás módszere A részszerpontok szerinti értékelés során adható pontszám alsó és felső határa: 0-10 pont.

Az értékelés módszere a Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról szóló útmutatója 2025. május 29. szerint

1. Az M.2.) alkalmasságban előírt 1 fő koordinátor személyi állomány 24 hónapos szakmai tapasztalat feletti többlettapasztalata (minimum 0 hónap – maximum 36 hónap) megnevezésű értékelési részszerpont esetén két szélső érték közötti egyenes arányosítás módszere szerint (a 36 hónap vagy afölötti megajánlás egységesen a maximális pontszámot kapja), súlysám: 5

2. A diák munkaerő iránti igényleadás módja digitálisan zárt elektronikus rendszeren, felületen keresztül történik (igen/nem) értékelési részszerpont esetén az Igen válasz esetén maximális 10 pontot kap az ajánlattevő, a nemleges válasz nulla pontot ér, súlysám: 10

3. A foglalkoztatott diákok havi jelenlétének megadása digitálisan zárt elektronikus rendszerben, felületen történik (igen/nem) értékelési részszerpont esetén az Igen válasz esetén maximális 10 pontot kap az ajánlattevő, a nemleges válasz nulla pontot ér, súlysám: 15

4. Nettó összesen ajánlati ár HUF (képzett érték) értékelési részszerpontok esetében a fordított arányosítás módszere (a legalacsonyabb megajánlás kapja a maximális pontszámot), súlysám: 70

A szakmai ajánlat elválaszthatatlan része a kitöltött – beárazott – ártáblázat, ami képzett érték. Kérjük, hogy a felolvasólappal összhangban kitöltött és beárazott ártáblát (mind szerkeszthető, mind nem szerkeszthető, cégszerűen aláírt formában is), legyenek kedvesek a szakmai ajánlat részeként benyújtani. A Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pont szerinti értékeléshez csatolni kell a szakember által aláírt önéletrajzot, rendelkezésre állási nyilatkozatot, végzettségét/képzettségét igazoló dokumentumokat az útmutató szerint.”

9. A felhívás 5.1.12. A közbeszerzésre irányadó feltételek pontja – egyebek mellett – tartalmazta, hogy az ajánlattételi határidő 2026. április 14-én 15.00 óra.

10. A közbeszerzési dokumentumok részét képező műszaki leírás – egyebek mellett – az alábbiakat tartalmazta:

„A Budapest Gyógyfürdői és Hévízei Zrt. mint Ajánlatkérő a gyógyfürdők és strandok szezonális terhelése, valamint a munkaerőpiaci helyzetből adódó létszámhiány miatt a fürdőüzemeltetés szempontjából kiemelt munkakörökben kölcsönzött, diák munkaerőt kíván igénybe.

A beszerzés tárgya diákmunkaerő biztosítása az Ajánlatkérő fürdőegységeiben, 12 hónapos időtartamra, a szerződés hatályba lépésétől számítva, opcionálisan további 12 hónappal meghosszabbítható módon.

Ajánlatkérő a szolgáltatást az úszómester, medencefelügyelő, csúszdaőr és jegypénztáros munkakörök tekintetében elsősorban a kiemelt szezonális vendégforgalmi időszakokban - június-augusztus, illetve december -január -, míg a többi munkakör tekintetében egész évben igénybe kívánja venni.

A beszerzés keretében betölteni kívánt munkakörök:

1. számú munkakör: úszómester
2. számú munkakör: medencefelügyelő
3. számú munkakör: vízicsúszdakezelő
4. számú munkakör: host/hostess
5. számú munkakör: vendégirányító
6. számú munkakör: jegypénztáros

A fent meghatározott munkakörökben elvégzendő feladatokat a Társaság szabályzatainak (Etikai Kódex, Fürdő Házirend), a fürdőüzemeltetésre vonatkozó műszaki és technológiai előírásoknak továbbá a munkaköri leírásokban foglaltaknak megfelelően szükséges elvégezni.

...

Ajánlatkérő által igényelt munkakörök listája

1. Úszómester

...

Képzettségi feltételek: középfokú végzettség/18 életév betöltése esetén folyamatban lévő középfokú végzettség (ebben az esetben is a középfokú végzettséget igénylő munkakör szerinti garantált bérminimumot kell alapul venni), úszómesteri végzettség

Előny: angol nyelvismeret

...

4. Host/hostess

...

Képzettségi feltételek: középfokú végzettség

Előny: angol nyelvismeret

...

Vállalási ár

A vállalási ár kialakításánál az alábbiakat kérjük figyelembe venni.

A Budapest Gyógyfürdői és Hévízei Zrt.-nél folyamatos üzemű munkavégzés folyik, ebből adódóan minden nap, így a hétvégék és az ünnepnapok is munkanapnak minősülnek.

A vállalási árat az Ártáblázatban megadott feltételek szerint kell megadni.

A 2006. évi X. törvény [Szövetkezeti tv.] előírja továbbá a következőket:

„10/B. § (1) Az iskolaszövetkezet nappali tagozatos tanuló, hallgató tagja személyes közreműködését az iskolaszövetkezet által harmadik személy részére nyújtott szolgáltatás (a továbbiakban: külső szolgáltatás) keretében is teljesítheti.

(2) A külső szolgáltatás nyújtására irányuló jogviszony az iskolaszövetkezet és az iskolaszövetkezet nappali tagozatos tanuló, hallgató tagja közötti külső szolgáltatásra vonatkozó tagsági megállapodás alapján létrejött, olyan sajátos jogviszony, amelynek keretében az iskolaszövetkezet nappali tagozatos tanuló, hallgató tagja teljesíti személyes közreműködését, és amelyre a Ptk. megbízásra vonatkozó, valamint a munka

törvénykönyvről szóló 2012. évi I. törvény (a továbbiakban: Mt.) e törvényben meghatározott szabályait kell megfelelően alkalmazni.

(3) A külső szolgáltatás nyújtása során a külső szolgáltatás fogadója az iskolaszövetkezet nappali tagozatos tanuló, hallgató tagját közvetlenül utasíthatja. Az utasításadási jog kiterjed különösen a feladatteljesítés módjának, idejének és ütemezésének meghatározására.

(4) Az iskolaszövetkezet nappali tagozatos tanuló, hallgató tagja részére, ha a feladatteljesítés tartama a napi hat órát meghaladja, napi húsz, ha a napi kilenc órát meghaladja, további napi huszonöt perc munkaközi szünetet kell biztosítani. Az iskolaszövetkezet nappali tagozatos tanuló, hallgató tagja részére, ha két egymást követő napon végzi feladatát, a napi munka befejezése és a következő napi munka megkezdése között legalább tizenegy óra pihenőidőt kell biztosítani.

5) Az Mt. szabadságra vonatkozó rendelkezéseit az iskolaszövetkezet személyes közreműködést teljesítő, nappali tagozatos tanuló vagy hallgatói jogviszonyban nem álló tagja esetében kell alkalmazni, azzal az eltéréssel, hogy munkában töltött időnek a külső szolgáltatás keretében végzett feladatteljesítés időtartama minősül, amelynek keretében minden tizenhárom feladatteljesítéssel töltött nap után egy nap szabadság jár.

(6) A külső szolgáltatás fogadójánál történő feladatteljesítés tartamára járó, az egyes feladatokhoz kapcsolódó díj nem lehet alacsonyabb, mint az Mt. 153. §-ában foglalt felhatalmazás alapján kiadott jogszabályban meghatározott minimális összeg."

Amennyiben az ártáblázatban és/vagy a felolvasólapon megadott ajánlati árak bármelyike nem felel meg a Közbeszerzési Dokumentációban (Ártábla), továbbá a fent meghatározott jogszabályok valamely előírásainak, Ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelennek nyilvánítja."

11. A közbeszerzési dokumentumok részét képező ártáblázat az alábbiakat tartalmazta:

	A	B	C	D	E	F
1	ÁRTÁBLÁZAT Budapest Gyógyfürdői és Hévízei Zrt. "Diák munkaerő kölcsönzése 2026" tárgvú közbeszerzési eljárásban					
2	Ajánlattevő neve: Ajánlattevő székhelye:					
3				Szolgáltatási díj összege nettó Ft/fő/óra*		
4	Munkakörönkénti nettó ajánlati órabér	Tervezetten lehívásra kerülő óraszám	Munkavállalónak fizetendő Ajánlatkérő által meghatározott minimum órabér (nettó ... Ft/fő/óra) <u>Ajánlatkérő érvénytelennek nyilvánítja azt az ajánlatot, amelyik az itt megadott minimum órabér (nettó... Ft/fő/óra) alatti megajánlást tartalmaz a D oszlopban</u>	Munkavállalónak fizetendő órabér (nettó ... Ft/fő/óra) (Ajánlattevő adja meg!)	A munkavállalónak fizetendő órabéren felüli díj nettó Ft/fő/óra (Ajánlattevő adja meg!)	Összesen Nettó ajánlati ár (C+D)*B
5	1.1. Úszómester	7 000	2 400			0,000 Ft
6	1.2. Medencefelügyelő	5 000	2 400			0,000 Ft
7	1.3. Vizicsúszda kezelő	3 500	2 400			0,000 Ft
8	1.4. Host/Hostess	12 000	2 200			0,000 Ft
9	1.5. Vendégirányító	1 000	2 200			0,000 Ft
10	1.6. Jegypénztáros	3 500	2 200			0,000 Ft
11				Összesített nettó ajánlati ár (Ft):		0,000 Ft
12						
13	Kitöltési útmutató:					
14	* 127/2022. (III. 30.) Korm. rendelet "2. § (1) Az iskolaszövetkezet (...) számára fizetendő minimális szolgáltatási óradíj összege megegyezik a) az adott szövetkezeti szolgáltatásban történő személyes közreműködés után a tag részére kifizetett óradíjnak - amely legalább a minimálbér egy órára vetített összege - és b) a minimálbér egy órára vetített összege 0,178-szorosának összegével." Ajánlatkérő felhívja Ajánlattevők figyelmét, hogy az idézett rendelet alkalmazásakor a középfokú végzettséget igénylő munkakörökben a garantált bérminimumot, az egyéb munkaköröknél a minimálbért szükséges figyelembe venni.					
15	Ajánlatkérő felhívja Ajánlattevők figyelmét, hogy amennyiben a "D" oszlopban: Munkavállalónak fizetendő órabér (nettó ...					

	Ft/fő/óra) tett megajánlás alacsonyabb, mint a "C" oszlopban szereplő, Ajánlatkérő által munkakörönként meghatározott munkavállalónak fizetendő órabér (nettó ... Ft/fő/óra), akkor az ajánlat érvénytelen.
16	Kérjük, hogy kitöltéskor kizárólag a szürke színnel színezett cellákat töltsék ki! Az "E" oszlopban szereplő értéket 3 tizedes jegy pontossággal kell megadni, egyéb esetben az ajánlat érvénytelen (a tizedesek megadásakor a "0" értéket is szerepeltetni kell pl. 12,320)
17	A felolvasólapra az árszemponthoz az Összesített nettó ajánlati árat szíveskedjenek felvinni! (narancsszínnel jelölt cella értékét - egész számban megadva, kérjük, hogy amennyiben tizedes jegyű szám jönne ki, a kerekítés szabályait alkalmazva járjanak el! Ajánlatkérő az ajánlathoz kéri becsatolni a beárazott ártáblázatot, mind szerkeszthető, mind pedig cégszerűen aláírt pdf. formátumban. Kérjük, a szerkeszthető formátumot a Közbeszerzési Dokumentumokban foglaltaknak megfelelően töltsék ki.

Az F oszlop egyes cellái az alábbi képleteket tartalmazták:

F5: =B5*(D5+E5)

F6: =B6*(D6+E6)

F7: =B7*(D7+E7)

F8: =B8*(D8+E8)

F9: =B9*(D9+E9)

F10: =B10*(D10+E10)

F11: =SZUM(F5:F10)

12. A közbeszerzési dokumentumok részét képező keretszerződés tervezet – egyebek mellett – az alábbiakat tartalmazta:

„III. A vállalkozói díj és fizetési feltételek

1. Szerződő felek a szerződésben rögzített szolgáltatás nyújtásának ellenértékéért a közbeszerzési eljárásban elfogadott vállalkozói díjat az alábbiak szerint állapítják meg:

"1.1. Uszodamester/úszómester vonatkozásában tett összesen ajánlati ár: ..., - Ft/óra

ebből a munkavállaló részére fizetendő összeg/fő: ..., - Ft/óra

és a Szolgáltatási díj összege/fő (a munkavállalónak fizetendő órábérén felüli díj) ..., - Ft/óra

"1.2. Medencefelügyelő vonatkozásában tett összesen ajánlati ár: ..., - Ft/óra

ebből a munkavállaló részére fizetendő összeg/fő: ..., - Ft/óra

és a Szolgáltatási díj összege/fő (a munkavállalónak fizetendő órábérén felüli díj) ..., - Ft/óra

"1.3. Vizicsúszda kezelő vonatkozásában tett összesen ajánlati ár: ..., - Ft/óra

ebből a munkavállaló részére fizetendő összeg/fő: ..., - Ft/óra

és a Szolgáltatási díj összege/fő (a munkavállalónak fizetendő órábérén felüli díj) ..., - Ft/óra

"1.4. Host / hostess vonatkozásában tett összesen ajánlati ár: ..., - Ft/óra

ebből a munkavállaló részére fizetendő összeg/fő: ..., - Ft/óra

és a Szolgáltatási díj összege/fő (a munkavállalónak fizetendő órábérén felüli díj) ..., - Ft/óra

"1.5. Vendégirányító munkatárs vonatkozásában tett összesen ajánlati ár: ..., - Ft/óra

ebből a munkavállaló részére fizetendő összeg/fő: ..., - Ft/óra

és a Szolgáltatási díj összege/fő (a munkavállalónak fizetendő órábérén felüli díj) ..., - Ft/óra

"1.6. Jegypénztáros vonatkozásában tett összesen ajánlati ár: ..., - Ft/óra

ebből a munkavállaló részére fizetendő összeg/fő: ..., - Ft/óra

és a Szolgáltatási díj összege/fő (a munkavállalónak fizetendő órábérén felüli díj) ..., - Ft/óra

A teljesítés elismerése: A napi teljesítés fürdőként/strandfürdőként/személyenként az erre a célra rendszeresített jelenléti íven vagy elektronikus felületen történik, melyet naponta a munkavégzést követően a szolgálatban lévő fürdővezető/vagy fürdővezető helyettes aláírásával igazol.

A jelenléti ív vagy elektronikus felület tartalmazza a munkavégzésre jelentkező személy adatait, a munkavégzés helyét, napját, a munka kezdetének és befejezésének időpontját, a ledolgozott munkaórát, valamint a betöltött munkakör megnevezését. A jelenléti íveket az adott fürdő kezeli, ezek a havi teljesítés elszámolásának alapp bizonylatai.

A leigazolt jelenléti íveket a tárgyhónapot követő – általános munkarend szerinti - első munkanapon Megrendelő a Vállalkozó részére átadja, aki ez alapján a megbízás teljesítéséről

havi rendszerességgel legkésőbb 2 munkanapon belül teljesítési jegyzőkönyvet (a továbbiakban: Teljesítési Jegyzőkönyv) készít, amelyet átad a Megrendelőnek.

A Megrendelő a Teljesítési Jegyzőkönyv kézhezvételétől számított legfeljebb 2 munkanapon belül jogosult annak tartalmát írásban megkifogásolni Vállalkozó felé. Amennyiben a Megrendelőnek a Teljesítési Jegyzőkönyv tartalmával kapcsolatban nincs kifogása, úgy köteles azt aláírni.

A Teljesítési Jegyzőkönyv a Megrendelőnél rendszeresített teljesítésigazolás kötelező melléklete, a Teljesítésigazolás kiállításának határideje a Teljesítési Jegyzőkönyv aláírását követő 1. munkanap. A Vállalkozó az aláírt Teljesítési Jegyzőkönyv és a Teljesítésigazolás tartalma szerint jogosult havonta egy számlát kiállítani a teljesítéséről legkésőbb a tárgyhónapot követő hónap 8. napjáig. A teljesítés igazolására a Kbt. 135. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezések az irányadók.

...

A számla kötelező melléklete és a számla kifizetésének feltétele a Megrendelő által kijelölt kapcsolattartó vagy a helyettesítésére jogosult személy által kiállított teljesítésigazolás. Minden, jelen Szerződéssel összefüggő számlán a Megrendelő szerződésszámát fel kell tüntetni.

Megrendelő részéről a teljesítést a Megrendelő mindenkor vonatkozó szabályzatában foglaltak szerint, az arra jogosult személy igazolja.

A Megrendelő a számla ellenértékét a Vállalkozó által kiállított számlán megjelölt bankszámlára a Ptk. 6:130 § (1) – (2) bekezdése alapján a számla kézhezvételétől számított 30 napon belül átutalás útján teljesíti. Vállalkozó az elismert teljesítéshez tartozó számla késedelmes átutalása esetén a Ptk. 6:155. § (1) bekezdés szerint késedelmi kamatra jogosult.

...

2. A vállalkozói díj

2.1. Szerződő felek a szerződésben rögzített szolgáltatás nyújtásának ellenértékét a közbeszerzési eljárásban elfogadott ártáblázatban (2. számú melléklet) megadott szolgáltatási díjak szerint állapítják meg.

2.2. A Felek rögzítik, hogy éjszakai munkavégzés esetén (22.00-06.00 óráig terjedő időtartamban) a foglalkoztatott a 30% bérpótlékra jogosult.

...

2.7. A Felek rögzítik, hogy a minimálbér/garantált bérminimum változása esetén bármelyik Fél a másik Fél felé írásban megtett nyilatkozattal kezdeményezheti a foglalkoztatottak óradíjának a minimálbér/garantált bérminimum változásával arányos módosítását. Az ilyen módosítás a Kbt. 141. § (4) bekezdés a) pontja szerinti módosításnak minősül.

2.8. A Felek rögzítik, hogy amennyiben a munkakörök vonatkozásában jogszabályi változás következik be (munkakör megnevezése, a munkakörhöz tartozó bármely feladatmeghatározás, munkakörhöz tartozó végzettség/képzettség stb.) az ilyen módosítás a Kbt. 141. § (4) bekezdés a) pontja szerinti módosításnak minősül."

13. Az ajánlattételi határidőig, 2026. április 14-én 15.00 óráig hat ajánlattevő nyújtott be ajánlatot, az összesen nettó ajánlati árat az alábbiak szerint adták meg az ajánlatukban:

1. A kérelmező:	84.869.127.-Ft
2. Diákmánia Iskolaszövetkezet	85.229.221.-Ft
3. Nebuló-Melő Iskolaszövetkezet	85.229.221.-Ft
4. Y Diák Iskolaszövetkezet	85.229.221.-Ft
5. WHC Diák Iskolaszövetkezet	85.239.500.-Ft
6. GWS Szolgáltató Iskolaszövetkezet	99.846.000.-Ft

A többi három értékelési szempontra mind a hat ajánlattevő ugyanazt ajánlotta meg:

2. Az M.2.) alkalmasságban előírt 1 fő koordinátor szakember 24 hónapos szakmai tapasztalat feletti többlettapasztalata (minimum 0 hónap – maximum 36 hónap):

36

3. A diák munkaerő iránti igényleadás módja digitálisan zárt elektronikus rendszeren, felületen keresztül történik (igen/nem):

Igen

4. A foglalkoztatott diákok havi jelenlétének megadása digitálisan zárt elektronikus rendszerben, felületen történik (igen/nem):

Igen

14. A kérelmező az ártáblázatban az alábbi adatokat szerepeltette:

	A	B	C	D	E	F
3				Szolgáltatási díj összege nettó Ft/fő/óra*		
4	Munkakörönkénti nettó ajánlati órabér	Tervezetten lehívásra kerülő óraszám	Munkavállalónak fizetendő Ajánlatkérő által meghatározott minimum órabér (nettó ... Ft/fő/óra) <u>Ajánlatkérő érvénytelennek nyilvánítja azt az ajánlatot, amelyik az itt megadott minimum órabér (nettó.. Ft/fő/óra) alatti megajánlást tartalmaz a D oszlopban</u>	Munkavállalónak fizetendő órabér (nettó ... Ft/fő/óra) (Ajánlattevő adja meg!)	A munkavállalónak fizetendő órabéren felüli díj nettó Ft/fő/óra (Ajánlattevő adja meg!)	Összesen Nettó ajánlati ár (C+D)*B
5	1.1. Úszómester	7 000	2 400	2 400,000	330,368	19 112 576,000 Ft
6	1.2. Medencefelügyelő	5 000	2 400	2 400,000	330,368	13 651 840,000 Ft
7	1.3. Vizicsúszda kezelő	3 500	2 400	2 400,000	330,368	9 556 288,000 Ft
8	1.4. Host/Hostess	12 000	2 200	2 200,000	381,810	30 981 720,000 Ft
9	1.5. Vendégirányító	1 000	2 200	2 200,000	330,368	2 530 368,000 Ft
10	1.6. Jegypénztáros	3 500	2 200	2 200,000	381,810	9 036 335,000 Ft
11				Összesített nettó ajánlati ár (Ft):		84 869 127,000 Ft

15. A Diákmánia Iskolaszövetkezet, a Nebuló-Meló Iskolaszövetkezet és az Y Diák Iskolaszövetkezet az ártáblázatban az alábbi adatokat szerepeltette:

	A	B	C	D	E	F
3				Szolgáltatási díj összege nettó Ft/fő/óra*		
4	Munkakörönkénti nettó ajánlati órabér	Tervezetten lehívásra kerülő óraszám	Munkavállalónak fizetendő Ajánlatkérő által meghatározott minimum órabér (nettó ... Ft/fő/óra) <u>Ajánlatkérő érvénytelennek nyilvánítja azt az ajánlatot, amelyik az itt megadott minimum órabér (nettó.. Ft/fő/óra) alatti megajánlást tartalmaz a D oszlopban</u>	Munkavállalónak fizetendő órabér (nettó ... Ft/fő/óra) (Ajánlattevő adja meg!)	A munkavállalónak fizetendő órabéren felüli díj nettó Ft/fő/óra (Ajánlattevő adja meg!)	Összesen Nettó ajánlati ár (C+D)*B
5	1.1. Úszómester	7 000	2 400	2 400,000	381,810	19 472 670,000 Ft
6	1.2. Medencefelügyelő	5 000	2 400	2 400,000	330,368	13 651 840,000 Ft
7	1.3. Vizicsúszda kezelő	3 500	2 400	2 400,000	330,368	9 556 288,000 Ft
8	1.4. Host/Hostess	12 000	2 200	2 200,000	381,810	30 981 720,000 Ft
9	1.5. Vendégirányító	1 000	2 200	2 200,000	330,368	2 530 368,000 Ft
10	1.6. Jegypénztáros	3 500	2 200	2 200,000	381,810	9 036 335,000 Ft
11				Összesített nettó ajánlati ár (Ft):		85 229 221,000 Ft

16. Az ajánlatkérő 2026. április 29-én tájékoztatta az ajánlattevőket, hogy az ajánlatkérő a felhívásban hivatkozott arra, hogy alkalmazza a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdés szerinti bírálatot könnyítő szabályokat. Erre tekintettel az ajánlatkérő csak az értékelési sorrendben 1-2. helyen szereplő ajánlattevők ajánlata tekintetében végezte el a bírálatot. Tájékoztatta arról is az ajánlattevőket, hogy a fentiek szerint bírálat alá vont ajánlatok (Diákmánia Iskolaszövetkezet, Nebuló-Meló Iskolaszövetkezet és az Y Diák Iskolaszövetkezet ajánlata) bírálata során a Kbt. 71. § szerint pótolható hiányok, illetve nem egyértelmű kijelentések, nyilatkozatok merültek fel, ezért az ajánlatkérő a nevezett ajánlattevőkhöz hiánypótlási felhívást és felvilágosítás nyújtására irányuló felszólítást intéz.

17. Az ajánlatkérő 2026. május 12-én tájékoztatta az ajánlattevőket, hogy a közbeszerzési eljárásban az ajánlati kötöttség 2026. május 14. napján lejár és a Kbt. 70. § (2) bekezdése alapján felhívta az ajánlattevőket az ajánlatuknak az ajánlati kötöttség lejártának eredeti időpontjától számított további 30 napig történő fenntartására. Tájékoztatta az ajánlattevőket, hogy ha az ajánlattevő az ajánlatkérő által megadott határidőben – amely 2026. május 13-án 14 óra – nem nyilatkozik, úgy kell tekinteni, hogy ajánlatát az ajánlatkérő által megjelölt időpontig fenntartja.

18. Az ajánlatkérő 2026. május 12-én tájékoztatta az ajánlattevőket közjegyző jelenlétében történő sorsolásról. A tájékoztatóban közölte, hogy az ajánlatkérő a bírálat során megállapította, hogy három ajánlattevő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előre meghatározott értékelési szempontrendszer szerint teljesen azonos pontszámú és érvényes ajánlatot tett. Ezen három érvényes és legjobb ár-értékarányt tevő (tekintettel arra, hogy az értékelési szempontokra teljesen azonos megajánlásokat tettek) ajánlattevő közül a Kbt. 77. § (5) bekezdése alapján közjegyző jelenlétében sorsolással szükséges kisorsolni a sorrendet. Az ajánlatkérő a sorsolás menetéről az alábbiak szerint tájékoztatta az ajánlattevőket:

Az ajánlatkérő kijelölt képviselője a sorsolás tisztaságának megőrzése érdekében a sorsolásban résztvevő ajánlattevők neveit megegyező szélességű és hosszúságú papírra nyomtatva, az eljáró közjegyző jelenlétében papír alapú borítékba helyezi, majd ezt követően a sorsolásra kijelölt személy a borítékból kihúzza a nyertest és a nyertest követő második helyezettet. A közjegyző tehát jelen van a sorsolás előkészítése során, majd a sorsoláson, megfigyeli az ott történeteket, látása és hallása útján észleli az eseményeket és körülményeket, s ezen általa észlelt tényekről jegyzőkönyvet vesz fel, mely jegyzőkönyv az EKR rendszerben publikálásra kerül. A közjegyzőnek, mint független hatóságnak a felektől és érdekelttől pártatlan személye, másrészt az okiratszerkesztési eljárására vonatkozó szigorú törvényi szabályok a garancia arra, hogy a sorsolásról készített jegyzőkönyv a valóságnak megfelelően, teljes erővel, közokiratként tudja bizonyítani a benne foglalt cselekményeket és körülményeket.

A közjegyző jelenlétében történő sorsolás időpontja:

2026. május 14. 13:00

Helyszín: A Budapest Gyógyfürdői és Hévízei Zártkörűen Működő Részvénytársaság

1034 Budapest, Szőlő utca 38. B épület fszt. 1. iroda.

19. A kérelmező 2026. május 15-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz, amelyben kérte az ajánlatkérőt, hogy a Kbt. 69. § (1)-(4) bekezdéseiben írt kötelezettségének megfelelően járjon el, bírálja újra a kérelmező, valamint az eljárásban ajánlatot benyújtó ajánlattevők ajánlatát – figyelemmel a közbeszerzési dokumentumokban foglalt ajánlatkérői rendelkezésekre, ennek keretében hirdesse ki nyertesként a kérelmező ajánlatát, továbbá valamennyi további ajánlattevő ajánlatát nyilvánítsa érvénytelenné a Kbt.

73. § (1) bekezdésének n) pontja alapján. A kérelmező álláspontja szerint egyedül a kérelmező értelmezte és alkalmazta helyesen az ajánlatkérői előírásokat az ajánlati ár megadása körében, kizárólag csak a kérelmező ajánlata felel meg a közbeszerzési dokumentumoknak. A kérelmező nem követett el hibát az ajánlati ára megadása során, a kérelmező által megadott ajánlati ár megfelel a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak, a kérelmező az árazása során a közbeszerzési dokumentumok szabályai szerint járt el.

20. Az ajánlatkérő 2026. május 19-én küldte meg az ajánlattevők részére a jegyzőkönyvet a közjegyző jelenlétében történt sorsolásról. A jegyzőkönyv szerint a sorsolás eredményeként a nyertes ajánlattevő az Y Diák Iskolaszövetkezet, a nyertest követő második helyezett a Diákmánia Iskolaszövetkezet lett.

21. Az ajánlatkérő a 2026. május 20-án megküldött válaszában a kérelmező 2026. május 15-én benyújtott előzetes vitarendezési kérelmét elutasította.

22. Az ajánlatkérő 2026. május 22-én küldte meg az ajánlattevőknek az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezt.

Az összegezés V. szakasza szerint az eljárás eredményes volt, V.2.1) pontja szerint érvényes ajánlatot tett a Diákmánia Iskolaszövetkezet, a Nebuló-Meló Iskolaszövetkezet és az Y Diák Iskolaszövetkezet, az összegezés V.2.6) pontja szerint a nyertes ajánlattevő az Y Diák Iskolaszövetkezet lett.

Az összegezés V.2.11) pontja szerint érvénytelen ajánlatot tett a kérelmező, az érvénytelenítés jogcíménél és az érvénytelenség indokánál az alábbiak szerepeltek:

„Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73. § (1) bekezdés g) pont: nem felel meg azoknak a környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek, amelyeket a jogszabályok vagy kötelezően alkalmazandó kollektív szerződés, vagy a 4. mellékletben felsorolt környezetvédelmi, szociális és munkajogi rendelkezések írnak elő;

- Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont: aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást, vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz, vagy az erre vonatkozó gyanú megalapozatlanságát az ajánlattevő nem indokolta megfelelően;

Érvénytelenség indoka:

Ajánlatkérő a KD-ban előírta, hogy a 127/2022. (III. 30.) Korm. rendelet rendelkezéseit vegyék figyelembe Ajánlattevők:

1. "2. § (1) Az iskolaszövetkezet (...) számára fizetendő minimális szolgáltatási óradíj összege megegyezik

a) az adott szövetkezeti szolgáltatásban történő személyes közreműködés után a tag részére kifizetett óradíjnak - amely legalább a minimálbér egy órára vetített összege - és

b) a minimálbér egy órára vetített összege 0,178-szorosának összegével."

Ajánlatkérő felhívja Ajánlattevők figyelmét, hogy az idézett rendelet alkalmazásakor a középfokú végzettséget igénylő munkakörökben a garantált bérminimumot, az egyéb munkaköröknél a minimálbért szükséges figyelembe venni.

2. Ajánlatkérő a „Műszaki leírás” elnevezésű dokumentumban meghatározta, hogy mely munkakörök vonatkozásában, milyen végzettséget ír elő, mely az úszómester vonatkozásában egyértelműen meghatározottan középfokú végzettség, valamint azt is, hogy ebben az esetben garantált bérminimumot kell alapul venni a szolgáltatónak fizetendő szolgáltatási díj számításánál.

MELÓ-DIÁK Universitas Iskolaszövetkezet Ajánlattevő (székhelye: 2724 Újlengyel, Kossuth utca 138.) ajánlata – a Kbt. 73. § (1) bek. e) pontjára valamint a Kbt. 73. § (1) bekezdés g)

pontjára hivatkozással – érvénytelen, tekintettel arra, hogy az Úszómester munkakörben nem a középfokú végzettséghez előírt garantált bérminimum egy órára vetített díját vette alapul a 127/2022. (III. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdés alkalmazása során.

Ajánlatkérő előírta a 127/2022. (III. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bek. alkalmazását, és előírta, hogy a rendelet alkalmazásakor a középfokú végzettséget igénylő munkakörökben a garantált bérminimumot, az egyéb munkakörökben a minimálbért szükséges figyelembe venni.

Ajánlattevő az Úszómesteri munkakörhöz megajánlott díjtétele nem éri el a jogszabályban előírt, a középfokú végzettséghez alkalmazni rendelt garantált bérminimum 0,178-szorosának díjtételét. A garantált bérminimum egy órára vetített díja $2.145.-\text{Ft} \cdot 0,178 = 381,810 \text{ Ft}$, ajánlattevő ezzel ellentétben a minimálbér egy órára vetített $1.856 \text{ Ft} \cdot 0,178 = 330,368 \text{ Ft}$ megajánlást tette, azaz nem felel meg a jogszabályi rendelkezéseknek.

Ajánlattevő ajánlatában szereplő jutalék mértéke nem felel meg a kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum megállapításáról szóló 426/2025. (XII. 23.) Korm. rendelet valamint az iskolaszövetkezetek, a közérdekű nyugdíjas szövetkezetek és a kisgyermekkel otthon lévők szövetkezetei számára fizetendő minimális szolgáltatási díjról szóló 127/2022. (III. 30) Korm.rendelet előírásainak. 426/2025. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (2) bek. szerint 2026. január 01-től a garantált bérminimum órabér alkalmazása esetén 2145 Forint. Az iskolaszövetkezetek, a közérdekű nyugdíjas szövetkezetek és a kisgyermekkel otthon lévők szövetkezetei számára fizetendő minimális szolgáltatási díjról szóló 127/2022. (III. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bek. szerint fizetendő minimális szolgáltatási óradíj összege megegyezik a) az adott szövetkezeti szolgáltatásban történő személyes közreműködés után a tag részére kifizetett óradíjnak - amely legalább a minimálbér egy órára vetített összege - és b) a minimálbér egy órára vetített összege 0,178-szorosának összegével. A garantált bérminimum alkalmazása esetén ez az összeg $2145 \cdot 0,178 = 381,81 \text{ Ft/óra}$. Ez az összeg a Korm. rendelet alapján minimális összeg, amely a rendelet 2. § (2) bek. alapján levonás, visszatérítés vagy kedvezmény útján nem csökkenthető.”

23. Az ajánlatkérő 2026. június 2-án módosította az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezés. Az ajánlatkérő az összegezésben módosította a kérelmező ajánlata érvénytelenítésének jogcímét, a módosítás az érvénytelenség indokát nem érintette:

„Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73. § (1) bekezdés n) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;”

24. A kérelmező 2026. június 2-án előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz a jogorvoslati kérelmében foglaltakkal egyező tartalommal.

25. Az ajánlatkérő a 2026. június 3-án megküldött válaszában a kérelmező 2026. június 2-án benyújtott előzetes vitarendezési kérelmét elutasította.

A jogorvoslati kérelem

26. A kérelmező 2026. június 1-jén nyújtotta be jogorvoslati kérelmét, majd a 2026. június 29-én benyújtott hiánypótlásban pontosította azt.

27. A kérelmező kérelmezői jogosultságának alátámasztására előadta, hogy amennyiben az ajánlatkérő a jogorvoslati kérelemben megjelölt jogszabályi rendelkezéseket nem sértette volna meg, az ajánlatokat a jogszabályoknak és a közbeszerzési dokumentumoknak

megfelelően bírálta volna el, úgy a kérelmező minősülne a közbeszerzési eljárásban a nyertes ajánlattevőnek. Továbbá a kérelmező álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvényessége a jogorvoslati kérelemben bemutatottak szerint nem állapítható meg, a nyertes ajánlat a jogorvoslati kérelemben előadottak szerint érvénytelennek minősíthető. A kérelmező szerint, amennyiben a Döntőbizottság helyt ad a jogorvoslati kérelemnek és megállapítja, hogy az ajánlatkérő nem a jogszabályoknak és a közbeszerzési dokumentumoknak megfelelően folytatta le az ajánlatok bírálatát, továbbá megsemmisíti az ajánlatkérőnek az eljárást lezáró döntését, úgy a kérelmezőt kell nyertesként kihirdetni a közbeszerzési eljárásban.

28. A kérelmező hivatkozott a közhasználatú fürdők létesítéséről és üzemeltetéséről szóló 510/2023. (XI. 20.) Korm. rendeletre, a 10883002 számú Uszodamester programkövetelményre, valamint a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvénynek az alapfokú iskolai végzettségre vonatkozó rendelkezésére. Előadta, hogy – közhasználatú fürdői üzemeltetési körben – az úszómesteri/uszodamesteri tevékenységhez álláspontja szerint nem látszik általános jogszabályi középfokú végzettségi követelmény. A jogszabályi minimum az előírt szakmai képzés/képesítés megléte, amelynek bemeneti feltétele alapfokú iskolai végzettség, vagyis 8 általános. A kérelmező álláspontja szerint tehát azáltal, hogy az ajánlatkérő a műszaki leírásban, annak 3. oldalán az úszómester képzettségi feltételeknél egyértelműen azt írta le, hogy „úszómesteri végzettség” kell a munkakör betöltéséhez, a fentiek alapján megállapítható az is, hogy az úszómesteri végzettséghez elegendő a 8 általános iskolai végzettség is.

Az ajánlatkérő a műszaki leírásban az „úszómester” vonatkozásában műszaki, minőségi követelményeket határozott meg és egyértelműen előírta, hogy középfokú végzettségű úszómester bevonását várja el az ajánlattevőktől, amely úszómester esetén a díjazás alapja a garantált bérminimum. Ezen ajánlatkérői előírással kapcsolatban az alábbi megállapítások tehetők:

Az ajánlatkérő az úszómesterrel szembeni minőségi követelményeit (elvárásait) fogalmazta meg, amely minőségi követelményekből következően az úszómester munkakörben foglalkoztatandó diák díjazása vonatkozásában határozott meg egyértelmű előírásokat.

Az ajánlatkérő egyértelműen meghatározta az úszómesterrel kapcsolatos végzettségi követelményt is, amely szerint „úszómesteri végzettséget” vár el, és az úszómesteri végzettség esetén elegendő a 8 általános végzettség.

Megállapítható az is, hogy a műszaki leírás idézett rendelkezései a szolgáltató (kérelmező) díjazására nézve nem tartalmaznak elvárásokat, rendelkezéseket. Az ajánlatkérő a szolgáltató díjazását tekintve semmilyen előírással nem élt a műszaki leírásában, vagyis az ajánlatkérő csak a diák díjazását határozta meg, de a szolgáltatóét nem a műszaki leírásban.

A kérelmező hivatkozott arra is, hogy az ajánlatkérő az árazás vonatkozásában a „BGYH_artablazat.xlsx” nevű fájl 14. sorában adott meg szabályokat – visszahivatkozva az iskolaszövetkezetek, a közérdekű nyugdíjas szövetkezetek és a kisgyermekkel otthon lévők szövetkezetei számára fizetendő minimális szolgáltatási díjról szóló 127/2022. (III. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 127/2022. (III. 30.) Korm. rendelet) rendelkezéseit. A 127/2022. (III. 30.) Korm. rendelet rendelkezéseivel összefüggésben pedig megállapítható, hogy a jogalkotó – és ennek alapján az ajánlatkérő is a szerződéstervezet III. pont 1.1 alpontja szerint – külön rendeli rendezni a diáknak járó díjazást és a szolgáltatónak járó díjazást. A 127/2022. (III. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésének a) pontja határozza meg a diáknak juttatandó díjazást, b) pontja pedig a szolgáltatónak járó díjazást.

Megállapítható, hogy a kérelmező az ismertetett jogszabályi rendelkezéseknek és az ajánlatkérő által kiadott ártáblázat rendelkezéseinek megfelelően járt el az árazása – és így különösen az úszómester árazása – során. A kérelmező nem vitatta, hogy az ajánlatkérő a

műszaki leírásban az úszómester díjazása vonatkozásában előírásokat határozott volna meg, azonban vitatta, hogy ezen előírások a szolgáltató díjazására is irányadóak lennének. A közbeszerzési dokumentumoknak nincs olyan rendelkezése, amely az általános szabályoktól eltérő szabályokat rendelt volna alkalmazni a szolgáltatói díjazás megállapítása során. A kérelmező kifejezetten az ajánlatkérő által kiadott ártáblázat 14. sorában foglalt rendelkezéseknek megfelelően árazott.

Tekintettel arra, hogy a 127/2022. (III. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdés szerint külön kell meghatározni a diáknak és külön a szolgáltatónak járó díjazást, az ajánlatkérői rendelkezésekből és a 127/2022. (III. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdés b) pontjának rendelkezéséből az következik, hogy a szolgáltatói díjazás meghatározása során a középfokú végzettséget igénylő munkakörökben a garantált bérminimumot, az egyéb munkaköröknél a minimálbért szükséges figyelembe venni. A fentiekben bemutatottak szerint az úszómester munkakör betöltéséhez elegendő az alapfokú iskolai végzettség, így ez az alapfokú iskolai végzettség irányadó a szolgáltatói díj meghatározása során. Ebből következően az alapfokú végzettség miatt a szolgáltatónak járó díjazás meghatározásakor kizárólag csak a minimálbér volt figyelembe vehető a 127/2022. (III. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdés b) pont szerinti szolgáltatói díjazás megállapítása során. E körben megjegyezte a kérelmező, hogy a diáknak járó díjazás vonatkozásában az ajánlatkérőnek a műszaki leírás idézett pontjában foglalt rendelkezése irányadó, amely szerint az ajánlatkérő az úszómester esetén minőségi követelményként írta elő, hogy középfokú végzettséggel rendelkezzen az úszómester és így esetében garantált bérminimumot kell alapul venni. Ez az ajánlatkérői szabály kizárólag csak a diáknak fizetendő díjazásra irányadó, de a szolgáltatóra nem.

A kérelmező szerint e körben csak a kérelmező tett helyesen ajánlatot az úszómester esetén a saját szolgáltatói díjazására az ártáblázat „E” oszlop 5. sorában akkor, amikor 330,368 Ft-ra tett ajánlatot, mivel ez felel meg az ártáblázat 14. sorában a szolgáltatói díjazás meghatározására vonatkozó ajánlatkérői szabálynak. Számszakilag kifejezve a közbeszerzési dokumentumoknak és a jogszabályoknak megfelelő helyes ajánlat: $1856 \text{ Ft} \times 0,178 = 330,368 \text{ Ft}$.

A kérelmező álláspontja szerint megállapítható, hogy kizárólag a kérelmező értelmezte és alkalmazta helyesen az idézett jogszabályi és ajánlatkérői előírásokat. Maga az ajánlatkérő is tévedett, amikor az ajánlatokat nem az ismertetett metódus szerint bírálta el. Megállapítható az is, hogy mindazon ajánlattevők, akik nem az előzőekben bemutatottak szerint jártak el és adtak ajánlatot, azaz nevezetesen az úszómester vonatkozásában a szolgáltatói díj meghatározása során nem a minimálbért, hanem a garantált bérminimumot vették figyelembe, azok az ártáblázat 14. sorában előírt ajánlatkérői rendelkezésekkel ellentétesen adtak ajánlatot, így az ajánlatuk nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek és ezért azok a Kbt. 73. § (1) bekezdés n) pontja alapján érvénytelenek. Az előzőekben bemutatott hibára tekintettel a kérelmező álláspontja szerint megállapítható, hogy az ajánlatkérő nem megfelelően bírálta el a kérelmező ajánlatát, amely hibájával megsértette a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdésben írtakat. Megállapítható az is, hogy a kérelmező ajánlata megfelel a közbeszerzési dokumentumoknak és az ajánlat az egyetlen érvényes és egyben nyertes ajánlat, emiatt az ajánlatkérő jogsértő módon alkalmazta a Kbt. 77. § (5) bekezdés szerinti rendelkezéseket. Az ajánlatkérő a kérelmező ajánlata érvényességére tekintettel nem alkalmazhatta volna a Kbt. 77. § (5) bekezdés szerinti rendelkezéseket.

Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet elutasító válaszában arra hivatkozott, hogy a kérelmező a felhívás és a közbeszerzési dokumentumok előírásait támadja és emiatt a kérelem elkésett. E körben a kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérői megállapítások iratellenesek, a kérelmező az előzetes vitarendezési kérelmében egyetlen pontban sem támadta az ajánlatkérői előírásokat. A kérelmező kifejezetten az ajánlatkérőnek a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdése körében kifejtett tevékenységét támadta, azt a körülményt, hogy az ajánlatkérő a saját

előírásait megsértve bírálta el az ajánlatokat és jogsértő módon járt el a Kbt. 77. § (5) bekezdése szerint.

Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában arra hivatkozott, hogy a műszaki leírás alapján kellett az árakat meghatározni. Ezen ajánlatkérői válasz kapcsán a kérelmező rámutatott arra, hogy a műszaki leírás csak az úszómester vonatkozásában határozott meg előírásokat, de a szolgáltató díjazása kapcsán nem. Ennek alapján az ajánlatkérői megállapítás csak részben igaz: az árakat az úszómester díjazása vonatkozásában valóban a műszaki leírás alapján kellett megadni, de a szolgáltató díjazása kapcsán már nem, arra az általános szabályok az irányadók.

A kérelmező hivatkozott arra, hogy mind a vonatkozó 127/2022. (III. 30.) Korm. rendelet, mind pedig az annak nyomán kialakult gyakorlat is teljesen egységes és egyértelmű abban a tekintetben, hogy a diákmunkás és a szolgáltató díjazása egymástól eltér. Ilyen struktúrában szabályoz a 127/2022. (III. 30.) Korm. rendelet is, de maga az ajánlatkérő is így járt el a szerződéstervezetben, annak III. A vállalkozói díj és fizetési feltételek pontjának 1.1. alpontjában, ahol – összhangban az ártáblázatban foglaltakkal – szintén külön-külön rögzítette a diáknak, illetve a szolgáltatónak járó díjtételeket.

A kérelmező álláspontja szerint az irányadó jogszabály és a közbeszerzési dokumentumok rendelkezései alapján az egyedüli helyes értelmezés a kérelmezői értelmezés. A közbeszerzési dokumentumok rendelkezései egyértelműek, azok összhangban állnak a 127/2022. (III. 30.) Korm. rendelet rendelkezéseivel és az ajánlatkérő korábbi eljárásában tanúsított gyakorlatával is.

Az ajánlatkérői eljárással összefüggésben a kérelmező utalt a Kbt. 2. § (4) bekezdésben írt alapvető rendelkezésre, amely szerint „az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia”. A kérelmező szerint ez azért releváns rendelkezés, mert a kérelmezői értelmezéstől eltérő más értelmezés azt eredményezné, hogy az ajánlatkérőnek ugyanazért a szolgáltatásért többet kellene fizetnie a szolgáltató felé, amely alapelvsértő lenne. A diák díjazása független a szolgáltató díjazásától. Ha helyes lenne az ajánlatkérői értelmezés, akkor az ajánlatkérőnek óránként 51 Ft-tal többet kellene fizetnie a szolgáltató felé.

A kérelmező utalt arra, hogy amennyiben mégis kérdésként vetődne fel az ajánlatkérő előírásainak „nem egyértelműsége”, úgy a kérelmező irányadónak tekintené azt a közbeszerzési döntőbizottsági joggyakorlatot, amely szerint az ajánlatkérő téves, nem egyértelmű előírásai nem eshetnek az ajánlattevők terhére.

29. A kérelmező a fentiekkel összefüggésben három kérelmi elemet terjesztett elő.

30. Az első kérelmi elem tekintetében előadta, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő jogsértő módon tartotta meg a közjegyzői sorsolást, jogsértő tartalmú a Kbt. 77. § (5) bekezdése szerinti tájékoztatás és jegyzőkönyv.

A tájékoztatásban foglaltak alapján az ajánlatkérő álláspontja szerint a megnevezett három ajánlattevő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előre meghatározott értékelési szempontrendszer szerint teljesen azonos pontszámú és érvényes ajánlatot tett, amelyre tekintettel a három nevezett ajánlattevő közül a Kbt. 77. § (5) bekezdése alapján közjegyző jelenlétében sorsolással volt szükséges kisorsolni a sorrendet. A kérelmező – a közjegyzői sorsolás napjáig – nem kapott értesítést ajánlata esetleges érvénytelenné nyilvánításáról, de az ajánlatkérői eljárási cselekményekből egyértelműen levonható volt az a következtetés, miszerint az ajánlatkérő nem a kérelmező ajánlatát tekintette a legkedvezőbbnek és egyben nyertes ajánlatnak. Az ajánlatkérő még a közjegyzői sorsolásra sem hívta meg a kérelmezőt, amely arra engedett következtetni, hogy az ajánlatkérő nem vette figyelembe a kérelmező ajánlatát.

A kérelmező a jogsértő esemény megtörténtének időpontjaként 2026. május 12-ét, a Kbt. 77. § (5) bekezdés szerinti tájékoztatás megküldésének napját, a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként 2026. május 22-ét, az előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válasz kérelmező részére történő megküldésének napját jelölte meg.

A kérelmező megsértett jogszabályi rendelkezésként a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdéseit, valamint a Kbt. 77. § (5) bekezdését jelölte meg.

31. A kérelmező a második kérelmi elem tekintetében előadta, hogy az ajánlatkérő nem megfelelően bírálta el a nyertes ajánlattevő ajánlatát, ezzel megsértette a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdésben írtakat. Álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő ajánlata nem felel meg a közbeszerzési dokumentumoknak és a nyertes ajánlat érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés n) pontja alapján, mivel „egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.”

A kérelmező a jogsértő esemény megtörténtének és a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként 2026. május 22-ét, az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezés megküldésének a napját jelölte meg.

A kérelmező megsértett jogszabályi rendelkezésként a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdéseit, valamint a Kbt. 73. § (1) bekezdés n) pontját jelölte meg.

32. A kérelmező a harmadik kérelmi elem tekintetében előadta, hogy az ajánlatkérő nem megfelelően bírálta el a kérelmező ajánlatát, ezzel megsértette a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdésben írtakat. A kérelmező ajánlata megfelel a közbeszerzési dokumentumoknak és az ajánlata érvényes. Az érvényes ajánlattételre tekintettel az ajánlatkérő – a módosított összegezésben – jogsértő módon nyilvánította a kérelmező ajánlatát érvénytelenné a Kbt. 73. § (1) bekezdés n) pontja alapján. A kérelmező álláspontja szerint az érvényes ajánlattételre tekintettel a kérelmező ajánlata a nyertes ajánlat.

A kérelmező a jogsértő esemény megtörténtének és a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként 2026. június 2-át, a módosított összegezés megküldésének napját jelölte meg.

A kérelmező megsértett jogszabályi rendelkezésként a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdéseit, valamint a Kbt. 73. § (1) bekezdés n) pontját jelölte meg.

33. A kérelmező kérte a Döntőbizottságot, hogy a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapítsa meg a jogsértés megtörténtét és a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján semmisítse meg az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárást lezáró, a nyertes személyére vonatkozó, valamint a kérelmező ajánlatának érvénytelenségére vonatkozó döntését, továbbá állapítsa meg a kérelmező ajánlatának nyertességét.

34. A kérelmező kérte a Döntőbizottságot, hogy amennyiben a jogorvoslati kérelmének helyt ad, úgy kötelezze az ajánlatkérőt 847.500.-Ft megbízási díj, mint eljárási költség viselésére az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 126. § (2) bekezdés b) pontja alapján. A kérelmező csatolta a KPBU-2026-17 sorszámu számlát.

35. A kérelmező 500.000.-Ft összegű igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

Az ajánlatkérő észrevétele

36. Az ajánlatkérő kérte az alaptalan kérelem elutasítását.

37. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmező által megfogalmazott 1-3. kérelmi elemek, melyek szerint az ajánlatát az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította érvénytelenné, nem megalapozott, tehát a vélelmezett jogsértés nem áll fenn.

38. Az ajánlatkérő nyilatkozott – figyelemmel arra, hogy a kérelmező által benyújtott jogorvoslati kérelem és pontosított jogorvoslati kérelem a 2026. május 15-én és 2026. június 2-án kelt előzetes vitarendezési kérelmeiben foglaltakhoz képest további, új kérelmi elemet nem tartalmaz –, hogy az előzetes vitarendezési kérelmekre 2026. május 20-án és 2026. június 3-án adott válaszát változatlan tartalommal fenntartja a jelen jogorvoslati eljárás során is, és kérte azt teljeskörűen figyelembe venni.

39. Az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy a 127/2022. (III. 30.) Korm. rendelet 1. §-ában foglaltak szerint, minimálbér a kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum megállapításáról szóló kormányrendeletben meghatározott minimálbér vagy garantált bérminimum összege órabér alkalmazása esetén, tehát amelyik munkakörhöz minimálbért rendel a jogszabály és amelyik munkakörhöz garantált bérminimumot rendel alkalmazni a jogszabály, úgy mindkettő esetkört minimálbérnek kell tekinteni. Az adott munkakörhöz elvárt végzettséghez mérten szükséges alkalmazni a minimálbért és garantált bérminimumot, melyből fakadóan a szorzó tekintetében pedig minimálbér esetén a minimálbér óradíjára vetített összeg 0,178-szorosával, garantált bérminimum esetén pedig a garantált bérminimum óradíjára vetített összeg 0,178-szorosával kellene számolni.

40. Tekintettel arra, hogy a 127/2022. (III. 30.) Korm. rendelet 1. §-a minimálbérként definiálja a 426/2025. (XII.23.) Korm. rendelet szerinti minimálbért és garantált bérminimumot is, az ajánlattevők számára az egyes munkakörök vonatkozásában megajánlandó minimális díjra a közbeszerzési dokumentáció adott munkakörre vonatkozóan minimálisan előírt végzettség szintje ad iránymutatást, így a középfokú végzettséghez kötött munkakör esetében a garantált bérminimumot, míg azon munkakörök esetében amelyeknél középfokú végzettség megléte nem került előírásra, a minimálbért kell alkalmazni.

A 426/2025. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése szerint 2026. január 1-től a garantált bérminimum órabér alkalmazása esetén 2145 forint. A 127/2022. (III. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdés szerint fizetendő minimális szolgáltatási óradíj összege megegyezik a) az adott szövetkezeti szolgáltatásban történő személyes közreműködés után a tag részére kifizetett óradíjnak - amely legalább a minimálbér egy órára vetített összege - és b) a minimálbér egy órára vetített összege 0,178-szorosának összegével. A garantált bérminimum alkalmazása esetén ez az összeg $2145 \cdot 0,178 = 381,81$ Ft/óra. Ez az összeg a Korm. rendelet alapján minimális összeg, amely a rendelet 2. § (2) bekezdés alapján levonás, visszatérítés vagy kedvezmény útján nem csökkenthető.

41. Az ajánlatkérő utalt arra, hogy a közbeszerzési dokumentumokat nem egy-egy kifejezés vagy mondat kiragadásával, hanem összességükben, egymással összefüggésben, rendszerszerűen és együttesen kell értelmezni. Mivel a törvény ezeket egységes fogalomként kezeli, a joggyakorlat szerint a tartalmukat is egy egységként, egymással összefüggésben kell vizsgálni. Ezt támasztja alá az is, hogy a közbeszerzési dokumentáció nem egy statikus anyag, az kiegészítő tájékoztatásra adott válasz révén módosulhat. A közbeszerzési dokumentumok

részét képező valamennyi dokumentumot együtt kell értelmezni adott esetben a vonatkozó jogszabályokkal együtt.

42. Az ajánlatkérő kiemelte, hogy a közbeszerzési eljárás során más munkakör vonatkozásában a kérelmező is helyesen értelmezte és alkalmazta az ajánlatkérő ugyanezen előírását, tekintettel arra, hogy a host/hostess munkakör betöltése esetén – ahol szintén középfokú végzettség előírása került a műszaki leírásba (ugyan jogszabály sehol nem írja elő a középfokú képzettséget e munkakör betöltéséhez) – a kérelmező a garantált bérminimum alapján tette megajánlását a szolgáltatási díjra a jogszabály és a közbeszerzési dokumentumok rendelkezéseinek megfelelően.

Továbbá kiemelte azt is, hogy hat ajánlattevő közül kizárólag a kérelmező nem tudta értelmezni helyesen a közbeszerzési dokumentumok rendelkezéseit és azt is kizárólag a három azonos módszertannal meghatározott munkakör közül egy munkakörben.

Ezzel összefüggésben az ajánlatkérő rámutatott „A Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács a közbeszerzési eljárások előkészítésével kapcsolatban 2025. május 29. napján kiadott útmutatójának 8. pontjára (Felelősségi kérdések - 29. oldal):

„b) ajánlattevői felelősségi kérdések

A gazdasági szereplő elsődleges felelőssége a közbeszerzési dokumentumok alapos átvizsgálása, amennyiben ellentmondást, vagy lehetetlen, érthetetlen feltételt talál, akkor kiegészítő tájékoztatás kérés keretében tudja ezt jelezni az ajánlatkérő felé, melynek eredményeként akár a dokumentumok módosítására is sor kerülhet. Abban az esetben, ha a gazdasági szereplő megítélése szerint olyan jellegű jogsértésekre utaló jelek vannak a dokumentumokban, amelyeket vagy nem lehet, vagy az ajánlatkérő nem hajlandó módosítani, akkor az előzetes vitarendezés vagy a jogorvoslat indítás lehetősége is adott számára. Amennyiben nem él a fenti eszközökkel utóbb – az ajánlata benyújtását és az ajánlati kötöttség beálltát követően – már nem lesz lehetősége az eljárást megindító felhívással és a közbeszerzési dokumentumokkal kapcsolatban észrevételeket megfogalmazni, vagy adott esetben a saját ajánlatában található hibákat ajánlatkérő nem megfelelő előkészítésére visszavezetni.”

A kérelmező a jogorvoslati kérelmét a közbeszerzési dokumentációban foglalt olyan információkra alapítja, amely az ajánlattételi szakasz teljes időtartama alatt hozzáférhető és egyértelműen megfogalmazott volt. A kérelmező – valamint bármely más szereplő – ezen időszak alatt nem kifogásolta az előírást, amely nem az úszómesteri képzés megkezdéséhez szükséges képzettséget, hanem a munkakör betöltéséhez szükséges képzettséget írt elő, az ahhoz kapcsolódó, idézett alkalmazandó jogszabályi környezet előírásainak alkalmazását előírva az ajánlattevők részére ajánlattételük során. A kérelmező a formális logika szabályait alkalmazva, azokra az alapidokumentumokra (műszaki leírás, ártáblázat) alapítja a kérelmét, amely az eljárás ajánlattételi szakasza alatt változatlan formában hozzáférhető volt, egyértelműen meghatározva a díjak számításának alapját (mind az ártáblázatban, mind a műszaki leírásban), valamint az ajánlatkérő munkakörhöz előírt képzettségekkel kapcsolatos elvárásait.

43. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy az ajánlatokat a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban – a műszaki leírásban és az ártáblázatban – meghatározottak alapján bírálta el, amely a kérelemben hivatkozott jogszabályok értelmezésével és gyakorlati alkalmazásával ellentétben, egyértelműen került meghatározásra az alábbi rövid, lényegre törő módon:

- a műszaki leírásban az ajánlatkérő által elvárt minimális képzettség úszómester vonatkozásában: középfokú

- az ártáblázatot a műszaki leírásban meghatározottak szerint kellett kitölteni – nem pedig vélelmezni és egyéb jogszabályokból feltételeesen levezetni az ajánlatkérői követelményeket – melynek kapcsán az úszómester vonatkozásában D és E oszlop! (Munkavállalónak fizetendő órabér és A munkavállalónak fizetendő órábérén felüli díj) egyértelműen meghatározásra került, hogy milyen díjakkal kell kalkulálni az ajánlattevőknek az árazás kapcsán.

44. A kérelmező kifogásolta jogorvoslati kérelmében, hogy az 510/2023. (XI. 20) Korm. rendelet nem ír elő uszodamester tevékenységhez középfokú végzettséget, ez azonban nem jelenti azt, hogy az ajánlatkérő ne írhatna elő magasabb iskolai végzettséget egy adott munkakör betöltéséhez, mint a képzési alapkövetelmény (uszodamesteri program esetén csupán alapkülső végzettség). Az 510/2023. (XI. 20.) Korm. rendelet a közhasználatú fürdők üzemeltetése körében kifejezetten meghatározza a fürdési célú létesítmények felügyeletével, a felügyelő személy jelenlétével, a fokozott felügyelettel, az elsősegélynyújtással, valamint a fürdők biztonságos működtetésével kapcsolatos követelményeket. E követelmények teljesítése közvetlenül az emberi élet és egészség védelmét, a balesetek megelőzését, valamint a fürdők biztonságos és jogszerű üzemeltetését szolgálja. A megfelelő személyi állomány, adott esetben mentális és képzettségi szint nem adminisztratív jellegű előírás, hanem olyan körülmény, amely közvetlenül érinti a vízfelületek és medencék biztonságos igénybevételét. Az ajánlatkérő az emberi élet és egészség, valamint a balesetek megelőzése céljából – összhangban a belső foglalkoztatási szabályzatával, valamint az egyes munkakörökhöz előírt végzettségi/képzettségi követelményekkel – a diákmunkaerő foglalkoztatása során nem tesz különbséget a munkakör betöltéséhez szükséges képzettségi követelmények között (1. sz. melléklet: 2026.02.24. napjától hatályos Foglalkoztatási szabályzat 12. sz. melléklete, Munkakörjegyzék).

45. Az ajánlatkérő utalt arra, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelmében a Kbt. 2. § (4) bekezdésben foglalt „felelős gazdálkodás alapelveinek” megsértése hivatkozott és kifejtette, hogy az ajánlatkérő „téves” jogértelmezése 51 Ft többlet fizetési kötelezettséget keletkeztet. Ezzel összefüggésben az ajánlatkérő álláspontja, hogy a 127/2022. (III. 30.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdése szerint a minimális szolgáltatási óradíj levonás, visszatérítés vagy kedvezmény útján nem csökkenthető. Tekintettel arra, hogy az úszómester munkakör betöltéséhez az ajánlatkérő középfokú végzettséget írt elő, az ahhoz tartozó szolgáltatási díjtétel nem csökkenthető, ezért a Korm. rendelet előírásai szerint a felelős gazdálkodás alapelvét megsérteni nem tudja, hiszen a bírálatot a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően végezte el.

Az ajánlatkérő megjegyezte továbbá a kérelmező által hivatkozott alapelvi sérelem kapcsán, hogy – a kialakult joggyakorlat alapján is – a vélt alapelvi jogsértésre nem elég pusztán hivatkozni, hanem azt, mint önálló kérelmi elemet szükséges előterjeszteni és indokolással alátámasztani.

46. A kérelmező jogorvoslati kérelmében utalt arra, hogy az ajánlatkérő a műszaki leírásban csak az úszómester vonatkozásában határozott meg előírásokat, de a szolgáltató díjazása kapcsán nem, és a szolgáltató díjazására az általános szabályok vonatkoznak. Azt azonban nem fejtette ki, hogy milyen általános szabályokra gondol. Ebben a kontextusban értelmezhetetlen ez a kijelentés.

Az ajánlatkérő ezzel összefüggésben utalt a 127/2022. (III. 30.) Korm. rendelet végső előterjesztői indoklására, amely a következőket fogalmazza meg:

„A normaszöveg módosításának igénye egyben jogalkotási kényszer is. A „kisgyermekkel otthon lévők szövetkezete” 2021. július 1. napjától új jogintézményként került bevezetésre a magyar jogrendbe. Az egyes törvényeknek a kisgyermekkel otthon lévők szövetkezete

létrehozásával összefüggő módosításáról szóló 2021. évi LXXXV. törvény célja volt, hogy a magyar jogrendbe az új jogintézményt beillessze. Tekintettel arra, hogy az új jogintézmény rendeltetése gyakorlatilag azonos az iskolaszövetkezetek, azaz a diákok és a közérdekű nyugdíjas szövetkezetek, azaz a nyugdíjasok jövedelemszerzésének elősegítésével és ezáltal egzisztenciális háttérének az emelésével, a kisgyermekkel otthon lévők jövedelemszerzésének védelme is indokolt. A jogalkotó a három szövetkezeti altípust a különböző törvények módosításával gyakorlatilag összefűzte, így analóg módon az adott kormányrendelet kiegészítése is szükségszerűvé vált.

A jogalkotónak az is célja, hogy a szövetkezeti tagnak a szolgáltatás fogadója részére végzett iskolaszövetkezeti személyes közreműködéséből származó jövedelme elérje a minimálbért, és ez természetesen érdeke a diákok szervezett munkavégzését megoldani képes összefogásainak, az iskolaszövetkezeteknek és az azokat képviselő érdekképviselőnek is. Azonban ezt a célt közvetlenül nem a jelen kormányrendelet biztosítja, hanem annál magasabb szintű jogszabály, a szövetkezetekről szóló 2006. évi X. törvény, amelynek 10/B. § (6) bekezdése egyértelműen és megkerülhetetlenül gondoskodik e cél teljesüléséről: „A külső szolgáltatás fogadójánál történő feladatteljesítés tartamára járó, az egyes feladatokhoz kapcsolódó díj nem lehet alacsonyabb, mint az Mt. 153. §-ában foglalt felhatalmazás alapján kiadott jogszabályban meghatározott minimális összeg.”

Az ajánlatkérő az ártáblázatban meghatározta az ajánlattevők számára azt a minimális óradíjat, amit mindenképpen fizet az adott munkakörben, és aminél alacsonyabb megajánlás esetén az ajánlat érvénytelen. A szolgáltatási díjra pedig a 127/2022. (III. 30.) Korm. rendelet egyértelmű számítási metódust ad meg, vagyis azt, hogy mely összegnél nem lehet kevesebb a szolgáltatási díj, igazodva az adott munkakörhöz és az ahhoz rendelt végzettséghez, melyet a műszaki leírás tartalmaz.

47. A fentiek alapján az ajánlatkérő jogszerűen járt el, amikor a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánította a Kbt. 73. § (1) bekezdésének n) pontja alapján, mert az ajánlat nem felelt meg a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

48. Az ajánlatkérő nyilatkozott arról, hogy a jogorvoslattal érintett közbeszerzés saját forrásból valósul meg.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

49. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2026. március 6-án indította meg a közbeszerzési eljárást, ezért a Kbt. ezen időpontban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a jogorvoslati kérelmet. A kérelmező 2026. június 1-jén nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a jogorvoslati kérelmét, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

50. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem keretei között abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban benyújtott ajánlatok elbírálása során jogszerűen járt-e el.

51. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező által elkülönített három kérelmi elem mindegyike az ajánlatok elbírálásával volt kapcsolatos: a kérelmező jogsértőnek vélt ajánlatkérői magatartásnak az első kérelmi elemben azt jelölte meg, hogy az ajánlatkérő jogsértő módon tartotta meg a közjegyzői sorsolást; a második kérelmi elemben azt, hogy az ajánlatkérő jogsértő módon bírálta el a nyertes ajánlattevő ajánlatát; a harmadik kérelmi

elemben pedig azt, hogy az ajánlatkérő jogsértő módon nyilvánította érvénytelenné a kérelmező ajánlatát.

52. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a felhívás 2.1.4. Általános információk pontjának 20) alpontjában rögzítette, hogy a közbeszerzési eljárás során alkalmazza a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdését. Ugyanezen pont 22) alpontjában pedig rögzítette, hogy amennyiben a legkedvezőbb ajánlat nem határozható meg, az ajánlatkérő a Kbt. 77. § (5) bekezdését alkalmazza.

53. A Kbt. 81. § (4) bekezdése szerint nyílt eljárásban az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban rendelkezhet úgy, hogy a bírálóknak az aránytalanul alacsony ár vagy költség vagy egyéb aránytalan vállalások vizsgálatára vonatkozó részét az ajánlatok értékelését követően végzi el. Ebben az esetben csak a legkedvezőbb vagy a legkedvezőbb és az azt követő egy vagy több legkedvezőbb ajánlattevő tekintetében vizsgálja az ár vagy költség aránytalanul alacsony voltát, illetve az egyéb vállalások aránytalanságát, és alkalmazza szükség esetén a Kbt. 72. § szerinti eljárást. Ha az ajánlattevő ajánlata aránytalanul alacsony ár vagy költség, vagy egyéb aránytalan vállalások miatt érvénytelennek bizonyul, az értékelési sorrendben a következő ajánlattevő a helyébe lép és a szükséges bírálati cselekményeket ennek megfelelően kell elvégezni.

54. A Kbt. 81. § (5) bekezdése szerint az ajánlatkérő nyílt eljárásban a közbeszerzési dokumentumokban rendelkezhet úgy is, hogy az ajánlatok bírálatát – az egységes európai közbeszerzési dokumentumban foglalt nyilatkozat alapján – az ajánlatok értékelését követően végzi el. Ebben az esetben csak az értékelési sorrendben legkedvezőbb vagy a legkedvezőbb és az azt követő egy vagy több legkedvezőbb ajánlattevő tekintetében végzi el a bírálatot. A 69. § rendelkezéseit megfelelően alkalmazni kell azzal, hogy a bírálat során ilyenkor is biztosítani kell, hogy az összegezésben megnevezett nyertes – és ha az összegezésben meg kívánja nevezni, a második legkedvezőbb ajánlatot tett – ajánlattevő ajánlatának érvényességét az eljárást lezáró döntést megelőzően az ajánlatkérő az ajánlattevő nyilatkozatát alátámasztó igazolások vizsgálatára is kiterjedően teljeskörűen elbírálja.

55. A Kbt. 77. § (5) bekezdése alapján az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban meghatározhatja azt az objektív módszert vagy a Kbt. 76. § (6) bekezdés a)-d) pontjának megfelelő kiegészítő szempontot, amelynek alapján a legkedvezőbb ajánlatot kiválasztja, ha több ajánlatnak azonos az (1) bekezdés szerint kiszámított összpontszáma, vagy a legalacsonyabb árat vagy költséget, mint egyedi értékelési szempontot több ajánlat azonos összegben tartalmazza. Ha az ajánlatkérő nem adott meg ilyen módszert vagy szempontot, az az ajánlat minősül a legkedvezőbbnek, amely a nem egyenlő értékelési pontszámot kapott értékelési szempontok közül a legmagasabb súlyszámú értékelési szempontra nagyobb értékelési pontszámot kapott, a legalacsonyabb ár értékelési szempontja esetében pedig közjegyző jelenlétében tartott sorsolás alapján választ az ajánlatkérő a legalacsonyabb összegű ajánlatok között. Az ajánlatkérő akkor is jogosult közjegyző jelenlétében sorsolást tartani, ha a legkedvezőbb ajánlat az e bekezdés szerinti módszerrel nem határozható meg.

56. A Döntőbizottság a felhívás 5.1.10. pontja alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő négy értékelési szempontot határozott meg, a legmagasabb súlyszámú (70) értékelési szempont az "Összesen nettó ajánlati ár" (legalacsonyabb ár) értékelési szempont volt, a többi három értékelési szempont 5-10-15 súlyszámokkal szerepelt.

57. A Döntőbizottság az ajánlatok vizsgálatát követően megállapította, hogy három ajánlattevő (Diákmánia Iskolaszövetkezet, a Nebuló-Meló Iskolaszövetkezet és az Y Diák Iskolaszövetkezet) az "Összesen nettó ajánlati ár" értékelési szempont esetében ugyanazt az összeget (85.229.221.-Ft) ajánlotta meg, a kérelmező ennél alacsonyabb összeget (84.869.127.-Ft) szerepeltetett. E négy ajánlattevő a további három értékelési szempontra ugyanazt (36 hónap; igen; igen) ajánlotta meg, vagyis az ajánlatok csak a legalacsonyabb ár értékelési szempont tekintetében versenyeztek egymással.

58. A Döntőbizottság e négy ajánlattevő által benyújtott, az összesen nettó ajánlati árat részletező ártáblázat alapján megállapította azt is, hogy a kérelmező ártáblázata kizárólag egy sor tekintetében tért el a többi három ajánlattevő (Diákmánia Iskolaszövetkezet, a Nebuló-Meló Iskolaszövetkezet és az Y Diák Iskolaszövetkezet) ártáblázatától, ez pedig az 5. sor volt: az úszómester esetében megajánlott, a munkavállalónak fizetendő órabéren felüli díj és az összesen nettó ajánlati ár tekintetében volt eltérés. A kérelmező előbbi esetében 330,368 Ft-ot, utóbbi esetében 19.112.576.-Ft-ot jelölt meg, a három ajánlattevő pedig előbbi esetében 381,810 Ft-ot, utóbbi esetében 19.472.670.-Ft-ot.

59. A következőkben a Döntőbizottság megvizsgálta, hogy a kérelmező és a három ajánlattevő (Diákmánia Iskolaszövetkezet, a Nebuló-Meló Iskolaszövetkezet és az Y Diák Iskolaszövetkezet) miképpen adta meg az úszómester esetében az összesen nettó ajánlati árat. A Döntőbizottság ezen vizsgálata során áttekintette az ár megadására vonatkozó ajánlatkérői előírásokat és a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket is.

60. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részét képező ártáblázatban szerepeltetett egy kitöltési útmutatót.

A kitöltési útmutatóban, az ártáblázat 3. sorában szereplő "Szolgáltatási díj összege nettó Ft/fő/óra" megadásával kapcsolatban idézte a 127/2022. (III. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésének a) és b) pontját, valamint felhívta az ajánlattevők figyelmét, hogy az idézett rendelet alkalmazásakor a középfokú végzettséget igénylő munkakörökben a garantált bérminimumot, az egyéb munkaköröknél a minimálbért szükséges figyelembe venni. A "Szolgáltatási díj összege nettó Ft/fő/óra" a 127/2022. (III. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésének a) és b) pontját követve két tételből tevődött össze: a munkavállalónak fizetendő órabér - nettó Ft/fő/óra (D oszlop) és a munkavállalónak fizetendő órabéren felüli díj - nettó Ft/fő/óra (E oszlop). Az ajánlattevőknek az egyes munkakörök esetében ezt a két értéket kellett megadni, vagyis a D és E oszlop két celláját kellett kitölteni, a többi értéket képlet alapján számolta az excel táblázat.

Az ajánlatkérő a kitöltési útmutatóban jelezte azt is, hogy az ártáblázat C oszlopában meghatározta az egyes munkakörök esetében a munkavállalónak fizetendő minimum órabért (nettó Ft/fő/óra), és előírta, hogy az ajánlattevők ennél alacsonyabb összeget nem ajánlhatnak meg a munkavállalónak fizetendő órabér esetében, ha alacsonyabb összeget ajánlanak meg, akkor az ajánlat érvénytelen. Az úszómester munkakör esetén az ajánlatkérő által meghatározott minimum órabér nettó 2.400.-Ft/fő/óra volt.

61. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részét képező műszaki leírásban, az ajánlatkérő által igényelt munkakörök listájában szerepeltette az úszómester munkakört, képzettségi feltételként középfokú végzettséget és úszómesteri végzettséget írt elő, továbbá rögzítette azt is, hogy a középfokú végzettséget igénylő munkakör szerinti garantált bérminimumot kell alapul venni.

62. A 127/2022. (III. 30.) Korm. rendelet 1. § szerint:

„E rendelet alkalmazásában minimálbér a kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum megállapításáról szóló kormányrendeletben meghatározott minimálbér vagy garantált bérminimum összege órabér alkalmazása esetén.”

63. A 127/2022. (III. 30.) Korm. rendelet 2. § (1)-(2) bekezdései szerint:

„(1) Az iskolaszövetkezet, a közérdekű nyugdíjas szövetkezet és a kisgyermekkel otthon lévő szövetkezete számára fizetendő minimális szolgáltatási óradíj összege megegyezik

a) az adott szövetkezeti szolgáltatásban történő személyes közreműködés után a tag részére kifizetett óradíjnak – amely legalább a minimálbér egy órára vetített összege – és

b) a minimálbér egy órára vetített összege 0,178-szorosának összegével.

(2) A minimális szolgáltatási óradíj levonás, visszatérítés vagy kedvezmény útján nem csökkenthető.”

64. A 426/2025. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1)-(2) bekezdései szerint:

“(1) A teljes munkaidőben foglalkoztatott munkavállaló részére megállapított alaphér kötelező legkisebb összege (minimálbér) a teljes munkaidő teljesítése esetén 2026. január 1-jétől havibér alkalmazása esetén 322 800 forint, hetibér alkalmazása esetén 74 210 forint, napibér alkalmazása esetén 14 850 forint, órabér alkalmazása esetén 1856 forint.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározottaktól eltérően a legalább középfokú iskolai végzettséget vagy középfokú szakképzettséget igénylő munkakörben foglalkoztatott munkavállaló részére alaphérként megállapított garantált bérminimum a teljes munkaidő teljesítése esetén 2026. január 1-jétől havibér alkalmazása esetén 373 200 forint, hetibér alkalmazása esetén 85 800 forint, napibér alkalmazása esetén 17 160 forint, órabér alkalmazása esetén 2145 forint.”

65. A Döntőbizottság a fenti ajánlatkérői és jogszabályi előírások alapján megállapította, hogy az ajánlattevőknek az úszómester munkakör esetében az ártáblázat/excel táblázat D5 és E5 celláit kellett kitölteni úgy, hogy a középfokú iskolai végzettséget igénylő munkakör szerinti garantált bérminimumot veszik alapul. A D5 cellában kellett megadni a munkavállalónak fizetendő órabért, de – tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő a C5 cellában meghatározta a munkavállalónak fizetendő minimum órabért, amely magasabb összegű volt (2.400.-Ft), mint a középfokú iskolai végzettséget igénylő munkakör szerinti garantált bérminimum (2.145.-Ft) – ez esetben a garantált bérminimumot nem lehetett alapul venni. Az E5 cellában kellett megadni a munkavállalónak fizetendő órabéren felüli díjat, amely esetében az ajánlatkérő fenti előírásai alapján egyértelműen a középfokú iskolai végzettséget igénylő munkakör szerinti garantált bérminimummal kellett számolni ($2.145.-\text{Ft} * 0,178 = 381,81 \text{ Ft}$).

66. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező az E5 cellában – az ajánlatkérői előírás ellenére – nem a középfokú iskolai végzettséget igénylő munkakör szerinti garantált bérminimummal, hanem a minimálbérrel számolt ($1.856.-\text{Ft} * 0,178 = 330,368 \text{ Ft}$), emiatt fordult elő az a helyzet, hogy az úszómester munkakör esetében megajánlott szolgáltatási díj, összesen nettó ajánlati ár alacsonyabb volt, mint a három ajánlattevő (Diákmánia Iskolaszövetkezet, a Nebuló-Melő Iskolaszövetkezet és az Y Diák Iskolaszövetkezet) által megajánlott ár.

67. Fentiekből következően a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő jogszerűen járt el, amikor a kérelmező ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdésének n) pontja alapján érvénytelenné, a nyertes ajánlattevő ajánlatát pedig érvényessé nyilvánította. A Döntőbizottság megállapította azt is, hogy az ajánlatkérő jogszerűen tartotta meg a Kbt. 77. §

(5) bekezdése alapján közjegyző jelenlétében a sorsolást, így tudta kiválasztani az értékelési szempontrendszer szerint azonos pontszámú és érvényes ajánlatot tevők közül a legkedvezőbb ajánlatot.

68. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő jogszerűen járt el az ajánlatok elbírálása során, így a Döntőbizottság az alaptalan jogorvoslati kérelem mindhárom kérelmi elemét elutasította a Kbt. 165. § (2) bekezdésének a) pontja alapján.

69. A Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 126. § (2) bekezdésének a) pontja szerint a jogvitás eljárásban, a kérelem elutasítása esetén a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi a kérelmező ügyfelet.

70. A Kbt. 151. § (9) bekezdésének utolsó mondata alapján az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

71. A Döntőbizottság az Ákr. 126. § (2) bekezdés a) pontja és a Kbt. 151. § (9) bekezdésének utolsó mondata alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

72. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

73. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja az ügyfeleket, hogy a jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. szeptember 8.

Dr. Kriston Kinga sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Söpkéz Gusztávné sk
közbeszerzési biztos

Dr. Petró Szilvia sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják elektronikus úton:

1. Dr. Kovács Péter Balázs Ügyvédi Iroda, Dr. Kovács Péter Balázs ügyvéd
2. Dr. Makra László kamarai jogtanácsos
3. Nemzeti Fejlesztési Központ
4. Közbeszerzési Hatóság Titkárság