



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

*1026 Budapest, Riadó u. 5-11.*

*Tel.: 06-1/882-8594*

*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Iktatószám:**

D.477/10/2025.

**A tanács tagjai:** Dr. Kriston Kinga közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Csapláros Ágnes közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Nemzeti Fejlesztési Központ  
(Budapest, Wesselényi utca 20-22.)

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:** Dr. Béres István kamarai jogtanácsos

**Az ajánlatkérő:** Kálló Község Önkormányzata  
(Kálló, Kossuth utca 16.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Berta Ferenc György állami közbeszerzési szaktanácsadó

**A közbeszerzés tárgya, értéke:** „Közösségi tér kialakítása”, 75.484.019.-Ft

**A közbeszerzési eljárás EKR azonosítója:**EKR000641872024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** – ot.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés első eleme tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 65. § (3) bekezdését.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés második eleme tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 76. § (6) bekezdésének b) és c) pontját.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszédési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## INDOKOLÁS

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A hivatalbóli kezdeményező jogelődje támogatóként a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program Plusz keretén belül TOP Plusz-1.2.1-21 számú, „Élhető települések” tárgyú felhívást tett közzé, amelyre az ajánlatkérő TOP\_PLUSZ-1.2.1-21-NG1-2022-00018 azonosító számon regisztrált támogatási kérelmet nyújtott be, amelyet a támogató 2022. augusztus 9-én kelt támogatói döntése szerint támogatásban részesített. A támogatási szerződés tárgya az „Élhető településfejlesztés Kálló községben” című és TOP\_PLUSZ-1.2.1-21-NG1-2022-00018 azonosító számú projekt megvalósítása.

2. Az ajánlatkérő a 2024. május 21-én feladott, a Közbeszerzési Értesítő 2024/99. számában 8809/2024. iktatószám alatt 2024. május 24-én megjelent ajánlati felhívással (a továbbiakban: felhívás) a Kbt. Harmadik Része – a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja – szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt építési beruházás tárgyában. Az eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) került sor EKR000641872024 alatt.

3. A felhívás II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése pontja az alábbiakat tartalmazta: „Közösségi tér kialakítása, felújítása Kálló Községben az „Élhető településfejlesztés Kálló községben” elnevezésű TOP\_PLUSZ-1.2.1-21-NG1-2022-00018 számú pályázat keretében. A beruházás helyszíne egy használati megosztással rendelkező saroképület épület. A Kossuth úti szárny az ajánlatkérő önkormányzat tulajdonában van, míg a Petőfi úti szárny más tulajdona. A használati megosztás miatt a beruházás megvalósítása során az ajánlatkérő megkülönböztetett fontosságot tulajdonít a kivitelezés organizációjának optimális megtervezésére és megvalósítására - abból a célból, hogy az épület másik, Petőfi út felőli szárnyának használata a kivitelezés idején lehetőség szerint zavartalan legyen.”

4. A felhívás II.2.4) A közbeszerzés mennyisége pontja az alábbiakat tartalmazta: „A beruházás helyszínén megtalálható saroképület egy használati megosztással rendelkező épület, a Kossuth úti szárny az önkormányzat tulajdonában van. Az Ajánlatkérő (a továbbiakban: AK) közösségi ház funkciót szeretne adni az épületrésznek, ezért a meglévő helyiségeket a funkcióhoz illően át kell alakítani. Az épületben kettő nagyobb területű közösségi helyiség lesz kialakítva, valamint a funkcióhoz szükséges mosdó (női, férfi, akadálymentes) és egy teakonyha, mely a programok ideje alatt melegítő konyhaként fog működni. Az épület mögött található rossz műszaki állapotú épületrész elbontásra kerül. Az épület helyiségeinek többsége belülről teljesen megújul. Új padlórétegrend és burkolatok készülnek, álmennyezet és fűdémszigetelés építése tervezett a kijelölt helyiségekben. A gépészeti és elektromos rendszer szintén újonnan épül, a meglévő hálózatok elavultak, nem felelnek meg a mai követelményeknek. A határoló falak 50 cm vtg. téglaszerkezetek, szigetelésük hiányos, a vakolat sok helyen sérült és sókkal telített. A felújítás keretében a meglévő vakolat eltávolítása után szárító vakolattal történő vakolás tervezett. A fa tetőszerkezet megerősítése után héjazatcsere tervezett az épületen. A betervezett nyílászárók hőszigetelt üvegezésű 3 rtg-ű műanyagyszerkezetek. Kossuth utcai homlokzat vakolatlevesés és új vakolat készítése után 15,0 cm vtg. homlokzati hőszigetelést és színvakolatot kap.

Főbb mennyiségi adatok:

hasznos alapterület 210,73 m<sup>2</sup>,

homlokzati állvány 290 m<sup>2</sup>,

55 m<sup>2</sup>-es földszintes melléképület teljes bontása, alapkiásása, tereprendezése,

tetőhéjazat csere 290 m<sup>2</sup>,  
vakolat leverése és vakolás 402 m<sup>2</sup>,  
függesztett gk. álmennyezet készítése 190 m<sup>2</sup>,  
új padlórétegrend bontással és újraépítéssel 190 m<sup>2</sup>,  
külső homlokzati hőszigetelés 125 m<sup>2</sup>,  
teljes gépészeti és elektromos hálózat felújítás

A beruházás nem építési engedély köteles.

A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel felhívjuk az AT-k figyelmét, hogy valamennyi, az eljárást megindító felhívásban és közbeszerzési dokumentumokban meghatározott gyártmányú vagy eredetű dologra, illetve konkrét eljárásra, amely egy adott gazdasági szereplő termékeit vagy az általa nyújtott szolgáltatásokat jellemzi, vagy védjegyre, szabadalomra, tevékenységre, személyre, típusra vagy adott származásra vagy gyártási folyamatra vonatkozó hivatkozás csak a szerződés tárgyának kellően pontos és érthető leírását szolgálja azzal, hogy ezek tekintetében AK elfogad azzal/azokkal egyenértékű dologra, eljárásra, védjegyre, szabadalomra, tevékenységre, személyre, típusra vagy adott származásra vagy gyártási folyamatra vonatkozó ajánlatot is.

5. A felhívás II.2.5) Értékelési szempontok pontja az alábbiakat tartalmazta:

[x] Minőségi szempont

2. A szerződés teljesítésébe bevont "MV-É" jogosultságú személy, "MV-É" szakterületen szerzett többlet szakmai tapasztalata (0-36 hónap) 5

3. A szerződés teljesítésébe bevont "MV-ÉV" jogosultságú személy, "MV-ÉV" szakterületen szerzett többlet szakmai tapasztalata (0-36 hónap) 3

4. A szerződés teljesítésébe bevont "MV-ÉG" jogosultságú személy, "MV-ÉG" szakterületen szerzett többlet szakmai tapasztalata (0-36 hónap) 2

5. Az elvégzett kivitelezési feladatokkal kapcsolatos többletjótállás a kötelező 36 hónapos jótálláson felül, egész hónapban (0-24 hónap) 5

6. Organizációs terv kidolgozottsága (a 6.1., 6.2. és 6.3. pontok szerint) 15

6.1. Organizációs terv szakmai minősége, kidolgozottsága 5

6.2. A fázisorganizációs terv kidolgozottsága 5

6.3. Generálorganizációs tervrajz kidolgozottsága 5

(x) Ár szempont (1) – Megnevezés: Nettó ajánlati ár (Ft) / Súlyszám: 70

6. A felhívás II.2.7) pontja szerint a szerződés időtartama 300 nap, a szerződés nem hosszabbítható meg.

7. A felhívás II.2.12) pontja szerint a közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel kapcsolatos, a projekt száma: TOP\_PLUSZ-1.2.1-21-NG1-2022-00018.

8. A felhívás II.2.13) További információ pontja az alábbiakat tartalmazta:

„1. A II.2.7) pontban meghatározott 300 napos időtartam nem foglalja magában a teljesítést követő átadás-átvételi eljárás(ok) időtartamát a Ptk. 6:247. § (2) bekezdése szerint.

2. AK a tárgyi közbeszerzési eljárás esetében a benyújtott ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) bek. c) pontjában rögzítetteknek megfelelően a „legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempont” elve alapján értékeli.

3. A módszerek ismertetése, amellyel AK megadja a fenti ponthatárok közötti pontszámot:

Az 1. értékelési szempont esetében a Közbeszerzési Hatóság (KH) útmutatójának - a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról (KÉ 2020. évi 60. szám, 2020. március 25.), (továbbiakban KH útmutatójának) 1. sz. melléklet A.1.a) pontjának

aa) pontja szerinti fordított arányosítás.

A 2., 3., 4., és 5. értékelési szempontok esetében egyaránt a KH útmutatójának 1. sz. melléklet A.1.a) pontjának ab) pontja szerinti egyenes arányosítás.

6. értékelési szempont esetében a KH útmutatójának 1. melléklet B. 1. pontja szerinti pontozás (pontkiosztás) módszerével.

AK a 6. értékelési szempontra részletes útmutatót bocsát AT-k rendelkezésére. Rövidített ismertetés a III.1.8) pontban, részletesen az ajánlati dokumentációban. Az értékelés módszere megfelel a Kbt. 76. § (6) bek. b)-c) pontjában meghatározottaknak, szakmai szempontok alapján értékelhető tényezőkön alapul és nem biztosít önkényes döntési lehetőséget AK részére.

AK rögzíti, hogy a 2., 3. és 4. értékelési szempont tekintetében a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján a 36 hónapot elérő, vagy meghaladó megajánlás esetén az ajánlat a maximális pontszámot kapja. Csak egész hónapok ajánlhatók meg.

A többlet szakmai tapasztalatot AK a következők szerint értelmezi: ha a teljesítésbe bevont szakember az ajánlattétel időpontjában rendelkezik az előírt kamarai nyilvántartással, akkor a kamarai jogosultság megszerzését követő időszakban szerzett többlet szakmai tapasztalatot kell bemutatni. Ha a teljesítésbe bevont szakember az ajánlattétel időpontjában nem rendelkezik az előírt kamarai nyilvántartással, akkor a kamarai nyilvántartásba vételhez szükséges szakmai tapasztalat időtartama feletti többlet szakmai tapasztalat időtartamát kéri bemutatni az AK.

A szakmai tapasztalat bemutatása során átfedések nélkül kell a szakmai tapasztalat időtartamát bemutatni. Ez azt jelenti, hogy egy év, azaz 12 hónap időtartamban maximum 12 hónap szakmai tapasztalat mutatható be.

A bemutatott szakmai tapasztalat akkor megfelelő, ha azt a szakember az előírt szakterületen, (MV-É, MV-ÉV, MV-ÉG szakterület) a bemutatott projektet felelős műszaki vezetőjeként irányította. A szakmai tapasztalt bemutatásakor a szakmai önéletrajzban meg kell adni a projekt lényeges adatait (beruházó neve, címe; projekt, létesítmény megnevezése, címe; a teljesítés során a projekt megvalósítása során betöltött pozíció; a teljesítés időtartamát év, hónaptól, év hónapig meghatározva.)

A 2., 3. és 4. értékelési szempontokban megnevezett szakembereknek részt kell vennie a teljesítésben - adott esetben alvállalkozóként, kapacitásaikat az AT rendelkezésére bocsátó szervezetként, vagy személyként.

Az EKR nyilatkozatok között szereplő nyilatkozatban [NYILATKOZAT Kbt. 66. § (6) bek.] kell az alvállalkozók személyét nevét és címét, valamint a teljesítésben betöltött tevékenységét, valamint a kapacitás szervezet adatait [NYILATKOZAT Kbt. 65. § (7) bek.] is meghatározni.

Az 5. értékelési szempontok esetében AK a Kbt. 77. § (1) bek. alapján a rögzíti, hogy a kötelező 36 hónap felett vállalt max. 24 hónap megajánlás esetén az ajánlat a maximális pontszámot kapja.

A fenti módszer alapján kiszámított pontszámok valamennyi értékelési szempont esetén súlyszámmal kerülnek megszorzásra. AK a számítás során kettő tizedesjegyig kerekít.

A legjobb ár-érték arányt megjelenítő ajánlat az, amelynek a súlyozás után számított összpontszáma a legmagasabb. Azonos pontszám esetén az alacsonyabb ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlat kerül elfogadásra.”

9. A felhívás III.1.8) pontjában az ajánlatkérő részletezte a 6. értékelési szempontra vonatkozó előírásait az alábbiak szerint:

„A 6. értékelési részszempont, az Organizációs terv (OT) szakmai követelmények és értékelési módszer [KH útmutató 1. melléklet B. 1. pontja szerinti pontozás (pontkiosztás) módszerével történik]:

OT része a térbeli organizáció, amely nem csak a felvonulási terület kialakítását, hanem a teljes projektre vonatkozó építési helyszín berendezését tervezi meg. A térbeli organizációnak tartalmaznia kell a szöveges OT (műszaki leírást) és a rajzi organizációs helyszínrajzot is.

A rajzi organizációs helyszínrajz havi bontásban, az adott kivitelezési fázist kell, hogy bemutassa, a hónap első munkanapjának megfelelő állapotban.

OT része az időütemezés elkészítése (műszaki ütemterv) is, amely igazolja, hogy a nyertes AT elképzeléseinek megfelelően határidőre befejezhető a projekt. A műszaki ütemtervben részletesen, a műszaki dokumentációban meghatározott feladatok szerinti bontásban ki kell dolgozni a műszaki tartalmat, valamint az adott ütemhez tartozó teljesítési határidőt.

A pénzügyi ütemezésből egyértelműen legyen megállapítható, hogy a számlák mikor - a műszaki teljesítés milyen készütségéhez igazodóan - kerül benyújtásra. Az ütemtervben egyértelműen megfogalmazott műszaki teljesítéshez kapcsolódó teljesítési szakaszokat kell megjelölni, amelyek műszaki ütemterv szerinti műszaki tartalommal történő teljesítése ad lehetőséget a részszámla benyújtására. A pénzügyi ütemterv összeállításánál a számlázási ütemezésre vonatkozó, az eljárást megindító felhívásban rögzített előírást veszi AT figyelembe.

Az ütemtervet hálotechnikai alapokon, adott esetben számítógépes szoftverrel is el lehet készíteni. Megjelenési formájaként AK kéri a könnyen értelmezhető Gantt-diagramot benyújtani, minimum heti bontásban megjelenítve a kivitelezési ütemeket.

2.1.) A fázis-OT kidolgozottsága értékelése, pontozás. A munkafázisok leírásának (fázisorganizációs terv) bírálata (lásd: Műszaki ütemterv elvárt tartalmi elemei) kiosztható pontszám: 0-től 10-ig

A leírás teljes körűen tartalmazza a 6 db munkafázist és tárgykört 9-10 pont (p.)

A leírás részben tartalmaz minden munkafázist és tárgykört (max 1 munkafázis/tárgykör hiányozhat) 6-8 p.

max 2 munkafázis/tárgykör hiányozhat 3-5 p.

max 4 munkafázis/tárgykör hiányozhat 1-2 p.

mind a 6 munkafázis/tárgykör hiányzik 0 p.

2.2.) Generálorganizációs tervrajz (OT-rajz) kidolgozottsága értékelése, pontozás

Az OT-rajz bírálata (lásd: Műszaki ütemterv elvárt tartalmi elemei) kiosztható pontszám: 0-től 10-ig

Az OR-rajz teljes körűen tartalmazza a meghatározott hat tárgykört, a tárgyköröknek megfelelő jelöléseket a tervrajzon és a jelmagyarázatot 9-10 p.

Az OT-rajz részben tartalmazza a meghatározott tárgyköröket, a tárgyköröknek megfelelő jelöléseket a tervrajzon és a jelmagyarázatot (max 1 meghatározott tárgykör/jelölés/jelmagyarázat hiányzik) 6-8 p.

max 2 meghatározott tárgykör/jelölés/jelmagyarázat hiányzik 3-5 p.

max 4 meghatározott tárgykör/jelölés/jelmagyarázat hiányzik 1-2 p.

Pontszámok meghatározásakor a feltüntetett tevékenységek kidolgozottságát is figyelembe veszi AK.

2.3.) Megvalósítási ütemterv kidolgozottsága értékelése, pontozás, kiosztható pontszám: 0-től 10-ig

Az ütemtervben feltüntetett tevékenységek logikailag megfelelő sorrendben követik egymást, az ütemterv tartalmaz minden szükséges tevékenységet, a tevékenységek egymásra épülése áttekinthető 8-10 p.

Az ütemterv nem tartalmaz minden szükséges tevékenységet, azonban ez a megvalósítást nem veszélyezteti, a tevékenységek egymásra épülése áttekinthető 4-7 p.

Az ütemtervben feltüntetett tevékenységek logikailag nem megfelelő sorrendben követik egymást és/vagy a megvalósítást veszélyeztetik\*. 0-3 p.

\* Az ütemterv logikailag nem megfelelő, ha a tevékenységek bemutatása során azok

egymásutánisága nem a technológiai sorrendnek megfelelően történik, az ütemterv nem, illetőleg nem teljes körben veszi figyelembe az organizációs leírást.”

10. Az ajánlatkérő a felhívás III.1.2) pontjában a gazdasági és pénzügyi alkalmasság körében az alábbiakat írta elő:

„Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása: AK a Kbt.114/A. § (1) bek. alapján előírja, hogy a kizáró okok, az alkalmassági követelmények, valamint a 82. § (5) bek. szerinti objektív kritériumok tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott igazolásokat a gazdasági szereplők az ajánlatukban nyújtsák be.

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet a Kbt. 114/A. § (4) bekezdésére.

P.1.) és P.2.) AT-nek (közös AT-nek) csatolnia kell a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 19. § (1) bekezdésének b) pontja alapján az ajánlati felhívás feladását megelőző három lezárt üzleti évre vonatkozó saját vagy jogelődje számviteli jogszabályok szerinti beszámolójának – vagy annak meghatározott részének - benyújtásával (ha a gazdasági szereplő letelepedése szerinti ország joga előírja közzétételét) feltéve, hogy a gazdasági szereplő letelepedése szerinti ország joga előírja közzétételét.

Amennyiben a gazdasági szereplő letelepedése szerinti ország joga nem írja elő a beszámoló közzétételét, úgy nyilatkozat benyújtása szükséges a vonatkozó minimumkövetelmény tekintetében.

Amennyiben AK által kért számviteli jogszabályok szerinti beszámoló részét képező mérleg és az eredmény-kimutatás céginformációs szolgálat honlapjáról megismerhető, a beszámoló adatait az AK ellenőrzi, a céginformációs szolgálat honlapján megtalálható beszámoló csatolása az ajánlatban nem szükséges.

Ha AT a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 19. § (2) bekezdése értelmében a számviteli jogszabályoknak megfelelő beszámolóval azért nem rendelkezik AK által előírt teljes időszakban, mert az időszak kezdete után kezdte meg működését, az alkalmasságát a közbeszerzés tárgyából származó árbevételről szóló nyilatkozattal jogosult igazolni. Ebben az esetben AT működésének ideje alatt a közbeszerzés tárgyából (épület építése és/vagy felújítása és/vagy bővítése) származó - általános forgalmi adó nélkül számított - árbevételének el kell érnie az 50 millió Ft értéket.

P.3.) AT-nek az alkalmasságát a továbbiakban minden, a cégnyilvántartás szerinti pénzforgalmi számlája vonatkozásában igazolnia kell a pénzügyi intézménytől származó, az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított kettő évre vonatkozó megfelelő nyilatkozattal. Irányadó a 321/2015 (X.30.) Korm. rendelet 19. § (1) bekezdés a) pontja.

Sorba állítás alatt AK a 2009. évi LXXXV. tv. 2. § 25. pontjában meghatározott fogalmat érti. AK a vizsgált idő intervallumban esetlegesen megszűnt számlákra vonatkozóan is kéri csatolni az igazolást. Amennyiben a megszűnt számlákat vezető pénzügyi intézmény a jelen felhívás közzétételét megelőzően jogutód nélkül szűnt meg és ezért az előírt igazolás kiadására képtelen, úgy az AT cégszerűen aláírt nyilatkozata pótolhatja a megszűnt pénzügyi intézmény nyilatkozatát.

A P.1.-P.3.) alkalmassági követelmény esetében alkalmazandó a Kr. 19. § (2)-(4); (6)-(7) bekezdése, a Kbt. 65.§ (6)-(8) és (11) bekezdései, valamint a 69. § (11a) bek is irányadó.

Alkalmassági minimumkövetelmény(ek) meghatározása: Alkalmatlan az AT (közös AT) a szerződés teljesítésére, amennyiben:

P.1.) Az ajánlati felhívás feladását megelőző két mérlegfordulónappal lezárt üzleti évben a teljes - általános forgalmi adó nélkül számított - árbevétele összesen nem érte el a nettó 50 millió forintot (321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 19. § (1) bekezdésének b) pont).

A P.1.) pontban előírt alkalmassági követelménynek a közös AT-k együttesen, az éves árbevételeik összeadásával is megfelehetnek.

P.2.) Saját vagy jogelődje üzemi (üzleti) tevékenység szerinti eredménye az utolsó három,

mérlegfordulónappal lezárt üzleti évet tekintve egy évnél többen negatív volt.

Amennyiben az AT a számviteli jogszabályoknak megfelelő beszámolóval azért nem rendelkezik AK által előírt teljes időszakban, mert az időszak kezdete után kezdte meg működését, az AT alkalmatlan, ha a működésének ideje alatt a közbeszerzés tárgyából (épület építése és/vagy felújítása és/vagy bővítése) származó általános forgalmi adó nélkül számított árbevétele nem éri el összesen az 50 millió Ft értéket.

P.3.) Alkalmatlan az AT, amennyiben bármely pénzforgalmi számlaszáma vonatkozásában a hirdetmény feladásának dátumát megelőző 2 évben 30 napot meghaladó sorba állítás volt.

A P.2.)-P.3.) pontokban előírt alkalmassági követelményeknek a közös ajánlattevők közül – figyelemmel arra, hogy a P.2.)-P.3.) pontokban előírt követelmény értelemszerűen kizárólag egyenként vonatkoztatható a gazdasági szereplőkre – elegendő, ha egyikük megfelel (Kbt. 65. § (6) bekezdés).”

11. Az ajánlatkérő a felhívás III.1.3) pontjában a műszaki, illetve szakmai alkalmasság körében az alábbiakat írta elő:

„Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása AK felhívja a figyelmet, hogy a jelen eljárásban alkalmazza a Kbt. 114/A. §-ában foglaltakat, azaz az AT-nek már az ajánlatukban be kell nyújtaniuk az alkalmassági követelmény igazolására vonatkozó, alátámasztó dokumentumokat.

Az alkalmassági követelmény igazolásához benyújtandó iratok:

M.1) AT a teljesítésbe bevont szakember bemutatása során a 321/2015. Korm. rendelet 21. § (2) bekezdés b) pontja szerint csatolja :

a) Nyilatkozat bemutatott szakemberekről: AT-nek az EKR elektronikus úrlapon nyilatkozni kell a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberről, amelyben megjelöli a bevonni kívánt szakembert (szakember neve), alkalmassági követelményt előíró pontját, továbbá a szakember munkáltatóját (ajánlattételi határidő időpontjában), vagy azt a személyt, akivel/amellyel az adott szakember foglalkoztatásra irányuló egyéb jogviszonyban áll az ajánlattételi határidő időpontjában.

b) Amennyiben a bemutatni kívánt szakember az alkalmassági minimumkövetelmény szerinti jogosultsággal már rendelkezik az ajánlattétel időpontjában, úgy AT-nek csatolnia kell a szakember által aláírt rendelkezésre állásról szóló nyilatkozatot, melyben fel kell tüntetnie a kamarai nyilvántartási számát, elérési útvonalát, továbbá a jogosultság megszerzésnek legkorábbi (első) időpontját (év/hónap/nap bontásban).

Amennyiben az adott szakember már szerepel az illetékes kamara által vezetett elektronikus hatósági nyilvántartásban, úgy AK a végzettség és szakmai tapasztalat meglétét az elektronikus nyilvántartásban ellenőrzi. Amennyiben a bemutatott szakember az elektronikus nyilvántartásban adminisztrációs okokból nem szerepel, úgy az előírt jogosultság fennállása az illetékes kamara által kiállított, a tárgyévve vonatkozó érvényes igazolással is igazolható. A honlapon történő ellenőrzés elősegítése érdekében AT csatolhatja a jogosultság elérési útvonalát. Más tagállamban szerzett jogosultság esetében a küldő vagy származási országban a jogosultságot igazoló dokumentum magyar nyelvű fordításának benyújtása szükséges.

c) Amennyiben a bemutatni kívánt szakember az alkalmassági minimumkövetelmény szerinti jogosultsággal nem rendelkezik az ajánlattétel időpontjában, úgy AT-nek csatolnia kell:

- a szakmai gyakorlatot igazoló szakmai önéletrajz a szakember saját kezű aláírásával (amelyből a szakember a minimumkövetelményben előírt jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalata (mettől, meddig; év és hónap bontásban) egyértelműen kiderül; a párhuzamos szakmai tapasztalatok csupán egyszer kerülnek figyelembe vételre);

- a szakember végzettségét, képzettségét igazoló dokumentumok egyszerű másolata;

Az a) b) és c) esetekben egyaránt be kell nyújtani a szakember által aláírt rendelkezésre állásról szóló nyilatkozat (az önéletrajzban is megtehető);

AT-nek az ajánlatban nyilatkoznia kell, hogy nyertessége esetén az általa teljesítésbe bevont szakember a kamarai nyilvántartásba vétellel a szerződés megkötéséig rendelkezni fog. A nyilvántartásba-vétel elmaradása az AT szerződéskötéstől való visszalépésének minősül.

Az alkalmassági minimumkövetelmények igazolásával kapcsolatban AK felhívja a figyelmet a Kbt. 65. § (7) és (9), (11)-(12) bekezdésében, illetve a Kbt. 67. § (3)-(4) bekezdésében foglaltakra.

A fenti alkalmassági követelmények esetében a Kbt. 65. § (6) bek. alapján az előírt alkalmassági követelménynek a közös AT-k együttesen is megfelehetnek.

M.2.) AT a Rendelet 21. § (2) bekezdésének a) pontja alapján az ajánlati felhívás feladásának napjától visszafelé számított öt évben teljesített, az alkalmassági minimumkövetelményben meghatározott tárgyú, a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 23. § alapján alkalmazandó 22. § (3) bekezdése szerinti referenciaigazolással (a szerződést kötő másik fél által adott igazolás) köteles teljesíteni. Az igazolásnak egyértelműen kell tartalmaznia azokat az adatokat, információkat, amelyekből az alkalmasság minimumkövetelményeinek való megfelelés megállapítható.

Az igazolásnak legalább az alábbi információkat kell tartalmaznia:

- teljesítés ideje és helye (kezdet és befejezés, év, hó, nap formában);
- a szerződést kötő másik fél megnevezése, valamint a részéről információt adó személy neve, telefonszáma vagy e-mail címe;
- a referencia tárgya (olyan részletezettséggel meghatározva, hogy abból az alkalmasság minimumkövetelményeinek való megfelelés megállapítható legyen);
- a teljesítés mennyisége;
- nyilatkozat arra vonatkozóan, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e.

A Rendelet 22. § (5) bekezdés, 21/A §-a irányadó.

A Rendelet 24. § (2) bekezdés alapján, ha a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara vállalkozó kivitelezői névjegyzékében megjelenített, a Korm. rendelet 21. § (2) bekezdés előírásainak megfelelő dokumentumok bizonyítják, hogy a GSZ megfelel az AK által meghatározott követelményeknek, a követelmény és a megfelelést igazoló dokumentum helyének pontos megjelölését is elfogadja az ajánlatkérő a Korm. rendelet 21. § (2) bekezdésében meghatározott dokumentumok benyújtása helyett.

Az alkalmassági minimumkövetelmények igazolásával kapcsolatban az AK felhívja a figyelmet a Kbt. 65. § (7) és (9) bekezdésében, illetve a Kbt. 67. § (3)-(4) bekezdésében foglaltakra.

A fenti alkalmassági követelmények esetében a Kbt. 65. § (6) bek. alapján az előírt alkalmassági követelménynek a közös AT-k együttesen is megfelehetnek.

M.3.) AT a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdésének f) pontja alapján mutassa be azokat a minőségbiztosítási és környezetvédelmi intézkedéseket amelyeket a teljesítés során alkalmazni fog.

Alkalmassági minimumkövetelmény(ek): AT alkalmatlan ha:

M.1.1.) nem rendelkezik legalább 1 fő szakemberrel, aki a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet 1. melléklet / VI. Felelős műszaki vezetés 1. rész 2. pontjában előírt MV-É jelölésű (Építési szakterület) jogosultsággal, vagy azzal egyenértékű jogosultsággal, vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséggel/képzettséggel vagy ezzel egyenértékű végzettséggel/képzettséggel és szakmai gyakorlattal rendelkezik;

M.1.2.) nem rendelkezik legalább 1 fő szakemberrel, aki a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet / IV. Felelős műszaki vezetés 2. rész 5. pontjában előírt MV-ÉV (Építményvillamosági szakterület) jogosultsággal, vagy azzal egyenértékű jogosultsággal, vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséggel/képzettséggel vagy ezzel egyenértékű végzettséggel/képzettséggel és szakmai gyakorlattal rendelkezik;

M.1.3.) nem rendelkezik legalább 1 fő szakemberrel, aki a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet / IV. Felelős műszaki vezetés 2. rész 3. pontjában előírt MV-ÉG (Építménygépészeti szakterület) jogosultsággal, vagy azzal egyenértékű jogosultsággal, vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséggel/képzettséggel vagy ezzel egyenértékű végzettséggel/képzettséggel és szakmai gyakorlattal rendelkezik;

A szakemberek közötti átfedés megengedett. Egy szakember legfeljebb két különböző jogosultságnak tehet eleget.

A szakember párhuzamosan szerzett gyakorlatainak hónapszáma nem adható össze, vagyis egy évben maximum 12 hónap vehető figyelembe.

M.2.) AT (közös AT) alkalmatlan, ha az ajánlati felhívás feladásának napjától visszafelé számított öt évben nem rendelkezik sikeres műszaki átadás-átvétellel lezárt, legalább 145 m<sup>2</sup> hasznos alapterületű épület kivitelezése és/vagy felújítására és/vagy átalakítására és/vagy bővítésére vonatkozó referenciával.

Ajánlatkérő 5 év alatt a 321/2015. Korm. rendelet 21. § (2a) bekezdés a) pontja alapján a vizsgált időszak alatt befejezett, de legfeljebb nyolc éven belül megkezdett munkálatokat érti. A fenti referenciák több szerződéssel is teljesíthetők.

M.3.) AT (közös AT) alkalmatlan, ha nem rendelkezik az ajánlattételi határidő lejártakor érvényes, bármely nemzeti rendszerben akkreditált tanúsító szervezet által tanúsított épület építési, -átépítési, vagy -felújítási tevékenységre kiterjedő ISO 9001:2009 szerinti minőségirányítási rendszerrel, és ISO 14000:2005 környezetvédelmi irányítási rendszer tanúsítványokkal, vagy ezekkel, egyenértékű tanúsítványokkal, vagy a 321. Kr. 24. § (3) bek. illetve (4) bek szerinti egyenértékű minőségirányítási, illetve környezetvédelmi irányítási rendszer egyéb bizonyítékaival.”

12. A felhívás IV.2.2) pontja szerint az ajánlattételi határidő 2024. június 6-án 12.00 óra volt.

13. A felhívás VI.3.9) További információk pontja – egyebek mellett – az alábbiakat tartalmazta:

„7. A 321/2015. (X. 30.) Kr. 30. § (4) bek. alapján AK a műszaki, illetve szakmai alkalmasságának feltételeit és igazolását a minősített ajánlattevők jegyzékéhez képest szigorúbban határozza meg.

...

9. Az M.1.1 - M.1.3 pontjai szerinti pozíciókra bemutatott szakembereknek a szerződéskötés időpontjára szerepelniük kell a Magyar Mérnöki Kamara vagy Magyar Építész Kamara nyilvántartásában. Amennyiben a bemutatott szakember a kamarai nyilvántartásba vétellel a szerződés megkötéséig nem rendelkezik, a kamarai regisztráció elmaradása a szerződéskötéstől való visszalépésnek minősül a Kbt. 131. § (4) bek. alapján, melynek következtében a második legkedvezőbb ajánlatot nyújtóval köt szerződést AK.

...

12. AT a szakmai ajánlata részeként organizációs tervet köteles készíteni, cégszerűen aláírni és benyújtani.

Amennyiben AT nem adja meg az organizációs tervben kért összes információt, vagy ha a benyújtott szakmai ajánlat nem felel meg a felhívás és az ajánlati dokumentáció feltételeinek, az minden vonatkozásában AT kockázata és az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után. Az organizációs tervre vonatkozó tartalmi elemeket a dokumentáció tartalmazza.

Az ajánlat részeként benyújtandó szakmai ajánlattal kapcsolatban alapvető elvárás, hogy a szakmai ajánlat valamennyi tartalmi elemének meg kell felelnie az ajánlati felhívásban, valamint a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak.

Szakmai ajánlatnak minősül:

- árazott költségvetés nem módosítható formátumban és ezzel egyező tartalommal,

módosítható (xls.) formátumban is,  
- az organizációs terv.”

14. A közbeszerzési dokumentumok részét képezte az „I. Dokumentáció” elnevezésű irat, melynek 1. Ajánlattételi feltételek részének 1.1.7. pontja tartalmazta az értékelési szempontok, a felhívás II.2.5) pontjának részletes kifejtését. A 6. értékelési szempont esetében az alábbiak szerepeltek:

„A 6. Organizációs terv kidolgozottsága (a 6.1., 6.2. és 6.3. részszerzőpontok szerint)

6.1. Organizációs terv szakmai minősége, kidolgozottsága

6.2. A fázisorganizációs terv kidolgozottsága

6.3. Generálorganizációs tervrajz kidolgozottsága

A 6. értékelési részszerzőpont [Organizációs terv kidolgozottsága (a 6.1., 6.2. és 6.3. alpontok szerint)] esetében az ajánlatkérő a pontozás módszerét alkalmazza.

Az értékelési módszertan leírása:

Az értékelés a Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról (KÉ 2020. évi 60. szám) 1. melléklet B. 1. pontja szerinti pontozás (pontkiosztás) módszerével történik a lentiekben meghatározottak szerint.

A benyújtott organizációs tervre részszerzőpontként [2.1.) A fázisorganizációs terv kidolgozottsága, 2.2.) Generálorganizációs tervrajz kidolgozottsága, 2.3.) Megvalósítási ütemterv kidolgozottsága] 0 és 10 pont közötti pontszám érhető el.

A részszerzőpontok súlyszerzőma 5-5. Az organizációs terv összesített súlyszerzőma 15.

Az organizációs tervezés során jelenjenek meg az egyes elvégzendő munkafázisok fázisorganizációként és kerüljön generálorganizációs formában megtervezésre az elvégzendő energetikai korszerősítés. A területek lehatárolása, megközelítési útvonalak, anyagtárolások, építésvezetőségi irányítási helyek és daruzás, gépek, emelőgépek, szállító járművek meghatározásával. Energiaellátás, anyagtárolás helyeinek kialakításával. Organizációs terv, az építési munka összefoglaló, mérethelyes ábrázolása (közlekedési-, közmű-, mélyépítési-, magasépítési létesítményei). Az organizációs terv nagy részletességgel tünteti fel - a tervek egyezményes jeljelöléseit használva - az építési területen elhelyezésre kerülő objektumokat és vonalas létesítményeket. Az organizációs tervnek nagy szerepe van, hogy az építési terület előkészíthető legyen a kivitelezési munkák elkezdéséhez. Ugyanis az építési területen az organizációs terv alapján tűzhető ki az utak, a felvonulási épületek, depóniák, építési segédüzemek, közművek, darupályák stb.

Az Ajánlattevő által kialakított organizációs elrendezésnek (felvonulási terület, kivitelezési munkaterület, ideiglenes létesítmények elhelyezése, szállítási és közlekedési útvonalak kijelölése, anyagtárolási és raktározási területek, segédszerkezetek és építőgépek elhelyezése) az adottságok figyelembevételével a térben és időben optimálisnak kell lennie, biztosítania kell a vállalt kivitelezési feladatok szakszerű elvégezhetőségét, időbeli és térbeli megvalósíthatóságát.

Optimális a megoldás időben akkor, ha az biztosítja a munka határidőre történő elvégezhetőségét, illetve a projekt teljesíthetőségét időben korlátozó vagy azt akadályozó feltételt nem tartalmaz.

Optimális a megoldás térben akkor, ha az biztosítja a megvalósítás teljes időtartama alatt az ajánlattevő által az építési területen kijelölt felvonulási területeken a dokumentáció műszaki leírásában, árazatlan költségvetési kiírásában meghatározott építéstechnológia szerinti költséghatékony és biztonságos munkavégzést, az ideiglenes szerkezetek és létesítmények valamint segédszerkezetek és gépek helytakarékos, ütemezett elhelyezését, a szállítási és közlekedési útvonalakon az alkalmazni kívánt építőgépek és járművek biztonságos és akadálymentes használatát, a helyszíni anyagmozgatás és az anyag ki-/beszállítás akadálymentes lebonyolítását, az anyagtárolási és raktározási területek technológiai

sorrendnek megfelelő volumenű rendelkezésre állását, továbbá az építési területen és annak környezetében a meglévő vagy megvalósítandó épített és természeti környezeti elemek védelmét.

Minimális elvárás az ajánlattevőktől egy generálorganizációs terv elkészítése az elvégzendő energetikai korszerűsítésről, a területek lehatárolása, megközelítési útvonalak, anyagátrolási lehetőségek, energiaellátás és építésvezetőségi irányítási helyek kialakításával, gépek meghatározásával.

Az elvégzendő feladatok munkafázisainak megjelenítése fázisorganizációs tervek becsatolásával (Állványozás, vakolatképzés, utólagos szigetelések elkészítése, festés, nyílászárók cseréje, akadálymentes WC-k kialakítása) fázisorganizációs dokumentációban.

### 2.1.) A fázisorganizációs terv kidolgozottsága értékelése, pontozás

A munkafázisok leírásának (fázisorganizációs terv) bírálata (lásd: Műszaki ütemterv elvárt tartalmi elemei)	kiosztható pontszám: 0-től 10-ig
A leírás teljes körűen tartalmazza a 6 db munkafázist és tárgykört	10
A leírás részben tartalmaz minden munkafázist és tárgykört (maximum 1 munkafázis/tárgykör hiányozhat)	8
A leírás részben tartalmaz minden munkafázist és tárgykört (maximum 2 munkafázis/tárgykör hiányozhat)	5
A leírás részben tartalmaz minden munkafázist és tárgykört (maximum 4 munkafázis/tárgykör hiányozhat)	2
A leírás nem tartalmaz egyetlen munkafázist és tárgykört sem (mind a 6 munkafázis/tárgykör hiányzik)	0

A fázisorganizációs terv sávós (ütemvonalas) grafikus ütemező rész nélkül nem kerül értékelésre!

A Fázisorganizációs terv és grafikus ütemező része a szakmai ajánlat részét képezi! Az ajánlat akkor minősül érvénytelennek, ha az ajánlatkérő olyan dokumentum csatolását is előírta, amely vonatkozásában hiánypótlási felhívás kibocsátásának nincs helye (pl. szakmai ajánlat teljes hiánya, ajánlati biztosíték rendelkezésre bocsátásának teljes hiánya).

### 2.2.) Generálorganizációs tervrajz kidolgozottsága értékelése, pontozás

Az organizációs tervrajz bírálata (lásd: Műszaki ütemterv elvárt tartalmi elemei)	kiosztható pontszám: 0-től 10-ig
Az organizációs tervrajz teljes körűen tartalmazza a meghatározott hat tárgykört, a tárgyköröknek megfelelő jelöléseket a tervrajzon és a jelmagyarázatot	10
Az organizációs tervrajz részben tartalmazza a meghatározott tárgyköröket, a tárgyköröknek megfelelő jelöléseket a tervrajzon és a jelmagyarázatot (maximum 1 meghatározott tárgykör/jelölés/jelmagyarázat hiányzik)	8
Az organizációs tervrajz részben tartalmazza a meghatározott tárgyköröket, a tárgyköröknek megfelelő jelöléseket a tervrajzon és a jelmagyarázatot (maximum 2 meghatározott tárgykör/jelölés/jelmagyarázat hiányzik)	5
Az organizációs tervrajz részben tartalmazza a meghatározott tárgyköröket, a tárgyköröknek megfelelő jelöléseket a tervrajzon és a jelmagyarázatot (maximum 4 meghatározott tárgykör/jelölés/jelmagyarázat hiányzik)	2
Az organizációs tervrajz nem tartalmazza a meghatározott tárgyköröket, a tárgyköröknek megfelelő jelöléseket a tervrajzon és a jelmagyarázatot (Mind a 6 meghatározott tárgykör/jelölés/jelmagyarázat hiányzik)	0

Közlekedési útvonalakat, föléjük emelkedő, egyéb korlátozó akadályok nem veszélyeztethetők, kizárólag az érvényben lévő ide vonatkozó munkavédelmi és egyéb jogszabályokban rögzített biztonságos munkaterület kialakítására van lehetőség.

A munkaterületen más bontási törmelék, sirt elhelyezése nem lehetséges.

Ajánlatkérő nem fogadja el és a pontozásnál nem veszi figyelembe a különféle, általános jellegű útmutatók, kézikönyvek, használati útmutatók, és egyéb leírások csatolását, továbbá

nem csatolhatók olyan általános jellegű technológiai leírások sem, amelyek nem kapcsolódnak speciálisan jelen közbeszerzés tárgyához. Ilyen jellegű tartalmat csak olyan értelemben vizsgálunk, ha az az építkezésre közvetlenül vonatkozó leírás mellékleteként, a jobb megértés érdekében, részletes magyarázatként vagy adatforrásként kerül csatolásra.

Az organizációs tervrajz a szakmai ajánlat részét képezi! Az ajánlat akkor minősül érvénytelennek, ha az ajánlatkérő olyan dokumentum csatolását is előírta, amely vonatkozásában hiánypótlási felhívás kibocsátásának nincs helye (pl. szakmai ajánlat teljes hiánya, ajánlati biztosíték rendelkezésre bocsátásának teljes hiánya).

### 2.3.) Megvalósítási ütemterv kidolgozottsága értékelése, pontozás

A módszertan rövid leírása:

Az értékelés a Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról (KÉ 2020. évi 60. szám) 1. melléklet B. 1. pontja szerinti pontozás (pontkiosztás) módszerével történik a lentiekben meghatározottak szerint.

Az ütemtervben feltüntetett tevékenységek teljeskörűek-e, logikailag megfelelő sorrendben követik-e egymást, és egymásra épülnek-e	kiosztható pontszám: 0-tól 10-ig
Az ütemtervben feltüntetett tevékenységek logikailag megfelelő sorrendben követik egymást, az ütemterv tartalmaz minden szükséges tevékenységet, a tevékenységek egymásra épülése áttekinthető	8-10
Az ütemtervben feltüntetett tevékenységek logikailag megfelelő sorrendben követik egymást, de az ütemterv nem tartalmaz minden szükséges tevékenységet, azonban ez a megvalósítást nem veszélyezteti, a tevékenységek egymásra épülése áttekinthető	4-7
Az ütemtervben feltüntetett tevékenységek logikailag nem megfelelő sorrendben követik egymást és/vagy a megvalósítást veszélyeztetik*	0-3
* Az ütemterv logikailag nem megfelelő, ha a tevékenységek bemutatása során azok egymásutánisága nem a technológiai sorrendnek megfelelően történik, az ütemterv nem, illetőleg nem teljes körben veszi figyelembe az organizációs leírást.	

A megvalósítási ütemterv sávós (ütemvonalas) grafikus ütemező rész nélkül nem kerül értékelésre!

Az építési területen a beruházások megvalósításához szükséges munkaterületek egy ütemben kerülnek átadásra.

Különös figyelmet kell fordítani a szomszédos területeken élők, dolgozók közel változásmentes életterére, nyugalma.

Az ajánlatkérő a kiszámított, vagy kiosztott pontokat az adott értékelési részszempont súlyszámával szorozza, két tizedes jegyre kerekíti és a pontszám és a súlyszám szorzata adja az adott részszempontra adott értéket.”

15. Az „I. Dokumentáció” elnevezésű irat 2. Az ajánlatok értékelése és az elbírálásának menete részének 2.2. Az ajánlatok összehasonlító értékelése pontja az alábbiakat tartalmazta:

„Az ajánlatkérő a ki nem zárt ajánlattevő(k) által benyújtott, érvényes ajánlatokat az eljárást megindító felhívásban rögzítetteknek megfelelően, jelen eljárásban – valamennyi rész tekintetében – a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempont (Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pont) alapján bírálja el, a következő értékelési részszempontok alapján.

Részszempont	Súlyszám
1. Nettó ajánlati ár (Ft)	70
2. A szerződés teljesítésébe bevont "MV-É" jogosultságú személy, "MV-É" szakterületen szerzett többlet szakmai tapasztalata (0-36 hónap)	5
3. A szerződés teljesítésébe bevont "MV-ÉV" jogosultságú személy, "MV-ÉV" szakterületen szerzett többlet szakmai tapasztalata (0-36 hónap)	3
4. A szerződés teljesítésébe bevont "MV-ÉG" jogosultságú személy, "MV-ÉG" szakterületen szerzett többlet szakmai tapasztalata (0-36 hónap)	2
5. Az elvégzett kivitelezési feladatokkal kapcsolatos többletjótállás a kötelező	5

36 hónapos jóálláson felül, egész hónapban (0-24 hónap)	
6. Organizációs terv kidolgozottsága (a 6.1., 6.2. és 6.3. alpontok szerint)	15
6.1. Organizációs terv szakmai minősége, kidolgozottsága	5
6.2. A fázisorganizációs terv kidolgozottsága	5
6.3. Generálorganizációs tervrajz kidolgozottsága	3

Az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határa, illetve a módszer (módszerek) ismertetése, amellyel az Ajánlatkérő megadja a ponthatárok közötti pontszámot. [Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontjára figyelemmel alkalmazott 76. § (6)-(9)]

Az értékelés során adható pontszám valamennyi részszerpont esetén: 0-10.

Részletesen lásd: a 1.1.7. pont, Értékelési részszerpontok, a felhívás II.2.5) pont részletes kifejtése alatt.”

16. Az ajánlatok bontásáról készült jegyzőkönyv szerint az ajánlattételi határidőig, 2024. június 6-án 12:00 óráig kettő ajánlat érkezett, ajánlatot tett az Uniós Energia Kft. és a Moha Brothers Kft.

17. Az ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezést 2024. július 4-én készítette el és küldte meg az ajánlattevőknek. Az összegezés szerint az eljárás eredményes volt, a nyertes ajánlattevő az Uniós Energia Kft. lett.

18. Az ajánlatkérő 2024. július 24-én kötötte meg a vállalkozási szerződést az Uniós Energia Kft.-vel.

### **A hivatalbóli kezdeményezés**

19. A hivatalbóli kezdeményező 2025. július 30-án nyújtotta be kezdeményezését a Kbt. 152. § (1) bekezdésének g) pontja alapján. Kérte a Döntőbizottságot, hogy érdemben vizsgálja ki a kezdeményezésben foglaltakat.

20. A hivatalbóli kezdeményező a kezdeményezői jogosultságának alátámasztására előadta, hogy a jogorvoslati eljárás tárgyát képező közbeszerzési eljárás eredményeképpen megkötött szerződés pénzügyi finanszírozását a TOP\_PLUSZ-1.2.1-21-NG1-2022-00018 azonosítószámú projekt támogatási szerződése biztosítja, a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program Plusz (TOP PLUSZ) keretében. A Terület- és Településfejlesztési Operatív Program Plusz (TOP PLUSZ) vonatkozásában a 2021-2027 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 256/2021. (V.18.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdése alapján – figyelemmel a rendelet 1. sz. mellékletében foglalt táblázat 8. pontjában foglaltakra – az irányító hatóság feladatait 2024. augusztus 1. napjától a Nemzeti Fejlesztési Központ látja el.

21. A hivatalbóli kezdeményező az első kezdeményezési elem keretében az alábbiakat adta elő:

Az ajánlatkérő a felhívás III.1.2.) és III.1.3.) pontjaiban komplex pénzügyi-gazdasági, illetve műszaki-szakmai alkalmassági követelményrendszert írt elő. Az ajánlatkérő a pénzügyi-gazdasági alkalmasság körében vizsgálni kívánta a felhívás feladását megelőző két mérlegfordulónappal lezárt üzleti évben az ajánlattevő teljes nettó árbevételét, az utolsó három, mérlegfordulónappal lezárt üzleti évet illetően az üzemi (üzleti) tevékenység szerinti eredményt, továbbá a felhívás feladását megelőző két évben a pénzforgalmi számlákat érintő sorba állítást. A műszaki-szakmai alkalmasság körében továbbá az ajánlatkérő alkalmassági

minimumkövetelményként három különböző szakági jogosultsággal (MV-É, MV-ÉG, MV-ÉV) való rendelkezés meglétét, korábbi teljesítésre vonatkozó referenciaigazolást, illetve két érvényes ISO tanúsítvány (ISO 9001:2009, ISO 14000:2005) meglétét írta elő.

A Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanácsnak az alkalmassági feltételek előírásával kapcsolatos szabályokról szóló útmutatója rögzíti, hogy a közbeszerzési eljárásokban az alkalmassági követelményeknek az a szerepe, hogy előzetesen megszűrje a jelentkezőket, olyan módon, hogy kiderüljön, mely gazdasági szereplők nem alkalmasak a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötésre kerülő szerződés teljesítésére. Az alkalmassági követelmények előírása során a lehető legszélesebb körben kell érvényesülnie a verseny követelményének és ennek megfelelően az alkalmassági követelményeknek a szükséges minimumra kell korlátozódniuk. Az ajánlatkérő erre tekintettel a szerződéses feltételekkel, a szakmai ajánlatra vonatkozó előírásokkal (pl. ütemterv) és a szakmai értékelési szempontokkal tudja biztosítani a szerződésre vonatkozó magasabb elvárások tényleges teljesülését. Az alkalmassági követelmények alapvetően a szerződés teljesítésére vonatkozó azon minimális képességeket jelentik, amelyek hiányában egy gazdasági szereplőnek a szerződés teljesítésére vonatkozó képessége jogosan kétségbe vonható.

Egy adott alkalmassági feltétel szükségességét az adott közbeszerzési eljárás tárgyára vonatkozó összes körülmény figyelembevételével lehet megítélni, amelyek a szerződésszerű teljesítést befolyásolják, így nemcsak a beszerzés értéke, hanem a beszerzés tárgyát képező munka jellege, volumene, összetettsége, a szerződés teljesítése során kifejtendő tevékenység is. Az alkalmassági feltételrendszer arányosságának vizsgálatakor nem elegendő, ha annak egyes elemei önmagukban nem túlzóak, a feltételrendszer összességében sem eredményezhet indokolatlanul versenyszűkítő hatást.

Az ajánlatkérő jogosult olyan alkalmassági követelményeket támasztani, amelyek a minél biztonságosabb teljesítést célozzák, de a szerződés teljesítéséhez ténylegesen nem szükséges, túlzó és indokolatlanul versenyszűkítő előírásokat már nem tehet.

A pénzügyi és gazdasági alkalmassági feltételeknek az az alapvető funkciója, hogy biztosítsák a megfelelő pénzügyi, gazdasági stabilitással rendelkező ajánlattevő kiválasztását, valamint megmutatják azt, hogy amennyiben szükséges, az ajánlattevő tudja biztosítani az ellenérték egészének vagy egy részének kifizetéséig szükséges előfinanszírozást. A műszaki-szakmai alkalmassági követelmények rendeltetése pedig az, hogy a szerződés teljesítésére képes vállalkozó kiválasztását segítsék elő.

A hivatalbóli kezdeményező szerint a pénzügyi alkalmasság vizsgálatához egyszerre három pénzügyi követelménynek való megfelelés vizsgálata, a beszerzés tárgyára és becsült értékére figyelemmel nem volt indokolt, meghaladta a szükséges minimumot. Az egyszerre három, különböző jogosultsággal bíró szakemberrel való rendelkezés előírása szintén túlmutat a szükséges minimumon, figyelembe véve, hogy referencia megléte is előírásra került. Emellett, az ISO tanúsítványok alkalmassági szempontként való előírása is alkalmas lehetett a verseny szűkítésére, figyelembe véve, hogy azok megszerzése további költségekkel, ezáltal az ajánlattevőknek további nehézséggel jár, emellett azoknak a szerződés teljesítéséhez való elengedhetlensége is kétségbe vonható.

Az előírt alkalmassági követelményeket összességében és egymásra tekintettel vizsgálva a hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint az állapítható meg, hogy az ajánlatkérő által kialakított alkalmassági szempontrendszer versenykorlátozó hatással bírt. Erre utal az a tény is, hogy az eljárásban összesen hét gazdasági szereplő jelezte az érdeklődését, de csak két ajánlat érkezett, amelyek közül egy minősült érvényesnek.

A hivatalbóli kezdeményező idézte a Kbt. 50. § (4) bekezdését és a Kbt. 65. § (3) bekezdését, továbbá a Nagykommentár alábbi részletét: „A Kbt. 65. § (3) bekezdésének a garanciális rendelkezése azt hivatott biztosítani, hogy a közbeszerzési eljárásban a gazdasági szereplők között minél szélesebb verseny alakulhasson ki, és minél több gazdasági szereplő vehessen

részt a közbeszerzési eljárásban. Az alkalmassági feltételeket azonban nem elegendő úgy meghatározni, hogy több gazdasági szereplő is tudjon ajánlatot tenni, hanem azokat az ajánlatkérőnek úgy kell meghatároznia, hogy valamennyi lehetséges, a szerződés teljesítésére ténylegesen képes gazdasági szereplő tudjon ajánlatot tenni.”

A hivatalbóli kezdeményező szerint a fentiek felvetik, hogy az ajánlatkérő az alkalmassági követelmények meghatározása során nem a Kbt. 50. § (4) bekezdésének és a Kbt. 65. § (3) bekezdésének megfelelően járt el.

22. A hivatalbóli kezdeményező a második kezdeményezési elem keretében az alábbiakat adta elő:

Elsőként idézte a Kbt. 76. § (1) bekezdésében és a Kbt. 76. § (6) bekezdés b)-c) pontjaiban foglaltakat. Hivatkozott továbbá a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács által a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazása tárgyában kiadott útmutatójára, amelyben kiemelésre került, hogy az ajánlatkérőknek olyan értékelési szempontrendszert kell kidolgozniuk, amely objektív szempontokon alapul, kerüli a szubjektív tényezőket, melyeknél nem kikövetkeztethető, nem nyomon követhető az ajánlatkérői pontozás. Ennek feltétele, hogy az ajánlatkérő egyértelműen előre meghatározza, hogy mely kritériumok kerülnek értékelésre, valamint azt is, hogy azok mely értéke, tartalma, többlettartalma eredményez kedvezőbb értékelést, ezáltal több pontot vagy jobb helyezést a rangsorban.

A nem mennyiségi alapon megítélhető tényezők esetében is követelmény, hogy az értékelés szakmai mérce alapján ellenőrizhető legyen. A szakmai típusú szempontokkal kapcsolatosan is irányadó az ajánlatok összehasonlíthatósága érdekében, hogy a szempontoknak értékelhető tényezőkön kell alapulniuk. Az ajánlatkérőknek ezen szempontok vonatkozásában is egyértelműen meg kell határozniuk, hogy az ajánlati elem mely összetevőit, tulajdonságait fogják vizsgálni.

Az értékelés alapját képező pontkiosztási kritériumok nem tekinthetők objektív tényezőkön alapuló, szakmailag egyértelműen megítélhető feltételeknek, ha a pontok kiosztása olyan szubjektív kritériumokon alapul, mint például „egyértelműen lehatároltak”, „jól határozza meg”, „könnyebben betartható, realisabb”, „a felsorolás teljeskörű”, „logikus és hierarchikus struktúrában való bemutatás”, „érdemben indokolja”, „hibás, hiányos” stb. Az értékelés módszere ezen szempontok tekintetében nem alkalmas az ajánlatok objektív értékelésére.

Az ajánlatkérő a felhívás II.2.5.) pontjában rögzítette az eljárás során alkalmazandó, a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontokat és azok súlyszámait. A 6. értékelési szempont esetében az ajánlatkérő a pontkiosztás módszerét alkalmazta, az értékelés módszertana a közbeszerzési dokumentumokban, illetve az annak részét képező „Organizációs terv”-ben került kifejtésre. Ezen dokumentumokban foglaltak szerint a benyújtott organizációs tervre részszerzőpontként 0 és 10 pont közötti pontszám volt adható. Az ajánlatkérő valamennyi részszerzőpont esetében meghatározta a pontok kiosztásának módszertanát azzal, hogy „a kiosztott pontszámok meghatározásakor (0, 1-2, 3-5, 6-8, 9-10) a munkafázisok kidolgozottságát is figyelembe veszi az ajánlatkérő. A kidolgozottságban mutatkozó különbségek minősítésére, értékelésére szolgálnak a kötőjelesen meghatározott pontszámok.”

Az ajánlatkérő ugyanakkor nem határozta meg egyértelműen és világosan, hogy mely körülmények vagy szempontok alapján fogja jobban kidolgozottnak értékelni az egyes szakmai ajánlatokat, noha az ajánlattevők számára elengedhetetlen feltétel, hogy tisztában legyenek azzal, hogy az ajánlatkérő egy ajánlati elemet egy másikhoz képest mennyire fog kedvezőbben vagy kedvezőtlenebben értékelni.

A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérő a felhívás II.2.5) pontjában olyan szempontot tett az értékelés tárgyává, amely szubjektív megítélésre adott lehetőséget,

noha a vonatkozó jogszabályi rendelkezésekre tekintettel ajánlatkérő olyan értékelési szempontrendszer kidolgozására lett volna köteles, amely objektív szempontokon alapul, és kerüli a szubjektív tényezőket. Ennek előfeltételét képezi, hogy ajánlatkérő egyértelműen előre meghatározza, hogy az értékelti kívánt szempontok mely értéke, tartalma, többlettartalma eredményez kedvezőbb értékelést, ezáltal több pontot vagy jobb helyezést a rangsorban.

A hivatalbóli kezdeményező ezen kezdeményezési elem esetében is hivatkozott arra, hogy az eljárásban összesen hét gazdasági szereplő jelezte az érdeklődését, de csak két ajánlat érkezett, melyek közül egy minősült érvényesnek. Ez felveti, hogy a műszaki szempontból komplexnek nem minősülő, építési engedélyhez sem kötött beruházás (leromlott állapotú épület közösségi ház funkcióval rendelkező épületté történő átalakítása, felújítása) esetén az alkalmazott összetett értékelési szempontrendszer, különösen a 6. értékelési szempont meghatározása kihatással lehetett az ajánlattételi szándékra is.

A fentiek alapján, a hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint, a hivatkozott értékelési szempont nem felel meg a Kbt. 76. § (6) bekezdés b) és c) pontjában foglaltaknak.

23. A hivatalbóli kezdeményező – mindkettő kezdeményezési elem esetében – a jogsértő esemény megtörténtének időpontjaként 2024. május 21-ét, a közbeszerzési eljárás megindításának napját; a jogsértésről történő tudomásszerzés időpontjaként pedig 2025. május 20-át, a szabálytalansági eljárás megindításának napját jelölte meg.

24. A hivatalbóli kezdeményező az ajánlatkérőnek a kezdeményezés elkészítése okán előterjesztett eljárásjogi kifogására az alábbi észrevételeket tette:

A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy fenntartja a kezdeményezésben foglaltakat, a hivatalbóli kezdeményezés benyújtására a Kbt. 152. §-ának megfelelő jogszabályi határidőn belül került sor, a szabálytalansági eljárás megindításának időpontja ugyanis 2025. május 20. napja volt, a Kbt. 152. § (2a) bekezdésének 2023. szeptember 1-től hatályos módosított rendelkezése szerint pedig:

(2a) Ha az (1) bekezdés szerinti személy vagy szervezet közbeszerzési jogsértés feltárására vagy jogkövetkezményeinek alkalmazására irányuló, jogszabályban meghatározott ellenőrzést vagy más eljárást folytat le, ez a személy vagy szervezet a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását a (2) bekezdésben meghatározott időtartamokon belül, de legfeljebb (...)

c) az európai uniós források felhasználásához kapcsolódó szabálytalansági eljárás esetén az a)-b) pontoktól eltérően, a szabálytalansági eljárás megindításától számított kilencven napon belül kezdeményezheti.

Fentiekkel kapcsolatban hivatkozott a Kbt. 152. § (2a) bekezdését módosító 2023. évi XVI. törvény indoklására, mely rögzítette, hogy: „(...) a jogszabály-módosítás szövege (...) a hivatalból kezdeményezett jogorvoslati eljárások esetén a szubjektív határidőket megszünteti és e helyett csak objektív határidőket határoz meg. (...) Ennek indoka, hogy az ellenőrzést végző szervek által megállapított jogsértések kellően rövid idő alatt a KDB elé kerülhessenek, azonban annak elkerülése mellett, hogy a korábbi, tudomásra jutás időpontjára alapított határidők miatt az ilyen kezdeményezések elkésettnek minősülnének.”

Előbbiek következtében az ajánlatkérőnek a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjára vonatkozó észrevételei irrelevánsak, továbbá azok is legfeljebb a projekt kapcsán közreműködő szervezetként eljáró Magyar Államkincstár, de nem a hivatalbóli kezdeményező irányító hatóság tudomásszerzését valószínűsíthetnék. Relevanciával ugyanakkor ez sem bírhatna, amint ugyanis a Fővárosi Törvényszék 103.K.702.930/2021/7. sz. ítéletében rámutatott: „(...) az, hogy a közreműködő szervezet mikor és milyen ellenőrzéseket folytat le, miről, mikor szerez tudomást nem hozható összefüggésbe a tőle

szervezetileg teljes mértékben elkülönülő felperes tudomásszerzésével.”

Előbbiek kapcsán hivatkozott a Döntőbizottság D.666/15/2024. számú határozatában foglaltakra is, melyben rögzítést nyert, hogy: „(...) a jogalkotó kizárólag objektív határidőket szabott meg a Döntőbizottság hivatalból való eljárásának a kezdeményezésére, vagyis a Döntőbizottságnak nem azt kell vizsgálnia, hogy a Nemzeti Fejlesztési Központ mikor szerzett tudomást a vélt jogsértésről, hanem azt, hogy a jogsértés megtörténtétől és a szabálytalansági eljárás megindításától számítva mennyi idő telt el. Ebből következően megállapítható, hogy a Kbt. 152. § (2a) bekezdésének hatályos szövege nem tartalmaz megdönthető jellegű törvényi vélelmet.”

Az ajánlatkérő képviselője által előadottakra tekintettel csatolta a szabálytalansági gyanúbejelentő adatlapot, amely 2025. május 7-én kelt és digitálisan ezen a napon jegyzett levél mellékleteként ugyanezen a napon érkezett be az irányító hatóság hivatali kapujába.

A hivatalból kezdeményezés a Kbt. 152. § (4) bekezdése szerint szükséges adatokat tartalmazza, így kezdeményezési elemenként a jogsértő eseményt és a megsértett jogszabályi rendelkezéseket is. Ezt alátámasztja az is, hogy az ajánlatkérő képviselője, az általa hiányosnak értékelt kezdeményezés kapcsán észrevételében kifejtette részletes érdemi álláspontját.

Fentiekre tekintettel kérte a Döntőbizottságot, hogy a megindított jogorvoslati eljárásban a kezdeményezésben foglaltakat érdemben vizsgálja ki.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

25. Az ajánlatkérő elsődlegesen kérte, hogy a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást mindkét kezdeményezési elem tekintetében – a kezdeményezés elkésztése okán és annak egyéb hiányosságai miatt – szüntesse meg.

26. A kezdeményezés elkésztése körében az ajánlatkérő az alábbiakat adta elő:

Figyelemmel arra, hogy a közbeszerzési eljárás lefolytatására 2024. május-júniusában került sor, amely alapján az utóellenőrzést ajánlatkérő első alkalommal 2024. szeptember 4-én, majd második alkalommal az első ellenőrzés lezárása után 2024. október 16-án kezdeményezte a monitoring és információs rendszeren, így különösen felmerül, hogy a szabálytalansági eljárás több mint egy évvel későbbi megindítására határidőben került-e sor és ha határidőben került sor, akkor a határidő pontosan miként minősülhet megtartottnak. A jogállamiság és jogbiztonság alkotmányos alapelvéből adódó követelmény ugyanis az, hogy jogorvoslati eljárást még a hivatalból kezdeményezésre jogosult szervezetek is csak kiszámíthatóan és időben korlátozottan kezdeményezhessenek, illetve hogy a jogorvoslati határidő, illetve annak megtartottsága ne a kezdeményezőtől, az ő döntésétől függjön, ne az ő érdekkörében kerüljön meghatározásra.

Az ajánlatkérő a 256/2021. (V.18.) Korm. rendelet (a továbbiakban: KR.) 48. Címének szabályai szerint törekedett eljárni és a KR. 180. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően a monitoring és információs rendszerben az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezés megküldését követő öt munkanapon belül próbálta megküldeni a közbeszerzési eljárás során keletkezett összes dokumentumot az irányító hatóság részére. Ez részben az utóellenőrzés során bemutatott technikai okok miatt, részben azért nem teljesült a törvényes határidőben, mert az EPTK-FAIR Közbeszerzési rendszer külföldről nem érhető el. Augusztus hónapban éves rendes szabadságot tartottak.

A KR. 180. § (3) bekezdése alapján az irányító hatóság az (1) bekezdés szerinti dokumentumok kézhezvételét követő tizenöt munkanapon belül az ellenőrzés eredményéről utóellenőrzési jelentést állít ki, amelyet megküld a kedvezményezett részére. A KR. 387. § (2) bekezdése alapján az e rendelet hatálya alá tartozó szervezet azon munkatársa, akinek a

támogatási szerződés megkötését követően szabálytalansági gyanú jut a tudomására, a szabálytalansági gyanút haladéktalanul, írásban rögzíti és megküldi az irányító hatóság részére.

A Magyar Államkincstár 2025. január 22-én hiánypótlási felhívást küldött, amelyben többek között kérte az alkalmassági követelmények és az értékelési szempontok jogszerűségének igazolását, ezekkel kapcsolatos ajánlatkérői álláspont ismertetését. Az ajánlatkérő erre vonatkozó álláspontját határidőben, 2025. január 29-én megküldte, tehát a szabálytalansági gyanút megalapozó tényállás már 2025. január 29-én ismert volt a Magyar Államkincstár eljáró munkatársai, azaz a KR. hatálya alá tartozó szervezet munkatársai előtt. Ezt pedig haladéktalanul rögzíteni kellett volna és megküldeni az irányító hatóság részére. A Magyar Államkincstár nem támogató tartalmú utóellenőrzési jelentésének kelte: 2025.04.08. Ezt követően a Magyar Államkincstár 2025. április 28-án küldte meg tájékoztató levelét a pénzügyi felfüggesztésről. A Nemzeti Fejlesztési Központ Területfejlesztési programok Végrehajtásáért Felelős Főigazgatósága 2025. május 20-án kelt levelében értesítette az ajánlatkérőt a szabálytalansági eljárás elrendeléséről.

A KR. 388. § (1) bekezdése szerint az irányító hatóság a szabálytalansági gyanú kézhezvételétől számított nyolc napon belül dönt a szabálytalansági eljárás megindításáról. Ugyanezen szakasz (2) bekezdése alapján, ha a szabálytalansági gyanú az irányító hatóság tevékenységével függ össze, az irányító hatóság szabálytalansági eljárást indít.

A fenti határidőkre figyelemmel kérdésként merül fel, hogy az irányító hatóság mikor szerzett tudomást a szabálytalansági gyanúról pontosan és az alapján a szabálytalansági eljárást határidőben, azaz a gyanú kézhezvételétől számított nyolc napon belül megindította-e.

Figyelemmel arra, hogy a jogorvoslati határidő a szabálytalansági eljárás megindításától számított 90 naptári nap (amely egy kiemelten hosszú időtartam egyébként), így különösen nagy jelentősége van annak, hogy a szabálytalansági eljárás megindítására a jogszabályi határidőben került-e sor. Ugyanis, ha ez nem képezne vizsgálat tárgyát, akkor a jogorvoslati határidőt gyakorlatilag és 100 %-ban csak a kezdeményező, ill. az ő döntése határozná meg. Jogi álláspontunk szerint ez a jogállamiság és jogbiztonság alkotmányos alapelvét súlyosan sértő jogszabályi rendelkezés, illetve jogszabályi értelmezés lenne.

Erre figyelemmel kérte a Döntőbizottságot, hogy a tényállást teljes körűen tárja fel és vizsgálja meg, hogy az irányító hatóság mikor értesült a hivatalbóli kezdeményezésben kezdeményezési elemként meghatározott feltételezett jogsértésekről, azaz mikor jutott tudomására a szabálytalansági gyanú, ehhez képest a szabálytalansági eljárást a jogszabályi határidőben, azaz a szabálytalansági gyanú bejelentésétől számított nyolc napon belül megindította-e (KR. 388. § (1) bekezdés előírásainak megtartása). Ha erre nem került sor, akkor álláspontunk szerint jogszerűen nem köthető az elkészen megindított szabálytalansági eljárás kezdetéhez a jogorvoslati kezdeményezési határidő, illetve az nem lehet megtartott.

Kérte továbbá a Döntőbizottságot, azt is vizsgálja meg, hogy a Magyar Államkincstár a jogszabályi határidőben, azaz haladéktalanul jelezte-e a szabálytalansági gyanút (KR. 387. § (2) bekezdés előírásainak megtartása), figyelemmel arra, hogy a közbeszerzési eljárás utóellenőrzését az ajánlatkérő közel egy évvel korábban kezdeményezte és arra is, hogy a kezdeményezésben jogsértésként vélelmezett körülmények vizsgálatára már sokkal korábban, 2025. január 29-én, a kibocsátott tényállás tisztázás, hiánypótlási felhívás megküldése alkalmával sor került.

27. A kezdeményezés tartalmi hiányosságai körében az ajánlatkérő az alábbiakat adta elő:

A Kbt. 152. § (4) bekezdése alapján a kezdeményezésnek tartalmaznia kell többek között a Kbt. 149. § (1) bekezdés c) pontja szerint a jogsértő esemény megtörténtének és a kérelmező arról való tudomásszerzésének időpontját valamennyi kérelmi elem tekintetében egyértelműen azonosíthatóan; a Kbt. 149. § (1) bekezdés d) pontja szerint a megsértett

jogszabályi rendelkezést valamennyi kérelmi elemre vonatkozóan, valamint a jogsértő eseményt és annak bizonyítékait.

A kezdeményezés nem tartalmazza egyértelműen a jogsértő eseményt, annak bizonyítékait és a megsértett jogszabályi rendelkezéseket, kezdeményezési elemenként meghatározva. Az ajánlatkérő számára nem egyértelmű, hogy az első kezdeményezési elem esetén pontosan mely ajánlatkérői előírások eredményezték a jogsértést, hogy pontosan mely alkalmassági feltételeket tekint a hivatalbóli kezdeményező jogsértőnek és miért. A hivatalbóli kezdeményező az alkalmassági feltételeket pontosan nem is ismertette, illetve azokat részben iratellenesen állapította meg, részben pedig csak általánosan utalt az előírásokra. Az ajánlatkérő számára így nem egyértelmű, hogy pontosan mely alkalmassági követelmény előírását tekinti a hivatalbóli kezdeményező jogsértőnek és miért.

Az ajánlatkérő számára nem egyértelmű, hogy a második kezdeményezési elem esetén pontosan mely értékelési részszerzőpontok eredményezték a jogsértést, hogy a hivatalbóli kezdeményező csak az organizációs tervvel kapcsolatos részszerzőpontokat tekinti-e jogsértőnek vagy azt is, hogy az ajánlatkérő több értékelési szerzőpontot határozott meg és ezzel „összetett értékelési szerzőpontrendszer” alkalmazott.

A kezdeményezésben megsértett jogszabályi rendelkezésként az alábbiak szerepelnek:

1.) Kbt. 50. § (4) bekezdése, a Kbt. 65. § (3) bekezdése megsértése

2.) Kbt. 76. § (6) bekezdés b)-c) pont megsértése

Ezen jogsértésekkel kapcsolatban a hivatalbóli kezdeményező sem a tényállást, sem annak bizonyítékait nem rögzítette. Az alapelvi jogsértés körében sem indokolta kezdeményezését a hivatalbóli kezdeményező, nem ismertette azon többlettényállási elemeket, amelyek az alapelvi jogsértések megállapításához szükségesek.

28. Az ajánlatkérő másodlagosan kérte, hogy a Döntőbizottság a kezdeményezés mindkét eleme tekintetében állapítsa meg a jogsértés hiányát.

Elsőként előadta, hogy a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárásban sem az alkalmassági feltételekkel kapcsolatban, sem az értékelési szerzőpontokkal kapcsolatban kiegészítő tájékoztatás iránti kérelem nem érkezett. Két ajánlattevő nyújtott be ajánlatot az eljárásban és az eljárás eredményesen lezárult. A közbeszerzési eljárással összefüggésben sem előzetes vitarendezési kérelem, sem jogorvoslati kérelem benyújtására nem került sor. A közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződést a nyertes szerződésszerűen, határidőben, szerződésmódosítás, pótmunka igény bejelentés nélkül teljesítette, részére a vállalkozási díj teljes összege megfizetésre került. Történt mindez egy olyan időszakban, amikor az építőiparban immáron 4 éve visszaesés tapasztalható, amikor csődhullám söpör végig a piacon, egyre több a megszűnő cég és a meghiúsult projekt, amikor a Kormány is folyamatosan azon dolgozik, hogy az ágazatot megsegítse, fellendítse, stb. Az építőipar növekedési ciklusa 2022-ben lezárult. Az ágazat teljesítménye 2023-ban jelentősen (5,3 százalékkal), 2024-ben pedig enyhén (0,4 százalékkal) csökkent az előző évhez képest. A 2025-ös év sem indult jól: a termelési volumen az idei első negyedévben 5,7 százalékkal maradt el az egy évvel korábbtól. Ez egyben azzal is járt, hogy az építőiparban működő vállalkozások száma, valamint az új alapítások aránya 2023-ban és 2024-ben is csökkent az előző évekhez képest. Az ágazatban kiemelkedően magas az alvó és projektcégek aránya, így a ténylegesen működő vállalkozások száma 2024 végén mintegy 65 ezerre volt becsülhető. 2025 első negyedévében tovább csökkent a cégek száma. Az elmúlt bő két évben az építőiparban a termelést leginkább korlátozó tényezőt a kereslet hiánya jelentette – az áprilisi GKI-felmérés szerint a válaszadók több mint fele panaszkodott erre. A megkérdezettek mintegy negyedét sújtotta a munkaerőhiány, illetve a vevők fizetési késedelmei és egyéb pénzügyi problémák. Az MNB hitelezési felméréseinek eredményei azt mutatják, hogy az építőipari vállalatok hitelportfóliójának minősége 2022-2023-ban folyamatosan romlott, és

2024-ben is csak csekély javulás volt tapasztalható. A piaci nehézségek hatására nőtt a láncartozások mértéke, ami tovább rontotta a vállalkozások pénzügyi helyzetét, és gyengítette az ágazat stabilitását. Ezek az információk köztudomású tények, amelyek mindenki számára, így a Közbeszerzési Hatóság előtt is ismertek.

A közbeszerzés tárgyát képező építési beruházás megvalósításával az ajánlatkérő a helybeli iskolás gyermekek (250 túlnyomórészt hátrányos helyzetű és halmozottan hátrányos helyzetű gyermek) közétkeztetését kívánta biztosítani. Évtizedek óta nincs megfelelően ellátva ez a közfeladat, hely hiányában a gyermekek részére a közétkeztetés nem biztosítható. A közbeszerzési eljárással érintett épület a 90-es évek elején gyermek étkeztető funkciót látott el, viszont akkor bezárták, kocsma lett és az étkeztetést ellátó hely megszűnt. Az épület a múlt század elején épült, vegyes falszerkezetű fafödémés, egy másik tulajdonrészsel egybe épített hosszú épületegyüttes. Az épület belső határvonala építészeti tervrajzon elválasztott, viszont fizikailag összefüggő épület. Az épület statikája összefüggésben van a másik tulajdonrészsel. Nagyon vékony mezsgye egy ilyen épület felújítása, számos kérdést vet fel műszaki megoldások tekintetében. A tetőszerkezet és a közműhálózat (víz, szennyvíz, villany, gáz) összefügg, részben közös, a másik tulajdonos vízellátása az ajánlatkérői tulajdonon megy át, míg az áramlekötés a szomszéd tulajdonrészen keresztül érkezik. Számos kivitelezési és jogi komplikációt és anomáliát előidéző helyzetet tud generálni egy ilyen bonyolultságú közmű rendszert érintő felújítás.

Kálló népessége statisztikai adatok alapján is növekvő tendenciát mutat. A gyermekek születése pozitív irányba megy, valamint nagy divatja van a nevelőszülőknek is, akik állami gondoskodásból kivéve a nevelt gyermekeket, a helyi gyermekek létszámát gyarapítják.

2018-ban sikerült megvásárolni az épületrészt, és ajánlatkérőnek éveket kellett várnia, hogy pályázati támogatást kaphasson a felújítására (a kivitelezés 2024-ben indult el), ez idő alatt is üresen állt az épület és csak romlott az állapota. A kialakítandó közösségi ház tervezésénél fontos volt, hogy eredendő funkcióját (gyermekétkezdé) is el tudja látni az épület, emellett egyéb közösségi rendezvények, kampányrendezvények, prevenciós előadások, képzések megvalósításának is otthont adjon. Fontos volt az ajánlatkérőnek, hogy határidőre, 2025. szeptembertől meg tudja nyitni az épületet és minőségi környezetben tudja biztosítani a gyermekétkeztetést. A helyi gyermekek években mérhető lemaradásban vannak az étkezés, az alapvető szocializációs folyamatok tekintetében is.

Összefoglalva, az épület jelentősége óriási. A helyi gyermekek alapvető szocializációs és gyermekvédelmi folyamatait segíti elő. Az önkormányzat helyi szintű kiemelt érdeke volt, hogy ez a beruházás mind szakmailag, mind pedig pénzügyileg sikeresen megvalósuljon, a helyben élők nagy öröme. A támogatást nyújtó, illetve a jogorvoslati eljárást kezdeményező szervezet számára elképzelhető, hogy nem magas az építési projekt értéke, ám az ajánlatkérő számára ez egy kiemelkedően magas értékű beruházás volt, hasonló értékű beruházásokat ugyanis évek óta nem tudott megvalósítani.

Az ajánlatkérőnek azért is fontos volt a projekt sikeres megvalósítása, hogy a támogatási összeget ne veszítse el, illetve hogy lehetősége legyen a későbbiekben is uniós, illetve költségvetési támogatásokra pályázni. Ha a projekt késedelmet szenved vagy nem megfelelő műszaki tartalommal, illetve minőségben készül el és a támogató hiányosságokat tár fel, akkor a támogatási összeg megvonható, csökkenthető, amely utólag az ajánlatkérőt csökkenti helyzetbe hozta volna, hiszen önerő hiányában nem tudta volna kifizetni a nyertes kivitelezőt. Számos olyan projekt van, amely a kivitelező érdekkörében felmerült okból megghiúsult és amelyek miatt az ajánlatkérő önkormányzatok anyagilag nehéz helyzetbe kerültek, az erkölcsi és egyéb károkat nem is említve.

Ezen körülmények motiválták a tárgyi közbeszerzési eljárás feltételeinek meghatározását, ezek alapján volt az ajánlatkérőnek kiemelten fontos, hogy egy megbízható, pénzügyileg stabil, tapasztalt és az építési munkát megvalósítani képes ajánlattevő nyerje el a kivitelezést.

Az ajánlatkérő jogi álláspontja szerint a hivatalból indított jogorvoslati eljárásban is az eljárás kezdeményezőjének kell a jogsértést igazolnia, a tényállást részletesen bemutatni és a jogsértéssel kapcsolatos jogi álláspontját részletesen indokolni. A kezdeményezés ezt nem tartalmazza, éppen ellenkezőleg, a kezdeményezésben csak feltételezett jogsértésekre, illetve esetlegesen megvalósuló jogsértésekre történik hivatkozás („...felvetik...kihatással lehetett.....”, stb.). A hivatalbóli kezdeményező jogi álláspontját pedig mindkét kezdeményezési elem esetén azzal támasztotta alá, hogy az eljárásban kevés számú ajánlat került benyújtásra és hogy hét érdeklődő ellenére csak két ajánlat érkezett.

A Közbeszerzési Hatóság 2024. évi gyorsjelentése szerint az összes közbeszerzési szerződés tekintetében az egy közbeszerzési szerződésre jutó ajánlatok átlagos száma 2024-ben 3,2 darab volt, ami kismértékben magasabb az elmúlt 5 év átlagánál (3,1). A hazai közbeszerzési piacon fennálló versenyhelyzet folyamatosan biztosított: közbeszerzési szerződésenként átlagosan több mint három ajánlatból kell kiválasztani a legmegfelelőbbet. Ehhez mérten a tárgyi eljárásban benyújtott két ajánlat nem tekinthető alacsonynak, az átlagtól csak csekély mértékben tér el. Az ajánlatkérő álláspontja szerint egy olyan országban, ahol az elmúlt évben átlagosan három ajánlatot nyújtottak be egy közbeszerzési eljárásban, nem lehet azt állítani, hogy a két ajánlattal érintett eljárásban csekély számú ajánlat érkezett, amelynek a verseny jogellenes korlátozása volt az oka. Ezzel szemben 2024-ben Magyarországon a realitás az, hogy átlagosan három ajánlat érkezik egy közbeszerzési eljárásban, így a két ajánlat nem tekinthető kifejezetten alacsony számnak.

A versenyt korlátozó kiíráson kívül számos oka lehet annak, hogy miért nem érkezett több ajánlat, ezek közül csak néhány lehetséges ok:

- kevés számú potenciális ajánlattevő működik a piacon, az érintett régióban;
- a projekt műszaki feltételeit, az abban azonosítható kockázatokat megvizsgálva az érdeklődők végül úgy döntöttek, hogy nem képesek ajánlatot tenni;
- a projekt személyi állományát (műszaki ellenőr személye, stb.) megismerve döntöttek úgy, hogy nem képesek ajánlatot tenni;
- az ajánlat elkészítéséhez szükséges szakértelemmel, felkészültséggel nem rendelkeztek, technikai okokból maradtak le az ajánlattételről, stb.

Amennyiben az érdeklődők a versenykorlátozó feltételek miatt nem lettek volna képesek ajánlatot tenni, akkor ennek jelzésére több jogintézmény is rendelkezésükre állt, így:

- jogorvoslati kérelmet nyújthattak volna be;
- előzetes vitarendezést kezdeményezhettek volna;
- közérdekű bejelentéssel élhettek volna, hivatalbóli jogorvoslati eljárást kezdeményezve;
- megkereshették volna az illetékes érdekvédelmi szervet, kamarát a jogorvoslat kezdeményezése érdekében;
- kiegészítő tájékoztatás keretében jelezhették volna, hogy miként tudnak megfelelni, milyen kiírást tartanak jogszerűnek.

Ezekre nem került sor, ami egyértelműen azt mutatja, hogy az érdekeltek nem tartották versenykorlátozónak, jogsértőnek a kiírást.

A hivatalbóli kezdeményező vélelmezhetően rendelkezésre bocsátotta az utóellenőrzés dokumentumait és a szabálytalansági eljárás megindítására tett ajánlatkérői észrevételeket. Ezen iratokban az ajánlatkérő a jogi álláspontját részletesen ismertette és indokolta, kérjük, hogy az ezen iratokban kifejtetteket vegye figyelembe a Döntőbizottság döntése meghozatala során. Ennek érdekében a korábban az utóellenőrzési, illetve szabálytalansági eljárásban tett nyilatkozatait csatolta.

Az ajánlatkérő jogi álláspontja szerint a bizonyítatlanság, illetve a jogsértés igazolásának hiánya a hivatalbóli kezdeményező terhére esik, tehát a hivatalbóli kezdeményezőnek nem elég valószínűsíteni a jogsértés megtörténtét, hanem azt igazolnia is kell, ha álláspontját nem tudja igazolni, alátámasztani, akkor az a kezdeményezés elutasításához vezet, ugyanis a

Döntőbizottság nem köteles hivatalból eljárni, a tényállást hivatalból feltárni. A hivatalbóli kezdeményező ennek ellenére a jogsértéseket nem azonosította egyértelműen és azokkal összefüggésben álló tényállást sem tárta fel és álláspontja bizonyítékait sem adta elő. Ennek hiányában a kezdeményezés elbírálása akadályokba ütközik és annak nyomán nem lehet jogsértést megállapítani.

Az ajánlatkérő az első kezdeményezési elemmel kapcsolatos közbeszerzési-jogi álláspontját az alábbiak szerint fejtette ki:

A hivatalbóli kezdeményező az állítását anélkül fogalmazta meg, hogy megvizsgálta volna, hogy pontosan mely alkalmassági követelmények és milyen tartalommal kerültek előírásra alkalmassági feltételként, gyakorlatilag az alkalmassági feltételek számosságára (darabszámára) alapította a hivatalbóli kezdeményező a jogsértést. Az ajánlatkérő álláspontja szerint az alkalmassági előírások pontos feltételeinek ismerete és értékelése nélkül, csupán az alkalmassági feltételek darabszámára alapítva semmiképpen sem lehet megállapítani az előírások eltúlzottságát. A versenykorlátozó előírást eleve csak akkor lehet megállapítani, ha megvizsgáljuk, hogy pontosan mely követelmények kerültek előírásra, milyen alkalmassági minimumfeltételeknek és miként kellett megfelelni ahhoz, hogy az egyes ajánlattevők érvényes ajánlatot nyújthassanak be. Álláspontja szerint a kezdeményezés azért is megalapozatlan, mert azt állítja, hogy három darab pénzügyi-gazdasági alkalmassági követelmény és három darab műszaki-szakmai alkalmassági követelmény előírása eleve eltúlzott, versenyszűkítésre alkalmas. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint tehát függetlenül az alkalmassági feltételek tartalmától, illetve az alkalmassági minimumfeltételektől a 3+3 db feltétel túlzottan szigorú, nem indokolható. Ezzel szemben az ajánlatkérő álláspontja az, hogy az alkalmassági feltételrendszer jogszerűségéről hozott döntés során nem lehet figyelmen kívül hagyni a konkrét alkalmassági követelményeket, azok tartalmát, a minimumfeltételeket, sőt, éppen azok alapján lehet csak azok eltúlzottságáról dönteni.

A pénzügyi-gazdasági alkalmassági feltételek körében az ajánlatkérő azt mondta ki, hogy a tárgyi projekt vonatkozásában nem tartja pénzügyileg kellően stabilnak azt a céget és nem kíván olyan céggel szerződni, amelynek:

- az utolsó két lezárt üzleti évben a teljes árbevétele összesen nem érte el a nettó 50 millió Ft-ot vagy
- az utolsó három lezárt üzleti évéből két évben negatív üzemi (üzleti) tevékenység szerinti eredménnyel rendelkezett, azaz az elmúlt 3 évben tendenciaszerűen negatív eredménnyel gazdálkodott, veszteségesen működött vagy
- számláin az előző 2 évben 30 napot meghaladó sorbaállítást volt.

Ezen közpénzből és EU-s támogatásból megvalósított projekt esetén a fenti feltételek előírása nem tekinthető indokolatlannak, eltúlzottnak és különösen nem tekinthető versenyszűkítő hatásúnak. A 2 év alatt teljesítendő nettó 50 millió Ft-os árbevétel megfelel a jogszabályi korlátnak is és attól függetlenül is csak egy csekély értékű árbevételt jelent, gyakorlatilag 2 év alatt egy 45-50 m<sup>2</sup>-es lakásépítési költségét jelenti. Amely szervezet nem tudott az elmúlt két évben nettó 50 millió Ft-os árbevételt elérni, attól az sem várható el, hogy egy 75 millió Ft értékű projektet le tud bonyolítani. Az elmúlt 3 évből 2 évben elért negatív üzleti eredmény, azaz a hosszabb időn keresztül, tendenciaszerűen fennálló veszteséges működés szintén olyan körülmény, amely arra enged következtetni, hogy a leendő nyertes nem lesz képes a projekt megvalósítására, hiszen esélyesen fizetéseképtelenség, esetleg csődhelyzet fenyegeti. A bankszámlákon fennálló 30 napot meghaladó sorbaállítást pedig egyértelmű bizonyítéka annak, hogy a cég nem fizetőképességű, tartozásait nem tudja kiegyenlíteni, így esélyes, hogy a tárgyi projektből biztosított előlegből, esetleg részszámlákból kívánja más tartozásait rendezni. Mindhárom pénzügyi-gazdasági alkalmassági feltétel alapvető, a gazdálkodással

összefüggő hiányosságokra, hibákra, kockázatokra mutat rá és olyan komoly aggályokat jelez egy szervezet pénzügyi stabilitásával összefüggésben, hogy azok együttes előírása sem jelent eltúlzott vagy indokolatlanul versenykorlátozó feltételt. Az ajánlatkérő álláspontja szerint ugyanis minden alkalmassági követelmény szükségszerűen versenykorlátozást is jelent, hiszen annak nyilvánvalóan nem fog megfelelni minden egyes szervezet, de önmagában a verseny korlátozása nem lehet jogsértő, csak akkor, ha az öncélú, tisztességtelen, az esélyegyenlőséget is sérti, tehát ha azzal olyan ajánlattevőket zárnak ki a versenyből, amelyek alkalmasak lennének a teljesítésre. Ezzel összefüggésben kérdés az, hogy egy olyan cég, amely az elmúlt három évből két évben is negatív eredménnyel zárt, képes lesz megfelelő árajánlatot benyújtani, illetve az általa kalkulált árajánlat alapján megfelelő színvonalon, szerződészerűen teljesíteni, illetve a szükséges előfinanszírozást biztosítani. Vannak-e pénzügyi erőforrásai, hitelképes-e, azaz milyen pénzügyi erőforrásokat tud igénybe venni. Az ajánlatkérő álláspontja szerint minimálisan kétséges ezen szervezet teljesítőképessége, de inkább komoly aggályokat ébreszt az elmúlt években tendenciaszerűen jelentkező gazdálkodási anomália. De ugyanez vonatkozik a másik két pénzügyi-gazdasági alkalmassági feltételre is: egy 2 év alatt min. 50 millió Ft árbevétel el nem érő, az építőiparban tevékenykedő cég képes lehet egy nettó 75 millió Ft értékű építési munka megvalósítására. Egy rossz fizetési fegyellemmel rendelkező cég, amelynek számlái 30 napot meghaladó időtartamú sorba állítást tartalmaznak, nem fogja-e tartozásait a jelen projektben igényelt előleg terhére kiegyenlíteni, a jelen projekt időszaka alatt nem jelent-e kockázatot, hogy komoly tartozásállománnyal rendelkezik, nem kezdeményezik-e felszámolását, nem jelent-e csődöt, stb.

Az ajánlatkérő a pénzügyi-gazdasági alkalmasságot, annak mindhárom alkalmassági feltételét azért írta elő, hogy biztosítsa a megfelelő pénzügyi-gazdasági stabilitással rendelkező ajánlattevő kiválasztását, valamint ezzel kívánta ellenőrizni azt, hogy az ajánlattevő tudja-e biztosítani a projekthez szükséges finanszírozást. Mindhárom pénzügyi mutató vizsgálata indokolt és szükséges volt és bár nyilvánvalóan korlátozta a versenyt, az nem lehetett jogsértő.

A műszaki-szakmai alkalmassági feltételek körében ajánlatkérő az alábbi előírásokat rögzítette:

A hivatalbóli kezdeményező a műszaki-szakmai alkalmassági követelményeket részben nem is rögzítette (pl. referencia), részben iratellenesen rögzítette (pl. tanúsítványok, szakemberek), részben pedig olyan alkalmassági feltétel eltúlzottságát állapította meg, amely követelmények teljesítését építési ágazati jogszabályok írják elő (pl. szakemberek).

A szakemberekkel kapcsolatban az ajánlatkérő előadta, hogy a hivatalbóli kezdeményező iratellenesen rögzítette, hogy három különböző jogosultsággal bíró szakemberrel való rendelkezést írt elő ajánlatkérő, ugyanis:

ad1. nem kellett a szakembereknek az ajánlattétel időpontjában az előírt jogosultsággal rendelkezni, ajánlatkérő elfogadta a jogosultság megszerzéséhez szükséges képzettséggel és gyakorlati idővel rendelkező szakemberek bemutatását is (elegendő volt a jogosultság megszerzés a szerződéskötésre);

ad2. nem kellett az ajánlattevőnek az ajánlattétel időpontjában rendelkezni a szakemberekkel, azt alvállalkozó is biztosíthatta, vagy olyan szakemberekkel is igazolható volt az alkalmasság, akik a közbeszerzési eljárás lezárásáig munkaviszonyt létesítenek az ajánlattevővel.

Az ajánlatkérő kizárólag olyan szakemberek bemutatását kérte, akiknek a teljesítésbe történő bevonása a szerződéskötést követően jogszabályi követelmény volt. Figyelemmel arra, hogy a beruházás az általános építészeti munkákon kívül épületvillamosági és épületgépészeti munkákat is tartalmazott, az erre vonatkozó szakági tervezők a szakági tervek is elkészítették, így az azonos szakterületen irányító szakemberek bevonása szükséges volt (főszabály szerint

minden kivitelezéshez felelős műszaki vezető bevonása kötelező, kivéve azokat, ahol nem kell kivitelezési dokumentációt készíteni, ez a kivétel a jelen esetben nem érvényesül).

A beruházás fő munkanemei – a költségvetési főösszesítő sorai által is alátámasztottan – az építészet, a gépészet és az elektromos, gyengeáram. Ezen fő munkanemekhez illeszkedve kerültek előírásra az alkalmasság keretében is a szakági felelős műszaki vezetők.

Felelős műszaki vezető csak olyan tevékenységet vállalhat, amelyre szakképesítése és gyakorlata alapján jogosult és felkészültsége alapján képes.

Az MV-É jogosultság teljes körű (korlátozás nélküli) feladatellátást tesz lehetővé az általános építmények építésére, átalakítására, bővítésére, felújítására, helyreállítására, korszerűsítésére, lebontására, elmozdítására irányuló építési-szerelési munkák felelős műszaki vezetése körében. Ez a jogosultság azonban nem vonatkozik az általános építményekhez tartozó szakági (épületgépészeti és épületvillamossági) munkára. Figyelemmel arra, hogy a tárgyi beruházás jelentős értékű és komoly jelentőségű szakági építési munkákat is tartalmazott (lásd a műszaki tartalmat), így nem volt elegendő az MV-É jogosultságú szakember előírása, a szakági jogosultságú felelős műszaki vezetők bevonása is szükséges volt.

A referencia és a szakemberrel való rendelkezés különböző követelményt jelent, a kettő nem helyettesíti egymást, egyik nem váltja ki a másikat. Attól, hogy egy ajánlattevőnek aktuálisan van egy meghatározott irányító szakember gárdája még nem biztos, hogy egy azonos vagy hasonló jellegű beruházás lebonyolítására is képes és fordítva: attól, hogy van egy cégnek korábbi megvalósításra vonatkozó tapasztalata még nem biztos, hogy aktuálisan rendelkezik egy olyan kulcsfontosságú szakemberekből álló gárdával, akik a későbbi beruházás megvalósítására is képesek. A szakemberek vizsgálata különösen arra figyelemmel szükséges, hogy a magyar építőiparban hosszú éveken át a szakemberhiány jelentette a legnagyobb problémát.

A referenciával kapcsolatban az ajánlatkérő előadta, hogy olyan korábbi teljesítés bemutatását kérte az elmúlt 5 évből, amely sikeres műszaki átadás-átvétellel lezárult és legalább 145 m<sup>2</sup> hasznos alapterületű épület kivitelezésére és/vagy felújítására és/vagy átalakítására és/vagy bővítésére vonatkozott. Ez a referencia követelmény nem volt eltúlzott, megfelelt a Kbt. 65. § (3) és (5) bekezdéseiben foglalt előírásoknak.

A minőségtanúsítványokkal kapcsolatban az alábbiakat adta elő:

Az ajánlatkérő ISO 9001:2009 szerinti és ISO 14000:2005 környezetvédelmi irányítási rendszer szerinti tanúsítványokat, vagy ezekkel, egyenértékű tanúsítványokat, vagy a 321. Kr. 24. § (3) bekezdés, illetve (4) bekezdés szerinti egyenértékű minőségirányítási, illetve környezetvédelmi irányítási rendszer egyéb bizonyítékait kérte csatolni. Tehát iratellenes az a kezdeményezői előadás, amely szerint az ajánlatkérő a tanúsítványokkal való rendelkezést követelte meg, ezzel szemben a valóság az, hogy az egyenértékű minőségirányítási, illetve környezetvédelmi irányítási rendszer egyéb bizonyítékait is elfogadta. Az tehát nem valós, hogy a tanúsítványok megszerzésének időigénye, illetve költségei miatt nem volt esélyegyenlő a kiírás.

Kétségtelen tény, hogy a 321/2015. (X.30.) Korm.rendelet 21. § (2) bekezdés i) pontja alapján a minőségbiztosítási intézkedéseiről az ajánlatkérő vagy más szervezet által végzett vizsgálat a közbeszerzési eljárásban jogszerűen előírható, illetve a zöld közbeszerzések megvalósítása, a környezetvédelmi intézkedések bevezetése is fontos, a Közbeszerzési Hatóság által is támogatott szempont a közbeszerzési eljárásokban. A minőségbiztosítási tanúsítványok, illetve a minőségirányítási és környezetvédelmi irányítási rendszerek egyéb bizonyítékait pedig azért kérte az ajánlatkérő bemutatni, mert ezen intézkedések bizonyítják az ajánlatkérő szervezettségét, a működése átláthatóságát, amelyek mind olyan szempontok, amelyeknek a teljesítésre képes ajánlattevőnek meg kell felelnie.

Az építési beruházás, mint ahogyan az a műszaki leírásban rögzítésre került összetett tulajdon viszonyok mellett, egy használati megosztással rendelkező épület átépítését jelentette. A

kivitelezési színhely közvetlen környezetében más tulajdonos is jelen van. Az épület frekventált helyen a település központi részén helyezkedik el, közvetlenül a településen átvezető út mellett. Ez a kivitelezés során kiemelten fontos környezetvédelmi intézkedések megtételét teszi szükségessé.

Az építészeti kialakítás különleges jellemzője, hogy a beruházás összetett és az épület különleges célt szolgál. A kivitelezésnek az OTEK előírásainak megfelelő, vagy attól szigorúbb követelményeknek, beleértve az élettartalmi igényeket kell megfelelnie. Előírás, hogy a felújítás megvalósításánál lehetőség szerint a beépítendő elektromos és gépészeti rendszerek illeszthetők legyenek a későbbiekben megvalósítandó megújuló energiaforrások használatához, különös tekintettel a napenergia hasznosításra, illetve az esővíz, szürkevíz hasznosítására.

A műszaki-szakmai alkalmassági követelményeket, annak mindhárom alkalmassági feltételét az ajánlatkérő azért írta elő, hogy biztosítsa a teljesítésre ténylegesen, igazolhatóan képes ajánlattevő nyertességét. Mindhárom műszaki-szakmai feltétel vizsgálata indokolt és szükséges volt és bár nyilvánvalóan korlátozta a versenyt, az éppen ezért nem lehetett jogsértő.

Az ajánlatkérő kiemelte, hogy az alkalmassági feltételek mindegyikének igazolása lehetséges egy másik ajánlattevő bevonásával (közös ajánlattétel, konzorciumi ajánlattétel), illetve alkalmasság igazoló szervezet igénybevételevel is, tehát nem kellett minden egyes feltételnek magának az ajánlattevőnek megfelelni.

Az ajánlatkérő a második kezdeményezési elemmel kapcsolatos közbeszerzési-jogi álláspontját az alábbiak szerint fejtette ki:

A hivatalbóli kezdeményező iratellenesen rögzíti, hogy a 6. értékelési részszerzőpontok (szakmai ajánlat értékelése) esetén nem került sor annak meghatározására, hogy „mely körülmények vagy szempontok alapján fogja jobban kidolgozottnak értékelni az egyes szakmai ajánlatokat, noha az ajánlattevők számára elengedhetetlen feltétel, hogy tisztában legyenek azzal, hogy az ajánlatkérő egy ajánlati elemet egy másikhoz képest mennyire fog kedvezőbben vagy kedvezőtlenebbül értékelni.”

Ezzel szemben a valóság az, hogy a felhívás III.1.8. pontja tartalmazza a 6. értékelési részszerzőpont, a szakmai ajánlat értékelésének főbb szabályait.

A közbeszerzési dokumentumok 1.1.7. pontja a fentiekkel egyezően tartalmazza a szakmai ajánlat értékelésével kapcsolatos szabályokat, továbbá az ajánlatkérő egy külön fájlban, 7 oldal terjedelemben részletezte, hogy mit vár el a szakmai ajánlat tartalmaként. Álláspontunk szerint tehát ajánlatkérő egyértelműen és pontosan meghatározta, hogy mely körülmények vagy szempontok alapján fogja jobban kidolgozottnak értékelni az egyes szakmai ajánlatokat, hogy az ajánlatkérő egy ajánlati elemet egy másikhoz képest mennyire fog kedvezőbben vagy kedvezőtlenebbül értékelni, ebben a körben részletes iránymutatást rögzített.

29. Az ajánlatkérő kérte a Döntőbizottságot, hogy a hivatalbóli kezdeményezőt az ajánlatkérő költségeiben marasztalja. E körben előadta, hogy a képviselő ellátásával kapcsolatban az ajánlatkérőnek 112.000.-Ft összegű költsége merült fel, amely az eljáró képviselő megbízási díja. Hivatkozott arra, hogy a költség igazolására csatolta az ajánlatkérő és a képviselő között létrejött megbízási szerződést.

30. Az ajánlatkérő nyilatkozott arról, hogy a közbeszerzés az Európai Regionális Fejlesztési Alapból és hazai központi költségvetési előirányzatból, vissza nem térítendő támogatás formájában finanszírozott.

## A Döntőbizottság döntése és annak indokai

31. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2024. május 21-én indította meg a hivatalbóli kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárást, ezért a Kbt. és a vonatkozó jogszabályok ezen időpontokban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a hivatalbóli kezdeményezést. A hivatalbóli kezdeményező 2025. július 30-án nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a hivatalbóli kezdeményezését, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

32. A Döntőbizottság elsőként az ajánlatkérő eljárásjogi kifogásait vizsgálta meg.

33. A Döntőbizottságnak – az ajánlatkérő első eljárásjogi kifogása alapján – abban a kérdésben kellett döntenie, hogy a hivatalbóli kezdeményező a kezdeményezését a Kbt.-ben rögzített határidőben nyújtotta-e be.

34. A Kbt. 148. § (1) bekezdésének első mondata szerint a Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul.

35. A Kbt. 152. § (1) bekezdése szerint a „... Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra:

g) a közbeszerzéshez támogatást nyújtó, illetve a támogatás felhasználásában jogszabály alapján közreműködő szervezet”

36. A Kbt. módosításáról szóló 2023. évi XVI. törvény (a továbbiakban: Mód7. tv.) 13. §-a módosította a Kbt. 152. § (2) bekezdését, mely szerint a Döntőbizottság hivatalból való eljárását a Kbt. 152. § (1) bekezdés szerinti szervezet vagy személy

a) legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül,

b) közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén az a) ponttól eltérően a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számított legfeljebb öt éven belül, vagy

c) támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől számított öt éven belül kezdeményezheti.

37. A Mód7. tv. 13. §-a módosította a Kbt. 152. § (2a) bekezdését is, mely szerint, ha a Kbt. 152. § (1) bekezdés szerinti személy vagy szervezet közbeszerzési jogsértés feltárására vagy jogkövetkezményeinek alkalmazására irányuló, jogszabályban meghatározott ellenőrzést vagy más eljárást folytat le, ez a személy vagy szervezet a Döntőbizottság hivatalból való eljárását a Kbt. 152. § (2) bekezdésben meghatározott időtartamokon belül, de legfeljebb

a) az ellenőrzés vagy eljárás eredményének az ellenőrzéssel, illetve az eljárással érintett szervezettel való közlésétől (több érintett szervezet esetén a legkorábbi közlés időpontjától); vagy

b) az a) pont szerinti közlés hiányában az ellenőrzés, illetve eljárás lezárására irányadó határidő lejártától; vagy

c) az európai uniós források felhasználásához kapcsolódó szabálytalansági eljárás esetén az a)–b) pontoktól eltérően, a szabálytalansági eljárás megindításától számított kilencven napon belül kezdeményezheti.

38. A Mód7. tv. 21. § (2) bekezdése szerint az 1-5. §, a 6. § (1) bekezdése, a 7. és 8. §, a 9. § (1) bekezdése, a 10-18. §, a 19. § a)-i) és l)-o) pontja és a 20. § 2023. szeptember 1-jén lép hatályba.

39. A Kbt. 197. § (26) bekezdése szerint a Kbt.-nek a Mód7. tv. által módosított 152. § (2)-(2a) és (4) bekezdését az ezen rendelkezések hatálybalépését követően megvalósult jogsértések, valamint az ezen rendelkezések hatálybalépését megelőzően megvalósult jogsértések miatt kezdeményezett jogorvoslati eljárásokra is alkalmazni kell, ha a hivatalbóli kezdeményező az ilyen jogsértésekről az ezen rendelkezések hatálybalépése után szerzett tudomást.

40. A Döntőbizottság a fenti jogszabályi rendelkezések alapján megállapította, hogy a Kbt.-nek a Mód7. tv. által módosított 152. § (2) és (2a) bekezdése 2023. szeptember 1-jén lépett hatályba.

41. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló iratok alapján megállapította azt is, hogy a vélt jogsértések 2023. szeptember 1-jét követően, 2024. május 21-én, a közbeszerzési eljárás megindításának napján valósultak meg és a jogsértésekről a hivatalbóli kezdeményező 2023. szeptember 1-jét követően, 2025. május 7-én szerzett tudomást, ekkor érkezett meg a hivatalbóli kezdeményezőhöz a szabálytalansági gyanú bejelentő adatlap.

42. Fentiekből következik, hogy a kezdeményezés határidőben való benyújtásának vizsgálatát a Döntőbizottságnak a Kbt.-nek a Mód7. tv. által módosított 152. § (2) és (2a) bekezdései alapján kell lefolytatnia.

43. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kezdeményezésre a Kbt. 152. § (2) bekezdésének c) pontja és a Kbt. 152. § (2a) bekezdésének c) pontja szerinti objektív határidők vonatkoznak, ugyanis a jogorvoslattal érintett közbeszerzés támogatásból megvalósuló beszerzés és európai uniós forrás felhasználásához kapcsolódó szabálytalansági eljárás indult a jogorvoslattal érintett közbeszerzés vonatkozásában.

44. A Döntőbizottság a Kbt. 152. § (2) bekezdés c) pontja alapján megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményezőnek a jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől számított öt éven belül, azaz 2029. május 21-ig van lehetősége kezdeményezést benyújtani. Tekintettel arra, hogy a hivatalbóli kezdeményező a kezdeményezését 2025. július 30-án benyújtotta, a Kbt. 152. § (2) bekezdés c) pontjában előírt objektív határidőt megtartotta.

45. A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményező által rendelkezésre bocsátott iratok alapján megállapította továbbá, hogy a szabálytalansági eljárás 2025. május 20-án indult, így a Kbt. 152. § (2a) bekezdésének c) pontja alapján a hivatalbóli kezdeményezőnek 2025. augusztus 18-ig volt lehetősége kezdeményezést benyújtani. Tekintettel arra, hogy a hivatalbóli kezdeményező a kezdeményezését 2025. július 30-án, vagyis 2025. augusztus 18. előtt benyújtotta, a kilencven napos határidőt megtartotta.

46. A Döntőbizottságnak – az ajánlatkérő második eljárásjogi kifogása alapján – abban a kérdésben kellett döntenie, hogy a kezdeményezés megfelelt-e a Kbt. 152. § (4) bekezdésében foglaltaknak, a kezdeményező irat tartalmazta-e a Kbt. 149. § (1) bekezdés c) és d) pontjában szereplő adatokat.

47. A Kbt. 152. § (4) bekezdésének első mondata szerint a Döntőbizottság hivatalból való eljárását kezdeményező iratban meg kell jelölni a Kbt. 149. § (1) bekezdés a)-d) és g) pontjában szereplő adatokat – a tudomásszerzés időpontját akkor, ha a 197. § (26) bekezdése szerint releváns – és javaslatot lehet tenni az e) és f) pontjában foglaltakra.

48. A Kbt. 149. § (1) bekezdés c) pontja szerint a kérelemben meg kell jelölni a jogsértő esemény megtörténtének és a kérelmező arról való tudomásszerzésének időpontját valamennyi kérelmi elem tekintetében egyértelműen azonosíthatóan.

49. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kezdeményező irat V. pontja tartalmazta a jogsértő esemény megtörténtének időpontját: mindkettő kezdeményezési elem esetében a hivatalbóli kezdeményező a közbeszerzési eljárás megindításának időpontját, 2024. május 21-ét jelölte meg.

50. A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy a kezdeményező irat V. pontjában a hivatalbóli kezdeményező a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjánál a szabálytalansági eljárás megindításának napját, 2025. május 20-át jelölte meg és lábjegyzetben utalt arra, hogy a Kbt. 152. § (2a) bekezdésében foglaltak szerint a kezdeményezését határidőben nyújtotta be. A hivatalbóli kezdeményező a 2025. szeptember 25-én megküldött észrevételében nyilatkozott arról, hogy a jogsértésekről 2025. május 7-én, a szabálytalansági gyanú bejelentő adatlap beérkezésekor szerzett tudomást.

A Döntőbizottság megjegyzi, tekintettel arra, hogy a kezdeményezés benyújtására – az előző eljárásjogi kifogás vizsgálata során részletezettek szerint – csak objektív határidők vonatkoznak, a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjának megjelölése nem releváns a Kbt. 197. § (26) bekezdése szerint sem, ugyanis a szabálytalansági gyanúról a hivatalbóli kezdeményező 2023. szeptember 1-jét követően, 2025. május 7-én szerzett tudomást.

51. A Kbt. 149. § (1) bekezdés d) pontja szerint a kérelemben meg kell jelölni a megsértett jogszabályi rendelkezést valamennyi kérelmi elemre vonatkozóan, valamint a jogsértő eseményt és annak bizonyítékait.

52. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kezdeményező irat VI. pontja tartalmazta kezdeményezési elemenként a jogsértő eseményt, annak bizonyítékait, továbbá a megsértett jogszabályi rendelkezést.

Az első kezdeményezési elemben a hivatalbóli kezdeményező az előírt alkalmassági követelményeket összességében és egymásra tekintettel vizsgálva tartotta jogsértőnek, túlzónak és versenykorlátozónak. Az előírt gazdasági és pénzügyi alkalmassági követelmények körében egyszerre három követelménynek való megfelelés vizsgálata álláspontja szerint meghaladta a szükséges minimumot. Az előírt műszaki és szakmai alkalmassági követelmények körében az egyszerre három, különböző jogosultsággal bíró szakemberrel való rendelkezés előírása a referencia meglétének előírása mellett, továbbá az ISO tanúsítványok alkalmassági szempontként való előírása álláspontja szerint túlmutatnak a szükséges minimumon és a verseny szűkítését idézhették elő. Megsértett jogszabályi rendelkezésként a Kbt. 50. § (4) bekezdését és a Kbt. 65. § (3) bekezdését jelölte meg.

A második kezdeményezési elemben a hivatalbóli kezdeményező a 6. értékelési szempontot tartotta jogsértőnek, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő nem határozta meg egyértelműen és világosan, hogy mely körülmények vagy szempontok alapján fogja jobban kidolgozotttnak értékelni az egyes szakmai ajánlatokat. Megsértett jogszabályi rendelkezésként a Kbt. 76. § (6) bekezdésének b) és c) pontját jelölte meg, álláspontja szerint a 6. értékelési szempont ezen előírásoknak nem felelt meg.

53. Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményező a Kbt. 152. § (2a) bekezdésében foglalt határidőben nyújtotta be kezdeményezését, továbbá a kezdeményezés megfelelt a Kbt. 152. § (4) bekezdésében előírtaknak, így a kezdeményezésben foglaltak érdemi vizsgálatának nincs eljárásjogi akadálya.

54. A Döntőbizottságnak a kezdeményezés első elemében foglaltak érdemi vizsgálata során abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogsértően járt-e el az alkalmassági követelmények meghatározása során.

55. A Kbt. 65. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő alkalmassági követelményeket határozhat meg az ajánlattételhez megkövetelt

a) gazdasági és pénzügyi helyzetre;

b) műszaki és szakmai alkalmasságra;

c) ha a szerződés teljesítéséhez szükséges, a gazdasági szereplő letelepedése szerinti ország nyilvántartásában való szereplésre, vagy a letelepedés szerinti országban előírt engedéllyel, jogosítvánnyal vagy szervezeti, kamarai tagsággal való rendelkezésre vonatkozó feltételek előírásával.

56. A Kbt. 65. § (3) bekezdése szerint az ajánlatkérőnek az alkalmassági követelmények meghatározását az esélyegyenlőségre, az egyenlő elbánásra és a verseny tisztaságára vonatkozó alapelvek figyelembevétele mellett a közbeszerzés tárgyára kell korlátoznia, és azokat – a közbeszerzés becsült értékére is tekintettel – legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig lehet előírni.

57. A Kbt. 65. § (4) bekezdése szerint külön jogszabály határozza meg az alkalmasság igazolásának lehetséges módjait és az alkalmassági követelmények meghatározására vonatkozó részletes követelményeket.

58. A Kbt. 65. § (5) bekezdése szerint a Kbt. 65. § (3) bekezdésben foglaltaknak megfelelő ténylegesen szükséges mértékű előírásnak a referenciák körében azt kell tekinteni, ha az ajánlatkérő az adott közbeszerzés – a 19. § (3) bekezdésének alkalmazása nélkül számított – értékének legfeljebb 75 %-át elérő összegű, mennyiségi meghatározás esetén az adott közbeszerzés legfeljebb 75 %-át elérő mennyiségű vagy mértékű, és tárgyát tekintve az adott közbeszerzéssel műszakilag egyenértékű korábbi szállítás, építési beruházás, illetve szolgáltatás igazolását követeli meg. Az ajánlattevőktől megkövetelt árbevételi adatokra vonatkozó minimumkövetelményt az ajánlatkérőnek úgy kell meghatároznia, hogy – az éves teljes árbevétel vizsgálata esetén – az a gazdasági szereplő, amely rendelkezik az ajánlatkérő által vizsgált üzleti évben vagy években összesen az adott közbeszerzés – a 19. § (3) bekezdésének alkalmazása nélkül számított – értékét elérő teljes árbevétellel, vagy – a beszerzés tárgya szerinti árbevétel vizsgálata esetén – az adott közbeszerzés – a 19. § (3) bekezdésének alkalmazása nélkül számított – értékének 75 %-át elérő összegű, a beszerzés tárgya szerinti árbevétellel, nem minősülhet alkalmatlannak.

59. A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet) 19. § (1) és (2) bekezdése szerint:

„(1) Az ajánlattevőnek, illetve a részvételre jelentkezőnek a szerződés teljesítéséhez szükséges pénzügyi és gazdasági alkalmasságának igazolása árubeszerzés, építési beruházás, valamint szolgáltatás megrendelése esetén előírható

a) pénzügyi intézménytől származó, legfeljebb az eljárást megindító felhívás feladásától – nem hirdetménnyel induló eljárásokban megküldésétől – visszafelé számított kettő évre vonatkozó megfelelő nyilatkozattal; attól függően, hogy az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező mikor jött létre, illetve mikor kezdte meg tevékenységét, ha ezek az adatok rendelkezésre állnak;

b) saját vagy jogelődje számviteli jogszabályok szerinti beszámolójának – vagy annak meghatározott részének – benyújtásával (ha a gazdasági szereplő letelepedése szerinti ország joga előírja közzétételét); ha az ajánlatkérő által kért beszámoló a céginformációs szolgálat honlapján megismerhető, a beszámoló adatait az ajánlatkérő ellenőrzi, a céginformációs szolgálat honlapján megtalálható beszámoló beküldése nem szükséges;

c) az előző legfeljebb három, mérlegfordulónappal lezárt üzleti évre vonatkozóan kérhető, teljes – általános forgalmi adó nélkül számított – árbevételéről, illetve ugyanezen időszakban a közbeszerzés tárgyából származó – általános forgalmi adó nélkül számított – árbevételéről szóló – adott esetben az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt – nyilatkozattal, attól függően, hogy az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező mikor jött létre, illetve mikor kezdte meg tevékenységét, ha ezek az adatok rendelkezésre állnak;

d) az eljárást megindító felhívásban meghatározott, szakmai felelősségbiztosításának fennállásáról szóló igazolással.

(2) Ha az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az (1) bekezdés b) pontja szerinti irattal azért nem rendelkezik az ajánlatkérő által előírt teljes időszakban, mert az időszak kezdete után kezdte meg működését, az alkalmasságát a közbeszerzés tárgyából származó árbevételről szóló nyilatkozattal jogosult igazolni. Az ajánlatkérő köteles az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező pénzügyi és gazdasági alkalmasságát megállapítani, ha működésének ideje alatt a közbeszerzés tárgyából származó – általános forgalmi adó nélkül számított – árbevétele eléri vagy meghaladja az ajánlatkérő által az eljárást megindító felhívásban meghatározott értéket. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban – ha az (1) bekezdés b) pontja szerinti dokumentum benyújtását írja elő – köteles meghatározni az e bekezdés alkalmazásában a később létrejött gazdasági szereplőktől megkövetelt árbevétel mértékét.”

60. A 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdése szerint:

„(2) Az ajánlattevőnek és a részvételre jelentkezőnek a szerződés teljesítéséhez szükséges műszaki, illetve szakmai alkalmasságának igazolása építési beruházás esetében előírható

a) az eljárást megindító felhívás feladásától – nem hirdetménnyel induló eljárásokban megküldésétől – visszafelé számított öt év legjelentősebb építési beruházásainak ismertetésével; az ajánlatkérő köteles az öt év teljesítését figyelembe venni, azonban ha a megfelelő szintű verseny biztosítása érdekében szükségesnek ítéli, az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás feladásától (megküldésétől) visszafelé számított nyolc évben teljesített építési beruházásokat is figyelembe veheti, feltéve, hogy ezt az eljárást megindító felhívásban jelezte;

b) azoknak a szakembereknek (szervezeteknek) – különösen a minőség-ellenőrzésért felelősöknek – a megnevezésével, végzettségük, illetve képzettségük, szakmai tapasztalatuk ismertetésével, akiket be kíván vonni a teljesítésbe;

- c) műszaki-technikai felszereltségének, a minőség biztosítása érdekében tett intézkedéseinek, illetve vizsgálati és kutatási eszközeinek leírásával;
- d) azon ellátásilánc-irányítási és ellenőrzési rendszerek megjelölésével, amelyeket a gazdasági szereplő a szerződés teljesítése során alkalmazni tud;
- e) az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező, vagy vezetői végzettségének, illetve képzettségének ismertetésével, és különösen azon személyek végzettségének, illetve képzettségének ismertetésével, akik az építési beruházás teljesítéséért felelősek, feltéve, hogy ezeket az ajánlatok értékelése során nem értékelik;
- f) indokolt esetben azoknak a környezetvédelmi intézkedéseknek a leírásával, amelyeket az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező a teljesítés során alkalmazni tud;
- g) az előző legfeljebb három évre vonatkozóan kérhető, az éves átlagos statisztikai állományi létszámáról és vezető tisztségviselőinek létszámáról készült kimutatással;
- h) a teljesítéshez rendelkezésre álló eszközök, berendezések, valamint műszaki felszereltség leírásával;
- i) a szerződés azon részének a megjelölésével, amelyre az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező harmadik személlyel kíván szerződést kötni;
- j) ha az építési beruházás összetett, vagy ha különleges célra szolgál a minőségbiztosítási intézkedéseiről az ajánlatkérő vagy más szervezet által végzett vizsgálattal.”

61. A Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács útmutatója az alkalmassági feltételek előírásával kapcsolatos szabályokról (2023. november 16.) tartalmazza az alábbiakat:

„Érdemes utalni arra, hogy az alkalmassági feltételrendszer arányosságának vizsgálatakor nem elegendő, ha annak egyes elemei önmagukban nem túlzóak, a feltételrendszer összességében sem eredményezhet indokolatlanul versenyszűkítő hatást.”

62. A Döntőbizottság elsőként a közbeszerzés tárgyát és a közbeszerzés becsült értékét vizsgálta meg annak érdekében, hogy állást tudjon foglalni abban a kérdésben, hogy az ajánlatkérő által meghatározott alkalmassági követelményrendszer megfelelt-e a Kbt. 65. § (3) bekezdésében foglalt követelményeknek.

63. A Döntőbizottság megállapította, hogy a közbeszerzés tárgya építési beruházás, az ajánlatkérő tulajdonában álló – kb. 210 m<sup>2</sup> hasznos alapterületű – épületrész felújítása, átalakítása közösségi térré. Az építési beruházás magában foglalta az alábbiakat: kettő közösségi helyiség, valamint mosdó és teakonyha kialakítása, továbbá egy különálló – 55 m<sup>2</sup> alapterületű – épületrész elbontása. Az épületrész felújítása az alábbi munkákat foglalta magában: új padlórétegrend és burkolatok, álmennyezet és fűdémszigetelés készítése, teljes gépészeti és elektromos hálózat felújítás, vakolat eltávolítása és vakolás, külső homlokzati hőszigetelés és színvakolat készítése, tetőhéjazat cseréje, nyílászárók cseréje. A közbeszerzés becsült értéke kb. 75 millió forint volt.

64. A Döntőbizottság másodikként az ajánlatkérő által meghatározott alkalmassági követelményrendszert vizsgálta meg.

65. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a pénzügyi és gazdasági alkalmasság körében az alábbi három alkalmassági minimumkövetelményt írta elő: Alkalmatlan a szerződés teljesítésére az ajánlattevő,  
P.1.) ha a felhívás feladását megelőző két mérlegfordulónappal lezárt üzleti évben a teljes – általános forgalmi adó nélkül számított – árbevétele összesen nem érte el a nettó 50 millió forintot

P.2.) ha saját vagy jogelődje üzemi (üzleti) tevékenység szerinti eredménye az utolsó három, mérlegfordulónappal lezárt üzleti évet tekintve egy évnél többen negatív volt

P.3.) amennyiben bármely pénzforgalmi számlaszáma vonatkozásában a hirdetmény feladásának dátumát megelőző 2 évben 30 napot meghaladó sorba állítás volt.

Az ajánlatkérő a P.1.) és P.2.) alkalmassági minimumkövetelmény igazolására a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 19. § (1) bekezdésének b) pontja alapján a felhívás feladását megelőző három lezárt üzleti évre vonatkozó saját vagy jogelődje számviteli jogszabályok szerinti beszámolójának, vagy annak meghatározott részének benyújtását írta elő. Előírta továbbá, hogy amennyiben az ajánlattevő a számviteli jogszabályoknak megfelelő beszámolóval azért nem rendelkezik az ajánlatkérő által előírt teljes időszakban, mert az időszak kezdete után kezdte meg működését, az alkalmasságát a közbeszerzés tárgyából származó árbevételről szóló nyilatkozattal jogosult igazolni. Ebben az esetben az ajánlattevő működésének ideje alatt a közbeszerzés tárgyából (épület építése és/vagy felújítása és/vagy bővítése) származó – általános forgalmi adó nélkül számított – árbevételének el kell érnie az 50 millió Ft értéket.

Az ajánlatkérő a P.3.) alkalmassági minimumkövetelmény igazolására a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 19. § (1) bekezdésének a) pontja alapján azt írta elő, hogy az ajánlattevőnek minden, a cégnyilvántartás szerinti pénzforgalmi számlája vonatkozásában igazolnia kell alkalmasságát a pénzügyi intézménytől származó, az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított kettő évre vonatkozó megfelelő nyilatkozattal.

66. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a pénzügyi és gazdasági alkalmassági követelmények meghatározásának célja, hogy olyan ajánlattevők vegyenek részt a közbeszerzési eljárásban, amelyek pénzügyi és gazdasági szempontból megbízhatóak, nem ingadozóak, rendelkeznek olyan pénzügyi és gazdasági háttérrel, amelyek alkalmassá teszik őket a szerződés teljesítésére.

67. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő egyrészt a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 19. § (1) bekezdésének a) pontja szerinti, pénzügyi intézménytől származó nyilatkozattal, másrészt a b) pontja szerinti számviteli jogszabályok szerinti beszámolóval kívánta ellenőrizni az ajánlattevők pénzügyi és gazdasági alkalmasságát. A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy az ajánlatkérő által előírt mindhárom pénzügyi és gazdasági alkalmassági követelmény a múltira (az elmúlt 2-3 évre) vonatkozik, az ajánlatkérő a jövőre, a teljesítés időszakára vonatkozó követelményt nem írt elő, amely alapján az ajánlattevő tényleges pénzügyi helyzete, likviditási képessége mérhető lenne. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő által előírt – egyszerre három, az elmúlt időszakra vonatkozó – pénzügyi és gazdasági alkalmassági követelmény nem igazodik a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéhez. Az ajánlatkérő a pénzügyi intézménytől származó nyilatkozatot valamennyi, a cégnyilvántartás szerinti pénzforgalmi számla vonatkozásában kérte. Az ajánlatkérő a beszámolóval kapcsolatban két alkalmassági minimumkövetelményt is rögzített: egyrészt a teljes árbevételre vonatkozó, másrészt az üzleti tevékenység szerinti eredménnyel kapcsolatos követelményt. A Döntőbizottság álláspontja szerint a három, múltira vonatkozó adat (teljes árbevétel, eredmény, sorba állítás volt-e) vizsgálata túlzó, ugyanakkor az ajánlattevőnek a teljesítés időszakára vonatkozó pénzügyi stabilitásáról, fizetőképességéről nem nyújt információt.

68. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a műszaki és szakmai alkalmasság körében az alábbi öt alkalmassági minimumkövetelményt írta elő:

Alkalmatlan a szerződés teljesítésére az ajánlattevő, ha

M.1.1.) nem rendelkezik legalább 1 fő szakemberrel, aki a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet 1. melléklet / VI. Felelős műszaki vezetés 1. rész 2. pontjában előírt MV-É jelölésű (Építési szakterület) jogosultsággal rendelkezik

M.1.2.) nem rendelkezik legalább 1 fő szakemberrel, aki a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet / IV. Felelős műszaki vezetés 2. rész 5. pontjában előírt MV-ÉV (Építményvillamossági szakterület) jogosultsággal rendelkezik

M.1.3.) nem rendelkezik legalább 1 fő szakemberrel, aki a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet / IV. Felelős műszaki vezetés 2. rész 3. pontjában előírt MV-ÉG (Építménygépészeti szakterület) jogosultsággal rendelkezik

M.2.) a felhívás feladásának napjától visszafelé számított öt évben nem rendelkezik sikeres műszaki átadás-átvétellel lezárt, legalább 145 m<sup>2</sup> hasznos alapterületű épület kivitelezése és/vagy felújítására és/vagy átalakítására és/vagy bővítésére vonatkozó referenciával

M.3.) nem rendelkezik az ajánlattételi határidő lejártakor érvényes, bármely nemzeti rendszerben akkreditált tanúsító szervezet által tanúsított épület építési, -átépítési, vagy -felújítási tevékenységre kiterjedő ISO 9001:2009 szerinti minőségirányítási rendszerrel, és ISO 14000:2005 környezetvédelmi irányítási rendszer tanúsítványokkal, vagy ezekkel, egyenértékű tanúsítványokkal, vagy a 321. Kr. 24. § (3) bek. illetve (4) bek szerinti egyenértékű minőségirányítási, illetve környezetvédelmi irányítási rendszer egyéb bizonyítékaival.

Az ajánlatkérő a szakemberek mindegyike esetében rögzítette, hogy: „vagy azzal egyenértékű jogosultsággal, vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséggel/képzettséggel vagy ezzel egyenértékű végzettséggel/képzettséggel és szakmai gyakorlattal”. Rögzítette azt is, hogy a szakemberek közötti átfedés megengedett, de egy szakember legfeljebb két különböző jogosultságnak tehet eleget.

Az ajánlatkérő az M.1.1.), M.1.2.) és az M.1.3.) alkalmassági minimumkövetelmény igazolására a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdésének b) pontja szerinti igazolási módot, az M.2.) alkalmassági minimumkövetelmény igazolására a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdésének a) pontja szerinti igazolási módot, míg az M.3.) alkalmassági minimumkövetelmény igazolására a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdésének f) pontja szerinti igazolási módot írta elő.

69. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a műszaki és szakmai alkalmassági követelmények meghatározásának célja, hogy olyan ajánlattevők vegyenek részt a közbeszerzési eljárásban, amelyek rendelkeznek olyan műszaki háttérrel és szakmai múlttal, felkészültséggel, amelyek képessé teszik őket a szerződés teljesítésére.

70. A Döntőbizottság megállapította a 63. pontban részletezettek alapján, hogy a közbeszerzés tárgyát képező építési beruházás nem összetett, műszaki tartalma egyszerű, értéke az építési beruházások között viszonylag alacsony.

Ehhez viszonyítva az ajánlatkérő öt műszaki és szakmai alkalmassági követelményt határozott meg, ennek keretében három szakterületen (építés, építményvillamosság és építménygépészet) felelős műszaki vezetői jogosultsággal rendelkező szakember teljesítésbe való bevonását követelte meg, továbbá referencia benyújtását, valamint a minőségbiztosítási és környezetvédelmi intézkedések bemutatását írta elő, amelyeket a teljesítés során az ajánlattevő alkalmazni fog. A Döntőbizottság álláspontja szerint annak ellenére, hogy a közbeszerzés tárgya szerinti építési beruházás tartalmaz építési, villamossági és gépészeti feladatokat is, ezek mindegyike esetében felelős műszaki vezetői jogosultsággal rendelkező szakember teljesítésbe való bevonásának előírása túlzó, főként a referencia benyújtásának,

valamint a minőségbiztosítási és környezetvédelmi intézkedések bemutatásának előírása mellett. Előbbiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a műszaki és szakmai alkalmassági követelmények meghatározását nem korlátozta a közbeszerzés tárgyára, önmagukban az egyes alkalmassági minimumkövetelmények megfelelnek a jogszabályi rendelkezéseknek, de összességében nem igazodnak a közbeszerzés tárgyához, illetve a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékét meghaladják.

71. Fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 65. § (3) bekezdésébe ütköző módon határozta meg a pénzügyi és gazdasági alkalmassági követelményekből, valamint a műszaki és szakmai alkalmassági követelményekből álló alkalmassági követelményrendszerét.

72. A Döntőbizottságnak a kezdeményezés második elemében foglaltak érdemi vizsgálata során abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogsértően járt-e el a 6. értékelési szempont meghatározása során.

73. A Kbt. 76. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles az eljárást megindító felhívásban meghatározni azt a szempontot vagy szempontokat, amelyek alapján a számára – az adott esetben szociális, társadalmi és környezetvédelmi szempontból is – gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot kiválasztja (a továbbiakban: értékelési szempontok).

74. A Kbt. 76. § (2) bekezdése szerint értékelési szempontként alkalmazhatóak

- a) a legalacsonyabb ár,
- b) a legalacsonyabb költség, amelyet az ajánlatkérő által meghatározott költséghatékonysági módszer alkalmazásával kell kiszámítani, vagy
- c) a legjobb ár-érték arányt megjelenítő olyan – különösen minőségi, környezetvédelmi, szociális – szempontok, amelyek között az ár vagy költség is szerepel.

75. A Kbt. 76. § (6) bekezdése szerint az értékelési szempontoknak az alábbi követelményeknek kell megfelelniük:

- a) a szerződés tárgyához kell kapcsolódniuk;
- b) nem biztosíthatnak önkényes döntési lehetőséget az ajánlatkérőnek, hanem mennyiségi vagy szakmai szempontok alapján értékelhető tényezőkön kell alapulniuk;
- c) biztosítaniuk kell a 2. § (1)–(5) bekezdésében foglalt alapelvek betartását;
- d) az értékelési szempontok körében nem értékelhető az ajánlattevő szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassága. A (3) bekezdés b) pontjában foglaltak értékelése esetén, ha az eljárásban e körülményekhez alkalmassági feltétel is kapcsolódik, egyértelműen el kell különíteni, hogy mely feltételek képezik a teljesítéshez minimálisan szükséges elvárást (alkalmassági követelmény), és melyek jelentik ezen felül az értékeléskor figyelembe vett tényezőket;
- e) nem eredményezhetik ugyanazon ajánlati tartalmi elem többszöri értékelését.

76. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a felhívás II.2.5) pontjában – a Kbt. 76. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettségének eleget téve – meghatározta azokat a szempontokat, amelyek alapján a számára legelőnyösebb ajánlatot kiválasztja. A Kbt. 76. § (2) bekezdésének c) pontja szerint értékelési szempontként a legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempontokat alkalmazta.

77. A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy a kezdeményezéssel érintett 6. értékelési szempont, az „Organizációs terv kidolgozottsága” minőségi értékelési szempontként

szerepelt. Az ajánlatkérő a 6. értékelési szemponton belül meghatározott további értékelési szempontokat, ezek a felhívás II.2.5) pontjában az alábbiak voltak:

- 6.1. Organizációs terv szakmai minősége, kidolgozottsága
- 6.2. A fázisorganizációs terv kidolgozottsága
- 6.3. Generálorganizációs tervrajz kidolgozottsága

78. A Döntőbizottság a felhívás és a további közbeszerzési dokumentumok részletes vizsgálatát követően megállapította, hogy mind a felhíváson belül, mind a felhívás és az „I. Dokumentáció” elnevezésű irat között, mind az „I. Dokumentáció” elnevezésű iraton belül ellentmondás volt a 6. értékelési szempont meghatározásával kapcsolatban.

A felhívás III.1.8) pontjában az ajánlatkérő részletezte a 6. értékelési szempontra vonatkozó előírásait. A 6. „Organizációs terv kidolgozottsága” minőségi értékelési szemponton belül a felhívás II.2.5) pontjában szereplő értékelési szempontoktól eltérő értékelési szempontokat szerepeltetett, ezek esetében ismertette az értékelési módszert, a pontozás (pontkiosztás) módszerét. Ezen értékelési szempontok a következők voltak:

- 2.1.) A fázisorganizációs terv kidolgozottsága
- 2.2.) Generálorganizációs tervrajz kidolgozottsága
- 2.3.) Megvalósítási ütemterv kidolgozottsága

Az „I. Dokumentáció” elnevezésű irat 1. Ajánlattételi feltételek részének 1.1.7. pontja tartalmazta az értékelési szempontok, a felhívás II.2.5) pontjának részletes kifejtését. E helyen a 6. értékelési szemponton belül ugyanazok az értékelési szempontok szerepeltek, mint a felhívás II.2.5) pontjában. Az „I. Dokumentáció” elnevezésű irat ugyanezen pontjában az értékelési módszertan leírásánál pedig a 6. értékelési szemponton belül azok az értékelési szempontok szerepeltek, amelyek a felhívás III.1.8) pontjában.

79. Előbbiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a felhívásban és a további közbeszerzési dokumentumokban a 6. „Organizációs terv kidolgozottsága” értékelési szempont meghatározása nem volt egyértelmű, az alapján az ajánlattevők számára nem lehetett világos, hogy az ajánlatkérő miképpen fogja értékelné az általuk benyújtott, a szakmai ajánlat részét képező organizációs tervet. Az ajánlatkérő „A fázisorganizációs terv kidolgozottsága”, a „Generálorganizációs tervrajz kidolgozottsága” és a „Megvalósítási ütemterv kidolgozottsága” értékelési szempontok esetén részletesen meghatározta az értékelési módszertant, a pontkiosztás módszerét, azonban a felhívás II.2.5) pontjában és az „I. Dokumentáció” elnevezésű irat 1. Ajánlattételi feltételek részének 1.1.7. pontjában a „Megvalósítási ütemterv kidolgozottsága” értékelési szempont helyett az „Organizációs terv szakmai minősége, kidolgozottsága” értékelési szempontot szerepeltette. A közbeszerzési dokumentumok az „Organizációs terv szakmai minősége, kidolgozottsága” értékelési szempont esetében egyáltalán nem tartalmazták az értékelés módszertanát, a pontkiosztás módszerét. A Döntőbizottság megjegyzi, hogy a közbeszerzési dokumentumokban a súlyszámok esetében is ellentmondás volt. Az „I. Dokumentáció” elnevezésű irat 2. Az ajánlatok értékelése és az elbírálásának menete részének 2.2. Az ajánlatok összehasonlító értékelése pontjában táblázatos formában szerepeltek az értékelési szempontok, e helyen a „Generálorganizációs tervrajz kidolgozottsága” értékelési szempont esetén súlyszámként „3” szerepelt, a közbeszerzési dokumentumok többi részében „5”.

80. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a 6. „Organizációs terv kidolgozottsága” értékelési szempont meghatározása nem felelt meg a Kbt. 76. § (6) bekezdés b) és c) pontjának, ugyanis az ajánlatkérőnek az organizációs tervre vonatkozó értékelési szempontrendszer és módszere nem volt egyértelműen meghatározott, így világos és kiszámítható az ajánlattevők számára. A közbeszerzési dokumentumokban szerepeltetett

értékelési szempontrendszer tetszőleges döntési lehetőséget biztosított az ajánlatkérő számára és nem biztosította az alapelvek közül a Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglalt, a verseny átláthatósága alapelveinek betartását.

81. Következésképp a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 76. § (6) bekezdésének b) és c) pontját.

82. A Döntőbizottság a kezdeményezés első és második eleme esetében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértést és a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

83. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

84. A Kbt. 165. § (4) bekezdése értelmében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10 %-a.

85. A Kbt. 165. § (11) bekezdése értelmében a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

86. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként a bírság kiszabását indokoltnak tartotta. A Döntőbizottság a bírságkiszabás indokoltsága és a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét figyelembe vette.

87. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (11) bekezdése szerinti mérlegelési jogkörében eljárva a bírság összegének meghatározásakor tekintettel volt arra, hogy az ajánlatkérő súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy jogsértően határozta meg az alkalmassági követelményrendszert és az értékelési szempontrendszert. A Döntőbizottság tekintettel volt a közbeszerzés tárgyára és értékére (kb. 75 millió forint). A Döntőbizottság figyelembe vette a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt viszonylag hosszabb időtartamot. A Döntőbizottság az ajánlatkérő javára értékelte azt a körülményt, hogy nem lehetett azt megállapítani, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt. A Döntőbizottság figyelemmel volt arra is, hogy a közbeszerzés támogatásból valósult meg, így a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat, továbbá a megállapított jogsértés már nem javítható ki.

E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak.

88. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 125. § (1) bekezdés szerint rendelkezett.

89. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

90. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy a jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. január 7.

*Dr. Kriston Kinga sk*  
*közbeszerzési biztos*  
*az eljáró tanács elnöke*

*Bankóné Nagy Helga sk*  
*közbeszerzési biztos*

*Dr. Csapláros Ágnes sk*  
*közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják kizárólag elektronikus úton:**

1. Dr. Béres István kamarai jogtanácsos
2. Berta Ferenc György állami közbeszerzési szaktanácsadó
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága