



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.337/20/2023.

A tanács tagjai: Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke,
Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Uherné Dr. Laczi Orsolya közbeszerzési biztos

A kérelmező: TTR Invest Beruházó Kft.
(Újlengyel, Petőfi Sándor u. 48.)

A kérelmező képviselője: Dr. Pénzes Katalin ügyvéd
(Budapest, Reviczky u. 59. 6. em. 100.)

Az ajánlatkérő: Zsolnay Örökségkezelő Nonprofit Kft.
(Pécs, Zsolnay Vilmos utca 37.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Fecskovics Erzsébet ügyvéd
(Budapest, Perényi u. 14/a.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: Hardver eszközök beszerzése kiállításához, 48.356.280.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A Döntőbizottság kötelezi a kérelmezőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg az ajánlatkérő részére 100.000.-Ft, egyszázezer forint ügyvédi munkadíjat, mint eljárási költséget.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Harmadik rész a Kbt. 112.§ (1) b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt árubeszerzés tárgyában, melynek 2023. június 23. napján feladott

hirdetménye 2023. június 27. napján jelent meg a Közbeszerzési Értesítőben 12200/2023. számon.

2. Az ajánlati felhívás releváns előírásai:

II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése:

Jelen közbeszerzési eljárás témája a GINOP-7.1.6-16-2017-00006 kódszámú, a Pécsi Világörökségi Negyed c. projekt interaktív kiállításfejlesztése során felmerülő hardveres eszközök beszerzése. A fejlesztés három fő helyszínen valósul meg: Apáca u. 8. szám alatti sírkamrák, Ókeresztény Mauzóleum és a Cella Septichora Látogatóközpont. A beszerzendő tételek jellegükből adódóan egy funkcionális egységet alkotnak, azonban a jobb átláthatóság érdekében a konkrét műszaki igények helyszínekre bontva kerültek megfogalmazásra. Jelen műszaki leírás fontos kiegészítő dokumentumai a helyszínekre vonatkozó teljes kiállítási forgatókönyvek.

Az adásvételi szerződés alapján megvásárolni kívánt termék(ek) minőségi és funkcionális követelmény(ei)t a közbeszerzési dokumentum részét képező műszaki leírás részletesen tartalmazza.

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

Az adásvételi szerződés alapján megvásárolni kívánt termék(ek) minőségi és funkcionális követelmény(ei)t a közbeszerzési dokumentum részét képező műszaki leírás részletesen tartalmazza.

A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bek. alapján, amennyiben a dokumentáció (közbeszerzési műszaki leírás) meghatározott szabványra, műszaki engedélyre, műszaki előírásokra, műszaki ajánlásra, illetve gyártmányra, eredetű vagy típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, szabadalomra vagy védjegyre hivatkozik, úgy a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, és a megnevezés mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést is érteni kell, mely alapján az Ajánlatkérő köteles elfogadni az egyenértékű vagy a dokumentációban rögzítetteknél jobb megoldást is. Ajánlattevő – amennyiben a hivatkozással érintett műszaki tartalom helyett egyenértékű eszközt, megoldást, stb. kíván megajánlani ajánlatában – a szakmai ajánlatában köteles benyújtani az egyenértékűség alátámasztására szolgáló dokumentum(oka)t. Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy az egyenértékűség alátámasztására szolgáló dokumentum lehet különösen (de nem kizárólagosan) a gyártótól származó műszaki dokumentáció vagy valamely független, szakmailag elismert szervezet minősítése.

GINOP-7.1.6-16-2017-00006 projekt azonosító számú „a Pécsi Világörökségi Negyed fejlesztése” című projekt keretén belül megvalósuló beszerzés.

Mennyiségi adatok:

III. Cella Septichora Látogatóközpont
TELJES LÁTOGATÓKÖZPONT

...

III/7. tétel

Mini PC 1 db

Billentyűzet 1db

Prezenter 1db

Adathordozó 1db

Aktív hangfalpár 1 szett

Ajánlattevő további feladatai:

- Szakágak közötti egyeztetés

- Beüzemelés
- Tesztüzem

A közbeszerzés tárgyainak helyszínre szállítása, szakágak közötti egyeztetés, beüzemelés, tesztüzem a dokumentációban meghatározott feltételek szerint. (Részletes mennyiségi adatok és specifikációk a műszaki leírásban és árazatlan költségvetésben találhatóak.)

II.2.5) Értékelési szempontok

1. Összesen nettó ajánlati ár (HUF) / Súlyszám: 85
2. A jótállás vállalt többlet időtartama hónapban a minimálisan elvárt 36 hónap felett (minimum 0, maximum további 12 hónap) / Súlyszám: 15

II.2.12) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos, a Projekt száma vagy hivatkozási száma: GINOP-7.1.6-16-2017-00006

VI.3.9) További információk:

8. Amennyiben a felhívás vagy a dokumentáció bármely pontjában a közbeszerzés tárgyának egyértelmű és közérthető meghatározása szükségessé tette meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, illetőleg szabadalomra vagy védjegyre való hivatkozást, azt minden esetben úgy kell értelmezni, hogy a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, és úgy értelmezendő, hogy a „vagy azzal egyenértékű” kifejezés is szerepel mellette.

17. Szakmai ajánlat (Kbt. 3. § 37. pontja szerint):

Műszaki-szakmai ajánlat (termékleírás és részletes árajánlat) a jelen dokumentáció „Műszaki leírás” melléklete alapján, melyből egyértelműen, hiánytalanul kiolvasható az előírt követelményeknek történő megfelelés. A bemutatásnak tartalmaznia kell a megajánlott termék megnevezését, gyártóját és típusát, valamint részletes jellemzőit.

Az ajánlattevőknek ajánlatukban minden egyes, a műszaki leírásban szereplő követelmény kérdése tekintetében nyilatkozniuk kell az azokkal való megfelelésről. A megfelelés ténye mellett a vonatkozó műszaki adat értéke kötelezően feltüntetendő valamennyi olyan adat esetén, ahol a „műszaki adat értéke” értelmezhető.

Az ajánlathoz csatolni kell a dokumentáció mellékletét képező árazatlan költségvetés(ek)e)t értelemszerűen (dokumentációban részletezettek szerint) kitöltve [EXCEL formátumban és PDF formátumban, azaz az excel táblázato(ka)t nyomtatva, cégszerűen aláírva, majd scannelve].

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet arra, hogy az xls formátumú dokumentum alapján, az MS Excel program alkalmazásával fogja a kerekítés szabályai szerint megállapítani az értékelés során a költségvetésben figyelembe vehető értékeket a pontszámok szabályszerű kiosztása, a pontazonosság elkerülése érdekében. A pdf formátumú dokumentum biztosítja, hogy az Ajánlattevő által az ajánlatban benyújtott tartalom módosíthatatlan legyen. Fentiekre tekintettel amennyiben az ajánlatban az Árazott költségvetés csak excel vagy csak pdf formátumban kerül benyújtásra, ajánlatkérő a Kbt. 71. § alapján hiánypótlást rendel el. Amennyiben Ajánlattevő a hiánypótlásnak nem tesz eleget, sem a PDF, sem az EXCEL formátumú dokumentum hiánya nem tekinthető formai hiányosságnak, az ajánlat ezért a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelen.

A szakmai ajánlat teljes hiánya az ajánlat Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenítését vonja maga után.

18. Kbt. 81. § (4) és (5) bekezdés alkalmazásra kerül az eljárásban.

3. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban szerepeltette a műszaki leírást.

A műszaki leírás az alábbiakat tartalmazta:

A beszerzendő tételek részletes műszaki specifikációja helyszínekre lebontva:

III. Cella Septichora Látogatóközpont

III/7. tétel

Mini PC 1 db

Billentyűzet és egér 1 szett

Prezenter 1db

Adathordozó 1db

Aktív hangfalpár 1 szett

Műszaki specifikáció:

Billentyűzet és egér szett: magyar kiosztású, Mini Pc-vel kompatibilis csatlakozással, vezetékes vagy vezeték nélküli csatlakozással.

Az árazatlan költségvetésben a III. Cella Septichora Látogatóközpont esetében a III/7. tétel esetében az alábbiak szerepeltek:

A	B	C	D	E	F	G	H	I	J
tételszám	Fejlesztés megnevezése	Hardver eszköz megnevezése	Mennyiség	Mennyiségi egység	Megajánlott Termék megnevezése, gyártója, típusa	Megajánlott hardvereszköz műszaki specifikációja a műszaki leírásban előírt követelmények valamennyi tételére vonatkozó részletességgel	Nyilatkozat, a megajánlott termék a műszaki specifikációval egyenértékű (igen/nem)	Nettó egységár	Nettó ár összesen
III/7.	Interaktív múzeumpedagógiai fejlesztések, római játékok	Mini PC	1	db					
		Billentyűzet és egér	1	szett					
		Prezenter	1	db					
		Adathordozó	1	db					
		Aktív hangfalpár	1	szett					

4. A 2023. július 10-i ajánlattételi határidőre 5 ajánlat érkezett, köztük a kérelmező ajánlata.

A kérelmező ajánlatában az árazatlan költségvetést benyújtotta kitöltve, a III. Cella Septichora Látogatóközpont esetében a III/7. számú tétel esetében az alábbiakat tüntette fel:

A	B	C	D	E	F	G	H	I	J
tételszám	Fejlesztés megnevezése	Hardver eszköz megnevezése	Mennyiség	Mennyiségi egység	Megajánlott Termék megnevezése, gyártója, típusa	Megajánlott hardvereszköz műszaki specifikációja a műszaki leírásban előírt követelmények valamennyi tételére vonatkozó részletességgel	Nyilatkozat, a megajánlott termék a műszaki specifikációval egyenértékű (igen/nem)	Nettó egységár	Nettó ár összesen

III/7.	Interaktív múzeumi pedagógiai fejlesztések, római játékok	Mini PC	1	db	Giada D68	Intel Core i5-8260U/8GB DDR4/256GB M.2 SSD/Win10Pro 64 bit ESD	igen	175 000,00 Ft	175 000,00 Ft
		Billentyűzet és egér	1	szett	GENIUS BILLENTYŰZET KB-116 HU		igen	3 500,00 Ft	3 500,00 Ft
		Prezenter	1	db	CONNECT IT Újratölthető lézer pointer, fekete		igen	9 000,00 Ft	9 000,00 Ft
		Adathordozó	1	db	Kingston DTXM/64GB Memory Stick, 64 GB, USB 3.0, fekete-kék	64GB, USB 3.0	igen	4 000,00 Ft	4 000,00 Ft
		Aktív hangfalpár	1	szett	Power Dynamics DS65MB	beépített erősítő, 2x125W teljesítmény, 60-16000Hz frekvenciatartomány, falra szerelhető, jel/zaj arány 80 dB	igen	70 000,00 Ft	70 000,00 Ft

5. Az ajánlatkérő 2023. július 28. napján a Kbt. 71. § alapján felvilágosítás adására és hiánypótlás nyújtására hívta fel a kérelmezőt:

„1. Ajánlattevő ajánlatában benyújtott műszaki-szakmai ajánlatként az árazott költségvetés táblázat (Árazatlan költségvetés Hardver_20230614 - kitöltött.xlsx, Árazatlan költségvetés Hardver_20230614 – kitöltött.pdf), „Cella Septichora” munkalapjának [24. excel sor] III/7. tételszám alatti „Billentyűzet és egér” hardver eszköz megnevezésű sorában rögzített gyártó és típus azonosítóval megajánlott termék esetében Ajánlatkérő számára nem egyértelmű, hogy a megajánlott gyártó és típus megjelöléssel rendelkező termék megfelel-e a műszaki leírásban foglaltaknak, azaz billentyűzetet és egeret is tartalmaz?

Ajánlatkérő felvilágosítás kérés keretében kéri Ajánlattevő egyértelmű és rövid (jellemző példaként „Igen” vagy „Nem”) válaszát a fentiek tekintetében.

Amennyiben Ajánlattevő válasza Igen, úgy hiánypótlás keretében kéri Ajánlatkérő, hogy az Ajánlati felhívás VI.3.9) További információk 17. pontjában és a Dokumentáció II. részének (Útmutató ajánlattételhez) 8. pontjában rögzítetteknek megfelelően, ajánlattevő adja meg a megajánlott termék („Billentyűzet és egér” hardver eszköz) részletes műszaki jellemzőit.

Szakmai ajánlat (Kbt. 3. § 37. pontja szerint):

Műszaki-szakmai ajánlat (termékleírás és részletes árajánlat) a jelen dokumentáció „Műszaki leírás” melléklete alapján, melyből egyértelműen, hiánytalanul kiolvasható az előírt követelményeknek történő megfelelés. A bemutatásnak tartalmaznia kell a megajánlott termék megnevezését, gyártóját és típusát, valamint részletes jellemzőit.

Az ajánlattevőknek ajánlatukban minden egyes, a műszaki leírásban szereplő követelmény kérdése tekintetében nyilatkozniuk kell az azokkal való megfelelésről. A megfelelés ténye mellett a vonatkozó műszaki adat értéke kötelezően feltüntetendő valamennyi olyan adat esetén, ahol a „műszaki adat értéke” értelmezhető.”

6. A kérelmező 2023. augusztus 1. napján megküldte a felvilágosítását, melyben az alábbi nyilatkozatot tette:

„A „Cella Septichora” munkalap III/7. tételszám alatti „Billentyűzet és egér” elnevezésű termékre benyújtott ajánlatunk billentyűzetet és egeret is tartalmaz, melyet beszállítónk ajánlata is megerősít. Az előírásoknak megfelelően mellékelten csatolom a kiegészített táblázatot.”

A felvilágosításhoz csatolt a kérelmező egy e-mailt, melynek feladója M. Á. volt, a levél tartalmazta, hogy „Az ajánlatunkban szereplő szett tartalma a következő volt:

- GENIUS BILLENTYŰZET KB-116 HU
- GENIUS EGÉR DX-110 USB

Ajánlatunkat továbbra is fenntartjuk”

A felvilágosításhoz csatolta továbbá a kérelmező a kiegészített árazott költségvetését, mely a III. Cella Septichora Látogatóközpont tekintetében a III/7. tételszám esetében az alábbiakat tartalmazta:

A	B	C	D	E	F	G	H	I	J
tételszám	Fejlesztés megnevezése	Hardver eszköz megnevezése	Mennyiség	Mennyiségi egység	Megajánlott Termék megnevezése, gyártója, típusa	Megajánlott hardvereszköz műszaki specifikációja a műszaki leírásban előírt követelmények valamennyi tételére vonatkozó részletességgel	Nyilatkozat a megajánlott termék a műszaki specifikációval egyenértékű (igen/nem)	Nettó egységár	Nettó ár összesen
III /7.	Interaktív múzeumpedagógiai fejlesztések, római játékok	Mini PC	1	db	Giada D68	Intel Core i5-8260U/8GB DDR4/256GB M.2 SSD/Win10Pro 64 bit ESD	igen	175 000,00 Ft	175 000,00 Ft
		Billentyűzet és egér	1	szett	GENIUS BILLENTYŰZET KB-116 HU	Genius KB-116 HU USB billentyűzet + Genius DX-110 USB egér	igen	3 500,00 Ft	3 500,00 Ft
		Prezenter	1	db	CONNECT IT Újratölthető lézer pointer, fekete		igen	9 000,00 Ft	9 000,00 Ft
		Adathordozó	1	db	Kingston DTXM/64GB Memory Stick, 64 GB, USB 3.0, fekete-kék	64GB, USB 3.0	igen	4 000,00 Ft	4 000,00 Ft
		Aktív hangfalpár	1	szett	Power Dynamics DS65MB	beépített erősítő, 2x125W teljesítmény, 60-16000Hz frekvenciatartomány, falra szerelhető, jel/zaj arány 80 dB	igen	70 000,00 Ft	70 000,00 Ft

7. Az ajánlatkérő 2023. augusztus 7. napján megküldte a közbeszerzési eljárást lezáró összegzést az ajánlattevők részére, mely szerint a közbeszerzési eljárás eredménytelen volt a Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontja alapján, mivel kizárólag érvénytelen ajánlatot nyújtottak be. A kérelmező ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel érvénytelenné nyilvánította az ajánlatkérő az alábbi indokolással:

„A közbeszerzési eljárásban az ajánlattevők kötelezettsége olyan ajánlat csatolása, amely az ajánlati felhívás és dokumentációban foglalt tartalmi és formai előírásoknak is megfelel. Az árubeszerzésre vonatkozó közbeszerzési eljárásban benyújtott ajánlat akkor felel meg a tartalmi követelményeknek, ha abból egyértelműen kiderül, hogy az ajánlattevő milyen gyártmányú, milyen típusú árut, terméket ajánl.

A beszerzés realizálása érdekében alkalmazott nyílt közbeszerzési eljárás során – tekintettel a Kbt. 81. § (11) bekezdésében foglaltakra – az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van, így azt később már nem módosíthatja. Ezen rendelkezés azt sem engedi meg, hogy az ajánlattevő az ajánlattételi határidőt követően konkretizálja, hogy mely termékkel tett ajánlatot. Az ajánlati kötöttség tehát két irányú, az ajánlatkérő kötve van saját előírásaihoz, a felhívásban, a dokumentációban és a kiegészítő tájékoztatásban meg tett rendelkezéseihez, a benyújtott ajánlatokat azok alapján kell elbírálni. Az ajánlattevők kötve vannak a meg tett ajánlatukhoz, vállalásaikhoz.

Az ajánlati kötöttség biztosítja az ajánlatban rögzített vállalások, illetve az azokat megalapozó adatok módosításainak tilalmát.

A Kbt. meghatározza azokat a jogintézményeket, amelyek alkalmazásával köteles elvégezni ajánlatkérő a benyújtott ajánlat bírálatát. A Kbt. tételesen és kógensen szabályozza az ajánlatok értékelése során alkalmazható jogintézményeket, eszközöket (pl. felvilágosítás kérése, indokolás kérése, számítási hiba javítása, hiánypótlás).

A Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján „A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása [...] során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható [...], amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja”.

2023. július 28. napján az Ajánlatkérő a TTR Invest Beruházó Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő irányába felvilágosítás kéréssel és hiánypótlási felhívással fordult 2023. augusztus 1. 12.00 óra válaszadási határidővel, az alábbi tartalommal:

1. Ajánlattevő ajánlatában benyújtott műszaki-szakmai ajánlataként az árazott költségvetés táblázat (Arazatlan koltsegyetes Hardver_20230614 - kitöltött.xlsx, Arazatlan koltsegyetes Hardver_20230614 – kitöltött.pdf), „Cella Septichora” munkalapjának [24. excel sor] III/7. tételszám alatti „Billentyűzet és egér” hardver eszköz megnevezésű sorában rögzített gyártó és típus azonosítóval megajánlott termék esetében Ajánlatkérő számára nem volt egyértelmű, hogy a megajánlott gyártó és típus megjelöléssel rendelkező termék megfelel-e a műszaki leírásban foglaltaknak, azaz billentyűzetet és egeret is tartalmaz.

Ajánlatkérő felvilágosítás kérés keretében kérte Ajánlattevő egyértelmű és rövid (jellemző példaként „Igen” vagy „Nem”) válaszát a fentiek tekintetében.

Amennyiben Ajánlattevő válasza Igen, úgy hiánypótlás keretében kérte Ajánlatkérő, hogy az Ajánlati felhívás VI.3.9) További információk 17. pontjában és a Dokumentáció II. részének (Útmutató ajánlattételhez) 8. pontjában rögzítetteknek megfelelően, ajánlattevő adja meg a megajánlott termék („Billentyűzet és egér” hardver eszköz) részletes műszaki jellemzőit.

Szakmai ajánlat (Kbt. 3. § 37. pontja szerint):

Műszaki-szakmai ajánlat (termékleírás és részletes árajánlat) a jelen dokumentáció „Műszaki leírás” melléklete alapján, melyből egyértelműen, hiánytalanul kiolvasható az előírt követelményeknek történő megfelelés. A bemutatásnak tartalmaznia kell a megajánlott termék megnevezését, gyártóját és típusát, valamint részletes jellemzőit.

Az ajánlattevőknek ajánlatukban minden egyes, a műszaki leírásban szereplő követelmény kérdése tekintetében nyilatkozniuk kell az azokkal való megfelelésről. A megfelelés ténye mellett a vonatkozó műszaki adat értéke kötelezően feltüntetendő valamennyi olyan adat esetén, ahol a „műszaki adat értéke” értelmezhető.

Ajánlattevő a válaszadásig nyitva álló idő letelte előtt (2023. augusztus 1. 12.00 óra) felvilágosítás kérésre adott válasza során az ajánlattételi határidőig benyújtott ajánlatát a „Cella Septichora” munkalapjának [24. excel sor] III/7. tételszám alatti „Billentyűzet és egér” hardver eszköz megnevezésű sorának „G” [Megajánlott hardvereszköz műszaki specifikációja a műszaki leírásban előírt követelmények valamennyi tételére vonatkozó részletességgel] oszlopában rögzítésre került Genius billentyűzet KB-116 HU gyártó és típus azonosítóval megajánlott terméket (billentyűzet) kiegészítette Genius DX.110 USB gyártó és típus megjelöléssel rendelkező további termékkel (egér), azaz az ajánlattételi határidő lejártakori ajánlatban szereplő „Genius billentyűzet KB-116 HU” eszköz nem tartalmazott egeret.

Figyelemmel arra, hogy kizárólag a Kbt. 71. § (8) bekezdés a)–b) pontja szerinti korlátok között módosítható az ajánlat jogszerűen, és csak annak érdekében, hogy a hiányok pótlása vagy felvilágosítás megadásával érvényessé tehető legyen. A hiánypótlás szabályozása a hiány vagy hiányosság tekintetében a benyújtott dokumentumok pótlását, kijavítását engedi meg. Ebből, illetve az ajánlati kötöttség jogintézményéből az következik, hogy a hiánypótlás/felvilágosítás kérés keretein kívül nem áll fenn lehetőség nyílt eljárásban benyújtott ajánlatok bármilyen jellegű változtatására, módosítására. A jelen eljárás esetében Ajánlattevő azonban újabb ajánlati tétellel egészítette ki ajánlati kötöttséggel terhelt ajánlatát, hiszen a billentyűzet mellé plusz egér került megajánlásra.

A Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottság a D.348/22/2019. számú határozatában rögzítette, hogy „a műszaki ajánlat oly mértékben kell, hogy konkrét tartalommal rendelkezzen, hogy annak egy adata esetében sem állhasson fenn az a lehetőség, hogy az ajánlattevő a mögöttes megajánlott tartalmat önkényesen változtatni tudja a bírálóat lezárultát követően, mivel arra kizárólag a szerződésmódosításra előírt kógens szabályok szerint kerülhet sor”.

Továbbá

A Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottság a D.348/13/2022. számú határozatában rögzítette, hogy „A Közbeszerzési Döntőbizottság több határozatában elvi élel kimondta, hogy az ajánlat megtételekor nem elegendő az ajánlatkérő műszaki előírásaiban közölt paramétereket megismételni, hanem az ajánlatnak tartalmaznia kell a megajánlott termék beazonosításához szükséges adatot, amit lehet gyártó, típus, cikkszám megjelölésével teljesíteni. Ezen kötelezettség célja egyrészt az, hogy az ajánlatkérő ellenőrizni tudja a bírálóat során – és nem a szerződés teljesítésekor –, hogy az általa elvárt paramétereknek megfelelő-e az ajánlat. Másrészt az ajánlati kötöttség is ezen termékekre áll be az adott vállalási áron. A Döntőbizottság több határozatában is rögzítette már, hogy – bizonyos termékek esetén – az ajánlati tartalom hiánypótlás/felvilágosítás keretében pontosítható/kiegészíthető. Ez a pontosítás viszont nem eredményezheti azt, hogy a konkrétan be nem azonosítható termék a hiánypótlás/felvilágosítás során kerül konkrét megjelölésre, mivel ebben az esetben még ajánlat sem került benyújtásra, ami hiánypótlás során nem javítható.”

A fentiekre tekintettel a TTR Invest Beruházó Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő által benyújtott ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.”

8. A kérelmező 2023. augusztus 14. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz a jogorvoslati kérelemben előadottal azonos tartalommal.

Az ajánlatkérő 2023. augusztus 17. napján küldött válaszában tájékoztatta a kérelmezőt, hogy az előzetes vitarendezési kérelem benyújtása tekintetében a Kbt. 80. § (1) bekezdésben

rögzített határidő 2023. augusztus 10. napján lejárt. Az előzetes vitarendezési kérelem benyújtása elkészt, így az ajánlatkérőt nem terheli a Kbt. 80. § (3) bekezdése szerinti válaszadási kötelezettség.

A jogorvoslati kérelem

9. A kérelmező 2023. augusztus 17. napján nyújtott be jogorvoslati kérelmet, melyben kérte jogsértés megállapítását az ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása kapcsán és a közbeszerzési eljárást lezáró összegezés megsemmisítését, valamint 110.000.-Ft jogi képviselői költségének ajánlatkérő általi megtérítését.

A jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként 2023. augusztus 7. napját, az összegezés megküldését jelölte meg.

10. A kérelmező előadta, hogy álláspontja szerint ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása nem volt jogszerű. Az ajánlatkérő kérelmező ajánlatát egyrészt a szakmai ajánlat hibájára hivatkozással, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján nyilvánította érvénytelennek. Indokolásában részletesen előadta, hogy álláspontja szerint a kérelmező ajánlata kiegészítésre került 1 db Genius DX.110 USB gyártó és típus megjelöléssel rendelkező további termékkel. Az indokolás konkrétan nem rögzíti, hogy a végrehajtott hiánypótlás a Kbt. 71. § (8) bekezdés a) és/vagy b) pontjába ütközne, de az idézett Döntőbizottsági határozatokból erre lehet következtetni. Amennyiben ezen pontokra hivatkozni kíván az ajánlatkérő, akkor azt rögzítenie és indokolnia kell.

A kérelmező rögzítette, hogy a hiánypótlást okkal teljesítette, egyrészt az ajánlatkérő hiánypótlási felhívása, annak szöveggörnyezete és tartalma alapján, másrészt a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerint a kérelmező úgy értelmezte, hogy a hiány jogszerűen pótolható. A hiánypótlás során az eredetileg megajánlott termék (Genius KB-116 HU) nem módosult, az ajánlati kötöttség e tekintetben tehát nem változott. A hiánypótlást/felvilágosítást akként értelmezte a kérelmező, hogy arra kellett válasszal szolgálnia, hogy a megajánlott termék miként tartalmaz egeret is, melyre határidőben válaszolt, a válasz alapjául szolgáló beszállítói ajánlatot csatolta.

Az ajánlat tehát tartalmában kiegészítésre, magyarázatra került, azonban sem az adott tétel, sem az egyösszegű átalány ár értékét nem érintette. Nem érheti az a vád sem a kérelmezőt, hogy a kiegészítésként „hozzáadott” egerrel kiegészítve az adott tételsor ára ne lenne reális, teljesíthető, összességében az ajánlat elkészítése során ne kalkulált volna vele.

Mindebből következik, hogy az eger feltüntetésére csak a „G” oszlopban került sor, mintegy a billentyűzet tartozékaként, azt alátámasztva, hogy a megajánlás miként tartalmaz egeret is.

11. A kérelmező hivatkozott arra, hogy álláspontja szerint ez a mérték megengedett a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján, ez egyedi részletkérdés, nem jelentős (sem tartalmában, sem értékében), a hivatkozott bekezdés alapján lehetőség volt pótlásra, módosításra, kiegészítésre, törlésre, mivel sem az átalány ár, sem az ajánlattevők közötti sorrend nem módosult a kiegészítés révén.

A Kbt. kommentárja az alábbiakat tartalmazza:

„A hiánypótlás jogintézményét a jogalkotó annak érdekében hozta létre, hogy a közbeszerzési eljárásokban biztosítsa a széles körű versenyt, az által, hogy az érvénytelenség minél kevesebb ajánlatot vagy részvételi jelentkezést érintsen, és a közbeszerzési eljárások – hiányosan vagy nem megfelelően benyújtott ajánlatokra vagy részvételi jelentkezésekre visszavezethető – eredménytelensége minél kevesebb számban forduljon elő.”

„Az uniós szabályozás – az egyenlő bánásmód és az átláthatóság biztosítása mellett – szintén a lehető legtöbb érvényes ajánlat biztosítását tűzi ki célul.”

A Kbt. alapelvei között ezen túlmenően az is szerepel (2. § (4) bekezdés), hogy az ajánlatkérőknek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárniuk.

A kérelmező álláspontja szerint egy nettó 1000 Ft értékű kiegészítő termékre – még csak ki sem mondani, csak – burkoltan hivatkozni, hogy az ajánlat azzal való kiegészítése miatt legyen érvénytelen egy nettó 26 millió Ft értékű ajánlat, miközben az új eljárás lebonyolítása ennél biztosan többbe kerül, aligha tekinthető hatékony és felelős gazdálkodásnak, különösen egy évi 20%-os inflációs környezetben, ami egyúttal azt is jelenti, hogy az új eljárás és annak minimálisan 2 hónapos lefutási ideje potenciálisan 4%-ot meghaladó emelkedést jelent(het), azaz akár 1 millió Ft-tal is nőhet ugyanazon beszerzés bekerülési értéke.

12. A kérelmező előadta, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő által hivatkozott döntőbizottsági határozatok nem relevánsak, mert jelen esetben a hiánypótlás teljesítése éppen azt a célt szolgálta, hogy az ajánlat tartalma – amire a szerződés létrejön (Kbt. 131. § (1) bek.) – pontosan definiált legyen. Hangsúlyozta a kérelmező, hogy az ajánlati kööttség nem változott, az továbbra is a Genius KB-116 billentyűzet, melynek részeként, kiegészítőjeként kerül leszállításra a gyártóazonos egér. Az ajánlat kiegészítése tehát csak és kizárólag azt a célt szolgálta, hogy azt a vizsgálati munkát, amit az ajánlatkérőnek a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése, továbbá a hiánypótlás tekintetében a Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján el kell végeznie, elfogadható, az előírt követelményeket teljesítő és a vállalás mikéntjét bemutató formát és tartalmat öltön.

A jelen jogvita tehát a Kbt. 71. § (8) bekezdés a) és b) pontjának értelmezéséről szól, abban a kontextusban, hogy a jelen eljárás során teljesített hiánypótlás „jelentős” vagy „nem jelentős”, ezáltal jogszerűen egészítette-e ki a kérelmező az adott tételsort vagy nem.

A kérelmező a vitarendezésben bemutatta, hogy az ajánlatban szereplő billentyűzetet és egeret kiskereskedelmi forgalomban nettó 3.032,- Ft-ért be lehet szerezni, az ajánlatában pedig nettó 3.500,- Ft érték szerepel.

A kérelmező álláspontja szerint releváns Döntőbizottsági határozatok a D.503/7/2009. számú, a D.34/15/2018. számú és a D.544/11/2020. számú határozatok.

A kérelmező lényegesnek tartja, hogy a számos tételsor között egyetlen helyen szerepel a vita tárgyát képező egér, tehát összesen 1 db egérről van szó. A Kbt. §-i nem üresedhetnek ki, a kérelmező egyértelmű álláspontja, hogy a Kbt. 71. § (1) bekezdés v) pontja által biztosított „kedvezmény” az ajánlatok kiegészítésére és ezáltal érvényessé tételére alkalmazható lett volna a jelen eljárásban.

13. A kérelmező az ajánlatkérő észrevétele kapcsán előadta, hogy a Döntőbizottság határozataiban rögzíti, hogy az eset összes körülményét figyelembe véve kell döntenie, illetőleg számos határozatban rögzítette, hogy a Kbt. egyetlen rendelkezése sem üresedhet ki. Jelen ügynek alapja a Kbt. 2. § (7) bekezdése és a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja, hiszen a törvény rendelkezéseitől eltérni csak annyiban lehet, amennyire azt a törvény megengedi, egyetlen §-a sem üresedhet ki, a jogalkotó nem azért hozta létre. A Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja kifejezetten engedélyt ad az árazott költségvetés (részletes ajánlat) valamely tétele módosítására, kiegészítésére vagy törlésére, ha a teljes ajánlati árat, vagy értékelés alá eső részét nem befolyásolja.

A kérelmező szerint lényeges körülmény, hogy:

- a kérelmező ajánlati kööttsége a megajánlott termék tekintetében nem változott
- az ajánlatkérő kifejezetten arra kért hiánypótlást, hogy a kérelmező igazolja, hogy miként tartalmaz az ajánlata egeret is

- bizonyításra került, hogy nem csak az ajánlati ár nem változott a hiba javítása során, de a kérelmező ténylegesen billentyűzet + egér árával számolt, mindössze a megnevezés volt hibás, illetőleg a műszaki tartalom hiányzott, mely azonban hiánypótolható volt
- továbbra is valótlan és az ajánlatkérő észrevételében sem tudta egzakt módon cáfolni, hogy az összegezés indokolása nem tér ki arra, hogy az érvénytelenség a Kbt. 71. § (8) bek. a) vagy b) pontjára vezethető vissza és az miért áll fenn, mi az, amit megállapított az ajánlatkérő. Vagy az egyik vagy a másik érvénytelenségi ok állhat fenn.

14. A kérelmező szerint olyan átalánydíjas szerződésről van szó, melyben egyösszegű, a vállalat teljességére kiterjedő átalányárat kellett megadni. A kérelmező a hiánypótlás során nem változtatott az ajánlati áron, maga a vitatott tétel kiegészítése sem indokolta, hogy az egyösszegű átalányártól bármilyen gazdaságossági érdek miatt el kellett volna térnie, ezáltal az értékelési sorrend sem változott. Megjegyezte a kérelmező, hogy a többi ajánlat érvénytelensége jelentős problémára vezethető vissza, következésképpen az ajánlattevők közötti sorrend nem is változhatott, a többi ajánlat érvénytelensége nem kétséges.

A kérelmező álláspontja szerint, ha a jelen esetre nem értelmezhető a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerinti lehetőség, figyelemmel a Kbt. alapelveire és arra a jogos elvárásra, hogy egyetlen paragrafus se üresedjen ki, akkor nem képzelhető el olyan életszerű eset, amikor egy ajánlat módosításának szükségessége és lehetősége együttesen fennáll.

A kérelmező egytért az ajánlatkérővel abban, hogy a Kbt. sajnálatos módon nem szabályozza (nem ad eligazítást abban), hogy a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában említett „nem jelentős, egyedi részletkérdést” hogyan kell értelmezni, mi minősül nem jelentősnek, az értékhez vagy a tartalomhoz milyen minőségben kötődik.

Az egyetlen db egér nettó 1000,- Ft-os értéke a Kbt. céljával, beleértve a felelős gazdálkodás elvét is, nettó 26 M Ft-hoz viszonyítva nem tekinthető jelentősnek.

A kérdést lehet abból a szempontból vizsgálni, hogy ha a pályázat támogatóját (vagy általánosságban egy támogatót) kérdeznénk meg, hogy jelentős hiba-e egy egér nevének (mert ténylegesen csak a neve került kiegészítésre) utólagos megadása vagy több százezer forintért új eljárás lebonyolítása a kedvezőbb számára, akkor anyagi érdek szempontjából nem lenne kétséges a válasz.

A kérelmező rögzítette, hogy a megajánlott Genius KB-116 termék VTSZ száma 8471, az ajánlat szerint ennek részét képezi – a kérelmező által igazolt módon – az egér, önállóan tehát nem is kerülne számlázásra. Az árban pedig nem történt változás.

A kérelmező az ajánlatkérő által bevont ügyvéd által felszámított díjat vitatta, mivel a kérelem részben arra irányul, hogy az ajánlatkérő nem határozta meg pontosan az érvénytelenség okát, annak jogszabályhelyét és indokait, erre az észrevétel sem ad választ.

A D.290/19/2023. sz. határozatra való hivatkozás az ajánlatkérői döntést (összegzést) követően született, ezért nem lehetett hatással az ajánlatkérő kronológiailag korábbi döntésére, még azzal együtt sem, hogy az említett határozat vitatásának nem jelen eljárás keretében van helye és a kérelmező nem ért vele egyet. Ugyanakkor a D.273/17/2023. sz. határozat a fő termék részét képező kiegészítő vonatkozásában megengedően határozott.

Jelen esetben az ajánlatkérő kérte hiánypótlásban bemutatni, hogy a kérelmező ajánlata miként feleltethető meg annak az elvárásnak, hogy „billentyűzet + egér” volt az ajánlatkérő elvárása. Nem másabb az információ megadása, mint a D.273/2023. sz. eljárásban az SSD megnevezése. Az ajánlatkérő a válasz által meggyőződhetett arról, hogy a kérelmező ajánlata miként teljesíti a „billentyűzet + egér” szállítását/biztosítását. Az eredeti ajánlat nem változott, magyarázó tartalommal került kiegészítésre.

Az ajánlatkérő észrevétele

15. Az ajánlatkérő észrevételében kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását és ügyvédi költségének kérelmező általi megfizetését az Ákr. 126. § (2) bekezdése alapján. Felmerült ügyvédi költségként 457.200.-Ft-ot jelölt meg, 12 munkaóra 30.000.-Ft óradíjjal számolva a meghatalmazásban foglaltak szerint + Áfa.

16. Előadta, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 71. § (10) bekezdés rendelkezésének megfelelően vizsgálta a kérelmező hiánypótlás/felvilágosítás megadása során tett nyilatkozatát és módosított műszaki ajánlata alapján állapította meg a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára hivatkozva.

Az ajánlatkérő az ajánlat benyújtását követően ellenőrizte a kérelmező ajánlatát, internetes felületen megvizsgálata a kérelmező által megajánlott termékeket. A vizsgálat eredményeképpen jutott arra a következtetésre, hogy az ajánlatkérő által „Billentyűzet és egér szettként megjelölt soron a kérelmező által megajánlott GENIUS BILLENTYŰZET KB-116 HU típusú termék nagy valószínűséggel egeret nem tartalmaz.

Az ajánlatkérő ezért felvilágosítást kért a kérelmezőtől, majd a felvilágosítás során a kérelmező által benyújtott módosított műszaki ajánlatot ismételten megvizsgálta. Internetes adatbázisokban ellenőrizte a kérelmező által az utólagosan, nem az „F” oszlopban, azaz a „Megajánlott Termék megnevezése, gyártója, típusa” között hanem a „G” oszlopban, a műszaki követelményeknek való megfelelés oszlopban feltüntetett egér gyártóját, típusát, megnevezését (Genius DX-110 USB egér). Az ajánlatkérő megállapította, hogy a kérelmező ezen módosított műszaki ajánlatában továbbra sem ajánlott meg az „F” oszlopban - megajánlott termékek között- egeret. A kérelmező a korábban üresen hagyott „G” oszlopban, a műszaki megfelelés tartalomban tüntette fel a már eredeti ajánlatában is szereplő GENIUS BILLENTYŰZET KB-116 HU, és a módosított ajánlata szerinti + Genius DX-110 USB egér terméket.

17. Az ajánlatkérő észrevételében vitatta, hogy

- a Kbt. 71. § (10) bekezdésében foglaltakat megsértette és ezáltal jogsértő módon nyilvánította érvénytelennek a kérelmező ajánlatát,
- a kérelmező ajánlatát annak szakmai hibájára hivatkozással nyilvánította érvénytelennek,
- a kérelmező ajánlatának érvénytelensége körében tett indokolása nem terjed ki a Kbt. 71. § (8) bekezdés a) és/vagy b) pontjára,
- a közbeszerzési eljárás keretében kötött adásvételi szerződésben meghatározott vételár átalány ár lenne,
- a hiánypótlás/felvilágosítás kérésében azt kérdezte a kérelmezőtől, hogy a megajánlott termék GENIUS BILLENTYŰZET KB-116 HU miként tartalmaz egeret,
- a kérelmező általi kiegészítés egyedi részletkérdés, nem jelentős hiba,
- a kérelmező ajánlata a felvilágosításkérés/hiánypótlás következtében teljeskörű lenne illetve, hogy az előírt műszaki dokumentációban foglaltaknak megfelel.

Az ajánlatkérő visszautasítja, hogy jelen eljárásban a Kbt. 2. § (4) bekezdésben foglalt közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét megsértve járt volna el. Ezen alapelvi rendelkezés sem teszi lehetővé a Kbt. kógens szabályaiból kiindulva, hogy az ajánlatkérő ezen alapelvre hivatkozással egy érvénytelen ajánlatot érvényesnek fogadjon el.

18. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a kérelmező által a felvilágosítás során csatolt módosított excel táblázat alapján megállapítható, hogy az nem lehetséges, hogy a GENIUS

BILLENTYŰZET KB-116 HU termék tartalmazta a Genius DX-110 USB egér terméket, mivel annak külön típus száma van, mely alapján egy különálló terméknek tekinthető és mivel az ajánlatkérő a műszaki leírásban egyértelműen meghatározta mind két terméket, azt a Megajánlott termékek között kellett volna a kérelmezőnek megajánlani, akár azonos típus számmal, akár eltérő típus számmal.

A kérelmező beszállítója által csatolt levél is azt támasztja alá, hogy a beszállítói ajánlat is két külön terméket tartalmaz, mely termékek együtt felelnek meg az ajánlatkérő által előírt „Billentyűzet és egér” szett-nek, de nem értelmezhető akként, hogy a billentyűzet tartalmazza az egeret is.

Az ajánlatkérő megjegyezte, hogy a kérelmező a Döntőbizottsági tapasztalatai okán teljes bizonyossággal tudta vagy tudnia kellett volna, hogy hiánypótlásra jogszerűen, az általa teljesítettek szerint nem volt jogi lehetősége figyelemmel a D.290/19/2023. számú határozatra (A kérelmező: TTR Invest Beruházó Kft., Az ajánlatkérő: Moholy-Nagy Művészeti Egyetem) 2023. szeptember 13.).

19. Az ajánlatkérő előadta, hogy álláspontja szerint a kérelmező a jogorvoslati kérelemben maga is elismeri, hogy ajánlata kiegészítésre került egy új termékkel, melyet a „G” oszlopban tüntetett fel. Az ajánlatkérő álláspontja szerint tekintettel arra, hogy a Megajánlott termékek (excel tábla F oszlop) között nem szerepel a Genius DX-110 USB egér, ezért arra a kérelmező ajánlatot nem tett, továbbá erre a termékre az értékelési szempontok között figyelembe vett 12 hónap többlet jótállás sem vonatkozhat. A kérelmező maga is elismerte, hogy kiegészítő információt adott, vagyis nem az ajánlatában nevesítette a billentyűzet mellé leszállításra kerülő egeret, hanem az ajánlati kötöttség beálltát követően, az ajánlatkérő erre irányuló felvilágosítás-kérésére adott válaszában nevesített egy olyan terméket, amelyről az ajánlatában nem rendelkezett. Az, hogy minek nevezzük az ajánlat módosítását, az nem bír jelentőséggel a Kbt. rendelkezéseire figyelemmel. A módosítás objektív: azzal megvalósul, ha egy új termék jelenik meg az ajánlati kötöttség beálltát követően, amely az eredeti ajánlatban nem szerepelt. A beszerzés teljes tárgyára a kérelmező egyértelműen nem tett teljeskörű ajánlatot azáltal, hogy a benyújtott ajánlatban pontosan és egyértelműen nem került megnevezésre az összes termék, amellyel a nyertes ajánlattevő a szerződést teljesíteni kívánta. A szakmai ajánlatra kétségtelenül ajánlati kötöttség következik be.

20. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja konjunktív feltételt tartalmaz az ajánlatok hiánypótlására, hiánypótlatására vonatkozóan: a beszerzés tárgyának jellemzőire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint azzal, hogy a kérelmező az ajánlati kötöttséggel terhelt ajánlatában nem tüntetett fel egy olyan különálló terméket (egér), amely termék nélkül az ajánlata 24. sorában megajánlott termék (billentyűzet) nem felel meg az ajánlatkérő által előírt műszaki elvárásoknak, hanem azt csak a Kbt. 71. § szerinti felvilágosítás kérésre benyújtott válaszában nevesítette, mint különálló terméket, a Kbt. és a vonatkozó joggyakorlat alapján nem tekinthető olyan, a beszerzés tárgyának jellemzőire vonatkozó nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hibának, hiánynak, amely az ajánlati kötöttség beálltát követően pótolható lenne. Amennyiben ez a feltétel nem állapítható meg, akkor pedig a konjunktivitásra tekintettel a változás/módosítás teljes ajánlati árra vagy annak értékelés alá eső részösszegére és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendre befolyásoló hatását vizsgálni nem kell.

Az ajánlatkérő álláspontja, hogy a kérelmező által a jogorvoslati eljárásban hivatkozott döntőbizottsági határozatokban más volt a tényállás, ezáltal a hivatkozott határozatokban foglaltak jelen tényállás mellett nem relevánsak.

21. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a kérelmező ajánlatának érvényességére vonatkozó döntése meghozatala során abban kellett állást foglalnia a kérelmező ajánlatával és felvilágosítás kérésre adott válaszával összefüggésben, hogy

- a kérelmező ajánlata a meg nem ajánlott egér eszköz tekintetére megfelel-e a műszaki dokumentációban foglaltaknak,
- továbbá abban kellett állást foglalnia, hogy a felvilágosítás kérésre adott kérelmezői válasz, illetve az excel táblázat módosítása a Kbt. kógens rendelkezését sérti-e az ajánlati kötöttségre figyelemmel.

Az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét részletesen indokolta, kitérve arra is, hogy kizárólag a Kbt. 71. § (8) bekezdés a)–b) pontja szerinti korlátok között módosítható az ajánlat jogszerűen, és csak annak érdekében, hogy a hiányok pótlása vagy felvilágosítás megadásával érvényessé tehető legyen. A hiánypótlás szabályozása a hiány vagy hiányosság tekintetében a benyújtott dokumentumok pótlását, kijavítását engedi meg. Ebből, illetve az ajánlati kötöttség jogintézményéből az következik, hogy a hiánypótlás/felvilágosítás kérés keretein kívül nem áll fenn lehetőség nyílt eljárásban benyújtott ajánlatok bármilyen jellegű változtatására, módosítására. A jelen eljárás esetében a kérelmező azonban újabb ajánlati tétellel egészítette ki ajánlati kötöttséggel terhelt ajánlatát, hiszen a billentyűzet mellé plusz egér került megajánlásra.

Következetes Döntőbizottsági határozatokban rögzítésre került, hogy az ajánlat pontosítása, kiegészítése nem eredményezheti azt, hogy a konkrétan meg nem ajánlott termék a hiánypótlás/felvilágosítás során kerüljön utólag megjelölésre, mivel ebben az esetben még ajánlat sem került benyújtásra, ami hiánypótlás során nem javítható.

A kérelmező által a felvilágosítás kérés keretében feltüntetett egér, külön figyelemmel arra is, hogy annak a billentyűzet terméktől eltérő cikkszama, típusa van, egy teljesen új megajánlás, amelyet nem lehet úgy tekinteni, mint a más cikk számú billentyűzet szett része.

22. Az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy a kérelmező azon érvelése, miszerint a „Genius KB-116 billentyűzet, melynek részeként, kiegészítőjeként kerül leszállításra a gyártóazonos egér” szintén nem helytálló, hiszen az egér nem a billentyűzet része, sem pedig kiegészítője arra való tekintettel, hogy mind a billentyűzet, mind pedig az egér önállóan, egymástól függetlenül működő külön termékek (külön típuskóddal). Használatuk nem függ a másik meglététől. A kérelmező logikáját követve, ha a billentyűzet tartozéka lenne az egér és ezért került a „G” oszlopba feltüntetésre, felveti azt a kérdést, hogy ha a kérelmező a billentyűzetet nem jelöli ajánlatában, akkor a billentyűzet került volna a „G” oszlopba mint az egér része, kiegészítője, mely teljesen abszurd.

Mindezek alapján a kérelmező által benyújtott ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, a szakmai ajánlat hiányos, nem megfelelő volt, és azt a felvilágosítás kérés során a Kbt. 71. § (8) bekezdés szerinti korlátok között nem lehet módosítani, kiegészíteni, újabb tételt az ajánlathoz hozzáadni.

A kérelmező a felvilágosítás kérésre adott válaszában nevezte meg a Genius DX-110 típus számú egeret, de azt sem az „F” oszlopban, hanem a „G” oszlopban, ezzel keltve azt a látszatot, hogy nem egy új termék került megnevezésre. Ez azonban továbbra sem lehet jogszerű, hiszen az ajánlati kötöttséggel terhelt táblázatban szereplő termékek utóbb, hiánypótlás vagy felvilágosítás keretében már nem kiegészíthetők, függetlenül attól, hogy melyik oszlopba is írta a kérelmező. Az ajánlatkérő megjegyzi, hogy a műszaki

paramétereknek való megfelelés az ajánlati kötöttség beálltát követő kiegészítéssel sem módosítható.

Az egér termék nélkül a GENIUS BILLENTYŰZET KB-116 nem felel meg az előírt műszaki paramétereknek. Az egér nélkül a teljes III. Cella Septichora Látogatóközpontban kialakított rendszer használata kétséges, az egérrel irányítja a látogató a mini PC-t és éri el a megfelelő látványt, hatást.

Az ajánlatkérő felhívásában rögzítette, hogy a megvalósítandó fejlesztés három helyszínt foglal magában „amely helyszíneken egy irányított „forgószínpadszerű” idegenvezetés valósul meg, amelynek az elemei hasonló séma szerint felépített, egységes képet kell mutassanak egy kiállítási koncepcióként, minőségben, olyan kiegészítő eszközökkel, bemutatási módokkal, amelyek összehangolva, felfűzve egy jól körül határolt látogatói útvonalat alkotnak, így szorosan egymásra épülnek, funkcionális egységet alkotnak.”

Abban az esetben, ha az egyik helyszínen a fejlesztés a hiányzó hardver eszköz miatt nem teljeskörű, a kialakítandó projekt elveszíti az elérni kívánt interaktív jellegét, hiszen a látogató az egérrel irányítja a rendszert.

23. Az ajánlatkérő előadja, hogy a kérelmező jogorvoslata alapján arra lehet következtetni, hogy az egér csekély összegére (1000 Ft) alapítja azon érvelését, hogy az nem jelentős módosítás. Az ajánlatkérő álláspontja szerint az egér piaci ára -sőt mérete sem- támasztja alá a módosítás csekély jellegét. A törvény nem ad abban eligazítást, hogy milyen hiba, illetve hiányosság minősül jelentősnek, egyedi részletkérdésnek, azt az adott tényállás ismeretében lehet egyedileg megállapítani. Az ajánlatkérő álláspontja szerint ezáltal értéktől függetlenül a módosítás, a kiegészítés pedig a Kbt. 71. § (8) bekezdés alapján lényeges, jelentős hiánynak tekintendő.

Maga a kérelmező is az átalányára történő hivatkozását arra figyelemmel teszi, hogy jogi alapot teremtsen az egér utólagos megajánlásának. A felolvasólapon megadott egyösszegű ajánlati ár még nem teszi az eljárás lezárását követő szerződést átalányáras szerződéssé, különösen nem egy adásvételi szerződés esetében. A szerződéstervezet II.1. pontja szerint az összesített ajánlati árat alátámasztó és a termék(ek) megnevezését, gyártó és típus megjelölését, egységárait az ajánlatban benyújtott árazott költségvetés tartalmazza, mely jelen szerződés elválaszthatatlan részét képező melléklet. A VI. 4. pont szerint az eladó_a részszámlán szerepeltetni szükséges a szállított termékek megnevezését, VTSZ/SZJ számát.

A közbeszerzési dokumentumok nem tartalmaznak sem átalánydíjat, sem átalánydíjas szerződésre történő utalást. Az ajánlatkérő meghatározott műszaki tartalomhoz, előre kialakított egységekre lebontva kérte az ajánlatot, műszaki leírás részeként rendelkezésre bocsátott a felolvasólapon szereplő ajánlati árat alátámasztó részletező táblázatokban egységár és darabszám szerinti tételek szerepeltek, amelyeket a kiadott excel tábla egyszerű szorzás, összeadással összesítette és ezen összeg került a felolvasó lapon feltüntetésre.

Ajánlatkérő álláspontja szerint a fentiek alapján megállapítható, hogy teljesítést követően a Műszaki dokumentációban (árazott költségvetésben) meghatározott hardver termékeket tételesen, azok megnevezésével és VTSZ/SZJ száma feltüntetésével kell számlázni, az árazott költségvetésben feltüntetett, ajánlattevő által megajánlott áron. A tételek között nem lehet „átjárás”, a megajánlott hardver termékek ára nem térhet el az árazott költségvetésben szereplő ártól.

24. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a Kbt. rendelkezéseinek megfelelően, az ajánlati felhívásban ismertette a beszerzési igényét és a Műszaki leírásban megjelölte a beszerezni kívánt eszközök műszaki követelményeit.

Különös jelentőséggel bír a megajánlott termék beazonosíthatósága annak érdekében, hogy az ajánlatkérő meggyőződhessen több gyártó hasonló vagy akár azonos műszaki specifikációval

rendelkező eszköze, illetve akár az ajánlattevő által más gyártó alkatrészeiből összeszerelt eszköz megfelelőségéről, amellyel az adott ajánlattevő a beszerzési igényt teljesíteni kívánja. Jelen esetben konkrét típus hiányában nem állapítható meg a megajánlott termék megfelelősége. Ajánlatkérő nincs abban a helyzetben, hogy meg tudja ítélni, hogy az ajánlatkérő által előírt követelmény teljesül.

A Kbt. kógens rendelkezései szerint az ajánlattételi határidőt követően ajánlati kötöttség áll fenn, az ajánlattevőknek az ajánlatukban konkrétan megnevezett termékkel kell a szerződést teljesíteni nyertességük esetén. Amennyiben a konkrét termék nem kerül nevesítésre, hanem csupán az ajánlatkérő által előírt műszaki tartalom kerül megisméltésre, az úgy tekintendő, hogy ajánlattevő nem nyújtott be szakmai ajánlatot, mivel nem azonosítható be a megajánlott termék, amelyre a fentiek szerint ajánlati kötöttség következett be.

A Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja értelmében kifejezetten a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára, illetve az egyéb szerződéses feltételekre vonatkozó dokumentumok tekintetében kizárt a hiánypótlás lehetősége, kivéve, ha az csak nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó olyan hiba vagy hiány javítására, pótlására irányul, amelynek változása a teljes ajánlati árat, vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között kialakuló értékelési sorrendet nem befolyásolja.

Az ajánlatkérő nem tekintheti egyedi részletkérdésnek a termék (típusának) meg nem ajánlását, mivel az a beszerzés tárgyának jellemzőire tartalmaz információt és így nem hiánypótolható a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján.

Az ajánlatkérő nem tekintheti a szakmai ajánlat kisebb hibájának – különösen a fenti Kbt. rendelkezés alapján – azt, ha az ajánlattevő nem adja meg az általa szállítandó terméket, a konkrétan beazonosítható adatokat, csupán a műszaki specifikációt ismétli meg az ajánlati ár megadásával. A terméken nem nevesítő ajánlat fentiekre tekintettel érvénytelen.

25. Az ajánlatkérő hivatkozott az alábbi, a tárgyi ügy szempontjából alkalmazandó Közbeszerzési Döntőbizottsági határozatokra:

D.290/19/2023. (A kérelmező: TTR Invest Beruházó Kft., Az ajánlatkérő: Moholy-Nagy Művészeti Egyetem) 2023. szeptember 13.

„46. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérői előírás egyértelmű volt a tekintetben, hogy a táblázat „C” oszlopában fel kellett tüntetni a megajánlott termék egyértelmű azonosításra alkalmas meghatározását, így különösen a gyártót vagy forgalmazót, pontos típusát, elnevezését, azonosítószámát, típusszámát.

A Döntőbizottság a rendelkezésére álló dokumentumok vizsgálatát követően megállapította, hogy a kérelmező által megajánlott Lenovo 27” ThinkVision P27q-20 monitor önmagában nem foglalja magában a beszerzés tárgya szerint megajánlani kért teljes műszaki tartalmat. A megajánlott termék kizárólag akkor felel meg a táblázat „D” oszlopában előírt műszaki paramétereknek, amennyiben ahhoz az ajánlattevő egy külön terméket is biztosít. Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő a táblázat „D” oszlopában előírta, hogy a terméknek rendelkeznie kell Mini DisplayPort kimenettel, és azt a kérelmező egy külön termékkel kívánta biztosítani, úgy ezt a külön terméket (átalakítót) a megajánlásában a táblázat „C” oszlopában fel kellett volna tüntetnie.

50. Mindezek együttes értékelését követően a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező módosította, kiegészítette a táblázat „C” oszlopában megtett szakmai ajánlatát a felvilágosítás megadása során, amelyre az ajánlatkérő által kialakított ajánlatadási feltételek mentén rögzült ajánlati kötöttségre tekintettel nem volt jogszerű lehetősége. A Döntőbizottság megállapította tehát, hogy az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította érvénytelenné a kérelmező ajánlatát arra alapítva, hogy a kérelmező által az 53. soron megajánlott termék nem felelt meg a „D” oszlopban előírt műszaki feltételeknek.

A Döntőbizottság nem fogadta el a kérelmezőnek a hiánypótlással megajánlott kiegészítő termék értékére épített csekély jelentőségű módosításra vonatkozó érvelését. Azzal ugyanis, hogy a kérelmező csak a hiánypótlás során tette meg a beszerzés tárgyára vonatkozó teljeskörű szakmai ajánlatát, nem tekinthető a hiánypótlása nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba kijavításának. A kérelmező hiánypótlása a fentiekre tekintettel a Kbt. 71. § (8) bekezdésébe ütközött, ezért az ajánlatkérő helyesen járt el, amikor a Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján eljárva az eredetileg benyújtott, hiányos szakmai ajánlati tartalomra tekintettel a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította a kérelmezői ajánlatot.”

492/21/2021.

56. A Döntőbizottság ugyanakkor hangsúlyozza, hogy az ajánlattevők ajánlatát ez esetben is ajánlati kötöttség terheli, az ártáblázat kitöltésével az ott feltüntetett műszaki tartalom teljesítésére vállaltak kötelezettséget. Az ártáblában vállalt műszaki tartalom utólagos módosítása tehát az ajánlati kötöttség megsértését, ennél fogva az ajánlat érvénytelenségét eredményezi.

Döntőbizottság hivatkozott a Kúria Kfv. 37.204/2011/4. számú ítéletére, amelyben a bíróság akként foglalt állást, hogy „az ajánlati kötöttség létre jötte után megtett és megváltoztatott műszaki adattartalmú nyilatkozat, (..) nem minősülhet másként, mint az ajánlat megváltoztatásának, mely sérti az ajánlati kötöttségre vonatkozó rendelkezéseket”.

A Kúria Kfv.37204/2011/4. számú precedensképes határozata: „az ajánlati kötöttség létre jötte után megtett és megváltoztatott műszaki adattartalmú nyilatkozat, melyre egyébként - a felperes szerint is - a szerződéskötéshez kapcsolódó együttműködés keretében volt szükség, nem minősülhet másként, mint az ajánlat megváltoztatásának, mely sérti az ajánlati kötöttségre vonatkozó rendelkezéseket, és szükségtelenné teszi annak vizsgálatát, hogy az adott processzor mennyiben feleltethető meg az eredeti ajánlatban írt processzor típusnak, s mennyiben tekinthető újabb fejlesztésűnek, azaz akár kedvezőbb ajánlatnak, mert a tárgyalás lezárását követően nincs mód az ajánlat műszaki tartalmának megváltoztatására. Az ilyen műszaki tartalmú ajánlat - amennyiben az ajánlattevő úgy ítéli meg, hogy az megfelel a dokumentációban írt műszaki paramétereknek - a tárgyalás lezárásig lett volna jogszerűen előterjeszhető.”

D. 348/2022

A „pontosítás” a konkrét termék megajánlását célzó szakmai ajánlat tekintetében nem értelmezhető, a Kbt. ilyen jogcselekményt az ilyen típusú ajánlat vonatkozásában nem ismer el. A szakmai ajánlaton a bontást követően változtatni kizárólag a Kbt. 71. §-ában rögzítettek szerint lehet, szűk körben. A felvilágosítás megadása során a konkrét termékre vonatkozó ajánlat nem pontosítható, jogszerűen érvényessé nem tehető [D.96/24/2022].”

A Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács útmutatója a hiánypótlás szabályairól (2023. február 20.)

„2. Egyéb esetek

Nem átalánydíjas szerződések esetén a jogalkotó, eltérően a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjától, kifejezetten nem rendelkezik az árazott költségvetés valamely tétele, illetve egységára pótlásáról, módosításáról, kiegészítéséről, illetve törléséről. Így ezekben az esetekben hiánypótlás keretében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

Mindazonáltal az ajánlatkérőnek ezen esetekben célszerű figyelemmel lennie a korábbi döntőbizottsági joggyakorlatra, mely alapján, ha valamely ajánlattevő nem teszi meg az ajánlatát a teljes beszerzési tárgyra, a teljes műszaki tartalomra, a hiánypótlási szabályok szerint nem áll fenn jogszerű lehetőség az ajánlat ezen hibájának korrigálására.”

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

26. A tárgyi közbeszerzési eljárás megkezdésének időpontja 2023. június 23. napja, ezért a kérelemben foglaltakra a Kbt. ezen időpontban hatályban volt anyagi jogi rendelkezései az irányadók.

27. A kérelem alapján a Döntőbizottságnak abban kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította-e érvénytelenné a kérelmező ajánlatát. A kérelmező jogorvoslati kérelme egy kérelmi elemet rögzített, kifejezetten az ajánlatának érvénytelenségét vitatta. Nem jelölte meg a kérelmező külön kérelmi elemként annak vizsgálatát, hogy az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatának érvénytelenségéről szóló döntésében a Kbt. 79. § (1) bekezdése szerint jelölte-e meg az érvénytelenség okát, annak indokait.

28. Az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét arra alapította, hogy a kérelmező ajánlata részeként a III. Cella Septichora Látogatóközpont tekintetében benyújtott táblázat III/7. tétel vonatkozásában nem tett teljeskörű ajánlatot, a Billentyűzet és egér szettként megjelölt soron a megajánlott Genius KB-116-HU billentyűzet nem tartalmazott egeret, azzal csak az ajánlati kötettség beálltát követően, az ajánlatkérői felhívásra benyújtott felvilágosításban egészítette ki ajánlatát.

29. A Kbt. e körben releváns rendelkezései a következők:

Kbt. 3. § 37. pontja szerint:

37. szakmai ajánlat: a beszerzés tárgyára, valamint a műszaki leírásban és a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásokra tett ajánlat.

Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdései szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

Kbt. 71. § (1), (3) és (8) bekezdései szerint:

(1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(3) A hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat – ideértve a 69. § (4)–(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is – módosítani és kiegészíteni is lehet.

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)–(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint:

(1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A Kbt. 81. § (11) bekezdés második fordulata szerint a nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van.

30. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlattevőknek az ajánlataikat a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészíteniük és benyújtaniuk. Az ajánlattételi határidő lejártát követően kötve vannak ajánlatukhoz, ajánlatukban foglaltakhoz.

31. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban, a műszaki leírásban, árazatlan költségvetésben rögzítette, hogy a III/7. tétel körében billentyűzet és egér szettet kellett megajánlani. A szakmai ajánlatot a termékleírás és a részletes árajánlat képezte, melyből egyértelműen, hiánytalanul kiolvasható az előírt követelményeknek történő megfelelés. Az ajánlattevőknek ajánlatukban minden egyes, a műszaki leírásban szereplő követelmény kérdése tekintetében nyilatkozniuk kell az azokkal való megfelelésről. A megfelelés ténye mellett a vonatkozó műszaki adat értéke kötelezően feltüntetendő valamennyi olyan adat esetén, ahol a „műszaki adat értéke” értelmezhető.

Az ajánlathoz csatolni kellett a dokumentáció mellékletét képező árazatlan költségvetést kitöltve, melyben meg kellett jelölni a megajánlott termék megnevezését, a termék gyártóját és típusát az árazatlan költségvetés F oszlopában, majd a termék részletes jellemzőit kellett feltüntetni az árazatlan költségvetés G oszlopában.

32. A fentiekben rögzítettek tekintetével a Döntőbizottság megvizsgálta a kérelmező által a III/7. tétel esetében a billentyűzet és egér szett kapcsán tett kérelmezői vállalást. A kérelmező e

tekintetben ajánlatában a költségvetés F oszlopában a Genius billentyűzet KB-116 HU-t ajánlotta meg. Ezen megajánlott termékre állt be az ajánlati kötöttsége. Ezzel kapcsolatosan az ajánlatkérő megállapította, hogy ezen cikkszám kizárólag billentyűzetet takar, nem billentyűzetet és egeret szettben. Ezt a Döntőbizottság is megerősíti, a kérelmező által az ajánlatban megjelöltek alapján, a kérelmező is csak billentyűzetként tüntette fel a terméket és ajánlotta meg, melyet tényyszerűen a kérelmező sem vitatott, valamint az interneten végzett kutatás is erre az eredményre vezetett. Megállapítható volt, hogy a Genius KB megjelölésű termékek kifejezetten Keyboardot jelölnek, vagyis billentyűzetet.

Mindezek alapján egyértelműen megállapítható volt, hogy a kérelmező ajánlata e termék tekintetében nem felelt meg az ajánlatkérő által megkövetelt, a műszaki leírásban rögzített kért termék megajánlásának. Az ajánlat alapján az volt megállapítható, hogy a kérelmező által megajánlott billentyűzet nem egy szett volt, nem tartalmazott egeret. Így a kérelmező szakmai ajánlata hiányos volt, nem volt megfelelő.

Az ajánlatkérő felvilágosítás kérése nyomán a kérelmező rögzítette, hogy az általa az ajánlatban megjelölt billentyűzet egeret is tartalmaz és kiegészítésként megjelölte a Genius DX-110 USB cikkszámú egeret. Ezen felvilágosítás alapján az állapítható meg, hogy a kérelmező által megjelölt egér egy külön termék külön cikkszámmal, nem a billentyűzet része, tartozéka.

33. A Döntőbizottság megvizsgálta, hogy tárgybani kérelmezői ajánlat kiegészítés, módosítás sérti-e az ajánlati kötöttséget, valamint megfelel-e a Kbt. 71. § (8) bekezdésében foglaltaknak.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatra vonatkozóan beáll az ajánlati kötöttség az ajánlattételi határidő lejártát követően, legnagyobb jelentőséggel ez a szakmai ajánlat tekintetében bír, mivel az rögzíti a konkrét megajánlást, annak jellemzőit, specifikumait. Azt az ajánlati kötöttségre tekintettel módosítani, kiegészíteni utóbb nem lehet hiánypótlás vagy felvilágosítás keretében. A műszaki paramétereknek való megfelelés az ajánlati kötöttség beálltát követő kiegészítéssel nem pótolható.

A Kbt. 71. § (8) bekezdés szerint csak a beszerzés tárgyának jellemzőire vonatkozó dokumentum vagy a szerződéses kötelezettség végrehajtásának módjára vonatkozó vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében van helye hiba javítására vagy hiány pótlására. Ezek egyike sem jelenti magát a megajánlást, a konkrét termékre vonatkozó ajánlatot. Kizárólag a beszerzés tárgyának jellemzőire vonatkozó dokumentumot érintő hibát, hiányt lehet javítani.

Ezen túlmenően csak nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, melynek nem minősül az ajánlat megváltoztatása, egy megajánlott terméknek a kicserélése másikra, vagy kiegészítése további termékkel, mert nem megfelelő az eredeti ajánlat. A szakmai ajánlat módosítása, kiegészítése, a konkrétan megajánlott termék másik termékre kicserélése, vagy kiegészítése egy másik termékkel, lényeges, jelentős, érdemi módosításnak minősül, az ajánlat érdemi, lényegi hibájának, hiányának a pótlásának minősül. A Kbt. 81. § (11) bekezdésben rögzített ajánlati kötöttség ezt nem teszi lehetővé.

Ezen esetben a fentiek okán nem bír relevanciával a megajánlott termék kiegészítésének, módosításának értéke, tárgya. A kérelmező csak a hiánypótlás során tette meg a beszerzés tárgyára vonatkozó teljeskörű szakmai ajánlatát, csak a határidő után megajánlott termékkel lett volna érvényessé tehető az ajánlata. Ez nem tekinthető nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba kijavításának, hiány pótlásának.

34. A Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában rögzített további feltétel vizsgálata kapcsán rögzíthetjük, hogy tárgybani szerződés nem átalánydíjas szerződés, így az átalánydíjas szerződések kapcsán rögzített feltétel sem áll fenn jelen esetben. Tárgybani beszerzés

árubeszerzés, ahol az ajánlatkérő tételesen rögzítette a beszerzendő termékek listáját a műszaki jellemzőkkel és az egyes termékek vételárával. Az elszámolás is termékenként történik, így tárgybani ügyben nincs szó átalányáras szerződésről. Az, hogy az értékelés szempontja a beszerzendő termékek összesen ajánlati ára, az nem jelenti azt, hogy tárgybani esetben átalányáras szerződésről lenne szó.

A Kbt. 71. § (8) bekezdés a) és b) pontjában rögzített feltételek konjunktív feltételek, így mivel a b) pontban rögzített feltételek a fent kifejtettek szerint nem állnak fenn, így az a) pontban rögzített feltételt már nem szükséges vizsgálni.

A fentiek alapján tehát nem állt fenn a felvilágosítás vagy hiánypótlás lehetősége tárgybani kérelmezői ajánlat hiányossága, hibája vonatkozásában.

35. Mindezek együttes értékelését követően a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező módosította, kiegészítette a III/7. tétel billentyűzet és egér szett tekintetében megtett szakmai ajánlatát a felvilágosítás megadása során, amelyre az ajánlatkérő által kialakított ajánlatadási feltételek mentén rögzült ajánlati kötöttségre tekintettel nem volt jogszerű lehetősége. A Döntőbizottság megállapította tehát, hogy az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította érvénytelenné a kérelmező ajánlatát arra alapítva, hogy a kérelmező által a költségvetés III/7. tétel billentyűzet és egér szett soron a kérelmező által megajánlott termék nem felelt meg az előírt műszaki feltételeknek.

A kérelmező felvilágosítása, hiánypótlása a fentiekre tekintettel a Kbt. 71. § (8) bekezdésébe ütközött, ezért az ajánlatkérő helyesen járt el, amikor a Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján eljárva az eredetileg benyújtott, hiányos szakmai ajánlati tartalomra tekintettel a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította a kérelmezői ajánlatot.

A Döntőbizottság nem vette figyelembe a kérelmező által hivatkozott korábbi Döntőbizottsági határozatokat azok eltérő tényállására tekintettel.

36. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján az alaptalan jogorvoslati kérelmet a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította.

37. A Döntőbizottság a Kbt. 151. § (9) bekezdés utolsó mondata értelmében rendelkezett arról, hogy a jogorvoslati kérelem elutasítására tekintettel a kérelmező által megfizetett igazgatási szolgáltatási díj a kérelmező terhén marad.

38. Az Ákr. 126. § (2) bekezdés a) pontja szerint a jogvita eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet.

Az ajánlatkérő 457.200.-Ft ügyvédi munkadíj megtérítését kérte. A Döntőbizottság a kért ügyvédi munkadíjból 100.000.-Ft megfizetésére kötelezte a kérelmezőt figyelembe véve a jogorvoslati kérelem alaptalanságát, illetve a jogi képviselő által kifejtett jogi tevékenység mértékét, ezen belül a beadványok megszerkesztésének időigényességét, a beadványok, nyilatkozatok számát, terjedelmét, valamint az azokban kifejezésre juttatott jogi érvelés helytállóságát.

39. A Döntőbizottság rögzíti, hogy jelen jogorvoslati eljárást hivatalból kiterjesztette a vonatkozásban, hogy - a jogorvoslati kérelemben foglaltakon túl - a kérelmező ajánlatadásával, ajánlati dokumentumainak benyújtásával összefüggésben az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 2. § (1), (2) és (3) bekezdését, továbbá ezzel összefüggésben a bírálat sértette-e a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, figyelemmel az ajánlati kötöttségre és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában

előírtakra. A hivatalbóli kiterjesztés alapján a Döntőbizottság a kérelmezői ajánlatot vizsgálja a III/4. Laptop tétel, a III/11. Holopiramis tétel és a III/12. Projektor tétel tekintetében.

A hivatalbóli kiterjesztés körében a Döntőbizottság a vizsgálatot elkülönítette. Így a Döntőbizottság a D.337/2023. számú jogorvoslati eljárásban a kérelemre lefolytatott vizsgálat alapján döntött, a kiterjesztés körében a D.437/2023. számon fog dönteni.

40. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

41. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2023. október 16.

Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk
közbeszerzési biztos

Bonifert Zsolt sk
közbeszerzési biztos

Uherné Dr. Laczi Orsolya sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Dr. Péntzes Katalin ügyvéd
2. Dr. Fecskovics Erzsébet ügyvéd
3. Miniszterelnökség