



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D. 338/16/2023.

A tanács tagjai: Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Dr. Hodnik Ákos közbeszerzési biztos

A kérelmező: Start'59 Kft.
(Zalaegerszeg, Köztársaság útja 87.)
A kérelmező képviselője: Krizmanich Gergely felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

Az ajánlatkérő: Győr-Sopron-Ebenfurti Vasút Zrt.
(Sopron, Mátyás király u. 19.)
Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Velez Rita Nikoletta kamarai jogtanácsos

A beszerzés tárgya, értéke: Zalaszentiváni épületbontási munkák - 2. rész „Panzió és Udvari épület bontása” , 42.277.000.-Ft (EKR001835212022)

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S - t.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy 211.385.-Ft, azaz kétszáztizenegezer-háromszáznyolcvanöt forint igazgatási szolgáltatási díjat térítsen vissza a kérelmező részére a végzés kézbesítését követő 8 napon belül.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a 2022. november 30-án feladott, és a Közbeszerzési Értesítő 2022/234. számában KÉ-25884/2022. iktatószámon 2022. december 1-jén megjelent ajánlati felhívással a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Harmadik Része, 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben meghatározott építési beruházás tárgyában. Az eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) került sor EKR001835212022 azonosítószámon.

2. A felhívás – jogorvoslati eljárás szempontjából releváns – rendelkezései az alábbiak voltak:

II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése:

„Zalaszentiván deltavágány előkészítéséhez kapcsolódó épületbontási feladatok GYSEV Zrt. vasúti infrastruktúra fejlesztési projektek előkészítése körében Zalaszentiván deltavágány megvalósításához szükséges bontási munkák elvégzése, amely magában foglalja a szükséges épületbontási munkálatok teljes körű elvégzését a kész állapot létrehozásával, továbbá az ezzel összefüggő előkészítő és egyéb kapcsolódó feladatok ellátását.

1. Rész: Háromlakásos társasház bontása (Zala utca 19. hrsz.: 216)

2. Rész: Panzió és udvari épület bontása (Zala utca 21. hrsz.: 215/3 és részben 02/23)

3. Rész: Lakóházak és udvari épület bontása (Zala utca 23A, hrsz.:215/2, Zala utca 23B., hrsz.: 215/1, részben 02/25 és 215/1/A.

A részleteket a kiegészítő közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák”

2. rész: II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

„Panzió és udvari épület (Zalaszentiván, Zala utca 21., hrsz.: 215/3., a melléképület részben 02/23.) bontási munkáinak elvégzése, ennek keretében az épületbontási munkák teljes körű elvégzése, továbbá az ezzel összefüggő előkészítő és kapcsolódó feladatok ellátása.

A feladatok az alábbi főbb tevékenységeket foglalják magukban:

- Előkészítő munkák:

- Építéshatósági bontási bejelentési dokumentáció elkészítése és benyújtása az építéshatóság részére
- Ingatlanhatárok pontos kitűzése geodéta bevonásával a dokumentációban megadott határvonalak esetében.
- Érintett ingatlanok közműelköltési dokumentációinak elkészítése, valamint engedélyezése
- Részvétel Ajánlatkérővel közösen újrahaznosításra/értékesítésre alkalmas, az ingatlanok részét képező berendezések, anyagokról készülő előzetes vissznyereményi lista elkészítésében
- Állapotrögzítési dokumentáció elkészítése

- Bontási munkák:

- Érintett ingatlanok közműelköltéseinek elvégzése, elvégeztetése, beleértve a közműkezelő/tulajdonos által esetlegesen elvárt lekötött vezetékszszakaszok elbontását.
- Ingatlanokon felépítményes bontási munkák elvégzése: ld. épületek, melléképületek stb.
- Ajánlatkérő által előzetesen kijelölt újrahaznosításra/értékesítésre alkalmas, az ingatlanok részét képező berendezések, anyagok kibontása, deponálása.
- Bontási hulladékok deponálása, elszállítása.
- Az elbontott épületek helyének feltöltése, tömörítése.
- Az elbontott utcai épülethomlokzatok, falak helyén a szükséges hosszban kerítések létesítése

- Dokumentációk összeállítása, hatósági bizonyítvány megszerzése

- Bontási dokumentációk elkészítése,
- Hatósági bontási bizonyítvány megszerzése

Bontandó (bruttó) alapterület: 907 m²

A bontási munkák a Zalaszentiváni deltavágány előkészítéséhez kapcsolódó épületbontási munkák részeként kerülnek megvalósításra,

A részletes feladatlírást és mennyiségeket a KD tartalmazza.”

II.2.5) Értékelési szempontok

Minőségi szempont

1) AF III.1.3) M2/1) pontra bemutatott szakember alkalmassági min. követelmény feletti releváns szakmai többlettapasztalata (min: 0, max. 24 hó) / súlyszám: 10

2) AF III.1.3) M2/2) pontra bemutatott szakember alkalmassági min. követelmény feletti releváns szakmai többlettapasztalata (min: 0, max. 12 hó) / súlyszám: 10

3) 1 fő környezetvédelmi szakember megajánlása, aki szakirányú képesítéssel és releváns hulladékgazdálkodás ter. szerzett szakmai gyakorlattal bír (Igen /Nem, min. Nem, max. Igen) / súlyszám: 10

Ár szempont

Egyösszegű nettó ajánlati ár / súlyszám: 70

II.2.12) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos: igen

Projekt száma vagy hivatkozási száma: IKOP-2.1.0-15-2020-00053

II.2.13) További információ

„[...]” Egyösszegű nettó ajánlati ár magyar forintban (HUF) megadandó.

Az értékelési szempontokkal kapcsolatosan többletinformációkat a KD tartalmaz. [...]

3. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban az alábbi – a jogorvoslati eljárás szempontjából releváns – előírásokat tette:

3. kötet: „Műszaki előírások” 1.2. „Bontási munkák összefoglaló leírása” pont 10. oldalon:

Szakterület	Tevékenység
Előkészítő munkák	<ul style="list-style-type: none"> • Építéshatósági bontási bejelentési dokumentáció elkészítése és benyújtása az építéshatóság részére. • Ingatlanhatárok pontos kitűzése geodéta bevonásával a dokumentációban megadott határvonalak esetében. • Érintett ingatlanok közműlekötésének elkészítése, valamint engedélyezése. • Részvétel a GYSEV-vel közösen újrahasznosításra/értékesítésre alkalmas, az ingatlanok részét képező berendezések, anyagokról készülő előzetes vissznyereményi lista elkészítésében. • Állapotrögzítési dokumentáció elkészítése. • Organizációs terv elkészítése.
Bontási munkák	<ul style="list-style-type: none"> • Érintett ingatlanok közműlekötéseinek elvégzése, elvégeztetése, beleértve a közműkezelő/tulajdonos által esetlegesen elvárt lekötött vezeték szakaszok elbontását. • Ingatlanokon felépítményes bontási munkák elvégzése: ld. épületek, melléképületek stb. • A GYSEV által előzetesen kijelölt újrahasznosításra/értékesítésre alkalmas, az ingatlanok részét képező berendezések, anyagok kibontása, deponálása. • Bontási hulladékok deponálása, elszállítása. • Az elbontott épületek helyének feltöltése, tömörítése. • Az elbontott utcai épülethomlokzatok, falak helyén a

	szükséges hosszban kerítések létesítése.
Dokumentációk elkészítése, hatósági bontási bizonyítvány megszerzése	<ul style="list-style-type: none"> • Bontási dokumentáció összeállítása, • Hatósági bontási bizonyítványok megszerzése.

Ajánlattevőknek ajánlatukat úgy kell megadni, hogy a jelen Dokumentációban leírt munkák teljeskörűen megvalósíthatók legyenek!

1.3. pont „1.3. Előkészítettség, engedélyek” (10-11 oldal):

„A jelen közbeszerzés tárgyát képező munkákhoz az Ajánlatkérő a következő előkészítő munkákat végezte el a jelen közbeszerzési eljárás kezdetéig:

- Bontási tervek elkészíttetése 2019. év (ld. 5. kötet)
- Magyar Nemzeti Vagyonkezelő (MNV) Zrt.-vel egyeztetések megkezdése az ingatlanok Magyar Állam részére történő megvásárlásának, kisajátításának, valamint a GYSEV Zrt., mint vagyonkezelői megbízása érdekében: 2021 év eleje óta folyamatos
- Ingatlanok megszerzésével (vásárlás, kisajátítás) megbízott ügyvédi iroda megbízása, 2021 júliustól
- Bontással érintett tulajdonosok előzetes értesítése, 2021. augusztus
- MNV engedély alapján kisajátítást helyettesítő adásvételi szerződések megkötése és/vagy kisajátítási eljárások megkezdése, 2022 április-május, ezen eljárások jelenleg folyamatban vannak.

Ajánlatkérő a csatolt bontási terveken kívül egyéb, az elvégzendő munkák szempontjából releváns dokumentációval nem rendelkezik.

Ajánlatkérő felhívja ajánlattevők figyelmét, hogy a 2. Rész - Aba Panzió esetében az 5. kötet bontási terveinek 2019-es elkészültét követően az ingatlant a tulajdonosa részben felújította. A felújítás az ingatlan alapterületét nem érintette (bővítésre nem került sor) és a bontandó főbb mennységeket nem változtatta meg lényegesen.”

2.3. pont „A munkaterület, szomszédos ingatlanok és megközelítési útvonalak állapotörögztítése” (14. oldal):

„A munkaterületről, bontással nem érintett szomszédos ingatlanokról, valamint a nagytömegű anyagszállításra használt utakról a munkaterület átadás-átvétele előtt, illetve a használat előtt (amelyik hamarabb következik be) 15 nappal fényképes vagy video állapot felvételi dokumentációt kell készíteni és három példányban, elektronikus formátumban a Mérnök részére átadni.”

3.1. pont „Közművek lekötése, megóvása” (19. oldal):

„Nyertes Ajánlattevő kötelezettsége a rendelkezésre álló dokumentáció (ld. 5. sz. kötet), valamint a GYSEV Zrt. nyertes ajánlattevő részére e célból kiállított meghatalmazása alapján az érintett ingatlanok gáz, villany, ivóvíz, szennyvíz, lakossági távközlési közműkapcsolatainak lekötetése/lekötésének szolgáltatókon keresztül történő ügyintézése (tervezési, engedélyezési, egyéb adminisztratív teendők), illetve a lekötések fizikai, illetve adminisztratív megvalósítása.

A lekötések megvalósítása során a Nyertes Ajánlattevő kötelezettsége attól gondoskodni, hogy a lekötések úgy valósuljanak meg, hogy az ingatlanok határain belül nem maradhat semmilyen, a közműhálózatba még mindig bekötött, működő, nyomás vagy áram alatti közműcsatlakozás.

Amennyiben a közműkezelő/tulajdonos előírja, Nyertes Ajánlattevő feladata a lekötött vezetékszakaszok teljeskörű elbontása és a nyomvonal megfelelő tömörségű visszatemetése, helyreállítása. A visszatemetés megfelelőségének mérése, dokumentálása Nyertes Ajánlattevő feladata, amelyet a Mérnök/Műszaki ellenőr is ellenőrizhet.

Utcáról az ingatlanokig vezető légvezetéseket az utcai leágazás és az érintett ingatlanon belüli végpontig el kell bontani, beleértve az esetleges köztes oszlopokat is.

A közművek lekötése során az ingatlanokon áthaladó, nem elbontandó közműveket, illetve szomszédos ingatlanok közműellátását biztosítani kell.”

3.5.1. „Munkák megkezdése” (20. oldal):

„A bontási munkák megkezdése, elvégzése során messzemenőig figyelembe kell venni és be kell tartani a jelen közbeszerzési dokumentáció mellékletében megadott bontási tervdokumentáció tartalmát (ld. 5. kötet).

A munkakezdés a Mérnök által kiadott, az adott ingatlanra szóló munkakezdési engedély alapján, továbbá az alábbiak feltételei teljeskörű teljesülése esetén lehetséges:

1. Elfogadott és aláírt jegyzőkönyv formájában rögzített munkaterület átadás sikeres lebonyolítása.
2. A bontási és építési tevékenység során keletkező hulladékok elhelyezésére vonatkozóan a szakhatóságnak meg kell küldeni a megfelelő engedéllyel rendelkező személy, vagy szervezet befogadó nyilatkozatát a bontás megkezdése előtti 8 nappal. A befogadó nyilatkozatot 3 másolati példányban a Mérnök részére be kell nyújtani.
3. A bontási munkák megkezdését megelőzően legalább 8 nappal hivatalos levélben értesíteni kell a szomszédos ingatlanok tulajdonosait. A kiértékelésről visszaérkezett térítvény birtokában tekinthető a kiértékelés sikeresnek, amelyről 3 db másolati példányt a Mérnök részére be kell nyújtani.
4. A kivitelező felelős műszaki vezetőjének nevét, címét és képesítését, valamint a felelős műszaki névjegyzékbe való felvétel igazolásáról szóló okiratot a bontási munka megkezdése előtt 8 nappal be kell jelenteni a Polgármesteri Hivatalban. Ezen bejelentés és ennek hivatali átvételének hivatalos másolatát a Mérnök részére 3 db másolati példányban be kell nyújtani.
5. A munkaterület, szomszédos ingatlanok és a szállítási útvonalak állapot rögzítési dokumentációját 3 db pendrive-on, elektronikus formában szükséges a Mérnök részére benyújtani. A munkakezdés feltétele ezen dokumentáció írásos jóváhagyása a Mérnök részéről.
6. A közművek lekötésének sikeres megvalósulását tanúsító iratok teljeskörű rendelkezésre állása és 1 eredeti illetve 2 másolati példányban a Mérnök részére történő benyújtása és Mérnök részéről történő jóváhagyás.
7. Mérnök által jóváhagyott Organizációs terv.
8. Megrendelővel/Mérnökkel közös vissznyereményi bejárás sikeres lebonyolítása és ennek eredményeként véglegesített előzetes vissznyereményi lista.
9. Amennyiben az Organizációs terv alapján szükséges, ideiglenes forgalomkorlátozási rend közútkezelői jóváhagyása: 3 db másolati példány Mérnök részére történő benyújtása.
10. Mérnök által jóváhagyott Biztonsági és Egészségvédelmi terv.
11. Rakodógépek GYSEV Zrt. által kiadott érvényes üzemeltetési engedélye
12. A bontással érintett épületek teljes kiürítése.”

3.5.4. „Depónia és vissznyeremény” (22. oldal):

„A kibontott anyagokat anyagnemenként kell deponálni, különös tekintettel az újrahasznosítható bontott anyagokra. Utóbbi anyagok esetében fokozottan ügyelni kell azok sérülésmentes kibontására, valamint a depónia során védelembe helyezésére. [...]

A Megrendelő/Mérnök által megjelölt és Nyertes Ajánlattevő által kibontott visszanyereményi anyagokat Nyertes Ajánlattevőnek a GYSEV Zrt. Szombathely, Pálya u. 2 alatti telephelyére kell elszállítania.”

3.6.2. „Bontási munkákat lezáró dokumentáció” (25. oldal):

„Vállalkozó a tényleges bontás befejezését követően a műszaki átadás-átvételi eljárás megkezdéséig megküldi Mérnök részére a bontási munkákat lezáró dokumentációt, azaz:

- a bontás előtt és után az ingatlanról, építményekről készített fényképfelvételeket,
- az építési (bontási) naplót,
- a hulladéklerakó(k) által a különféle bontási hulladék befogadásáról kiállított nyilatkozatot/nyilatkozatokat.
- mérési jegyzőkönyveket, a helyszíni vizsgálatainak dokumentumait
- a munkák végzésével kapcsolatos valamennyi levelezést.
- a bontás után megvalósult állapotról készült, már hivatalosan záradékolt földhivatali vázrajzot legalább 10 db eredeti példányban
- Vállalkozó beszerzi a bontási munkákról szóló hatósági bontási bizonyítványokat és megküldi ezeket a Mérnök részére.
- Vállalkozó elkészíti a bontási tevékenység során ténylegesen keletkezett hulladékról az előírt bontási hulladék nyilvántartó lapot, melyet benyújt az illetékes környezetvédelmi hatósághoz. A bejelentés megtörténtét az érkeztetett hulladék nyilvántartó lap másolatával igazolja a Mérnök részére

A bontási munkák sikeres lezárása a fenti tevékenységek teljeskörű elvégzését és Mérnök általi írásos jóváhagyását követően történhet meg.”

A közbeszerzési dokumentáció 4. köteteként az ajánlatkérő az egyösszegű ár részletezését tartalmazó excel táblázatot bocsátott az ajánlattevők részére utólag, kiegészítő tájékoztatás kérésre reagálva a dokumentáció módosítása során 2022. december 7-én.

A táblázatokban részenként az elvégzendő feladatok és azok becsült mennyisége szerepelt a következő részletezettséggel:

- Ingatlan közműekötéséhez szükséges dokumentáció elkészítése valamint engedélyezése illetve az érintett ingatlanok közműekötéseinek elvégzése, elvégeztetése
- Állapotrögzítési dokumentáció elkészítése, organizációs terv elkészítése
- Felépítményes bontási munkák elvégzése, bontási hulladékok deponálása, lerakóhelyre történő elszállítása (építményenként 1 tétel, m3 mennyiségi egységben megadva)
- Az elbontott épület helyének feltöltése, tömörítése (építményenként 1 tétel, tömörített m3 mennyiségi egységben megadva)
- Elbontott utcai épülethomlokzat helyén 3. kötet szerinti mobilkerítés létesítése (az 1. és 2. rész esetén, fm mértékegységben megadva)
- 3. kötet szerinti figyelmeztető táblák legyártása és kihelyezése (darabszámra megadva)
- Dokumentáció készítése és benyújtása, jóváhagyatása

A közbeszerzési dokumentáció 5. köteteként az ajánlatkérő bontási tervdokumentációt bocsátott az ajánlattevők részére, amelyek az épületek alaprajzaiból és bontási műszaki leírásból álltak.

Az ajánlatkérő a dokumentáció 3. kötetét a kiegészítő tájékoztatáskérések hatására kiegészítette egy 7. számú melléklettel, ami az egyes bontandó épületekről további szöveges információkat tartalmazott.

4. Az ajánlatkérő öt alkalommal adott kiegészítő tájékoztatást.

5. Az ajánlatkérő az ajánlati felhívását hét alkalommal módosította. A 2022. december 7-én feladott, a Közbeszerzési Értesítő 2022/238. számában KÉ-26356/2022. iktatószámom 2022. december 7-én megjelent korrigezum szerint változott a felhívás VI.3.9) pontja, az ajánlattételi határidő, valamint a közbeszerzési dokumentumok kiegészítésre kerültek a hiányzó 4. kötetel.

6. A 2023. január 24-én feladott, a Közbeszerzési Értesítő 2023/19. számában KÉ-1516/2023. iktatószámom 2023. január 26-án megjelent korrigezum szerint változott az ajánlattételi határidő.

7. A 2023. január 30-án feladott, a Közbeszerzési Értesítő 2023/23. számában KÉ-1878/2023. iktatószámom 2023. február 1-jén megjelent korrigezum szerint változott az ajánlattételi határidő, valamint a további közbeszerzési dokumentumok körében módosításra került a KKD 3. kötet –Műszaki előírások elnevezésű dokumentum, továbbá a 3. kötet kiegészítésre került egy további 7. sz. melléklettel.

8. A 2023. február 9-én feladott, a Közbeszerzési Értesítő 2023/30. számában KÉ-2352/2023. iktatószámom 2023. február 10-én megjelent korrigezum szerint változott az ajánlattételi határidő, valamint a felhívás III.1.3) pontjának M1/ alpontja kiegészült a következő fogalom magyarázattal:

„»Építési munkák« fogalma alatt Ajánlatkérő az 1997. évi LXXVIII. tv. 2. § 36. pontja szerinti építési tevékenység körébe tartozó munkákat érti.”.

9. A 2023. február 16-án feladott, a Közbeszerzési Értesítő 2023/34. számában KÉ-2900/2023. iktatószámom 2023. február 16-án megjelent korrigezum szerint változott az ajánlattételi határidő.

10. A kérelmező 2023. február 1-jén előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő az ajánlatkérőnél, majd 2023. február 12-én jogorvoslati eljárást kezdeményezett mindhárom rész tekintetében a felhívás ellen. A jogorvoslati eljárásokat a Döntőbizottság 2023. március 28-án megszüntette, tekintettel arra, hogy a kérelmező a kérelmét 2023. március 22-én visszavonta.

11. A 2023. március 29-én feladott, a Közbeszerzési Értesítő 2023/62. számában KÉ-5731/2023. iktatószámom 2023. március 29-én megjelent korrigezum szerint változott az ajánlattételi határidő.

12. 2023. március 30-án a kérelmező újabb kiegészítő tájékoztatást kért, amit az ajánlatkérő 2023. április 3-án megválaszolt. A kiegészítő tájékoztatásra tekintettel az ajánlatkérő újra módosította a felhívást. A 2023. április 3-án feladott, a Közbeszerzési Értesítő 2023/66. számában KÉ-6308/2023. iktatószámom 2023. április 4-én megjelent korrigezum szerint változott az ajánlattételi határidő.

13. A többször módosított, 2023. április 6-i ajánlattételi határidőig a 2. részre 10 ajánlat érkezett, ajánlatot tett a kérelmező is. Az egyes ajánlattevők „Egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF)” értékelési szempontra adott ajánlatai a következők voltak:

CREO-ÉPÍTŐ Kft.	10.987.500.-Ft
Nemes Bau Plusz Kft.	18.688.000.-Ft

Hun-TRIGEO Kft.	19.776.000.-Ft
„Fejes és Társa” Kft.	23.187.850.-Ft
BÖRÖCZ GENERÁL Kft.	28.620.350.-Ft
Kérelmező	41.781.000.-Ft
Homlok Fővállalkozó Kft.	43.978.908.-Ft
MULTIGRADE Kft.	51.180.000.-Ft
HÍDVASÚT Kft.	51.805.000.-Ft
„PHAROS '95” Kft.	109.863.740.-Ft

14. Az ajánlatkérő 2023. május 10-én hiánypótlási felhívással és felvilágosításkéréssel fordult 7 ajánlattevőhöz.

15. Az ajánlatkérő 2023. május 26-án közbenső döntésével érvénytelenné nyilvánította a BÖRÖCZ GENERÁL Kft., a HÍDVASÚT Kft. és a „PHAROS '95” Kft. ajánlatát.

16. A bírálóbizottság IV. üléséről 2023. június 23-án készült jegyzőkönyv szerint a bírálóbizottság a CREO-ÉPÍTŐ Kft. által az „Egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF)” értékelési szempontra tett megajánlását – többek között – a 2. rész tekintetében kirívóan aránytalanul alacsonynak találta a megkötni kívánt szerződés tárgyára tekintettel és a többi ajánlattevő ajánlati árához viszonyítva. A Kbt. 114. § (6a) bekezdésében biztosított lehetőség ellenére úgy döntött a bírálóbizottság, hogy a CREO-ÉPÍTŐ Kft.-t árándokolás megadására felhívja.

17. Az ajánlatkérő 2023. június 23-án aránytalanul alacsony ár indokolására hívta fel a CREO-ÉPÍTŐ Kft.-t – többek között – a 2. rész vonatkozásában. A CREO-ÉPÍTŐ Kft. az árándokolását határidőben nyújtotta be.

18. Az ajánlatkérő 2023. július 14-én közbenső döntésével érvénytelenné nyilvánította a CREO-ÉPÍTŐ Kft. ajánlatát.

19. Az ajánlatkérő 2023. július 14-én további hiánypótlásra hívta fel a Nemes Bau Plusz Kft.-t, amit az ajánlattevő a 2023. július 19-i határidőig teljesített.

20. Az ajánlatkérő az eljárást lezáró összegezést 2023. július 24-én készítette el és küldte meg az ajánlattevőknek. Az összegezés szerint az eljárás 2. része eredményes volt, a nyertes ajánlattevő a Nemes Bau Plusz Kft. lett.

21. A kérelmező 2023. július 28-án iratbetekintési kérelemmel fordult az ajánlatkérőhöz, melyben betekintést kért – többek között – a Nemes Bau Plusz Kft., a Hun-TRIGEO Kft. és a „Fejes és Társa” Kft. árazott költségvetésébe, tekintettel arra, hogy vélelmezte, hogy a becsült értékre tekintettel az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 72. § (1) bekezdését, mivel azt nem alkalmazta a felsorolt ajánlattevők esetén, miközben a CREO-ÉPÍTŐ Kft. tekintetében igen. Az ajánlatkérő az iratbetekintést 2023. július 31-én biztosította a kérelmező számára.

22. A kérelmező 2023. augusztus 3-án előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő a jogorvoslati kérelmével megegyező tartalommal, amit az ajánlatkérő 2023. augusztus 8-án a jogorvoslati észrevételében tett elkésztési kifogással egyezően elkésztetten benyújtottnak tekintett, de érdemben is megválaszolva elutasított a jogorvoslatban tett észrevételével lényegileg megegyező indokolással.

A jogorvoslati kérelem

23. A Döntőbizottsághoz 2023. augusztus 17-én érkezett jogorvoslati kérelem a közbeszerzési eljárás 2. része tekintetében egy kérelmi elemet tartalmazott, amely szerint az ajánlatkérő azzal, hogy nem hívta fel az aránytalanul alacsony ár indoklására a Nemes Bau Plusz Kft., a Hun-TRIGEO Kft. és a „Fejes és Társa” Kft. ajánlattevőket, megsértette a Kbt. 72. § (1) és (2) bekezdését, valamint a Kbt. 2. §-át. A kérelmező kérte a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján a jogsértés megállapítását és az ajánlatkérő döntésének a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja szerinti megsemmisítését.

24. A jogsértő eseményről való tudomásszerzés idejeként 2023. augusztus 8-át, a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére adott ajánlatkérői válasz időpontját jelölte meg.

25. Előadta, hogy a CREO-ÉPÍTŐ Kft. ajánlata a 42.277.000.-Ft-os becsült érték 26%-a, a Nemes Bau Plusz Kft. ajánlata 44%-a, a Hun-TRIGEO Kft. ajánlata 47%-a, a „Fejes és Társa” Kft. ajánlata 55%-a volt. Az ajánlatkérő ennek ellenére 2023. június 23-án kizárólag a CREO-ÉPÍTŐ Kft.-től kért árindokolást, vagyis az eljárás során nem az összes olyan ajánlattevőtől kért az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást, amelyek ajánlata a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaznak az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség tekintetében.

26. Hivatkozott a Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 14.K.27.355/2016/33. számú meghozott ítéletére, amelyben a bíróság rögzítette, hogy az aránytalanul alacsony ár nem a viszonyítási alaphoz képest alacsonyabb árat jelent, hanem egy olyan árat, amely a viszonyítási alaptól már kirívóan eltér, ahhoz képest kirívóan alacsonyabb. Ezen kirívó mértéknek pedig a bíróság szerint a 30%-os és a fölötti eltérés felel meg.

27. Rögzítette, hogy a Nemes Bau Plusz Kft. ajánlata 56%-kal, a Hun-TRIGEO Kft. ajánlata 53%-kal, a „Fejes és Társa” Kft. ajánlata 45%-kal tért el a becsült értéktől.

28. A kérelmező hivatkozott a Kbt. kommentár a Kbt. 72. §-ához kapcsolódó megállapításaira.

29. Álláspontja szerint a Kbt. 114. § (6a) bekezdése nem arra ad lehetőséget, hogy az ajánlatkérő szabadon eldönthesse, hogy mely irreálisan alacsony árra kér indoklást, hanem önmagában az eljárásban döntheti el, hogy él-e a lehetőséggel, vagy sem. Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő az eljárásban kért árindoklást egy ajánlattevőtől, így jogszerűen nem mellőzhette volna a többi aránytalan megajánlás alátámasztására vonatkozó indoklaskérését.

30. Előadta, hogy az iratbetekintés alkalmával nyert számára bizonyosságot, hogy a megnevezett három ajánlattevő ajánlata aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár tekintetében, a benyújtott költségvetések alapján az ajánlatkérőnek nem volt lehetősége megállapítani, hogy ajánlattevők ajánlatukban tett vállalásai teljeskörűek-e. Ismertette a három ajánlattevő bontási munkarészekre adott fajlagos egységárait.

31. Ismertette, hogy a megadott egységáraknak a Panzió és udvari épület épületbontási munkáinak teljes körű elvégzésének a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feladatokat és költségeket kell magukban foglalniuk.

32. Véleménye szerint az érintett ajánlattevők esetében nem ismert, hogy az ajánlati árak megállapításakor milyen körülményeket vettek figyelembe, illetve, hogy ajánlatuk megalapozott-e, figyelemmel a szerződéstervezetben és a műszaki leírásban előírt követelményekre, melyre tekintettel árandokolás kérésre lett volna szükség, hisz az ajánlati árak a becsült értékre (42.277.000.-Ft) és a benyújtott ajánlatok átlagárára (39.986.835.-Ft) is tekintettel alacsony összeget tartalmaztak.

33. Álláspontja szerint az ajánlatkérő azzal, hogy nem vizsgálta a becsült értékhez képest kirívóan alacsony ellenszolgáltatást megajánló ajánlattevők tekintetében az aránytalanul alacsony árat, megsértette a Kbt. alapelveit, annak 2. §-át különös tekintettel az esélyegyenlőségre, és az egyenlő bánásmód elvére, valamint a Kbt. 72. § (1) és (2) bekezdését.

34. Figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő alátámasztó indokolások (dokumentumok, kalkulációk) hiányában nem volt abban a helyzetben, hogy meggyőződhessen arról, hogy a megajánlott árak egyáltalán fedezetet nyújtanak-e a szerződés szerű teljesítésre, úgy tekinthető, hogy a bírálati cselekményeket félbehagyta.

35. Az ajánlatkérő előzetes vitarendezési kérelmet elutasító válaszára reagálva előadta, hogy az iratbetekintési kérelmet határidőben, 2023. július 28-án nyújtotta be, amiben többek között kifejtette aggályát, hogy az ajánlatkérő vélhetően megsértette a Kbt. irreálisan alacsony árra, egyúttal a verseny tisztaságára vonatkozó szabályait.

36. Álláspontja szerint a D.359/14/2011. számú döntőbizottsági határozatra szó szerinti hivatkozás túlzó. Tény, hogy a szóban forgó határozat arra mutatott rá, hogy milyen módon és terjedelemben lehetséges az ajánlati ár ajánlatkérő általi vizsgálata, a jelenlegi esetben viszont nagyságrendileg másról van szó.

37. Mindezekre tekintettel a vitarendezésre a Kbt. rendelkezései alapján az iratbetekintés időpontja az irányadó határidő, a jogorvoslati kérelem esetében pedig a Kbt. 148. § (7) bekezdés da) pontja. Megjegyezte, hogy az előzetes vitarendezési kérelemben a szóban forgó eljárási cselekmény elvégzésére kérte az ajánlatkérőt, nem pedig a szóban forgó ajánlatok érvénytelenné nyilvánítására. Az ajánlatkérő a megalapozott döntéshozatal érdekében megtehetette volna, hogy árandoklás(okat) kér, és amennyiben azok megfelelőek akkor minden aggály nélkül köthetne szerződést a becsült értéknél jóval olcsóbb ajánlatot adó gazdasági szereplővel.

38. Sikertelen árandokolások esetén az ajánlatok érvénytelenné nyilvánítása, erre tekintettel a kérelmező nyertes ajánlatevőként történő megnevezése kerülhet előtérbe. A kérelmező ajánlata az elvégzendő feladatok volumenéhez és a becsült értékhez viszonyítva teljesen megalapozott. Ezen körülmény alapozza meg egyúttal a kérelmező ügyfélképességét.

39. Az ajánlatkérő előzetes vitarendezési kérelmére adott érdemi válaszát is vitatta. A kérelmező határozott álláspontja, hogy a jogalkotó a Kbt. 114. § (6a) bekezdésében tett engedménye nem vezethet a verseny tisztaságát sértő és a joggal való visszaélést megvalósító önkényes ajánlatkérői magatartáshoz.

Az ajánlatkérő nyilatkozata

40. Az ajánlatkérő észrevételében elsősorban kérte a jogorvoslati eljárás megszüntetését a kérelem elkésztésére és a kérelmező ügyfélképességének hiányára tekintettel, érdemben kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

41. Az ajánlatkérő álláspontja szerint az előzetes vitarendezési kérelem benyújtására nyitva álló határidőt az írásbeli összegezés kézhezvételétől kell számítani, amely határidőt a kérelmező elmulasztott, így az előzetes vitarendezési kérelmét és a jogorvoslati kérelmét is elkésztetten nyújtotta be.

42. Az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerint indokolást kérni akkor köteles, ha az ajánlat az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy annak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében tartalmaz aránytalanul alacsony összeget. Jelen eljárásban ez az egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF) volt. A 2023. április 6-án az EKR-ben tartott bontás során az ajánlatokban tett vállalások – így az egyösszegű nettó ajánlati ár is – ismertetésre kerültek a 2023. április 11-én az ajánlattevőknek megküldött bontási jegyzőkönyvben. 2023. július 24-én az összegezés megküldésével a kérelmező számára ismertté vált, hogy az ajánlatkérő a kérelmező által megjelölt ajánlattevőket árindokolás kérésre nem hívta fel.

43. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy aránytalanul alacsony ár az összájánlati ár vonatkozásában, nem pedig egyes tételek vonatkozásában állapítható meg. Az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában hivatkozott D.359/14/2011. határozat nem a hatályos Kbt. rendelkezésén alapul, de egyébiránt a hatályos normából is ezen megállapítás következik.

44. A kérelmező kérelmében egyes ajánlattevői vállalások vizsgálata kapcsán az ajánlatkérő írásbeli összegezésben lévő döntését vitatja, így nem fogadható el a kérelmező azon feltevése, hogy az iratbetekintés során jutott tudomására az általa vélt jogsértés. Az ajánlattevők számára – így a kérelmező számára is – az összegezés megküldésekor ismertté vált, hogy a kérelmező által nevezett ajánlattevők ajánlatával kapcsolatban az ajánlatkérő nem kérte árindokolás benyújtását, és nem minősítette aránytalanul alacsonynak az ajánlatokat.

45. A kérelmező az irreális ár tekintetében viszonyítási alapként hivatkozott a becsült értékre, amely számára – tekintettel, hogy a közbeszerzési eljárás ellen már az ajánlattétel időszakában is jogorvoslattal élt – az ajánlattételi határidőt megelőzően ismertté vált. A kérelmező sem az előzetes vitarendezési kérelmében, sem a jogorvoslati kérelmében a fentiekben túl az általa vélelmezett jogsértéssel kapcsolatban nem hivatkozott olyan, az iratbetekintés során szerzett többletinformációra, amely a tudomásszerzés tekintetében releváns lehetne, a kérelmező által objektív tény vagy konkrétum nem került bemutatásra, amely alátámasztaná, hogy adott árakon az adott műszaki tartalom ne lenne teljesíthető.

46. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmező már az írásbeli összegezés tartalma alapján abban a helyzetben volt, hogy az ajánlatkérői döntést érdemben vitatni tudja, így az előzetes vitarendezés kezdeményezésére nyitva álló határidő az összegezés megküldésének napjától számítandó. Tekintettel arra, hogy a kérelmező ezen határidőt elmulasztotta, a tudomásra jutás időpontjaként tévesen hivatkozik a Kbt. 148. § (7) bekezdés da) pontjára, a jogorvoslati kérelmét elkésztetten nyújtotta be, a tudomásszerzés időpontjaként az írásbeli összegezés

kézbekérésének napja az irányadó. Hivatkozott a Döntőbizottság D.174/21/2022. számú határozatában foglaltakra.

47. Az ügyfélképesség hiányának körében hivatkozott a Kbt. 148. § (2) bekezdésének jogalkotói indoklására, amely szerint a jog vagy jogos érdek sértésének vagy veszélyeztetésének kellően közvetlennek kell lennie ahhoz, hogy a kérelem benyújtásának jogát megalapozza. Nem alapozza meg a kérelmezői státuszt, ha – figyelemmel a 2007/66/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvben foglaltakra is – az ajánlattevő a jogsértés megállapítása esetén sem kerül kedvezőbb helyzetbe. Hivatkozott a Döntőbizottság D. 177/18/2020. számú határozatára, amelyben rámutatott, hogy mind a közösségi jogorvoslati irányelv, mind a Kbt. a jogorvoslati jog fennálltát ahhoz a feltételhez köti, hogy a kérelmezőnek célja, illetve reális esélye legyen az eljárás nyertesévé válni.

48. A jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő alkalmazta a Kbt. 81. § (5) bekezdését, amely alapján kizárólag az értékelési szempontok szerint legkedvezőbb ajánlatot benyújtó ajánlattevő ajánlatát bírálta el. Sem a kérelemben hivatkozott HUN-TRIGEO Kft. és a „Fejes és Társa” Kft. ajánlattevők ajánlata, sem pedig a kérelmező ajánlata nem került elbírálásra. A kérelmező azon esetben kerülhetne kizárólag kedvezőbb helyzetbe, amennyiben – eljárásjogi feltételek tényleges fennállása esetén – a nyertes ajánlata, ezen felül további 3 ajánlat (újbóli) vizsgálatra kerülne, illetőleg valamennyi érintett ajánlat vizsgálata eredményeként megállapításra kerülne, hogy azok aránytalan alacsony ár okán – vagy más okból – érvénytelenek, továbbá ezen túlmenően a kérelmező ajánlata elbírálásra és annak eredményeként érvényesként kihirdetésre kerülne, amely körülmények láncolata, illetőleg az eljárás ezen eredménye egy olyan jövőbeni, bizonytalan és legfőképpen közvetett szempont, amely nem támasztja alá, hogy jogsértés megállapítása az ajánlattevő jogi helyzetét pozitívan befolyásolná.

49. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmező magatartása kifejezetten rosszhiszemű, célja kizárólag a szerződés megkötésének megakadályozása, illetőleg, hogy akadályozza az ajánlatkérőt közbeszerzése minél előbbi megvalósításában. E körben megjegyezte, hogy az eljárást a kérelmező már az ajánlattételi szakaszban is támadta, majd kérelmét a tárgyalást követően visszavonta, jogsértés megállapítására nem került sor, ám az eljárást hosszabb időre sikerült félbeszakítania.

50. Az ügy érdemében előadta, hogy a kérelmező állítása szerint az ajánlatkérő önkényesen alkalmazta a Kbt. 72. § szerinti jogintézményt, ennek alátámasztására a becsült értékre, mint viszonyítási alapra hivatkozott, ám ebből a vélekedésből nem következik és főleg nem bizonyított, hogy az ajánlatkérő eljárása során nem objektíve járt volna el, illetőleg hogy ne határozta volna meg, mit tekint kirívóan alacsony összegű ajánlatnak – minden ajánlatot illetően. Az ajánlatkérő a vizsgálati szempontjait dokumentálta a IV. számú bírálóbizottsági jegyzőkönyvben, részletesen kifejtve pedig a VI. számú bírálóbizottsági jegyzőkönyvben.

51. A kérelmező tényként ismerte el, hogy az ajánlatkérőnek mindig az adott közbeszerzés tárgyának sajátosságait, a piac körülményeit figyelembe véve kell vizsgálnia, hogy az ajánlattevők által megajánlott ár aránytalanul alacsony-e, illetve hogy erre a Kbt. sem ad iránymutatást. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy a Kbt. már nem tartalmaz a viszonyítási alap tekintetében indokoláskérési kötelezettséget ipso iure kiváltó törvényi tényállást. Az ajánlatkérő az ajánlati árak vizsgálata során figyelemmel volt a közbeszerzés tárgyán túl olyan – álláspontja szerint meghatározó – tényezőkre, mint a jelenlegi rendkívüli, változókéony társadalmi-gazdasági viszonyok, háborús válsághelyzet, magyarországi építőipari termelés

lecsökkent volumene tendenciák, amelyek kihatással bírnak a piaci szereplők magatartására, árképzésére, és jelentkeznek az egyes ajánlattevői vállalások meghatározása során. E körben szintén mérlegelte az ajánlatkérő, hogy az építőanyagok drágulása jelen beszerzés esetén annak tárgyára tekintettel (bontás) nem relevánsan meghatározó tényező. Az ajánlatkérő mérlegelte továbbá, hogy jelen közbeszerzés esetében a bontás technológiáját nem kívánta lekorlátozni egy bizonyos módszerre, amely szintén okozhat az ajánlati árak tekintetében eltérést. A piaci szereplők nagyobb hányada (60%) adott becslést értéket nem meghaladó ajánlati árat, ezen szegmens 40%-a közel egy mezőnyben árazta be az ajánlatát. Az ajánlatkérő nem kívánta az aránytalanul alacsony árat megvizsgálni ezen – a kérelmező által támogatott – gazdasági szereplők esetében, nem állt olyan adat az ajánlatkérő rendelkezésére, amely a kérelmező által vitatott bármely, egyébiránt tapasztalt szakkég által megajánlott vállalás tekintetében annak irreális voltát megalapozta volna, illetve megalapozottan megkérdőjelezte volna, hogy a szerződés adott áron nem teljesíthető. Ilyen tény, konkrétumot a kérelmező sem mutatott be, csupán a már korábban általa indított jogorvoslat során ajánlatadást megelőzően általa megismert becslést értékre hivatkozott, mint viszonyítási alap. Amint a normatív szabályozás is mutatja, a jogalkotó által is elismerten, nem lehet abszolút módon – a konkrét beszerzés és piaci sajátosságaitól függetlenül – a Kbt. 72. § szerinti jogintézményt alkalmazni, hiszen a formális jogalkalmazás pont a normatív rendelkezés célját üritené ki. A becslést érték meghatározására tervezői költségbecslés alapján került sor, az eljárás megindítását megelőzően, 2022. novemberében, amely időszakban KSH által közzétett adatok által alátámasztottan az építőipari termelés volumene kedvezően „megugrott”, és amely volumen az ajánlattétel – a kérelmező által korábban indított jogorvoslati eljárás okán elhúzódott – időpontjában már jelentősen csökkenő tendenciát mutatott, amely körülmény nyilvánvalóan kihat a fent már előadottak szerint az egyes piaci szereplők árképzésére.

52. A legalacsonyabb ajánlati árak egymáshoz való viszonya (szórása) szerint megállapításra került, hogy a benyújtott legalacsonyabbnak tekinthető ajánlati árat tartalmazó ajánlat (CREO-ÉPÍTŐ Fővállalkozó Kft.) az azt követő (Nemes Bau Plusz Kft.) piaci ajánlattól a 2. rész esetében 41%-kal tér el, amely eltérést tekintette az ajánlatkérő olyan mérvűnek, amely indokoltta tette a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti árindokolás kérés alkalmazását, mivel kérdésessé vált a szerződés adott áron való teljesíthetőségének ténye. Hangsúlyozta, hogy a nemzeti rezsimben nem köteles az ajánlatkérő az aránytalan alacsony ár vizsgálatára, de értelmezése szerint, ha felmerül az alkalmazásának szükségessége, az alapveti rendelkezésekből adódóan köteles arra sort keríteni.

53. Az ajánlatkérő az árak vizsgálata során a viszonyítási alap meghatározásakor gondos mérlegeléssel a fent előadottak szerint járt el, nem szelektív módon, és abban az esetben döntött ezen jogintézmény alkalmazásáról, amikor a szerződés teljesíthetőségének vizsgálata jogosan merült fel.

54. Megjegyezte, hogy a közbeszerzés tárgya nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nagyprojekt részeként megvalósuló, uniós forrásból finanszírozott előkészítő beruházás. A kérelmező a közbeszerzési eljárás ellen ismételt jogorvoslattal élt, amely magatartása nemcsak az eljárás rosszhiszemű elhúzódsához vezet, de mind társadalmi, mind gazdasági szempontból hátrányt okoz, késlelteti a szerződés megkötését és megvalósítását egy kiemelt jelentőségű – így mind gazdasági, mind társadalmi szempontból pozitív hozzáddal és értékkel bíró – beruházás tekintetében.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

55. A jogorvoslat alapjául szolgáló közbeszerzési eljárás 2022. november 30-án indult, ezért a Döntőbizottság a Kbt. ezen időpontban hatályban volt anyagi jogi rendelkezései, míg a jogorvoslati eljárás lefolytatására a jogorvoslati kérelem benyújtása idején, azaz a 2023. augusztus 17-én hatályos Kbt. eljárásjogi rendelkezései az irányadók.

56. A Döntőbizottság az ajánlatkérő eljárásjogi kifogására figyelemmel az alábbi jogszabályi rendelkezésekre tekintettel vizsgálta meg a jogorvoslati kérelmet és ennek alapján megállapította, hogy a kérelem elkésetten került előterjesztésre.

57. A Döntőbizottság az alábbi jogszabályi rendelkezésekre tekintettel vizsgálta meg a jogorvoslati kérelem előterjesztésének határidejét.

A Kbt. 80. § (1) bekezdés szerint előzetes vitarendezés kezdeményezésére jogosult

a) a jogsértő eseményről való tudomásszerzést követő három munkanapon belül az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező, ha álláspontja szerint egészben vagy részben jogsértő az írásbeli összegezés, illetve az ajánlatkérő bármely eljárási cselekménye vagy a közbeszerzési eljárásban keletkezett bármely – a b) pont szerintiekén kívüli – dokumentum.

A Kbt. 148. § (2)-(3) és (10) bekezdése szerint:

(2) Kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának, valamint a 113. § (1) bekezdése szerinti tájékoztatás jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselői szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

(3) A kérelem – a (4)-(5) bekezdés szerinti eltéréssel – a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

(4) A (3) bekezdéstől eltérően a 115. § szerinti eljárás esetén a kérelem a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított öt napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

(7) A (3)–(4) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni

c) a közbeszerzési eljárást lezáró döntésben szereplő, a megtekintett iratokat érintő jogsértéssel kapcsolatban a 45. § (1) bekezdésében foglalt határidőben jelzett, és annak eredményeként megtett iratbetekintés befejezésének napját;

d) ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és da) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját;

(7a) Ha egy adott jogsértés kapcsán a (7) bekezdés c) pontja szerinti iratbetekintést követően a (7) bekezdés d) pontja szerinti előzetes vitarendezés kezdeményezésére is sor került, a tudomásra jutás időpontjának meghatározására a (7) bekezdés d) pontja alkalmazandó.

(10) A (3)–(9) bekezdés szerinti határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.

58. A Kbt. a közbeszerzési eljárással kapcsolatban bekövetkezett jogsértések vonatkozásában biztosítja az arra jogosultaknak, hogy éljenek jogorvoslati jogukkal, azonban a bekövetkezett jogsértések miatt csak a törvényben meghatározott határidőn belül nyújthatnak be jogorvoslati kérelmet a Döntőbizottságnál. A Kbt. objektív és szubjektív jogorvoslati határidőt állapít meg a jogorvoslati kérelem előterjesztésére.

59. A jogorvoslati kérelem határidőben történt előterjesztése tekintetében a Döntőbizottságnak azt kellett vizsgálnia, hogy a jogsértés mikor következett be és a bekövetkezett jogsértés mikor jutott a kérelmező tudomására.

60. A kérelmező a jogorvoslati kérelmében sérelmezte, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 72. § (1) és (2) bekezdését, mivel kizárólag a CREO-Építő Kft.-től kért árandokolást. A jogorvoslati kérelmében a kérelmező kiemelte, hogy „az előzetes vitarendezési kérelemben a szóban forgó eljárási cselekmény elvégzésére kérte az ajánlatkérőt, nem pedig a szóban forgó ajánlatok érvénytelenné nyilvánítására. Az ajánlatkérő a megalapozott döntéshozatal érdekében megethette volna, hogy árandoklás(okat) kér, és amennyiben azok megfelelőek akkor minden aggály nélkül köthetne szerződést a becsült értéknél jóval olcsóbb ajánlatot adó gazdasági szereplővel.”

61. A tényállásban rögzített adatok alapján az ajánlatok bontására 2023. április 6-án került sor, míg az ajánlatkérő 2023. július 24-én küldte meg az összegezést, amely szerint a közbeszerzési eljárás nyertes ajánlattevője a Nemes Bau Plusz Kft. A kérelmező 2023. július 31-én élt az iratbetekintés lehetőségével, majd 2023. augusztus 3-án előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, amelyet az ajánlatkérő 2023. augusztus 8-án elutasított.

62. A Döntőbizottság álláspontja szerint a Kbt. 72. § (1) és (2) bekezdésében szabályozott árandokolás-kérés alkalmazásának elmaradása tekintetében a vélt jogsértés tudomásra jutása 2023. július 24-től kezdődően fennállt, mivel a kérelmező a beérkezett ajánlatok vállalásait 2023. április 6-tól kezdődően ismerte, az összegezés megismerésével a kérelmező tudomására jutott, hogy az ajánlatkérő mely ajánlattevőket hívott fel árandokolás benyújtására, illetve mely ajánlatokat nyilvánította az ajánlatkérő érvénytelenné, tehát ez a nap a jogsértés bekövetkezésének időpontja.

63. A kérelmező az előzetes vitarendezési kérelmét a jogorvoslati kérelemmel egyező tartalommal terjesztette elő, így abban kizárólag azt kifogásolta, hogy az ajánlatkérő nem bocsátott ki árandokolás-kérést a Nemes Bau Plusz Kft., a Hun-TRIGEO Kft. és a „Fejes és Társa” Kft. ajánlattevők felé. A kérelmező álláspontját különböző százalékos számításokkal kívánta alátámasztani, amely adatokat az ajánlattételi határidőre beérkezett ajánlatok felbontásakor, illetve az összegezés kézhezvételekor már megismert. Nem ismertetett ugyanakkor sem az előzetes vitarendezési kérelmében, sem a jogorvoslati kérelmében a kérelmező olyan adatot, amely az iratbetekintés alkalmával jutott a tudomására és az álláspontját támasztja alá.

64. A Kbt. törvényi vélelmet állít fel a jogsértés tudomásra jutásával kapcsolatban, a törvényi vélelem azonban kizárólag a vitarendezési kérelemben foglaltakkal kapcsolatban, illetve a jogorvoslati kérelemben előadottak vonatkozásában áll be.

65. A Fővárosi Bíróság 25.Kpk.45588/2006/3. számon hozott eseti döntése nyomán kialakult következetes döntőbizottsági és bírósági gyakorlat szerint a Kbt. nem követeli meg a jogorvoslati kérelem megdönthetetlen bizonyítékokkal való alátámasztását, hiszen a kérelem elbírálása a Döntőbizottság feladata.

66. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló és fent rögzített adatok alapján megállapította, hogy a kérelmező 2023. július 24-én már abban a helyzetben volt, hogy tudott arról, hogy az ajánlatkérő nem bocsátott ki árandokolás-kérést a megnevezett három ajánlattevő számára, és ajánlatukat nem nyilvánította érvénytelenné, ebből következően a kérelmező számára megnyílt e körben vagy a jogorvoslati kérelem előterjesztésére biztosított törvényi határidő vagy az előzetes vitarendezési kérelem benyújtására a Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pontjában biztosított három munkanapos határidő.

67. A kérelmező számára 2023. július 27-ig állt nyitva előzetes vitarendezési kérelem benyújtására jogszerű lehetőség a Kbt. 72. § (1) és (2) bekezdésében szabályozott árandokolás-kérés alkalmazásának elmulasztásával kapcsolatban. A kérelmező a megjelölt vélt jogsérelemmel kapcsolatban 2023. augusztus 3-án, megkésetten fordult előzetes vitarendezési kérelemmel az ajánlatkérőhöz.

68. A Kbt. 148. § (7) bekezdésében szabályozott, a jogsértés tudomásra jutásával kapcsolatos törvényi vélelem csak a határidőben előterjesztett előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válasszal áll be, az elkésetten előterjesztett vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válasszal nem.

69. A jogorvoslati határidő megtartottságát minden egyes jogorvoslati kérelmi elemnél egyedileg kell vizsgálni. Az iratbetekintés során megismert új adatok, információ vonatkozásában áll be a Kbt. 148. § (7) bekezdésben rögzített törvényi vélelem. A törvényi vélelem ugyanakkor nem hosszabbítja meg a jogorvoslati határidőt abban az esetben, amikor a jogorvoslati kérelmi elemet megalapozó minden tény, körülmény a kérelmező számára már korábban ismert volt.

70. Mindebből következően a kérelmező elkésetten terjesztette elő a jogorvoslati kérelmét 2023. augusztus 17-én a Döntőbizottságnál. A fentiekből következően megállapítható, hogy a jogorvoslati kérelem előterjesztésére nyitva álló szubjektív 15 napos határidő eltelt.

71. A Kbt. 148. § (10) bekezdésének kógens rendelkezése egyértelműen kimondja, hogy a jogorvoslati határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.

72. Mindezekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az elkésett jogorvoslati kérelem érdemi vizsgálatának törvényben meghatározott eljárásjogi akadály van.

73. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati eljárást megszüntette.

74. A Kbt. 151. § (8) bekezdése alapján, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj

a kérelmezőnek visszajár. A kérelem vagy egyes kérelmi elemek visszavonása esetén a kérelmező a fenntartott kérelmi elemekre figyelemmel és a külön jogszabályban meghatározottak szerint tarthat igényt az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére.

75. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

76. Az Ákr. 47. § [Az eljárás megszüntetése] (1) bekezdés a) pontja alapján a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

77. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem elkésetten került benyújtásra, ezért a jogorvoslati kérelem visszautasításának lett volna helye, azonban erről a Döntőbizottság csak a jogorvoslati eljárás megindítását követően szerzett tudomást.

78. A Kbt. 151. § (8) bekezdésének első mondata alapján, ha a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja, vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár. A kérelmező 211.385.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg. A kérelmező jogorvoslati kérelme vonatkozásában a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszüntette, ezért a Közbeszerzési Hatóságnak 211.385.-Ft, azaz kétszáztizenegezer-háromszáznyolcvanöt forint visszatérítési kötelezettsége van a kérelmező részére.

79. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

80. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

81. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2023. október 5.

Dr. Szathmári Réka sk
a tanács elnöke

Bán János sk
közbeszerzési biztos

Dr. Hodnik Ákos sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Krizmanich Gergely faksz – kérelmező képviselőjében (kizárólag elektronikus úton)
2. Dr. Velez Rita kamarai jogtanácsos – ajánlatkérő képviselőjében (kizárólag elektronikus úton)
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága, kizárólag elektronikus úton
4. Miniszterelnökség, kizárólag elektronikus úton