



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.184/17/2020.

A tanács tagjai: Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó u. 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Szeiffert Gabriella
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(Budapest, Riadó u. 5.)

A beszerző: Médiaszolgáltatás-támogató és Vagyonkezelő Alap
(Budapest, Kunigunda útja 64.)

A beszerző képviselője: Dr. Illényi Péter Tamás
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
ENYD - Első Nyugat-Dunántúli Közbeszerzési,
Műszaki és Pénzügyi Tanácsadó Kft.
(Budapest, Fő utca 21.)

A kérelmezett: „ANTENNA HUNGÁRIA”
Magyar Műsorszóró és Rádióhírközlési Zrt.
(Budapest, Petzval József u. 31-33.)

A kérelmezett képviselője: Boksayné Dr. Zsuffa Katalin Eszter
kamarai jogtanácsos
(Budapest, Petzval József u. 31-33.)

A beszerzés tárgya, értéke: „Vezetékes távközlési hálózati összeköttetések (adat- és műsórátvitel) biztosítása egyes részei az MTVA részére – II. rész (összeköttetés létesítése az MTVA és a Parlament között)”, nettó 545.203.517.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T-ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a beszerző megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 19. § (1)-(3) bekezdéseire tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a beszerzővel szemben a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésére tekintettel 250.000.-Ft, azaz kettőszázötvenezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a beszerző és a kérelmezett között 2020. március 25. napján kelt „Szolgáltatási szerződés vezetékes távközlési hálózati összeköttetések (adat- és műsorátvitel) biztosítása egyes részei az MTVA részére (összeköttetés létesítése az MTVA ügyfelei és a parlament között)” tárgyú szerződés semmis.

A Döntőbizottság hivatalból megállapítja, hogy a fenti szerződés tekintetében az eredeti állapot nem állítható helyre.

A Döntőbizottság az érvénytelenség jogkövetkezményeként a beszerzővel szemben további 250.000.-Ft, azaz kettőszázötvenezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja a beszerzőt, hogy a bírságok összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A beszerző „Vezetékes távközlési hálózati összeköttetések (adat- és műsorátvitel) biztosítása egyes részei az MTVA részére” tárgyú nyílt közbeszerzési eljárást indított három részajánlati körben, amelynek eljárást megindító részvételi felhívása az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2013/S 249-436060 iktatószám alatt 2013. december 26. napján jelent meg. A 2014. december 4. napján megküldött eljárást lezáró döntés (összegezés) tanúsága szerint a közbeszerzési eljárás eredményes volt, a közbeszerzési eljárás II. része tekintetében a nyertes ajánlatot az „ANTENNA HUNGÁRIA” Magyar Műsorszórási és Rádióhírközlési Zrt. (a továbbiakban: kérelmezett) nyújtotta be.

2. A beszerző és a kérelmezett között 2014. december 31. napján (mindkét fél általi aláírást követően) szolgáltatási szerződés (a továbbiakban: szerződés) jött létre. A felek a szerződés 1.1. pontjában a következők szerint rendelkeztek a szerződés tárgyáról. „A Felek megállapodnak abban, hogy a jelen Szerződés tárgyát a Megrendelő által az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2013/S 249-436060 iktató számmal megjelent részvételi felhívással indult közbeszerzési eljárás „II.” része tekintetében (összeköttetés létesítése az MTVA és a Parlament között) az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban meghatározott szolgáltatás (a továbbiakban: Szolgáltatás) képezi, a Szerződésben foglaltaknak megfelelően, figyelemmel arra, hogy ezen közbeszerzési eljárás nyertes ajánlattevőjeként a „II.” rész tekintetében a Szolgáltató került kihirdetésre.”

A felek a szerződés 1.2. pontjában rögzítették, hogy „a jelen Szerződés keretében a Szolgáltató a jelen Szerződés 1. sz. mellékletében foglaltak szerinti telekommunikációs szolgáltatásokat nyújtja Megrendelő részére, Megrendelő által igényelt műszaki tartalommal.” A felek a szerződés 6. pontjában, a teljesítési határidő tekintetében rögzítették, hogy „A Felek megállapodnak abban, hogy a jelen szerződés mindkét Fél aláírással lép hatályba, az 1.2. pont szerinti szolgáltatási feladatokat legkésőbb a 7.1. pont szerinti üzembe helyezési határidő utolsó napjától folyamatosan, a szerződéskötéstől számított 12 hónap határozott időtartamban kell teljesíteni.

3. A beszerző és a kérelmezett között létrejött szerződés 2018. december 31. napján hatályát veszítette. A beszerző belső, szerződésnyilvántartó informatikai rendszerében a szerződés időtartama hibásan került rögzítésre, ugyanis szerződésnyilvántartó rendszerben a szerződés időtartama tekintetében a szolgáltatásnyújtás tényleges megkezdésének határidejét követő 48 hónap került rögzítésre, melynek napja így 2019. április 18. napjára datálódott. A beszerző mindezekre tekintettel abban a hiszemben volt, hogy ezen határidő – a Kbt. 141. § (2) bekezdésében foglalt ún. de minimis szabály alkalmazásával – akár meg is hosszabbítható olyan időtartamban, amely alatt egy új közbeszerzési eljárás lefolytatható.

4. A beszerző 2019. január 1. napját – azaz már a szolgáltatási szerződés hatályának lejártát – követően észlelte, hogy a szerződés hatályát veszítette, és erre figyelemmel a szerződés szabályszerűen nem módosítható, illetőleg nem hosszabbítható meg. Ugyanakkor a beszerzőnek a szerződés tárgyát képező vezetékes távközlési hálózati összeköttetésekre (adat- és műsorátvitelre) a tevékenységéhez folyamatosan szüksége volt, ezért a szerződés szerinti szolgáltatás átmeneti időre történő további igénybevétele mellett határozott.

5. A beszerző és a kérelmezett abban állapodtak meg, hogy a kérelmezett (mint szolgáltató) tovább nyújtja a szerződés szerinti szolgáltatását addig az időpontig, amíg az a beszerző számára szükséges, vagy – amennyiben a beszerző igénye a szerződés szerinti szolgáltatásra továbbra is fennáll – az új közbeszerzési eljárás alapján kötendő szerződés megkötésének napjáig.

6. A fentiek alapján a beszerző és a kérelmezett 2020. március 25. napján (újabb) szolgáltatási szerződést (a továbbiakban: megállapodás) kötöttek egymással, mely megállapodás 1.1-1.2. pontjaiban rögzítésre került, hogy annak ellenére, hogy a szolgáltatási szerződés 2018. december 31. napjáig volt hatályban, a kérelmezett 2018. december 31. napját követően is nyújtotta a beszerző részére a szolgáltatási szerződés szerinti szolgáltatást. A megállapodás 1.4. pontja rögzíti, hogy a szolgáltatásokat a beszerző saját maga, valamint a közszolgálati médiaszolgáltató, az MTI Magyar Távirati Iroda Nonprofit Zrt. számára veszi igénybe. A megállapodás 2.1. pontjában az alapszerződéssel megegyező szolgáltatási díjban állapodtak meg (havi nettó 394.000.-Ft összegben). A megállapodás 6.2. pontjában rögzítették, hogy a szerződés 2019. január 1. napjától hatályos és mindaddig hatályban marad, amíg az új közbeszerzési eljárás nyertes ajánlattevője a szolgáltatás nyújtását meg nem kezdi, de legkésőbb 2020. február 29. napjáig.

7. A beszerző 2019. július 8. napján közzétette a Kbt. 81. § (1) bekezdése alapján megindított uniós, nyílt közbeszerzési eljárás ajánlattételi felhívását, mely eljárás lefolytatására az EKR rendszeren belül az EKR000823892019 szám alatt került sor. A beszerző az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezését 2019. november 14. napján tette közzé, mely szerint az új közbeszerzési eljárás II. részének nyertes ajánlattevője a Telekom Nyrt. lett, így a beszerzős és a nyertes ajánlattevő a „Vezetékes adatátviteli vonalak biztosítása II. része – parlamenti

képjel vonalak létesítése” tárgyban 2019. november 28. napján szolgáltatási szerződést kötött.

8. A beszerző és a kérelmezett között a fentebb megjelölt megállapodás a beszerző általi felmondást követően 2020. február 6. napján hatályát veszítette. Ennek értelmében a felek közötti szerződés teljesítésére 2019. január 1. napja és 2020. február 6. napja között került sor, mely időszak alatt a beszerző (számlákkal igazoltan) mindösszesen nettó 5.203.517.-Ft kifizetést teljesített a kérelmezett irányába.

8. A beszerző 2020. április 21. napján közérdekű bejelentéssel élt a Közbeszerzési Hatóság irányába

9. a beszerző „vezetékes távközlési hálózati összeköttetések (adat- és műsorátvitel) biztosítása” tárgyú közbeszerzési szerződés II. részének (összeköttetés létesítése az MTVA és a Parlament között) jogellenes szerződésmódosításával, valamint közbeszerzési eljárás jogellenes mellőzésével kapcsolatosan.

A hivatalbóli kezdeményezés

9. A hivatalbóli kezdeményező 2020. május 20. napján a Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontja alapján hivatalbóli jogorvoslati eljárás lefolytatását kezdeményezte a Kbt. 4. § (1) bekezdésben és a Kbt. 19. § (2)-(3) bekezdésében foglaltak beszerző általi feltételezett megsértése okán. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást 2020. május 21. napján indította meg.

10. A hivatalbóli kezdeményező előzményi körben hivatkozott a beszerző által tett közérdekű bejelentésre, illetve ismertette a 2014. december 31. napján kelt szerződés megkötésének körülményeit, az azt megelőző közbeszerzési eljárással együtt, valamint idézte a szerződés jelen jogorvoslati eljárás szempontjából releváns pontjait. E körben előadta, hogy megállapítható volt, miszerint a szerződés megkötésére 2014. december 31. napján került sor, melyet a felek (a szerződés 6. pontjában foglaltak értelmében) 48 hónapig terjedő határozott időre kötöttek meg. Mindezekre tekintettel a nyertes ajánlattevővel kötött szerződés hatályba lépésének időpontja 2014. december 31. napja, lejártának időpontja 2018. december 31. napja volt. A rendelkezésre álló dokumentumokból azonban megállapítható volt, hogy a nyertes ajánlattevő a szerződés lejártát követően is nyújtotta a beszerző részére a szolgáltatást. Rámutatott arra, hogy a beszerző nyilatkozata alapján erre azért került sor, mert a beszerző belső szerződésnyilvántartó informatikai rendszerében a szolgáltatási szerződés időtartama helytelenül, hibásan került rögzítésre, így az időtartamot a szolgáltatásnyújtás megkezdésének tényleges időpontjától számított 48 hónapban rögzítette. Erre tekintettel a beszerző abban a hiszemben volt, hogy 2019. április 18. napján jár le a szerződés, melyet adott esetben a Kbt. 141. § (2) bekezdésében foglaltak alapján akár meg is hosszabbíthat.

11. Rámutatott arra, hogy a beszerző a fentiek észlelését követően 2020. március 25. napján (2019. január 1. napjára visszamenőleges hatállyal) megállapodást kötött a kérelmezettel a tárgyi határozat 6. pontjában foglalt feltételekkel, mely – a rendelkezésére álló információk alapján – 2019. november 28. napján hatályát veszítette. Mindezekre tekintettel a szerződés megszűnésének napja és a megállapodás hatálya megszűnésének napja közötti időtartam alatt megvalósult a közbeszerzési eljárás jogellenes mellőzése, mivel a Kbt. 4. § (1) bekezdése szerint a beszerzőnek ezen időtartam alatt a közbeszerzési értékhatárt elérő értékű beszerzési igényét szabályszerűen, közbeszerzési eljárás útján kellett volna kielégítenie, figyelemmel arra is, hogy a beszerző a Kbt. 5. § (1) bekezdés e) pont hatálya alá tartozó ajánlatkérő szervezetnek minősül. Hivatkozott arra, hogy a beszerző a fentieket elismerte és nyilatkozata

szerint a kérelmezettel kötött szerződés hatálya alatt a kérelmezett részére mindösszesen nettó 5.991.517.-Ft értékű kifizetést teljesített. A hivatalbóli kezdeményező mindezek alapján az egybeszámított becsült értéket nettó 545.991.517.-Ft összegben jelölte meg.

12. A hivatalbóli kezdeményező a fentiek mellett rámutatott arra is, hogy a beszerző két további megállapodást is kötött, közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül „vezetékes távközlési hálózati összeköttetések (adat- és műsorátvitel) biztosítása” tárgyban. A beszerző általi előadottak alapján pedig megállapítható, hogy így a beszerző a részekre bontás tilalmára vonatkozó szabályok alapján (a három szerződés értékét összeadva) mindösszesen 64.024.973.- Ft értékben vett igénybe szolgáltatásokat „vezetékes távközlési hálózati összeköttetések (adat- és műsorátvitel) biztosítása” tárgyban közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül.

13. A hivatalbóli kezdeményező rámutatott a Döntőbizottság D.146/11/2010. számú határozatán keresztül – melyet a Fővárosi Ítéltábla 4.Kf.27.716/2010/6. számú ítélete is megerősített –, hogy egy határozott idejű közbeszerzési szerződés módosítására csak annak időbeli hatálya alatt van lehetőség. Tekintettel arra, hogy a jogsértő megállapodás megkötésére a szolgáltatási szerződés lejártát követően került sor, a hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint nem állt fenn a közbeszerzési szerződés módosításának lehetősége, az érintett beszerzési igény új igénynek minősült, amire a beszerzőnek közbeszerzési eljárást kellett volna lefolytatnia. A kezdeményező hangsúlyozta, hogy a Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pont szerint semmis szerződés, ha azt a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötötték meg.

14. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a beszerző megsértette a Kbt. 19. § (1)-(3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdésében foglaltakat, amikor közbeszerzési eljárás mellőzésével 2019. január 1. és 2020. január 29. napja között „vezetékes távközlési hálózati összeköttetések (adat- és műsorátvitel) biztosítása egyes részei az MTVA részére – összeköttetés létesítése az MTVA és a Parlament között” tárgyban szolgáltatást vett igénybe a kérelmezettől.

15. A hivatalbóli kezdeményező a jogsértés megtörténtének időpontjaként 2019. január 1. napját, a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként 2020. április 21. napját, a közérdekű bejelentés Közbeszerzési Hatósághoz való beérkezésének napját jelölte meg.

A beszerző észrevétele

16. A beszerző 2020. május 26. napján kelt észrevételében a hivatalbóli kezdeményezésben foglaltakat nem vitatta és előadta, hogy a kezdeményezéssel érintett beszerzéseit teljes mértékben saját forrásból valósította meg. Előadta, hogy 2020. április 21. napján maga élt közérdekű bejelentéssel a Közbeszerzési Hatóság felé, amelyben jelezte, hogy a 2020. március 25. napján kelt megállapodás feltehetően nem felel meg a Kbt. vonatkozó rendelkezéseinek. A beszerző felhívta a figyelmet a megállapodás szerinti szolgáltatás feltétlen szükségességére, azaz, hogy a szolgáltatás nem volt nélkülözhető a beszerző működése szempontjából, illetőleg arra, hogy a közbeszerzési eljárás jogellenes mellőzése relative alacsony értékre valósult meg. Kiemelte, hogy a megállapodásban a korábbi közbeszerzési eljárás szerinti árak kerültek meghosszabbításra, illetve a beszerző minden tőle telhető intézkedést megtett a jogsértés feltárása érdekében. Mindezen körülményeket kérte figyelembe venni a bírság kiszabása során.

17. A beszerző nyilatkozatában elismerte, hogy a 2014. december 31. napján kelt szerződés megszűnésének napjától a 2020. március 25. napján kelt megállapodás megszűnése közötti időtartam alatt a kérelmezett részére a kezdeményezésben megjelölt összegben kifizetést teljesített a megállapodás alapján nyújtott szolgáltatás ellenértékéért.

18. A beszerző 2020. augusztus 13. napján a Döntőbizottság felhívására kifejezett nyilatkozatát adta annak, hogy a kérelmezett 2019. január 1. napja és 2020. február 6. napja között teljesítette (a kezdeményezéssel érintett szerződés alapján) a szolgáltatást, mely időszak alatt mindösszesen nettó 5.203.517.-Ft összegű kifizetést teljesített a kérelmezett irányába. A beszerző nyilatkozatában e körben kiemelte, hogy a kérelmezett az elszámolást 2020. június 15. napján igazolta le, így ezen időponttól kezdődően tudta a beszerző a végleges szerződéses értéket meghatározni. A beszerző ezzel adta magyarázatát annak, hogy a közérdekű bejelentés és a jogorvoslati eljárásban benyújtott több dokumentum miért tartalmazott eltérő adatokat a kifizetést illetően.

19. A beszerző a fentebb ismertetett nyilatkozatában a Döntőbizottság ez irányú felhívására előadta, hogy habár álláspontja szerint a szerződés teljesítéséhez kiemelkedően fontos közérdek fűződött, mégis a kiemelkedően fontos közérdek folyamatosan nem igazolható – például azon időszakban, amikor az Országgyűlés nem ülésezett és nem került sor közvetítésre. Mindezek mellett a körben is nyilatkozatot tett, hogy a szolgáltatás jellegére tekintettel az eredeti állapot nem állítható helyre.

A kérelmezett észrevétele

20. A kérelmezett 2020. május 26. napján kelt észrevételében a hivatalbóli kezdeményezésben foglaltakat nem vitatta. Előadta, hogy a szolgáltatás nyújtása és az új szolgáltatási szerződés megkötése során jóhiszeműen járt el, tekintettel arra, hogy a felek tisztában voltak azzal, hogy az MTVA-nak szüksége van a szolgáltatásra tevékenységének végzéséhez. A kérelmezett előadta továbbá, hogy a megállapodás megkötését az elszámolás kérdése is szükségessé tette, ugyanis a szolgáltatást az MTVA igénybe vette, amely szolgáltatásért a Ptk. szerint ellenszolgáltatás jár, és a kérelmezettet nem vezette ajándékozás szándéka, nem kívánt ingyenes szolgáltatást nyújtani. Megjegyzete, hogy álláspontja szerint a megállapodás semmisségének megállapítása esetén az eredeti állapot helyreállítására nincs mód, mivel a szolgáltatás elektronikus hírközlési szolgáltatás és adat, valamint műsorjelek továbbítására irányult.

21. A kérelmezett 2020. június 22. napján kelt észrevételében a korábban előadott nyilatkozatában foglaltakat fenntartotta és kiemelte, hogy a Kbt. mellőzésével 2020. március 25. napján megkötött megállapodás (helyesen) 2020. február 6. napjáig volt hatályban, így a kérelmezett 2019. január 1. napja és 2020. február 6. napja között mindösszesen nettó 5.203.517.-Ft összeget számlázott ki a beszerző részére. Kiemelte, hogy a kérelmezett a szolgáltatás nyújtása és a megállapodás megkötése során jóhiszeműen járt el, mivel tisztában volt azzal, hogy az MTVA-nak a kérelmezett szolgáltatására a saját tevékenysége végzéséhez szüksége van, a kérelmezett nem kívánta az MTVA-t a feladatai ellátásában akadályozni, illetve ellehetetleníteni.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

22. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a beszerző 2019. január 1. napja és 2020. február 6. napja közötti időszakban valósította meg a hivatalbóli kezdeményezéssel érintett beszerzését,

így a jelen jogorvoslati eljárásra a Kbt. ezen időszakban hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezésben foglaltakra tekintettel abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a beszerző a fentebb megjelölt időszakban jogsértően mellőzte-e a közbeszerzési eljárás lefolytatását a tárgyi jogorvoslati eljárásban vizsgált beszerzési eljárása keretében.

23. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 2. § (7) bekezdés első mondata szerint:

(7) E törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 3. § 24. pontja szerint:

24. közbeszerzési szerződés: e törvény szerinti ajánlatkérő által, írásban megkötött, árubeszerzésre, szolgáltatás megrendelésére vagy építési beruházásra irányuló visszerthes szerződés.

A Kbt. 4. § (1)-(2) bekezdései szerint:

(1) A 15. § (1) bekezdése szerinti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési szerződés, illetve építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötése érdekében az 5-7. §-ban ajánlatkérőként meghatározott szervezetek az e törvény szerinti közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárást kötelesek lefolytatni.

(2) A közbeszerzési szerződés megkötésére közbeszerzési eljárást, építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötésére koncessziós beszerzési eljárást kell lefolytatni.

A Kbt. 5. § (1) bekezdése szerint:

(1) E törvény alapján közbeszerzési eljárás lefolytatására kötelezettek:

- a) a minisztérium,
- b) a Kormány által kijelölt központi beszerző szerv,
- c) az állam, minden költségvetési szerv, a közalapítvány, a helyi önkormányzat, a helyi és országos nemzetiségi önkormányzat, a helyi és nemzetiségi önkormányzatok társulása, a területfejlesztési önkormányzati társulás, a térségi fejlesztési tanács,
- d) a 9. § (1) bekezdés h)-i) pontja szerinti jogi személyek,
- e) az a jogképes szervezet, amelyet nem ipari vagy kereskedelmi jellegű, kifejezetten közérdekű tevékenység folytatása céljából hoznak létre, vagy amely bármilyen mértékben ilyen tevékenységet lát el, feltéve, hogy e szervezet felett az a)-e) pontban meghatározott egy vagy több szervezet, az Országgyűlés vagy a Kormány közvetlenül vagy közvetetten meghatározó befolyást képes gyakorolni vagy működését többségi részben egy vagy több ilyen szervezet (testület) finanszírozza.

A Kbt. 8. § (1) és (4) bekezdései szerint:

8. § (1) Közbeszerzésnek minősül a közbeszerzési szerződés, valamint az építési vagy szolgáltatási koncesszió e törvény szerinti megkötése. A közbeszerzési szerződés tárgya árubeszerzés, építési beruházás vagy szolgáltatás megrendelése lehet.

(4) A szolgáltatás megrendelése – árubeszerzésnek és építési beruházásnak nem minősülő – olyan beszerzés, amelynek tárgya különösen valamely tevékenység megrendelése az ajánlatkérő részéről.

A 15. § (1)-(3) és (5) bekezdései szerint:

(1) A közbeszerzési és koncessziós beszerzési eljárások értékhatára:

a) európai uniós jogi aktusban meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: uniós értékhatárok);

b) a központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: nemzeti értékhatárok).

(2) Az uniós értékhatárokat időszakonként az Európai Bizottság állapítja meg és teszi közzé az Európai Unió Hivatalos Lapjában.

(3) Az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó nemzeti értékhatárokat a központi költségvetésről szóló törvényben évente kell meghatározni. Az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó – (2) bekezdés szerinti európai uniós jogi aktusban meghatározott – uniós értékhatárokat a mindenkori költségvetési törvényben évente rögzíteni kell.

(5) A Közbeszerzési Hatóság az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó uniós értékhatárokat, valamint nemzeti értékhatárokat, valamint a 19. § (4) bekezdés a) pontjában meghatározott értékhatárokat minden év elején közzéteszi honlapján. Ennek során az uniós értékhatárok, valamint a 19. § (4) bekezdés a) pontjában meghatározott értékhatárok forintban meghatározott összegét az Európai Bizottságnak az uniós értékhatárok nemzeti valutákban meghatározott összegére vonatkozó, az Európai Unió Hivatalos Lapjában közzétett közleménynek megfelelően kell feltüntetni.

A Kbt. 16. § (1) bekezdése szerint:

(1) A közbeszerzés becsült értékén a közbeszerzés megkezdésekor annak tárgyáért az adott piacon általában kért vagy kínált - általános forgalmi adó nélkül számított, a 17-20. §-ban foglaltakra tekintettel megállapított - teljes ellenszolgáltatást kell érteni. Opcionális részt tartalmazó ajánlatkérés esetén a teljes ellenszolgáltatásba az opcionális rész értékét is bele kell érteni.

A Kbt. 19. § (1)-(3) bekezdései szerint:

(1) Tilos a becsült érték meghatározásának módszerét e törvény megkerülése céljával megválasztani.

(2) Tilos a közbeszerzést oly módon részekre bontani, amely e törvény vagy e törvény szerinti uniós értékhatárt elérő vagy meghaladó becsült értékű beszerzésekre vonatkozó szabályai alkalmazásának megkerülésére vezet.

(3) Ha egy építési beruházás vagy ugyanazon közvetlen cél megvalósítására irányuló szolgáltatásmegrendelés, illetve azonos vagy hasonló felhasználásra szánt áruk beszerzése részekre bontva, több szerződés útján valósul meg, a közbeszerzés becsült értékének meghatározásához az összes rész értékét figyelembe kell venni. Szolgáltatás megrendelése esetében az ugyanazon közvetlen célra irányultság vizsgálatakor az egyes szolgáltatások műszaki és gazdasági funkcionális egységét kell alapul venni.

24. A Kbt. – a közösségi irányelvekkel összhangban – részletesen meghatározza azokat a feltételeket, melyek alapján az adott beszerzésre kiterjed a közbeszerzési eljárás lefolytatásának kötelezettsége. A Kbt. rendelkezéseiből következően közbeszerzési eljárás lefolytatása kötelező abban az esetben, amennyiben a) a Kbt. 5-7. § szerinti ajánlatkérő szervezet; b) a Kbt. tárgyi hatálya alá tartozó beszerzési tárgy tekintetében; c) legalább a nemzeti közbeszerzési értékhatárt elérő vagy meghaladó értékű; d) visszerthes szerződést köt. Mivel ezen négy konjunktív feltétel közül, bármely feltétel nem teljesülése kizárja a közbeszerzési eljárás alkalmazásának kötelezettségét, ezért a Döntőbizottság az egyes feltételek meglétét külön-külön vizsgálta.

25. A Döntőbizottság első feltételként azt vizsgálta, hogy a beszerző a Kbt. 5. §-a alapján ajánlatkérőnek minősül-e. A Döntőbizottság a Kbt. 5. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltakra tekintettel megvizsgálta a beszerző alapító okiratát és megállapította, hogy abban az alábbiak szerint került rögzítésre a beszerző jogszabályban meghatározott közfeladata: „Az Mttv. 136. § (1) bekezdés rendelkezései szerint az MTVA olyan elkülönített vagyongazdálkodó és pénzalap, amelynek feladata a közszolgálati médiaszolgáltatás, a Közszolgálati Közalapítvány, a közösségi médiaszolgáltatások, a közszolgálati médiaszolgáltatók szervezeti átalakításának támogatása, a közszolgálati célú műsorszámok gyártása és támogatása, az elsőként filmszínházban bemutatásra szánt filmalkotások és a kortárs zeneművek támogatása, a közszolgálati médiavagyon, a közszolgáltató médiaszolgáltatók archívumának és egyéb vagyonának gondos kezelése és gyarapítása, valamint az ezekhez kapcsolódó egyéb tevékenységek támogatása, illetve elvégzése. A szervezet alaptevékenysége: TEÁOR'08 9499 Máshová nem sorolt egyéb közösségi, társadalmi tevékenység.”

26. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a beszerző Kbt. alanyi hatálya alá tartozása nem volt vitatott, a beszerző a Közbeszerzési Hatóság által (2019. április 1. napjától) az EKR rendszerben vezetett közhiteles nyilvántartás szerinti ajánlatkérői azonosítója EKRSZ_32140183, a beszerző a Kbt. 5. § (1) bekezdés e) pontja szerint ajánlatkérőnek minősül. Ennek tényszerűségét a beszerző maga sem vitatta.

27. A Döntőbizottság második feltételként azt vizsgálta, hogy a beszerzés vonatkozásában a visszterhesség megállapítható-e. A Döntőbizottság az eljárás résztvevői által tett nyilatkozatok, valamint a rendelkezésre álló dokumentumok vizsgálata alapján megállapította, hogy a beszerző a kérelmezett részére 2019. január 1. napja és 2020. február 6. napja közötti időszakban mindösszesen nettó 5.203.517.-Ft összegű kifizetést teljesített a 2020. március 25. napján megkötött megállapodás keretében. A Döntőbizottság mindezek alapján megállapította, hogy a beszerző és a kérelmezett viszonyában – a 2020. március 25. napján kelt szerződés alapján nyújtott szolgáltatás tekintetében – a teljesítéssel ellenszolgáltatás állt szemben, ezért a beszerzés visszterhesnek minősül.

28. A Döntőbizottság harmadik feltételként azt vizsgálta, hogy a beszerzés tárgya beleillik-e a közbeszerzési tárgyak valamelyikébe. A rendelkezésre álló iratok vizsgálata alapján megállapítható volt, hogy a jelen beszerzés keretében a beszerző telekommunikációs szolgáltatásnyújtása tekintetében kötötte meg a kérelmezettel a vizsgált megállapodását, mely – a felek által sem vitatottan – a Kbt. 8. § (4) bekezdése szerinti szolgáltatás megrendelésnek minősül, így az a Kbt. tárgyi hatálya alá tartozik.

29. A Döntőbizottság negyedik feltételként azt vizsgálta, hogy a beszerzés értéke meghaladta-e a nemzeti, illetve uniós közbeszerzési értékhatárt.

30. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 16. §-a rendelkezik a közbeszerzés becsült értékének meghatározási szabályai felől. Lényeges, hogy az eljárás becsült értékének meghatározása kiemelkedő jelentőséggel bír, ugyanis az ajánlatkérői szervezet ennek ismeretében hozhat megalapozott döntést arról, hogy a beszerzése megvalósítására közbeszerzési eljárást kell-e lefolytatnia, és amennyiben igen, úgy a Kbt. mely része szerint kell eljárnia. A becsült érték megállapításának következményei minden esetben az ajánlatkérőt terhelik, ezen ajánlatkérői felelősség alól semmilyen körülmények között sem mentesülhet.

31. A Döntőbizottság a beszerzés értéke vizsgálata körében előjáróban rögzíti, hogy a Kbt. a közbeszerzés becsült értéke meghatározása körében úgy rendelkezik, hogy a közbeszerzés becsült értékébe a közbeszerzés tárgyáért adott teljes ellenszolgáltatást kell beleszámítani. A Kbt. 19. § (1) bekezdés alapján tilos a becsült érték meghatározásának módszerét e törvény megkerülése céljával megválasztani. A Kbt. 19. § (2) bekezdés alapján továbbá tilos a közbeszerzést oly módon részekre bontani, amely e törvény vagy e törvény szerinti uniós értékhatárt elérő vagy meghaladó becsült értékű beszerzésekre vonatkozó szabályai alkalmazásának megkerülésére vezet.

32. A rendelkezésre álló iratok alapján megállapítható volt, hogy a beszerző első ízben érvényes és eredményes közbeszerzési eljárás lefolytatását követően szerezte be a telekommunikációs szolgáltatást a kérelmezettől a 2014. december 31. napján megkötött szolgáltatási szerződés alapján. A jogorvoslati eljárás során tényként megállapítható volt, hogy a 2014. december 31. napján megkötött és 2018. december 31. napjáig hatályban volt szolgáltatási szerződés értéke nettó 540.000.000.-Ft volt. A beszerző a szolgáltatási szerződés megszűnését követően, 2020. március 25. napján – közbeszerzési eljárás mellőzésével – megkötött megállapodás alapján további nettó 5.203.517.-Ft értékben rendelt meg telekommunikációs szolgáltatást a kérelmezettől. Mindezek alapján – továbbá a Kbt. becsült érték számítására vonatkozó rendelkezésekre tekintettel – megállapítható, hogy a beszerző mindösszesen 545.203.517.-Ft értékben szerzett be telekommunikációs szolgáltatást. Ezen összeg tekintetében a beszerző nettó 540.000.000.-Ft értékű telekommunikációs szolgáltatást közbeszerzési eljárás lefolytatása útján, míg nettó 5.203.517.-Ft értékű telekommunikációs szolgáltatást közbeszerzési eljárás mellőzésével szerzett be.

33. Magyarország 2019. évi központi költségvetéséről szóló 2018. évi L. törvény (a továbbiakban: 2018. évi L. törvény) 72. § (1) bekezdése d) pont szerint a Kbt. 15. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nemzeti közbeszerzési értékhatár – kivéve a közszolgáltatói szerződésekre vonatkozó értékhatárt – 2019. január 1-jétől 2019. december 31-ig szolgáltatás megrendelése esetében 15,0 millió forint.

34. A 2018. évi L. törvény 73. § (1) bekezdése b) pont értelmében a Kbt. 15. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott, az árubeszerzésre és a szolgáltatás megrendelésére vonatkozó uniós közbeszerzési értékhatár - kivéve a közszolgáltatói szerződésekre vonatkozó értékhatár - 2019. január 1-jétől 2019. december 31-éig a Kbt. 5. §-a szerinti egyéb ajánlatkérő esetében 221 000 euró (amely a Közbeszerzési Hatóság elnökének 2019. január 14. napján kelt tájékoztatója szerint 68.655.860.-Ft-nak felel meg).

A Döntőbizottság a fenti jogszabályhelyek, a beszerző nyilatkozata, valamint a rendelkezésre álló iratok vizsgálata alapján megállapította, hogy a beszerző összesen nettó 545.203.517.-Ft értékben szerzett be telekommunikációs szolgáltatást, amely összeg meghaladja a 2018. évi L. törvény szerinti, a szolgáltatás megrendelésére vonatkozó uniós közbeszerzési értékhatárt.

35. A fentiekből következően a Döntőbizottság rögzíti, hogy a beszerző a kezdeményezéssel érintett beszerzését akkor valósította volna meg jogszerűen, amennyiben a Kbt. Második Része szerinti közbeszerzési eljárás lefolytatásának eredményeként köt szerződést.

36. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel megállapította, hogy a beszerző a Kbt. 19. § (1)-(3) bekezdéseire tekintettel megsértette a Kbt. 4. § (1) bekezdését, amiért jogtalanul mellőzte a közbeszerzési eljárás lefolytatását a kezdeményezésben megjelölt beszerzése

vonatkozásában.

37. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében biztosított hatáskörében a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, továbbá alkalmazta a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerinti jogkövetkezményt.

A Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerint a Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a jogsértés a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósult meg.

A Kbt. 165. § (7) bekezdése alapján a (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdés alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének - továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának - megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

38. A Döntőbizottság a jelen esetben a bírság kiszabását nem mérlegelhette, mivel a Kbt. a megállapított jogsértésre tekintettel kötelezően rendeli el a bírság alkalmazását. A Döntőbizottság megítélése szerint a beszerző súlyos jogsértést követett el azzal, hogy beszerzéseit közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósította meg, mely nem csak közbeszerzési jogi szempontból minősül súlyos jogsértésnek, hiszen ezáltal a közpénzek felhasználásának átláthatósága szenvedett csorbát, a közpénzek felhasználásának gazdaságossága ellenőrzése hiúsult meg a jogsértés által. A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során figyelembe vette a beszerzés tárgyát, a teljes beszerzés értékéhez képest (nettó 545.203.517.-Ft) relatíve alacsony értékű beszerzés tekintetében (nettó 5.203.517.-Ft) mellőzte a közbeszerzési eljárás lefolytatását. A Döntőbizottság mindezek mellett figyelembe vette, hogy a jogsértés utóbb nem reparálható, ugyanakkor értékelte a beszerző eljárás lefolytatását segítő, együttműködő magatartását. A Döntőbizottság értékelte továbbá, hogy korábban a beszerzővel szemben az adott közbeszerzés vonatkozásában nem állapított meg jogsértést. A Döntőbizottság értékelte továbbá a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt viszonylag rövid időt, illetve figyelembe vette azt a körülményt is, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volta nem volt megállapítható, valamint a beszerző időközben gondoskodott az új közbeszerzési eljárás lefolytatása felől, melynek eredményeként a nyertes ajánlattevővel időközben szolgáltatási szerződést kötött. A Döntőbizottság e szempontokat összességében mérlegelve a rendelkező részben megállapított

összegű bírságot tartotta indokoltnak a közbeszerzési jogsértés miatt, amely összeg nem éri el a Kbt. 165. § (7) bekezdésében meghatározott maximális mértéket.

39. A Döntőbizottság a fentiekén túl az alábbiakról is kötelező jelleggel rendelkezett. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 145. § (3a) bekezdése szerint a Döntőbizottság hatáskörébe tartozik a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés alapján a szerződés semmisségének megállapítása, valamint a Kbt. 137. § (3) bekezdésben foglalt körülmények alapján annak megállapítása, ha a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértéssel érintett szerződés nem semmis. A Döntőbizottság hatáskörébe tartozik továbbá annak megállapítása is, hogy a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén a szerződés érvénytelensége jogkövetkezmenyei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

40. A Kbt. 165. § (2) bekezdés g) és h) pontjai szerint a Döntőbizottság határozatában:
g) hivatalból megállapítja a 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés esetén a szerződés semmisségét vagy a 137. § (3) bekezdésében foglalt feltételek fennállása esetén azt, hogy az érintett szerződés nem semmis;
h) megállapítja, hogy a 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén az érvénytelenség jogkövetkezmenyei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

41. A Kbt. 137. § (1) bekezdése a) pontja szerint semmis a szerződés, ha azt a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötötték meg.

42. A Kbt. 137. § (3) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdéstől eltérően a szerződés nem semmis, ha kiemelkedően fontos közérdek fűződik a szerződés teljesítéséhez. A szerződéshez közvetlenül kapcsolódó gazdasági érdek (így különösen a késedelmes teljesítésből, az új közbeszerzési eljárás lefolytatásából, a szerződő fél esetleges változásából vagy az érvénytelenségből következő kötelezettségekből eredő költség) nem tekinthető kiemelkedően fontos közérdeknek, a szerződés érvényességéhez fűződő további gazdasági érdekek pedig kizárólag akkor, ha a szerződés érvénytelensége aránytalan következményekkel járna.

43. A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző és a kérelmezett között 2020. március 25. napján 2019. január 1. napjára visszamenőleges hatállyal létrejött szolgáltatási szerződés jött létre a tárgyi határozat rendelkező részében rögzített tárgyban.

44. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés h) pontjára tekintettel a Kbt. 137. § (3) bekezdése alapján megállapította, hogy a beszerző és a kérelmezett között 2020. március 25. napján 2019. január 1. napjára visszamenőleges hatállyal létrejött szolgáltatási szerződés semmis, tekintettel arra, hogy annak teljesítéséhez nem fűződött kiemelkedően fontos közérdek.

A semmisség megállapítása mellett a Döntőbizottság megállapította, hogy az érvénytelenség másodlagos jogkövetkezmenyei körében az eredeti állapot nem állapítható helyre. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az eredeti állapot helyreállítása csak dolog tulajdonának átruházására irányuló szerződések esetén lehetséges, amelyek eredetileg mind reverzibilisek. Eredetileg is irreverzibilis szolgáltatások esetében az eredeti állapot helyreállítása fogalmilag kizárt.

45. A Kbt. 165. § (7b) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés

megállapítása esetén, ha a Döntőbizottság megállapítja, hogy az eredeti állapot helyreállítása a szerződés érvénytelensége jogkövetkezményei alkalmazása körében nem lesz lehetséges, a Kbt. 165. § (6)-(7) bekezdésben foglaltakon túl további bírságot szab ki, amelynek összege – az eset összes körülményét figyelembe véve – legfeljebb a szerződés értékének 15%-a.

46. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (7b) bekezdése alapján, az érvénytelenség jogkövetkezményeként további, a rendelkező részben megállapított összegű bírságot szabta ki a beszerzővel szemben a megkötött szolgáltatási szerződés vonatkozásában. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (7b) bekezdés alapján kiszabott bírság összegének megállapításakor az eset összes körülményét figyelembe vette. A Döntőbizottság értékelte a beszerző eljárást segítő együttműködő magatartását, valamint azt a körülményt, hogy nem lehetett azt megállapítani, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt. A Döntőbizottság értékelte, hogy a beszerző súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötötte meg az érintett megállapodást. E szempontokat összességében mérlegelve, a mellőzéssel érintett beszerzés értékének (5.203.517.-Ft) is figyelembevételével, a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely összeg nem éri el a Kbt. 165. § (7b) bekezdéseiben meghatározott maximális mértéket.

47. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

48. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

49. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2020. augusztus 18.

Dr. Kéri Krisztina sk.
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Bonifert Zsolt sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Petró Szilvia sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Dr. Szeiffert Gabriella felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó – Közbeszerzési Hatóság Elnöke (KRID: 341768375)

2. Dr. Illényi Péter Tamás felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó – ENYD - Első Nyugat-Dunántúli Közbeszerzési, Műszaki és Pénzügyi Tanácsadó Kft. (kizárólag elektronikus úton)
3. Boksayné Dr. Zsuffa Katalin Eszter kamarai jogtanácsos – „ANTENNA HUNGÁRIA” Magyar Műsorszóró és Rádióhírközlési Zrt. (KRID: 10834730)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikusan)
5. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikusan)