



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
1026 Budapest, Riadó u. 5.  
Tel.: 06-1/882-8594  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

**Iktatószám:** D.711/21/2024.

**A tanács tagjai:** Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** ZRÍNYI Tűz- és Robbanásvédelmi Kft.  
(Kistarcsa, Raktár körút 1.)

**A kérelmező képviselője:** Dr. Németh Ferenc ügyvéd  
Németh és Kozák Ügyvédi Iroda  
(Budapest, Tóth Lőrinc u. 41.)

**Az ajánlatkérő:** Nemzeti Filmintézet Közhasznú Nonprofit Zrt.  
(Budapest, Róna u. 174.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Budai Zoltán jogtanácsos OKFON Zrt.

**Az egyéb érdekelt:** Abszolút Biztonság Kft.  
(Fót, Móricz zs. u. 26.)

**Az egyéb érdekelt képviselője:** Dr. Misefay Tibor ügyvéd Misefay Ügyvédi Iroda  
(Budapest, Falk Miksa u. 7.)

**A közbeszerzés tárgya és értéke:** „Tűzvédelmi berendezések karbantartása, javítása”,  
65.000.000.-Ft

**A közbeszerzési eljárás EKR azonosítója:** EKR001644072024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság az első jogorvoslati kérelmi elem alapján megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 73. § (1) bekezdés d) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését.

A Döntőbizottság a második és a harmadik jogorvoslati kérelmi elemet elutasítja.

A Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérő 2024. október 8-án kiadott írásbeli összegezését és az azt követő döntéseit.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül fizessen meg a kérelmező részére 108.333.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat, valamint 200.000.-Ft ügyvédi költséget.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

## INDOKOLÁS

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján a nemzeti eljárásrendbe tartozó, nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben rögzített tárgyban, melynek 2024. szeptember 06-án feladott ajánlati felhívása a Közbeszerzési Értesítőben KÉ-16080/2024. számon jelent meg 2024. szeptember 10-én.

2. A felhívás az alábbi, jogorvoslati eljárás tekintetében releváns rendelkezéseket is tartalmazta:

A felhívás II.2.4) pontja szerint a közbeszerzés mennyisége: „Tűzvédelmi berendezések karbantartása, eseti javítása” a dokumentáció III. Műszaki leírás fejezetében foglaltak szerint. Ajánlatkérő „Tűzvédelmi berendezések karbantartása, eseti javítása” tárgyban 65.000.000. keretösszeg azaz - Hatvanötmillió Forint keretösszegre köt szerződést, ahol ajánlatkérő a keretösszeg 70 %-nak erejéig vállal kimerítési kötelezettséget.

A megrendelés menete: A karbantartás körébe nem tartozó meghibásodásokat Ajánlatkérő (Megrendelő) elektronikus úton Nyertes Ajánlattevő (Vállalkozó) hibabejelentésre szolgáló hotline e-mail címére történő megküldésével, vagy telefonos ügyfélszolgálaton keresztül jelenti be. A karbantartás körébe nem tartozó eseti javítási munkákat a nyertes ajánlattevő által megajánlott kiszállási időn belül meg kell kezdeni.

Ajánlatkérő (Megrendelő) székhelyén és telephelyein lévő a mindenkor hatályos jogszabályoknak megfelelő beépített tűzjelző berendezések, hő-és füstelvezető rendszerek, tűzgátló ajtók és biztonsági világítások, valamint egyéb tűzvédelmi berendezések biztonságos üzemben tartása érdekében, valamint a mindenkor hatályos jogszabályoknak és egyéb vonatkozó előírásoknak való megfelelés céljából karbantartási, javítási, ellenőrzési és felülvizsgálati feladatok elvégzése. A berendezések felsorolását és az azokhoz tartozó teljesítési helyeket tartalmazó listát a Közbeszerzési dokumentáció tartalmazza.

A helyszínek speciális adottságai az alább felsoroltak:

- A műtermekben a vonali érzékelők 12-17 méter magasan helyezkednek el, melyeknél kosaras emelők használata szükséges.

- A műtermekben a díszlet beépítéséhez és annak világosításához, függesztéséhez olyan speciális függesztési pontokat használnak, melyek következtében a vonali érzékelők takarásba kerülhetnek, így adott esetben a helyszínen, tűzvédelmi szakmérnök bevonásával, helyszíni kiváltásokat, áttervezéseket szükséges elvégezni.

Az Országos Tűzvédelmi Szabályzat (OTSZ), (a létesítmények, építmények, építményrészek tervezése és kivitelezése, átalakítása, bővítése, korszerűsítése, helyreállítása, felújítása, használata, a rendeltetés módosítása, a beépített tűzvédelmi berendezés létesítése, átalakítása, megszüntetése, használata, gép, berendezés, eszköz használata, tárolása, anyagok előállítása, használata, tárolása és más, tűzvédelmet érintő használat, tevékenység során) a tűz elleni védekezésről gondoskodni kell. A védelmi célok fő területei az életvédelem és az értékvédelem. Az épületkomplexumokban keletkező tűz esetén az emberélet megóvása elsőbbséget élvez az anyagokban és magában az épületben keletkező károk mérséklésével szemben.

Nyertes ajánlattevő részletes feladatai:

1.) Karbantartási feladatok: Beépített tűzjelző berendezések karbantartása, Hő- és füstelvezető rendszer karbantartása, Tűzgátló ajtók felülvizsgálata, Tűzoltó készülékek felülvizsgálata, GSM modem átjátszó karbantartása, Biztonsági világítások felülvizsgálata

2) Eseti javítási szolgáltatások: A helyszíni karbantartás során észlelt hibák elhárítására (javítása), az Ajánlatkérő által bejelentett hibák elhárítására (javítása)

A felhívás II.2.12) pontja szerint a közbeszerzés nem európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos.

A felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság (1) pontja szerint:

Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása:  
Az ajánlattevőnek csatolnia kell:

M2) A 321/2015. (X. 30.) KR. 21. § (3) bek. b) pontja alapján azoknak a szakembereknek a megnevezését, képzettségük, gyakorlatuk a szakember által aláírt szakmai önéletrajzzal történő ismertetését, végzettséget igazoló okirat másolatokkal, akiket be kíván vonni a teljesítésbe.

A szakmai önéletrajz részletesen - dátumokkal (év/hó) - térjen ki a szakember által végzett szakmai tapasztalatra. Minden megkezdett hónap egész hónapnak számít.

A szakembernek nyilatkoznia kell arról, hogy az ajánlattevő nyertessége esetén a szerződés teljesítésében személyesen részt vesz.

Az alkalmasság igazolására a Kbt. 65. §-ban foglaltak is irányadók. Ajánlatkérő különösen felhívja a figyelmet a Kbt. 65. § (6)-(8) bekezdéseire, a Kbt. 35. § (2) bekezdés a) pontjára, a Kbt. 65. § (12) bekezdésére, a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 24. § (1) bekezdésére, valamint a Kbt. 69. § (11 a) bekezdésére.

Felhívjuk a figyelmet arra, hogy a Kbt. 114/A. § (1) bekezdés alapján a kizáró okok, valamint az alkalmassági követelmények tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott igazolásokat a gazdasági szereplőknek az ajánlatukban kell benyújtani.

Alkalmassági minimumkövetelmény(ek): Alkalmatlan az ajánlattevő, ha

M2) Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik

M2.1.) a szerződés teljesítésébe bevonni kívánt legalább 1 fő, minimum középfokú végzettséggel és OKJ-s vagy azzal egyenértékű emelőgépező képesítéssel rendelkező szakemberrel, aki kosaras emelő berendezés használatára vonatkozóan legalább 12 hónap időtartamú szakmai tapasztalattal rendelkezik.

M2.2.) legalább 2 fő tűzvédelmi berendezés karbantartó szakemberrel, akik tűzvédelmi szakvizsgával és egyenként legalább 36 hónap tűzvédelmi berendezés karbantartására és/vagy időszakos felülvizsgálatára vonatkozó szakmai tapasztalattal rendelkeznek.

M2.3) legalább 1 fő tűzvédelmi szakmérnök vagy azzal egyenértékű képzettséggel rendelkező szakemberrel, akik legalább 24 hónap tűzvédelmi berendezés karbantartására és/vagy időszakos felülvizsgálatára vonatkozó szakmai tapasztalattal rendelkeznek.

Ajánlatkérő a Kbt. 65. § (10) bek. alapján felhívja a figyelmet arra, hogy a tűzjelző készülékek, biztonsági világítás, menekülési irányfények, biztonsági tápforrások, tűzjelző rendszerek, tűzgátló nyílászárók és azok tartozékainak karbantartása, javítása olyan alapvető fontosságú feladat, jogszabályi megfelelés, amelyet maga az ajánlattevőnek vagy - közös ajánlattétel esetén - a közös ajánlattevők egyikének kell elvégeznie, ezért Ajánlattevő az M1) ; az M.2.2, és M.2.3. alkalmassági feltételek igazolásához nem támaszkodhat más szervezet kapacitására, illetve a teljesítés során ezen feladatokra nem vehet igénybe alvállalkozót.

VI.3. 9) További információk:

1. Ajánlathoz csatolni kell az ajánlatban aláíró személyek aláírási címpéldányának másolatát, vagy ügyvéd, vagy kamarai jogtanácsos által ellenjegyzett aláírás-mintát. Ha az ajánlatban nem cégjegyzésre jogosult személy ír alá, az ajánlathoz csatolni kell a cégjegyzésre jogosult részéről az aláírására feljogosító meghatalmazást.

2. Folyamatban lévő változásbejegyzési eljárás esetében az ajánlattevőnek csatolni kell a cégbírósághoz benyújtott változásbejegyzési kérelmet és az annak érkezéséről a cégbíróság által megküldött igazolást. Az ajánlattevőnek az EKR-ben nyilatkoznia kell arról, hogy a gazdasági szereplőnél változásbejegyzési eljárás van-e folyamatban.

3. Csatolni kell az ajánlattevő nyilatkozatát a Kbt. 66. § (2) bek alapján az EKR-ben.

5. Csatolni kell a Kbt. 66. § (6) bek. és a Kbt. 65. § (7) szerinti nyilatkozatot.

7. Ha az ajánlattevő az ajánlatban - átalakulásra hivatkozással - jogelődje bármely adatát fel kívánja használni, csatolnia kell a jogutódlás tényét, körülményeit bizonyító cégiratokat, különösen a szétválási, kiválási szerződést, átalakulási cégiratokat.

12. Ajánlatkérő a felhívásban a szerződés teljesítésére való műszaki és szakmai alkalmasságának feltételeit és ennek igazolását a minősített ajánlattevők jegyzékéhez képest szigorúbban határozta meg a felhívás III.1.3.) valamennyi követelményét.

3. Az ajánlatkérő 2024. október 20-án megtartotta az ajánlatok bontását, melynek során ismertette, hogy 3 db ajánlat érkezett, a kérelmező, az Abszolút Biztonság Kft. és az XJOB Tanácsadó Kft. ajánlattevők ajánlata a következő vállalásokkal.

XJOB Tanácsadó Kft.

1. Mindösszesen nettó ajánlati ár (képzett érték Ft): 31.552.800.-Ft

2. A vállalt kiszállási idő az eseti javítás feladatok megrendelésének visszaigazolásától számítva (minimum: 30 perc- maximum 120 perc): 30

Abszolút Biztonság Kft.

1. Mindösszesen nettó ajánlati ár (képzett érték Ft): 42.377.600.-Ft

2. A vállalt kiszállási idő az eseti javítás feladatok megrendelésének visszaigazolásától számítva (minimum: 30 perc- maximum 120 perc): 30

Kérelmező

1. Mindösszesen nettó ajánlati ár (képzett érték Ft): 60.824.200.-Ft

2. A vállalt kiszállási idő az eseti javítás feladatok megrendelésének visszaigazolásától számítva (minimum: 30 perc- maximum 120 perc): 30

4. Az Abszolút Biztonság Kft. ajánlatában az alábbiak is fellelhetők:

A „Gazdasági szereplő” részben feltüntetett adatok között:

Kapcsolattartó személy vagy személyek: Sz. J. L.

A gazdasági szereplő képviselőire vonatkozó információk: Sz. J.-né

A Kbt. 62. § (1) bekezdés k) kb) alpontjában megadott adatok:

Abszolút Biztonság Kft., Magyarország 2151 Fót, Móricz Zsigmond utca 26.

Családi név: Sz.

Utónév: J.-né

Születési családi név: M.

Születési utónév: E.

Lakcím: 2151 Fót, Szabó Dezső u. 19.

Nyilatkozat bemutatott szakemberekről

Nyilatkozom, hogy az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági előírások vonatkozásában az alábbiakban felsorolt szakember(ek)e)t kívánom bemutatni, valamint nyertességünk esetén bevonni a szerződés teljesítésébe:

Eljárást megindító felhívás alkalmassági követelményt előíró pontja, illetve az alkalmassági követelmény megnevezése: Tűzvédelmi szakmérnök Tűzjelző rendszer tervező Tűzjelzőrendszer karbantartó Hő és füst -elvezető karbantartó Tűzoltókészülék karbantartó Emelőgépszakértő-kezelő

A szakember neve: Sz. J. L.

Szakemberrel jogviszonyban álló szervezet megnevezése: Abszolút Biztonság Kft., Magyarország 2151 Fót, Móricz Zsigmond utca 26

Szakember jelenlegi jogviszonya a megjelölt szervezettel: Munkaviszony

5. A 2. számú mellékletként benyújtott dokumentumban az alábbiakat is feltüntette az Abszolút Biztonság Kft.:

Személyes adatok

Név: Sz. J. L.

Jelenlegi munkáltató: Abszolút Biztonság Kft.

Beosztás: Tűzvédelmi tanácsadó

Alkalmassági követelmény, melyre bemutatásra kerül: Tűzjelző rendszerek tervezése, Épületek tűzvédelmi üzemeltetési szakmérnöki feladatok ellátása

Végzettség, képzettség

Végzettség, képzettség típusa:

Tűzvédelmi tervező szakmérnök

4. Tűzgátló, füstgátló nyílászárók karbantartása, telepítése

5. Tűzoltó-vízforrások karbantartása, telepítése

7. Tűzoltó készülékek karbantartása, telepítése

8. beépített tűzjelző berendezések karbantartása, telepítése

13. Beépített hő- és füstelvezető rendszerek karbantartása, telepítése

Az alkalmassági követelmény teljesítését alátámasztó szakmai tapasztalat igazolása

Korábbi projektek ismertetése, valamint a tapasztalatszerzés kezdő és végidőpontja (év/hó)	Ellátott funkciók és feladatok, kifejtett tevékenység bemutatása	Szakmai tapasztalat hónapokban
nemzeti Filmintézet Közhasznú Nonprofit Zrt. 2016.11.01. – 2024.09.01.	Tervezéshez üzemeltetéshez köthető Tűzvédelmi tervezés Róna u. H, I, N, tűzjelzőrendszer tervezése Fóti telephely tűzvédelmi szakmérnöki hatósági egyeztetése, első karbantartás lefolytatása	94

Batz Hungary Kft. 2017.05.19. – folyamatos	Tervezéshez üzemeltetéshez köthető Tűzvédelmi tervezés Telephelyének tűzvédelmi szakmérnöki hatósági egyeztetése, első karbantartás lefolytatása	86
Erste Nyíltvégű Ingatlan Befektetési Alap 2016.12.05. - folyamatos	Tervezéshez üzemeltetéshez köthető Tűzvédelmi tervezés Rokolya utcai telephelyének tűzvédelmi szakmérnöki hatósági egyeztetése, első karbantartás lefolytatása	93

A benyújtott ajánlat tartalmazta a Magyar Mérnöki Kamara szakértői nyilvántartásának adatait tartalmazó képfájlt Sz. J. L. szakember tekintetében.

Az Abszolút Biztonság Kft. az ajánlatába csatolta a kizáró okok fenn nem állásáról szóló nyilatkozatát.

6. Az XJOB Kft. az ajánlattételi határidőre benyújtott ajánlatában csatolta a kizáró okok fenn nem állásáról szóló nyilatkozatát.

7. Az ajánlatkérő 2024. szeptember 24-én hiánypótlási felhívást és felvilágosításkérést küldött mindhárom ajánlattevő részére, a megjelölt hiányosságok pótlását 2024. szeptember hó 27. napja 10:00 óráig kérte teljesíteni valamennyi ajánlattevőtől.

Az Abszolút Biztonság Kft.-től egyebek mellett az alábbiakat is kérte az ajánlatkérő: „Ajánlatkérő megjelölte Sz. J. L. szakembert az M2.1 és M2.3.) alkalmassági követelmény alátámasztása érdekében.

A benyújtott szakmai önéletrajzából nem derül az M2.1) pontban előírt alkalmassági követelménynek való megfelelés, mert nem elegendő a végzettséget, képzettséget igazolni, hanem a szakmai önéletrajzból ki kell derülni, hogy a nevezett szakember rendelkezik-e kosaras emelő berendezés használatára vonatkozóan legalább 12 hónap időtartamú szakmai tapasztalattal.

Szintén nem derül ki Sz. J. L. szakmai önéletrajzából az M2.3) pontban előírt alkalmassági követelménynek való megfelelés, mert ajánlatkérő 24 hónap tűzvédelmi berendezés karbantartására és/vagy időszakos felülvizsgálatára vonatkozó szakmai tapasztalattal való rendelkezést kért, míg a benyújtott önéletrajz „első karbantartás” lefolytatását tünteti fel, mely nem támasztja alá az előírt 24 hónap szakmai tapasztalatot.

Kérem hiánypótlás keretén belül ismételt benyújtani Sz. J. L. szakmai önéletrajzát akként, hogy M2.1) pontban előírt alkalmassági követelménynek való megfelelés érdekében feltünteti a kosaras emelő berendezés használatára vonatkozóan legalább 12 hónap időtartamú szakmai tapasztalatát. Felhívjuk a figyelmet, hogy a szakmai önéletrajzban részletesen - dátumokkal (év/hó) - térjen ki a szakember által végzett szakmai tapasztalatra.

Kérem hiánypótlás keretén belül ismételt benyújtani Sz. J. L. szakmai önéletrajzát akként, hogy M2.3) pontban előírt alkalmassági követelménynek való megfelelés érdekében részletesen kifejti a 24 hónap tűzvédelmi berendezés karbantartására és/vagy időszakos felülvizsgálatára vonatkozó szakmai tapasztalattal való rendelkezését nevezett szakembernek.”

Az Abszolút Biztonság Kft. 2024. szeptember 25-én teljesítette a hiánypótlást, melyben a 2. pont vonatkozásában az alábbi tartalmat helyezte el:

VÉGZETTSÉG, KÉPZETTSÉG	
Végzettség/képzettség megszerzésének helye és ideje	Végzettség/képzettség típusa

Budapesti Műszaki és Gazdasági Egyetem 1999. június 24.	Tűzvédelmi tervező szakmérnök
Tűzvédelmi szakvizsga Bizonyítvány /Budapest / 2024.04.27. ismétlő bizonyítvány 2020.10.21. ismétlő bizonyítvány 2020.01.04. ismétlő bizonyítvány 2024.04.27. ismétlő bizonyítvány 2019.09.20. ismétlő bizonyítvány	4. Tűzgátló, füstgátló nyílászárók karbantartása, telepítése 5. Tűzoltó-vízforrások karbantartása, telepítése 7. Tűzoltó készülékek karbantartása, telepítése 8. Beépített tűzjelző berendezések karbantartása, telepítése 13. Beépített hő- és füstelvezető rendszerek karbantartása, telepítése
Országos Munkavédelmi Képző és Továbbképző Központ 2001.11.29. Budapesti és Pest Megyei Mérnöki Kamara 2018.02.16	Munkavédelmi szakmérnök  Mb5-SZ - Emelőgép technológiája és eszközeinek biztonsága szakértő

AZ ALKALMASSÁGI KÖVETELMÉNY TELJESÍTÉSET ALÁTÁMASZTÓ SZAKMAI TAPASZTALAT IGAZOLÁSA		
Korábbi projektek ismertetése, valamint a tapasztalatszerzés kezdő és végidőpontjai év/hó	Ellátott funkciók és feladatok, kifejtett tevékenység bemutatása	Szakmai tapasztalat hónapokban
Batz Hungary Kft. 2017.05.19.folyamatos 2017.07 .hó tisztítás karbantartás (1 hó) 2018.07 .hó tisztítás karbantartás (1 hó) 2019.07. hó tisztítás karbantartás (1 hó) 2019.08.07. füstérzékelő javítása (1 hó) 2020.07.hó tisztítás karbantartás (1 hó) 2021.07 .hó tisztítás karbantartás (1 hó) 2022.07. hó tisztítás karbantartás (1 hó) 2023.07.hó tisztítás karbantartás (1 hó) 2023.09.01. füstérzékelő javítása (1 hó) 2024.07. hó tisztítás karbantartás (1 hó)	Tervezéshez üzemeltetéshez köthető Tűzvédelmi Tervezés, Tűzvédelmi berendezés karbantartása:  Telephelyének tűzvédelmi szakmérnöki hatósági egyeztetése, első karbantartás lefolytatása és tűzjelző rendszerek időszakos felülvizsgálata, karbantartása és hiba elhárítása	10
Erste Nyíltvégű Ingatlan Befektetési Alap 2016.12.05.- folyamatos 2017.01.hó tisztítás karbantartás (1 hó) 2017. 07.hó tisztítás karbantartás (1 hó) 2017.11.10 füstérzékelő javítása (1 hó) 2018. 07.hó tisztítás karbantartás (1 hó) 2019.07. hó tisztítás karbantartás (1 hó) 2019.09.21 füstérzékelő javítása (1 hó) 2020. 07.hó tisztítás karbantartás (1 hó) 2020.08.11 füstérzékelő javítása (1 hó) 2021. 07.hó tisztítás karbantartás (1 hó) 2022.07. hó tisztítás karbantartás (1 hó) 2023.02.15. füstérzékelő javítása (1 hó) 2023.07.hó tisztítás karbantartás (1 hó) 2023.09.01 füstérzékelő javítása (1 hó) 2023.09.15 füstérzékelő javítása (1 hó) 2024.07. hó tisztítás karbantartás (1 hó)	Tervezéshez üzemeltetéshez köthető Tűzvédelmi Tervezés, Tűzvédelmi berendezés karbantartása:  Rokolya utcai telephelyének tűzvédelmi szakmérnöki hatósági egyeztetése tervezése, első karbantartás lefolytatása és tűzjelző rendszerek időszakos felülvizsgálata, karbantartása és hiba elhárítása	15
Depochem Kft. 2017.08.07.-folyamatos Munkalap: 2017.09.hó tisztítás karbantartás (1 hó) 2018.01. hó tisztítás karbantartás (1 hó) 2018.07. hó tisztítás karbantartás (1 hó) 2019.01. hó tisztítás karbantartás (1 hó) 2019. 07. hó tisztítás karbantartás (1 hó) 2020.01. hó tisztítás karbantartás (1 hó) 2020. 07. hó tisztítás karbantartás I hó 2021.01. hó tisztítás karbantartás (1 hó)	Tűzvédelmi berendezés karbantartása, Kosaras emelő berendezés használat:  Vonali érzékelők tisztítása, beállítása és hibaelhárítása kosaras emelő berendezés használatával	19

2021.07. hó tisztítás karbantartás (1 hó) 2022.01. hó tisztítás karbantartás (1 hó) 2022.07. hó tisztítás karbantartás (1 hó) 2023.01. hó tisztítás karbantartás (1 hó) 2023.07. hó tisztítás karbantartás 2023.07.01. - 2023.10.23. D épület vonaliérzékelők áthelyezése, telepítése (4 hó) 2023.11.01. - 2023.12.05. D épület vonaliérzékelők áthelyezése, telepítése (1 hó) 2024.01. hó tisztítás karbantartás (1 hó) 2024.07.hó tisztítás karbantartás (1 hó)		
VGÜ Salgótarjáni Hulladékgyűjtési és Városüzemeltetési Kft. 2017.04.01 -folyamatos: 2017.07. hó tisztítás karbantartás (1 hó) 2018.07. hó tisztítás karbantartás (1 hó) 2019.07. hó tisztítás karbantartás (1 hó) 2020. 07. hó tisztítás karbantartás (1 hó) 2021. 07. hó tisztítás karbantartás (1 hó) 2022.07. hó tisztítás karbantartás (1 hó) 2023.07. hó tisztítás karbantartás (1 hó) 2023.09.01-2023.12.21. aspirációs füstérzékelő javítása (3 hó) 2024.07. hó tisztítás karbantartás (1 hó)	Tűzvédelmi berendezés karbantartása, Kosaras emelő berendezés használat:  Vonali érzékelők tisztítása, beállítása és hibaelhárítása kosaras emelő berendezés használatával	11

8. Az ajánlatkérő 2024. október 8-án megküldte az eljárás összegezését az ajánlattevők részére, melyben az eljárást eredményesnek nyilvánította, érvényes ajánlatot benyújtóként tüntette fel a kérelmezőt és az Abszolút Biztonság Kft.-t, nyertesként az Abszolút Biztonság Kft.-t jelölte meg. A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot adó ajánlattevőt nem hirdetett ki az ajánlatkérő.

9. Az XJOB Tanácsadó Kft. ajánlatát az alábbi indokolással érvénytelenné nyilvánította az ajánlatkérő:

Érvénytelenítés jogcíme:

Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pont: az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést;

10. A kérelmező 2024. október 11-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be a jogorvoslati kérelmének második kérelmi elemében foglaltakkal egyező tartalommal, majd a kérelmező 2024. október 14-én iratbetekintést tett a nyertes ajánlatába, amelynek alapján 2024. október 16-án előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, melyben a nyertes ajánlat érvényességét vitatta a felhívás III.1.3) pont M2.1) és M2.3) alpontjainak való megfelelés tekintetében.

11. Az ajánlatkérő 2024. október 16-án felvilágosítás-kéréssel fordult a nyertes ajánlattevőhöz és az XJOB Tanácsadó Kft.-hez, melyben 2024. október 18-án 11 óráig az alábbiakra kért felvilágosítást:

„A Kbt. 36. § (2) bekezdése kimondja, hogy amennyiben az ajánlatkérő az adott közbeszerzési eljárás során a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 11. §-a, vagy az EUMSZ 101. cikke szerinti rendelkezések nyilvánvaló megsértését észleli vagy azt alapos okkal feltételezi, köteles azt – a

Tpvt. bejelentésre vagy panaszra vonatkozó szabályai szerint - jelezni a Gazdasági Versenyhivatalnak.

A Tptv. 11. § (1) bekezdése alapján tilos a vállalkozások közötti megállapodás és összehangolt magatartás, valamint a vállalkozások egyesülési jog alapján létrejött szervezetének, köztestületének, egyesülésének és más hasonló szervezetének (a továbbiakban együtt: vállalkozások társulása) a döntése (a továbbiakban együtt: megállapodás), amely a gazdasági verseny megakadályozását, korlátozását vagy torzítását célozza, vagy ilyen hatást fejthet, illetve fejt ki.

A 2024. október 11-én benyújtott előzetes vitarendezési kérelemben előadott megállapítások szerint Abszolút Biztonság Kft. (2151 Fót Móricz Zsigmond utca 26.) és XJOB Tanácsadó Kft. (2151 Fót, Móricz Zsigmond utca 26.) tulajdonosai között feltételezhetően hozzátartozó kapcsolat áll fenn. A legelőnyösebb ajánlatot adó XJOB Kft. nem teljesítette a hiánypótlási felhívásban előírtakat és ezzel érvénytelenné vált az ajánlata, ezáltal a második legkedvezőbb ajánlatot adó Abszolút Biztonság Kft. ajánlata lett a nyertes ajánlat. Az előzetes vitarendezés kérelmezője feltételezi, hogy a jelen közbeszerzési eljárás során a két ajánlattevő magatartása a verseny torzítására irányult.

A verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzet elkerülése érdekében kérjük, szíveskedjen tájékoztatást adni a tekintetben, hogy Abszolút Biztonság Kft. (2151 Fót Móricz Zsigmond utca 26.) és XJOB Tanácsadó Kft. (2151 Fót, Móricz Zsigmond utca 26.) ajánlattevők tulajdonosai (Sz. J.-né, Sz.-L. Zs. J.) között milyen jellegű kapcsolat/együtműködés van.

Kérjük, szíveskedjen bemutatni, lehetőség szerint dokumentumokkal igazolni, hogy miért nem került sor a hiánypótlási felhívásban megjelölt hiányosságok pótlására.

Továbbá amennyiben a kapcsolat/együtműködés jellege alapján feltételezhető a fent hivatkozott rendelkezések megsértése, kérjük, szíveskedjenek észszerű magyarázatot adni, hogy ez a kapcsolat/együtműködés nem eredményezi a verseny tisztaságának sérelmét.”

12. A nyertes ajánlattevő 2024. október 17-én az alábbi felvilágosítást nyújtotta be:

„Az XJOB Kft. képviselőjével és tulajdonosaival rokoni kapcsolatban nem állok, nem közeli hozzátartozóim. Az XJOB Kft. képviselőivel 3 éve szükség esetén csak jogi képviselők keresztül kommunikálok.

A cég székhelyén 24 rendelkezési egység található, ahol több cég is működik. Székhelyünkön gazdasági tevékenységet nem folytatunk, tevékenységünket Fót, Dózsa György u 33. alatt folytatjuk. /Székhelyünk megváltoztatása alapító okirat módosításával lehetséges, amit eddig nem tartottam szükségszerűnek/.

A céget a közbeszerzéssel kapcsolatban megkeresést csak Varga Gábor kereste meg, de kommunikációt vele sem folytattam. A közbeszerzési eljárás résztvevőit, ajánlatait, tevékenységét nem ismertem, így a kérelmező feltételezése irreleváns. Ajánlatom jogszerű, összege 2/3 a másik érvényes ajánlattevőjének, s nem torzítja a versenyt.

A Zrínyi Tűz- és Robbanásvédelmi Kft. jelenleg Tűzvédelmi szakmérnök kollegát keres. Véleményem szerint célja, cégem jogalap nélküli kizárása, s jelen közbeszerzési eljárás tárgyának jóval magasabb összegű későbbi megnyerése, a gazdasági verseny torzításával.”

13. Az XJOB Tanácsadó Kft. 2024. október 18-án 11 óra 2 perckor az alábbi felvilágosítást nyújtotta be:

„Az XJOB Kft. gazdálkodási körülményei megváltoztak, jelenleg csak külső alvállalkozókat foglalkoztat, munkavállalói létszám 0 fő, így a megváltozott körülmények miatt a közbeszerzési eljárás hiánypótlására érdemi választ nem tudtam adni, /a válaszadási idő alatt kollégák nem nyilatkoztak/.

Cégem munkavállalóm létszámának 3. negyedévi ráhatásom nélküli csökkenése nem lehet a rendelkezések nyilvánvaló megsértése, nem adhat alapos okot ilyen irányú feltételezéseknek. Abszolút Biztonság Kft. közbeszerzésben való eljárását nem ismerem. Ügyvezetőjével kapcsolatomban régebben megromlott, beszélő viszonyban nem vagyunk.”  
Az XJOB Tanácsadó Kft. álláspontja alátámasztására nyilatkozatához csatolta a Nemzeti cégtár képernyőképét.

14. Az ajánlatkérő 2024. október 21-én hiánypótlásra hívta fel a nyertes ajánlattevőt, melynek határidejét 2024. október 25. 09:00 órában határozta meg.

15. Az ajánlatkérő 2024. október 22-én megküldte válaszáat a kérelmező első előzetes vitarendezési kérelmére és annak alaptalansága miatt, elutasította.

16. Ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontja alapján alkalmazandó 69. § (1) és (2) bekezdéseit és Kbt. 36. § (2) bekezdését sem az alábbi indokok alapján:

Ajánlatkérő megvizsgálta az előzetes vitarendezési kérelem alapján a verseny tisztaságának megsértésének esetlegességére vonatkozó körülményeket, ide értve a vitarendezéssel érintett két ajánlattevő nyilatkozatát, cégadatait és ismételten megállapítja, hogy jelen közbeszerzési eljárásban ajánlattevők nem játszottak össze egymással, nem hangolták össze tevékenységüket, eljárásukban, vagy éppen nem eljárásukban nem volt tudatosság, célzatos magatartás annak érdekében, hogy a magasabb árat adó ajánlattevő kerüljön ki nyertesként.

Ajánlatkérő véleménye szerint nem sértette meg a Kbt. 36. § (2) bekezdését, mely kimondja, hogy amennyiben az ajánlatkérő az adott közbeszerzési eljárás során a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tptv.) 11. §-a, vagy az EUMSZ 101. cikke szerinti rendelkezések nyilvánvaló megsértését észleli vagy azt alapos okkal feltételezi, köteles azt - a Tptv. bejelentésre vagy panaszra vonatkozó szabályai szerint - jelezni a Gazdasági Versenyhivatalnak.

Téves kérelmező a kérelemben idézett ügyben hozott okfejtéssel egyező analógia alapján tett megállapítása, miszerint: „A jelen ügyben rendelkezésre álló és kérelmező által bemutatott bizonyítékok közvetett bizonyítéki jellegük ellenére zárt logikai láncot alkotnak és egyazon okszerű következtetésre vezetnek: az ajánlattevők a jelen közbeszerzési eljárásban a verseny torzítására irányuló megállapodást kötöttek. A verseny torzítása abban nyilvánult meg, hogy az ajánlatkérő számára kedvezőbb ajánlat kiesett a versenyből, míg a törvény szerinti „megállapodás” fordulat a jelen ügyben abban realizálódott, hogy az XJOB Tanácsadó Kft. célzatosan az Abszolút Biztonság Kft. érdekében eljárva nem teljesítette az ajánlatkérő 5 hiánypótlási felhívását, szükségszerűen érvénytelen jogi státuszba kényszerítve ezzel saját ajánlatát. Észszerű magyarázat nem képzelhető el ugyanis arra, hogy nyertes pozícióban lévő ajánlattevő még csak meg se kísérelje teljesíteni a neki címzett hiánypótlási felhívást, adott esetben akár csak a hiánypótlási határidő meghosszabbítását kérve ajánlatkérőtől.”

Az érintett ajánlattevők nyilatkozatai alapján megállapítható, hogy nem létezik olyan zártlogikai lánc, amit kérelmező vélelmezett, hiszen az XJOB Tanácsadó Kft. ajánlattevő és az Abszolút Biztonság Kft. ajánlattevő között nincs összefonódás, egyik cég sem járt el a másik érdekében, sőt 3 a benyújtott nyilatkozatok egyértelműen alátámasztják, hogy sem rokoni, sem üzleti kapcsolat nincs közöttük.

Ajánlatkérő vizsgálatának eredményeképpen megállapítható, hogy jelen közbeszerzési eljárásban egyik ajánlattevő magatartása sem ütközött a Tptv. 11. § (1) bekezdésébe, mely kimondja, hogy „tilos a vállalkozások közötti megállapodás és összehangolt magatartás, valamint a vállalkozások egyesülési jog alapján létrejött szervezetének, köztestületének, egyesülésének és más hasonló szervezetének (a továbbiakban együtt: vállalkozások társulása)

a döntése (a továbbiakban együtt: megállapodás), amely a gazdasági verseny megakadályozását, korlátozását vagy torzítását célozza, vagy ilyen hatást fejthet, illetve fejt ki.” Szintén megalapozatlan kérelmező azok okfejtése, miszerint az eljárás 1. és 2. helyezett ajánlattevőinek önálló cégjegyzésre jogosult vezetői tisztségviselői - és egyben tagjai - egymásnak Ptk. szerinti hozzátartozói, hiszen az érintett ajánlattevők nyilatkozatai alátámasztották, hogy nem közeli hozzátartozói egymásnak.

Szintén helytelen kérelmező azon álláspontja, hogy a kérelmében előadott tényekből arra vonatkozóan megalapozott következtetést lehet levonni, hogy „-Sz. J. L. és Sz. J.-né egyenesági leszármazója (gyermek): alappal feltételezhető e körülmény, tekintettel arra, hogy Sz. J. L. édesanyja születéskori neve egyezik Sz. J.-né születéskori nevével; - Sz. J. L. és Sz.-L. Zs. J. házastársak: alappal feltételezhető e körülmény, tekintettel arra, hogy jelenlegi lakóhelyük egyezik, továbbá vezetékneveik részben egyeznek.”.

Ajánlatkérő itt kíván rámutatni a Közbeszerzési Döntőbizottság a D.138/19/2018. számú határozatában foglaltakra, mely kimondta, hogy az ajánlatkérőknek a Kbt. 36. § (2) bekezdésének alkalmazása során olyan mélységben kell vizsgálatot végeznie, hogy az alapján megalapozott döntést tudjon hozni arról, hogy ajánlattevő a Tpv. 11. §-a, vagy az EUMSZ 101. cikkébe ütköző jogsértést követett-e el (ezzel ajánlatkérő nem vonja el a GVH hatáskörét).

Ajánlatkérő mind a közbeszerzési eljárás bírálati szakaszában, mind pedig az előzetes vitarendezési kérelem benyújtását követően kellő vizsgálatot végzett, megalapozott döntést hozott, hogy az egyik ajánlattevő esetében sem állapítható meg a Tpv. 11. §-a, vagy az EUMSZ 101. cikkébe ütköző jogsértés elkövetése.

A Gazdasági Versenyhivatal Gazdasági Tanácsának a Tpv.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntése kellő részletességgel rögzíti, hogy nem vehető figyelembe a vállalkozások terhére az a bizonyíték, amiből ugyan következhet a versenyellenes összejátszás, de a magatartás tanúsítására van ésszerű magyarázat. A hivatkozott Elvi Jelentésű döntés kifejti, hogy „a versenyszabályozás egyik alapvető célja az, hogy a piaci szereplők szabadon és önállóan hozzák meg üzleti döntéseiket. [...] Ellentétesek a versenyszabályozási céllal azok az információcsere rendszerek, melyeknek az a célja vagy hatása, hogy a versenytársak bizonytalan viselkedéséből eredő kockázatokat csökkentsék. (VJ/56/2004.) Abban az esetben, ha a versenykorlátozó cél nem állapítható meg, vizsgálni kell, hogy a magatartásnak van-e tényleges vagy lehetséges versenykorlátozó hatása. Egy döntés akkor versenykorlátozó hatású, ha a tényleges vagy lehetséges versenyre gyakorolt hatásaként ésszerű valószínűséggel várható, hogy az érintett piacon negatív hatást fog gyakorolni az árakra, a kibocsátásra, az innovációra, vagy az áruk és szolgáltatások kínálatára, minőségére. (VJ/180/2004.). Összehangolt magatartás esetében a vállalkozások kifejezett megállapodás nélkül működnek egymással együtt. Az összehangolt magatartás megállapításához elegendő a vállalkozások közötti olyan kapcsolatfelvétel, amelynek célja vagy hatása a vállalkozások jövőbeni piaci magatartásának befolyásolása oly módon, hogy a vállalkozások közül egyesek vagy valamennyi vállalkozás felfedi(k) a jövőben követendő piaci magatartásukat, csökkentve ezáltal a versenyfolyamatban rejlő bizonytalanságot, ami a hatékony verseny egyik meghatározó mozgatórugója. Összehangolt magatartásnak minősül különösen a vállalkozás olyan összejövetele való részvétele, amelyen a résztvevő vállalkozások jövőbeni piaci magatartásukra vonatkozó bizalmas információkat közölnek, cserélnek ki egymással, mivel a versenytársak tudomására hozott információkat azok szükségszerűen figyelembe veszik piaci magatartásuk meghatározásakor. A múltbéli adatok cseréje is bírhat ilyen hatással, ha azok nem minősülnek „történelminek”, ha közelmúltbéli adatok cseréjére kerül sor. A piacot jól ismerő szakemberek ezekből az adatokból meglehetősen nagy pontossággal meg tudják jósolni a többi piaci szereplő viselkedését. (VJ/57/2007.)”

Ajánlatkérő a fenti Elvi Döntésben rögzített iránymutatás alapján kétséget kizáróan megállapítja, hogy jelen közbeszerzési eljárásban nem nyert bizonyítást kérelmező állítása,

miszerint Ajánlatkérőnek a súlyosan versenykorlátozó ajánlattevői cselekmények okán meg kellett volna tennie bejelentését a Gazdasági Versenyhivatal felé a Kbt. 36. § (2) bekezdése alapján azon az alapon, hogy az XJOB Tanácsadó Kft. ajánlattevő és az Abszolút Biztonság Kft. ajánlattevő között olyan összefonódás van és bármilyen módon befolyással bírtak volna a verseny tisztaságára, vagy akár az eljárás eredményére.

Ajánlatkérő vizsgálatának eredménye egyértelmű a tekintetében tehát, hogy a két gazdasági szereplő között semmilyen a Kbt.-be, vagy a Tptv.-be ütköző kapcsolat nem áll fenn, nem állapítható meg az összehangolt magatartás, nem volt közös céljuk sem a verseny torzítása, sem a versenyfeltétek enyhítése, magatartásuk a versenytársak bizonytalanságát nem idézte elő és semmilyen körülmények között nem járt az érintett piacon negatív hatással az árakra, a szolgáltatás minőségére, a kereslet-kínálatra.

Jelen eljárásban érvényesült a tiszta verseny, mert nevezett vállalkozások valódi versenytársakként lépnek fel az eljárásban, az ajánlatukban megtestesülő döntéseikben önálló céljaik és pénzügyi érdekeik öltenek testet. A közbeszerzési jogértelmezési gyakorlat nem tartalmaz általános tilalmat arra vonatkozóan, hogy a kapcsolt vállalkozások valamely közbeszerzési eljárásban ajánlatokat nyújtsanak be. Lehetséges továbbá, hogy az ellenőrzött vállalkozások olyan fokú önállósággal rendelkezzenek kereskedelmi politikájuk és gazdasági tevékenységük meghatározása során, így különösen a közbeszerzési eljárásokban való részvétel terén, hogy egymástól ténylegesen függetlenül is képesek külön-külön ajánlatot összeállítani és ugyanazon közbeszerzési eljárásban benyújtani. Az egyenlő bánásmód és a verseny tisztaságának elve megköveteli ajánlatkérőtől, hogy az ajánlat önállóságát kétségbe vonó objektív körülményről szerez tudomást köteles megvizsgálni minden releváns tényt. Ezt ajánlatkérő nemcsak a bírálati szakaszban, de az előzetes vitarendezési kérelem benyújtását követően is megtette a fentebb hivatkozott. 2024. október 16. napján az érintett ajánlattevők részére megküldött részletes felvilágosításkéréssel is. Ajánlatkérő feltárta az ajánlat benyújtásának, a hiánypótlás nem teljesítésének körülményeit, megvizsgálta a nyilatkozatok alapján az esetleges rokonsági kapcsolatokat és a rendelkezésére álló információk alapján kétséget kizáróan meg tudta hozni döntését a verseny tisztaságának vizsgálata körében.

Fentiekre figyelemmel ajánlatkérő elutasítja a 2024. október 11. napján benyújtott előzetes vitarendezési kérelmet, fenntartja az eljárás eredményre vonatkozó döntését, nem nyilvánítja érvénytelenné nyertes ajánlattevő ajánlatát és nem él bejelentéssel a Gazdasági Versenyhivatal felé a Kbt. 36. § (2) bekezdése alapján.”

17. A nyertes ajánlattevő 2024. október 25. napján 10:22 perckor teljesítette a 2024. október 25-én 9:00 órakor határidős hiánypótlását.

Sz. J. L. szakember nyilatkozott arról, hogy az adott szakmában Mb5-SZ - emelőgép technológiája és eszközeinek biztonsága szakértői jogosítvánnyal és kezelői jogosítvánnyal rendelkezik. Az adott jogosultságát a mérnöki kamara elismerte. Mint emelőgép szakértő, önálló tevékenység során, emelőgépeket kezelhet. A szakértői képesítése több mint egyenértékű a kiírásban szereplő OKJ-s bizonyítvánnyal. Az ollós személy emelőgépkezelői jogosítványa megfelel a kiírási követelményeknek. A szakember nyilatkozatát emelőgép szakértőként írta alá, mellékelten csatolta a biztonságtechnikai szakmérnöki oklevele másolatát, továbbá a gépkezelői bizonyítványát egyéb daruk, elektr.vill.targ., ollós em. állvány, robb. mot. vill. targ. gépcsoportokra vonatkozóan.

Szintén nyilatkozott a szakember a „D épület vonali érzékelőinek áthelyezése, telepítése” szakmai tapasztalatnak megfeleltetése tekintetében.

18. Az ajánlatkérő 2024. október 28-án megküldte válaszáat a kérelmező második előzetes vitarendezési kérelmére, amely szerint a hiánypótlást követően ismételten áttekintette a nyertes ajánlattevő által benyújtott dokumentumokat és továbbra is fenntartotta, hogy a nyertes

ajánlattevő megfelelően igazolta 24 hónapos szakmai tapasztalatát az M2.3.) alkalmassági követelmény tekintetében. Az ajánlatkérő továbbra is fenntartotta az eljárás eredményére vonatkozó döntését, nem módosította az összegezését és a nyertes ajánlatot nem nyilvánította érvénytelenné.

19. A kérelmező 2024. október 30-án betekintett a nyertes ajánlattevő 2024. október 18-án és 2024. október 25-én benyújtott hiánypótlásaiba, továbbá az XJOB Kft. 2024. október 18-án benyújtott felvilágosításába.

### **A jogorvoslati kérelem**

20. A kérelmező 2024. október 31. napján terjesztette elő a jogorvoslati kérelmét a Döntőbizottságnál, amelyben előadta, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő jogsértő módon nyilvánította érvényessé a nyertes ajánlattevő ajánlatát az alábbi okokból.

21. A tárgyalási nyilatkozatával pontosított jogorvoslati kérelme szerint a kérelmező az első és második kérelmi elemeivel azt vitatta, hogy a nyertes ajánlattevő megfelelt a felhívás III.1.3) M2.1.) és M2.3) pontjában foglalt alkalmassági követelményeknek.

22. Az első kérelmi elembe előadta a kérelmező, hogy az ajánlatkérő a kérelmező 2024. október 16. napján benyújtott előzetes vitarendezési kérelme alapján 2024. október 21. napján hiánypótlási felhívást küldött a nyertes ajánlattevőnek. A hiánypótlás benyújtására 2024. október 25. napján 09:00 órai határidőt tűzött ki az ajánlatkérő, a nyertes ajánlattevő a kért hiánypótlást az EKR-ben 2024. október 25. napján 10:22:12-kor nyújtotta be.

23. A fenti körülményekből tényként állapítható meg, hogy a nyertes ajánlattevő az ajánlatkérő által kért hiánypótlást elkészenen teljesítette.

24. Az EKR-t üzemeltető Új Világ Nonprofit Szolgáltató Kft. honlapján elérhető információk alapján üzemzavar 2024. október hónapban nem volt, míg működési hiba 2024. október 14. napján az EKR000890702024 azonosító számú eljárást érintette kizárólag.

25. Miután a kért hiánypótlást a nyertes ajánlattevő nem határidőben teljesítette, így az ajánlatkérő a Kbt. 71. § (10) bekezdése értelmében kizárólag az ajánlatban eredetileg csatolt okiratokat vehette volna figyelembe a bírálathoz. Az ajánlatban található okiratok azonban nem támasztják alá, hogy a nyertes ajánlattevő által bemutatott Sz. J. L. szakember végzettsége/képesítése igazolja az eljárást megindító felhívás III.1.3) pont M2.1.) alpontjában előírt alkalmassági követelménynek (emelőgépkezelő képesítés) való megfelelést.

26. A munkabiztonsági szakértői tevékenységről szóló 354/2009. (XII. 30.) Korm. rendelet 1. §-a, valamint az 1. számú melléklet 5. pontja alapján a nyertes ajánlattevő szakembere által igazolt jogosultság egy munkabiztonsági szakértői jogosultság, melynek birtokában a szakember munkavédelmi, munkabiztonsági jellegű tevékenységet végezhet.

27. Ez a jogosultság nem emelőgép kezelésére irányuló képzettséget, tehát nem az eszközzel történő rendeltetésszerű munkavégzéshez szükséges képesség (járművezetői, gépkezelői jártasság) meglétét igazolja, hanem kizárólag az eszköz munkabiztonsági szempontú megfelelőségére irányuló vizsgálat lefolytatására vonatkozó jogosultságot jelenti.

28. Az ajánlatkérő által csatolt szakvéleményt aláíró J. Á., magát emelőgép szakértőnek nevezi, megállapítható azonban, hogy a Magyar Mérnöki Kamara elektronikus nyilvántartása szerint jelenleg semmilyen érvényes szakértői jogosultsággal nem rendelkezik, szakvéleményét továbbá olyan alapvető tartalmi kellékekkel sem látta el, mit keltezés, illetőleg annak megjelölése, hogy pontosan milyen okiratok átvizsgálása nyomán alkotta meg véleményét. Ezen tartalmi hiányok okán a szakvélemény nem rendelkezik nagyobb bizonyító erővel az ajánlatkérő saját nyilatkozatánál.

29. Az emelőgépkezelői jogosítványt tanúsító okiratot a nyertes ajánlattevő csak az elkésett hiánypótlásában nyújtotta be, így az a Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján figyelembe nem vehető a nyertes ajánlat érvényességének vizsgálata során.

30. A megnevezett szakember iskolai végzettségeiből nem következik, hogy rendelkezik emelőgép-kezelő képesítéssel, az ajánlatkérő kifejezetten előírta, hogy a végzettség meglétét tanúsító dokumentumot csatolni kell és ezt nem helyettesítheti az a személyes tapasztalat, hogy az ajánlatkérő már hosszú évek óta ismeri a nyertes ajánlattevőt vagy az általa megnevezett szakembert. Előadta azt is a kérelmező, hogy a Kbt. 71. §-át a közbeszerzési eljárás teljes folyamatában alkalmazni kell, nem létezik olyan fogalom a Kbt.-ben, hogy bizonyítékok gyűjtése, így külön nem lehet értelmezni a vonatkozó rendelkezéseket egyéb jogintézményre.

31. A második jogorvoslati kérelmi elemével a kérelmező szintén az alkalmassági követelmények teljesülését vitatta, mivel álláspontja szerint az ajánlatkérő rendelkezésére álló iratok nem támasztják alá, hogy a megnevezett szakember szakmai tapasztalata igazolja az eljárást megindító felhívás III.1.3) pont M2.3.) alpontjában előírt alkalmassági követelménynek (legalább 24 hónap tűzvédelmi berendezés karbantartására és/vagy időszakos felülvizsgálatára vonatkozó szakmai tapasztalat) való megfelelést.

32. Az ajánlatkérő nem írta elő kifejezetten, hogy az időbeli átfedés a szakmai tapasztalat számítása során csak egyszer kerül figyelembevételre, ez azonban a vizsgált műszaki-szakmai kompetencia jellegéből szükségszerűen – külön erre vonatkozó előírás nélkül is – következik. Az előírt 24 hónap szakmai tapasztalat nem szerzhető meg pl. 12 hónap alatt, amennyiben ajánlatkérő lehetővé tenné az időbeli átfedést a szakmai gyakorlat számítása során, úgy az voltaképpen az előírt gyakorlati időtartam kijátszására vezetne.

Összességében tehát azzal, hogy ajánlatkérő 24 hónap időtartamú szakmai tapasztalat igazolását kérte, ajánlattevőknek olyan szakember bevonására vonatkozó kötelezettséget írt elő, mely szakember a múltban összesen legalább 24 hónap időtartamban végezte az alkalmassági követelmény szerinti feladatot.

33. A szakember szakmai tapasztalata az alábbiak szerint vehető figyelembe:

Időbeli átfedések miatt valamennyi projekt esetében a 2017. – 2024. évek 07. hónapjai és a 2018. – 2024. évek 01. hónapjai csak egyszeresen vehetők figyelembe.

Azon szakmai gyakorlat, ahol naptári nap pontosságú megjelölés szerepel, nem vehető figyelembe (pl.: Erste Nyíltvégű Ingatlan Befektetési Alap 2019. 09. 21. – füstérzékelő javítása), tekintettel ajánlatkérő azon előírására, mely szerint a szakmai tapasztalat csak egész hónapban adható meg.

34. A fentiek alapján az egyes konkrét projektekből az alábbi mennyiségű hónapszám vehető figyelembe az alkalmasság vizsgálata során:

Batz Hungary Kft. 2017. – 2024. évek 07. hónapjai: összesen 8 hónap

Erste Nyíltvégű Ingatlan Befektetési Alap 2017. 01. hó: összesen 1 hónap

Depochem Kft. 2017. 09. hónap és 2018. – 2024. évek 01. hónapjai: összesen 8 hónap (D épület vonaliérzékelők áthelyezése, telepítése nem karbantartási feladat, annak időtartama nem számítható M2.3) pont szerinti szakmai gyakorlat körébe, ezt a projektet a szakember kifejezetten a kosaras emelőberendezés használatának időtartamához tüntette fel).  
VGÜ Salgótarjáni Hulladékgyűjtési és Városüzemeltetési Kft. 2023. 09. - 2023. 12.: összesen 4 hónap.

35. Összesen karbantartási tevékenység keretében szerzett szakmai tapasztalat maximálisan legfeljebb 21 hónap igazolt időtartamban vehető figyelembe.

36. A fentiek alapján megállapítható, hogy Sz. J. L. szakember a hiánypótlás során módosított önéletrajza alapján is csak 21 hónap szakmai tapasztalattal rendelkezik, így a szakember nem felel meg az eljárást megindító felhívás III.1.3) pont M2.3.) alpontjában előírt alkalmassági követelménynek.

37. A Kbt. 71. § (6) bekezdése alapján a legalább 24 hónap időtartamú szakmai tapasztalat kapcsán újabb hiánypótlásnak már nincs helye, így az ajánlatkérőnek a nyertes ajánlatot érvénytelenné kellett volna nyilvánítania. Az ajánlatkérő a nyertes ajánlat érvényessé nyilvánításával, illetőleg érvénytelenné nyilvánításának elmulasztásával megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdéseit.

38. A fentiek okán az ajánlatkérőnek érvénytelenné kellett volna nyilvánítania a nyertes ajánlattevő ajánlatát, melynek elmulasztásával megsértette a Kbt. 71. § (10) bekezdése és a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdéseit.

39. A kérelmező a harmadik kérelmi elemében előadta, hogy a számára elérhető elektronikus adatbázisok tartalma alapján az alábbiakat állapította meg.

A nyertes ajánlattevő önálló cégjegyzésre jogosult vezető tisztségviselője és egyetlen tagja Sz. J.-né (an: K. R., lakóhely: 2151 Fót, Szabó Dezső utca 19.).

Sz. J.-né ügyvéd által ellenjegyzett aláírásmintája szerint születéskori neve M. E.

Az XJOB Tanácsadó Kft. önálló cégjegyzésre jogosult vezető tisztségviselője és egyik tagja Sz.-L. Zs. J. (an: M. É., lakóhely: 2151 Fót, Erzsébet királyné utca 13. 5. ajtó).

Az XJOB Tanácsadó Kft. cégtörténete alapján megállapítható, hogy a társaság egyik korábbi vezető tisztségviselője Sz. J. L. (an: M. E.) volt.

Egy 3. jogi személy társaság (Leggyorsabb Kft., székhely: 2151 Fót, Móricz Zsigmond út 26.) cégkivonata alapján megállapítható, hogy Sz. J. L. jelenlegi lakóhelye 2151 Fót, Erzsébet királyné utca 13. 5. ajtó.

A fenti tényekből megalapozott következtetést lehet levonni az alábbiakra:

Sz. J. L. Sz. J.-né egyenesági leszármazója (gyermek): alappal feltételezhető e körülmény, tekintettel arra, hogy Sz. J. L. édesanyjának születéskori neve egyezik Sz. J.-né születéskori nevével (M. E.);

Sz. J. L. és Sz.-L. Zs. J. házastársak: alappal feltételezhető e körülmény, tekintettel arra, hogy jelenlegi lakóhelyük egyezik, továbbá vezetéknévük részben egyeznek.

40. A fenti megállapításokból következik, hogy a közbeszerzési eljárásban nyertes ajánlatot tett Abszolút Biztonság Kft. vezető tisztségviselője és egyedüli tagja (Sz. J.-né) és a közbeszerzési eljárásban ajánlattevő XJOB Tanácsadó Kft. vezető tisztségviselője és tagja (Sz.-L. Zs. J.) egymásnak a Ptk. 8:1. § (1) bekezdés 2. pontja szerinti hozzátartozói.

41. A fentiekben túl tényként állapítható meg, hogy az XJOB Tanácsadó Kft. a neki címzett hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget, hiánypótlás keretében dokumentumot nem nyújtott be, egyéb eljárási cselekményt nem végzett.

42. A kérelmező szerint a közbeszerzési eljárásban a nyertes ajánlattevő és az XJOB Tanácsadó Kft. ajánlattevők önálló cégjegyzésre jogosult vezető tisztségviselői és egyben tagjai egymásnak a Ptk. szerinti hozzátartozói, továbbá a közbeszerzési eljárás során az XJOB Tanácsadó Kft. az ajánlatkérői hiánypótlási felhívásra semmilyen érdemi eljárási cselekményt nem tett, hiánypótlást – nyertes pozíciója ellenére – egyáltalán nem nyújtott be.

43. A kérelmező álláspontja szerint a fentiekben felmutatott bizonyítékokkal igazolt tények alapján alappal feltételezhető, hogy az XJOB Tanácsadó Kft. és a nyertes ajánlattevő a közbeszerzési eljárásban egymással összejátszottak, magatartásukat, cselekvőségüket összehangolták, egyeztették. Alapos okkal feltételezhető, hogy az XJOB Tanácsadó Kft. részéről a hiánypótlási felhívás nemteljesítése tudatos és egyben célzatos magatartás volt, mely egyértelműen arra irányult, hogy az eljárásban összejátszó ajánlattevők közül a magasabb árat adó ajánlattevő kerülhessen ki nyertesként.

44. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.1.3) pontjában a közbeszerzési eljárás során alkalmazandó kizáró okok körét akként határozta meg, hogy a Kbt. 62. § (1) és (2) bekezdései szerinti kizáró okokat egyaránt alkalmazni rendelte a tárgyi közbeszerzési eljárásban.

45. A Kbt. 62. § (1) bekezdés o) pont szerinti kizáró ok értelmezése és alkalmazása kapcsán iránymutató a Közbeszerzési Döntőbizottság D.397/22/2017. számú eseti döntése:

27. Az Irányelvi szabályozásban megjelenő megalapozott információk alapján az ajánlatkérőnek bizonyítania kell tudnia, hogy az ajánlattevők összehangolt magatartása a gazdasági verseny megakadályozását, korlátozását vagy torzítását célozza, vagy ilyen hatást fejthet, illetve fejt ki. A kizáró ok tekintetében a Kbt. illetve az Irányelv sem ad pontos eligazítást, hogy kizárólag hatóság illetve bíróság által megállapítható jogsértés tekintetében az ajánlatkérőnek milyen megalapozott információk szükségesek ahhoz, hogy ezen döntését megalapozottan meghozhassa. Mint arra az ajánlatkérő is utalt, az ajánlatkérők nem nyomozó hatóságok, így nyomozati cselekményeket nem végezhetnek, így a bizonyítékok jellemzően rendkívül korlátozottak. A Tpv. 11. §-ába ütköző összehangolt magatartást az abban részes felek rendszerint igyekeznek titokban tartani. A kartellezésről általában nem kötnek írásbeli megállapodást, azt nem szokták végrehajtható okiratba foglalni, hiszen mindnyájuknak az az érdeke, hogy a jogsértés rejtve maradjon. Éppen ezért a kartelljogsértések esetében általában nem áll rendelkezésre egyetlen, mindent eldöntő, egyértelmű, közvetlen bizonyíték, objektív, külső személy vallomása (Kvf.II.37.672/2015/28.).

Sem az Irányelv, sem a Kbt. az ajánlatkérő számára nem ír elő kötött bizonyítást, ami azt jelenti, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás során minden olyan bizonyítékot felhasználhat, amely alkalmas a valóságnak megfelelő tényállás megállapítására. Az egyes bizonyítékok között - bizonyító erejük, súlyuk szerint - sorrendiség nincs, s annak sincs jelentősége, hogy közvetlen vagy közvetett bizonyíték kerül felhasználásra, értékelésre a döntése meghozatalakor. E körben ismételten utal arra a Döntőbizottság, hogy közvetlen – minden kétséget kizáró – bizonyíték az ajánlatkérő rendelkezésére nem áll. Ennek megfelelően a kizáró okhoz vezető döntése jellemzően közvetett bizonyítékokon alapul, s így a következtetéseknek nagyobb szerep jut a jogsértés megállapításánál, de önmagában erre hivatkozással nem lehet állítani, hogy a tényállás csak vélelmezett lenne, feltételezéseken alapulna. Az ajánlatkérői döntés meghozatalakor a versenyjogsértés alátámasztása az ajánlatkérő feladata, a

rendelkezésre álló egyes bizonyítékok logikai láncba fűzésével és az azokból levont okszerű következtetéssel - egyetlen, mindent elsöprő, közvetlen dokumentum hiányában is - megfelelően igazolhatja a jogsértés elkövetését (Kvf.II.37.672/2015/28.). Mint ahogy a Törvényszék T-110/07. számú, a Siemens AG kontra Európai Bizottság ügyben hozott ítéletében (a továbbiakban: T-110/07. számú ügyben hozott ítélet) - amelyet az Európai Unió Bírósága C-239. P. számú ítéletével helybenhagyott – fentiekkel összefüggésben kifejti a versenyellenes megállapodások tilalmának közismert jellegére és ennél fogva végrehajtásuk titkos jellegére figyelemmel a Bizottságtól nem várható el, hogy olyan okirati bizonyítékot nyújtson, amely kifejezetten bizonyítja az érintett szereplők kapcsolatfelvételét. A Bizottság rendelkezésére álló töredékes és szórványos elemek mindenesetre kiegészíthetők a releváns körülmények rekonstruálására alkalmas következtetésekkel. A versenyellenes magatartás vagy megállapodás létezésére tehát bizonyos egybeesésekből és jelekből olyan következtetéseket lehet levonni, amelyek együttes vizsgálata egyéb összefüggő magyarázat hiányában a versenyjogi szabályok megsértésének bizonyítékát nyújthatják (a fenti 44. pontban hivatkozott Dresdner Bank és társai egyesített ügyekben hozott ítélet 64. és 65. pontja, valamint a Bíróság C-204/00. P., C-205/00. P., C-211/00. P., C-213/00. P., C-217/00. P. és C-219/00. P. sz., Aalborg Portland és társai kontra Bizottság egyesített ügyekben 2004. január 7-én hozott ítéletének [EBHT 2004., I-123. o.] 55–57. pontja).

46. A fenti döntés analógia útján a jelen ügy tényállására is alkalmazható. A kérelmező által bemutatott bizonyítékok közvetett bizonyítéki jellegük ellenére zárt logikai láncot alkotnak és egyazon okszerű következtetésre vezetnek: az ajánlattevők a jelen közbeszerzési eljárásban a verseny torzítására irányuló megállapodást kötöttek. A verseny torzítása abban nyilvánult meg, hogy az ajánlatkérő számára kedvezőbb ajánlat kiesett a versenyből, míg a törvény szerinti „megállapodás” fordulat a jelen ügyben abban realizálódott, hogy az XJOB Tanácsadó Kft. célzatosan a nyertes ajánlattevő érdekében eljárva nem teljesítette az ajánlatkérő hiánypótlási felhívását, szükségszerűen érvénytelen jogi státuszba kényszerítve ezzel saját ajánlatát.

47. E körben fontos kitérni az ajánlattevők által a fentiek kapcsán, az ajánlatkérő által kért felvilágosításra adott válaszok tartalmára, illetőleg azok jellegére.

Az XJOB Tanácsadó Kft. által adott felvilágosítás elkésetten került benyújtásra. Az ajánlatkérő e ténybeli körülményre tekintettel a megadott választ a Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján nem is vehette volna figyelembe.

Az XJOB Tanácsadó Kft. a közbeszerzési eljárásban tanúsított magatartására az alábbiak szerinti magyarázattal szolgált:

A cég gazdálkodási körülményei megváltoztak, jelenleg csak külső alvállalkozókat foglalkoztat, munkavállalói létszáma 0 fő. A cég munkavállalóinak létszáma a 3. negyedévben csökkent, melyre az ügyvezetőnek ráhatása nem volt. - A magyarázat meglehetősen életszerűtlen, különösen annak fényében, hogy az ajánlat benyújtása (2024. szeptember 19. 11 óra 12 perc) és a hiánypótlás benyújtására nyitva álló határidő (2024. szeptember 27. 10:00 óra) lejártá között 8 nap időtartam telt el. Az ajánlattevő nyilatkozata szerint a gazdasági körülményeiben hozzávetőlegesen 1 hét időtartam alatt következett be olyan mérvű változás, mely alapján az ajánlat benyújtásakor még a teljesítésre alkalmas, kész és arra képes ajánlattevőből egy 0 fő munkavállalót foglalkoztató, a teljesítésre képtelen gazdasági társaság lett. Ez a magyarázat teljesen életszerűtlen, amennyiben viszont bármilyen valóságalapja lenne, úgy azt az ajánlattevő okirati bizonyítékokkal nehézség nélkül alá tudta volna támasztani (munkavállalók felmondását tartalmazó okiratok, kilépőpapírok stb. benyújtása).

A megváltozott körülmények miatt a hiánypótlásra érdemi választ nem tudott adni /válaszadási idő alatt a kollegák nem nyilatkoztak/. - A magyarázat azon túl, hogy teljesen életszerűtlen,

önellentmondást is tartalmaz. Ezen magyarázatból ellentmondásként tűnik ki, hogy a hiánypótlás benyújtása elmaradásának az indoka a társaság megváltozott gazdasági helyzete, vagy egy olyan körülmény, melyről magának a vezető tisztségviselőnek nincs tudomása, mert a kollégái nem tájékoztatták.

A nyertes ajánlattevő ügyvezetőjével a kapcsolata régen megromlott, nincsenek beszélő viszonyban. - Az indokként említett körülmény az ajánlattevő egyszerű nyilatkozata, annak valóságtartalmáról a közbeszerzési eljárásban, közbeszerzési jogi eszközökkel meggyőződni nem lehet. Miután a jogorvoslati kérelem mellékleteként csatolt okirati bizonyítékok zárt logikai láncként egyértelműen a versenykorlátozó magatartás irányába mutatnak, így e bizonyítékokból levonható jogkövetkeztetés megalapozottságát nem dönti meg az ajánlattevő – bizonyítékkal alá nem támasztott, a közbeszerzési eljárásban verifikálhatatlan – saját nyilatkozata.

48. A nyertes ajánlattevő a közbeszerzési eljárásban tanúsított magatartására az alábbiak szerinti magyarázattal szolgált a benyújtott felvilágosításában:

Az XJOB Tanácsadó Kft. képviselőjével és tulajdonosaival rokoni kapcsolatban nem áll, nem közeli hozzátartozói. - Az ajánlattevői nyilatkozat tartalmát tekintve ellentétes a jelen jogorvoslati kérelem mellékleteként csatolt okirati bizonyítékokból levonható jogkövetkeztetésekkel. A nyertes ajánlattevő a pusztá tagadás mellett semmilyen okszerű, valós érvet nem említett annak magyarázataként, hogy hozzátartozói kapcsolat hiányában a vezető tisztségviselők vezetékneve miért azonos (Sz. J.-né, Sz.-L. Zs.), továbbá nem tartalmaz magyarázatot arra vonatkozóan sem, hogy a nyertes ajánlattevő vezető tisztségviselője egyenesági leszármazójának, aki egyben a nyertes ajánlatban megjelölt szakember (Sz. J. L.), miért azonos az állandó lakóhelye az XJOB Tanácsadó Kft. vezető tisztségviselőjének állandó lakóhelyével (2151 Fót, Erzsébet királyné utca 13. 5. ajtó).

Sz. J. L. és Sz.-L. Zs. esetében megállapítható továbbá, hogy a jelenlegi állandó lakóhelyük azonosságán túl korábbi állandó lakóhelyük is megegyezik. Sz. J. L. 2020.05.07. - 2020.06.17. napjáig, míg Sz.-L. Zs. 2019.07.20. - 2020.06.17. közötti időtartamban lakott a 2151 Fót, Szabó Dezső utca 19. címen, mely cím egyébként 2016. október 25. naptól a mai napig Sz. J.-né állandó lakóhelye is egyben.

A kérelmező szerint pusztá véletlen egybeeséssel nem magyarázhatóak a fenti körülmények, ezen tényekből okszerűen levonható jogkövetkeztetések megdöntésére nem alkalmas a nyertes ajánlattevő pusztá tagadása.

Az XJOB Tanácsadó Kft. képviselőivel 3 éve szükség esetén csak jogi képviselők keresztül kommunikál. - Az indokként említett körülmény az ajánlattevő egyszerű nyilatkozata, annak valóságtartalmáról a közbeszerzési eljárásban, közbeszerzési jogi eszközökkel meggyőződni nem lehet. Miután a jogorvoslati kérelem mellékleteként csatolt okirati bizonyítékok zárt logikai láncként egyértelműen a versenykorlátozó magatartás irányába mutatna, így e bizonyítékokból levonható jogkövetkeztetés megalapozottságát nem dönti meg az ajánlattevő – bizonyítékkal alá nem támasztott, a közbeszerzési eljárásban verifikálhatatlan – saját nyilatkozata.

Székhelyükön tevékenységet nem folytatnak. Tevékenységüket a Fót, Dózsa György u. 33. alatt folytatják. - A nyilatkozat tartalma okirati bizonyítékokkal különösebb nehézség nélkül alátámasztható lett volna (adásvételi szerződés, tulajdoni lap, bérleti szerződés, vagy az érintett ingatlan használatának jogcímét igazoló bármilyen egyéb okirat bemutatása), már amennyiben a nyertes ajánlattevő a valóságnak megfelelő nyilatkozatot tett.

49. A fentiek szerinti életszerűtlen, okirati bizonyítékokkal alá nem támasztott, nem igazolható nyilatkozataikkal az ajánlattevők nemhogy eloszlatták volna, hanem éppen ellenkezőleg, tovább erősítették a már korábban is megalapozottan fennálló gyanút arra vonatkozóan, hogy a közbeszerzési eljárásban a verseny torzítására irányuló magatartást tanúsítottak.

A fentiek alapján sem a nyertes ajánlattevő, sem az XJOB Tanácsadó Kft. nem tudott a kérelmező által bemutatott okirati bizonyítékokkal alátámasztott versenykorlátozó megállapodásra utaló következtetést megdönteni képes érvekkel szolgálni, hitelt érdemlő ellenbizonyítást lefolytatni, vagy egyéb életszerűnek tűnő magyarázattal a kérelmező által vélelmezett következtetést megalapozottan vitatni.

50. A fenti bizonyítékok és az azokból alappal levonható jogkövetkeztetések okán az ajánlatkérőnek ki kellett volna zárnia a közbeszerzési eljárásból a nyertes ajánlattevőt a Kbt. 62. § (1) bekezdés o) pontja alapján alkalmazandó 74. § (1) bekezdés b) pontja szerint és egyúttal meg kellett volna állapítania az ajánlata érvénytelenségét a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontja alapján. Az ajánlatkérő a nyertes ajánlat érvényessé nyilvánításával, illetőleg érvénytelensége megállapításának elmulasztásával megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontja alapján alkalmazandó 69. § (1) és (2) bekezdéseit.

51. A fentiekén túlmenően az ajánlatkérőnek a Kbt. 36. § (2) bekezdésére figyelemmel meg kellett volna tennie bejelentését a Gazdasági Versenyhivatalnak. Az hivatkozott törvényi rendelkezés a Tptv. nyilvánvaló megsértése mellett a megsértésre utaló alapos gyanú esetén is az ajánlatkérő kötelezettségévé teszi a bejelentés megtételét a Gazdasági Versenyhivatal felé.

52. E körben hivatkozott a Közbeszerzési Döntőbizottság D.113/16/2024. számú határozatára.

53. Az ajánlatkérőnek a fentiek alapján a súlyosan versenykorlátozó ajánlattevői cselekmények okán meg kellett volna tennie bejelentését a Gazdasági Versenyhivatal felé a Kbt. 36. § (2) bekezdése alapján. Ennek elmulasztásával megsértette a Kbt. 36. § (2) bekezdését.

54. A fentiekre figyelemmel kérte a Döntőbizottságot, hogy a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapítsa meg a jogsértés megtörténtét és a 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján semmisítse meg az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését. A jogsértés megállapítása esetén kérte a kérelmező, hogy a Döntőbizottság kötelezze az ajánlatkérőt az igazgatási szolgáltatási díj viselése mellett az ügyvédi munkadíj megfizetésére, amelyet a csatolt megbízási szerződés alapján 450.000.-Ft-ban határozott meg.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

55. Az ajánlatkérő a következőkre tekintettel kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

56. Az első és második kérelmi elem tekintetében előadta, hogy az ajánlatkérő 2024. október 21. napján a Kbt. 80. § (4) bekezdése alapján hiánypótlási felszólítást, felvilágosítás-kérést küldött a nyertes ajánlattevőnek azzal, hogy hiánypótlás keretén belül csatoljon alátámasztó dokumentumokat Sz. J. L. szakember OKJ-s vagy ezzel egyenértékű emelőgépkészítő képesítéssel való rendelkezésének alátámasztása és az ajánlati felhívás III.1.3) pont M2.1) pontban előírt alkalmassági követelménynek való megfelelés igazolása érdekében.

57. Az ajánlatkérő nem vitatta, hogy a hiánypótlás benyújtásának határideje 2024. október 25. napja 09:00 óra volt, melynek a nyertes ajánlattevő az előírt határidőben nem tett eleget, az EKR szerint a hiánypótlást 2024. október 25. napján 10:22:12 órakor teljesítette.

58. Az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 71. § (10) bekezdés, az elektronikus közbeszerzés részletes szabályairól szóló 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet (EKR Korm. rendelet) 17. § (1) bekezdés és a 22. § (9) bekezdés rendelkezéseit.

59. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet elutasító válaszában nem hivatkozott a nyertes ajánlattevő elkésett hiánypótlására, sem annak mellékleteként csatolt alátámasztó dokumentumra. Az ajánlatkérő az elkésett hiánypótlás figyelmen kívül hagyása mellett továbbra is fenntartotta azon döntését, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlatának részeként benyújtott dokumentumok kellően alátámasztották az ajánlati felhívás III.1.3) pont M2.1) pontban előírt alkalmassági követelményt.

60. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem elutasítása során arról tájékoztatta a kérelmezőt, hogy továbbra is fenntartja az eljárás eredményére vonatkozó döntését, a Kbt. 79. § (4) bekezdése alapján nem módosítja az összegezését és a nyertes ajánlatot nem nyilvánítja érvénytelenné.

61. Az ajánlatkérő kizárólag a nyertes ajánlattevő ajánlatában eredetileg csatolt okiratot vette figyelembe a Kbt. 71. § (10) bekezdésének megfelelően, melyek alátámasztották, hogy a nyertes ajánlattevő által bemutatott Sz. J. L. szakember végzettsége/képesítése igazolta a felhívás III.1.3) pont M2.1.) alpontjában előírt alkalmassági követelményeknek (emelőgépkezelő képesítés) való megfelelést.

Az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevőnek küldött hiánypótlási felszólítás, felvilágosítás-kéréssel egyidejűleg felkeresett egy emelőgép szakértőt is, aki nyilatkozott arra vonatkozóan, hogy az emelőgép szakértői tevékenység előfeltétele volt az emelőgépkezelői képesítés és kezelői szaktudás megszerzése, és 5 év szakmai tapasztalat igazolása. Az ajánlatkérő csatolta a J. Á. által aláírt szakértői vélemény elnevezésű iratot a Döntőbizottság számára.

62. Az ajánlatkérő tárgyalási nyilatkozata szerint a bíráló bizottság abból indult ki, hogy a megjelölt szakember végzettsége sokkal magasabb, mint az előírt alkalmassági követelmény, így ennek alapján az alacsonyabb végzettség, képzettség nyilván benne foglaltatik, illetve előfeltétele kellett legyen annak, amelyre jogosultságot szerzett az emelőgépek biztonsági vizsgálatára. Arra is felhívta a figyelmet az ajánlatkérő, hogy többféle emelőgép létezik és a közbeszerzési dokumentációban nem határozta meg, hogy konkrétan milyen típusú emelőgépre vonatkozóan kell képesítéssel rendelkezzen a szakember. Az ajánlatkérő ismertette, hogy önmagában a diploma, a műszaki diploma megszerzéséhez is már többféle képesítést kell megszerezni, illetve vizsgákat letennie a műszaki egyetemi hallgatóknak, amelyről adott esetben nem is biztos, hogy kapnak bármiféle igazolást, dokumentumot, ugyanakkor ez a diploma megszerzésének előfeltétele.

63. Az előzetes vitarendezési kérelem elutasítása során adott tájékoztatás értelmében az ajánlatkérő a hiánypótlás be nem nyújtásától függetlenül is, annak a Kbt. 71. § (10) bekezdés szerinti figyelmen kívül hagyása mellett továbbra is fenntartotta azon döntését, hogy a nyertes ajánlattevő alapajánlatának részeként benyújtott dokumentumok kellően alátámasztották az ajánlati felhívás III.1.3) pont M2.3) pontban előírt alkalmassági követelményt.

64. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy a közbeszerzési dokumentáció előírásainak a figyelembevételével számolta és fogadta el a szakmai önéletrajzban megadott tapasztalatok időtartamát, mely számítások alapján nevezett szakértő rendelkezik 24 hónap szakmai tapasztalattal.

65. Az ajánlatkérő elfogadta a nyertes ajánlattevő által bemutatott tapasztalatot a kérelmező által az előzetes vitarendezési kérelmében vitatott „D épület vonaliérzékelők áthelyezése, telepítése” szakmai tapasztalat körében, és kiemelte, hogy amennyiben ezek szakmai hónapokat nem fogadja el tekintettel a késedelmes felvilágosítás megadására, akkor is megállapítható a bemutatott szakember 24 hónapos szakmai tapasztalata az M2.3.) alkalmassági követelmény tekintetében.

66. Az ajánlatkérő szerint az első kérelmi elem vonatkozásában a kérelmező nem sorolt fel érdemi bizonyítékokat arra vonatkozóan, hogy Sz. J. L. szakember végzettsége/képesítése igazolására az ajánlatban becsatolt dokumentumok miatt nem támasztják alá az eljárás megindító felhívás III.1.3) pont M2.1.) alpontjában előírt alkalmassági követelményeknek (emelőgépkészítő képesítés) való megfelelést, holott a 2024. október 16. napján benyújtott előzetes vitarendezési kérelmében ezt vitatta.

67. A kérelmező kizárólag a Kbt. 71. § (10) bekezdésben foglaltak megsértését próbálta alátámasztani, véleménye szerint a nyertes ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) alapján érvénytelen. Az ajánlatkérő szerint önmagában az a tény, hogy a hiánypótlást nem teljesítette határidőben a nyertes ajánlattevő, nem teszi az ajánlatát érvénytelenné, hiszen nem olyan dokumentum benyújtását kérte tőle az ajánlatkérő, mely az eljárás bírálati szakaszában nem állt rendelkezésre, hanem éppen olyat, mely a benyújtott alátámasztó dokumentum további megerősítését szolgálta. A nyertes ajánlattevő alkalmasságát az ajánlatkérő a hiánypótlással érintett dokumentum nélkül is megállapította, tehát önmagában a hiánypótlási felszólítás késedelmes teljesítése (vagyis a végzettségre/képesítésre vonatkozó egyéb dokumentumok figyelme kívül hagyása) nem adhat kellő alapot arra, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) alapján kimondja az ajánlat érvénytelenségét arra hivatkozva, hogy az ajánlattevő nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést.

68. Az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 71. § (10) bekezdését, tekintettel arra, hogy a Kbt.-nek megfelelően az ajánlatkérő kizárólag az eredetileg csatolt okiratokat vette figyelembe a bírálatnál, amelyek alátámasztják a nyertes ajánlattevő alkalmasságát, így az ajánlata nem érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján és így a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdéseit nem sértette meg az ajánlatkérő.

69. A Döntőbizottság felhívására a jogorvoslati eljárás során csatolta az ajánlatkérő táblázatos kimutatás formájában az M2.3.) alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott szakember ismertett szakmai tapasztalatának bírálatát, amely szerint a párhuzamosan teljesült szakmai tapasztalatokat nem vette figyelembe, az egy napon teljesített szolgáltatást figyelembe vette, mivel minden megkezdett hónap egész hónapnak számít. Az ajánlatkérő összesen 26 hónap szakmai tapasztalatot vett figyelembe.

70. A harmadik kérelmi elem vonatkozásában az ajánlatkérő elutasította az előzetes vitarendezési kérelmet annak alaptalansága miatt, az alábbi indokok alapján, melyet továbbra is fenntartott, mert nem sértette meg a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontja alapján alkalmazandó 69. § (1) és (2) bekezdéseit és Kbt. 36. § (2) bekezdését.

71. Az ajánlatkérő a beérkezett vitarendezési kérelem alapján 2024. október 16. napján felvilágosítás-kérést küldött mind a nyertes ajánlattevőnek, mind az érvénytelen ajánlatot benyújtó XJOB Tanácsadó Kft. ajánlattevőnek.

72. A nyertes ajánlattevő 2024. október 17. napján benyújtotta a felvilágosítás-kérésre vonatkozó válaszát, amelyben jelezte, hogy az XJOB Tanácsadó Kft. tulajdonosával nem áll rokoni kapcsolatban, nem közeli hozzátartozója a közbeszerzési eljárás résztvevője, az ajánlatait, a tevékenységét nem ismeri. A nyertes ajánlattevő képviselője előadta továbbá, hogy az XJOB Tanácsadó Kft. képviselőivel 3 éve szükség esetén csak jogi képviselők keresztül kommunikál. A nyertes ajánlattevő nyilatkozott továbbá, hogy a Társaság székhelyén 24 rendelkezési egység található, ahol több cég is működik. Előadta, hogy a nyertes ajánlattevő a 2151 Fót, Móricz Zsigmond utca 26. szám alatti székhelyén tevékenységet nem folytat, tevékenységüket a Fót, Dózsa György u. 33. szám alatt folytatják. A nyertes ajánlattevő képviselője előadta továbbá, hogy a székhelyváltás iránt nem intézkedett.

73. Az XJOB Tanácsadó Kft. érvénytelen ajánlattevő is benyújtotta nyilatkozatát - bár valóban 2 perc késéssel - 2024. október 18. napján arra vonatkozóan, hogy a nyertes ajánlattevő és az XJOB Tanácsadó Kft. tulajdonosai (Sz. J.-né, Sz.-L. Zs. J.) között milyen jellegű kapcsolat/együttműködés van, bemutatta, hogy miért nem került sor a hiánypótlási felhívásban megjelölt hiányosságok pótlására, valamint magyarázatot adott arra, hogy ez a kapcsolat/együttműködés nem eredményezi a verseny tisztaságának sérelmét.

74. Az XJOB Tanácsadó Kft. nyilatkozata szerint a nyertes ajánlattevő közbeszerzésben való eljárását nem ismeri, annak ügyvezetőjével a kapcsolata régen megromlott, nincsenek beszélő viszonyban. Az XJOB Tanácsadó Kft. képviselője rögzítette, hogy gazdasági körülményei megváltoztak, alvállalkozókkal dolgoztat, munkavállalóinak száma nulla, kollégái pedig a hiánypótlásra rendelkezésre álló időtartam alatt nem adtak információt a hiánypótlásra felszólításban érintett kérdésekben, így a hiánypótlásra felszólításra érdemi választ nem tudott adni. Nyilatkozott továbbá, hogy munkavállalóinak 3. negyedévi - ráhatása nélküli - csökkenése nem eredményezheti a felvilágosítás-kérésben hivatkozott rendelkezések megsértését, nem adhat alapos okot ilyen irányú feltételezésnek.

75. Az ajánlatkérő megvizsgálta a verseny tisztasága esetleges megsértésére vonatkozó körülményeket, ideértve a vitarendezéssel érintett két ajánlattevő nyilatkozatát, cégadatait és ismételten megállapította, hogy a jelen közbeszerzési eljárásban az ajánlattevők nem játszottak össze egymással, nem hangolták össze tevékenységüket, eljárásukban, vagy az eljárásukban nem volt tudatosság, célzatos magatartás annak érdekében, hogy a magasabb árat adó ajánlattevő kerüljön ki nyertesként.

76. Az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 36. § (2) bekezdését.

77. A Közbeszerzési Hatóság Döntőbizottsága D.492/22/2009. sz. határozatában kimondta, hogy a kötelezettség beálltához nem elégséges a szubjektív megítélés, a feltételezés, vagy csak a gyanú, hanem a minősítő jelzővel ellátott alapos gyanú szükséges. Az alapos gyanú pedig – hasonlóan más jogágakban már kikristályosodott jogértelmezéshez, joggyakorlathoz – azt jelenti, hogy ajánlatkérő a rendelkezésére álló dokumentumokra, bizonyítékokra tekintettel, alappal gondolhat arra, hogy a konkrét esetben megvalósulhatott a hivatkozott törvényi előírások megsértése. Ezt az értelmezést erősíti a Kúria Kf.III.37.521/2019/10. számú ítélete is.

78. Az érintett ajánlattevők nyilatkozatai alapján megállapítható, hogy nem létezik olyan zárt logikai lánc, amit a kérelmező vélelmezett, hiszen az XJOB Tanácsadó Kft. és a nyertes ajánlattevő között nincs összefonódás, egyik cég sem járt el a másik érdekében, sőt a benyújtott nyilatkozatok egyértelműen alátámasztják, hogy sem hozzátartozói, sem üzleti kapcsolat nincs közöttük.

79. Az ajánlatkérő vizsgálatának eredményképpen megállapítható, hogy jelen közbeszerzési eljárásban egyik ajánlattevő magatartása sem ütközött a Tptv. 11. § (1) bekezdésébe.

80. Szintén megalapozatlan a kérelmező azon okfejtése, miszerint a megnevezett ajánlattevő gazdasági társaságok önálló cégjegyzésre jogosult vezetői tisztségviselői - és egyben tagjai - egymásnak Ptk. szerinti hozzátartozói, hiszen az érintett ajánlattevők nyilatkozatai alátámasztották, hogy nem közeli hozzátartozói egymásnak.

81. A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) VJ/111/2015. számú határozatában kimondta, hogy „A Versenytanács szerint ugyanakkor a sógori vagy az anyósi viszony nem meríti ki a Ptk. szerinti közeli hozzátartozó viszony fogalmát, amely viszony a GVH fűzőkontroll jogalkalmazási szabályai alapján szükséges lenne ahhoz, hogy az általuk irányított vállalkozások a Tptv. szerinti értelemben egy vállalkozáscsoportba tartozzanak, így ez alapján is az állapítható meg, hogy a Vikuv, az Aquazit és a Drillingwater egymástól független vállalkozások. A versenytanácsi határozat azt is kimondta, hogy a Tptv. 23. § (2) bekezdés a)-c) pontjai szerinti irányítási jogok egyikével sem rendelkező vállalkozás képviselője szakmai tudását felhasználva a másik vállalkozás döntéseire esetlegesen képes hatást gyakorolni, önmagában nem alapoz meg tényleges irányítást.” Ez alapján amennyiben ténylegesen is fennállna a feltételezett hozzátartozói jogviszony, az önmagában még nem lenne elegendő bizonyíték az összefonódás alátámasztására, mivel a GVH nem tekinti közeli hozzátartozói viszonyznak a kérelmező által feltételezett rokoni kapcsolatot, továbbá ez kapcsolat önmagában nem alapozza meg azt a tényt, hogy a gazdasági szereplők befolyással voltak egymásra.

82. Szintén helytelen a kérelmező azon álláspontja, hogy a kérelmében előadott tényekből arra vonatkozóan megalapozott következtetést lehet levonni, hogy „Sz. J. L. Sz. J.-né egyenesági leszármazója (gyermek): alappal feltételezhető e körülmény, tekintettel arra, hogy Sz. J. L. édesanyja születéskori neve egyezik Sz. J.-né születéskori nevével; Sz. J. L. és Sz.-L. Zs. J. házastársak: alappal feltételezhető e körülmény, tekintettel arra, hogy jelenlegi lakóhelyük egyezik, továbbá vezetékneveik részben egyeznek.”.

83. Az ajánlatkérő hivatkozott a Döntőbizottság a D.138/19/2018. számú határozatában foglaltakra, mely kimondta, hogy az ajánlatkérőknek a Kbt. 36. § (2) bekezdésének alkalmazása során olyan mélységben kell vizsgálatot végeznie, hogy az alapján megalapozott döntést tudjon hozni arról, hogy ajánlattevő a Tptv. 11. §-a, vagy az EUMSZ 101. cikkébe ütköző jogsértést követett-e el (ezzel ajánlatkérő nem vonja el a GVH hatáskörét).

84. Az ajánlatkérő mind a közbeszerzési eljárás bírálati szakaszában, mind pedig az előzetes vitarendezési kérelem benyújtását követően kellő vizsgálatot végzett, megalapozott döntést hozott, hogy az egyik ajánlattevő esetében sem állapítható meg a Tptv. 11. §-a, vagy az EUMSZ 101. cikkébe ütköző jogsértés elkövetése.

85. A Gazdasági Versenyhivatal Gazdasági Tanácsának a Tptv.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntése kellő részletességgel rögzíti, hogy nem vehető figyelembe a vállalkozások terhére az a bizonyíték, amiből ugyan következhet a versenyellenes összejárás, de a

magatartás tanúsítására van ésszerű magyarázat. A hivatkozott Elvi Jelentésű döntés kifejti, hogy „a versenyszabályozás egyik alapvető célja az, hogy a piaci szereplők szabadon és önállóan hozzák meg üzleti döntéseiket. [...] Ellentétesek a versenyszabályozási céllal azok az információcseré rendszerek, melyeknek az a célja vagy hatása, hogy a versenytársak bizonytalan viselkedéséből eredő kockázatokat csökkentsék. (VJ/56/2004.) Abban az esetben, ha a versenykorlátozó cél nem állapítható meg, vizsgálni kell, hogy a magatartásnak van-e tényleges vagy lehetséges versenykorlátozó hatása. Egy döntés akkor versenykorlátozó hatású, ha a tényleges vagy lehetséges versenyre gyakorolt hatásaként ésszerű valószínűséggel várható, hogy az érintett piacon negatív hatást fog gyakorolni az árakra, a kibocsátásra, az innovációra, vagy az áruk és szolgáltatások kínálatára, minőségére. (VJ/180/2004.). Összehangolt magatartás esetében a vállalkozások kifejezett megállapodás nélkül működnek egymással együtt. Az összehangolt magatartás megállapításához elegendő a vállalkozások közötti olyan kapcsolatfelvétel, amelynek célja vagy hatása a vállalkozások jövőbeni piaci magatartásának befolyásolása oly módon, hogy a vállalkozások közül egyesek vagy valamennyi vállalkozás felfedi(k) a jövőben követendő piaci magatartásukat, csökkentve ezáltal a versenyfolyamatban rejlő bizonytalanságot, ami a hatékony verseny egyik meghatározó mozgatórugója. Összehangolt magatartásnak minősül különösen a vállalkozás olyan összejövetele való részvétele, amelyen a résztvevő vállalkozások jövőbeni piaci magatartásukra vonatkozó bizalmas információkat közölnek, cserélnek ki egymással, mivel a versenytársak tudomására hozott információkat azok szükségszerűen figyelembe veszik piaci magatartásuk meghatározásakor. A múltbéli adatok cseréje is bírhat ilyen hatással, ha azok nem minősülnek „történelminek”, ha közelmúltbéli adatok cseréjére kerül sor. A piacot jól ismerő szakemberek ezekből az adatokból meglehetősen nagy pontossággal meg tudják jósolni a többi piaci szereplő viselkedését. (VJ/57/2007.)”

86. Az ajánlatkérő a fenti Elvi Döntésben rögzített iránymutatás alapján kétséget kizáróan megállapította, hogy a közbeszerzési eljárásban nem nyert bizonyítást a kérelmező állítása, miszerint az ajánlatkérőnek a súlyosan versenykorlátozó ajánlattevői cselekmények okán meg kellett volna tennie bejelentését a Gazdasági Versenyhivatal felé a Kbt. 36. § (2) bekezdése alapján azon az alapon, hogy az XJOB Tanácsadó Kft. és a nyertes ajánlattevő között olyan összefonódás van és bármilyen módon befolyással bírtak volna a verseny tisztaságára, vagy akár az eljárás eredményére.

87. Az ajánlatkérő vizsgálatának eredménye egyértelmű a tekintetében tehát, hogy a két gazdasági szereplő között semmilyen a Kbt.-be, vagy a Tptv.-be ütköző kapcsolat nem áll fenn, nem állapítható meg az összehangolt magatartás, nem volt közös céljuk sem a verseny torzítása, sem a versenyfeltétek enyhítése, magatartásuk a versenytársak bizonytalanságát nem idézte elő és semmilyen körülmények között nem járt az érintett piacon negatív hatással az árakra, a szolgáltatás minőségére, a kereslet-kínálatra.

88. Jelen eljárásban érvényesült a tiszta verseny, mert nevezett vállalkozások valódi versenytársakként lépnek fel az eljárásban, az ajánlatukban megtestesülő döntéseikben önálló céljaik és pénzügyi érdekeik öltönek testet. Lehetséges továbbá, hogy az ellenőrzött vállalkozások olyan fokú önállósággal rendelkezzenek kereskedelmi politikájuk és gazdasági tevékenységük meghatározása során, így különösen a közbeszerzési eljárásokban való részvétel terén, hogy egymástól ténylegesen függetlenül is képesek külön-külön ajánlatot összeállítani és ugyanazon közbeszerzési eljárásban benyújtani. Az egyenlő bánásmód és a verseny tisztaságának elve megköveteli az ajánlatkérőtől, hogy az ajánlat önállóságát kétségbe vonó objektív körülményről szerez tudomást köteles megvizsgálni minden releváns tény. Ezt az ajánlatkérő nemcsak a bírálati szakaszban, de az előzetes vitarendezési kérelem benyújtását

követően is megtette a 2024. október 16. napján az érintett ajánlattevők részére megküldött részletes felvilágosításkéréssel is. Az ajánlatkérő feltárta az ajánlat benyújtásának, a hiánypótlás nem teljesítésének körülményeit, megvizsgálta a nyilatkozatok alapján az esetleges rokonsági kapcsolatokat és a rendelkezésére álló információk alapján kétséget kizáróan meg tudta hozni döntését a verseny tisztaságának vizsgálata körében.

89. Az ajánlatkérő osztja azon álláspontot, hogy sem az Irányelv, sem a Kbt. az ajánlatkérő számára nem ír elő kötött bizonyítást, ami azt jelenti, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás során minden olyan bizonyítékot felhasználhat, amely alkalmas a valóságnak megfelelő tényállás megállapítására és az egyes bizonyítékok között - bizonyító erejük, súlyuk szerint - sorrendiség nincs, s annak sincs jelentősége, hogy közvetlen vagy közvetett bizonyíték kerül felhasználásra, értékelésre a döntése meghozatalakor.

90. A kérelmező figyelmen kívül hagyta a nyertes ajánlattevő és az XJOB Tanácsadó Kft. nyilatkozatát, mintegy megkérdőjelezve annak valóságtartalmát és kimondja a nyilatkozatokról, mint okirati (közvetett) bizonyítékokról, hogy a bizonyítékokkal alá nem támasztott saját nyilatkozatok nem alkalmasak a kérelmező állításának megdöntésére.

91. A közvetett bizonyítás zárt láncolata, hogy egyforma értékű bizonyítékokból tevődjön össze. A hangsúly a zártságon van, ami a két végpontot összekapcsolja. Minden egyes láncszemnek tény-, illetve tárgyszerűnek kell lennie, nem lehet spekulatív; relevánsnak és a valóságra vonatkozóan kell lennie. Bármiféle bizonyítékértékelési, mérlegelési tevékenység alapját konkrét bizonyítékból származó tényszerű adat, körülmény kell képezze; az nem feltételezésen alapuló, fel nem merült ténybeliségre vonatkozó spekulatív tevékenység. Ez utóbbi ugyanis nem más, mint kétségek mesterséges előállítása, illetve mesterséges kétségek előállítása - valós ténybeli alap nélkül.

92. Abból, hogy a nyertes ajánlattevő és az XJOB Tanácsadó Kft. nem csatolt dokumentumokat a nyilatkozatuk mellékleteként még nem következik, hogy az abban foglaltak hamisak, nem felelnek meg a valóságnak, hiszen a közvetett bizonyíték olyan bizonyíték, mely nem a bizonyítandó tényre vonatkozik, hanem egy olyan másik tényre, amelyekből következtetni lehet a bizonyítandó tényre, vagy annak egyes tényezőire.

93. Az ajánlatkérő mindkét cég esetében megvizsgálta az Opten céginformáció adatbázisát és egyik érintett ajánlattevő esetében sem talált összefonódást a kapcsolat vállalkozások tekintetében.

A lekért adatok alapján az alábbi tények állapíthatóak meg:

A nyertes ajánlattevő vezető tisztségviselője Sz. J.-né (an.: K. R.) leánykori neve M. E.

Az XJOB Tanácsadó Kft. (2151 Fót, Móricz Zsigmond utca 26.) vezető tisztségviselője Sz.-L. Zs. J. (an.: M. É.). A cégben Sz. J. L. (an: M. E.) vezető tisztségviselő volt 2011.06.01. napjáig. Az Opten adatbázisból elérhető kapcsolati háló nem mutat a 2 cég között semmilyen kapcsolatot.

94. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a hivatalos elektronikus adtbázisok adatainak valóságtartalma nem vonható kétségbe.

95. Az egyes gazdasági szereplők az alábbiak szerint nyilatkoztak:

A nyertes ajánlattevő vezető tisztségviselője - Sz. J.-né - az XJOB Tanácsadó Kft. ajánlattevő tulajdonosaival - Sz.-L. Zs. J.-val - nem áll rokoni kapcsolatban, nem közeli hozzátartozója. A közbeszerzési eljárás résztvevői ajánlatait, a tevékenységét nem ismeri. Jelezte továbbá, hogy

az XJOB Tanácsadó Kft. képviselőivel 3 éve szükség esetén csak jogi képviselők keresztül kommunikál. Az azonos székhellyel kapcsolatban nyilatkozott, hogy a Társaság székhelyén 24 rendelkezési egység található, ahol több cég is működik és a nyertes ajánlattevő a 2151 Fót, Móricz Zsigmond utca 26. szám alatti székhelyén tevékenységet nem folytat, tevékenységüket a Fót, Dózsa György u.33. szám alatt folytatják (a székhelyváltás iránt nem intézkedett).

Az XJOB Tanácsadó Kft. vezető tisztségviselője Sz.-L. Zs. J. nyilatkozott, hogy a nyertes ajánlattevő közbeszerzésben való eljárását nem ismeri, annak ügyvezetőjével a kapcsolata régen megromlott, nincsenek beszélő viszonyban. Az XJOB Tanácsadó Kft. gazdasági körülményei megváltoztak, alvállalkozókkal dolgoztat, munkavállalóinak száma nulla, a jövőbeli munkavállalói/alvállalkozói pedig a hiánypótlásra rendelkezésre álló időtartam alatt nem adtak információt a hiánypótlásra felszólításban érintett kérdésekben, így a hiánypótlásra felszólításra érdemi választ nem tudott adni. Nyilatkozott továbbá, hogy munkavállalóinak 3. negyedévi - ráhatása nélküli - csökkenése nem eredményezheti a felvilágosítás-kérésben hivatkozott rendelkezések megsértését, nem adhat alapos okot ilyen irányú feltételezésnek.

96. A nyilvánosan elérhető adatbázisok adatait támasztják alá az egyes gazdasági szereplők nyilatkozatai is.

Az XJOB Tanácsadó Kft. valóban 2 perccel a határidő lejártát követően nyújtotta be a felvilágosítását, de ezen felvilágosítás figyelmen kívül hagyása mellett is, csak a nyilvánosan elérhető adatbázisok adatai és a nyertes ajánlattevő felvilágosítása alapján is meg tudott győződni az ajánlatkérő, hogy a nyertessel szemben a Kbt. 62. § (1) bekezdés o) pontja nem áll fenn, esetében az ajánlatkérő nem tudja bizonyítani, hogy az adott közbeszerzési eljárásban a gazdasági szereplő más gazdasági szereplővel a verseny torzítására irányuló megállapodást kötött.

A jelenlegi családi kapcsolatok és esetleges összehangolt tevékenységek csupán név vagy cím egyezőségből nem állapíthatók meg, már csak azért sem, mert Sz. J. L. 2011.06.01. óta az XJOB Tanácsadó Kft.-ben már nem vezető tisztségviselő.

A joggyakorlat szerint a jogsértés alátámasztása az ajánlatkérő feladata, a rendelkezésre álló egyes bizonyítékok logikai láncba fűzésével és az azokból levont okszerű következtetéssel. Az érintett ajánlattevők nyilatkozataiban szereplő tények, az elektronikus adatbázis adatai (nem kapcsolt vállalkozásai egymásnak) alapján az ajánlatkérő arra a következtetésre jutott, hogy jelen közbeszerzési eljárásban ajánlattevők nem játszottak össze egymással, nem hangolták össze tevékenységüket, eljárásukban, vagy éppen nem eljárásukban nem volt tudatosság, célzatos magatartás annak érdekében, hogy a magasabb árat adó ajánlattevő kerüljön ki nyertesként.

97. Az ajánlatkérő megvizsgálta a közbeszerzésekért felelős miniszter által kiadott közleményt is a közbeszerzések során a verseny tisztaságának sérelmét eredményező egyes helyzetek elkerülésével kapcsolatos ellenőrzési gyakorlatról (módosításokkal egységes szerkezetben – 2022.08.16.) és az abban jelzett, a gazdasági szereplők összehangolt magatartására utaló esetek jelen közbeszerzési eljárásban nem voltak tetten érhetők.

98. Az ajánlatkérő visszautasította, hogy munkavállalói felmondásokat, kilépő papírokat, vagy lakcímkártyát, családi állapotra vonatkozó dokumentumokat, okiratokat kellett volna csatolni az ajánlattevőknek a nyilatkozatuk alátámasztása érdekében, hiszen ezek mindegyike súlyos adatvédelmi, személyiségi jogi sérelemmel járó szenzitív adatok.

A Kbt. 25. § szerinti összeférhetlenség vizsgálata esetén is nyilatkozattételi kötelezettséget ír elő a jogszabály. Dr. Nyerges Éva Az összeférhetlenségi szabályok gyakorlati alkalmazásának tapasztalatai című cikkében kifejtette, hogy olyan hozzátartozók esetében,

akikkel az érintett személy évek óta nem tartja a kapcsolatot, elfogadható az erről szóló nyilatkozat és ez elegendő lehet az összeférhetetlenségi vélelem megdöntésére. Ez alapján az ajánlatkérő álláspontja, hogy az ajánlattevői nyilatkozat elegendő bizonyítékként szolgál jelen eljárásában.

Az ajánlatkérő is észlelte a nyilvánosan elérhető adatbázisokból, hogy az XJOB Tanácsadó Kft. 2024. május óta nem rendelkezik munkavállalókkal, így csak alvállalkozóval tudta volna a feladatot ellátni, amellyel kapcsolatban felvilágosítás-kérésnek lett volna helye, de arra már nem került sor, mivel az ajánlattevő nem nyújtott be hiánypótlást.

99. A fenti indokok alapján kérte az ajánlatkérő a Döntőbizottságot, hogy a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati kérelmet, mint alaptalant utasítsa el.

### **Az egyéb érdekelt nyilatkozata**

100. Az egyéb érdekelt Abszolút Biztonság Kft. tárgyalási nyilatkozatában hivatkozott arra, hogy az ő álláspontja mindenben megegyezik az ajánlatkérőével, erre tekintettel az ajánlatkérő álláspontját, mint egyéb érdekelti álláspontot is kérte, hogy a Döntőbizottság vegye figyelembe. Felhívta arra a figyelmet, hogy a rendelkezésre álló dokumentumokból látható, hogy Sz. J. L. immáron 7-8 éve dolgozik az ajánlatkérő részére, így nem hagyható figyelmen kívül az sem, hogy az ajánlatkérő közvetlenül is meggyőződhetett a szakember alkalmasságáról.

101. Az egyéb érdekelt előadta a kizáró ok tekintetében, hogy az ajánlatkérő e körben bizonyítékok begyűjtését végezte el, így álláspontja szerint az elkészttség e tekintetben nem releváns, ugyanis az egyéb érdekelt szerint a Kbt. 71. § (10) bekezdése csak az ajánlat tekintetében fennálló hiányosságokra vonatkozik, a kizáró okok tekintetében folytatott vizsgálatra azonban nem. Felhívta arra a figyelmet, hogy a családi viszonyok, esetleges kapcsolatok feltárása nem a közbeszerzési eljárás körébe eső feladat. Az XJOB Kft. alátámasztotta, hogy nem sérült a Kbt. 62. § (1) bekezdés o) pontja, ugyanis a közbeszerzési eljárás során a hiánypótlást azért nem tudta teljesíteni, mert munkavállalók hiányában alvállalkozót kívánt igénybe venni és az alvállalkozó az XJOB Kft. megkeresésére határidőben nem válaszolt, így ez zárta ki annak a lehetőségét, hogy eleget tudjon tenni a hiánypótlási felhívásnak.

Az egyéb érdekelt kérte annak pontosítását, hogy álláspontja szerint a Kbt. 71. § rendelkezései általában a kizáró okokra vonatkoznak, csak kifejezetten a verseny torzítás és megállapodás kötésre vonatkozó ajánlatkérői dokumentumok begyűjtése az a kör, amire nem terjed ki az egyéb érdekelt szerint a Kbt. 71. §-ban megfogalmazott rendelkezések.

### **A Döntőbizottság eljárása, döntése és annak indokai**

102. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a jogorvoslati kérelem előterjesztésekor hatályos eljárásjogi és a közbeszerzési eljárás megindításakor, 2024. szeptember 6. napján hatályos anyagi jogi rendelkezések alapján vizsgálta meg a jogorvoslati kérelmet.

103. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem alapján abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy a kérelmezett megsértette-e a Kft. 71. § (10) bekezdésére, valamint a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) és d) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, illetve a Kbt. 62. § (1) bekezdés o) pontjára figyelemmel a Kbt. 74. § (1) bekezdés b) pontját.

104. A Döntőbizottság az alábbi jogszabályokra alapozta döntését.

A Kbt. 2. § (7) bekezdés első fordulata szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 36. § (2) bekezdés szerint amennyiben az ajánlatkérő az adott közbeszerzési eljárás során a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 11. §-a, vagy az EUMSZ 101. cikke szerinti rendelkezések nyilvánvaló megsértését észleli vagy azt alapos okkal feltételezi, köteles azt - a Tpv. bejelentésre vagy panaszra vonatkozó szabályai szerint - jelezni a Gazdasági Versenyhivatalnak.

A Kbt. 62. § (1) bekezdés értelmében az eljárásban nem lehet ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó, és nem vehet részt alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki

o) esetében az ajánlatkérő bizonyítani tudja, hogy az adott közbeszerzési eljárásban a gazdasági szereplő más gazdasági szereplővel a verseny torzítására irányuló megállapodást kötött;

A Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdései alapján:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 71. § (10) bekezdés értelmében az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)-(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítást megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

b) az ajánlattevőt, részvételre jelentkezőt az eljárásból kizárták;

d) az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést;

A Kbt. 74. § (1) bekezdés alapján az ajánlatkérőnek ki kell zárnia az eljárásból azt az ajánlattevőt, részvételre jelentkezőt, alvállalkozót vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetet, aki

b) részéről a kizáró ok az eljárás során következett be.

A Kbt. 112. § (1) bekezdés alapján az ajánlatkérő az e rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint

b) e törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 114–116. §-ban foglalt eltérésekkel.

(2) Az (1) bekezdés b) pontjában foglalt esetben – a 22–24. §-ban foglalt szempontok megfelelő alkalmazásával – a törvény Második Részét a 21. § (4) bekezdése szerinti külön jogszabálynak is megfelelően kell alkalmazni.

A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet)

8. § alapján a Magyarországon letelepedett ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező esetében a Kbt. Második Része szerint lefolytatott közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő a Kbt. 62. §-a tekintetében a következő igazolásokat és írásbeli nyilatkozatokat köteles elfogadni, illetve a következőképpen köteles ellenőrizni a kizáró okok hiányát:

m) a Kbt. 62. § (1) bekezdés o) pontja tekintetében az ajánlatkérő köteles elfogadni igazolásként az eljárásban benyújtott egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot;

21. § (3) bekezdése értelmében az ajánlattevőnek és a részvételre jelentkezőnek a szerződés teljesítéséhez szükséges műszaki, illetve szakmai alkalmasságának igazolása szolgáltatás megrendelése esetén – figyelemmel annak jellegére, mennyiségére, rendeltetésére, továbbá arra, hogy az alkalmasságot különösen a szakértelemre, hatékonyságra, tapasztalatra és megbízhatóságra tekintettel lehet megítélni – előírható

b) azoknak a szakembereknek (szervezeteknek) – különösen a minőség-ellenőrzésért felelősöknek – a megnevezésével, végzettségük, illetve képzettségük, szakmai tapasztalatuk ismertetésével, akiket be kíván vonni a teljesítésbe;

105. Az első és második jogorvoslati kérelmi elemében a kérelmező azt vitatta, hogy a nyertes ajánlattevő megfelelt az ajánlati felhívásban előírt alkalmassági követelményeknek.

106. A Kbt. XI. fejezete az ajánlattevőkkel és a részvételre jelentkezőkkel kapcsolatos követelményeket határozza meg, amelyek egyrészt a gazdasági szereplők jogi helyzetére (kizáró okok), másrészt az alkalmassági követelményekre vonatkoznak (gazdasági és pénzügyi helyzet, műszaki és szakmai alkalmasság,).

107. Az ajánlatkérő az alkalmassági követelmények meghatározásával vizsgálhatja az ajánlattevő korábbi szakmai tapasztalatait, gyakorlottságát, valamint a konkrét feladat teljesítéséhez szükséges szakemberek, eszközök rendelkezésre állását.

A Kbt. hatályos rendelkezései szerint az ajánlatkérő nem köteles alkalmassági követelmények meghatározására, amennyiben azonban az alkalmassági követelmények meghatározása mellett dönt, úgy a Kbt. kógenciájából adódóan köteles az általa előírt, ajánlati kötöttséggel terhelt rendelkezések szerint eljárni.

108. A Döntőbizottság elsőként az ajánlatkérő közbeszerzési dokumentumokban megadott előírásait vizsgálta meg, és a tényállásban is rögzített rendelkezések alapján megállapította, hogy a felhívás III.1.3) M2.1) pontja szerint alkalmatlan a közbeszerzési szerződés teljesítésére az ajánlattevő, ha nem rendelkezik a szerződés teljesítésébe bevonni kívánt legalább 1 fő, minimum középfokú végzettséggel és OKJ-s vagy azzal egyenértékű emelőgépkészítő képesítéssel rendelkező szakemberrel, aki kosaras emelőberendezés használatára vonatkozóan legalább 12 hónap időtartamú szakmai tapasztalattal rendelkezik.

109. A nyertes ajánlattevő Sz. J. L.-t nevezte meg mint emelőgépszakértő-kezelőt, a vizsgált alkalmassági követelmény tekintetében.

110. Az emelőgépkezelő szakember tekintetében az ajánlatkérő előírta, hogy legalább középfokú végzettséggel kell rendelkeznie és OKJ-s vagy azzal egyenértékű emelőgépkezelő képesítéssel. Az alkalmassági követelmény igazolási módja körében rögzítette az ajánlatkérő azt is az ajánlati felhívásban, hogy az ajánlattevőknek csatolni kell a 321/2015. (X. 30.) Kormányrendelet 21. § (3) bekezdés pontja alapján a megnevezett szakember képzettségét, végzettségét tanúsító okirat másolatát.

111. A nyertes ajánlattevő a nevezett szakember vonatkozásában az ajánlatában a Magyar Mérnöki Kamara nyilvántartásának képfájl-ját is csatolta, amely szerint Sz. J. L. nyilvántartott kamarai tag, végzettsége biztonságtechnikai mérnök, munkavédelmi és tűzvédelmi szakmérnök. Engedéllyel rendelkezik TUV - beépített tűzjelző berendezés tervezésére, Mb5-SZ - emelőgép technológiája és eszközeinek biztonsága, V – építményvillamossági tervezés.

112. A közhiteles nyilvántartás adatai alapján nevezett szakember mérnök, így a minimum középfokú végzettség követelmény teljesült a vonatkozásában. Az ajánlatkérői előírások második fordulata szerint OKJ-s vagy azzal egyenértékű emelőgépkezelő képesítés meglétét is igazolni kellett a szakember tekintetében.

113. Az ajánlatban nem került csatolásra OKJ-s vagy azzal egyenértékű emelőgépkezelő képesítés meglétét tanúsító dokumentum. Az ajánlatkérő által nem volt vitatott, hogy az általa 2024. október 21-én kiadott hiánypótlási felhívásban 2024. október 25. napján 9 órában határozta meg a hiánypótlás teljesítésének határidejét, így a nyertes ajánlattevő 2024. október 25-én elkészen nyújtotta be 10 óra 22 perckor a hiánypótlását, ezért a Kbt. 71. § (10) bekezdése értelmében csak az eredeti ajánlatban benyújtott dokumentumokat vehette figyelembe a bírálókat során.

114. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő konkrét, meghatározott képzettség meglétének igazolását írta elő. A Döntőbizottság álláspontja szerint ebből következően nem elegendő, illetve nem fogadható el az arra való hivatkozás, hogy a szakember magasabb iskolai végzettséggel rendelkezik. A Kbt. kógenciájából eredően az ajánlatkérő nemcsak a vonatkozó jogszabályi rendelkezésekhez, hanem saját előírásaihoz is kötve van, így nem foghat helyt az az ajánlatkérői hivatkozás, hogy a szakembert hosszú évek óta jól ismeri.

115. A munkabiztonsági szakértői tevékenységről szóló 354/2009. (XII. 30.) Korm. rendelet 1. § szerint a munkabiztonsági szakértői tevékenység folytatását az 1. számú mellékletben felsorolt szakterületeken a Magyar Mérnöki Kamara (a továbbiakban: MMK) területi mérnöki kamarái (a továbbiakban: engedélyező szerv) engedélyezi.

1. számú melléklet a 354/2009. (XII. 30.) Korm. rendelethez Munkabiztonsági szakértői szakterületek

5. Emelőgép technológiája és eszközeinek biztonsága

116. Az ajánlatkérő nem tudott olyan jogszabályi rendelkezésre hivatkozni, amelyből megállapítható lenne, hogy az Mb5-SZ - emelőgép technológiája és eszközeinek biztonsága engedély megszerzésének előfeltétele az OKJ-s vagy azzal egyenértékű emelőgépkezelő képesítés megléte. A 354/2009. (XII. 30.) Korm. rendelet idézett rendelkezései szerint az emelőgép technológiája és eszközeinek biztonsága munkabiztonsági szakértői tevékenység, amely nem zárja ki, hogy a megnevezett szakértő rendelkezik egyúttal OKJ-s vagy azzal egyenértékű emelőgépkezelő képesítéssel, azt azonban nem mutatta be az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás során és olyan jogszabályi rendelkezésre sem hivatkozott, amely ezt kétséget kizáróan alátámasztaná.

117. A Döntőbizottság megvizsgálta az ajánlatkérő által a jogorvoslati eljárás során benyújtott, keltezés nélküli dokumentumot, amelyet annak alátámasztására csatolt, hogy az emelőgép szakértői tevékenység előfeltétele az emelőgépkezelői képesítés és kezelői szaktudás megszerzése. Az irat elnevezése szakértői vélemény és J. Á. mint emelőgép szakértő nyilatkozott abban.

118. A Döntőbizottság megállapította, hogy az iratot aláíró J. Á. nem szerepel a Magyar Mérnöki Kamara nyilvántartásában szakértőként, a Magyar Mérnöki Kamara nyilvántartása szerint J. Á. tűzvédelmi mérnök, munkavédelmi szakmérnök, de nem szakértő, a közhiteles nyilvántartásban szereplő végzettsége alapján nem tekinthető emelőgép szakértőnek. J. Á. nyilatkozatában szintén nem hivatkozott olyan jogszabályi előírásra, amely alapján kétséget kizáróan megállapítható, hogy Sz. J. L. szakember Mb5-SZ - emelőgép technológiája és eszközeinek biztonsága engedélye megszerzésének előfeltétele az OKJ-s vagy azzal egyenértékű emelőgépkezelő képesítés megléte.

119. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő által csatolt irat nem tekinthető szakvéleménynek, mivel azt nem a Magyar Mérnöki Kamara által nyilvántartott szakértő készítette, továbbá a dokumentum tartalmában sem támasztja alá kétséget kizáróan Sz. J. L. szakember OKJ-s vagy azzal egyenértékű emelőgépkezelő képesítésének meglétét.

120. A Döntőbizottság áttekintette az Emelőgép Biztonsági Szabályzat kiadásáról szóló 47/1999. (VIII. 4.) GM rendeletet és a munkabiztonsági szakértői tevékenységről szóló 354/2009. (XII. 30.) Korm. rendeletet, azonban egyik jogszabály sem támasztotta alá azt, hogy Mb5-SZ - emelőgép technológiája és eszközeinek biztonsága engedély megszerzésének előfeltétele az OKJ-s vagy azzal egyenértékű emelőgépkezelő képesítés megléte.

121. Az ajánlatkérő a felhívás III.1.3) M2.1.) pontjában három konjunktív feltételt határozott meg az emelőgépkezelő szakember vonatkozásában, és az ajánlattevő kizárólag akkor tekinthető alkalmasnak a szerződés teljesítésére, amennyiben az általa megjelölt szakember mindhárom előírásnak megfelel.

122. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló adatok alapján nem tudta megállapítani az ajánlati felhívás III.1.3) M2.1.) pontjában közölt alkalmassági követelmény teljesülését a nyertes ajánlattevő ajánlatában bemutatott Sz. J. L. szakember vonatkozásában.

123. A Döntőbizottság mindezek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését azzal, hogy elmulasztotta megállapítani a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvénytelenségét.

124. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem második kérelmi eleme alapján azt is megvizsgálta, hogy a felhívás III.1.3) M2.3) pontjában foglalt alkalmassági követelmények teljesülését igazolta-e a nyertes ajánlattevő. A kérelmező vitatta a megnevezett szakember által teljesített 24 hónap szakmai tapasztalat bemutatását, álláspontja szerint csupán 21 hónap fogadható el a szakember szakmai önéletrajzából.

125. A felhívás III.1.3) M2.3) pontja szerint az ajánlattevő akkor alkalmas a szerződés teljesítésére, amennyiben rendelkezik legalább 1 fő tűzvédelmi szakmérnök vagy azzal egyenértékű képzettséggel rendelkező szakemberrel, aki legalább 24 hónap tűzvédelmi

berendezés karbantartására és/vagy időszakos felülvizsgálatára vonatkozó szakmai tapasztalattal rendelkezik.

126. A nyertes ajánlattevő Sz. J. L. szakembert jelölte meg a tárgyi alkalmassági követelmény tekintetében, mint a szerződés teljesítésében résztvevő szakembert.

127. A fent már rögzítettek szerint a kérelmező által sem vitatottan Sz. J. L. a Magyar Mérnöki Kamara által nyilvántartott kamarai tag, végzettsége tűzvédelmi szakmérnök.

128. Az alkalmassági követelmény első fordulata kétséget kizáróan megvalósult.

129. Az alkalmassági követelmény teljesítésének alátámasztására a nyertes ajánlattevő három korábbi projektet nevezett meg. Az ajánlatkérő számára 2016. november 1-től 2024. szeptember 1. napjáig „Tervezéshez üzemeltetéshez köthető Tűzvédelmi tervezés Róna u. H, I, N, tűzjelzőrendszer tervezése Fóti telephely tűzvédelmi szakmérnöki hatósági egyeztetése, első karbantartás lefolytatása” feladatokat látott el.

130. A nyertes ajánlattevő által bemutatott a szakember további szakmai tapasztalata a Batz Hungary Kft. részére 2016. november 1-től folyamatosan ellátott „Tervezéshez üzemeltetéshez köthető Tűzvédelmi tervezés Telephelyének tűzvédelmi szakmérnöki hatósági egyeztetése, első karbantartás lefolytatása” feladatok.

131. A nyertes ajánlattevő által ismertetett harmadik tevékenység az Erste Nyíltvégű Ingatlan Befektetési Alap részére 2016. december 5-től folyamatosan ellátott „Tervezéshez üzemeltetéshez köthető Tűzvédelmi tervezés Rokolya utcai telephelyének tűzvédelmi szakmérnöki hatósági egyeztetése, első karbantartás lefolytatása” feladatok.

132. Az ajánlatkérő az ajánlatban benyújtott szakmai önéletrajz alapján 2024. szeptember 24-én hiánypótlási felhívást küldött a nyertes ajánlattevőnek és az M2.3) pontban előírt alkalmassági követelmény vonatkozásában kérte részletesen kifejteni a 24 hónap tűzvédelmi berendezés karbantartására és/vagy időszakos felülvizsgálatára vonatkozó szakmai tapasztalattal való rendelkezését nevezett szakembernek. A nyertes ajánlattevő a tényállásban rögzítettek szerint teljesítette a hiánypótlási felhívást, abban ismertette további cégek számára végzett tűzvédelmi rendszerek folyamatos karbantartását, tűzjelző rendszerek időszakos felülvizsgálatát.

133. A Döntőbizottság áttekintette az ajánlatkérő közbeszerzési dokumentumokban rögzített előírásait és megállapította, hogy az ajánlatkérő nem írta elő, hogy a szakmai tapasztalat bemutatása során az időben párhuzamos szakmai tapasztalatok nem adandók össze, és rendelkezett arról a felhívás III.1.3) M2) pontjában, hogy minden megkezdett hónap egész hónapnak számít.

134. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során írásban ismertette, hogy bár nem írta elő a közbeszerzési dokumentumokban, a nevezett szakember bemutatott szakmai tapasztalatának bírálata során nem vette figyelembe a párhuzamos szakmai tapasztalatokat, míg a megkezdett hónapokat egész hónapnak számolta, így mindösszesen 26 hónap szakmai tapasztalatot vett figyelembe a szakember önéletrajzából.

135. A Döntőbizottság előre bocsátja, hogy a bemutatott szakember csatolt önéletrajza alapján nem vitathatóan nagy gyakorlattal rendelkezik tűzvédelmi berendezések karbantartására és

időszakos felülvizsgálatára vonatkozóan, azonban a vonatkozó jogszabályi rendelkezések értelmében az ajánlatkérő előírásainak megfelelően kellett ismertetni azokat.

136. A Döntőbizottság rámutat, hogy az ajánlatkérőt kötik az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban rögzített rendelkezések, így helyesen járt el, amikor a szakmai tapasztalat számítása során a megkezdett hónapokat egész hónapként vette figyelembe, hiszen ezt kifejezetten előírta a közbeszerzési eljárás megindításakor. A nyertes ajánlattevő kiegészítette az ajánlattételi határidőre benyújtott szakmai önéletrajzát, amelynek alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő részére határozott ideig, a Batz Hungary Kft. és az Erste Nyíltvégű Ingatlan Befektetési Alap, a Depochem Kft. és a VGÜ Salgótarjáni Hulladékgazdálkodási és Városüzemeltetési Kft. részére folyamatosan végezte tűzvédelmi berendezés karbantartását és időszakos felülvizsgálatát.

137. A Döntőbizottság megállapította, hogy a nyertes ajánlattevő által a szakember vonatkozásában a hiánypótlási eljárás során benyújtott szakmai önéletrajzban ismertetett szakmai tapasztalat alapján teljesült az ajánlatkérő által előírt 24 hónap tűzvédelmi berendezés karbantartására és/vagy időszakos felülvizsgálatára vonatkozó szakmai tapasztalat igazolása.

138. A Döntőbizottság mindezek alapján nem találta alaposnak a kérelmező második jogorvoslati kérelmi elemét, ezért azt elutasította.

139. A harmadik jogorvoslati kérelmi elemben azt adta elő a kérelmező, hogy a közbeszerzési eljárás nyertes ajánlattevője és az XJOB Kft. egymással összejátszottak, a verseny torzítására irányuló megállapodást kötöttek. A kérelmező szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 62. § (1) bekezdés o) pontja alapján alkalmazandó 74. § (1) bekezdés b) pontját, valamint a nyertes ajánlat érvényessé nyilvánításával, illetőleg érvénytelensége megállapításának elmulasztásával megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontja alapján alkalmazandó 69. § (1) és (2) bekezdéseit.

140. AZ EURÓPAI PARLAMENT ÉS A TANÁCS 2014/24/EU IRÁNYELVE (2014. február 26.) a közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről (101) preambulumbékezdése szerint biztosítani kell az ajánlatkérő szervek számára annak lehetőségét, hogy kizárják a megbízhatatlannak bizonyult gazdasági szereplőket, például akik megsértették a környezetvédelmi vagy a szociális kötelezettségeiket, beleértve a fogyatékosággal élő személyek számára való akadálymentességre vonatkozó szabályokat és a súlyos szakmai köteleességszegés egyéb formáit, mint például a versenyszabályok vagy a szellemi tulajdonhoz fűződő jogok megsértését. Egyértelművé kell tenni, hogy a súlyos szakmai köteleességszegés kétségessé teheti az adott gazdasági szereplő tisztességességét, és ezáltal alkalmatlanná teheti a gazdasági szereplőt arra, hogy közbeszerzési szerződést ítéljenek oda neki, függetlenül attól, hogy egyébként rendelkezne-e a szerződés teljesítéséhez szükséges technikai és gazdasági képességekkel.

141. Az Irányelv rendelkezéseinek megfelelően a Kbt. által meghatározott kizáró okok azok az objektív körülmények, melyek fennállásuk esetén az adott közbeszerzési eljárás szereplői (személyek, szervezetek) vonatkozásában kizárják vagy súlyosan veszélyeztetik a közbeszerzési eljárásnak a Kbt. alapelvei szerinti lefolytatását, a közbeszerzési szerződés szerződésszerű teljesítését, ezért azok fennállása esetén az érintett személy, szervezet nem vehet részt a közbeszerzési eljárásban.

142. A jogalkotó a kizáró okokat két csoportban határozta meg, nevezetesen a kötelező kizáró okokat és az ajánlatkérő által választható (fakultatív) kizáró okokat. A kötelező kizáró okok olyan tényeket, körülményeket tartalmaznak, melyek az érintett személynek, vagy szervezetnek a közbeszerzési eljárásban való részvételét valamely nyomós közérdekből nem teszi lehetővé.

143. A kizáró okok funkciója, hogy megakadályozzák az adott gazdasági szereplőt abban, hogy jogosulatlan piaci előnyt szerezhessen a versenytársakkal szemben a jogszabályokba ütköző magatartása révén. A kötelező kizáró okok az érintett személy, szervezet közbeszerzési eljárásban való részvételét közérdekből nem teszik lehetővé, míg a fakultatív kizáró okok az ajánlatkérő döntése függvényében alkalmazhatóak.

144. A Kbt. 62-63. §-ai tartalmazzák a kizáró okokra vonatkozó szabályokat. A kizáró okok határozzák meg azokat a körülményeket, amelyek fennállása esetén az ajánlattevő, vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezet az eljárásból kizárásra kerül. A Kbt. 62. § (1) és (2) bekezdése tartalmazza azokat a kizáró okokat, amelyeket uniós eljárásrendben a közbeszerzési eljárásban kötelező érvényesíteni, vagyis azok bármelyikének fennállása esetén az ajánlattevőt, részvételre jelentkezőt, alvállalkozót és kapacitást biztosító szervezetet ajánlatkérőnek az eljárásból ki kell zárnia.

145. A Kbt. 62. § (1) bekezdés o) pontja értelmében kötelező kizáró ok áll fenn, amennyiben az adott közbeszerzési eljárásban a gazdasági szereplő más gazdasági szereplővel a verseny torzítására irányuló megállapodást kötött, amelyet az ajánlatkérő bizonyítani tud.

146. A Korm.rendelet 8. § m) pontja előírja, hogy a Kbt. 62. § (1) bekezdés o) pontja vonatkozásában az ajánlatkérő köteles elfogadni igazolásként az eljárásban benyújtott egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot.

147. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező tévesen első és második helyezettnek nevezte a jogorvoslati kérelmében az XJOB Kft. ajánlattevőt és a nyertes ajánlattevőt. A tényállásban foglaltak alapján megállapítható, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárásban három ajánlat érkezett be, a kérelmező, az XJOB Kft. és a nyertes ajánlattevő ajánlata. Az ajánlatok bírálata során az ajánlatkérő az XJOB Kft. ajánlatát érvénytelenné nyilvánította. Két érvényes ajánlat volt a közbeszerzési eljárásban a kérelmező és a nyertes ajánlattevő ajánlata. A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot adó ajánlattevőt nem hirdette ki az ajánlatkérő.

148. A Döntőbizottság rámutat, hogy a közbeszerzési eljárás eredményét az ajánlatok bírálatát követő értékelés eredményeként állapítja meg az ajánlatkérő. Az XJOB Kft. el sem jutott az értékelés szakaszába, így a közbeszerzési eljárás első vagy második helyezettje semmiképpen nem lehetett. Önmagában az, hogy a legalacsonyabb ajánlati árat adja meg egy ajánlattevő, nem eredményezi, hogy a közbeszerzési eljárásban első helyezettnek lehet nevezni.

149. A Döntőbizottságnak azt kellett megvizsgálnia, hogy a tényállásban rögzített események alapján megállapítható-e a Kbt. kógens rendelkezéseinek sérelme. A Kbt. 62. § (1) bekezdés o) pontja értelmében nem lehet ajánlattevő az olyan gazdasági szereplő, aki esetében az ajánlatkérő bizonyítani tudja, hogy az adott közbeszerzési eljárásban a gazdasági szereplő más gazdasági szereplővel a verseny torzítására irányuló megállapodást kötött.

150. A kérelmező arra alapította a jogorvoslati kérelmét, hogy a nyertes ajánlattevő és az XJOB Kft. vezető tisztségviselői között közeli hozzátartozói kapcsolat áll fenn és az XJOB Kft.

nem tett eleget az ajánlatkérő hiánypótlási felhívásának, amelyből a kérelmező szerint az következik, hogy a gazdálkodó szervezetek összejátszottak.

151. A kérelmező által megsértett jogszabályi rendelkezésként megjelölt Kbt. 62. § (1) bekezdés o) pontja, az EUMSZ 101. cikke (1) bekezdése és a Tpv. nem szól a hozzátartozói viszonyról és arról sem, ha valamelyik ajánlattevő nem teljesíti az ajánlatkérő hiánypótlási felhívását. A törvényi rendelkezés azt tekinti kizáró oknak, amennyiben a közbeszerzési eljárásban ajánlattevőként fellépő gazdasági szereplők a verseny torzítására irányuló megállapodást kötöttek. A kérelmező sem szóbeli, sem írásbeli megállapodásra nem hivatkozott, pusztán arra, hogy az általa előadottak álláspontja szerint zárt logikai láncot alkotó közvetett bizonyítékok arra nézve, hogy a két ajánlattevő a verseny torzítására irányuló megállapodást kötött.

152. A verseny torzításának fogalmát a Kbt. nem definiálja, ezért a Döntőbizottság áttekintette a Tpv. és az az EUMSZ 101. cikke (1) bekezdésének rendelkezéseit is.

Az EUMSZ 101. cikke (1) bekezdése szerint:

(1) A belső piaccal összeegyeztethetetlen és tilos minden olyan vállalkozások közötti megállapodás, vállalkozások társulásai által hozott döntés és összehangolt magatartás, amely hatással lehet a tagállamok közötti kereskedelemre, és amelynek célja vagy hatása a belső piacon belüli verseny megakadályozása, korlátozása vagy torzítása, így különösen:

- a) a beszerzési vagy eladási árak, illetve bármely egyéb üzleti feltétel közvetlen vagy közvetett rögzítése;
- b) a termelés, az értékesítés, a műszaki fejlesztés vagy a befektetés korlátozása vagy ellenőrzése;
- c) a piacok vagy a beszerzési források felosztása;
- d) egyenértékű ügyletek esetén eltérő feltételek alkalmazása az üzletfelekkel szemben, ami által azok hátrányos versenyhelyzetbe kerülnek;
- e) a szerződések megkötésének függővé tétele olyan kiegészítő kötelezettségeknek a másik fél részéről történő vállalásától, amelyek sem természetüknél fogva, sem a kereskedelmi szokások szerint nem tartoznak a szerződés tárgyához.

A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 11. § (1) bekezdés értelmében tilos a vállalkozások közötti megállapodás és összehangolt magatartás, valamint a vállalkozások egyesülési jog alapján létrejött szervezetének, köztestületének, egyesülésének és más hasonló szervezetének (a továbbiakban együtt: vállalkozások társulása) a döntése (a továbbiakban együtt: megállapodás), amely a gazdasági verseny megakadályozását, korlátozását vagy torzítását célozza, vagy ilyen hatást fejthet, illetve fejt ki. Nem minősül ilyennek a megállapodás, ha

- a) egymástól nem független vállalkozások között jön létre, vagy
- b) a vállalkozás és az azt közösen irányító egyik vállalkozás között jön létre, és kizárólag azokon az érintett piacokon tanúsított magatartással kapcsolatos, amelyeken a közösen irányított vállalkozás működik.

153. Az EUMSZ 101. cikkének (1) bekezdése és a Tpv. megtilt minden olyan vállalkozások közötti megállapodást, vállalkozások társulásai által hozott döntést és összehangolt magatartást, amely hatással lehet az Európai Unió tagállamai közötti kereskedelemre, és amelynek célja vagy hatása a verseny megakadályozása, korlátozása vagy torzítása. Az EUMSZ 101. cikk (1) bekezdése tehát tiltja az olyan megállapodásokat, amelyek felismerhetően korlátozzák vagy

torzítják a versenyt. Tilalmazott cselekmény a megállapodás, összehangolt magatartás, illetve a döntés a vállalkozások között, amelynek eredménye a verseny korlátozása.

154. A Korm.rendelet 8. § m) pontja kógens rendelkezést határoz meg az ajánlattevők számára a Kbt. 62. § (1) bekezdés o) pontjában megfogalmazott kizáró ok fenn nem állásának igazolására, az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot kell benyújtani az ajánlattevőknek, amelyet az ajánlatkérő köteles elfogadni.

155. Tényként állapítható meg, hogy a nyertes ajánlattevő és az XJOB Kft. benyújtotta a kizáró okok igazolására vonatkozó nyilatkozatát, amelyet az ajánlatkérő köteles volt elfogadni a Korm.rendelet 8. § m) pontja alapján.

156. A Döntőbizottságnak tehát azt kellett megvizsgálnia, hogy van-e versenykorlátozó célja, illetve tényleges vagy potenciális versenykorlátozó hatása annak, hogy az XJOB Kft nem tett eleget az ajánlatkérő hiánypótlási felhívásának.

157. A közbeszerzési eljárások során rendszeresen fordul elő, hogy egy hiánypótlásra felhívott ajánlattevő nem tesz eleget a hiánypótlási felhívásnak, amit a Kbt. kógens rendelkezései szerint nem kell indokolnia.

158. A tényállásban foglaltak szerint a közbeszerzési eljárásban három ajánlat érkezett, a közpénzek hatékony felhasználását biztosító versenyhelyzet tehát fennállt. Az XJOB Kft. ajánlattevő ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását követően még mindig két ajánlat maradt versenyben, a nyertes ajánlattevő és a kérelmező ajánlata.

159. Az is tényként rögzíthető, hogy az XJOB Kft. ajánlati ára 31.552.800.-Ft, a nyertes ajánlattevő ajánlati ára 42.377.600.-Ft, a kérelmező ajánlati ára 60.824.200.-Ft. A nyertes ajánlattevő ajánlati áránál csak negyedével kevesebb az XJOB Kft. ajánlattevő ajánlati ára, azonban a kérelmező ajánlati ára közel duplája vagyis csaknem 100 %-kal magasabb az XJOB Kft. ajánlati áránál.

A verseny torzulása tehát nem az XJOB Kft. ajánlati ára és a nyertes ajánlattevő ajánlati ára között merült fel. Ebből következően megállapítható, hogy a közbeszerzési eljárás végkimenetelét jelentősen nem befolyásolta az a körülmény, hogy az XJOB Kft. nem tett eleget az ajánlatkérő hiánypótlási felhívásának, mert a feltűnő aránytalanság nem az XJOB Kft. és a nyertes ajánlattevő ajánlati ára között jött létre.

160. A Döntőbizottság rendelkezésére álló adatok alapján a gazdasági versenyre hátrányos üzleti kapcsolat, illetve a közbeszerzési verseny érzékelhető korlátozása nem volt megállapítható.

161. A kérelmező szintén megsértett jogszabályi rendelkezésként jelölte meg a Kbt. 36. § (2) bekezdését is, amely előírja az ajánlatkérő számára a jelzési kötelezettséget a Gazdasági Versenyhivatal felé, arra az esetre nézve, ha a közbeszerzési eljárás során a gazdasági versenyt korlátozó megállapodást észlel vagy, ha annak létezését alapos okkal feltételezi. A Kbt. jelzési kötelezettséget ír elő a GVH felé a Tptv. 11. § megsértésének nyilvánvaló észlelése vagy alapos okkal való feltételezése esetén, a kötelezettség alanya az ajánlatkérő, az alapja a közbeszerzési eljárás során bekövetkező versenyjogi megsértés.

162. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő 2024. október 16-án felvilágosításkérést bocsátott ki a nyertes ajánlattevő és az XJOB Kft. számára, amelyet 2024. október 18-án 11 óráig kért teljesíteni. A Kbt. 71. § (10) bekezdés értelmében az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása a jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően történt-e. A törvény nem ismeri a bizonyító okok gyűjtése fogalmát és a kizáró okok esetében nem határoz meg eltérő szabályokat a hiánypótlás és felvilágosításkérés jogintézményének alkalmazása során. A rendelkezésre álló és tényállásban rögzített adatok alapján az XJOB Kft. elkésetten nyújtotta be a felvilágosítását 2024. október 18-án 11 óra 2 perckor.

163. A fent már kifejtettek szerint az ajánlatkérő megvizsgálta az XJOB Kft. ajánlatát és a nyertes ajánlattevő ajánlatát, amelyek tartalmazták kötelező nyilatkozatként a Kbt. 62. § (1) bekezdés o) pontjának fenn nem állásáról szóló ajánlattevői nyilatkozatokat. Az ajánlatkérőnek jogszabályi kötelessége volt a benyújtott igazolások elfogadása.

164. A kérelmező előzetes vitarendezési kérelme alapján az ajánlatkérő kérdést intézett az XJOB Kft.-hez és a nyertes ajánlattevőhöz, így megállapítható, hogy az ajánlatkérő eleget tett a törvényi kötelezettségének a verseny tisztaságát veszélyeztető helyzet feltárására. Tény, hogy az ajánlatkérő 2024. október 16-án kibocsátott felvilágosítás-kérését 2024. október 18-án 11 óráig kérte megválaszolni. A nyertes ajánlattevő határidőben, míg az XJOB Kft. 11 óra 2 perckor tett eleget a felhívásnak és nyújtotta be a felvilágosítását. Az ajánlatkérő a rendelkezésére álló adatokat, a bárki számára elérhető nyilvántartásokat megvizsgálta és értékelte a helyzetet. A vezető tisztségviselők névazonossága nem volt vitatott, ezt az XJOB Kft. nyilatkozata nélkül is meg tudta állapítani az ajánlatkérő. A fent már rögzítettek szerint a hiánypótlási felhívás nem teljesítését egyetlen ajánlattevő sem köteles indokolni. Az ajánlatkérő nem észlelt a gazdasági versenyt korlátozó megállapodást, ahogy a Döntőbizottság sem és nem feltételezte annak létezését alapos okkal, így nem állt fenn jelzési kötelezettsége a Gazdasági Versenyhivatal felé.

165. A Döntőbizottság a fentiek alapján elutasította a kérelmező harmadik jogorvoslati kérelmi elemét.

166. Mindezek alapján a Döntőbizottság – a Kbt. 145. § (2) bekezdésben foglalt hatáskörében eljárva – a 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján – megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését. A Döntőbizottság alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) és d) pont szerinti jogkövetkezményeket. A Döntőbizottság megsemmisítette az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését, amelynek kiadására 2024. október 8-án került sor, és az ezt követően hozott valamennyi döntését és bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

167. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

168. A Kbt. 165. § (5) bekezdés szerint, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértés orvoslása érdekében intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslással érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
  - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
  - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
  - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
  - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
  - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

169. A Döntőbizottság a bírság kiszabását a megállapított jogsértés tekintetében indokoltnak tartotta. A bírság mértékének megállapítása során a Döntőbizottság az eset valamennyi körülményét mérlegelte.

170. A Döntőbizottság figyelembe vette a közbeszerzés tárgyát, a megállapított jogsértések súlyát, a közbeszerzés becsült értékét (65.000.000.-Ft). Figyelembe vette, hogy a jogorvoslati eljárás eredményeként megállapított jogsértés csak az eljárást lezáró döntés megsemmisítésével reparálható. Figyelembe vette azt is, hogy nem volt megállapítható a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volta.

A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlatát nem kellő alaposággal vizsgálta meg a bírálata során.

A Döntőbizottság figyelembe vette továbbá, hogy a közbeszerzés nem támogatásból valósult meg, így a jogsértéshez a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció nem kapcsolódhat.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő javára értékelte azt a tényt, hogy az ajánlatkérővel szemben nem került megállapításra e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítása.

171. A fenti indokok alapján a Döntőbizottság a rendelkező részben meghatározott mértékű bírság kiszabását tartotta indokoltnak.

172. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 126. § (3) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

173. A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerint, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

A Kbt. 151. § (10) bekezdése szerint ha a kérelmező jogorvoslati kérelme több kérelmi elemet tartalmaz, de a Közbeszerzési Döntőbizottság az ügy érdemében hozott határozatában csak ezek

egy részének ad helyt, az igazgatási szolgáltatási díjnak a Közbeszerzési Hatóság (9) bekezdés szerinti saját bevételeivel csökkentett részét az alapos és alaptalan kérelmek arányának figyelembevételével téríti vissza a kérelmezőnek.

Az Ákr. 124. §-a szerint [Az eljárás költsége] Eljárás költsége mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül.

Az Ákr. 126. § (2) bekezdése rögzíti, hogy „A jogvitás eljárásban a hatóság az eljárás költségei viselésére kötelezi

- a) a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet,
- b) a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

Az Ákr. 126. § (3) bekezdése szerint ha a határozat a kérelemnek részben ad helyt, a hatóság az eljárás költsége arányos viselésére kötelezi a kérelmező ügyfelet és az ellenérdekű ügyfelet.

Az Ákr. 129. § [Döntés az eljárás költsége viseléséről] (1) bekezdése szerint „Az eljárás költsége a hatóság összességében határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről. A (2) bekezdés értelmében „Az eljárás költsége összegét az azt alátámasztó bizonyítékok figyelembevételével kell megállapítani”. Ezen szakasz (3) bekezdése szerint a hatóság az indokolatlanul magas eljárás költsége helyett alacsonyabb összeget állapít meg.

Az eljárás költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésének 2., 4. és 16. pontja szerint a közigazgatási hatósági eljárásban eljárás költsége az igazgatási szolgáltatási díj és az ügyfél képviseletében eljáró személy megjelenésével kapcsolatos költség, valamint egyéb, az eljárással összefüggésben felmerült pénzkidadás. A Kúria Kfv.37.196/2020/7. sz. ítéletében rögzítette, hogy „Az ügyfelet képviselő ügyvéd munkadíja eljárás költségnak minősül, ha az az adott közigazgatási eljárásban, az ügyfél eljárás kötelezettségének teljesítésével, jogai gyakorlásával okozati összefüggésben, indokoltan, ténylegesen felmerült.” ([31] bekezdés)

174. A kérelmező 325.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg a jogorvoslati kérelme alapján. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás során egy kérelmi elemet alaposnak talált, ezért kötelezte az ajánlatkérőt 108.333.-Ft igazgatási szolgáltatási díj kérelmező részére történő megfizetésére, míg a két másik kérelmi elem alaptalansága miatt az igazgatási szolgáltatási díj fennmaradó része a kérelmező terhén marad.

175. A kérelmező kérte eljárás költsége, képviselői munkadíj megállapítását, melynek alátámasztására a megbízási szerződést csatolta.

176. A Döntőbizottság az eljárás költsége összegét csökkentette, a tevékenység idő- és munkaigényességére, valamint az alapos és alaptalan kérelmi elemek arányára tekintettel az eljárás költsége alacsonyabb összegben állapította meg az Ákr. 129. § (3) bekezdése alapján.

177. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

178. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése b) pontja

alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdés és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. január 13.

***Dr. Szathmári Réka sk***  
***a tanács elnöke***

***Bonifert Zsolt sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Virágh Norbert sk***  
***közbeszerzési biztos***

*A kiadmány hitelül:*

*Liszi Barbara*  
*titkársági ügyintéző*

***Kapják:***

1. Kérelmező képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Ajánlatkérő képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. Egyéb érdekelt képviselője, kizárólag elektronikus úton
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága, kizárólag elektronikus úton
5. Nemzeti Fejlesztési Központ, kizárólag elektronikus úton