



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.190/11/2020.

A tanács tagjai: Dr. Andriska Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos

A kérelmező: Freedom-Tech Informatika Kft.
(Újlengyel, Petőfi Sándor u. 48.)

A kérelmező képviselője: Dr. Pénzes Katalin Ügyvédi Iroda
(Budapest, Reviczky utca 59. 6. em. 100.)

Az ajánlatkérő: Szombathelyi Tankerületi Központ
(Szombathely Kossuth Lajos u. 11.)

Az ajánlatkérő képviselője: TriCSÓK Zrt.
(Budapest, Teréz krt. 19. III. em. 32.)
Dr. Kerek Éva Gabriella felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó

A beszerzés tárgya, értéke: „IKT eszközök beszerzése EFOP 3 projektekhez” - 7. rész -
1.920.410,-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a bevezető részben meghatározott árubeszerzés tárgyában a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIIII törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított 11 részajánlati körben, melynek ajánlati felhívását

2019. december 12-én adta fel az Európai Unió Hivatalos Lapjában. A felhívás 2019. december 17-én jelent meg 2019/S 243-596505 számon a hivatalos lapban.

2. Az ajánlati felhívás jogorvoslat szempontjából releváns részei:

A felhívás II.1.4) pontjában az ajánlatkérő a közbeszerzés meghatározása körében az alábbiakat határozta meg: „IKT eszközök beszerzése EFOP 3 projektekhez a Szombathelyi Tankerületi Központ részére 11 részben.”

Az ajánlati felhívás II.2.4. pontjában ismertette az ajánlatkérő a 7. részajánlati körben beszerzésre kerülő eszközöket.

- „1. Digitális kamera db 2
 2. SD kártya db 2
 3. Li-Ion akkumulátor db 2
 4. kamera állvány db 2
 5. 2 aktív hangsugárzó a lenti digitális táblához db 1
 6. Digitális tábla db 1
 7. Projektor izzó NEC VT660 db 1
 8. projektor db 1
 9. Digitális fényképezőgép db 1
 10. Interaktív tábla + projektor csomag db 1
 11. projektor db 1
 12. asztali hordozható többcélú projektor, XGA db 1
 13. állványos vetítövászón 180x180 db 1
 14. hordtáska vetítövászónhoz db 1
- A fentieket lásd részletesen a KD-ban (Tenderlap).”

Az ajánlatkérő a felhívás II.2.5) pontjában a legalacsonyabb ár egyedüli értékelési szempontot választotta, hivatkozással arra, hogy ajánlatkérő igényeinek valamely konkrétan meghatározott minőségi és műszaki követelményeknek megfelelő áru felel meg, és a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat kiválasztását az adott esetben további minőségi jellemzők nem, csak a legalacsonyabb ár értékelése szolgálja.

Az ajánlati felhívás II.2.13. pontjában az ajánlatkérő megjelölte, hogy a beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel kapcsolatos: az EFOP-3.2.5-17-2017-00035 kódszámú „Állj pályára - Pályaorientáció fejlesztése a Szombathelyi Tankerületi Központ intézményeiben” elnevezésű projekttel.

Az ajánlati felhívás VI.3) További információk 1. e) pontjában az ajánlatkérő az alábbiakat írta elő:

„1. Az ajánlat részeként be kell nyújtani:

e) Részletes szakmai ajánlatot részenként külön-külön, mely tartalmazza:

- 1. a megajánlott termék gyártóját és típusát,
- 2. a megajánlott eszközök termékleírását, melyből a specifikációban (műszaki leírásban) megadott paramétereknek, tulajdonságoknak egyértelműen megállapíthatóknak, egyértelműen beazonosíthatóknak kell lenniük,
- 3. Az ajánlattevő cégszerű aláírásával ellátott részletes árajánlatot.”

3. Az ajánlatkérő közbeszerzési dokumentációt is készített, melynek a jogorvoslat szempontjából releváns részei az alábbiak:

Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentáció műszaki leírásában elhelyezte a „IKT_V_A_specifikáció” Excel táblázatot, melynek a „7. rész” elnevezésű lapján az alábbi tételek is felsorolásra kerültek:

s.sz.	Eszköz megnevezése	menny. egység	mennyiség	Műszaki specifikáció
6.	Digitális tábla	db	1	Külső méret: min. 1685 mm x min. 1292 mm
				Interaktív felület: min. 1585 mm x min. 1189 mm
				Aktív felület átmérője: min 78"
				Képarány: 4:3
				ujjal vezérelhető, 10 pontos multi-touch felület, 2db tollal, hangszóró nélkül, rövid vetítési távolságú DLP projektorral, fali projektortartóval, ingyenesen letölthető magyar nyelvű táblaszoftverrel

Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentáció műszaki leírásában elhelyezte a „IKT_V_A_Tenderlap” Excel táblázatot, melynek a „7. rész” elnevezésű lapján az alábbi tételek is felsorolásra kerültek:

A	B	C	J	K
s.sz.	Eszköz megnevezése	Kért paraméterek	Megajánlott műszaki paraméterek	Megfelel? Igen/Nem
6.	Digitális tábla	Külső méret: min. 1685 mm x min. 1292 mm Interaktív felület: min. 1585 mm x min. 1189 mm Aktív felület átmérője: min 78" Képarány: 4:3 ujjal vezérelhető, 10 pontos multi-touch felület, 2db tollal, hangszóró nélkül, rövid vetítési távolságú DLP projektorral, fali projektortartóval, ingyenesen letölthető magyar nyelvű táblaszoftverrel	Külső méret:..... mm x.....mm Interaktív felület: mm xmm Aktív felület átmérője:", Képarány: 4:3 ujjal vezérelhető 10 pontos multi-touch felület 2db tollal: rövid vetítési távolságú DLP projektorral fali projektortartóval: ingyenesen letölthető magyar nyelvű táblaszoftverrel:	Igen/Nem Igen/Nem Igen/Nem Igen/Nem Igen/Nem Igen/Nem

4. Az ajánlati felhívásban előírt határidőig, 2020. február 10-én 10 óráig a 7. részre 7 db ajánlat került benyújtásra, köztük a kérelmező ajánlata is.

A kérelmező határidőre benyújtott ajánlatában a 7. részre a 6. tételsoron a „NewLine R5-900E” és „Sony VPL-SW631 projektor” termékeket ajánlotta meg, a táblázat „J” oszlopát kitöltetlenül hagyta.

5. Az ajánlatkérő 2020. március 6-án hiánypótlási felhívással és felvilágosítás-kéréssel fordult az ajánlattevőkhöz, melyben a kérelmező ajánlatára vonatkozóan többek között az alábbiakat is kérte: „Ajánlatkérő ajánlatában benyújtotta az „2_IKT_V_A_Tenderlap_2020_01_21 - 1. rész” elnevezésű dokumentumot. Ajánlatkérő a benyújtott dokumentummal összefüggésben megállapította, hogy azt az előírás ellenére Ajánlattevő: a) nem látta el cégszerű aláírással; b) az idézett dokumentum kitöltendő „J” oszlopát ajánlattevő nem töltötte ki. Ajánlatkérő hiánypótlás keretében felhívja Ajánlattevőt, hogy nyújtsa be szakmai ajánlatát akként, hogy azt a) cégszerű aláírással látja el; b) kitölti a „J” oszlop tekintetében.”

„Ajánlatkérő az ajánlatok értékelésekor nyilvánosan elérhető forrásból nem tudta megállapítani, hogy az ajánlattevő által megajánlott termék megfelel az ajánlatkérő által a Tenderlap „C” oszlopában kért paramétereknek. Fentiekre tekintettel felvilágosítás keretében kérjük ajánlattevőt, hogy a lent megjelölt sorszámú termék(ek) tekintetében szíveskedjen becsatolni gyártói dokumentációt, amely igazolja, hogy az ajánlattevő által megajánlott termék(ek) megfelel az ajánlatkérő által a Tenderlap „C” oszlopában kért valamennyi paraméternek. Gyártói dokumentáció fogalma alatt az alábbiak értendők, azaz ajánlatkérő az alábbi dokumentumtípusokat tekinti elfogadhatónak:

- gyártói katalógus, vagy
- a gyártó által hitelesített termékismertető vagy
- a termék gyártójának honlapjáról kinyomtatott releváns információkat, vagy a
- termékre vonatkozó egyéb, gyártótól származó dokumentáció. Ajánlatkérő azt is elfogadja, ha ajánlattevő a fenti C oszlopban foglalt paraméterek összességének való megfelelést többféle, a fentiek szerint definiált gyártói dokumentációval igazolja. Felvilágosítással érintett termékek sorszáma: 5., 6.”

6. A kérelmező 2020. március 11-én benyújtotta a hiánypótlási felhívásra és felvilágosítás-kérésre adott válaszát, melyben többek között nyilatkozott a 6. tételre vonatkozóan is az alábbiak szerint:

„A 6. tételsoron megajánlott digitális táblarendszer vonatkozásában csatoljuk a tábla és a projektor adatlapját is, továbbá előadjuk, hogy e tételsoron funkcionálisan egyenértékű megoldást ajánlottunk meg, a teljes rendszer 16:10 arányú, kompatibilis a 4:3-mal.

A teljes felület nagyobb, mindenben megfelel a technológiai előírásoknak, modernebb, mint a 4:3-as rendszerek.”

A kérelmező csatolta a „3._ IKT_V_A_Tenderlap_2020_01_21 - 7. rész.xlsx” Excel táblázat kiegészített változatát, melyben a 6. tétel (Digitális tábla) „J” és „K” oszlopát az alábbiak szerint töltötte ki:

J	K
Megajánlott műszaki paraméterek	Megfelel? igen/nem
Külső méret: 2126mm x 1275mm Interaktív felület: 2016mm x 1165mm Aktív felület átmérője: 92,2”,	
Képarány: 4:3	Nem, de a rendszer funkcionálisan egyenértékű
ujjal vezérelhető	Igen
10 pontos multi-touch felület	Igen
2db tollal:	Igen
rövid vetítési távolságú DLP projektorral	Igen
fali projektortartóval:	Igen
ingyenesen letölthető magyar nyelvű táblaszoftverrel:	Igen

A kérelmező csatolta továbbá a Flyer_Newline_TRUBOARD.pdf és Sony VPL-SW631 adatlap.pdf elnevezésű dokumentumokat. A Sony VPL-SW631 adatlap.pdf dokumentumban a projektor típusa „LCD”-ként van meghatározva.

7. Az ajánlatkérő 2020. május 12-én tájékoztatta a kérelmezőt az ajánlatának érvénytelenné nyilvánításáról az alábbi indokolással:

„Az érvénytelenség indoka (1)

Ajánlatkérő a 7. rész tekintetében – többek között - az alábbiakat írta elő:

A	B	C
s.sz.	Eszköz megnevezése	Műszaki specifikáció
6.	Digitális tábla	Külső méret: min. 1685 mm x min. 1292 mm
		Interaktív felület: min. 1585 mm x min. 1189 mm
		Aktív felület átmérője: min 78"
		Képarány: 4:3
		ujjal vezérelhető, 10 pontos multi-touch felület, 2db tollal, hangszóró nélkül, rövid vetítési távolságú DLP projektorral, fali projektortartóval, ingyenesen letölthető magyar nyelvű táblaszoftverrel

Ajánlattevő a 2020. március 6-án kiküldött felvilágosítás-kérésre becsatolta a Tenderlap 6. sorában megajánlott termék (Digitális) gyártói dokumentációját, melyből megállapítható, hogy az ajánlattevő által megajánlott termék – ellentétben a műszaki leírásban foglaltakkal - nem rendelkezik az előírt tulajdonsággal („C” oszlop, az Ajánlatkérő által kért paraméterek: Külső méret: min. 1685 mm x min 1292 mm; felvilágosítás során az Ajánlattevő által igazolt paraméter: Külső méret: 2126 mm x 1275). A fentiek alapján a Freedom-Tech Informatika Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (2724 Újlengyel, Petőfi Sándor utca 48.) ajánlattevő ajánlata a 7. közbeszerzési rész tekintetében érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, mert a műszaki leírással ellentétben a megajánlott színes lézernyomtató nem rendelkezik az előírt tulajdonsággal („C” oszlop, az Ajánlatkérő által kért paraméterek: Külső méret: min. 1685 mm x min 1292 mm) mert a felvilágosítás során az Ajánlattevő által igazolt paraméter: Külső méret: 2126 mm x 1275), így az nem felel meg a műszaki leírásban foglaltaknak.

Az érvénytelenség indoka (2)

Ajánlattevő a 2020. március 6-án kiküldött felvilágosítás-kérésre becsatolta a Tenderlap 6. sorában megajánlott termék (Digitális) gyártói dokumentációját, melyből megállapítható, hogy az ajánlattevő által megajánlott termék – ellentétben a műszaki leírásban foglaltakkal - nem rendelkezik az előírt tulajdonsággal („C” oszlop, az Ajánlatkérő által kért paraméterek: Interaktív felület: min. 1585 mm x min 1189 mm; felvilágosítás során az Ajánlattevő által igazolt paraméter: Interaktív felület: 2016 mm x 1165). A fentiek alapján a Freedom-Tech Informatika Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (2724 Újlengyel, Petőfi Sándor utca 48.) ajánlattevő ajánlata a 7. közbeszerzési rész tekintetében érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, mert a műszaki leírással ellentétben a megajánlott színes lézernyomtató nem rendelkezik az előírt tulajdonsággal („C” oszlop, az Ajánlatkérő által kért paraméterek: Interaktív felület: min. 1585 mm x min 1189 mm; felvilágosítás során az Ajánlattevő által igazolt paraméter: Interaktív felület: 2016 mm x 1165), így az nem felel meg a műszaki leírásban foglaltaknak.

Az érvénytelenség indoka (3)

Ajánlattevő a 2020. március 6-án kiküldött felvilágosítás kérésre becsatolta a Tenderlap 6. sorában megajánlott termék (Digitális) gyártói dokumentációját, melyből megállapítható, hogy az ajánlattevő által megajánlott termék – ellentétben a műszaki leírásban foglaltakkal - nem rendelkezik az előírt tulajdonsággal („C” oszlop, az Ajánlatkérő által kért paraméterek: Képarány: 4:3; felvilágosítás során az Ajánlattevő által igazolt paraméter: Képarány: 16:10). A fentiek alapján a Freedom-Tech Informatika Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (2724 Újlengyel, Petőfi Sándor utca 48.) ajánlattevő ajánlata a 7. közbeszerzési rész tekintetében érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, mert a műszaki leírással

ellentétben a megajánlott színes lézernyomtató nem rendelkezik az előírt tulajdonsággal („C” oszlop, az Ajánlatkérő által kért paraméterek: Képarány: 4:3; felvilágosítás során az Ajánlattevő által igazolt paraméter: Képarány: 16:10), így az nem felel meg a műszaki leírásban foglaltaknak.”

8. A kérelmező 2020. május 13-án előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása ellen a jogorvoslati kérelmében foglaltakkal azonos tartalommal. Az ajánlatkérő a vitarendezési kérelmet 2020. május 18-án – a jogorvoslati kérelemre adott ajánlatkérői észrevételekkel megegyező indokok alapján – elutasította.

9. Az ajánlatkérő 2020. május 18-án a kérelmezőt ajánlatának érvénytelenné nyilvánításáról tájékoztatta az alábbi indokok szerint:

Az ajánlatkérő a 7. rész tekintetében – többek között - az alábbiakat írta elő:

A	B	C
s.sz.	Eszköz megnevezése	Műszaki specifikáció
6.	Digitális tábla	Külső méret: min. 1685 mm x min. 1292 mm
		Interaktív felület: min. 1585 mm x min. 1189 mm
		Aktív felület átmérője: min 78"
		Képarány: 4:3
		ujjal vezérelhető, 10 pontos multi-touch felület, 2db tollal, hangszóró nélkül, rövid vetítési távolságú DLP projektorral, fali projektortartóval, ingyenesen letölthető magyar nyelvű táblaszoftverrel

Az ajánlattevő a 2020. március 6-án kiküldött felvilágosítás kérésre becsatolta a Tenderlap 6. sorában megajánlott termék (Digitális) gyártói dokumentációját, melyből megállapítható, hogy az ajánlattevő által megajánlott termék – ellentétben a műszaki leírásban foglaltakkal - nem rendelkezik az előírt tulajdonsággal („C” oszlop, az ajánlatkérő által kért paraméterek: ...rövid vetítési távolságú DLP projektorral....; felvilágosítás során az ajánlattevő által igazolt paraméter, típus: LCD, azaz a Sony VPL-SW631 projektor LCD technológiát használ az előírt DLP helyett).

A fentiek alapján a Freedom-Tech Informatika Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (2724 Újlengyel, Petőfi Sándor utca 48.) ajánlattevő ajánlata a 7. közbeszerzési rész tekintetében érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, mert a műszaki leírással ellentétben a megajánlott digitális táblához tartozó projektor, nem rendelkezik az előírt tulajdonsággal („C” oszlop, az Ajánlatkérő által kért paraméterek: ...rövid vetítési távolságú DLP projektorral....; felvilágosítás során az Ajánlattevő által igazolt paraméter, típus: LCD, azaz a Sony VPL-SW631 projektor LCD technológiát használ az előírt DLP helyett), így az nem felel meg a műszaki leírásban foglaltaknak.”

A jogorvoslati kérelem

10. A kérelmező 2020. május 25-én jogorvoslati kérelmet nyújtott be a közbeszerzési eljárás 7. része vonatkozásában az eljárás során 2020. május 12-én és 2020. május 18-án megküldött, az ajánlatát érvénytelenné nyilvánító döntés ellen.

A jogsértés tudomásra jutásának időpontjaként a kérelmező a Kbt. 148. § (3) bekezdés alapján 2020. május 18-at jelölte meg.

11. A kérelmező hivatkozott arra, hogy a 7. rész vonatkozásában 2020. március 6-án elrendelt hiánypótlásra és felvilágosítás-kérésre előírászerűen megadta a válaszát, már ebben jelezte az ajánlatkérő felé, hogy szándékosan egyenértékű termékre adott ajánlatot. Mindezek ellenére,

illetőleg további hiánypótlás és/vagy felvilágosítás kérés mellőzésével az ajánlatkérő az ajánlatának érvénytelenségéről tájékoztatta. Az ajánlatkérő az érvénytelenséget a megajánlott interaktív tábla (6. tétel) olyan előírt fizikai adataitól való eltérésre alapozta, melyeknek a kérelmező ismeretében volt, és épp ezekre tekintettel nyújtott be alternatív termékre, funkcionálisan egyenértékű, sőt kijelenthetően jobb ajánlatot. A döntés ellen a kérelmező vitarendezést kezdeményezett, mivel az ajánlatkérő válaszából kiderült, hogy nem érti, hogy mit jelent a „termék funkcionális egyenértékűsége” – mely megajánlásra kérelmezőnek joga van. Az ajánlatkérő az egyenértékűséget az előírt paraméterek szerint értelmezi, kívánja vizsgálni, de ez anomália, hiszen, ha valami megfelel a konkrét metrikus műszaki adatoknak, akkor nem egyenértékűségről beszélünk, hanem azonosságról.

12. Az első kérelmi elembe a kérelmező kifogásolta, hogy az ajánlatkérő a 7. rész vonatkozásában benyújtott ajánlatát az általa megajánlott digitális tábla külső méretének és az interaktív felület méretének nem megfelelése, illetőleg az előírt 4:3-as képaránytól való eltérése miatt érvénytelenné nyilvánította. Megsértett jogszabályként a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet (a továbbiakban Kr.) 46. § (4) bekezdését, adott esetben a Kbt. 71. § (1) bekezdését, illetve a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenség megállapítását jelölte meg.

13. A kérelmező hivatkozott arra, hogy szándékosan funkcionálisan egyenértékű terméket kívánt megajánlani. A felvilágosítás-kérésre benyújtott válaszában egyértelműen jelezte, hogy egyenértékű terméket ajánlott meg, modernebb, az előírt felbontással is kompatibilis, funkcionálisan egyenértékű rendszerre tett ajánlatot. Ezzel szemben az ajánlatkérő indokolása – mindhárom kiemelt pontban – kizárólag az előírt metrikus adatoktól való eltérésre hivatkozással állapítja meg a nem megfelelést, ezáltal az érvénytelenséget. A Kbt. 71. § (1) bekezdés esetleges megsértését arra érti, hogy amennyiben az ajánlatkérő az egyenértékűség bizonyítását nem látta kellő mértékűnek, akkor további indokolást, felvilágosítást kellett volna kérnie.

A műszaki leírás – annak ellenére, hogy szerepel benne a „min.” kifejezés, egy konkrét interaktív tábla (Promethean ActivBoard 78T) terméket ír le. Ez mindaddig nem jogellenes, amíg a verseny tisztasága biztosított, vagyis megajánlható más gyártó terméke is.

14. A kérelmező szerint a tábla külső méretével kapcsolatos ajánlatkérői megállapítás a mm-ben megadott adatokhoz mérve természetesen helytálló, de a Kr. 46. § (4) bekezdése alapján már nem helyes a következtetés. A tábla külső mérete semmilyen funkcionális hatással nincs a működésre, a termék jellegére vagy épp a felhasználás módjára. Szerepe, hogy a tábla keretében található elektronikát, érzékelőket elrejtse és védje. A megajánlott terméket a gyártó annak megfelelően tervezte, tesztelte és hozta forgalomba, hogy mind a biztonság, mind a működés szempontjából megfeleljen az iparági szabványoknak és egyéb, általános előírásoknak. Ennek megfelelően megállapítható, hogy a tábla külső mérete – önmagában – nincs befolyással a működésre vagy a funkcionalitásra, a kérelmező által megajánlott termék bár szélesebb és alacsonyabb, funkcionálisan egyenértékű, alkalmas arra a feladatra, melyre az ajánlatkérő eszközt kíván beszerezni.

15. Az interaktív felület – mely a lényegi része az interaktív tábláknak – vonatkozásában a kérelmező szerint szintén helyes az eltérés megállapítása, de továbbra is a Kr. 46. § (4) bekezdése alapján helytelen és jogtalan az érvénytelenség megállapítása. A kérelmező által megajánlott tábla és a rendszer részeként megajánlott projektor is jelentősen nagyobb aktív felületet biztosít, igazodik a kor követelményeihez, különösen a notebookok natív

felbontásához. A kérelmező kifogásolta azt is, hogy ennél az érvénytelenségi megállapításnál az ajánlatkérő nem is vont le következtetést, vagyis nem mondta ki, hogy pontosan miért nem felel meg az igazolt aktív felület, csak nyugtázta, hogy „nem rendelkezik az előirt tulajdonságokkal”. Hivatkozott arra, hogy az általa megajánlott termék aktív felülete csaknem 25%-kal (24,63 %-kal) nagyobb, mint az előírt. A szélesség és magasság adatok megint csak a gyártó által létrehozott, szabványoknak és felhasználásnak megfelelően kigondolt és kidolgozott méretek, önmagukban vizsgálva nem helyes az összehasonlítás.

16. A harmadik érvénytelenségi megállapítás kapcsán - miszerint 16:10-es képarányú a megajánlott tábla az előírt 4:3-mal szemben - a kérelmező kifejtette, hogy a megállapítás alapvetően helyes, nem is kérdéses, hogy az általa megajánlott rendszer 16:10-es, azonban az érvénytelenség megállapítása nem tér ki arra, hogy az ajánlatkérő miért nem találja legalább egyenértékűnek az általa javasolt megoldást, mert egyébként egy laikus számára is egyértelműen jobb, nagyobb, modernebb az általa megajánlott termék. Megjegyezte, hogy a 16:10-es táblára is lehet 4:3-as képarányú képet vetíteni, melyre a megajánlott projektor ugyancsak képes, azzal, hogy a natív felbontása igazodik a rendszerhez a legjobb képminőség érdekében, tehát 16:10-es.

17. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő az egyenértékűség, szűkebben véve a funkcionális egyenértékűség vizsgálatának mellőzésével hozta meg jogsértő döntését. A kérelmező által megajánlott termék - 1 db 78"-as interaktív tábla rövid vetítési távolságú projektorral - egy közel 25%-kal nagyobb felületet biztosító, 20 érintést támogató tábla, hozzá egy ultra rövid vetítési távolságú projektorral, nem kétséges, hogy jobb, modernebb, nagyobb képet biztosító, összességében jobb felhasználói élményt biztosító megoldás, amely láthatóan eredményesen versenyez az árral is, melyet a konkurencia kisebb, gyengébb terméke képvisel. A Dokumentáció XI. 2) pontjában az ajánlatkérő maga adta meg a lehetőségét a kedvezőbb tulajdonságokkal rendelkező termék megajánlására: „A műszaki leírásban meghatározott követelmények, feltételek az ajánlatkérő minimális előírásai, az ajánlatkérő számára ezeknél kedvezőbb jellemzőkkel rendelkező termékekre is tehető ajánlat.” Mindezek ismeretében teljességgel érthetetlen, hogy ha kétsége merült fel ajánlatkérőnek az egyenértékűség, illetőleg a „kedvezőbb jellemző” megállapítása során, akkor miért nem élt a kérdés lehetőségével, azzal együtt, hogy a termék kedvezőbb fogalmát a bemutatott előnyökön keresztül kérelmező bemutatta.

18. A második kérelmi elemben a kérelmező azt kifogásolta, hogy az ajánlatkérő a 7. rész vonatkozásában benyújtott ajánlatát az általa megajánlott digitális táblához tartozó projektor vonatkozásában is érvénytelenné nyilvánította arra tekintettel, hogy a kérelmező ajánlata 3LCD technológiájú projektort tartalmaz, az „előírt” DLP-vel szemben. A jogsértés jelen második kérelmi elem tekintetében hasonlóan az 1. kérelmi elemhez abban áll, hogy az ajánlatkérő a Kr. 46. § (4) pontja szerinti egyenértékűséget egyáltalán nem vizsgálta, és nem állapította meg a rendszer vonatkozásában. Az érvénytelenség megállapítása pusztán azon a tényen alapult, hogy a projektor nem DLP technológiájú. Megsértett jogszabályként a Kr. 46. § (4) bekezdését, a Kbt. 71. § (1) bekezdését, illetve a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenség megállapítását jelölte meg.

19. A kérelmező hivatkozott arra, hogy nem DLP technológiájú projektorra tett ajánlatot, mint ahogy nem is rövid vetítési távolságúra, hanem ún. UST (Ultra Short Throw) projektorra, mely azon felül, hogy az egyik legmagasabb ma elérhető műszaki színvonalat képviseli, az általa ajánlott rendszer részeként egy bevált, tesztelt megoldás, mely több tanintézményben bizonyított, jól szerelhető, jól állítható, kiváló képet ad. Közismert, hogy a DLP és az LCD

(beleértve a 3LCD-t is) technológia két iránya, meghatározója a projektor vetítési technológiának, egyiknek is, másiknak is vannak előnyei a másikhoz viszonyítva.

20. A kérelmező kifogásolta, hogy az ajánlatkérő a 6. tételsoron szereplő „Digitális táblá”-t, mely valójában nem csak tábla, hanem „Digitális tábla szett”, nem tudja, nem akarja egységként kezelni, hanem az alkotó részek (tábla és projektor) külön-külön vizsgálatával operál, holott ez egy tételsor, egy rendszer, nem vizsgálható csak együtt. A projektor célja a rendszeren belül, hogy a megajánlott táblát a lehető legjobb minőségben megvetítse, biztosítsa a vizuális megjelenést, hiszen az összes többi funkciót maga a tábla, vagy a szoftver biztosítja.

21. A kérelmező kiemelte, hogy az általa megajánlott projektor ugyancsak jobb, magasabb műszaki színvonalú (Dokumentáció XI. 2) pont), mint az előírás, hiszen nem rövid vetítési távolságú, hanem egyenesen ultra rövid vetítésű projektor. A technológiai eltérés miatt nincs az a szakember, aki valamilyen konkrét tulajdonságra hivatkozás nélkül kijelentené, hogy egyik, vagy másik technológia jobb, viszont minden szakember alá tudja támasztani, hogy az általa megajánlott projektor kifejezetten oktatási, prezentációs célokra fejlesztett, csúcsmínőségű projektor, mely kifejezetten és kétségtelenül alkalmas a rendszer részeként a tábla megvetítésére a legmagasabb szinten. A beszerzés tárgya szempontjából a projektor tökéletesen megfelelő, a 3LCD technológia pedig egyenértékű – jelen helyzetben 100%-ban egyenértékű - a DLP-vel.

Az ajánlatkérő észrevétele

22. Az ajánlatkérő kérte a jogorvoslati kérelem elutasítását mindkét kérelmi elem tekintetében, hivatkozással arra, hogy ajánlatkérő az abban foglalt jogsértéseket nem követte el.

23. Az ajánlatkérő az első kérelmi elemmel összefüggésben kiemelte, hogy a kérelmező kérelmi elemében összemossa a funkcionális egyenértékűség szempontjából értelmezhetetlen metrikus, fizikai követelményeknek való meg nem felelés miatti érvénytelenségi okokat (alábbi a-b) pontok) a technológiai meg nem felelés miatti érvénytelenségi okkal (alábbi c) pont).

a) A kérelmező ajánlatát ajánlatkérő azért minősítette érvénytelennek, mert az ajánlattevő által megajánlott termék – ellentétben a műszaki leírásban foglaltakkal - nem rendelkezik az előírt metrikus, fizikai tulajdonsággal a külső méret tekintetében az alábbiak szerint:

Ajánlatkérő által kért paraméterek: Külső méret: min. 1685 mm x min 1292 mm

Ajánlattevő által igazolt paraméter: Külső méret: 2126 mm x 1275 mm

b) A kérelmező ajánlatát ajánlatkérő azért minősítette érvénytelennek, mert az ajánlattevő által megajánlott termék – ellentétben a műszaki leírásban foglaltakkal - nem rendelkezik az előírt metrikus, fizikai tulajdonsággal az interaktív felület vonatkozásában előírt szélességi/magassági követelménnyel az alábbiak szerint:

Ajánlatkérő által kért paraméterek: Interaktív felület: min. 1585 mm x min 1189 mm

Ajánlattevő által igazolt paraméter: Interaktív felület: 2016 mm x 1165mm

c) A kérelmező ajánlatát ajánlatkérő azért minősítette érvénytelennek, mert az ajánlattevő által megajánlott termék nem rendelkezik az előírt tulajdonsággal az alábbiak szerint:

Ajánlatkérő által kért paraméterek: Képarány: 4:3

Ajánlattevő által igazolt paraméter: Képarány: 16:10

A kérelmező által megajánlott termék funkcionális egyenértékűségének meg nem állapíthatósága vonatkozásában ajánlatkérő a vitarendezési kérelemre adott válaszában is indokolást adott.

Az ajánlatkérő álláspontja alapján a digitális tábla képaránya azért fontos, mert jelenleg is 4:3-as képarányú eszközökön folyik az oktatás, mivel ajánlatkérő ilyen képarányú oktatási anyagokkal és digitális táblákkal rendelkezik. A kérelmező által megajánlott 16:10 képarányú táblára 4:3 képarányú kép natív üzemmódban történő vetítése esetén a kép oldalain 2db kihasználatlan csík marad. A fentiek miatt hiába nagyobb a tábla interaktív felülete, ha – a 2 db kihasználatlan csík miatt – csak kisebb felületen lehet használni 4:3 képarányú üzemmódban. Pl. natív vetítésnél [az ajánlatkérő által kért paraméter: 1585mm x 1189mm esetén a vetített 4:3 képarányú felület 1,884565 m², ezzel szemben a megajánlott 2016mm x 1165mm táblára vetített 4:3 képarányú felület csak 1,809256 m² (1165 mm x 1,33=1553mm)

A kérelmező által megajánlott digitális táblára tehát 4%-kal kisebb méretű 4:3 képarányú felületet lehet vetíteni, mely a Közbeszerzési Dokumentumok részét képező Útmutató XI. fejezetében foglaltaknak is ellentmond, hiszen a műszaki leírásban foglalt minimumkövetelményeknél kisebb megjelenített felület semmiképpen nem ajánlatkérő számára kedvezőbb, hanem kedvezőtlenebb jellemző.

Zoom üzemmódban történő vetítésnél vagy a kép alsó és felső felületén történik képernyővesztés vagy zoom 2 üzemmódban történő vetítés esetén a képminőség eltorzul.

Ennek elkerülése érdekében minden egyes tananyagot egyesével át kellene nézni és az új felbontásra optimalizálni. Továbbá a jövőben minden új tananyagot 2 féle képarányra kellene elkészíteni, mivel ajánlatkérő jelenlegi digitális táblái nem 16:10 képarányúak.

Fentieknek megfelelően a műszaki leírásban foglalt követelménytől eltérő, 16:10-es képarányú ajánlatkérő számára az előírtól kedvezőtlenebb jellemző.

A követelmény teljesítése szempontjából teljesen irreleváns, hogy a kérelmező által megajánlott terméknek mekkora az összesített interaktív felülete, mivel a követelmény nem erre vonatkozott.

24. Az ajánlatkérő a második kérelmi elemmel kapcsolatban előadta, hogy a kérelmező kérelmi elemét arra alapítja, hogy az általa megajánlott „LCD technológia egyenértékű a műszaki leírás szerint - jelen helyzetben 100%-ban egyenértékű - a DLP-vel.”

A kérelmező kérelmének 6. oldalán ennek megfelelően azt a kijelentést teszi, hogy „a beszerzés tárgya szempontjából (Digitális tábla 'szett') a projektor tökéletesen megfelelő, a 3LCD technológia pedig egyenértékű - jelen helyzetben 100%-ban egyenértékű - a DLP-vel”.

A kérelmi elem belső tartalmi koherencia zavarát jelzi, hogy annak 5. oldalán kérelmező maga jelenti ki a következőket:

„Közismert, hogy a DLP és az LCD (beleértve a 3LCD-t is) technológia két iránya, meghatározója a projektor vetítési technológiának, egyiknek is másiknak is vannak előnyei a másikhoz viszonyítva”.

A kérelmező saját nyilatkozata szerint is tehát több területen előnnyel rendelkezik a DLP technológia az LCD technológiával szemben (ennek megfelelően az LCD technológiának vannak hátrányai a DLP-vel szemben), azaz evidens módon a két technológia nyilvánvalóan nem egyenértékű funkcionálisan, mivel az LCD technológia nem rendelkezik a DLP technológia előnyös tulajdonságaival, illetve azzal szemben több területen hátrányosak a tulajdonságai.

Az ajánlatkérő azért írta elő a projektor vonatkozásában a DLP technológiát, mert annak LCD technológiához képesti előnyös tulajdonságait kívánta kihasználni a használat során, amelyek különösen az alábbiak:

- alacsonyabb karbantartási igény (DLP technológiánál nincs szűrő, LCD technológiánál szűrőket rendszeresen tisztítani kell);
- sokkal jobb kontraszt (jobbán látható kevésbé besötétített teremben, mely elég gyakori igény az iskola tantermeinél);
- látható pixelhiba esélye jóval kisebb;
- a használat során nincs csökkenő képminőség, ezáltal hosszabb az élettartam (szemben az LCD panelek öregedése során fellépő képminőség romlással)
- Nincs rácsozat a pixelek közt, így folytonosabb a kép, míg az LCD technológiánál jól látszanak a pixeleket elválasztó rácok, mert a sok kis pixel közt vékony sötét rácsháló van, hiszen minden pixelt külön lehet vezérelni, így el is kell választani őket egymástól;
- hosszabb élettartam.

Mivel a fenti körülmények köztudomású – a kérelmező oldaláról is közismert- ténynek minősülnek az informatikai szegmensben, nyilvánvalóan nem köteles az ajánlatkérő köztudomású tények vonatkozásában felvilágosítást kérni kérelmezőtől, hogy a kérelmező miért tekinti ezen vonatkozásban a köztudomású tényekkel szemben, egyenértékűnek az általa ajánlott LCD technológiát a kiírt DLP technológiával szemben.

A megajánlott termék a kérelmező előadásával szemben tehát nem amiatt lesz funkcionálisan egyenértékű az ajánlatkérő által kiírt termékkel, mert használható ugyanarra a célra (jelen esetben vetítésre), mint a kiírt termék. A megajánlott termék akkor egyenértékű funkcionálisan a kiírt termékkel, amennyiben a műszaki leírásból következő előnyös tulajdonságokat képes teljesíteni.

25. Az ajánlatkérő észrevételének mellékleteként összehasonlító táblázatot csatolt a DLP technológia LCD technológiával szembeni előnyeinek részletes bemutatásáról.

26. Az ajánlatkérő észrevételében még az alábbiakat emelte ki:

a) Az ajánlatkérő nem kizárólagosan egyféle adattal teljesíthető metrikus paramétereket határozott meg a kérelmezői ajánlat érvénytelenségét megalapozó esetekben (a külső méret és az interaktív felület szélességi/magassági követelményei esetében). A metrikus adatok előtt szerepelt a „min.” jelző, azaz az ajánlatkérő minimális méret követelményeket határozott meg, ennek alapján értelmezhetetlen az azonosságra vonatkozó kérelmezői okfejtés, mely szerint „Az egyenértékűséget az előírt paraméterek szerint értelmezi, kívánja vizsgálni, de ez anomália, hiszen, ha valami megfelel a konkrét metrikus műszaki adatoknak, akkor nem egyenértékűségről beszélünk, hanem azonosságról.”

b) Az ajánlatkérő álláspontja alapján a kérelmező által hivatkozott Kr. 46. § (4) bekezdésében foglaltak a termékkel kapcsolatban előírt fizikai, metrikus paraméterek esetében nem irányadóak, tekintettel arra, hogy a minimális külső mérettel és az interaktív felület minimális szélességi/magassági paramétereivel kapcsolatos követelmények nem teljesítmény, illetve funkcionális követelmények, hanem műszaki paraméterekkel megadott, fizikai kialakításra vonatkozó követelmények. A fentiekből adódóan ajánlatkérő funkcionális követelményt ezek vonatkozásában nem írt elő, így a kérelmező által hivatkozott Kr. 46. § (4) bekezdésében foglaltak kizárólag a 16/10-es képarány és az LCD technológia miatti érvénytelenségi okok esetében irányadóak. A Közbeszerzési Döntőbizottság (D.150/2018) álláspontja szerint is különbséget kell tenni a beszerezni kívánt eszköz fizikai kialakítására vonatkozó követelmények (jellemzők), illetve a funkcionális követelmények között. Az ajánlatkérő álláspontja szerint értelemszerű, hogy a fizikai kialakítással kapcsolatban nem értelmezhető az egyenértékűség fogalma, hiszen ez abszurd következményekre vezetne, ajánlatkérők pl. a közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak nem megfelelő, bármilyen fizikai

kialakítású/méretű eszközt kötelesek lennének elfogadni, olyanokat is, amelyek számukra fizikai méretük vagy egyéb, fizikai kialakításukkal kapcsolatos tulajdonságuk miatt nem megfelelőek/alkalmazhatóak/elhelyezhetőek. A Közbeszerzési Döntőbizottság a D.366/2018. számú határozatában is kimondta, hogy egy eszköz fizikai kialakításával kapcsolatos elvárások esetén az egyenértékűség nem értelmezhető.

c) Amennyiben a kérelmezőben kérdés merült fel a műszaki leírásban foglaltakkal kapcsolatosan, úgy arra az ajánlattételi határidő lejárta előtt kiegészítő tájékoztatás keretében és/vagy előzetes vitarendezés keretében kaphatott volna választ. A kérelmező sem kiegészítő tájékoztatás kéréssel, sem előzetes vitarendezéssel nem élt a műszaki leírással kapcsolatosan. (A kérelmező egyáltalán nem élt sem a kiegészítő tájékoztatás, sem az előzetes vitarendezés jogintézményével az ajánlattételi határidő lejárta előtt.) A fentiekből adódóan a kérelmező a műszaki leírást egyértelműnek és jogszerűnek tekintette, azt jogvesztő határidőben nem kifogásolta, így azokhoz az ajánlati kötöttség beálltával ő is, mint minden résztvevő kötve van.

d) Az ajánlattételi határidő lejártával beállt az ajánlati kötöttség, azaz az ajánlatokat az ajánlatkérőnek a közbeszerzési dokumentumokban foglalt előírásoknak megfelelően kell elbírálnia, azoktól eltérést nem engedhet, amely értelmezést megerősíti a D.478/2017. számú határozat is:

e) A kérelmező által jogsértésként megjelölt Kbt. 71.§ (1) bekezdése szerinti felvilágosításkérés abban az esetben releváns, ha az ajánlatban nem egyértelmű kijelentés/adat található. Az ajánlatkérő valamennyi érvénytelenségi ok esetében az ajánlatból egyértelműen megállapítható adatok, információk alapján döntött, amely információkat a kérelmező többek között a részére 2020. március 6-án kiküldött felvilágosítás alapján adott meg. Olyan jellegű kötelezettség pedig ajánlatkérőt nem terheli, hogy az érvénytelenség megállapítását megelőzően felvilágosítást kérjen ajánlattevőtől a tekintetben, hogy ajánlattevő miért tekinti az általa megajánlott, a műszaki leírás követelményeinek nyilvánvalóan nem megfelelő terméket a kiírt termékkel egyenértékűnek.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

27. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő tárgyi közbeszerzési eljárását 2019. december 12. napján indította meg, így e jogorvoslati eljárásra a Kbt. ezen a napon hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

28. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem nyomán azt vizsgálta meg, hogy jogszerűen nyilvánította-e az ajánlatkérő a kérelmező 7. részre benyújtott ajánlatát érvénytelenné az általa megajánlott digitális tábla külső méretének, a tábla interaktív felülete méretének nem megfelelősege, az előírt 4:3-as képaránytól való eltérésege, illetőleg a táblához megajánlott eltérő technológiájú projektor miatt.

A Kbt. 3. § 16. pontja alapján a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét megállapító ajánlatkérői döntés vitatása egy kérelmi elemet képez, kivéve, ha valamely érvénytelenségi okhoz egyéb jogkövetkezmény is fűződik. Erre tekintettel a Döntőbizottság a kérelmező jogorvoslati kérelmében szereplő két kérelmi elemet összevontan vizsgálta meg.

29. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem kapcsán a döntése meghozatala során az alábbi rendelkezésekre volt alapvetően figyelemmel.

A Kbt. 3. § 30. pontja alapján e törvény értelmében műszaki egyenértékűség fogalma a következő: létesítmény, termék vagy szolgáltatás olyan meghatározó műszaki paramétere, amely mérhető, és amelynek előírt mérőszámát több létesítmény, termék vagy szolgáltatás is teljesítheti.

Kbt. 58. § (2) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles megadni az eljárást megindító felhívásban vagy a további közbeszerzési dokumentumokban a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírást. A műszaki leírás azoknak az előírásoknak az összessége, amelyek meghatározzák azokat a közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőket, amelyek alapján a közbeszerzés tárgya olyan módon írható le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek. E jellemzők utalhatnak a kért építési beruházás, áru vagy szolgáltatás előállításának és nyújtásának folyamatára vagy módszerére, vagy életciklusa bármely más szakaszának valamely konkrét folyamatára, akkor is, ha ezek a tényezők végeredményben nem befolyásolják az adott építési beruházás, áru vagy szolgáltatás tulajdonságait, feltéve, hogy kapcsolódnak a szerződés tárgyához [76. § (7) bekezdés], valamint annak értékéhez és céljaihoz képest arányosak.

A Kbt. 58. § (4) bekezdése szerint a műszaki leírás meghatározására és tartalmára vonatkozó részletes szabályokat külön jogszabály határozza meg.

A Kr. 46. § (2) bekezdése szerint a közbeszerzési műszaki leírást - az Európai Unió jogával összeegyeztethető kötelező műszaki szabályok sérelme nélkül - az ajánlatkérő választása szerint a következő módok valamelyikén kell meghatározni:

- a) teljesítmény-, illetve funkcionális követelmények megadásával, ideértve a környezetvédelmi jellemzőket is,
- b) építési beruházási munkák tervezése, számítása és kivitelezése, valamint a termék alkalmazása tekintetében az európai szabványokat, európai műszaki engedélyt, közös műszaki előírásokat, nemzetközi szabványokat, az európai szabványügyi szervezetek által létrehozott egyéb műszaki ajánlásokat átültető nemzeti szabványokra, vagy ezek hiányában nemzeti szabványokra, nemzeti műszaki engedélyre, illetve nemzeti műszaki előírásokra történő hivatkozással; vagy
- c) az a) pont szerinti követelmények alapján, az e követelményeknek való megfelelés vélelmét biztosító, a b) pontban meghatározottakra történő hivatkozással; vagy
- d) egyes jellemzők tekintetében a b) pontban meghatározottakra, más jellemzők tekintetében pedig az a) pontban meghatározott követelményekre történő hivatkozással.

A Kr. 46. § (4) bekezdése szerint a (2) bekezdés a) pontjára való hivatkozás esetén a követelményeket úgy kell meghatározni, hogy ezek kellően pontosak legyenek ahhoz, hogy lehetővé tegyék az ajánlattevők számára a szerződés tárgyának megállapítását, az ajánlatkérők számára pedig a szerződés odaítélését. Az említett pontra való hivatkozás esetén nem nyilvánítható érvénytelennek az ajánlat, amely megfelel valamely európai szabványt, európai műszaki engedélyt, közös műszaki előírásokat, nemzetközi szabványokat vagy valamely európai szabványügyi szervezet által létrehozott egyéb műszaki ajánlásokat átültető nemzeti szabványnak, ha ezek a leírások az ajánlatkérő által megállapított teljesítményre, illetve funkcionális követelményekre vonatkoznak. Az ajánlattevő ajánlatában megfelelő módon, bármely megfelelő eszközzel köteles bizonyítani, hogy a szabványnak megfelelő termék, szolgáltatás vagy építési beruházás megfelel az ajánlatkérő által meghatározott teljesítmény-, illetve funkcionális követelményeknek.

A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 69. § (1) - (2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg - több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban - ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

A Kbt. 71. § (1) szerint az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A Kbt. 81. § (11) bekezdése szerint a nyílt eljárásban nem lehet tárgyalni. A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van.

30. Az ajánlatkérő érvénytelenné nyilvánító döntésében *az első érvénytelenségi ok* indokolása szerint „az ajánlattevő által megajánlott termék – ellentétben a műszaki leírásban foglaltakkal – nem rendelkezik az előírt tulajdonsággal Külső méret: min. 1685 mm x min. 1292 mm, mert a felvilágosítás során az Ajánlattevő által igazolt paraméter Külső méret: 2126 mm x 1275 mm.”

A Döntőbizottság rögzíti, hogy a műszaki elvárásoknak való megfelelés alapvető fontosságú az ajánlatok bírálata során annak a kérdésnek az eldöntésében, hogy az ajánlat érvényes-e vagy érvénytelen. Az ajánlatkérőnek az ajánlatok bírálata során a maga által meghatározott műszaki előírások alapján kell eldöntenie, hogy az ajánlatok az előírásoknak megfelelnek-e és amennyiben megfelelnek, meg kell állapítania az ajánlat érvényességét, ellenkező esetben az érvénytelenséget. Az ajánlatkérő feladata, hogy a felhívásban, illetve a dokumentációban pontosan meghatározza a közbeszerzés tárgyát, annak paramétereit egyértelműen közölje. A törvényi kötelezettség az ajánlatkérő saját érdeke is egyben, hiszen nála merült fel a beszerzési igény, ő tudja, hogy milyen célra, milyen funkciókkal rendelkező, milyen műszaki jellemzőkkel bíró eszközre van szüksége. A meghatározott szakmai, műszaki előírások teljesítése az érvényes ajánlat feltétele, azaz az ajánlatkérő által kinyilvánított, jogorvoslással meg nem támadott elvárások mind az ajánlatkérőt, mind az ajánlattevőket kötik.

A Döntőbizottság megvizsgálva az ajánlatkérői előírásokat megállapította, hogy az ajánlatkérő a dokumentációban szereplő műszaki leírásban rögzítette az általa elvárt követelményeket, amelyek között meghatározta a digitális tábla fizikai kialakítására vonatkozó minimum elvárásait (külső méret, interaktív felület, aktív felület átmérője), illetőleg funkcionális jellemzőket határozott meg (Képarány, multi-touch felület, DLP projektor).

A Döntőbizottság osztotta az ajánlatkérő azon álláspontját, miszerint a kérelmező által hivatkozott Kr. 46. § (4) bekezdésben foglalt funkcionális egyenértékűség vizsgálatára vonatkozó követelmények nem értelmezhetőek a termékkel kapcsolatban előírt fizikai, metrikus paraméterek tekintetében, ugyanis a minimális külső mérettel kapcsolatos követelmények nem teljesítmény, illetve funkcionális követelmények, hanem műszaki paraméterekkel megadott, fizikai kialakításra vonatkozó követelmények.

Amennyiben a kérelmező a digitális tábla vonatkozásában a műszaki specifikációban meghatározott méretek meghatározását versenykorlátozó hatásúnak tartotta, mert véleménye szerint annak csak egy konkrét interaktív tábla a Promethean Activboard 78T termékkel lehet megfelelni, ezt az ajánlattételi határidő lejártá előtti kiegészítő tájékoztatás és/vagy előzetes vitarendezés keretében kifogásolhatta volna meg. Mivel a kérelmező nem jelezte az ajánlattételi szakaszban, hogy ez az előírás szerinte versenykorlátozó, erre állt be az ajánlati kööttség mind az ajánlatkérő, mind pedig az ajánlattevők vonatkozásában, így csak ezen előírásnak teljesen megfelelő terméket megajánló ajánlat fogadható el érvényesnek.

A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel megállapította, hogy a kérelmező 7. részre vonatkozó ajánlatának az ajánlatkérő részéről történő érvénytelenné nyilvánítása az első érvénytelenségi ok esetében jogszerű volt, mert a külső méretet meghatározó tulajdonságok közül a magasságra vonatkozó min. 1292 mm előírás nem teljesült az 1275mm magassággal rendelkező megajánlott termékkel.

31. Az ajánlatkérő érvénytelenné nyilvánító döntésében *a második érvénytelenségi ok* indokolása szerint „az ajánlattevő által megajánlott termék – ellentétben a műszaki leírásban foglaltakkal – nem rendelkezik az előírt tulajdonsággal Interaktív felület: min. 1585 mm x min. 1189 mm, mert a felvilágosítás során az Ajánlattevő által igazolt paraméter Külső méret: 2016 mm x 1165 mm.”

A Döntőbizottság az előző pontban kifejtett indokolás alapján megállapította, hogy a kérelmező 7. részre vonatkozó ajánlatának az ajánlatkérő részéről történő érvénytelenné nyilvánítása a második érvénytelenségi ok esetében jogszerű volt, mert az Interaktív felület méretét meghatározó tulajdonságok közül a magasságra vonatkozó 1189 mm előírás nem teljesült az 1165 mm magassággal rendelkező megajánlott termékkel.

32. Az ajánlatkérő érvénytelenné nyilvánító döntésében *a harmadik érvénytelenségi ok* indokolása szerint „az ajánlattevő által megajánlott termék – ellentétben a műszaki leírásban foglaltakkal – nem rendelkezik az előírt tulajdonsággal Képarány 4:3, mert a felvilágosítás során az Ajánlattevő által igazolt paraméter Képarány 16:10.”

Az ajánlatkérő érvénytelenné nyilvánító döntésében hivatkozott arra, hogy a kérelmező által megajánlott digitális tábla a képarány vonatkozásában nem felelt meg a műszaki leírásban előírt funkcionális követelményeknek. Indokolásában az ajánlatkérő részletes szakmai indokokon és számításokon keresztül mutatta be, hogy a kérelmező által megajánlott nagyobb interaktív felülettel rendelkező táblát 4:3 képarányú üzemmódban csak kisebb felületen lehet használni, a

táblára 4%-al kisebb méretű 4:3 képarányú felületet lehet vetíteni, amely semmiképpen nem jelent kedvezőbb megajánlást a műszaki leírásban előírtakhoz képest, és nem tekinthető funkcionálisan egyenértékűnek a műszaki leírásban meghatározott követelményekkel.

A Döntőbizottság megvizsgálva az ajánlatkérői indokolást egyetértett az abban foglalt szakmai indokokkal és megállapította, hogy a kérelmező 7. részre vonatkozó ajánlatának az ajánlatkérő részéről történő érvénytelenné nyilvánítása a harmadik érvénytelenségi ok esetében jogszerű volt, mert a műszaki leírásban meghatározott 4:3-as képaránytól eltérő 16:10-es képarányú megajánlott termék esetében nem állapítható meg a funkcionális egyenértékűség, tekintettel arra, hogy a 16:10-es képarányból eredően és figyelembe véve a megajánlott tábla második érvénytelenségi oknál kifejtett magassága körében megállapítottakat, a 4:3 képarányban vetített tartalmak esetében sem a szélességre, sem a magasságra nem teljesülnek az ajánlatkérő által meghatározott minimális követelmények.

33. Az ajánlatkérő érvénytelenné nyilvánító döntésében *a negyedik érvénytelenségi ok* indokolása szerint „az ajánlattevő által megajánlott termék – ellentétben a műszaki leírásban foglaltakkal – nem rendelkezik az előírt tulajdonsággal rövid vetítési távolságú DLP projektorral, mert a felvilágosítás során az Ajánlattevő által igazolt paraméter típus: LCD, azaz a Sony VPL-SW631 projektor LCD technológiát használ az előírt DLP helyett.”

Az ajánlatkérő észrevételében hivatkozott arra, hogy azért írta elő a projektor vonatkozásában a DLP technológiát, mert annak LCD technológiához képesti előnyös tulajdonságait kívánta kihasználni.

A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő által megjelölt technológia – jelen esetben DLP – nem teljesítése önmagában nem alkalmas arra, hogy érvénytelenségi okot eredményezzen, hiszen nincs megjelölve a technológia kiválasztásának oka, a tulajdonság, mely esetében az egyértelmű összehasonlítás elvégezhető az egyéb, esetlegesen megajánlott – jelen esetben LCD – technológiával, azaz annak nem teljesítése egzakt módon tetten érhető lenne. Az érvénytelenség indokolásából is a fentiek egyértelműen megállapíthatók, hiszen az ajánlatkérő sem jelölt meg semmilyen műszaki tulajdonsághoz tartozó értéket, adatot, mely fellelhető az ajánlatkérő által kibocsátott dokumentumokban, és ezáltal az összehasonlítás elvégezhető és a nem megfelelés megállapítható lenne.

A Döntőbizottság álláspontja szerint az érvénytelenítő döntésben foglalt indoklás, illetőleg az ajánlatkérői észrevételekben tett technológiákra vonatkozó összehasonlítás nem igazolta meggyőzően, hogy a DLP technológiával nem tekinthető egyenértékűnek az LCD technológia, ezért megállapította, hogy a kérelmező 7. részre vonatkozó ajánlatának az ajánlatkérő részéről történő érvénytelenné nyilvánítása a negyedik érvénytelenségi ok esetében jogsértő volt, mert az ajánlatkérő nem határozta meg, hogy az előírt technológiának milyen műszaki tulajdonságokat kell teljesítenie, így a funkcionális egyenértékűség nem volt vizsgálható.

34. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező 7. részre vonatkozó ajánlatában megajánlott digitális tábla az 1-3 érvénytelenségi okok alapján nem felel meg a műszaki leírásban foglalt követelményeknek, ezért az ajánlatkérő jogszerűen állapította meg, hogy a kérelmező ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

35. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján az alaptalan kérelmet elutasította.

36. A Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett.

37. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2) bekezdésén alapul.

38. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a Kp. 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2020. július 1.

Dr. Andriská Szilvia sk
közbeszerzési biztos
a tanács elnöke

Bonifert Zsolt sk
közbeszerzési biztos

Dr. Horváth Éva sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelével:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Kérelmező képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Ajánlatkérő képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. Miniszterelnökség