



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.191/19/2020.

A tanács tagjai: Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Andriská Szilvia közbeszerzési biztos

A kérelmező: Freedom-Tech Informatika Kft.
(Újlengyel, Petőfi Sándor u. 48.)

A kérelmező képviselője: Dr. Pénzes Katalin ügyvéd
Dr. Pénzes Katalin Ügyvédi Iroda
(Budapest, Reviczky u. 59. 6. em. 100.)

Az ajánlatkérő: Szegedi Tudományegyetem
(Szeged, Dugonics tér 13.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Molnár Beáta felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó
(Electool Beszerzési Szolgáltató Kft.
Budapest, Alkotás utca 50.)

Az egyéb érdekelt: ETIAM Kft.
(Szeged, Vellay Imre utca 39.)

Az egyéb érdekelt képviselője: Dr. Bálint Tamás felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó
(Pécs, Nap u. 18.)

A beszerzés tárgya, becsült értéke: Informatikai, elektronikus eszközök GINOP, EFOP II., 4. rész - (Homogén (informatikai) eszközök), 20.987.889.-Ft.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemnek helyt ad, és az 1. kérelmi elem körében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 79. § (1) bekezdését, a 2. kérelmi elem tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 71. § (10) bekezdését, a Kbt. 69. § (1), (2) bekezdését, ezért megsemmisíti az ajánlatkérőnek a 2020. május 18-i a kérelmező ajánlatának érvénytelenségéről szóló döntését, és az ezt követő jelen közbeszerzési eljárásban hozott valamennyi döntését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 200.000.-Ft, azaz kétszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a bevezető részben meghatározott árubeszerzés tárgyában a Kbt. Második Része szerinti nyílt eljárást indított, melynek ajánlati felhívását 2020. január 17-én adta fel, amely az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2020. január 22-én jelent meg 2020/S 015-030142 számon. A felhívás módosításra került a 2020/S 036-085047 számú korrigendumban foglaltak szerint.

EKR azonosító szám: EKR001121702019.

2. Az ajánlati felhívás releváns rendelkezései:

II.1.4) Rövid meghatározás:

EFOP és GINOP pályázatok megvalósításához szükséges informatikai és egyéb elektronikus eszközök beszerzése II.

II.1.6) Részekre vonatkozó információk:

A beszerzés részekből áll: igen

Ajánlatok valamennyi részre benyújthatók.

A felhívás II.2) pontjában a 4. rész körében az ajánlatkérő az alábbiakat is előírta:

II.2.1) Rész száma, elnevezése: 4. Homogén (informatikai) eszközök

II.2.4) A közbeszerzés ismertetése:

„Sorszám Termékek (a műszaki adatlapokban rögzített paraméterekkel) Mennyiség Üzembe helyezés / betanítás?

1. All-In-One asztali számítógép 18 db

2. Mini PC 9 db
3. Nagy teljesítményű homogén grafikus munkaállomáshoz szünetmentes tápegység 1 db
4. Nagy teljesítményű homogén grafikus munkaállomás 1 db
5. Hálózati adattárolóhoz szünetmentes tápegység 1 db
6. Homogén asztali munkaállomás 2 db
7. Asztali munkaállomáshoz szünetmentes tápegység 2 db
8. Homogén asztali munkaállomás, és hozzávaló szünetmentes tápegység 1 db
9. Munkaállomás kategóriájú laptop 2 db
10. Munkaállomás kategóriájú laphoz dokkoló állomás (9. tétel szerint megajánlott eszközzel kompatibilis) 1 db
11. All-In-One asztali számítógép 2 db

12. Laptop i7-8550U, 13 3ULTRA HD, 512 GB, 16GB, UHD Graphics 620, Win10 1 db
 Vagy a 321/2015. (X. 30.) Kr. 46. § (3) bekezdése alapján ezekkel műszakilag mindenben egyenértékű eszköz beszerzése a műszaki adatlapban meghatározott műszaki szempontok szerint. Ajánlatkérő az egyenértékűség tekintetében a műszaki adatlapban részletesen meghatározott paramétereknek és elvárt funkcionalitásoknak való megfelelést vizsgálja, a megajánlott termék megfelelő abban az esetben is, ha az előírt paramétereknél - egy vagy akár több paraméter esetében is - kedvezőbb paraméterekkel rendelkezik, azzal hogy minden meghatározott paramétert az előírtak szerint, vagy annál kedvezőbb az értékben teljesíti. Az ellenszolgáltatás - valamennyi részben azonosan - tartalmazza a szállítási, költséget, továbbá tartalmazza a behozatallal, forgalomba hozatallal kapcsolatban felmerülő összes költséget (vám, adók, díjak, illetékek, szükséges hatósági engedélyek díja, egyéb), valamennyi járulékos költséget, díjat, de nem tartalmazza az általános forgalmi adót. Az ajánlati ár tartalmazza továbbá a Kbt. 8. § (2) bekezdése szerinti költségeket, amely magában foglalja az eszköz beüzemelését, használatának betanítását a kezelőszemélyzet részére. A beszerzésre kerülő termékek esetében jelölésre került, hogy mely termékek esetében szükséges az üzembehelyezési és/vagy betanítási feladatok elvégzése.

Az üzembe helyezés magában foglalja: a szerződés tárgyának leszállítását, beszerelését; rendeltetészerű használatra alkalmas módon történő üzembe helyezését, az ehhez szükséges anyagok, berendezések biztosításával; az érvényes forgalomba hozatali engedély bemutatását; az üzembe helyezési/próbaüzemi jegyzőkönyvek felvételét; és hatósági engedélyek beszerzését (szükség esetén); a kezelőszemélyzet betanítását rögzítő jegyzőkönyv felvételét; megfelelést igazoló mérési jegyzőkönyv felvételét.

Az ajánlat részeként benyújtott árazótáblában rögzíteni szükséges a megajánlott termék nevét, gyártmányát és típusszámát.

A részletes műszaki leírást és a mennyiségeket a közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák.”

II.2.7) A szerződés időtartama hónapban: 2.

II.2.10) Változatokra vonatkozó információk

Elfogadható változatok: nem.

II.2.13) Európai uniós alapokra vonatkozó információ

A beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos: GINOP-2.2.1-15-2017-00073; GINOP-2.2.1-15-2017-00058; EFOP 3.6.3-VEKOP-16-2017- 00002; GINOP-2.3.2-15-2016-00034; EFOP-3.6.2-16-2017-00006.

A felhívás VI.3) További információk pontjában az ajánlatkérő az alábbiakat is előírta: 14. Az ajánlat részeként be kell nyújtani a megajánlott rész tekintetében az „Arazotabla_SZTE_informatikai_eszkozok_II.xlsx” megnevezésű excel fájl kitöltött

példányát, aláírt példányát „.pdf” formátumban, és szerkeszthető „.xls”, vagy „.xlsx” példányát, továbbá be kell nyújtani a megajánlott termékek részletes műszaki paramétereit tartalmazó, a közbeszerzési dokumentumok között kiadott műszaki adatlapok kitöltött és cégszerűen aláírt példányát minden ajánlati rész esetében.

3. Az ajánlatkérő a felhívás mellé dokumentációt is készített, melyben az alábbiakat is rögzítette a felhívás VI.2) pontjának kiegészítéseként:

„25. Az ajánlat részeként be kell nyújtani a megajánlott rész tekintetében az „Arazotabla_SZTE_informatikai_eszkozok_II.xlsx” megnevezésű excel fájl kitöltött példányát, aláírt példányát „.pdf” formátumban, és szerkeszthető „.xls”, vagy „.xlsx” példányát.

34. Az ajánlattevőnek az ajánlat részeként be kell nyújtania a megajánlott termékek részletes műszaki leírását az Ajánlatkérő által meghatározott táblázatos formátumban (műszaki adatlapban), cégszerű aláírással ellátva .pdf formátumban, és szerkeszthető word formátumban egyaránt.

35. Az ajánlattevőnek az ajánlat részeként be kell nyújtania a megajánlott termékek részletes termékismertetőjét, és/vagy gyártói adatlapját, amely alapján a műszaki leírásnak való megfelelés igazolható. Amennyiben a műszaki leírásnak való megfelelés igazolására alkalmas angol és/vagy magyar nyelvű gyártói adatlapok, és/vagy termékismertetők korlátozás és regisztráció nélkül, díjmentesen, online bárki számára hozzáférhetőek, úgy e tekintetben elegendő az online elérhetőség (pontos(!) URL) megadása az ajánlatban. Ajánlattevőnek a termékismertetők, és/vagy gyártói adatlapok online elérhetőségéről az ajánlat részeként benyújtott műszaki adatlapban nyilatkoznia kell.

36. Jelen eljárásban irányadó a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) és (5) bekezdése, amely szerint a műszaki leírásban szereplő bármely szabvány, műszaki engedély, műszaki előírások, műszaki ajánlás megnevezése mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést is érteni kell, akkor is, ha az kifejezetten nem kerül feltüntetésre. A műszaki leírásban szereplő, meghatározott gyártmányra, típusra történő hivatkozások – a Kbt. 117. § (7) bekezdése alapján – a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történtek. Ajánlatkérő a meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dolgokkal mindenben egyenértékű megajánlást is elfogad, amely maradéktalanul kielégíti a műszaki leírásban meghatározott paramétereket. Ajánlattevőnek a műszaki leírásban meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologtól való eltérésekről az ajánlatában nyilatkoznia kell, és megfelelő módon, bármely megfelelő eszközzel (pl. de nem kizárólagosan gyártói nyilatkozattal, forgalmazói nyilatkozattal, termék gyártói adatlapjával, igazolással, tanúsítvánnyal) bizonyítania/igazolnia kell, hogy az általa javasolt megoldások egyenértékű módon megfelelnek a közbeszerzési műszaki leírásban meghatározott követelményeknek.”

A dokumentációban megadta az ajánlatokban kötelezően csatolandó dokumentumok listáját.

4. Az ajánlatkérő 2020. március 12-én 15:00 órakor megtartotta az ajánlatok bontását, melynek során ismertette, hogy a 4. részre 5 ajánlat érkezett, többek között a kérelmező nyújtott be ajánlatot.

5. A kérelmező az ajánlatában a 4. részre a kérelemmel érintett sorokon az alábbiakat ajánlotta meg:

Tétel szám	Termék megnevezése	Mennyiség	Megajánlott termék neve, gyártmánya, típusszáma, vagy típus megjelölése
6.	Homogén asztali munkaállomás	2 db	FullTec Emperon 1079DLX-MID
8.	Homogén asztali munkaállomás és hozzávaló szünetmentes tápegység	1 db	FullTec Emperon 1079DLX-MID + Gembird EG-UPS-034

Előírt paraméterek, termékjellemzők, műszaki és minőségi elvárások, műszaki minimumkövetelmények	Megajánlott termék paramétereit, műszaki jellemzőinek részletes leírása, ismertetése (Ajánlattevő által kitöltendő!)
Homogén Asztali munkaállomás	A megajánlott eszköz neve: FullTec Emperon® 1079DLX-MID Gyártója: Freedom-Tech Informatika Kft. Cikkszám: FRDT-B365M_DS3H-MID-A001
Homogén asztali konfiguráció (brand gyártó által összeszerelt) Intel i7-8700 processzor 32GB (2x16GB) DDR4 2666MHz memória, (későbbi, legalább 64GB-ra történő memóriabővítéshez szükséges szabad DIMM foglalatok álljanak rendelkezésre) Nvidia GTX 1060 6GB videokártya 256GB M.2 NVMe SSD 2 TB HDD 3 év gyártói garancia és támogatás	GIGABYTE B365M DS3H alaplap Intel i7-9700F CPU 2x Crucial CT16G4DFD8266 D4 16/2666 C19 RAM 2TB Toshiba HDWD120UZSVA SATA3 Netac SSD - 256GB N930E (r:2040 MB/s; w:1270 MB/s, NVMe 1.3 támogatás, M.2 PCIe Gen 3x4) FullTec Midi toronyház, fekete Gainward GTX 1660 6GD5 Pegasus VGA NJOY Tápegység 550W - Dawn 550 FullTec FT-KM6201U USB bill+egér 3 év gyártói garancia és támogatás

Előírt paraméterek, termékjellemzők, műszaki és minőségi elvárások, műszaki minimumkövetelmények	Megajánlott termék paramétereit, műszaki jellemzőinek részletes leírása, ismertetése (Ajánlattevő által kitöltendő!)
Homogén Asztali munkaállomás és hozzávaló szünetmentes tápegység	A megajánlott eszköz neve: FullTec Emperon 1079DLX-MID + Gembird EnerGenie 1500VA UPS Gyártója: Freedom-Tech Informatika Kft. és Gembird Software Ltd. Cikkszám: FRDT-B365M_DS3H-MID-A001 és EG-UPS-034
homogén asztali konfiguráció (brand gyártó által összeszerelt) Intel i7-8700 processzor 32GB (2x16GB) DDR4 2666MHz memória, (későbbi, legalább 64GB-ra történő memóriabővítéshez szükséges szabad	GIGABYTE B365M DS3H alaplap Intel i7-9700F CPU 2x Crucial CT16G4DFD8266 D4 16/2666 C19 RAM 2TB Toshiba HDWD120UZSVA SATA3 Netac SSD - 256GB N930E (r:2040 MB/s;

<p>DIMM foglalatok álljanak rendelkezésre) Nvidia GTX 1060 6GB videokártya 256GB M.2 NVMe SSD 2 TB HDD 3 év gyártó garancia és támogatás</p> <p>Asztali munkaállomáshoz szünetmentes tápegység APC Back UPS BX1400UI 1400VA (700 W) 230 V, Line- Interactive szünetmentes tápegység, Torony, USB</p>	<p>w:1270 MB/s, NVMe 1.3 támogatás, M.2 PCIe Gen 3x4)</p> <p>FullTec Midi toronyház, fekete</p> <p>Gainward GTX 1660 6GD5 Pegasus VGA</p> <p>NJOY Tápegység 550W - Dawn 550</p> <p>FullTec FT-KM6201U USB bill+egér</p> <p>3 év gyártói garancia és támogatás</p> <p>Gembird EG-UPS-034 UPS 1500VA/900W, 230V, torony kivitel, USB, Line interaktív</p>
--	---

6. Az ajánlatkérő 2020. április 8-án hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérésében a kérelmezőt felhívta az alábbiakra is:

5. A 4. ajánlati rész tekintetében a közbeszerzési dokumentáció részeként kiadott módosított műszaki adatlapban a 6. tételre vonatkozó előírás:

6. tétel

„Homogén asztali munkaállomás

Homogén asztali konfiguráció (brand gyártó által összeszerelt) Intel i7-8700 processzor 32GB (2x16GB) DDR4 2666MHz memória, (későbbi, legalább 64GB-ra történő memóriabővítéshez szükséges szabad DIMM foglalatok álljanak rendelkezésre)

Nvidia GTX 1060 6GB videokártya

256GB M.2 NVMe SSD

2 TB HDD

3 év gyártói garancia és támogatás"

Kérjük, szíveskedjenek a felvilágosítás keretében tételesen bemutatni, hogyan felel meg a megajánlott termék az Ajánlatkérő által a közbeszerzési dokumentumok módosítása körében kiadott módosított műszaki adatlapban rögzített műszaki előírásoknak [pl. Homogén asztali konfiguráció (brand gyártó által összeszerelt)].

6. A 4. ajánlati rész tekintetében a közbeszerzési dokumentáció részeként kiadott módosított műszaki adatlapban a 8. tételre vonatkozó előírás:

8. tétel

„Homogén asztali munkaállomás és hozzávaló szünetmentes tápegység

homogén asztali konfiguráció (brand gyártó által összeszerelt) Intel i7-8700 processzor 32GB (2x16GB) DDR4 2666MHz memória, (későbbi, legalább 64GB-ra történő memóriabővítéshez szükséges szabad DIMM foglalatok álljanak rendelkezésre) Nvidia GTX 1060 6GB videokártya 256GB M.2 NVMe SSD

2 TB HDD

2 TB HDD

3 év gyártó garancia és támogatás

Asztali munkaállomáshoz szünetmentes tápegység APC Back UPS BX1400UI 1400VA (700 W) 230 V, Line- Interactive szünetmentes tápegység, Torony, USB"

Kérjük, szíveskedjenek a felvilágosítás keretében tételesen bemutatni, hogyan felel meg a megajánlott termék az Ajánlatkérő által a közbeszerzési dokumentumok módosítása körében kiadott módosított műszaki adatlapban rögzített műszaki előírásoknak [pl. homogén asztali konfiguráció (brand gyártó által összeszerelt)].

7. A kérelmező határidőre benyújtotta a felvilágosítását, melyben az alábbiakat közölte:

„A hiánypótlási felhívás 5. és 6. pontjaiban előírt felvilágosítás kérésekre - melyek az ajánlat 4. részének a 6. és 8. tételeit érintik - egységesen az alábbiak szerint tekintendők homogén asztali konfigurációnak. A FullTec Emperon@ maga a brand, mely bejegyzett és védett márkanév; jogtulajdonosa Cégünk projektmenedzsere, K. T. Cs., a védjegyhasználat az Ő engedélyével történik. A termékek egyedi sorszámmal rendelkeznek, szerepel rajtuk a márkanév és a logo.

A termékek rendelkeznek CE igazolással és - az alkalmazott alapanyagok és technológiák révén - megfelelnek az iparági szabványoknak.

A megajánlott termékek gyártója a Freedom-Tech Informatika Kft. feladata és egyben jól felfogott érdeke is a brand építés, ennek megfelelően brand gyártó.

A homogenitás egyrészt az egyes típusokon belül is biztosított - azonos alkatrészekből álló, egyforma gépek - másrészt a 4. és 6. tétel soron szereplő eszközök is ugyanazon gyártótól származó, azonos márkájú PC-k.

Cégünk fő profilja az informatikai eszköz és megoldás szállítás, azon belül elsősorban közbeszerzési eljárásokon való részvétellel foglalkozunk. Ezen eljárásokon - T. Ajánlatkérő számára is hozzáférhető és elérhető módon igazoltan - a Freedom-Tech Informatika Kft. már több, mint 1500 db FullTec Emperon@ márkájú számítógépet értékesített, FullTec Emperon@ márkanév alatt pedig a márka bevezetése óta több, mint 7000 db számítógép került értékesítésre.

A magyarországi helyzet sajátossága miatt a FullTec Emperon@ márkanév brandként történő elfogadását a Közbeszerzési Döntőbizottság egyes határozatai is kimondják.

Mint azt T. Ajánlatkérő sem kérdőjelezte meg, műszaki tartalmukat tekintve megfelelnek az előírásoknak, gyártóként elmondhatjuk, hogy nem rosszabbak és azonos teljesítményre képesek, mint az iparág vezető gyártóinak hasonló termékei.”

8. Az ajánlatkérő 2020. május 18-án a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánította, melyre az alábbi indokolást adta:

„az ajánlat nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek, tekintettel arra, hogy a 6. és 8. tételek tekintetében általa megajánlott termékek esetében nem állapítható meg, hogy megfelelnek a műszaki leírásban előírt paramétereknek (homogén termékekből és brand gyártó által összeállított).

Az érvénytelenítés jogcíme:

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit”

9. Az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerint a 4. részben az igazolások benyújtására az ETIAM Kft.-t és az M&S Informatikai Zrt.-t hívta fel.

A jogorvoslati kérelem

10. A kérelmező 2020. május 25-én nyújtotta be a jogorvoslati kérelmét a közbeszerzés 4. részében az ajánlata 2020. május 18-i érvénytelenné nyilvánítása ellen, melyet 2020. június 4-én hiánypótlott.

11. A jogsértés tudomásomra jutásának időpontja a Kbt. 148. § (3) bekezdés alapján: 2020. május 18.

A kérelmi elemek száma: 2.

A megsértett jogszabályhelyek a kérelmi elemek sorrendjében:

- 1.) Kbt. 79. § (1) bekezdése,
- 2.) Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenség jogosulatlan megállapítása.

Jogképeség igazolása: Az ajánlata formailag és tartalmilag is megfelelő, mely a rendelkezésre álló fedezetet is figyelembe véve potenciálisan nyertességre számító ajánlat.

12. Előadta, hogy az érintett részre vonatkozó 2020. április 8-án elrendelt hiánypótlás-, illetőleg felvilágosítás kérésére benyújtott válasza ellenére, illetőleg további hiánypótlás és/vagy felvilágosítás kérés mellőzésével 2020. május 18-án ajánlatának érvénytelenségéről küldött tájékoztatást az ajánlatkérő, rövid indokolással.

13. 1. kérelmi elem

A Kbt. 79. § (1) bekezdés alapján – többek között – az ajánlat érvénytelenné nyilvánításáról, valamint ennek „részletes indokáról” tájékoztatást kell adni. Az ajánlatkérő/bonyolító nem adott részletes indokolást, az indokolásából nem állapítható meg, hogy pontosan melyik tételnél mi az érvénytelenné nyilvánítás indoka, miért nem homogén (azonos) egy-egy termék, és miért nem tekinti brand gyártónak a kérelmező cégét.

Nem kezdeményezett előzetes vitarendezést, mert az kizárólag az időhúzást szolgálta volna, hiszen – a 2. kérelmi elemben részletesen kifejtésre kerülő – tényekkel és precedens határozattal is szembe ment az ajánlatkérő.

A „részletes” szó jelentése nyilvánvalóan megköveteli, hogy egyértelmű, vagy legalább ahhoz közeli tartalmat hordozzon.

14. 2. kérelmi elem

Vélelmezte, hogy az ajánlatkérő nem tekinti homogénnek a 6. és 8. tételsoron általa megajánlott eszközöket, továbbá ugyanezen tételek vonatkozásában megkérdőjelezi, hogy ezek brand gyártó által összeállítottak, mindezt további indokolás nélkül.

A 6. tételsoron 2 db „homogén asztali munkaállomás”, míg a 8. tételsoron 1 db „homogén asztali munkaállomás és hozzávaló szünetmentes tápegység” megajánlását írta elő az ajánlatkérő.

A 6. tételsoron 2 db munkaállomás szerepel, így önmagában is van értelme a homogenitás vizsgálatának, mely ugyanakkor okafogyott, hiszen a közbeszerzési eljárások sajátossága, hogy – hacsak mást nem tartalmaz az előírás – egyazon tételsoron azonos, tehát homogén eszközöket lehet és kell megajánlani.

Ugyanez a kérdés a 8. tételsor esetén önmagában ellentmondás, hiszen egyrészt egyetlen munkaállomásról van szó, melynek önmagával kell homogénnek lennie, másrészt az igény szinten nevesített „APC” szünetmentes tápegységből – szakmai ajánlattevőként egyértelműen következik –, hogy nem a munkaállomásnak és a szünetmentes tápegységnek kell homogénnek lennie, hiszen az APC nem gyárt munkaállomást.

A homogenitás vizsgálható a teljes ajánlat szempontjából, hiszen a rész neve is ez, de ugyancsak nyilvánvaló, hogy ez Kbt. ellenes és versenykorlátozó lenne, ráadásul a különböző tételsorokon szereplő termékek egyértelműen más-más gyártó termékeit határozzák meg.

Marad tehát a 6. és 8. tételsoron megajánlott munkaállomások homogenitásának vizsgálhatósága, mely az ajánlata szerint mindkét munkaállomás esetén FullTec Emperon® 1079DLX-MID munkaállomás, gyártója a Freedom-Tech Informatika Kft.

Az ajánlatkérő mindezek ellenére nem tudta megállapítani, hogy homogén termékekről van szó.

Bár továbbra is csak feltételezés, de érthetetlen, hogy az ajánlatkérő miért nem tudta megállapítani – és miben, milyen módszer szerint nem tudta megállapítani – a homogenitást.

A kérelmező a FullTec Emperon® márkanév hasznosításával felhatalmazott cég, úgysis, mint számtalan közbeszerzési eljárás nyertese, melyben ugyancsak saját gyártású termékeivel (különböző FullTec Emperon® márkájú PC, munkaállomás és szerver) szerepelt eredményesen és ezen szerződések bárki számára elérhetők, az ajánlatkérő a részére megadott információk ellenére „nem tudta megállapítani”, hogy a kérdéses 6. és 8. tételsorokon megajánlott munkaállomások brand gyártó által összeállított termékek, márpedig mind a márkanév, mind a gyártó (kérelmező cég) ismeretének birtokában volt a benyújtott dokumentumok alapján.

Kiemelte, hogy az ajánlatkérő nem írt elő és nem határozott meg semmit a „brand gyártó” értelmezésével kapcsolatban, ezzel együtt figyelmen kívül hagyta a D.40/12/2014. sz. Döntőbizottsági határozatot, melyben kimondásra került, hogy a FullTec Emperon® márkanév és a gyártója brand gyártó. A márka immár egy évtizede jelen van a magyar közbeszerzési piacon.

Kérte az ajánlatkérővel szemben a jogsértések megtörténtét megállapítani és a jogkövetkezmények alkalmazását.

15. A kérelmező a 2020. június 18-án benyújtott nyilatkozatában az ajánlatkérő észrevételére előadta, hogy a tényleges kérdés vizsgálhatóságáról, miszerint „brand gyártó által összeszerelt” PC-t kellett megajánlani, nem esik szó, jelen pillanatban sem tudjuk, hogy az ajánlatkérő kétségbe vonja-e, hogy a kérelmező cég brand gyártó, vagy sem, ha igen, akkor mik ennek indokai.

Már ebből a kérdésből is látható, hogy az 1. kérelmi elem megalapozottsága bizonyított, a pontatlanság és részletesség hiánya igazolt, hiszen még az észrevétel alapján sem állapítható meg pontosan az érvénytelenség indoka, illetőleg az abban kifejtett indok összefüggése az előírt „műszaki” követelménnyel.

A 2. kérelmi elem továbbra is azon a feltételezésen alapul, hogy az ajánlatkérő a termék „brand” voltát vitatja, miközben ez továbbra sem került kimondásra (és egyébként nem is ez volt az előírás), mellyel együtt is alapos a kérelmi elem, hiszen az ajánlatkérő észrevételeiben tett védekezése is ennek megfelelően került megfogalmazásra, ugyanakkor a védekezés kizárólag saját ajánlati kötöttségének megsértésén alapul, a felhozott érvek egyikét sem tudja alátámasztani a felhívás és/vagy dokumentáció és/vagy kiegészítő tájékoztatás tartalmának egyértelmű megjelölésével.

Az ajánlatkérő észrevétele

16. Az ajánlatkérő kérte alaptalanság miatt a kérelem elutasítását, a következő indokok alapján.

17. A jogorvoslati kérelem 1. kérelmi elemére vonatkozóan:

Ismertette a kérelmezőhöz az eljárás 4. részére benyújtott ajánlatban foglaltak bírálata körében, 2020. április 28-án küldött felvilágosítás kérését.

Az ajánlatkérő a kérelmező által benyújtott és az előírt tételes bemutatás helyett konkrétumokat nélkülöző, általános információkat tartalmazó felvilágosítás (2. sz melléklet: „1_Hiánypótlás – Szegedi Tudományegyetem.pdf”) bírálatát követően az ajánlat érvénytelenségét megállapító döntést hozott, amelyről a kérelmezőt az EKR-ben az erre vonatkozó eljárási cselekmény alkalmazásával tájékoztatta. A tájékoztatás tartalmazta az érvénytelenség jogcímét [Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja], valamint az érvénytelenítés indokolását.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint az indokolás jól értelmezhetően tartalmazza, hogy az ajánlatkérő az ajánlat érvénytelenségét az ajánlat 6. és 8. tételei esetében – felvilágosítás kérésben is részletezett -, a közbeszerzési dokumentáció részét képező műszaki leírásban előírt paramétereknek való megfelelés hiánya miatt állapította meg, az EKR-ben biztosított karakterkorlátot figyelembe vevő részletességgel, és utalva benne arra, hogy a műszaki leírásban részletezett paramétereknek való megfelelés nem volt megállapítható a nevezett tételek esetében, és ennek megfelelően az érvénytelenségről szóló tájékoztatás az érvénytelenség részletes indokolásával a Kbt. 79. § (1) bekezdésben előírtak szerint jogszerűen megtörtént.

Amennyiben a kérelmező a rendelkezésére álló információk ellenére mégsem tudta megállapítani, vagy értelmezni az ajánlata érvénytelenségének indokolását, vagy azt nem találta kellően részletezottnak, abban az esetben kérdéssel fordulhatott volna erre vonatkozóan az ajánlatkérőhöz további tételes információk megadását kérve, vagy akár előzetes vitarendezési kezdeményezésben is kérhette volna ugyanezt. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmező jogorvoslati kezdeményezése, bár a Kbt. alapján nem minősül jogsértő lépésnek, ám a kérelmező részéről vélelmezett jogsérelem kezelésének messze arányosabb és a jogorvoslati eljárással érintett szervezetek számára kevésbé terhes megoldása lett volna, ha előzetes vitarendezési kérelem benyújtásával kezdeményezi az ajánlata érvénytelenségének megállapítására vonatkozó, álláspontja szerint nem megfelelően részletezett indokok további részletezését.

A fentiek alapján az ajánlatkérő a Kbt. 79. § (1) bekezdésében meghatározottak szerint, megfelelő részletezettséggel, az ajánlat érvénytelenségének indokát meghatározta, így jogsérelem nem valósult meg, másrészt a jogorvoslati kérelem nem tartalmaz határozott kérelmi elemet, csak feltételezést.

18. A jogorvoslati kérelem 2. kérelmi elemére vonatkozóan:

Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban a felhívás és a közbeszerzési dokumentumok módosítása körében, a 4. ajánlati rész Műszaki Adatlapján (a továbbiakban: Műszaki Adatlap) a 6. és 8. tételei esetében megajánlott termékekre vonatkozóan, a paraméterek és feltételek teljesülését előírta.

A kérelmező által megajánlott FullTec Emperon® 1079DLX munkaállomás paramétereire vonatkozó ellenőrzés eredménye:

A Freedom által gyártott gép esetében a gyártói oldal nem tartalmaz sem letölthető drivereket, BIOS frissítést, szoftvereket, sem pedig fórumot, sőt magáról az ajánlatban szereplő munkaállomásról sem érhető el semmilyen információ. Ez nagy mértékben lekorlátozza a biztonságos és folyamatos üzemeltetés feltételeit, annak gyártói támogatottságát.

- HDD

A Freedom-Tech Informatika Kft. ajánlatában szereplő munkaállomás az alábbi HDD modellt tartalmazza:

2TB Toshiba HDWD120UZSVA SATA3

A gyártói honlapon azonban egyértelműen megállapítható, hogy a HDD gyártója erre a modellre 2 év garanciát vállal, ami ellentmond a műszaki paraméterekben a teljes munkaállomásra előírt 3 év gyártói garanciának (megjegyezte, hogy ugyanezen gyártótól beszerezhető lett volna 3 év gyártói garanciával rendelkező HDD modell is):

<https://storage.toshiba.com/consumer-hdd/support/warranty-info>

- Gyártói támogatás

A Freedom-Tech weboldalán az ajánlatban megnevezett modell nem található meg, így a weboldalukon semmiféle online támogatás nem érhető el, továbbá diagnosztikai és egyéb menedzsment eszközök sem tölthetők le onnan.

- A weboldalon csak két régebbi asztali számítógép konfiguráció szerepel:

Ezek leírása hiányos és ezekhez sem érhető el semmiféle támogatási lehetőség a gyártói honlapon. Nincsenek letölthető driverek, frissítéseket kezelő szoftveres támogatás, esetleg hasonló konfigurációt használók által tapasztalt hibák és megoldásaik fóruma.

A felmerült kérdések alapján, az ajánlatkérő felvilágosítás kérésében tételesen kérte bemutatni, hogyan felel meg a kérelmező által a 6. és 8. tételekre megajánlott termék az ajánlatkérő által a közbeszerzési dokumentumok módosítása körében kiadott módosított műszaki adatlapban rögzített műszaki előírásoknak. A kérelmező által 2020.04.15-én benyújtott hiánypótlást és felvilágosítást tartalmazó dokumentum 7. oldalán található felvilágosítás még részben sem tartalmazza a megajánlott termékeknek az ajánlatkérő által előírt és a közbeszerzési dokumentumok módosítása körében kiadott módosított műszaki adatlapban rögzített műszaki előírásoknak megfelelő tételes bemutatását, helyette a kérelmező általános információkat közölt a jogtulajdonosra, a termékek egyedi sorszámozására, valamint a CE tanúsítvány rendelkezésre állásáról, továbbá a kérelmező általános céljairól.

A felvilágosítás olyan mértékben általános - és a műszaki megfelelés vizsgálata tekintetében felhasználhatatlan - információkat tartalmazott, hogy a felvilágosítás kérésben foglaltakra vonatkozóan még részleges adatokat vagy információkat sem közölt az ajánlatkérővel, amelynek alapján az ajánlatkérő álláspontja szerint, figyelembe véve a műszaki specifikációknak ellentmondó fenti konkrét szakmai kifogásokat is, nem állapítható meg a felvilágosítás kérésben jelzett megajánlott termékek esetében a közbeszerzési dokumentumok körében kiadott műszaki adatlapban előírtaknak való műszaki megfelelésük.

Az ajánlatkérő közbeszerzési-jogi álláspontja szerint a kérelmezőnek a 6. és 8. tételek vonatkozásában benyújtott felvilágosítását követően nem volt további lehetőség arra, hogy újabb felvilágosítás kéréssel további részletes információkat kérjen be a kérelmezőtől, mivel a megajánlott termékek műszaki megfelelőségének megállapítása érdekében ismételtlen ugyanazt a felvilágosítást kellett volna ehhez bekérni, tekintettel arra, hogy az ajánlattevő által

adott felvilágosítás nem tartalmazta a műszaki adatlapon szereplő előirt paramétereknek való megfelelés tételes bemutatását, így az ajánlatkérő álláspontja szerint az ismételt felvilágosítás kérés kibocsátása a Kbt. 71. § (6) bekezdésének utolsó mondatában foglalt előírás megsértését eredményezte volna.

Az ajánlatkérő a benyújtott ajánlatban és a benyújtott felvilágosításban foglalt információk alapján végezte el az ajánlat szakmai bírálatát, amelynek során - figyelemmel arra, hogy a megajánlott termékek Műszaki adatlapon előirtaknak való megfelelése nem volt megállapítható -, az ajánlat érvénytelenségének megállapítására került sor, az alábbiak miatt:

- A 6. és 8. tételre vonatkozóan előirt 3 év gyártói garancia a kérelmező ajánlatában szereplő munkaállomás HDD-re nem teljesül, mert a gyártója (Toshiba) arra csak 2 év garanciát nyújt. Így tehát nem teljesül a teljes gépre a 3 év gyártói garancia, amelynek következtében nem valósul meg a teljes munkaállomás tekintetében a homogenitás.

- A 6. és 8. tételre vonatkozóan előirt 3 év gyártói támogatás egyetlen lényeges, brand gyártók által széleskörűen elfogadott eleme sem áll rendelkezésre a mai kornak megfelelő technikai szinten:

- nincs elérhető online BIOS, illetve driver frissítés, sőt magáról a gépről semmilyen online forrás nem érhető el, maga a gép és annak műszaki specifikációja sem,

- nincs a konkrét munkaállomáshoz elérhető, a gyártó által működtetett online fórum/technikai támogatás (sőt, a kérelmező egyetlen munkaállomásához sem érhető el ilyen, sem pedig driver frissítés),

- nincs a munkaállomáshoz kínált diagnosztikai szoftver, amely a munkaállomás (mint egységes termék!) hardverének diagnosztikáját elvégzi és jelzi az esetleges problémákat, továbbá figyelemmel kíséri a gépen telepített driverek es BIOS naprakészségét, ellenőrzi és telepíti az esetlegesen rendelkezésre álló online frissítéseket.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint az ajánlat érvénytelenségének megállapítása megfelelt a Kbt. vonatkozó előírásainak és az ajánlatkérő a rendelkezésére álló lehetőségként a felvilágosítás kérés alkalmazásával igyekezett megállapítani a megajánlott termékek műszaki megfelelőségét, azonban a kérelmező által benyújtott felvilágosítás gyakorlatilag semmilyen lényegi választ nem tartalmazott a felvilágosítás kérdésben előirtakkal kapcsolatban, és ezt követően az ajánlatkérőnek nem állt módjában további felvilágosítás bekérésével alátámasztani az ajánlat 6. és 8. tételének műszaki megfelelőségét.

Közölte, hogy az ajánlatkérő valamennyi beszerzési és közbeszerzési eljárása során a Kbt. 2. §-ában rögzített alapelvek betartásával jár el, amint ezt jelen eljárás esetében is tette.

19. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárását felfüggesztette.

Az egyéb érdekelt észrevétele

20. Előadta, hogy szakmai oldalról az 1. kérelmi elembe írtakkal egyetért. Az érvénytelenítő indokolás valóban nem kellően részletes, abból az érvénytelenítés valós oka nem állapítható meg.

A pusztán tényközlésen túl, hogy a műszaki leírásban előirt paramétereknek való megfelelés nem állapítható meg, részletes indokát kellett volna adnia az ajánlatkérőnek, hogy tételesen mely paraméterekről van szó, és az adott előírás hol található a közbeszerzési dokumentumban. Továbbá hivatkoznia kellett volna arra is, hogy milyen előzmények után,

miért nem állapítható meg az adott paraméter teljesülése, illetve miért a kérelmező feladata lett volna ennek igazolása.

Az érvénytelenítő indokolás független a korábbi hiánypótlás, felvilágosítás kérés tartalmától, azaz abból nem lehet következtetést levonni az érvénytelenítés okára. A Kbt. 79. § (1) bekezdése is önálló eljárási cselekményként kezeli az érvénytelenségről szóló értesítést, nem köti össze más, korábbi eljárási cselekményekkel.

21. A jogorvoslati kérelem 2. elemének tartalma első olvasásra valójában megállapíthatatlan. Ezt azért szükséges kiemelni, mert az ajánlatkérő félreértette a 2. kérelmi elemet. Az ajánlatkérő ugyanis pótolva az indokolás részletezését, az észrevételben részletes és kimerítő indokát adja miért nyilvánította érvénytelennek a kérelmező ajánlatát. Az indokolással egyetért, és álláspontja szerint sem felel meg az ajánlat az ajánlatkérői feltételeknek, melynek indokait immár a kérelmező is megismerheti.

A jogorvoslati kérelem azonban nem ez. A jogorvoslati kérelem az érvénytelenség megállapítása jogosulatlanságát kifogásolja. Grammatikailag ez nem érthető másként, minthogy az ajánlatkérő azon jogosultságát vitatja a kérelmező, hogy az ajánlatát érvénytelennek nyilváníthatja.

A kérelmező szerint az ajánlatkérő nem volt jogosult az ajánlata érvénytelenítésére, illetve ezek szerint a kérelmező valaki mást tart erre jogosultnak. Ebből következően a jogvita tárgya ezen 2. kérelmi elem tekintetében az, hogy az ajánlatkérő volt-e jogosult, vagy más az érvénytelenítésre.

Az ajánlatkérő, bár nem a kérelmei elemre reagált, az észrevétele ezen része mindazonáltal annyiban hasznos, hogy részletes indokát adja a kérelmező ajánlata érvénytelenítésének, azaz a kérelmező abba a helyzetbe került, hogy azt megismerhette. Éppen ezért ezen megismerési időponttól nyílt meg véleménye szerint a kérelmező számára a jogorvoslati határidő annak tartalma vitatására. Erre azonban a kérelmezőnek új jogorvoslati kérelmet kell előterjesztenie.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

22. A jelen jogorvoslati eljárásban a közbeszerzési eljárás megkezdésének időpontjában, 2020. január 17-én hatályos jogszabályokat kell alkalmazni.

23. A jogorvoslati kérelem 1. eleme alapján a Döntőbizottságnak abban kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 79. § (1) bekezdését.

24. A Kbt. 79. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatkérő köteles az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt írásban tájékoztatni az eljárás vagy az eljárás részvételi szakaszának eredményéről, az eljárás érvénytelenségéről, az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ajánlatának, illetve részvételi jelentkezésének érvénytelenné nyilvánításáról, valamely gazdasági szereplő kizárásáról, valamint ezek részletes indokáról, az erről hozott döntést követően a lehető leghamarabb, de legkésőbb három munkanapon belül.

25. A Kbt. 79. § (1) bekezdésének kógens szabályozása az ajánlatkérő írásbeli tájékoztatási kötelezettségét írja elő többek között az ajánlattevő ajánlatának érvénytelenné nyilvánításáról, és annak részletes indokáról. Nem elegendő tehát az érvénytelenség tényének közlése, az érvénytelenség részletes indokát is meg kell adni az érintett ajánlattevőre vonatkozóan a Kbt.

alapelveinek érvényesülését is biztosító garanciális okokból. Ez a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenség esetén az érvénytelenség okának és a közbeszerzési eljárás feltételeinek, valamint a jogszabályoknak az ütköztetését foglalja magában.

26. A konkrét esetben a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérőnek a kérelmező ajánlatának érvénytelenségéről szóló 2020. május 18-i közlése nem felelt meg a Kbt. 79. § (1) bekezdésének.

Az ajánlatkérő indokolása a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenségre tekintettel nem tartalmazta az érvénytelenség okának és a közbeszerzési eljárás feltételeinek, valamint a jogszabályoknak az ütköztetését.

Az ajánlatkérői indokolás nem egyértelmű, általánosságban hivatkozik a műszaki leírásban előírt paramétereknek való nem megfelelésre. Az ajánlatkérő megjelölte ugyan zárójelben a „homogén termékekből és brand gyártó által összeállított” kitételt, amelynek alapján az ajánlatkérő műszaki előírása és az érvénytelenségről szóló indokolásban írtak általánosságban azonosíthatók. E körben értelmezhető a kérelmezői ajánlat, illetve felvilágosítás is: a FullTec Emperon márkanév, továbbá az e körben közöltek is.

Az érvénytelenné nyilvánításban foglaltak a „brand” előírás tekintetében tekinthetők egyértelműnek, azonban azt, hogy a „homogén” előírásnak miért nem felel meg az ajánlat, részletesen nem fejtette ki az ajánlatkérő, nem tudható, hogy mit ért nem „homogén termékek” alatt, továbbá a zárójelben szereplő „brand gyártó által összeállított” kitétel is értelmezhetetlen. Az érvénytelenség indokolása alapján nem egyértelmű, hogy mi a műszaki leírásnak való nem megfelelés oka, hogy:

1. mint FullTec Emperon nem brand-ként szerelte össze a terméket, vagy
2. az összeállított gép nem minősül homogénnek.

Az 1. eset a márkajelzés problémájára vonatkozik, míg a 2. eset azon nem egyértelmű és indokolatlan előírás ajánlatkérői megkövetelését jelentené, hogy csak olyan számítógép konfigurációt fogadna el, ahol a számítógépháztól, a tápegységeken, RAM-okon sorban a processzorig minden elem egy azonos gyártótól származik.

A fentiek alapján a Döntőbizottság az 1. kérelmi elem körében megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 79. § (1) bekezdését.

27. A jogorvoslati kérelem 2. eleme alapján a Döntőbizottság azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját a kérelmező ajánlatának az érvénytelenné nyilvánításával.

28. A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelését ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai

közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg – több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban – ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

(3) A (2) bekezdésben foglaltak alapján megfelelőnek talált ajánlatokat az ajánlatkérő az értékelési szempontok szerint értékeli.

A Kbt. 71. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(10) Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)-(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.

A Kbt. 73. § (1) bekezdése értelmében az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;

A Kbt. rendelkezései alapján a Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az elbírálás során az ajánlatkérőnek teljeskörűen meg kell vizsgálnia az ajánlatok érvényességét, hogy az adott ajánlat megfelel-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. A Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat érvénytelen.

29. A Kbt. kógens szabályozása alapján az ajánlatkérő az ajánlat érvényességének megítélése során a közbeszerzési dokumentumokhoz és a jogszabályokhoz kötött, a közbeszerzési dokumentumokban előírtakon nem terjeszkedhet túl. A bírálat során hiány, hiányosság, vagy nem egyértelműség esetén az ajánlatkérő a Kbt. 71. § (1)-(10) bekezdését köteles alkalmazni.

Az ajánlatkérőnek az érvényességi feltételeket úgy kell meghatároznia, hogy arra az ajánlattevők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek.

Az ajánlat akkor érvénytelen, ha nem felel meg a felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban vagy a jogszabályban meghatározott feltételeknek. Az ajánlatkérő által egyértelműen ki nem nyilvánított követelményt nem teljesítő ajánlatot érvénytelenné nyilvánítani nem lehet.

Az érvénytelenségről az ajánlatkérő a Kbt. 79. § (1) bekezdésének megfelelő indokolást köteles adni, az ajánlatkérő döntésének jogszerűsége az indokolásban foglaltak alapján vizsgálható.

30. A konkrét esetben a Döntőbizottság az 1. kérelmi elem vizsgálatánál megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 79. § (1) bekezdését, melynek alapján az érvénytelenség nem megfelelő indokkolása alapján a kérelmező ajánlatának érvénytelenségéről szóló eljárást lezáró döntés jogszerűsége nem vizsgálható.

Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárásban benyújtott észrevételében a Kbt. 79. § (1) bekezdése szerinti jogsértését nem mentheti ki, az észrevételében foglalt utólagos indokok nem fogadhatók el a Kbt. 79. § (1) bekezdése szerinti indokolásnak.

A Döntőbizottság az 1. kérelmi elem vizsgálatánál rögzítette az ajánlatkérő Kbt. 79. § (1) bekezdése szerinti indokolásának nem egyértelműségét, melynek alapján az indokolás nem elfogadható, nem tudhatók az érvénytelenség tényleges műszaki indokai, nem történt meg az érvénytelenség okának és a közbeszerzési eljárás feltételeinek, valamint a jogszabályoknak az ütköztetése.

A Döntőbizottság az érvénytelenség megfelelő indokolása esetén kerül abba a helyzetbe, hogy vizsgálni tudja az ajánlatkérő döntése és a kérelmező azzal kapcsolatos nyilatkozata, a felek bizonyítékai alapján az ajánlatkérő döntésének a jogszerűségét.

A Döntőbizottság ugyanakkor a fentiek tükrében értékelte a rendelkezésére álló bizonyítékokat.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező helytállóan hivatkozott a FullTec Emperon® márkára és az ezzel a márkajelzéssel készített számítógépekre vonatkozó jogorvoslati eljárásokban hozott joggyakorlatra.

A kérelmező az ajánlatában a brand gyártót, és a homogén asztali konfigurációt az ajánlatában feltüntette, a felvilágosításában annak műszaki tartalmát megadta.

Az ajánlatkérő a Kbt. 79. § (1) bekezdése szerinti érvénytelenségről szóló indokolásában általánosságban hivatkozott a műszaki nem megfelelésre, a homogén termékekre és a brand gyártó általi összeállításra, az indokolás alapján azonban nem tudható, hogy az ajánlatkérő a kérelmező felvilágosítással kiegészített ajánlatát miért, milyen műszaki indokok alapján nem fogadta el a műszaki leírásban előírtak alapján, a Döntőbizottság rendelkezésére álló adatok alapján a műszaki leírásból az érvénytelenség nem levonható.

A fentiek alapján a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem 2. eleme alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 71. § (10) bekezdését, a Kbt. 69. § (1), (2) bekezdését.

31. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva – a fenti indokokra tekintettel – a jogorvoslati kérelem körében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapította meg a jogsértés megtörténtét, ezért a Kbt. 165. § (3) bekezdés b), d) pontja alapján megsemmisítette az ajánlatkérő 2020. május 18-i a kérelmező ajánlatának érvénytelenségéről szóló döntését, és azt követő döntéseit a jelen közbeszerzési eljárásban, valamint bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

32. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

(4) A (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

(11) A Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének – továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának – megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

A Döntőbizottság a bírság kiszabását a közbeszerzési eljárás átláthatóságát és nyilvánosságát érintő jogsértések, a kérelmező ajánlatának jogsértő érvénytelenné nyilvánítása és annak nem megfelelő indokolása miatt indokoltnak tartotta.

A bírság mértékének megállapítása során a Döntőbizottság az eset valamennyi körülményét mérlegelte.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére vette figyelembe a jogsértés súlyát, hogy a kérelmező ajánlatának bírálatát nem megfelelően végezte el, az érvénytelenséget és annak indokát jogsértően állapította meg.

Figyelembe vette azt a körülményt, hogy a jelen közbeszerzés támogatásból valósul meg, ezért a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

Mérlegelte az ajánlatkérő javára a közbeszerzés tárgyát, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását, a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt rövidebb időtartamot, azt, hogy a jogsértés reparálható. Figyelembe vette azt is, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volta nem volt megállapítható.

Az ajánlatkérő terhére vette figyelembe, hogy korábban jogsértést és bírságot állapított meg az ajánlatkérővel szemben a Kbt.-be ütköző magatartása miatt az elmúlt 3 évben a D.85/7/2020. számú határozatában, a D.265/4/2018. számú határozatában.

A fenti indokok alapján a Döntőbizottság a rendelkező részben meghatározott mértékű bírság kiszabását tartotta indokoltnak.

33. A Döntőbizottság az Ákr. 126. § (2) bekezdés b) pontja alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

34. A kérelmező 200.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg. A Kbt. 151. § (9) bekezdése és a 45/2015. (XI.2.) MvM rendelet 2. § (2) bekezdése alapján, figyelemmel arra, hogy a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem alapján jogsértést állapított meg, az ajánlatkérőnek meg kell fizetnie a kérelmező részére 200.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat.

35. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2020. július 14.

Dr. Horváth Éva sk
a tanács elnöke

Bonifert Zsolt sk
közbeszerzési biztos

Dr. Andriska Szilvia sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Dr. Pénzes Katalin ügyvéd (kizárólag elektronikus úton)
2. Dr. Molnár Beáta felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (kizárólag elektronikus úton)
3. Dr. Bálint Tamás felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (kizárólag elektronikus úton)
4. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)