



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.339/13/2023.

A tanács tagjai: Dr. Hodnik Ákos közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Kenessey Réka közbeszerzési biztos

A kérelmező: MELÓ-DIÁK Universitas Szolgáltató Iskolaszövetkezet
(Újlengyel, Kossuth utca 138.)

A kérelmező képviselője: Dr. Kovács Péter Balázs
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

Az ajánlatkérő: BKM Nonprofit Zrt.
(Budapest, Kalotaszeg utca 31.)

Az ajánlatkérő képviselője: Markóné Ambrus Lilla
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A közbeszerzés tárgya, értéke: „K2392 Diákmunkaerő kölcsönzési szolgáltatás”
EKR000870852023, 40.000.000.-Ft.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – o t.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Része – a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja – szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben meghatározott szolgáltatás megrendelés tárgyában a 2023. július 6. napján feladott ajánlati felhívással (a továbbiakban: felhívás), amely a Közbeszerzési Értesítő 2023/132. számában, KÉ-13296/2023 szám alatt jelent meg 2023. július 11. napján. Az eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) került sor, EKR000870852023 azonosító szám alatt.

2. A felhívás jogorvoslati eljárás szempontjából releváns részei:

„II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

BKM Budapesti Közművek Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság (diák munkaerővel kívánja biztosítani az esetlegesen, határozott időre felmerülő (pl: szezonális ingadozások miatti többlet-humánerőforrás igénye esetén, határozott időtartamra szóló feladatok ellátására, hosszabb idejű helyettesítés megoldására, stb.) tevékenységek elvégzését, előre meghatározott feladatleírásoknak megfelelően.

A diákmunkaerő biztosítására megbízási keretszerződést kíván Ajánlatkérő kötni egy Iskolaszövetkezettel, ahol az Iskolaszövetkezet külső szolgáltatás nyújtásával biztosítja a diákmunkaerőt Ajánlatkérő részére. „Külső szolgáltatás nyújtása” alatt a 2006. évi X. tv. 10/B. § (1) bek. szerinti (Az iskolaszövetkezet nappali tagozatos tanuló, hallgató tagja személyes közreműködését az iskolaszövetkezet által harmadik személy részére nyújtott szolgáltatás keretében is teljesítheti) fogalmat kell érteni.

A keretszerződés időtartama 24 hónap vagy 40 millió forintos keretösszeg kimerüléséig tart.

Ajánlatkérő által igényelt diákmunka igénybevételének becsült óraszám kb. 20 ezer óra mennyiség a keretszerződés 24 hónapos időtartama alatt, Ajánlatkérő a keretösszeg 70%-a erejéig vállal lehívási kötelezettséget.

Ajánlattevő feladatai: A hatékony együttműködés érdekében az Ajánlattevő feladata a kapcsolattartásért felelős egy állandó személy kinevezése.

Az Ajánlattevő feladata a diák foglalkoztatás törvényes kereteinek betartása, a jogszabályi környezet változásainak követése, ill.az ezzel kapcsolatos Ajánlatkérői feladatokról és követelményekről az Ajánlatkérő folyamatos, naprakész tájékoztatása.

Az Ajánlattevő feladata az igényfelmérés, azaz az Ajánlatkérő elvárásainak, preferenciának feltérképezése, továbbá a munkaerővel szemben támasztott követelmények, illetve a feladatok végzéséhez szükséges készségek/ képességek és egyéb elvárások megismerése.

Az igényelt diákmunkaerő feladatainak leírása:

Az Ajánlatkérő az alábbi meghatározott munkakörökhöz és tevékenységtípusokhoz kíván diákmunkát igénybe venni:

- a) leltározás: leltározással kapcsolatos feladatok ellátása, a vállalat saját tulajdonában lévő eszközeinek nyilvántartásba vétele,
- b) host/hostess, rendezvényi kisegítés: a vállalat által szervezett rendezvények lebonyolításában való részvétel,
- c) informatikai munkák: Helpdesk és más IT feladatokban való támogatás,
- d) mérnöki munkák: a mérnök kollégák feladatainak támogatása, adatbázisok kezelése
- e) irodai adminisztráció, adatfeldolgozás, adatrögzítés: adatbázisok kezelése, MS Office irodai alkalmazásokban való rögzítés, fénymásolás, adatrögzítés, adatfeltöltés, adattisztítás, borítékolás, irattárazás
- f) recepció, ügyfélszolgálat: ügyfélszolgálati területen adminisztratív feladatok ellátása, ügyfél kérések feldolgozása, levelek borítékolása, adatbázisok kezelése
- g) telefonos munkák, call center, piackutatás: bejövő hívások fogadása, kimenő hívások kezdeményezése, tájékoztatás, ügyfelekkel való kommunikáció,
- h) könnyű fizikai munkák: rakodás, dobozolás, raktári kisegítés
- i) egyéb munkák

A diákmunkaerővel kapcsolatos általános feltételek elvárások:

- Magyar nyelvű kommunikációs képességgel való rendelkezés. Az Ajánlatkérő a diákmunkaerőt nem alkalmazza, ha annak kommunikációs képessége akadályozza az adott munkakör kockázatmentes ellátását.
- 18 év feletti életkor.
- Nappali tagozatos hallgatói jogviszony.

- Az adott munkakörre szóló foglalkozás egészségügyi alkalmasság. Főként a fizikai tevékenységet ellátó munkakörök esetében bármilyen munkaképesség-csökkenés és/vagy egészségkárosodás kizáró tényező.
- Adott munkakörben szerzett és igazolt gyakorlat igazolása kiválasztásnál nem alapkövetelmény, de előnyben részesül, aki szakirányú tanulmányokat folytat.
- A diák munkavégzés közben, köteles gondoskodni a munkaterületen az általa használt eszközök vagyontvédelméről.”

„II.2.5) Értékelési szempontok

Minőségi szempont: – 1 A megrendeléstől (1-5 fő diák esetén) számított, a lehetséges munkavállalói névsor (önéletrajz formájában) az Ajánlatkérő részére történő megküldéséig vállalt határidő (min. 1 munkanap- max. 6 munkanap) 20

2 Budapesten és/vagy Pest megyében található helyszíni munkavégzésre regisztrált tagok száma 20

x Ár szempont – Megnevezés: eded / Súlyszám: 60”

„II.2.12) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos: nem”

„IV.2.2) Ajánlattételi, részvételi vagy regisztrációs kérelem benyújtási határidő

Dátum, helyi idő: 2023.07.21 10:00 óra/perc”

3. Az ajánlatkérő a bontást követő bírálata során az aránytalanul alacsony ár vagy aránytalan vállalás körében az ajánlattevők felé felvilágosításkérésrel nem élt. A 2023. augusztus 3. napján elkészített és megküldött összegezése szerint az ajánlattételi határidőig 11-en – köztük a kérelmező – nyújtott be ajánlatot. A nyertes ajánlatot a Multi Job Iskolaszövetkezet (1137 Budapest, Szent István Körút 2.), a második legkedvezőbb ajánlatot a MADS - Márton Áron Szolgáltató Iskolaszövetkezet (1092 Budapest, Erkel Utca 3.) tette.

Multi Job Iskolaszövetkezet:

- Az iskolaszövetkezetek számára fizetendő minimális szolgáltatási díjról szóló 127/2022.(III.30) rendeletben meghatározott kötelező minimális szolgáltatási óradíj+%, Iskolaszövetkezet által toborzott diákmunkaerő esetében (min. 1%-max. 50%): 1
- Az iskolaszövetkezetek számára fizetendő minimális szolgáltatási díjról szóló 127/2022.(III.30) Korm. rendeletben meghatározott kötelező minimális szolgáltatási óradíj+%, Ajánlatkérő által toborzott diákmunkaerő esetében (min. 1%-max. 50%): 1
- A megrendeléstől (1-5 fő diák esetén) számított, a lehetséges munkavállalói névsor (önéletrajz formájában) az Ajánlatkérő részére történő megküldéséig vállalt határidő (min. 1 munkanap- max. 6 munkanap): 1
- Budapesten és/vagy Pest megyében található helyszíni munkavégzésre regisztrált tagok száma: 167 762

MADS - Márton Áron Szolgáltató Iskolaszövetkezet:

- Az iskolaszövetkezetek számára fizetendő minimális szolgáltatási díjról szóló 127/2022.(III.30) rendeletben meghatározott kötelező minimális szolgáltatási óradíj+%, Iskolaszövetkezet által toborzott diákmunkaerő esetében (min. 1%-max. 50%): 1
- Az iskolaszövetkezetek számára fizetendő minimális szolgáltatási díjról szóló 127/2022.(III.30) Korm. rendeletben meghatározott kötelező minimális szolgáltatási óradíj+%, Ajánlatkérő által toborzott diákmunkaerő esetében (min. 1%-max. 50%): 1

- A megrendeléstől (1-5 fő diák esetén) számított, a lehetséges munkavállalói névsor (önéletrajz formájában) az Ajánlatkérő részére történő megküldéséig vállalt határidő (min. 1 munkanap-max. 6 munkanap): 1
- Budapesten és/vagy Pest megyében található helyszíni munkavégzésre regisztrált tagok száma: 62 600

4. A kérelmező 2023. augusztus 8. napján előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő az összegezéssel szemben.

Elsődlegesen kérte az ajánlatkérőtől, hogy a Kbt. 80. § (4) bekezdése alapján, a Kbt. 72. § (7) bekezdése szerint vizsgálja meg a 3. értékelési részszerpont – Budapesten és/vagy Pest megyében található helyszíni munkavégzésre regisztrált tagok száma – vonatkozásában a túlzó kötelezettségvállalás, megajánlás megalapozottságát. Ezzel összefüggésben pedig állapítsa meg a nyertes ajánlattevő és nyertest követő második helyezett ajánlattevő ajánlatának érvénytelenségét a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján.

Másodlagosan, amennyiben fentivel nem ért egyet, a Kbt. 80. § (4) bekezdés alapján, a Kbt. 71. § (1) bekezdés szerint felvilágosításkérés keretében vizsgálja meg a 3. értékelési részszerpont vonatkozásában a nyertes és a második helyezett ajánlattevő által megajánlásai és a nyilvánosan elérhető adatok közötti ellentmondásokat. Ezzel összefüggésben állapítsa meg a nyertes és a második helyezett ajánlattevő ajánlatának érvénytelenségét a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

Kérte még, hogy az ajánlatkérőt vizsgálja meg a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pont és ezzel összefüggésben a Kbt. 73 § (1) bekezdés b) pont szerinti érvénytelenség alkalmazhatóságát.

Indokolásul előadta, hogy az összegezésből szembesült azzal a ténnyel, miszerint az ajánlatkérő a 2023. július 21. napján történt bontást követően az értékelési részszerpontok vonatkozásában érdemi vizsgálatot nem folytatott le, az eljárás eredményét a bontást követően kevesebb, mint 2 héttel később (13 nap) ki is hirdette. A bontási jegyzőkönyv szerint a nyertes 167762, míg a második helyezett 62600 értékű ajánlatot adott.

Álláspontja szerint az ajánlatkérőnek a bontást követően, a beérkezett ajánlatok összevetése után észlelnie kellett volna a nyertes ajánlattevő és a második helyezett ajánlattevő által a 3. értékelési részszerpontra adott ajánlatok és a versenytárs ajánlatok között irreális eltérés mértékét. Azok a Kbt. 72. § (7) bekezdés szerinti esetkörbe tartozó túlzó kötelezettségvállalásnak minősülnek, és azokat az ajánlatkérő vizsgálni volt köteles. Mivel ezt nem tette, megsértette a Kbt. 72. § (7) bekezdés írtakat.

Fentiek alátámasztásaként hivatkozott arra, hogy a nyertes ajánlattevő nyilvánosan elérhető honlapjának kezdő oldala szerint ez elmúlt 25 évben 200.000 diák választotta a Multi Job Iskolaszövetkezetet. Már ez a nyilvános adat is kérdésessé teszi a megajánlás alátámaszthatóságát. Ha az elmúlt 25 évben 200.000 diák választotta a nyertest, akkor ez hogyan és milyen viszonyban áll azzal a megajánlással, miszerint Budapesten és/vagy Pest megyében regisztrált tagok értékelési részszerpontra a nyertes 167762 számadatot adott. A Multi Job Iskolaszövetkezet szintén országos szervezetként definiálja magát, így mindenképpen ellentmondásos a 25 évre visszamenő 200.000-es számadat és az értékelési részszerpontra adott 167762 számadat.

Hasonló ellentmondások fedezhetők fel a nyertes nyilvánosan elérhető honlapján található adatok és a 3. értékelési részszerpontra tett megajánlásai között az alábbiak szerint is:

A nyertes honlapjának tanúsága szerint:

- a tavalyi évben 9600 diáknak adtak munkát országosan (képernyőkép);
- a nyertes a saját honlapján országosan több tízezres adatbázisról ír (képernyőkép)

A nyilvánosan elérhető statisztikák szerint Magyarországon nagyságrendileg 400.000 nappali tagozatos diák van. Ennek a 400.000-es létszámnak legfeljebb a fele dolgozik országosan. A nyertes által megadott ajánlati elem azt jelentené, hogy minden olyan diák, aki valamilyen formában dolgozna Magyarországon, az a nyertes adatbázisának a tagja. Mindemellett minden vidéki diák dolgozna Budapesten, miközben ennek a feltevésnek egyértelműen ellentmondanak a nyertes saját honlapján közzétett adatok.

További ellentmondás, hogy a nyertes a saját jelentkezési felületén „érdeklődőnek” tekinti csak a regisztráltakat. A taggá váláshoz számos dokumentumot bekér és további intézkedések, szerződéskötés szükséges. Megállapítható tehát, hogy a nyertes a saját fogalmai szerint sem tagok az érdeklődők, akiknek a számával kalkulálhat. Az egyszerű regisztrációhoz nem szükséges megadni, hogy hol dolgozna az érdeklődő, ezt csak a regisztráció második fázisában szükséges/lehetséges megadni.

A kérelmező álláspontja szerint (mint a piacon egyik piacvezető szervezet, amelynek évtizedes, releváns tapasztalati vannak a regisztrálás, jelentkezés, taggá válás folyamatáról) felettébb kétséges, hogy közel 200.000 ember megadta volna az összes jogviszony létesítéséhez kapcsolódó iratmásolatot és személyes adatot. Mindaddig, amíg ez az adat nem áll rendelkezésre, a nyertesként kihirdetett ajánlattevő nem tudhatja, hogy hol akar dolgozni az érdeklődő.

Ezen kérelmezői feltevést támasztja alá a nyertes honlapján elérhető adatkezelési tájékoztató, amely szerint az adatkezelési tájékoztatójában nem szerepel, hogy tárolná a nyertes azt (a 3. értékelési részszerzőpont szempontjából releváns körülményt, hogy) hol dolgozna a diák. Mindez azt jelenti, hogy ezen információ hiányában a nyertesnek egyszerűen erről nem is lehet információja.

A nyertes ajánlattevő által nyilvánossá tett adatok alapján ezért alappal vitatható és kérdéses a megajánlása, illetve a Kbt. 72. § (7) bekezdés keretében feltétlenül vizsgálandó, hogy ez a megajánlás hogyan van összefüggésben a honlapján szereplő adatokkal.

A második helyezett MADS vonatkozásában az alábbi következtetéseket tette:

A második helyezett honlapján szereplő nyilvános adat a 3. értékelési részszerzőpontra tett megajánlásának irrealitására, túlzó voltára utal, illetve hogy a nyilvános adat és a megajánlás közötti ellentmondás vizsgálandó a Kbt. 72. § (7) bekezdés keretében.

A honlap szerint „Adatbázisunkban jelenleg közel 45 ezer fiatal 17-35 év közötti munkavállaló van. Nappali tagozatos éveik alatt, tagjaink közel 50%-a részt vett gyakornoki programunkban, melynek köszönhetően volt alkalmunk felmérni készségeiket/képességeiket.”

Az adat kapcsán szükséges rámutatni, hogy ez az adat szintén országos adat.

Kérdésként vetődik fel ugyancsak, hogy ez az országos 45.000-es adat milyen viszonyban van a második helyezett által a 3. értékelési részszerzőpontra tett megajánlással.

A nyertes és a második helyezett piaci pozíciója és a megajánlásainak viszonya szintén rámutat az ajánlat ezen elemének kérdéses mivoltára.

Figyelembe veendő ugyanis az egyes ajánlattevők piaci pozíciója, az árbevételük mértéke, amely tények alapján szintén megállapítható, hogy a nyertes és második helyezett ajánlattevő messze nem piacvezető. Sem árbevétele, sem foglalkoztatotti létszáma nem támasztja alá a támadott megajánlást, és emiatt legalábbis vizsgálati és indoklaskérési kötelezettség terhelt az ajánlatkérőt az eltérés magyarázatát illetően.

A nyertes és a második helyezett megajánlásai tagok/árbevétel tekintetében több mint 2,5 illetve 4,5-szeres a kérelmezőéhez képest, aki egyébként 99%-ban csak Budapesten és Pest megyében fejt ki tevékenységét.

A kérelmező álláspontja szerint szoros összefüggés áll fent a tagok és az adott ajánlattevő által realizálható árbevétel között. Az árbevétel ugyanis a tagokkal összefüggésben generálódik. Nagy taglétszám esetén nagyobb árbevételnek kellene jelentkeznie. Ennek ellentmondani látszik, hogy a nyertes és a második helyezett irreálisan magas regisztrált taglétszámadatot adott meg, azonban a nyilvánosan elérhető 2021. és 2022. évi árbevétel adataik töredék értékűek. Ezen rossz gazdálkodásnak, azaz a kirívóan magas taglétszám és a töredék mértékű árbevétel a szintén nyilvánosan elérhető kiegészítő mellékletekben is meg kellene jelennie.

A kérelmező hivatkozott még a Kbt. 71. § (1) bekezdés sérelmére (felvilágosításkérés). Amennyiben az ajánlatkérő szerint a Kbt. 72. § (7) bekezdés nem lenne alkalmazható, úgy a fent hivatkozott ellentmondásokra figyelemmel a Kbt. 71. § (1) bekezdés szerinti felvilágosításkérésnek mindenképpen helye van. A korábbiakban előadott érvei alátámasztják, hogy a nyertes és a második helyezett ajánlattevő által a 3. értékelési részzempontra tett megajánlások nem megalapozottak, ezért felvilágosításkérés keretében tisztázandó körülmények.

Mindezek alapján a nyertes és a második helyezett ajánlattevő ajánlata nem lehet érvényes, azok vonatkozásában vagy a Kbt. 73. § (2) bekezdés, vagy a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont szerinti, adott esetben a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pont szerinti érvénytelenség megállapítása szükséges.

5. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet 2023. augusztus 10. napján elutasította, az alábbiakra hivatkozva.

A Kbt. 114. § (6a) pontja kimondja a nemzeti rezsimben lefolytatott eljárások vonatkozásában, hogy: „Az ajánlatkérő nem köteles az aránytalanul alacsony ár és egyéb aránytalan vállalások vizsgálatára.”. Az ajánlatkérő ezen jogszabályi előírás alapján járt el a beérkezett ajánlatok elbírálásakor.

A Közbeszerzési Hatóság honlapján nyilvánosan elérhető 2020/60 sz. útmutatójában értekezik a Kbt.-ban erősen kifejeződő nyilatkozati elvről, melyről az alábbiakat írja:

„A Kbt. a nyilatkozati elv előtérbe helyezésével lényegében megelőlegezi a bizalmat a gazdasági szereplők felé, azzal, hogy a gazdasági szereplőnek az egységes európai közbeszerzési dokumentumban – illetve nemzeti eljárási rendben folytatott eljárásban egyszerű nyilatkozatban - foglalt állítása (nyilatkozata) alapján az ajánlatkérő köteles elfogadni, hogy az adott gazdasági szereplő nem áll a kizáró okok hatálya alatt és alkalmas a szerződés teljesítésére.”

A Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács nyilvánosan elérhető (2023.05.25. kelt.) útmutatójában az alábbiakat rögzíti:

„Egyrészt a Kbt. 114. § (6a) bekezdése nem tiltja meg az árindokolás-kérést, csupán felmenti az ajánlatkérőt az általános indokoláskérési kötelezettség alól a Kbt. Harmadik részének hatálya alá tartozó eljárásokban.”

A Kbt. kommentárja szerint:

„Az ajánlatkérő nem köteles az aránytalanul alacsony ár és egyéb aránytalan vállalások vizsgálatára. Az ajánlatkérő a 73. § (2) bekezdését nem köteles alkalmazni, annak alapján azonban csak akkor nyilváníthat egy ajánlatot érvénytelennek, ha a 72. §-ban foglaltaknak megfelelően járt el.”

„Jelen előírás 2021. február 1-jei hatállyal került rögzítésre a Kbt.-ben – a nemzeti eljárásrend egyszerűsítése, az adminisztratív terhek csökkentése érdekében –, lehetővé téve, hogy az ajánlatkérő mellőzhesse a nemzeti eljárásrend szerinti eljárásokban az aránytalanul alacsony ár és az egyéb aránytalan megajánlások vizsgálatát.

A Kbt. nem rögzíti, hogy az ajánlatkérőnek ezen döntését mikor szükséges meghoznia, illetve az ajánlattevőkkel közölnie, így az sem kizárt, hogy az ajánlatkérő ezt csak az eljárás során, a beérkezett ajánlatok ismeretében teszi meg. A Kbt. 2. §-ában rögzített esélyegyenlőség, illetve a verseny tisztasága és a verseny átláthatósága alapelveire figyelemmel ugyanakkor valamennyi ajánlattevőt egyenlően köteles kezelni az ajánlatkérő, azaz azt nem teheti meg, hogy egyes ajánlattevők ajánlata vonatkozásában alkalmazza a Kbt. 72. §-át, másoké tekintetében azonban nem [feltéve természetesen, hogy – adott esetben – a Kbt. 81. § (4) bekezdésére is figyelemmel az adott ajánlattevő ajánlatát e tekintetben egyáltalán be szükséges vonnia a bírálatba]. Amennyiben az ajánlatkérő úgy határoz, hogy nem él a könnyítéssel, a Kbt. 72. § előírásait teljeskörűen alkalmaznia kell.”

A jogorvoslati kérelem

6. A kérelmező 2023. augusztus 18. napján benyújtott jogorvoslati kérelmében öt kérelmi elemet terjesztett elő.

Az első és második kérelmi elemben a kérelmező egyaránt azt sérelmezte, hogy az ajánlatkérő a nyertes és a második helyezett ajánlattevő ajánlata kapcsán nem alkalmazta, és ezzel megsértette a Kbt. 72. § (7) bekezdését.

A harmadik és negyedik kérelmi elemben azt sérelmezte, hogy az ajánlatkérő a nyertes és a második helyezett ajánlattevő ajánlata kapcsán nem alkalmazta, és ezzel megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdését.

Az ötödik kérelmi elemben a Kbt. 80. § (3) bekezdés megsértését állította, mivel álláspontja szerint az ajánlatkérő nem adott kimerítő választ az előzetes vitarendezési kérelemben foglalt valamennyi kérelmezői sérelemre.

Az elsőől a negyedik kérelmi elemek esetében a jogsértés megtörténtének az írásbeli összegezés megküldésének, azaz 2023. augusztus 3. napját jelölte meg. A tudomásszerzés időpontja az előzetes vitarendezési kérelmet elutasító válasz napja (2023. augusztus 10.).

Az ötödik kérelmi elem esetében a jogsértés és egyben a tudomásszerzés időpontja azonos, az előzetes vitarendezési kérelmet elutasító válasz napja (2023. augusztus 10.).

7. A kérelmező jogorvoslati kérelmében megismételte az előzetes vitarendezési kérelmében foglaltakat, azaz az általa sérelmezett ajánlatkérői eljárást, az ajánlattevői ajánlatok vitatott elemeit, az állított jogsértéseket és az ezeket – álláspontja szerint – alátámasztó körülményeket.

8. Az első kérelmi elemben előadta, hogy az ajánlatkérőnek alkalmaznia kellett volna a Kbt. 72. § (7) bekezdését (túlzó kötelezettségvállalás esete) a nyertes ajánlata kapcsán. A kérelmező nem vitatja a Kbt. 114. § (6a) bekezdésben foglalt lehetőséget, azaz hogy az ajánlatkérő nem köteles alkalmazni az aránytalanul alacsony ár és túlzó kötelezettségvállalás esetére vonatkozó eljárásrendet. Azonban a bírálat során olyan adatok, információk váltak nyilvánvalóvá, amelyek egyebekben alapvetően befolyásolták az ajánlat érvényességére vonatkozó ajánlatkérői döntést. A kérelmező már az előzetes vitarendezési kérelmében olyan körülményekre mutatott rá, amelyek a vitatott megajánlás közbeszerzési alapelveket (elsődlegesen az egyenlő esélyű ajánlattétel és a verseny tisztasága) súlyosan sértő mivoltára engednek következtetni. A kérelmező álláspontja szerint a jelen helyzetben iránymutatásul szolgálnak a Kbt. 2. § (3) és (4) bekezdése szerinti alapelvek, amelyek szerint „az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség

követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos, illetve az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.”

9. A kérelmező álláspontja szerint a Kbt. 114. § (6a) bekezdés beiktatásával nem lehet(ett) az a jogalkotói cél, hogy a nyilvánvaló hibák ellenére ajánlatkérő azokat ne lenne köteles vizsgálni. A módosításhoz fűzött törvényi indoklás szerint „további adminisztratív könnyítést jelent nemzeti eljárásrendben az a szabály, miszerint az aránytalanul alacsony ár vizsgálata nem feltétlenül lesz kötelező. Természetesen az ajánlatkérő belátása szerint ezt továbbra is elvégezheti, ilyenkor viszont a Kbt. erre vonatkozó szabályait kell alkalmaznia.” A módosítás szerint is a könnyítés kizárólag adminisztratív jelleggel bír. A jelen konkrét esetben az eljárás során ismertté vált tények, adatok, információk alapján ez a helyzet már túlmutat az „adminisztrativitás” kérdéskörén. Ez konkrétan érvényesség kérdését érintő jogkérdés, amely egyben azt is jelenti, hogy a jelen konkrét esetben a Kbt. 72. § (7) bekezdés alkalmazása nem lett volna mellőzhető.

A vizsgálat lefolytatását követően megállapítható lenne az ajánlat Kbt. 73. § (2) bekezdés szerinti érvénytelensége, tekintettel arra, hogy nincs olyan tény, körülmény, amellyel a nyertes ajánlatában szereplő, 3. értékelési részszerzőpont (Budapesten és/vagy Pest megyében található helyszíni munkavégzésre regisztrált tagok száma) vonatkozásban megajánlott 167.762 értékű ajánlat alátámasztható lenne, miközben a nyilvánosan elérhető adatok ennek gyökeresen ellentmondanak. (Pl. országosan 200.000 tag az elmúlt 25 évben.)

10. A második kérelmi elemében a második helyezett ajánlattal kapcsolatban megismételte az első kérelmi elemében tett levezetést, azzal, hogy a 3. értékelési részszerzőpont (Budapesten és/vagy Pest megyében található helyszíni munkavégzésre regisztrált tagok száma) vonatkozásban tett megajánlás mértéke itt 62.600 volt.

Az ajánlattevő nyilvánosan elérhető honlapjának adata szerint „Adatbázisunkban jelenleg közel 45 ezer fiatal 17-35 év közötti munkavállaló van. Nappali tagozatos éveik alatt, tagjaink közel 50%-a részt vett gyakornoki programunkban, melynek köszönhetően volt alkalmunk felmérni készségeiket/képességeiket.” Amely adat kapcsán szükségesnek tartott rámutatni, hogy ez az adat szintén országos adat.

A kérelmező álláspontja szerint kérdésként vetődik fel, hogy ez az országos 45.000-es adat milyen viszonyban van a 62.600 értékű megajánlással. Álláspontja szerint a 62.600-as budapesti/pest megyei adatnak nyilvánvalóan ellentmond a 45.000-es országos adat.

11. A harmadik kérelmi elemében előadta, hogy amennyiben a feltárt hiba az ajánlatkérő megítélése szerint nem minősülhetett a Kbt. 72. § (7) bekezdés szerint, úgy mindenképpen vizsgálendő lett volna az ajánlattal kapcsolatosan feltárt hiba a Kbt. 71. § (1) bekezdése keretében.

A kérelmező az eljárás során az első helyezett ajánlata vonatkozásában olyan hibákat tárt fel, amelyek alapvetően befolyásolják az első helyre rangsorolt ajánlat érvényességének megítélését. A kérelmező álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő ajánlata nem lehet érvényes, annak vonatkozásában vagy a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont szerinti, adott esetben a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pont szerinti érvénytelenség megállapítása lett volna szükséges, a Kbt. 71. § (1) bekezdése szerinti vizsgálat eredményeképpen.

Az ajánlatkérői jogsértés a harmadik kérelmi elem esetében tehát abban áll, hogy ajánlatkérő jogsértően elmulasztott felvilágosítást kérni a nyertes ajánlattevőtől a vitatott értékelési részszerzőpont vonatkozásában.

12. Negyedik kérelmi elem egyezett a harmadikkal, a második helyezett ajánlatának érvényessége kapcsán.

13. Az ötödik kérelmi elemben azt sérelmezte, hogy az ajánlatkérő nem vizsgálta valamennyi, az előzetes vitarendezési kérelemben felvetett jogsértést, ezért megsértette a Kbt. 80. § (3) bekezdésben foglalt kívánalmat.

A kérelmező – a Kbt. 72 § (7) bekezdésének megsértése mellett – külön vizsgálni kérte a Kbt. 71. § (1) bekezdés (felvilágosításkérés lehetőségét), a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja, illetve a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontjában vélelmezett sérelme miatt a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontja szerinti érvénytelenség körülményeit is.

Az ajánlatkérő válaszában kizárólag a Kbt. 72. § (7) bekezdés alkalmazásával összefüggésben fejtette ki álláspontját. A többi megjelölt jogszabályhely alkalmazásának szükségessége kapcsán nem adott választ, tájékoztatást, e jogsértésekre válaszában még csak érintőlegesen sem tért ki. Az ajánlatkérői válasz hiányában nem ismerhető meg az az ajánlatkérői álláspont, hogy a támadott első és második helyezett ajánlatokban, valamint az azokkal összefüggésben nyilvánosan fellelhető adatok közötti egyértelmű és nyilvánvaló ellentmondások ellenére miért nem látta szükségét az ajánlatkérő a Kbt. 71. § (1) bekezdés szerinti vizsgálat lefolytatásának sem az eljárás során, sem pedig a Kbt. 80. § (4) bekezdése keretében. Ezen vizsgálat hiányában pedig nem foglalhat állást az ajánlatkérő az első és második helyezett ajánlattevő ajánlatainak érvényessége kapcsán sem (azaz a vizsgálat hiányában nem nyilváníthatja azokat érvényesnek).

14. A Kbt. 71. § (1) bekezdés alkalmazása kapcsán utalt arra a körülményre, hogy e vonatkozásban nem lehetnek irányadók az ajánlatkérői válaszban előadott érvek, mert az kizárólag a Kbt. 72. § (7) bekezdés vonatkozásában bír relevanciával. Azaz a Kbt. 114. § (6a) bekezdésre való hivatkozás a Kbt. 71. § (1) bekezdésében foglalt bírálati cselekmény mellőzésének indokaként a jelen esetben nem foghat helyt.

A Kbt. Harmadik részében a jogalkotó nem élt olyan rendelkezéssel, amely szerint a Kbt. 71. § (1) bekezdés opcionális lenne, és azt ne kellene alkalmaznia egy ajánlatkérőnek. Sőt a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont rendelkezése szerint egy ilyen eljárásban az ajánlatkérő Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el.

Mindezen jogszabályi rendelkezések alapján a kérelmező álláspontja szerint a Kbt. 71. § (1) bekezdés szerinti felvilágosításkérés alkalmazása nem volt mellőzhető. Tekintettel arra, hogy az előzetes vitarendezési kérelemben ez kifejezett kérelmi elem volt mindkét ajánlat vonatkozásában, ezekre az ajánlatkérőnek válaszában érdemi választ kellett volna adnia, figyelemmel a Kbt. 80. § (3) bekezdésre.

15. Kérte a jogsértések megállapítását, az összegezés megsemmisítését és az ajánlatkérőt költségei megfizetésére kötelezni.

16. További észrevételében vitatta kérelme elkésettségét. Hivatkozott a „Kommentár a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvényhez” (szerk: Dezső Attila) c. kiadvány idevágó részeire. A kommentár – álláspontja szerint – egyértelműen megdönthetetlen vélelemként kezeli azt az öt esetet, ahol a szubjektív jogorvoslati határidő megkezdésére okot adó esemény bekövetkezik. A tudomásszerzés időpontját ezekben az esetekben a Kbt. kógens rendelkezéseiből adódóan nem lehet megdönteni. Különösen igaz ez az előzetes vitarendezési kérelem esetére.

Minden olyan esetben, ahol az előzetes vitarendezési kérelem alapján nem hozna intézkedést az ajánlatkérő, hanem elutasítja azt, az ajánlattevő el lenne zárva a jogorvoslat lehetőségétől, illetve sokkal rövidebb határidőn belül nyújthatná be a jogorvoslati kérelmet, hiszen az előzetes vitarendezési kérelmet elutasító válaszban nyilvánvalóan nincs a jogsértéshez képest új

információ, új tény, amire más jogalapon lehetne a jogorvoslatot megindítani.

Az ajánlatkérő a Kbt. 80. § (3) és (4) bekezdései szerinti esetekben 3 vagy 7 munkanapon belül küldi meg az előzetes vitarendezési kérelemre vonatkozó válaszát. Beszámítva az előzetes vitarendezési kérelem benyújtására nyitva álló határidőt, hétvégéket és szélsőséges esetben egyéb munkaszüneti napokat is, a fentiek nyilvánvaló hátrányt jelentenének, sőt ellehetetlenítenék a kérelmező helyzetét.

17. Érdemi észrevételként az 1-4. elemek kapcsán kifejtett ajánlatkérői álláspontra tekintetében előadta, hogy nem tartalmaznak novumot az előzetes vitarendezési kérelem keretében kiadott ajánlatkérői válaszhoz képest, ugyanazt a hibás érvelést tartalmazzák.

Az ötödik kérelmi elem kapcsán hivatkozott arra, hogy a kérelmező az előzetes vitarendezési kérelemben külön vizsgálni kérte a Kbt. 71. § (1) bekezdés szerinti felvilágosításkérés lehetőségét, valamint a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja, illetve Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontjában vélelmezett sérelme miatt, a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontja szerinti érvénytelenség körülményeit. A kérelmező az előzetes vitarendezési kérelemben külön kérelmi elemként terjesztette elő ezen jogsértéseket, amelyek vizsgálatát a Kbt. 72 § (7) bekezdésének megsértése mellett is vizsgálni kért.

Az ajánlatkérő – a jogorvoslati kérelemre adott észrevételeiben (csakúgy, mint az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában) – kizárólag a Kbt. 72. § (7) bekezdés alkalmazásával összefüggésben fejtette ki álláspontját. Ugyanakkor a kérelmező által felvetett többi jogsértésre nem adott választ, tájékoztatást. Az ajánlatkérő ezen jogsértésekre jogorvoslati ajánlatkérői észrevételeiben még csak érintőlegesen sem tért ki.

Az ajánlatkérő észrevétele

18. Az ajánlatkérő elsődlegesen az 1-4. kérelmi elemek elkésztésére hivatkozott. Kifejtette, hogy az összegezést az EKR rendszerben 2023. augusztus 3. napján küldte meg az ajánlattevők részére. Az 2023. augusztus 10. napján megküldött, előzetes vitarendezésre adott válaszában új információt nem közölt a kérelmezővel, az összegezést nem módosította, új eljárási cselekményt nem fogantatosított. Az előzetes vitarendezést elutasította, így álláspontja szerint az 1-4. kérelmi elem tekintetében a tudomásra jutás időpontja egyaránt 2023. augusztus 3. – az összegezés kiküldésének – napja volt. A Kbt. 148. § (3) bekezdése szerint a jogorvoslati eljárást a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül lehet kezdeményezni. A kérelmezőnek a jogorvoslati kérelmét legkésőbb 2023. augusztus 14. napján be kellett volna nyújtania.

19. Érdemi vizsgálat esetén az első kérelmi elemre előadta, hogy a Kbt. Harmadik része szerinti a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján nyílt közbeszerzési eljárást folytatott le. A Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján ezen eljárási formában a Második Rész szabályai szerint járt el, a Kbt. 114-116. §-ban foglalt eltérésekkel.

A Kbt. 114. § (6a) bekezdése rendelkezik arról, hogy az ajánlatkérő nem köteles az aránytalanul alacsony ár és egyéb aránytalan vállalások vizsgálatára ezen eljárási rend alkalmazása során. E rendelkezés bevezetésével a jogalkotó célja a nemzeti eljárásrend egyszerűsítése és az adminisztratív terhek csökkentése volt, amelynek alapján az ajánlatkérő nemzeti eljárásrendben nem köteles az aránytalanul alacsony ár és egyéb aránytalan vállalások vizsgálatára.

A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 2021. augusztus 2-ától hatályos módosítása a következőket írja:

„Az Ajánlatkérő nem köteles az aránytalanul alacsony ár és egyéb aránytalan vállalások vizsgálatára. Az Ajánlatkérő a Kbt. 73. § (2) bekezdését nem köteles alkalmazni, annak alapján

azonban csak akkor nyilváníthat egy ajánlatot érvénytelennek, ha a Kbt. 72. §-ban foglaltaknak megfelelően járt el.”

Az ajánlatkérő tehát a Kbt. 114. § (6a) alapján járt el az ajánlatok bírálata és értékelése során, így nem kellett figyelembe vennie a Kbt. 72. §-ban foglaltakat. A Kbt. 73. § (2) szerinti érvénytelenségi okot pedig csak a Kbt. 72. § szerinti eljárási cselekmények foganatosítása után alkalmazhatta volna. Az ajánlatkérő a 114. § (6a) bekezdés alkalmazása mellett, speciális felmentést kap az Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdések alkalmazása alól.

Fentieket támasztják alá a Döntőbizottság D.441/26/2022. iktatószámú határozatában leírtak is.

20. A második, harmadik és negyedik kérelmi elemeknél előadottak egyeztek az első kérelmi elemnél kifejtettekkel.

21. Az ötödik kérelmi elemre vonatkozóan kijelentette, hogy a kérelmező által benyújtott előzetes vitarendezési kérelmet a Kbt. 80. §-val összhangban, a jogszabályokat betartva kezelte. A kérelmező 2023. augusztus 8. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre válaszát 2023. augusztus 10. napján küldte meg a kérelmező részére, amelyben elutasította a kérelmet.

A Kbt. 80. § (3) bekezdése szerint: „Az előzetes vitarendezési kérelmet az EKR-ben kell megküldeni az Ajánlatkérő részére, aki a kérelemmel kapcsolatos álláspontjáról a vitarendezést kérelmezőt a kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül az EKR-ben tájékoztatja, továbbá az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról, valamint az arra adott válaszáról az eljárás valamennyi – általa ismert – Ajánlattevőjét vagy részvételre jelentkezőjét is tájékoztatja.”

A fentiek alapján a Kbt. 80. § (3) bekezdés előírásait nem sértette meg, a kérelmező által benyújtott előzetes vitarendezési kérelmet a Kbt. 80. §-val összhangban, a jogszabályokat betartva válaszolta meg.

A Döntőbizottság döntése és indokai

22. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a jogorvoslati kérelem érdemi elbírálására a közbeszerzési eljárás megindításakor, a jogorvoslati eljárásra eljárási szempontból a jogorvoslati kérelem benyújtásakor hatályos szabályokat vette figyelembe.

23. A Döntőbizottság elsőként az 1-4. kérelmi elemek elkészítségét vizsgálta meg, hogy azok elbírálásának van-e eljárásjogi akadálya.

24. A Döntőbizottság döntését az alábbi jogszabályhelyekre alapozta.

A Kbt. 148. § (1) bekezdése szerint:

„(1) A Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul. Az eljárás megindítására irányuló kérelem és a hivatalbóli eljárást kezdeményező irat kizárólag írásban - a 145. § (1a) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint -, a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt terjeszthető elő.”

A Kbt. 148. § (3) bekezdése szerint:

„(3) A kérelem - a (4), (5) és (9) bekezdés szerinti eltéréssel - a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be.

A Kbt. 148. § (7) bekezdése szerint:

(7) A (3), (4) és (9) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni

d) ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és

da) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját;

db) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben nem küldte meg, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésére vonatkozó határidő lejártának napját;

A Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pontja szerint:

„Előzetes vitarendezés kezdeményezésére jogosult

a) a jogsértő eseményről való tudomásszerzést követő három munkanapon belül az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező, ha álláspontja szerint egészben vagy részben jogsértő az írásbeli összegezés, illetve az ajánlatkérő bármely eljárási cselekménye vagy a közbeszerzési eljárásban keletkezett bármely - a b) pont szerintieken kívüli - dokumentum;

ha álláspontja szerint egészben vagy részben jogsértő az eljárást megindító vagy meghirdető felhívás, a felhívással együtt elérhető közbeszerzési dokumentumok vagy azok módosítása.”

25. Az előzetes vitarendezési eljárás jogalkotói célja az eljárásban résztvevők adminisztrációs terheinek csökkentése, a közbeszerzési eljárások eredményes, költséghatékony, és mielőbbi befejezésének elősegítése azáltal, hogy a felek jogvitájuk esetén mintegy „saját hatáskörben”, egy szabályozott eljárásrendben oldhatják fel a köztük kialakult véleménykülönbséget. A jogintézmény igénybevétele nem kötelező, de választható opció az ajánlattevő részéről, ha az ajánlatkérő eljárását jogsértőnek véli. Az ajánlatkérő egyetértése esetén a Kbt. eszközrendszere lehetőséget ad a hiba korrigálására, amellyel gyorsan, hatékonyan, további költségek nélkül zárható le a felek közti jogvita a hatóságok (Döntőbizottság, bíróság) igénybevétele nélkül. Ha az előzetes vitarendezés nem vezet eredményre, a felek számára további nyitva álló lehetőség a jogorvoslati eljárás megindítása.

Az előzetes vitarendezési kérelem az ajánlatkérő összegzése ellen is előterjeszhető, ha az abban foglaltakat az ajánlattevő jogsértőnek véli. Az ajánlatkérő álláspontjáról a kérelmező az előzetes vitarendezésre adott válaszból értesül. Ha azzal az ajánlatkérő egyetért, végső soron az összegezést is jogosult módosítani (Kbt. 80. § (4) bekezdés). Az ajánlatkérő egyet nem értése esetén (vagy ha az előzetes vitarendezési kérelemre intézkedést nem tesz, választ egyáltalán nem ad) az elutasított kérelmező kérheti a Döntőbizottság jogorvoslati eljárását.

26. A fentiek alapján a jogsértésről való tudomásszerzés, és ekként a jogorvoslati kérelem benyújtására nyitva álló határidő is attól függ, hogy az adott fél igénybe veszi-e az előzetes vitarendezési kérelem jogintézményét az összegezéssel szemben. A Kbt. fent idézett rendelkezései szerint – főszabályként – az összegezéssel szemben tíz napon belül lehet jogorvoslattal élni. Előzetes vitarendezés esetén azonban speciális szabály érvényesül. Ha a kérelmező benyújtott előzetes vitarendezési kérelmet és arra határidőben kapott választ, a válaszadás időpontja tekintendő a tudomásszerzés időpontjának. Ha az ajánlatkérő határidőben nem ad választ, a válaszadási határidő lejártának napja a tudomásszerzés időpontja. Az előzetes vitarendezési eljárás igénybevétele tehát az összegezéshez képest egy későbbi időponthoz köti a tudomásszerzést, mivel a felek között jogvitájuk feloldására egy speciális eljárás indul. Az előzetes vitarendezési eljárásra tekintettel a Kbt. a tudomásszerzés időpontját nem az összegezéstől, hanem az ajánlatkérő – akár elutasító – álláspontjának megismerhetőségétől (vagy annak elmulasztásától) számítja. Ezáltal teszi lehetővé, hogy a felek vitájukat először

egymás között rendezhessék. Az ajánlatkérő által előadott érvelés azonban a kérelmező jogorvoslati jogát korlátozná, illetve illetően értelmezést elfogadva kiüresedne az előzetes vitarendezési eljárás lényege és nem érvényesülne az ahhoz fűződő jogalkotói cél.

27. Az ajánlatkérő 2023. augusztus 3. napján küldte meg összegezését. Az előzetes vitarendezési kérelem benyújtására három munkanap állt rendelkezésre. A kérelmező a határidő utolsó napján 2023. augusztus 8-án terjesztette elő előzetes vitarendezési kérelmét, amelyet az ajánlatkérő határidőben – 2023. augusztus 10. napján – válaszolt meg, azt elutasítva. A Kbt. ismertetett rendelkezései szerint ez a nap a tudomásszerzés időpontja a jogorvoslati eljárás megindítására nyitva álló határidő szempontjából. A kérelmező a jogorvoslati kérelmét 2023. augusztus 18. napján, tehát a törvényes határidőn belül nyújtotta be, ezért az határidőben érkezett.

28. A Döntőbizottság fentiek alapján megállapította, hogy a kérelem 1-4. kérelmi elemei elbírálásának ajánlatkérő által hivatkozott eljárásjogi akadályja nem áll fenn, ezért azt a továbbiakban érdemben vizsgálta.

29. A Döntőbizottságnak az első kérelmi elem kapcsán abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérőnek alkalmaznia kellett-e eljárása során a Kbt. 72. § (7) bekezdését.

30. A Döntőbizottság döntését az alábbi jogszabályhelyekre alapozta.

A Kbt. 2. § (7) bekezdés szerint:

„(7) E törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. [...]”

A Kbt. 72. §-a szerint:

„Aránytalanul alacsony ár és egyéb aránytalan vállalások

72. § (1) Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

(2) Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,

b) a választott műszaki megoldásra,

c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,

d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,

e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy

f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

(3) Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez - ha az elfogadhatóság kétséges - további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a

közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

(4) Nem megfelelő az indokolás különösen, ha megállapítható, hogy az ajánlat azért tartalmaz aránytalanul alacsony árat vagy költséget, mert nem felel meg a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek. Az ajánlatkérő az ajánlat megalapozottságának vizsgálata során ennek megítéléséhez az adott ágazatban kötelezően alkalmazandó irányadó munkabékekről is tájékoztatást kérhet az ajánlattevőtől.

(5) Ha az ajánlati ár megalapozottságáról a döntés meghozatalához az szükséges, az ajánlatkérő összehasonlítás céljából a többi ajánlattevőtől is kérhet be meghatározott ajánlati elemeket megalapozó adatokat.

(6) Az ajánlatkérő az állami támogatás miatt kirívóan alacsonynak értékelt ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlatot csak abban az esetben nyilváníthatja érvénytelennek, ha ezzel kapcsolatban előzetesen írásban tájékoztatást kért az ajánlattevőtől, és ha az ajánlattevő nem tudta igazolni, hogy a kérdéses állami támogatást jogszerűen szerezte. Az ezen okból érvénytelen ajánlatokról az ajánlatkérő köteles tájékoztatni - a Közbeszerzési Hatóságon keresztül - az Európai Bizottságot.

(7) Az (1)-(6) bekezdésben foglalt eljárásrendet megfelelően alkalmazni kell arra az esetre is, ha az ajánlatnak valamely egyéb eleme tartalmaz teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalást. Ebben az esetben az ajánlatkérő érvénytelennek nyilvánítja az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy az adott kötelezettségvállalás teljesíthető.

A Kbt. 112. § (1) bekezdés szerint:

„(1) Az ajánlatkérő az e rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint

a) a 117. §-ban meghatározott módon szabadon kialakított eljárást folytat le, vagy

b) e törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 114-116. §-ban foglalt eltérésekkel.

A Kbt. 114. § (6a) bekezdés szerint:

„(6a) Az ajánlatkérő nem köteles az aránytalanul alacsony ár és egyéb aránytalan vállalások vizsgálatára. Az ajánlatkérő a 73. § (2) bekezdését nem köteles alkalmazni, annak alapján azonban csak akkor nyilváníthat egy ajánlatot érvénytelennek, ha a 72. §-ban foglaltaknak megfelelően járt el.”

31. A Döntőbizottság megvizsgálta a rendelkezésére álló dokumentumokat, adatokat és információkat, amelyek alapján a következőket állapította meg.

Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Része – a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja – szerinti nyílt közbeszerzési eljárást választotta a közbeszerzés tárgyát képező szolgáltatás igénybevétele céljából. Ezen eljárástípus sajátossága, hogy a Második Rész – uniós eljárásrend – szerinti szabályokat a 114-116. §-ban foglalt eltérésekkel kell alkalmazni. Ezen szabályok között a 114. § (6a) bekezdése akként rendelkezik, hogy az ajánlatkérő nem köteles az aránytalanul alacsony ár és egyéb aránytalan vállalások vizsgálatára. A törvény tehát választási lehetőséget biztosít az ajánlatkérő számára abban, hogy alkalmazza-e az aránytalanul alacsony árra és egyéb aránytalan vállalások vizsgálatára vonatkozó eljárást. Ezen felül e vonatkozásban további előírást a Kbt. nem rögzít, továbbá indokolási kötelezettséget sem ír elő az ajánlatkérő számára arra az esetre, ha nem él a vizsgálat eszközével.

Ezt támasztja alá a módosításhoz fűzött törvényi indokolás is, amely szerint: „A módosítás célja a nemzeti eljárásrend egyszerűsítése és az adminisztratív terhek csökkentése. Elsőként kimondásra kerül, hogy alkalmassági követelmény előírása nem kötelező a 114. § szerinti eljárásban, azaz az ajánlatkérő megítélésére lesz bízva, hogy szükségesnek tartja-e ilyen feltétel

előírását. Tekintettel arra, hogy a nemzeti eljárásrendben sok egyszerűbb beszerzés kerül lebonyolításra, az alkalmassági feltétel kötelező előírása bizonyos esetekben felesleges terhet jelenthet az eljárás résztvevői számára (pl. standard árubeszerzések esetén). Másodsorban a módosítás nemzeti eljárásrendben is bevezeti azt a könnyítést, hogy az ajánlatkérő nem köteles a kizáró okok hiányát és adott esetben az alkalmassági követelmények teljesítését minden ajánlattevő vonatkozásában a rendelkezésre álló adatbázisokból ellenőrizni, elegendő ezt főszabály szerint csak a nyertes ajánlattevőt érintően megtennie. Harmadrészt további adminisztratív könnyítést jelent nemzeti eljárásrendben az a szabály, miszerint az aránytalanul alacsony ár vizsgálata nem feltétlenül lesz kötelező. Természetesen az ajánlatkérő belátása szerint ezt továbbra is elvégezheti, ilyenkor viszont a Kbt. erre vonatkozó szabályait kell alkalmaznia.”

A Kbt. az „Aránytalanul alacsony ár és egyéb aránytalan vállalások” címszó alatt a 72. § (1)-(7) bekezdéseiben rendelkezik. A már hivatkozott 114. § (6a) bekezdés ennek alkalmazását az ajánlatkérő választásától teszi függővé. Az ajánlatkérő bírálata során nem élt az aránytalanul alacsony ár és egyéb aránytalan vállalásokra vonatkozó rendelkezések alkalmazásával, amely döntését még csak indokolnia sem kellett. Nem alkalmazta és nem is kellett alkalmaznia a Kbt. 72. § (1)-(7) bekezdéseit, tehát a kérelmező által sérelmezett 72. § (7) bekezdés alkalmazásának „elmulasztása” sem merülhet fel jogsértésként.

32. A Döntőbizottság rámutat, hogy az ajánlatkérő a fentiek alapján jogszerűen élhetett a Kbt. 114. § (6a) bekezdés szerinti jogszabályi lehetőséggel és nem kellett alkalmaznia a Kbt. 72. §-ában foglalt rendelkezéseket, ezért a jogorvoslati kérelmet első elemében – a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján – elutasította.

33. A Döntőbizottság a kérelmező második kérelme eleme kapcsán, annak az első kérelmi elem körében előadottakkal való lényegi azonossága okán – és ehelyütt csak hivatkozva ott tett megállapításaira és azokból levont következtetéseire – a kérelmi elemet, az első kérelmi elemnél kifejtettekkel azonos indokkal szintén elutasította.

34. A Döntőbizottságnak a harmadik kérelmi elem kapcsán abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérőnek alkalmaznia kellett-e eljárása során a Kbt. 71. § (1) bekezdését.

35. A Döntőbizottság döntését – az első kérelmi elemnél megjelöltekén túl – az alábbi jogszabályhelyekre alapozta.

A Kbt. 71. § (1) bekezdése szerint:

„(1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.”

A Kbt. 73. § (1) bekezdése szerint:

73. § (1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

a) azt az ajánlattételi, illetve részvételi határidő lejártán nyújtották be;

b) az ajánlattevőt, részvételre jelentkezőt az eljárásból kizárták;

c) az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező alvállalkozója, vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezet a 62. § (1) bekezdés i), j) vagy o) pontja szerinti kizáró ok miatt kizárásra került és az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem bizonyította, hogy a kizáró ok fennállásáról nem tudott, vagy arról az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett nem kellett tudomást szereznie, valamint a 62. § (1) bekezdés o) pontja szerinti esetben az

előbbieken túl nem bizonyította, hogy a kizáró ok fennállása a részvételre jelentkezést, illetve az ajánlattételt nem befolyásolta;

d) az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést;

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;

f) az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező

fa) valamely adatot a 44. § (2)-(3) bekezdésébe ütköző módon minősít üzleti titoknak és ezt az ajánlatkérő hiánypótlási felhívását követően sem javítja; vagy

fb) a 44. § (1) bekezdése szerinti indokolás a hiánypótlást követően sem megfelelő.

36. A kérelmező álláspontja szerint, ha az ajánlatkérő nem is alkalmazta a Kbt. 72. § (7) bekezdését, de szükséges lett volna az ajánlatban közölt 3. értékelési részszerzőpont (Budapesten és/vagy Pest megyében található helyszíni munkavégzésre regisztrált tagok száma) vonatkozásban megajánlott 167.762 értékű vállalat aránytalanságának vizsgálata a Kbt. 71. § (1) bekezdés keretében, majd ez alapján a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) vagy b) pontja alapján a nyertes ajánlatának érvénytelenítése.

37. A Döntőbizottság a Kbt. 72. § és a 71. § rendelkezéseinek viszonya kapcsán rámutat, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 71. §-a alapján általánosságban köteles a hiánypótlás, illetve a felvilágosításkérés szabályait alkalmazni minden olyan esetben, mikor azok alkalmazásának – a Kbt.-beli korlátokra tekintettel – helye van, azaz a nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében. E jogintézmények célja, hogy az ajánlat orvosolható kisebb hiányossága, hibája esetén – annak érvényessé tétele érdekében – az ajánlattevőnek legyen jogi lehetősége azt korrigálni, feltéve, hogy ajánlatának lényegi tartalma változatlan marad.

Ha azonban az ajánlatkérő az ajánlatban szereplő aránytalanul ár (vagy más aránytalan vállalat) teljesíthetőségét tartja kérdésesnek, akkor nem a Kbt. 71. § (1) bekezdése szerinti jogi eszközöket, hanem az arra külön alkalmazni rendelt vizsgálatot, az aránytalanul alacsony ár és egyéb aránytalan vállalatok esetére rögzített eljárásrendet kell lefolytatnia. Ezen jogintézmény rendeltetése, hogy az ajánlattevő az ajánlatában szereplő megajánlását „megvédhesse”, azaz az ajánlatkérő kétsége esetén annak megalapozottságát további adatokkal, indokolással alátámaszthassa. Nem folytathatja le az ilyen irányú vizsgálatot az ajánlatkérő a Kbt. 71. § (1) bekezdés alapján, mivel a törvény külön eljárásrendet ír elő az aránytalanul alacsony ár vagy vállalat vizsgálatára.

A főszabály – a Kbt. 72. § alkalmazása – alól tesz kivételt a Kbt. 114. § (6a) speciális rendelkezést tartalmazó bekezdése, amely szerint ilyen vizsgálati kötelezettség a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti eljárás típusban nem terheli az ajánlatkérőt. Ha tehát a törvényhozó nem kívánta meg az ajánlatkérőtől az ilyen tartalmú vizsgálat kötelező alkalmazását ezen eljárásban, akkor az sem kérhető számon az ajánlatkérőtől, hogy azt – az aránytalanul alacsony ár vagy más aránytalan vállalat vizsgálatát – miért nem végezte el a Kbt. 71. § (1) bekezdése szerinti általános hiánypótlási és felvilágosításkérési kötelezettsége körében. A két jogintézmény célja és jogi rendeltetése eltérő, ezért nem alkalmazhatók egymás helyett.

38. Amint a fentiekben már levezetésre került, az ajánlatkérő nem élt a Kbt. 72. §-ában foglalt rendelkezések alkalmazásával, amelyre az adott eljárás típusban, a Kbt. 114. § (6a) bekezdése alapján jogosult volt. Ez okból a 3. értékelési részszerzőpont (Budapesten és/vagy Pest megyében található helyszíni munkavégzésre regisztrált tagok száma) vonatkozásban

megajánlott 167.762 értékű vállalás vizsgálatára nem volt köteles. Ugyanakkor a fent leírtak szerint nem tehetett ezt a vállalás értékének körében a Kbt. 71. § (1) bekezdése alapján sem, ha arra vonatkozóan a Kbt. 72. §-a szerinti aránytalanul alacsony ár és aránytalan vállalások vizsgálatára irányuló eljárást – élve a törvényi lehetőséggel – mellőzte.

39. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem harmadik eleme alaptalan, ezért azt a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította.

40. A Döntőbizottság a kérelmező negyedik kérelme eleme kapcsán, annak a harmadik kérelmi elem körében előadottakkal való lényegi azonossága okán – és ehelyütt csak hivatkozva ott tett megállapításaira és azokból levont következtetéseire – a kérelmi elemet, a harmadik kérelmi elemnél kifejtettekkel azonos indokkal szintén elutasította.

41. A Döntőbizottságnak az ötödik kérelmi elem kapcsán abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az előzetes vitarendezés során az ajánlatkérő válaszában kimerítette-e a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmében előadott sérelmeket.

42. A Döntőbizottság döntését – a korábbiakban megjelölteken túl – az alábbi jogszabályhelyekre alapozta.

A Kbt. 80. § (2)-(3) bekezdése:

„(2) A kérelmezőnek az ajánlatkérőhöz benyújtott kérelmében (a továbbiakban: előzetes vitarendezési kérelem) meg kell jelölnie az írásbeli összegezés vagy egyéb dokumentum, vagy eljárási cselekmény jogsértőnek tartott elemét, továbbá a kérelmező javaslatát, észrevételét, valamint az álláspontját alátámasztó adatokat, tényeket, továbbá az azt alátámasztó dokumentumokra - ha vannak ilyenek - hivatkozni kell.

(3) Az előzetes vitarendezési kérelmet az EKR-ben kell megküldeni az ajánlatkérő részére, aki a kérelemmel kapcsolatos álláspontjáról a vitarendezést kérelmezőt a kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül az EKR-ben tájékoztatja, továbbá az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról, valamint az arra adott válaszáról az eljárás valamennyi - általa ismert - ajánlattevőjét vagy részvételre jelentkezőjét is tájékoztatja.”

43. A kérelmező jogorvoslati kérelmében hivatkozott rá, hogy előzetes vitarendezési kérelmében a Kbt. 71. § (1) bekezdése, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja, illetve Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontjában vélelmezett sérelme miatt a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontja szerinti érvénytelenség körülményeit is kérte kivizsgálni, nem csak a Kbt. 72 § (7) bekezdésének megsértését. Ezzel szemben az ajánlatkérő válaszában kizárólag a Kbt. 72. § (7) bekezdés alkalmazásával összefüggésben fejtette ki álláspontját, a többi megjelölt jogsértésre nem válaszolt.

44. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét a Kbt. 114. § (6a) bekezdésére hivatkozással utasította el. A már idézett rendelkezés lényege, hogy az ajánlatkérő nem volt köteles az aránytalan vállalások vizsgálatára, azaz nem kellett lefolytatnia a Kbt. 72. §-a szerinti eljárást. Ugyanezen okból nem volt köteles ezt a Kbt. 71. §-a szerint megtenni, mint az a fentiekben már levezetésre került. Mindezen okból nem merült fel az érvénytelenség megállapíthatósága sem a Kbt. 71-72. §-ok következményeként. A kérelmező előzetes vitarendezési kérelmében ugyan megjelölte a Kbt. 62. (1) bekezdés i) pontja sérelmét, de a kérdéses adatok valódiságát megdöntő konkrét bizonyítékot e körben nem adott elő. Pusztán azok gyanús mivoltát vélelmezte az ajánlattevők internetes honlapjáról

származó általános, de sem közhiteles, sem hivatalos adatokként nem értelmezhető általános információk alapján. Állítani azonban azok valótlanságát nem tudta, a honlapról származó információk alapján tett levezetése és levont következtetései feltételezésen alapultak, ezért maga is azok tisztázásának szükségességét kérte számon az ajánlatkérőn a 72. § (7) bekezdés keretében. Arra vonatkozóan, hogy a vállalásaikban az ajánlattevők szándékosan (vagy az elvárható gondosság tanúsítása nélkül) szolgáltatnak volna hamis adatot, előzetes vitarendezési kérelmében ki sem tért. Mindezek ellenére a hamis nyilatkozat tényére alapítottan is kérte az ajánlatok érvénytelenítését. A Kbt. 62. (1) bekezdés i) pontjának vélelmezett sérelmét ugyanazon körülményekből vezette le (jelesül az ajánlattevők honlapjairól szerzett információkból), amely kapcsán az aránytalanul alacsony ár vagy aránytalan vállalás vizsgálatát is szükségesnek tartotta. Azonban ennek vizsgálatát az ajánlatkérő a Kbt. 114. § (6a) bekezdése alkalmazásával jogszerűen mellőzte, így ennek következtében a hamis nyilatkozat jogkövetkezményének megállapítása körében sem vizsgálta.

45. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem ötödik elemét a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította.

46. A kérelmező – az egyes kérelmi elemeknél konkrétan megjelölt és kivizsgálni kért jogsértéseken túl – utalt egyes alapelvi rendelkezésekre, úgymint a jóhiszeműség és a tisztesség, a joggal való visszaélés tilalma, a közpénzek felhasználása során a hatékony és felelős gazdálkodás elve és az esélyegyenlőség kívánalmára (Kbt. 2. § (3)-(4) bekezdés), amelyek álláspontja szerint iránymutatásul szolgálnak a Kbt. 114. § (6a) bekezdésének alkalmazása során. Az alapelvek megjelölésén (és a jogszabály szövegének ismertetésén) túl nem adott elő azonban olyan többlettényállási elemet, amely alapján alapelvi jogsérelem önállóan is megállapítható lett volna. A kérelmező önálló kérelmi elemként nem kérte kivizsgálni az alapelvi jogsérelmet, arra csak az állított jogsértések során hivatkozott, mint a Kbt. 114. § (6a) bekezdés alkalmazásának korlátjaként. Arra vonatkozóan azonban nem fejtette ki álláspontját, hogy az ajánlatkérő eljárása pontosan miért és miben sértette a hivatkozott alapelvi előírásokat, konkrétan miben valósult meg az esélyegyenlőség sérelme, a joggal való visszaélés vagy a rosszhiszemű magatartás azon kívül, hogy az ajánlatkérő élt a törvényben biztosított választási lehetőséggel és nem vizsgálta az aránytalanul alacsony ár vagy vállalás körülményeit. Mindezekre tekintettel az általa előadottak nem voltak alkalmasak jogsértés megállapítására.

47. A fentiek alapján a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésben biztosított hatáskörében eljárva, a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati kérelmet elutasította.

48. A Kbt. 151. § (9) bekezdés utolsó mondata szerint az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

49. A Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 124. §-a szerint eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül.

Az Ákr. 126. § (2) bekezdése kimondja, hogy a jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi

a) a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet,

b) a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

A (3) bekezdés szerint, ha a határozat a kérelemnek részben ad helyt, a hatóság az eljárási költség arányos viselésére kötelezi a kérelmező ügyfelet és az ellenérdekű ügyfelet.

Az Ákr. 129. § (1) bekezdése szerint az eljárási költséget a hatóság összegszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.

50. A Döntőbizottság fentiek alapján – mivel a jogorvoslati kérelmet minden elemében elutasította – úgy rendelkezett, hogy a megfizetett igazgatási szolgáltatási díj a kérelmező terhén marad. Az ajánlatkérő költséget nem igényelt, a jogorvoslati kérelem pedig alaptalan lett, ezért az Ákr. 126. § (3) bekezdése alapján a Döntőbizottság úgy rendelkezett, hogy mindegyik fél viseli a saját költségét.

51. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

52. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése b) pontja alapján kötelező.

A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2023. szeptember 28.

***Dr. Hodnik Ákos sk.
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke***

***Gulyás Richárd sk.
közbeszerzési biztos***

***Dr. Kenessey Réka sk.
közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Ajánlatkérő jogi képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Kérelmező jogi képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)