



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.345/18/2023.

A tanács tagjai: Dr. Szvetnik Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos

A kérelmező: NÁMOR-ÉP Építőipari Kft.
(Nyíregyháza, Bognár u. 32.)

A kérelmező képviselője: Dr. Várady Ügyvédi Iroda, Dr. Várady Gergely
ügyvéd
(Nyíregyháza, Kossuth tér 7. II/2.)

Az ajánlatkérő: Nyíracsaád Községi Önkormányzat
(Nyíracsaád, Petőfi tér 8.)

Az ajánlatkérő képviselője: Hegedűs-Szenteczki Hajnalka Anna felelős
akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A beszerzés tárgya, értéke: Nyíracsaád külterületi utak fejlesztése 1. és 2. rész –
(EKR000431192023), 1. rész 28.436.005.-Ft, 2. rész 88.804.027.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S – t.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy 644.020,-Ft, azaz hatszáznegyvennégyezer-húsz forint igazgatási szolgáltatási díjat térítsen vissza a kérelmező részére a végzés kézbesítését követő 8 napon belül a kérelmező 11600006-54203700-01123305 számú számlájára. A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a bevezető részben meghatározott építési beruházás tárgyában a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Harmadik Része Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont szerint nyílt közbeszerzési eljárást indított, melyre vonatkozó

felhívását a Közbeszerzési Értesítőben 2023. április 4. napján adta fel közzétételre, mely 2023. április 11-én 6019/2023 iktatószámom jelent meg. Az eljárás EKR azonosítója: EKR000431192023.

2. Az ajánlatkérő felhívásában részajánlat tételére lehetőséget biztosított 3 részajánlati körben. A felhívás az alábbi releváns előírásokat tartalmazta: II.1.4) Rövid meghatározás: „Nyíracsad Község Önkormányzata részére a VP6-7.2.1.1-21 kódszámú Vidékfejlesztési Program 3297732885 azonosító számú projekt keretében külterületi utak kivitelezése.”

3. A felhívás II.2.4) pontja szerint a szerződés tárgya és mennyisége az alábbiakban került ismertetésre: „Rész száma: 1

A 0176/11 és 0184 hrsz-ú külterületi út fejlesztése:

A tervezett út hossza: 287,74 m

Az út 3,00 méter sávszélességgel, 1,0-1,0 méter széles útpadkával épül.

Az út pályaszerkezete:

5 cm M22 (zúzottkő) mechanikai stabilizáció

25 cm M56 (zúzottkő) mechanikai stabilizáció

50 cm Homokos kavics talajjavító és fagyvédő réteg

1 rtg. geotextília

40 cm cementtel stabilizált talaj

A pontos műszaki paramétereket valamint mennyiségeket az Ajánlattételi dokumentáció és annak részét képező műszaki tervdokumentáció tartalmazza.

Rész száma: 2

A 0345 hrsz-ú külterületi út fejlesztése:

A tervezett út hossza: 644,03 m

Az út 3,00 méter sávszélességgel, 1,0-1,0 méter széles útpadkával épül.

Az út pályaszerkezete:

4 cm AC-11 kopóréteg

5 cm AC-16 kötőréteg

5 cm M22 (zúzottkő) kiékelés

20 cm M56 (zúzottkő) útalap

50 cm Homokos kavics talajjavító és fagyvédő réteg

1 rtg. geotextília

40 cm cementtel stabilizált talaj

A pontos műszaki paramétereket valamint mennyiségeket az Ajánlattételi dokumentáció és annak részét képező műszaki tervdokumentáció tartalmazza.”

4. A felhívás II.2.5) pontja mindkét részben azonosan rögzíti az értékelési szempontokat az alábbiak szerint:

Értékelési szempont	Súlyszám:
Minőségi kritérium –	
2. Hátrányos helyzetű munkavállalók alkalmazása a szerződés teljesítésében (fő) (min 0 fő, max 3 fő)	10
3. Az M.2. pont alkalmassági követelményt igazoló földmunkagép(ek) közül hány motorja felel meg az EU STAGE V emissziós előírásnak (db) (min 0 db, max 2db)	10
4. EURO V vagy annál korszerűbb környezetvédelmi osztályú 16 to össztömeg feletti teherszállító járművek alkalmazása a szerződés teljesítésében (db) (min 0 db, max 2db)	10
1. Költség kritérium – Egyösszegű nettó ajánlati ár (Ft)	70

5. A felhívás II.2.7) pontja alapján a szerződés időtartama 6 hónapban került rögzítésre. A felhívás II.2.12) pontja értelmében a beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos, a projekt száma vagy hivatkozási száma: VP6-7.2.1.1-21 pr.azonosító:3297732885.

6. Az ajánlatkérő a felhívás III.1.7) pontjában ismertette, hogy „Jelen vállalkozási szerződés pénzügyi fedezete a VP6-7.2.1-21 kódszámú pályázat, 3297732885 projekt azonosító számú Támogatói Okiratban rögzítettek szerint (támogatás intenzitása 95%) és saját forrásból áll rendelkezésre. Finanszírozás módja: utófinanszírozás a 272/2014. (IX.5.) Korm. rendelet alapján. (...)”

7. A felhívás VI.3.1) Feltételes közbeszerzés pontja alapján „Ajánlatkérő felhívja a gazdasági szereplők figyelmét, hogy az eljárást eredménytelenné nyilváníthatja, ha valamely meghatározott, ellenőrzési körén kívül eső, bizonytalan jövőbeli esemény az ajánlattételi, illetve részvételi határidő lejártát követően következik be.

Ajánlatkérő ellenőrzési körén kívül eső, bizonytalan jövőbeli esemény meghatározása:

1. A Kbt. 53. § (5) bekezdése alapján Ajánlatkérő a beruházást a Vidékfejlesztési Program keretében belül a Vidékfejlesztési Program Irányító Hatóság (továbbiakban: VP), mint Támogató által nyújtandó támogatásból finanszírozza. A támogatás intenzitása 95%. Ajánlatkérő részére a beruházás megvalósításához szükséges, a Támogató okirattal jóváhagyott elszámolható kiadások alapján meghatározott 5 % önerő rendelkezésre áll. Amennyiben a VP-s támogatási rendszer elszámolási sajátosságaiából adódóan a legjobb ár-érték arányú érvényes ajánlatot tevő ajánlattevővel kötendő szerződés hatályba lépéséhez az Ajánlatkérőnek a rendelkezésre álló 5 % önerőn felül további önerő bevonása válna szükségessé, az eljárást eredménytelenné nyilváníthatja, tekintettel arra, hogy Ajánlatkérő a szerződés megkötésére – a további önerő szükségessége illetve annak hiánya miatt - képtelenné válhat.

2. Ajánlatkérő felhívja Ajánlattevők figyelmét, hogy a Támogatási Okirat módosítására irányuló igényt nyújt be. Ajánlatkérő tájékoztatja Ajánlattevőket, hogy a Támogatási Okirat módosításra irányuló igény el nem fogadását, vagy az igényelnél kisebb összegben történő elfogadását olyan körülménynek kell tekinteni, amelyre az ajánlatkérő a szerződés megkötésére vagy teljesítésére képtelenné válása okaként hivatkozhat valamennyi rész tekintetében. Fentiek értelmében Ajánlatkérő a Kbt. 53. § (6) bekezdése alapján felhívja az Ajánlattevők figyelmét, hogy az eljárást akkor is eredménytelenné nyilváníthatja, ha a Támogatási Okirat módosítás nem kerül megkötésre. Ajánlatkérő a fent megjelölt feltételt a jelen közbeszerzési eljárás eredményeként megkötendő vállalkozási szerződés hatályba lépésének felfüggesztő feltételeként köti ki. A szerződés hatályba lépésére legfeljebb hat hónap áll rendelkezésre, ezt követően a felek szabadulnak a kötelelem alól.”

8. Az ajánlatkérő az ajánlattételi határidőt 2023. április 20. napján jelölte.

9. Az ajánlatkérő dokumentációt is készített a megfelelő ajánlattétel elősegítése érdekében, melynek II.8.2. Ajánlati ár megadására vonatkozó előírások pontjában az alábbiakat ismertette: „Az eljárást megindító felhívásban megnevezett tárgyra lehet ajánlatot tenni, de csak olyan módon, hogy az önmagában teljes legyen. Az ajánlatot az árazatlan költségvetés beárazásával kell megadni. Az ajánlati árat nettó Ft-ban kell megadni. A megajánlást a felolvasólapon kérjük megadni. Kiadott részletes árazatlan költségvetés beárazásaként az árajánlatban soronként megadott nettó egységárakat fel kell szorozni az

adott sorban szereplő mennyiséggel, és az így kapott soronkénti árakat össze kell adni és ezen összeadott képzett egyösszegű ajánlati árat kell szerepeltetni a felolvasólapon.

Ajánlattevőnek a műszaki leírásban meghatározottak szerint a szerződés teljesítéséhez szükséges mindennemű feladatra teljes körű, az előírt minőségi követelményeknek (jogszabályi / megrendelői /szabványok szerinti) megfelelő ajánlatot és ennek megfelelő ajánlati árat kell adniuk.

Az ártáblázat tételeihez megadott egységárnak tartalmaznia kell a műszaki specifikáció szerint előírt minőségben és időben történő munkavégzéshez szükséges ráfordítás összegét és minden egyéb járulékos költséget (anyagdíjat, munkadíjat, kiszállási díjat (adott esetben), biztosítási díjat, stb.), továbbá minden vámot, egyéb illetéket, amiket a vállalkozónak a szerződés alapján kell fizetnie.

Az egységárakat az ajánlattevőnek az ajánlattétel időpontjában érvényes árszintet alapul véve, de a megadott határidők figyelembe vételével prognosztizált értéken kell megadni.

Az ajánlattevő az ajánlati ár megállapításánál legyen figyelemmel a Kbt. 72. §-ában foglalt, az aránytalanul alacsony árat tartalmazó ajánlatra vonatkozó rendelkezéseire, valamint az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX.15.) Korm. rendeletben foglaltakra.

Ajánlatkérő a támogatási kérelmet, ezen belül a projekt költségvetését a Magyar Államkincstár honlapján közzétett Építési Normagyűjtemény (a továbbiakban ÉNGY) szerint készítette el az Ajánlatkérő számára az adott tételek vonatkozásában az elszámoláskor a 2023.03. havi referenciaárak vehetők figyelembe maximális elszámolható költségként. Ajánlattevők az ajánlatukban foglalt egységárakat - lehetőség szerint - a fentiekre tekintettel az ÉNGY-ben megadott 2023.03. havi referenciaárak figyelembevételével határozzák meg. Amennyiben az ajánlatban az adott tétel anyag és munkadíj egységárának összege meghaladja az ÉNGY szerinti 2023.03. havi referencia árat, a referencia árat meghaladó részösszeg a Támogató által levonásra kerül, azaz a referenciaárat meghaladó részt Ajánlatkérő többlet önerőből kell finanszírozza.

A VP-s támogatási rendszer elszámolási sajátosságaiból adódóan (amennyiben nyertes ajánlattevő ajánlata magasabb egységárat tartalmaz egy vagy több tétel esetén a 2023. 03. havi ÉNGY referencia egységáraknál) nyertes ajánlattevővel megkötendő szerződés hatályba lépéséhez Ajánlatkérőnek a rendelkezésre álló 5% önerőn felül további önerő bevonása válik szükségessé, erre tekintettel ajánlatkérő a szerződés megkötésére – a tovább önerő szükségessége illetve annak hiánya miatt - képtelenné válhat és az eljárást eredménytelenné nyilváníthatja.

Az ÉNGY normák regisztrációt és ügyfélkapus bejelentkezést követően a <https://e-kerelem.mvh.allamkincstar.gov.hu/enter/> linken is elérhetőek.”

10. Az ajánlattételi határidőre a három részre tizenöt ajánlat érkezett. Az ajánlatkérő tájékoztatta az ajánlattevőket arról, hogy

1. részre rendelkezésre álló anyagi fedezet összeg: nettó 41.481.592 HUF
2. részre rendelkezésre álló anyagi fedezet összeg: nettó 73.128.874 HUF.

11. A benyújtott ajánlatok az alábbi megajánlásokat tartalmazták:

Értékelési szempontok	1	2	3	4
1. rész				
MALGROUP Kft.	27 178 217	3	2	2
VAJDA MÉLYÉPÍTŐ Kft.	19 821 027	3	2	2
Kérelmező	18 209 542	3	0	2
MAGYAR FÖLDGÉP Kft.	20 633 711	0	0	2
Réz Útépitő Kft.	19 746 073	2	1	2
2. rész				

MALGROUP Kft.	82 677 405	3	2	4
VAJDA MÉLYÉPÍTŐ Kft.	64 119 927	3	2	4
Kérelmező	70 018 859	3	0	4
MAGYAR FÖLDGÉP Kft.	66 335 073	0	0	4
Réz Útépítő Kft.	62 965 185	2	1	4

12. A kérelmező ajánlatának költségvetése az 1. részben az alábbiakat rögzítette:

21. Irtás, föld- és sziklamunka

sorszám	tételszám	tétel megnevezése	mennyiség	mennyiségi egység	anyag egységár	díj egységár	anyag összese n	díj összese n	összesen
6	21-004-2613965	Talajjavító réteg készítése vonalas létesítményeknél , 3,00 m szélesség felett, osztályozatlan kavicsból	575,6	m3	6 092	1 900	3 506 555	1 093 640	4 600 195

61. Útburkolat alap és makadámburkolat építése

sorszám	tételszám	tétel megnevezése	mennyiség	mennyiségi egység	anyag egységár	díj egységár	anyag összese n	díj összese n	összesen
2	61-002-2641875	Mechanikailag stabilizált alapréteg készítése M56 mechanikai stabilizációból	244,6	m3	13 110	2 050	3 206 706	501 430	3 708 136
3	61-002-2642001	Mechanikailag stabilizált alapréteg készítése M22 mechanikai stabilizációból	43,2	m3	11 150	2 300	481 680	99 360	581 040
4	61-002-2641783	Közlekedés építési munkák Útburkolatalap és makadámburkolat készítése Mechanikailag stabilizált alaprétegek Nemesített útpadka készítése, Útépítési zútottkő, Z022	28,8	m3	13 150	2 300	378 720	66 240	444 960

13. A MALGROUP Kft. ajánlatának költségvetése az 1. részben az alábbiakat rögzítette:

21. Irtás, föld- és sziklamunka

sorszám	tételszám	tétel megnevezése	mennyiség	mennyiségi egység	anyag egységár	díj egységár	anyag összesen	díj összesen	összesen
---------	-----------	-------------------	-----------	-------------------	----------------	--------------	----------------	--------------	----------

6	21-004-2613965	Talajjavító réteg készítése vonalas létesítményeknél, 3,00 m szélesség felett, osztályozatlan kavicsból	575,6	m3	3 700	1 600	2 129 720	920 960	3 050 680
---	----------------	---	-------	----	--------------	-------	------------------	---------	-----------

61. Útburkolat alap és makadámburkolat építése

sorszám	tételszám	tétel megnevezése	menyiség	menyiségi egység	anyag egységár	díj egységár	anyag összese	díj összese	összesen
2	61-002-2641875	Mechanikailag stabilizált alapréteg készítése M56 mechanikai stabilizációból	244,6	m3	9 600	10 000	2 348 160	2 446 000	4 794 160
3	61-002-2642001	Mechanikailag stabilizált alapréteg készítése M22 mechanikai stabilizációból	43,2	m3	5 500	10 000	237 600	432 000	669 600
4	61-002-2641783	Közlekedés építési munkák Útburkolatalap és makadámburkolat készítése Mechanikailag stabilizált alaprétegek Nemesített útpadka készítése, Útépítési zúzottkő, Z022	28,8	m3	5 500	9 500	158 400	273 600	432 000

14. A kérelmező ajánlatának költségvetése a 2. részben az alábbiakat rögzítette
21. Irtás, föld- és sziklamunka

sorszám	tételszám	tétel megnevezése	menyiség	menyiségi egység	anyag egységár	díj egységár	anyag összese	díj összese	összesen
4	21-004-0015726	Padka és elválasztó sáv készítése, felületrendezés tömörítés nélkül, helyszínről szállított anyagból, gépi erővel, kiegészítő kézi munkával, földanyagból, szállítással	219,0	m3		3 900	0	854 100	854 100

8	21-004-2613965	Talajjavító réteg készítése vonalas létesítményeknél, 3,00 m szélesség felett, osztályozatlan kavicsból	1 288,1	m3	6 092	1 900	7 847 105	2 447 390	10 294 495
---	----------------	---	---------	----	--------------	--------------	------------------	------------------	------------

61. Útburkolat alap és makadámburkolat építése

sorszám	tételszám	tétel megnevezése	mennyiség	mennyiségi egység	anyag egységár	díj egységár	anyag összese	díj összese	összesen
1	61-002-2641875	Mechanikailag stabilizált alapréteg készítése M56 mechanikai stabilizációból	437,9	m3	13 110	2 050	5 740 869	897 695	6 638 564
2	61-002-2642001	Mechanikailag stabilizált alapréteg készítése M22 mechanikai stabilizációból	96,6	m3	11 150	2 300	1 077 090	222 180	1 299 270
3	61-002-2641783	Közlekedés építési munkák Útburkolatalap és makadámburkolat készítése Mechanikailag stabilizált alaprétegek Nemesített útpadka készítése, Útépítési zúzottkő, Z022	64,4	m3	11 150	2 300	718 060	148 120	866 180

15. A MALGROUP Kft. ajánlatának költségvetése a 2. részben az alábbiakat rögzítette:
21. Irtás, föld- és sziklamunka

sorszám	tételszám	tétel megnevezése	mennyiség	mennyiségi egység	anyag egységár	díj egységár	anyag összese	díj összese	összesen
4	21-004-0015726	Padka és elválasztó sáv készítése, felületrendezés tömörítés nélkül, helyszínről szállított anyagból, gépi erővel, kiegészítő kézi munkával, földanyagból, szállítással	219,0	m3	2 000	1 100	438 000	240 900	678 900

8	21-004-2613965	Talajjavító réteg készítése vonalas létesítményeknél, 3,00 m szélesség felett, osztályozatlan kavicsból	1 288,1	m ³	3 700	1 600	4 765 970	2 060 960	6 826 930
---	----------------	---	---------	----------------	--------------	--------------	------------------	------------------	-----------

61. Útburkolat alap és makadámburkolat építése

sorszám	tételszám	tétel megnevezése	mennyiség	mennyiségi egység	anyag egységár	díj egységár	anyag összese	díj összese	összese
1	61-002-2641875	Mechanikailag stabilizált alapréteg készítése M56 mechanikai stabilizációból	437,9	m ³	9 600	10 000	4 203 840	4 379 000	8 582 840
2	61-002-2642001	Mechanikailag stabilizált alapréteg készítése M22 mechanikai stabilizációból	96,6	m ³	5 500	10 000	531 300	966 000	1 497 300
3	61-002-2641783	Közlekedés építési munkák Útburkolatalap és makadámburkolat készítése Mechanikailag stabilizált alaprétegek Nemesített útpadka készítése, Útépítési zúzottkő, Z022	64,4	m ³	5 500	9 500	354 200	611 800	966 000

16. Az ajánlatkérő 2023. május 19-én hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérést, valamint a Kbt. 72. §-a szerinti árindokolás kérést intézett a VAJDA MÉLYÉPÍTŐ Kft., a kérelmező, a MAGYAR FÖLDGÉP Kft. és a Réz Útépítő Kft. ajánlattevők részére, mely a kérelmező vonatkozásában az alábbiakat tartalmazta: „Ajánlatkérő az alábbiak szerint hívja fel a következő ajánlattevőket aránytalanul alacsony árral kapcsolatos indokolás megadásra. Ajánlatkérő megállapította, hogy a NÁMOR-ÉP Építőipari Kft. ajánlattevő (Egyösszegű nettó ajánlati ár (Ft)) - az ajánlatában csatolt árazott költségvetés alapján a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár (Egyösszegű ajánlati ár (Ft)) tekintetében, mindhárom rész vonatkozásában.

1. rész: Ajánlattevő ajánlati ára 18 209 542.- Ft, amely az eljárás becsült értékénél 35,96 %-al alacsonyabb

2. rész: Ajánlattevő ajánlati ára 70 018 859.- Ft, amely az eljárás becsült értékénél 21,15 %-al alacsonyabb.

(...)

Ajánlatkérő rögzíteni kívánja, hogy az Ajánlattevő által megajánlott „Nettó egyösszegű ajánlati ár (Ft)” vonatkozásában Ajánlatkérőnek kötelezettsége az eset valamennyi körülményére tekintettel megvizsgálni azt, hogy az Ajánlattevő által megadott áron a tárgyi eljárás közbeszerzési dokumentumaiban meghatározott feladatok szerződésszerű teljesítése reális-e. Ezzel összefüggésben Ajánlatkérő indoklás-kérésének célja a megajánlás megalapozottságának kétséget kizáró megállapítása, elsődlegesen az Ajánlattevő által megajánlott „Nettó egyösszegű ajánlati ár (Ft)” teljesíthetősége szemszögéből. Ajánlatkérő indoklás kérése arra is irányul továbbá, hogy a benyújtott ajánlat megfelel-e a vonatkozó környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek, figyelemmel a Kbt. 72. § (4) bekezdésére is.

Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján az ajánlatban rögzített egyösszegű nettó ajánlati ár (Ft) megalapozottságát alátámasztó adatokat valamint indokolást kér írásban benyújtani annak alátámasztása és ellenőrizhetősége érdekében, hogy az egyösszegű nettó ajánlati ár reális, gazdaságilag megalapozott, amely mellett biztosított a szerződés szerződésszerű teljesítése is kiemelt figyelemmel a Kbt. 72. §-ban, a 322/2015. (X.30.) Korm. rendeletben az ajánlati dokumentációban rögzítettek valamint a vonatkozó további jogszabályokban rögzítettek is.

Az Ajánlattevőnek az árindoklás kérés teljesítése során a Kbt. 72. §-ában foglalt rendelkezésekre figyelemmel kell eljárnia.

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy Ajánlattevő az árindokolást a kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX.15.) Kormányrendelet (továbbiakban: Épkiv.) 2. h) pontban, a 3. § (5) bekezdés a)-b) pontban és a (6) bekezdésben foglaltakra is figyelemmel nyújtsa be.

I.

Az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 25. § (2) bekezdése alapján indoklásban mutassák be:

- hogy milyen összegű rezsioradíjjal számoltak az összes költségvetési tétel vonatkozásában,
- a rezsioradíj kiszámításakor egyes — az Épkiv.-ben meghatározottak szerint az építőipari minimális rezsioradíj elemeit képező — költségeket milyen összeggel és milyen alapadatokból milyen módon vették figyelembe.

A rezsioradíj mértékét a minimális építőipari rezsioradíj 56/2021. (XI. 19.) ITM rendelet 1. mellékletében bemutatott számítási módszernek megfelelő táblázat kitöltésével és benyújtásával szíveskedjenek bemutatni.

Ha az ajánlattevő által alkalmazott rezsioradíj alacsonyabb, mint az Építőipari Ágazati Párbeszéd Bizottság ajánlása alapján az építésügyért felelős miniszter rendeletében megállapított minimális építőipari rezsioradíj mértéke, Ajánlatkérő különös figyelemmel vizsgálja Kbt. 72. § (4) bekezdése szerinti körülmények fennállását.

II.

Minden költségvetési tétel vonatkozásában részletesen mutassák be és dokumentumokkal igazolják a 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 3. § (5) bekezdésében meghatározott összes díjjelemet.

- Ehhez az ajánlati árak kalkulálásakor alkalmazott normarendszer szerinti számítást (egységárelemzést) szíveskedjenek mellékelni tételszámonként.
- Amennyiben alvállalkozói teljesítéssel számoltak, úgy szíveskedjenek egyértelműen jelölni. Az alvállalkozói teljesítés esetén szíveskedjenek csatolni alvállalkozói ajánlatot, vagy egyéb olyan dokumentumot, mely az egységárat alátámasztja.
- Kérjük a beépítésre kerülő anyagok, termékek vonatkozásában szíveskedjenek benyújtani a beszállítói ajánlatokat, szerződéseket, előszerződéseket, keretmegállapodásokat.

- Kérjük, hogy minden tétel tekintetében — ahol az értelmezhető — szíveskedjenek szöveges leírást és bemutatást adni arról, hogy a szállítási, fuvarozási feladatok során milyen kezdő és végpontokkal számolnak, milyen útvonalakkal és milyen gépjárművel számolnak.

- Kérjük, hogy minden tétel tekintetében ahol az értelmezhető szöveges leírást adni arról is, hogy a szállítóeszközök és a gépek (kézi szerszámok kivételével) körében felsorolt eszközök saját tulajdonban állnak-e, vagy bérelt (vagy más jogi konstrukcióval biztosított) eszköznek minősülnek?

- Kérjük továbbá a gépek (kézi szerszámok kivételével), szállítóeszközök típusát és darabszámát ismertetni. Kérjük, szíveskedjenek kitérni a gépek, szállítóeszközök vonatkozásában a költségekre, a rendelkezésre állásukat alátámasztó dokumentumokat (eszközkarton, alvállalkozói szerződés, lízing szerződés stb.) Kérjük, szíveskedjenek megadni a gépek vonatkozásában szükséges személyzetet létszámát és költségét.

- Kérjük feltüntetni az összes szakembert, munkaeerőt (így különösen az alkalmassági feltételre és az értékelési szempontokra megajánlott szakembereket), akikkel számolt ajánlattevő az egyösszegű nettó ajánlati ár megadásakor és kérjük feltüntetni ezen szakemberek munkaeerőköltségét, annak adó és járulék vonzatait is egyértelműen feltüntetve mellette, hogy a szakembert saját kapacitásában vagy esetleg más jogviszonyban (alvállalkozói) tervezte bevonni. Amennyiben valamely szakember vonatkozásában alacsonyabb költséggel számoltak, mint az 56/2021. (XI. 19.) ITM rendelet által előírt minimális építőipari rezsióradíj, abban az esetben szíveskedjenek azt indokolni, levezetni.

- A szerződés átalánydíjas jellegére tekintettel amennyiben ilyen van, illetve ha ilyennel számolt Ajánlattevő — a közvetlen költségek között figyelembe vett kockázati tényezőket szíveskedjenek felsorolni és azok nagyságát ismertetni (amennyiben nem kalkuláltak kockázatokkal, úgy arra vonatkozó kifejezett nyilatkozat benyújtása szükséges).

Ajánlatkérő az indokolás megadása során felhívja ajánlattevő figyelmét a Közbeszerzési Döntőbizottság D.1/13/2019. számú határozatára, amely szerint:

„A Döntőbizottság rögzíti, hogy az árandokolás jelentőségét az adja, hogy az ajánlatkérőnek egyértelművé váljon, hogy egy adott feladat az adott áron ténylegesen teljesíthető. Lényeges, hogy amennyiben az ajánlatkérő indokoláskérése jogszerű, pontos és egyértelmű, úgy az ajánlattevő feladata és felelőssége, hogy az árandokolást olyan mélységben és tartalommal készítse el, melyből az ajánlatkérő lényegesen meg tudja állapítani, hogy az ajánlati ár megalapozott. Az ajánlattevői kötelezettség teljesítése érdekében az ajánlattevőnek kiemelt figyelemmel kell lennie az ajánlatkérő által megfogalmazottakra. Így amennyiben az ajánlatkérő kifejezetten választ vár a munkavállalói vagy a szakember létszám, az egyes szakágakat érintő feladatok, vagy éppen tételes levezetést vár az alvállalkozó díj és az alvállalkozói igénybevétel kapcsán, úgy ezeket az ajánlattevőnek szem előtt kell tartania és erre az árandokolása keretében egyértelműen, az ajánlatkérő számára is értelmezhető és ellenőrizhető módon indokolást kell adnia. Amennyiben az ajánlattevő az indokolási kötelezettségének nem tesz eleget, vagy az nem kielégítő, úgy ennek következménye az ajánlatának érvénytelensége.”

Ajánlatkérő kiemeli továbbá a következőket:

A Kúria Kfv.III.37.486/2013/6. számú döntése alapján: ajánlatkérőnek az ajánlati ár megalapozottságának vizsgálata során a nyertes ajánlattevő által igénybe vett közreműködéssel, alvállalkozóval kapcsolatos költségkalkulációt is figyelembe kell venni, hiszen a Kbt. a lényeges ajánlati elemek, illetve ajánlati tartalmi elem vizsgálatára vonatkozó kötelezettséget írja elő, annak megkülönböztetése nélkül, hogy az az ajánlattevő vagy közreműködője révén teljesül. Az alvállalkozó vagy közreműködő által nyújtott szolgáltatásra (fuvarozás) vonatkozó kalkuláció is mellőzhetetlen a kirívóan alacsony ár vizsgálatához, amennyiben pedig ez a kalkuláció megalapozatlan vagy nem egyeztethető össze a gazdasági ésszerűséggel, az az ajánlat érvénytelenségének megállapításához vezethet.

Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevő figyelmét arra, hogy a fentiek alapján olyan részletezettséggel adja meg indokolását, amely alkalmas arra, hogy az ajánlatkérő meggyőződhessen az ajánlati ár megalapozottságáról. Ennek érdekében objektív, számszerűsített, kalkulációt szükséges adniuk az egyösszegű nettó ajánlati ár alátámasztása érdekében, kerülendő az általános, konkrétumok nélküli hivatkozások, indokolások!

Ajánlattevő kötelessége az ajánlati ár megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az Ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként Ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető. Az indokolást és az azt alátámasztó kalkulációkat, adatokat, tényeket az érintett szerződés időtartamára kidolgozottan köteles Ajánlattevő bemutatni.”

17. A kérelmező benyújtotta az árindokolását, mely tartalmazta az ár költségelemeinek, rezsioradíj bemutatását, az építési anyagköltség kimutatását, a munkaerő- és gépköltség kimutatását, továbbá az egyéb költségek ismertetését. A kérelmező csatolta indokolásához az árajánlatokat és az eszközkartonokat.

18. Az ajánlatkérő 2023. június 8-án a Kbt. 72. §-a szerinti kiegészítő árindokolás kérést intézett mindhárom részben - többek között - a kérelmezőhöz az alábbiak szerint:

„1. Kérjük szíveskedjenek levezetni, hogy az 1. mellékletben megadott Z 0/63, Z 0/22, KZ 2/4 zúzottkövek első oszlopban feltüntetett tonna egységárát hogyan számolták ki a benyújtott árjegyzék és szerződés alapján tekintettel arra, hogy a megadott kedvezményt levonva a rakodás díját hozzáadva más egységárak adódnak.

2. Kérjük szíveskedjenek megindokolni, hogy az 1. mellékletben megadott THK 0/63 homokos kavics első oszlopban feltüntetett tonna egységárát hogyan számolták ki a benyújtott szerződés alapján tekintettel arra, hogy a szerződés tonnánkénti korrekciós költséget is tartalmaz.

3. Az alábbi tételek vonatkozásában nem csatoltak alvállalkozói ajánlatokat. Kérjük, hogy szíveskedjenek felvilágosítást adni, hogy az alábbi tételeket hogyan teljesítik alvállalkozó bevonása nélkül:

- Általános teendők, tervezői műszaki vezetés
- Általános teendők, szakfelügyelet biztosítása
- Útpályaszerkezetek teherbíró képességének vizsgálata
- Geodéziai munkarészek
- Geodéziai kitűzés előkészítése

4. Az árindoklás 2. sz. mellékletében felsorolt gépek megnevezésük alapján nem egyértelműen azonosíthatók be az ajánlatban benyújtott eszközök leltárívén található gépekkel. Kérjük szíveskedjenek megjelölni, hogy a 3. mellékletben felsorolt gépek a leltárív mely során található géppel azonos.

5. Az árindoklás szöveges részében a rezsioradíj számításban a 2023. évi garantált bérminimummal számoltak, a 2. sz. mellékletben valamennyi nehézgépjelölő, sofőr, és segédmunkás esetén ezzel a rezsioradíjjal számoltak. Szíveskedjenek bemutatni, dokumentumokkal alátámasztani, hogy valamennyi projektben részt vevő nehézgépjelölő, sofőr, és segédmunkás egységesen a 2023. évi garantált bérminimummal azonos bérezésben részesül.

6. Kérjük szíveskedjenek nyilatkozni, hogy az Árindoklás utolsó mondatában említett havária események költségével hol kalkuláltak, mutassák be milyen eseményekkel, kockázatokkal

számoltak és azok nagyságát ismertessék. (amennyiben nem kalkuláltak kockázatokkal, úgy arra vonatkozó kifejezett nyilatkozat benyújtása szükséges).”

19. A kérelmező benyújtotta az árindokolását, melyben a korábbi árindokolását kiegészítette, valamint mellékelte a munkavállalók munkaszerződéseit, az eszközkartonokat és a leltári íveket.

20. Az ajánlatkérő 2023. augusztus 3-án megküldte az eljárás összegezését, melyben mindhárom részben a MALGROUP Kft.-t hirdette ki nyertesként és a többi ajánlattevő ajánlatát érvénytelenné nyilvánította.

A kérelmező ajánlatának érvénytelenségét az ajánlatkérő az alábbiakkal indokolta:

„1. rész - Érvénytelenítés jogcíme: Kbt. 73. § (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §]

Érvénytelenség indoka:

Az ajánlatban benyújtott költségvetés alábbi tételeinek díj összegét az indoklásban benyújtott 2. számú melléklet szerinti, tételenként megadott személyi jellegű költség és gép költség számítás összegei nem támasztják alá:

- 21. fejezet 2. tétel
- 21. fejezet 3. tétel
- 21. fejezet 4. tétel
- 21. fejezet 10. tétel
- 21. fejezet 12. tétel
- 21. fejezet 14. tétel
- 21. fejezet 15. tétel
- 61. fejezet 2. tétel
- 61. fejezet 3. tétel
- 61. fejezet 4. tétel

A felsorolt tételek díj összege a költségvetésben kevesebb, mint a 2. számú melléklet szerint e tételhez kiszámolt személyi jellegű költség és gép költség összesen, mely költségek mindegyike díj jellegű költség. Az előzőek miatt a felsorolt tételek díj költségének megalapozottságát ajánlattevő nem tudta alátámasztani ezért a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján **ÉRVÉNYTELEN**.

Az indoklás részeként benyújtott 2. számú mellékletben többek között az alábbiak kerültek feltüntetésre:

- Bozót és cserjeirtás tétel: 1 db gép, 1 fő nehézgépező. A személy jellegű költségeknél nem számoltak a gépkezelővel, az üzemanyag költségeknél nem számoltak a gép üzemanyagköltségével.
- Gazkaszálás gépi erővel tétel: 1 db gép. Az üzemanyag költségeknél nem gép üzemanyagköltségével, hanem tehergépkocsi üzemanyagköltségével számoltak.
- Viacon geotextília terítése tétel: 1 db gép, 1 fő nehézgépező. A személy jellegű költségeknél nem számoltak a gépkezelővel, az üzemanyag költségeknél nem számoltak a gép üzemanyagköltségével.
- Útpadka tömörítése gépi erővel tétel: 3 fő segédmunkás. A személy jellegű költségeknél nem számoltak a segédmunkások költségével.
- Füvesítés sík felületen, talaj előkészítésével tétel: 1 db gép. A személy jellegű költségeknél nem számoltak a gépkezelővel, az üzemanyag költségeknél nem számoltak a gép üzemanyagköltségével.

A fentiek miatt a felsorolt tételek díj költségének megalapozottságát ajánlattevő nem tudta alátámasztani ezért ajánlata a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján **ÉRVÉNYTELEN**.

A költségvetés 19-064-2244735 számú tételénél megadott díj egységár aránytalanul kevesebb, mint az indoklás részeként a mintavételekre és mérésekre vonatkozó vállalkozási szerződésben foglalt tárcsás vizsgálat díja. A költségvetésben megadott mérési mennyiséggel ajánlatkérőnek mindenképp számolnia kellett, az e feletti mérések szükségességére és becsülhető mennyiségére fogadható el csak ajánlatkérő nyilatkozata, hogy ezen költségek csak becsülhetők és az üzleti kockázat részét képezik. Emiatt a tétel díj költségének megalapozottságát ajánlattevő nem tudta alátámasztani ezért ajánlata a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján ÉRVÉNYTELEN.

A költségvetés 19-010-2244195 számú tételénél megadott díj egységár aránytalanul kevesebb, mint az indoklás részeként benyújtott nyilatkozatban a kalkuláció alapját képező 155/2016. (VI.13.) Kormányrendelet 3. § (3) pontjának megfelelő díj összege. A költségvetésben megadott tervező műszaki vezetés mennyiséggel ajánlatkérőnek mindenképp számolnia kellett, az e feletti művezetés szükségessége és becsülhető mennyiségére fogadható el csak ajánlatkérő nyilatkozata, hogy ezen költségek csak becsülhetők és az üzleti kockázat részét képezik. Emiatt a tétel díj költségének megalapozottságát ajánlattevő nem tudta alátámasztani ezért ajánlata a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján ÉRVÉNYTELEN.

2. rész - Érvénytelenítés jogcíme: Kbt. 73. § (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §]

Érvénytelenség indoka: Az ajánlatban benyújtott költségvetés alábbi tételeinek díj összegét az indoklásban benyújtott 2. számú melléklet szerinti, tételenként megadott személyi jellegű költség és gép költség számítás összegei nem támasztják alá:

- Keverékek és ideiglenes segédszerkezetek 5. tétel

- 21. fejezet 3. tétel

- 21. fejezet 4. tétel

- 21. fejezet 9. tétel

- 21. fejezet 11. tétel

- 21. fejezet 12. tétel

- 21. fejezet 13. tétel

- 21. fejezet 14. tétel

- 21. fejezet 15. tétel

- 21. fejezet 16. tétel

- 21. fejezet 17. tétel

- 61. fejezet 1. tétel (második)

- 61. fejezet 2. tétel

- 61. fejezet 3. tétel

- 61. fejezet 4. tétel

A felsorolt tételek díj összege a költségvetésben kevesebb, mint a 2. számú melléklet szerint e tételhez kiszámolt személyi jellegű költség és gép költség összesen, mely költségek mindegyike díj jellegű költség. Az előzőek miatt a felsorolt tételek díj költségének megalapozottságát ajánlattevő nem tudta alátámasztani ezért a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján ÉRVÉNYTELEN.

Az indoklás részeként benyújtott 2. számú mellékletben többek között az alábbiak kerültek feltüntetésre:

- Gazkaszálás gépi erővel tétel: 1 db gép. Az üzemanyag költségeknél nem gép üzemanyagköltségével, hanem tehergépkocsi üzemanyagköltségével számoltak.

- Füvesítés sík felületen, talaj előkészítésével tétel: 1 db gép. Az üzemanyag költségeknél nem gép üzemanyagköltségével, hanem tehergépkocsi üzemanyagköltségével számoltak.

A fentiek miatt a felsorolt tételek díj költségének megalapozottságát ajánlattevő nem tudta alátámasztani ezért ajánlata a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján ÉRVÉNYTELEN.

A költségvetés 19-064-2244735 számú tételénél megadott díj egységár aránytalanul kevesebb, mint az indoklás részeként a mintavételekre és mérésekre vonatkozó vállalkozási szerződésben foglalt tárcsás vizsgálat díja. A költségvetésben megadott mérési mennyiséggel ajánlatkérőnek mindenképp számolnia kellett, az e feletti mérések szükségességére és becsülhető mennyiségére fogadható el csak ajánlatkérő nyilatkozata, hogy ezen költségek csak becsülhetők és az üzleti kockázat részét képezik. Emiatt a tétel díj költségének megalapozottságát ajánlattevő nem tudta alátámasztani ezért ajánlata a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján ÉRVÉNYTELEN.

A költségvetés 19-010-2244195 számú tételénél megadott díj egységár aránytalanul kevesebb, mint az indoklás részeként benyújtott nyilatkozatban a kalkuláció alapját képező 155/2016. (VI.13.) Kormányrendelet 3.§ (3) pontjának megfelelő díj összege. A költségvetésben megadott tervező műszaki vezetés mennyiséggel ajánlatkérőnek mindenképp számolnia kellett, az e feletti művezetés szükségessége és becsülhető mennyiségére fogadható el csak ajánlatkérő nyilatkozata, hogy ezen költségek csak becsülhetők és az üzleti kockázat részét képezik. Emiatt a tétel díj költségének megalapozottságát ajánlattevő nem tudta alátámasztani ezért ajánlata a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján ÉRVÉNYTELEN.”

21. A kérelmező 2023. augusztus 8-án iratbetekintési kérelmet terjesztett elő az alábbiak szerint: „Kérelmezzük a Kbt. 45. § (1) bekezdés alapján iratbetekintés lehetőségét biztosítani szíveskedjenek. Előadjuk, hogy ellenőrizni szándékozzuk annak kérdését, hogy az egyes ajánlattevők vonatkozásában milyen tényadatok kerültek értékelésre, azokat Ajánlatkérő milyen módon kezelte, valamint a kérdésekre és felhívásokra beérkezett válaszok Ajánlatkérő általi kezelésének módját is ellenőrizni kívánjuk! Álláspontunk szerint ugyanis felmerülhet annak lehetősége, hogy Ajánlatkérő eljárása során megsértette a Kbt. 2. §-ának alapelveit, mind a verseny tisztasága, átláthatóság, esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód, mind a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeit.”

22. Az ajánlatkérő 2023. augusztus 9-én az alábbi tájékoztatást adta az iratbetekintési kérelemmel összefüggésben: „A NÁMOR-ÉP Építőipari Kft. 2023. augusztus 08. napján érkezett iratbetekintési kérelmét Ajánlatkérő elutasítja, tekintettel arra, hogy az iratbetekintési kérelem hiányos, mivel a Kbt. 45. § (1) bekezdése alapján az iratbetekintésre vonatkozó kérelemben a gazdasági szereplő köteles megjelölni, hogy milyen feltételezett jogsértés kapcsán, az ajánlat vagy részvételi jelentkezés mely részébe kíván betekinteni. Más gazdasági szereplő ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének teljes körű átvizsgálása a betekintés körében nem lehetséges. Az iratbetekintési kérelemben megjelölt jogsértés az eljárással összefüggésben került megjelölésre, az egyes ajánlattevők ajánlatával összefüggésben nem került megjelölésre mi a feltételezett jogsértés. Továbbá az iratbetekintési kérelemben nem került pontosan meghatározásra, hogy Ajánlattevő a feltételezett jogsértés kapcsán mely ajánlattevő ajánlatába és az ajánlat mely részébe kíván betekinteni. Megjegyezni kívánjuk, hogy ajánlatkérő eljárási cselekményeit az EKR rendszerben láthatja minden gazdasági szereplő, azokon túlmenően az eljárásban ajánlattevők által beérkezett dokumentumok kezelésének módjával összefüggésben a jogszabály nem ad lehetőséget más dokumentumok vizsgálatára, megtekintésére. Jelezzük továbbá, hogy mint támogatott projekt jelen közbeszerzési eljárás a Vidékfejlesztési Program Irányító Hatósága általi ex-post ellenőrzésre kötelezett. Ha és amennyiben fenn kívánja tartani a betekintési kérelmét a Tisztelt Ajánlattevő, akkor azt ki kell egészítenie és/vagy módosítania kell olyan módon, hogy az maradéktalanul megfeleljen a fentebb hivatkozott jogszabályi előírásoknak.”

23. A kérelmező 2023. augusztus 11-én újabb iratbetekintési kérelmet terjesztett elő az alábbiak szerint: „A feltételezett jogsértést megjelöltük, mivel gyanúnk szerint felmerült az ajánlatkérő részéről annak feltételezett jogsértése, hogy nem biztosította az egyenlő elbánást az ajánlattevők között. Felhívjuk a figyelmet, hogy cégünknek kellő információ hiányában nem áll módjában teljes körűen megjelölni, hogy mely részek esetében lenne érintett a vizsgálat, hiszen nem tudható pl., hogy bármely ajánlattevő önkéntes hiánypótlására, öntisztázására került-e sor. Önmagában az Ajánlatkérő által nyilvánosan közzétett iratok vagy eljárási cselekményeken túl lehet olyan irat, amelynek rendelkezésre állásáról cégünknek tudomása eleve nincs. Cégünk esetében felmerült valamennyi, indoklásában nem megalapozottnak vélt költségvetési elemnek elsődlegesen a nyertes, de valójában valamennyi ajánlattevő költségvetési elemeinek összevetése indokolt. Mivel az Ajánlatkérő a becsült érték alapjául szolgáló költségvetéshez képest rendelt el árindoklást, holott rendelkezésére állt az ajánlattevők költségvetésének összevetése, így joggal merül fel annak kérdése, hogy a nem arányosított költségvetési elemek vonatkozásában milyen arányú eltérés adódik mindegyik, de különösen a nyertes ajánlattevő ajánlatában szereplő részadatokkal. A nyertes ajánlattevő esetében mindenképpen, de a többi ajánlattevő esetében is kérjük a cégünk esetében felmerült és indoklásunk el nem fogadásával érintett költségvetési elemekre vonatkozó tényadatokat (költségvetés szerinti megajánlásokba), valamint annak - esetleges - indoklásául adott magyarázatba történő betekintést. Azok alapján az egyenlő bánásmód követelményének, a versenytisztaság elve betartásának ellenőrzésére van mód, amely az ajánlattevők által benyújtott dokumentumok kezelésének módjában foglalható össze. Az pedig, hogy az Ajánlatkérő eljárásának további vizsgálata jogszabály szerint kötelező, cégünk érdekei vonatkozásában indifferensek.”

24. Az ajánlatkérő 2023. augusztus 13-án módosította az összegezést a Vajda Mélyépítő Kft. érvénytelenné nyilvánítása tekintetében mindhárom részt illetően.

25. Az ajánlatkérő 2023. augusztus 14-én az alábbi tájékoztatást adta a kérelmezőnek az iratbetekintési kérelemmel összefüggésben: „A NÁMOR-ÉP Építőipari Kft. 2023. augusztus 11. napján mindhárom részben érkezett kiegészített iratbetekintési kérelme alapján valamennyi ajánlattevő ajánlatába be kíván tekinteni, a Kérelmező esetében felmerült és indoklása el nem fogadásával érintett költségvetési elemekre vonatkozó tényadatok (költségvetés szerinti megajánlások), valamint azok esetleges - indoklásául adott magyarázatba. Ajánlatkérő az iratbetekintést a fent megjelölt dokumentumok vonatkozásában mindhárom részben engedélyezi azzal, hogy a VAJDA MÉLYÉPÍTŐ Kft. árazott költségvetését, illetve a benyújtott árindokolását üzleti titokká minősítette a Kbt. 44. § (3) bekezdés alapján ezért Ajánlatkérő ezen dokumentumokban a betekintést nem engedi tekintettel a VAJDA MÉLYÉPÍTŐ Kft. indokaira (...).

26. A kérelmező 2023. augusztus 15-én megtekintette a Réz Útépítő Kft., a MALGROUP Kft. és a MAGYAR FÖLDGÉP Kft. ajánlatát és becsatolt dokumentumait.

A jogorvoslati kérelem

27. A kérelmező 2023. augusztus 21-én benyújtott, majd 2023. szeptember 3-án hiánypótolta – a jogorvoslati eljárásban tartott tárgyaláson egyértelműsített - jogorvoslati kérelmében az ajánlatkérő közbeszerzési eljárásának 1. és 2. részében megvalósult jogsértések megállapítását kérte.

Indítványozta a jogsértés megállapítása mellett az eljárást lezáró döntés megsemmisítését, valamint ajánlatkérő költségeiben, közte ügyvédi munkadíjként 250.000.-Ft eljárási költségben, történő marasztalását. Ideiglenes intézkedésként kérte a szerződéskötés megtiltását, amennyiben a szerződés megkötése megtörtént, úgy a szerződés teljesítésének felfüggesztését.

A kérelmező a jogsértés dátumaként 2023. augusztus 3. napját, az összegezés megküldésének időpontját jelölte, míg tudomásra jutás időpontjaként 2023. augusztus 15. napját ismertette, mivel ezen a napon tekintette meg a nyertes ajánlattevő 1., 2. részre vonatkozó ajánlatát.

28. Az ügyfélképességének alátámasztására közölte, hogy az eljárásban ajánlatot nyújtott be, továbbá amennyiben ajánlata érvényes lenne, úgy a kérelmező lenne az 1. és 2. részben az eljárás nyertese.

29. Ismertette, hogy az érvénytelensége indokául megjelölt a Kbt. 72. § (1) bekezdésének szóhasználata az aránytalanul alacsony ár esetében ezt úgy fogalmazza meg, hogy „aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében” merülhet fel, vagyis nem állapítható ez meg a megalapozó adatok vonatkozásában, hanem csak és kizárólag az ajánlat vonatkozásában a maga teljességében.

30. Kifejtette, hogy a fentiekből eredően ugyanakkor az ennek vizsgálatára vonatkozó szabályokat mindenképpen a Kbt. 2. §-ban meghatározott alapelvek állandó biztosítása mellett, azokkal összhangban kell alkalmazni, amelynek követelményét az ajánlatkérő semmiképpen sem tartotta be, az iratbetekintésen tudomására jutott információk alapján. Vagyis a hiánypótlás során is szükséges a következőknek megfelelően eljárni: köteles biztosítani a verseny tisztaságát, átláthatóságát; köteles biztosítani esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot; köteles biztosítani a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeit, valamint a joggal való visszaélés tilos.

31. Utalt arra, hogy a kirívóan alacsony ellenszolgáltatás vonatkozásában az ajánlat egésze, mint egység vonatkozásában vizsgálható csak a kirívóan alacsony ellenszolgáltatás, egyetlen kiragadott tétel ára esetében nem (KDB D.359/14/2011. számú határozat). Közölte, hogy a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján nincs erre lehetősége az ajánlatkérőnek, „mivel az ajánlatkérő nem az egyes tételsorokat fogja értékelni, hanem az összajánlati árat, amelynek aránytalanul alacsony volta az ajánlatkérő által alkalmazott piacfelmérés alapján amúgy sem állapítható meg” (KDB D.151/41/2019. számú határozat), vagyis a becsült értéket megalapozó tervezői költségvetéshez való összemérés nem fogadható el jogszerűnek.

32. Rámutatott arra, hogy az egyes ajánlati árat megalapozó elemek önmagukban nem tekinthetők érvénytelenségi oknak és vizsgálatuk a többi ajánlat ugyanezen elemeivel való összevetés alapján, szükségszerűen mindegyik ajánlattevő esetében ugyanolyan módon vizsgálendő. Az, hogy az egyik ajánlattevő ajánlati ár a becsült érték alatt van, míg a másiké feljebb, önmagában nem teszi semmilyen tekintetben az ajánlatokat különbözővé. Ebből eredően ugyanazon ajánlati elemek alapjául szolgáló tényadatok összevetése szükséges ajánlatkérői kötelezettség a kérelmező szerint.

33. Kifejtette, hogy a Kbt. 72. § (5) bekezdése alapján a többi ajánlattevőtől beszerzett információk kérése jogalkotói előírás, így azzal a verseny tisztasága úgy biztosítható, hogy azonos körülmények között versenyző gazdasági szereplők, ugyanazon időben, ugyanazon

tétel vonatkozásában teendő tényadatai kerülhetnek összevetésre. Ez alapvető versenytisztasági kérdés, amelynek megtartását az ajánlatkérő jelen eljárásban elutasította, annak vizsgálatát pedig kizárta.

34. Rögzítette, hogy annak ellenére, hogy az ajánlattételi határidőt követően az árindokolás-kérés körében kiadott ajánlatkérői felhívást nem lehet olyan ajánlatkérői előírásaként értelmezni, mint az ajánlattételi határidőt megelőzően rögzített rendelkezéseket, a fentiek alapján kijelenthető, hogy ajánlatkérő az árindoklást nem megalapozott és nem arányos értékelésével, önkényes joggyakorlat kialakítását célozta meg.

35. Ismertette, hogy mivel rendelkezésre állt az árindokolás-kérés vonatkozásában a nyertes ajánlata, amelynek árajánlatában – a később az érvénytelenséget megalapozó – részek még az érvénytelenség megállapításának okául számító árképzést is néha messze alulmúlták, így semmiképpen sem lehetett volna az ajánlatkérőnek az árindoklás iránti kérésekből a nyertes ajánlattevőt kihagynia vagy ha kihagyta, akkor eleve nem lehetett volna az adott elemeknél alacsonyabbat érvényesként elfogadni. Amennyiben viszont érvényes az ajánlata bármilyen indoklás nélkül, úgy az árajánlat részegységeinél magasabb összeg érvénytelenség okául nem is szolgálhatna. Ennek szükségszerű logikai következménye, hogy a kérelmező ajánlatának érvényességi vizsgálata jogszerűtlen volt, a kérelmező ajánlata érvényes.

36. Ilyen tételek például:

1. rész

- 21-004-2613965: nyertes ajánlattevő anyagára 1.376.835.-Ft összeggel alacsonyabb, amely 39,26%
- 61-002-2641875: nyertes ajánlattevő anyagára 1.560.897.-Ft összeggel alacsonyabb, amely 26,77%
- 61-002-2642001: nyertes ajánlattevő anyagára 244.080.-Ft összeggel alacsonyabb, amely 50,67%
- 61-002-2641783: nyertes ajánlattevő anyagára 220.320.-Ft összeggel alacsonyabb, amely 58,17%

2. rész

- 21-004-0015726: nyertes ajánlattevő díjképzése 613.200.-Ft összeggel alacsonyabb, amely 71,79%
- 21-004-2613965: nyertes ajánlattevő mind anyag, mind díj vonatkozásában alacsonyabb, összességében 3.467.565.-Ft összeggel, amely 33,68%
- 61-002-2641875: nyertes ajánlattevő anyagára 1.537.029.-Ft összeggel alacsonyabb, amely 26,77%
- 61-002-2642001: nyertes ajánlattevő anyagára 545.790.-Ft összeggel alacsonyabb, amely 50,67%
- 61-002-2641783: nyertes ajánlattevő anyagára 363.860.-Ft összeggel alacsonyabb, amely 50,67%
- 1 K-tétel: nyertes ajánlattevő díjképzése 2.462.640.-Ft összeggel alacsonyabb, amely 55,36%
- 2 K-tétel: nyertes ajánlattevő díjképzése 2.104.100.-Ft összeggel alacsonyabb, amely 56,99%

37. Előadta, hogy a közbeszerzések esetében alapvető fontosságú követelmény a verseny tisztaságának biztosítása, amelynek egyik fontos megnyilvánulása, hogy az ajánlattevők egymás, illetve az ajánlatkérő befolyásától mentesen tegyék meg az ajánlatukat, a versenyt

összejátszással ne korlátozzák. Ebből adódóan pedig a viszonyosság alapján az ajánlattevők alapvető jogi érdeke, hogy megfelelő tudomással rendelkezzenek az ajánlatkérői gyakorlatról, főleg ugyanazon ajánlati elemek, ill. azok megalapozása során tett intézkedések gyakorlatáról, vagyis az értékeléséről. Ide tartozik, hogy milyen adott megajánlás, milyen módon került értékelésre az adott kérdésben szereplő, érvénytelenített és érvényesnek nyilvánított ajánlatok között.

38. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította ajánlatát érvénytelenné Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján, mivel az árandokolásában megadott minden információ helytálló és releváns, továbbá az ár indokolási felhívás szerint minden információt megválaszolt. Sem az árandokolás alapján, sem anélkül az ajánlat egyes tényadatai vonatkozásában nem tudta a kérelmező elfogadni az ajánlatkérő eljárását, ebből eredően jogsértően került az eredmény is megállapításra. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (1)-(4) bekezdését, a Kbt. 72. § (1), (3), (5) bekezdését és a Kbt. 73. § (2) bekezdés előírásait.

39. A kérelmező 2023. szeptember 11-én kelt észrevételében vitatta a kérelme elkészítésére történő ajánlatkérői hivatkozást.

40. Utalt arra, hogy az eljárási cselekmény utólagos információk ismeretében vált jogellenessé, hiszen a kérelmezőnek nem is lehetett tudomása arról, hogy milyen alap adatokat tartalmaz a nyertes ajánlattevő ajánlata. Kiemelte, hogy az, hogy az ajánlatkérő nem volt hajlandó a rendelkezésére álló információkat jogszerűen vizsgálni és az azokból megállapítható tényeket értékelni, azzal vált a formailag ugyan jogszerűnek tűnő, de egyértelműen visszaélő joggyakorlás támadhatóvá.

41. Közölte, hogy önmagában az a tény, hogy a becsült értéket el nem érő ajánlati ár árandoklás alapjául szolgál, jogszerű, de ha ennek vizsgálatát bizonyos ajánlattevő és bizonyos ajánlati ár alapjául szolgáló elemek vonatkozásában egyáltalán nem alkalmazza az ajánlatkérő, míg minden más ajánlattevőnél igen és kiderült az árképzés alapadataiból, hogy az ajánlatkérő által indoklási kötelezettséggel érintett elemek valójában még kisebb, sőt aránytalanul kisebb árképzése áll rendelkezésre, amely viszont nem indokol sem indoklási kötelezettséget és annak hiányában is érvényességet megalapozó, akkor ez az alapelvek sérelmét okozó eljárási cselekmény.

42. Kifejtette, hogy ha elfogadjuk az ajánlatkérő azon indoklását, hogy a Miniszterelnökség 20%-os eltérési arányszámát követve nem rendelt el árandoklást a nyertes esetében, akkor pusztán ez érthető.

43. Ugyanakkor a Kbt. 72. § (5) bekezdés alapján az 5 ajánlattevőből 4 esetében árandoklás alkalmazása került megállapításra, csak a nyertesnél nem, annak ellenére, hogy a későbbiekben – kifejezetten az iratbetekintés által – nyilvánvalóvá vált, hogy a kérelmező esetében érvénytelenség megállapítását jelentő bizonyos tételeknél alacsonyabb árképzést alkalmazott.

44. Az, hogy a pusztá tényeket és az adott eljárási időszakban az ajánlatkérői tájékoztatást nem találhatta jogsértőnek a kérelmező, nem jelenti azt, hogy az iratbetekintés által nyert többletinformációk alapján a vitatás elmaradása okán elkészttség merülne fel. Erre vonatkozó és jóformán kizárólagos érvelés valójában a jogsértő hozzáállás formai érvekkel történő

leplezése nélkül, hogy bármilyen magyarázatot adna az ajánlatkérő eljárás jogszerűségének igazolására.

45. Előadta, hogy nem az összegezésből jutott a kérelmező tudomására, hogy az ajánlatkérő a kérelmező által megjelölt díjtételeknél alacsonyabb és kérelmünkben több alkalommal is kimutatottan kirívóan alacsonyabb tételek esetében még vizsgálati indokoltaságot sem állapított meg a nyertes ajánlattevőnél.

46. Álláspontja szerint, hogy ha a nyertes ajánlat is a becsült érték alatti és az árindoklásban a kérelmező esetében megjelölt díjtételek esetében több helyen is a nyertesé alacsonyabb, mint a kérelmezőé, akkor szükséges lett volna a nyertes ajánlattevő ajánlatának vizsgálata. És ilyen logikai alapon nem lehetett volna a kérelmező árindoklása alapján az érvénytelenséget megállapítani a vizsgálat nélkül érvényesség alapjául szolgáló árképzésnek elfogadott nyertes ajánlathoz viszonyítva.

47. Véleménye szerint, egy többszereplő közbeszerzési eljárásban a kiélezett versenyhelyzet indokolja annak biztosítását, hogy az ajánlatkérő egyenlő bánásmódot biztosítson az ajánlatot benyújtók között. Amennyiben ajánlatkérő azt látja, hogy csak az egyik ajánlattevő nem kerül vizsgálatra annak ellenére, hogy annak ajánlati ára is a becsült érték alatt van, akkor joggal feltételezhető, hogy az ajánlatkérő nem kellő mértékben vizsgálta meg az egyes ajánlatok és ajánlati ár alapját képező alapadatok egymáshoz viszonyított arányát.

48. Közölte, hogy az ajánlattevők a szükségszerűen szűk információk alapján csak ajánlati árakat és becsült értéket látnak, az ajánlatkérő viszont rendelkezik minden, az árképzés vizsgálatával érintett alapadattal, amelynek pontos tartalmát az ajánlattevő legkésőbb kizárólag az összegezés után ismerheti meg, így az ajánlattevő az ajánlatkérő eljárási cselekményeit csak részbeni információk alapján értékelheti. Ebből eredően az, hogy az iratbetekintés által rendelkezésre álló információk értékelését ajánlatkérő nem hajlandó indokolni és elkésettségre hivatkozik, felvet a joggal való visszaélés alapelvi sérelmet.

49. Rámutatott arra, hogy az uniós jog a szabad verseny elvén alapul, ebből eredően a Kbt. alapelveinek alkalmazását minden eljárási cselekménynél önmagukban és az ajánlatok összevetésében köteles biztosítani az ajánlatkérő. Ismertette, hogy kézzel fogható a kirívóan alacsony ár vizsgálatának és az esélyegyenlőség, valamint egyenlő bánásmód alapelveinek szoros összefüggése, hiszen ezek alkalmazásának hiányában egyértelműen megakadályozza ajánlatkérő az azonos lehetőségek biztosítását.

50. Közölte, hogy ha az ajánlatkérő a vizsgálatát megindítja, akkor az nem lehet szelektív, hogy a rendelkezésre álló információk csak egy részét hajlandó figyelembe venni. A Kbt. 72. § (5) bekezdése a további vizsgálatok irányát is megadja, de egyszersmind logikailag megköveteli azt, hogy a vizsgálat folyamán azonos elemek vizsgálata során az egyes ajánlati árak alapadatai mindenképpen felhasználandóak. Fogalmilag kizárt álláspontja szerint az, hogy konkrét ajánlati ár elemek vizsgálata esetén az egyik érvénytelen, míg a még alacsonyabb vizsgálat nélkül érvényes.

51. Hangsúlyozta, hogy az árindoklás vizsgálatának alkalmazása nem lehet önkényes, nem irányulhat a rendeltetésével össze nem függő célra, hiszen a Kbt. 2. § (3) bekezdése elvárja a jóhiszeműség és tisztesség követelményét és tiltja a joggal való visszaélést. Márpedig a Kbt. 72. § (5) bekezdése alapján az adatbekérés összehasonlítási célja egyértelműen

megállapítható, amely alapján az abból önkényes kivett, vizsgálatnak alá nem vetett, de alapadatok tekintetében még alacsonyabb tételek figyelmen kívül hagyása több következtetéssel jár:

- ha vizsgálat nélkül is érvényes ajánlat annak ellenére, hogy ajánlati ár alapadatai több esetben is alacsonyabbak, mint az ezen elemek miatt érvénytelenné nyilvánított ajánlat, akkor az érvénytelenné nyilvánítás nem lehet jogszerű;
- ha az ajánlatkérő válaszában logikája szerint mindenképp érvénytelen a Kérelmező ajánlata, akkor viszont az azonos elemek alacsonyabb értéke alapján képzett, de vizsgálat nélkül érintett ajánlat érvényessége nem lehet jogszerű.

52. A kérelmező szerint jelen esetben az ajánlatkérőre hárul annak igazolása, hogy a fentiekben felmerült helyzetben miként volt jogszerű a becsült érték alatti ajánlattevők vizsgálat nélkül érintett és nem érintett megkülönböztetése annak alapján, hogy a későbbiekben érvénytelenség alapjául szolgáló alapadatok vizsgálatánál az érvényességében nem is vizsgált ajánlat volt több alkalommal alacsonyabb díjszabás.

53. E körben hivatkozott a Fővárosi Ítéltábla 3.Kf.27.496/2010/7. számú ítéletére, amely rögzítette, hogy „(...) ajánlatkérő döntési szabadsága abban áll, hogy releváns ajánlati elemek alapján megítélje, hogy felmerülhet-e a kirívóan alacsony ellenszolgáltatás veszélye. E jogosultsága azonban nem vezethet odáig, - amennyiben az adatok ennek veszélyét igazolják – hogy kellő ok nélkül mellőzze az indokoláskérését.”

54. Kifejtette, hogy az általa több körben benyújtott indokolás megfelelő volt ahhoz, hogy – főleg a nyertessé nyilvánított ajánlathoz viszonyítva – alkalmas legyen annak megállapítására, hogy nem érvénytelen, hiszen megvalósítható az ő árképzésen is a teljesítés. Utalt arra is, hogy az általa benyújtott indokolás kellően részletezett volt ahhoz, hogy abból megállapítható legyen a teljesíthetőség, és az egyébként az ajánlatkérő által nem kellő részletezettséggel előírt indokolási felhívás alapján teljességgel önkényesen választott ki elemeket az ajánlatkérő az érvénytelenség okaként.

55. Ismertette, hogy az ajánlatkérő által megjelölt kérelmezői tudomásszerzési időpontokat nem lehet teljes körű tudomásszerzéseként értékelni. Kiemelte, hogy az iratbetekintéskor vált nyilvánvalóvá számára, hogy a kérelmező esetében felmerült érvénytelenségi okok kapcsán, az alapelvek nyílt megsértésével történtek az eljárási cselekmények.

56. Kiemelte, hogy nem azzal van önmagában probléma, hogy a kérelmezővel szemben árindoklás kérésére került sor, hanem azzal, hogy az iratbetekintés által megismert információk alapján megállapítható, hogy úgy, ahogy az ajánlatkérő az eljárási cselekményeket végrehajtotta az akkor az ajánlatkérőnek rendelkezésére álló, de a kérelmezőnek nem rendelkezésére álló információk alapján semmiképpen nem lehetett jogszerű. Nem a kérelmező esetében alkalmazott eljárási cselekmények, hanem azoknak a vizsgálat nélkül érvényessé nyilvánított ajánlattevővel való összevetése okozza a nyilvánvaló aránytalanságot és magyarázat nélkül maradt kérdéseket.

57. Rögzítette, hogy mivel megállapítható az, hogy az ajánlatkérői döntés a bírálat követelményeinek teljes körűen nem felelt meg, megállapításai pedig saját döntésével összevetve ellentmondók és az egyedüli érvényes ajánlat vizsgálatára ténylegesen nem is került sor, így kifejezetten kérte, hogy ha a kérelem bármely eleme elkésett lenne, akkor a Kbt. 158. § (1) bekezdés szerinti jogkör alapján eljárva az eljárást a Döntőbizottság folytassa le.

58. A kérelmező tárgyalási nyilatkozatában közölte, hogy a Kbt. 72. § megsértése mellett megállapíthatónak tartja a Kbt. 2. § (2)-(3) bekezdéseinek fennállását. A joggal való visszaélés megsértése körében előadta, hogy az ajánlatkérőnek rendelkezésre álltak az alapadatok, így ezen alapadatok ismeretében hozta meg azt a döntését, hogy nem kér áririndokolást a nyertes ajánlattevőtől, ami jogsértő volt.

59. A kérelmező előadta, hogy azon tételek, amelyek alapján kéri a nyertes ajánlattevő vonatkozásában az ajánlatkérői jogsértés vizsgálatát, az 1. részben a 21-004-2613965, 61-002-2641875, 61-002-2642001 és a 61-002-2641783 tételek, míg a 2. részben a 21-004-0015726, a 21-004-2613965, a 61-002-2641875, a 61-002-2642001, a 61-002-2641783 és a bitumenes alap 1. és 2. tétele.

60. A kérelmező tárgyalási nyilatkozatában közölte, hogy 1. kérelmi elemként mind a két rész vonatkozásában vitatja az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését, amelyben a kérelmezői ajánlatot érvénytelenné nyilvánította 4 érvénytelenségi okból. Álláspontja szerint a felsorolt érvénytelenségi tételek kapcsán bemutatta a megalapozottságot, és az összegek 10.000.- Ft-os nagyságrendi tételek voltak, így ezekre az indokoláskérésben kifejtett kérdésekre nem lehet egyértelműen választ adni.

61. A kérelmező 2. kérelmi elemként előadta, hogy az összegezésben a kérelmező ajánlata érvénytelensége körében ismertetett tételek kapcsán az ajánlatkérőnek indokolást kellett volna kérnie a nyertes ajánlattevőtől is, hiszen az iratbetekintésen jutott a kérelmező tudomására, hogy a nyertes ajánlattevő ugyanezen díjtételei alacsonyabbak a kérelmezőétől, ezért a Kbt. 2. § (2) bekezdésében foglalt alapelvi sérelem áll fenn, azaz az esélyegyenlőség és az egyenlő bánásmód követelményének a megsértését az ajánlatkérő részéről.

62. Közölte, hogy mindkét kérelmi elem vonatkozásában az iratbetekintéskor szerzett tudomást a jogsértés fennállásáról.

Az ajánlatkérő észrevétele

63. Az ajánlatkérő észrevételében – melyet a jogorvoslati eljárásban tartott tárgyaláson is fenntartott - kérte az elkésett jogorvoslati kérelem kapcsán az eljárás megszüntetését. Rögzítette, hogy a kérelmező kérelmében a tudomásszerzés dátumaként az iratbetekintés dátumát 2023. augusztus 15. napját jelölte meg, de számos olyan megállapítást tett kérelmében, melyekről jóval az iratbetekintést megelőzően tudott.

64. Az ajánlatkérő szerint a kérelmező azon megállapítása, mely szerint „Az, hogy az egyik ajánlattevő ajánlati ár a becsült érték alatt van, míg a másiké feljebb, önmagában nem teszi semmilyen tekintetben különbözővé. Ebből eredően ugyanazon ajánlati elemek alapjául szolgáló tényadatok összevetése szükséges ajánlatkérői kötelezettség” tudomásszerzésének időpontja az áririndoklás kérés megküldése 2023.05.19., melyben az ajánlatkérő kifejezetten rögzítette, hogy a becsült értékhez képest vizsgálta és találta aránytalannak alacsonynak kérelmező ajánlati árát, így ez elkésett.

65. Ugyanúgy 2023.05.19-én jutott a kérelmező tudomására az áririndoklás kérés megküldésekor, amelyben ajánlatkérő kifejezetten rögzítette, hogy a becsült értékhez képest vizsgálta és találta aránytalannak alacsonynak kérelmező ajánlati árát, így azon kérelmezői megállapítás, mely szerint „Eleve jogsértő módon kértek indoklást, mivel azt a becsült érték

megalapozása alapján és nem a beérkezett piaci árképzésekkel való összevetésre hivatkozással történt”, így ez elkésett.

66. Közölte, hogy azon kérelmezői megállapítások, hogy „A Kbt. 72. § (5) bekezdés alapján a többi ajánlattevőtől beszerzett információk kérése a jogalkotói előírás” kapcsán a tudomásszerzés időpontja az árandoklás kérés megküldése 2023.05.19., melyben ajánlatkérő kifejezetten rögzítette, hogy a becsült értékhez képest vizsgálta az ajánlati árakat, valamint az is milyen dokumentumot, információt kér benyújtani.

67. Az, hogy „ajánlatkérő az árandoklást nem megalapozott és nem arányos értékelésével, önkényes joggyakorlat kialakítását célozta meg” bekezdés tekintetében előadta, hogy az árandoklással összefüggő utolsó eljárási cselekmény az összegezés megküldése 2023.08.03., tehát ezen időpontig valamennyi információ kérelmező tudomására jutott, így az is elkésett.

68. A „semmiképpen sem lehetett volna az ajánlatkérőnek az árandoklás iránti kérésekből a későbbi nyertest kihagynia” mondat kapcsán előadta, hogy a tudomásszerzés időpontja az árandoklás kérés megküldése 2023.05.19., melyben ajánlatkérő rögzítette azon ajánlattevők körét, akik ajánlati árát aránytalanul alacsonynak minősítette.

69. „Az ajánlatkérő csak akkor érvénytelenítheti az ajánlatot az összességében megjelölt okból jogszerűen, ha a kérelmező az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előírt, vagy a Kbt.-ben illetőleg más jogszabályokban meghatározott feltételbe ütköző módon adta meg az árandoklását” és a „A kérelmező cég által adott árandoklás teljes mértékben megfelelt ezen jogeset kapcsán megjelölt kritériumoknak, de ajánlatkérő önkényes gyakorlatával nem volt összeilleszthető.” bekezdések tekintetében a tudomásszerzés időpontja az összegezés megküldése 2023.08.03., mert az összegezésben megjelölésre került az érvénytelenség indoka.

70. „Kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította ajánlatát érvénytelenné a Kbt. 73.§ (2) bekezdése alapján, mivel az árandoklásban megadott minden információ helytálló és releváns, az árandoklási felhívás szerint minden információt megválaszolt. Sem az árandoklás alapján, sem anélkül az ajánlat egyes tényadatai vonatkozásában nem tudja kérelmező elfogadni az ajánlatkérő eljárását. Ebből eredően jogsértően került az eredmény is megállapításra!” bekezdés vonatkozásában a tudomásszerzés időpontja az összegezés megküldése 2023.08.03., mert az összegezésből kiderült kérelmező számára hogy ajánlata érvénytelen és tudomást szerzett az érvénytelenség indokairól is.

71. Kifejtette, hogy a kérelmező nem kezdeményezett előzetes vitarendezést, az árandoklás kérés, további árandoklás kérés tartalmának jogszerűségét nem vitatta. A Döntőbizottság D.221/26/2021. számú határozatának indoklása szerint amennyiben aggálya merül fel az ajánlattevőnek az indokláskérésben foglaltak tekintetében, akkor előzetes vitarendezés, illetve jogorvoslati kérelem benyújtásával tudja azt orvosolni. Továbbá a kérelmező az összegezés megküldésének (2023.08.03.) időpontját követően 18 nappal nyújtotta be jogorvoslati kérelmét, így az elkésett.

72. Az ajánlatkérő utalt a Döntőbizottság D.174/21/2022. számú határozatának indoklására, mely szerint „Amennyiben a jogorvoslati kérelem az írásbeli összegezésben rögzített jogsértő döntést vitatja és a kérelmezőnek már ekkor rendelkezésre áll valamennyi információ ahhoz, hogy a jogorvoslati kérelmét előterjessze, akkor nem a későbbi iratbetekintés időpontjától, hanem az összegezés megküldésétől számít a jogorvoslati

határidő.” Tárgyi eljárásban kérelmező az árandoklás kérés jogszerűsége mellett az összegezésben rögzített jogsértő döntést vitatta, tehát kérelmezőnek már ekkor az összegezés megküldésekor rendelkezésére állt valamennyi információ ahhoz, hogy jogorvoslati kérelmét előterjessze, így az idézett indoklás analógiája alapján nem a későbbi iratbetekintés időpontja a tudomásszerzés időpontja.

73. Kifejtette, hogy álláspontunk szerint kérelmező az iratbetekintés során nem tekintett meg olyan iratokat, amelyek ajánlata érvénytelensége szempontjából új információt hordoznának, ezért a tudomásszerzési vélelem nem az iratbetekintéshez köthető, hanem az összegezéshez, ezért kérte az eljárás megszüntetését.

74. Érdemben rögzítette, hogy a kérelmező kérelmében az összegezésben tételesen felsorolt érvénytelenségi okokat nem vitatta, a tételes érvénytelenségi okok fenn nem állását nem bizonyítja, tehát nem tartalmaz indoklást, amely alátámasztaná, hogy az összegezésben felsorolt érvénytelenségi okok mi miatt nem helytállóak, nem nyújt magyarázatot arra sem, hogy az árandoklásban megadott, a költségvetés tételeihez bemutatott költségek hogyan támasztják alá az ajánlatban benyújtott költségvetés díjtételeit az összegezésben megjelölt tételek esetében.

75. Álláspontja szerint a kérelem nem tartalmaz olyan megállapításokat, indoklást, bizonyítást, ami alapján az összegezésben megfogalmazott érvénytelenségi okok jogszerűtlensége felmerülhet vagy bizonyítást nyerhet, ezért a kérelem nem alkalmas arra, hogy kérelmező ajánlatát a jogorvoslati eljárás során érvényessé tehesse. Ebből eredően a kérelem teljes mértékben súlytalan, hisz legfőbb funkcióját nem képes betölteni és mindez megkérdőjelezi a kérelmező ügyfélképességét is.

76. Rögzítette, hogy a kérelmező kérelmében hivatkozik több alkalommal a nyertesként kihirdetett ajánlattevő ajánlati árával történő összevetésre, mellyel tulajdonképpen az ajánlatkérő alacsony ár vizsgálatának metódusát vitatja. Az iratbetekintés során olyan adatokról szerzett tudomást, melyekkel ezt az érvelést támasztaná alá. Mivel az árandoklás kérésből, további árandoklás kérésből és az összegezésből egyértelműen kérelmező tudomására jutott, hogy mely ajánlattevő ajánlati árát, milyen alapon tekinti ajánlatkérő aránytalanul alacsonynak és ezzel kapcsolatban nem nyújtott be előzetes vitarendezési kérelmet és a tudomásszerzést követően a Kbt. 148. § (3) bekezdés szerinti határidőn belül nem nyújtott be jogorvoslati kérelmet, így kérelme e tárgyban nyilvánvalóan elkésett. Ezen a tényen nem képes változtatni az iratbetekintésen tudomására jutott információ sem (nyertes ajánlattevő költségvetési tételeinek mértéke, ajánlatban benyújtott ütemterve), amiket azzal a céllal sorakoztatott fel kérelmező, hogy ajánlatkérő alacsony árra vonatkozó vizsgálati módszerének helyességét kérdőjelezze meg figyelemmel arra, hogy azokból ajánlatkérő alacsony árra vonatkozó vizsgálati módszeréről nem jutott tudomására információ. E miatt álláspontja szerint az iratbetekintés időpontja a kérelem egyik részével összefüggésben sem a tudomásszerzés időpontja.

77. Megjegyezte, hogy az árandoklás kérés során figyelembe vette a jelenlegi joggyakorlatot, annak megfelelően járt el és határozta meg az aránytalanul alacsony árat tartalmazó ajánlatok körét. Ezt támasztja alá többek között a Döntőbizottság D.2/2019. határozata is: „A Kbt. rendelkezései nem határozzák meg konkrétan az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatás fogalmát, egy ajánlati ár irreálisan alacsony voltának megállapításához a jelenlegi szabályozás szerint a szerződés tárgyát kell kiindulópontnak tekinteni. Annak megítéléséhez, hogy a szerződés tárgya milyen ajánlati ár esetén valósítható meg, az

ajánlatkérő a korábbi tapasztalataira, a becsült érték meghatározásakor figyelembe vett adatokra, valamint a piaci viszonyokra tud támaszkodni. Amennyiben a fenti szempontok, mint viszonyítási alapok bármelyike alapján az adott ellenszolgáltatás irreálisan alacsonynak minősül, beáll az ajánlatkérő indokoláskérési kötelezettsége.”

78. Közölte, hogy figyelembe vette továbbá a Miniszterelnökség „Szabályossági útmutató ellenőrzést végző szakértők részére” című kiadványa alábbi útmutatását az aránytalanul alacsony ár vizsgálata vonatkozásában: „nincs kötelezően alkalmazandó esetkör meghatározva, azonban az érintett elemre irányadó becsült értékhez viszonyított 20 %-os eltérés elérése esetén ajánlattevőtől indokolást kell kérni, (akár az ellenőrzés elején, tényállástisztázás keretein belül), mi alapján nem tartja aránytalannak a vállalatát...”

79. Összegezve előadta, hogy az eljárás a Kbt. előírásoknak megfelelően került lefolytatásra, az ajánlatkérő minden tekintetben jogszerű döntést hozott, a kérelmező ajánlatának összegezésben megadott érvénytelenségi okai továbbra is fennállnak, és az ajánlat az 1-2. rész tekintetében is érvénytelen a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

80. A Döntőbizottság a kérelmező kérelmére az ajánlatkérő fenti tárgyú közbeszerzési eljárásának 1. része ellen D.344/6/2023. szám alatt 2023. szeptember 5. napján indult jogorvoslati eljárást ugyanazon kérelmező ugyanazon ajánlatkérő közbeszerzési eljárásának 2. része ellen, 2023. szeptember 5. napján indult D.345/2023. számú jogorvoslati eljáráshoz egyesítette a Kbt. 155. § (1) bekezdése alapján.

81. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárását 2023. április 4. napján indította, ezért a Kbt. ezen időpontjában hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni a kérelem elbírálása során, míg a jogorvoslati eljárás lefolytatására a kérelem benyújtása idején, azaz a 2023. augusztus 21. napján hatályos Kbt. eljárásjogi rendelkezései az irányadóak.

82. A Döntőbizottság az ajánlatkérő észrevételében foglaltakra tekintettel – és hivatalbóli kötelezettsége alapján - először azt vizsgálta, hogy a kérelmező kérelme a jogvesztő határidőben került-e előterjesztésre.

A Kbt. 148. § (2) bekezdés szerint kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti.

A Kbt. 148. § (3) bekezdés rögzíti, hogy a kérelem – a (4)-(5) bekezdés szerinti eltéréssel – a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

A Kbt. 148. § (7) bekezdés c) pontja szerint a (3)–(4) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni a közbeszerzési eljárást lezáró döntésben szereplő, a megtekintett iratokat érintő jogsértéssel kapcsolatban a 45. § (1) bekezdésében foglalt határidőben jelzett, és annak eredményeként megtett iratbetekintés befejezésének napját.

A Kbt. 148. § (10) bekezdés szerint a (3)-(9) bekezdés szerinti határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.

A Kbt. 45. § (1) bekezdés értelmében az adott eljárásban részt vett ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálásáról készített összegezés megküldését követően legfeljebb öt napon belül kérheti, hogy más gazdasági szereplő ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének – ideértve a hiánypótlást, felvilágosítást, valamint a 72. § szerinti indokolást is – üzleti titkot nem tartalmazó részébe betekinthesse. Az iratbetekintésre vonatkozó kérelemben a gazdasági szereplő köteles megjelölni, hogy milyen feltételezett jogsértés kapcsán, az ajánlat vagy részvételi jelentkezés mely részébe kíván betekinteni. Az iratbetekintést munkaidőben, a kérelem beérkezését követő két munkanapon belül kell biztosítani. A betekintést az ajánlatkérő a gazdasági szereplő által megjelölt feltételezett jogsértéshez kapcsolódó jogérvényesítéséhez szükséges mértékben köteles biztosítani. Más gazdasági szereplő ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének teljes körű átvizsgálása a betekintés körében nem lehetséges.

83. A kérelmező mindkét kérelmi elemnél a jogvesztő jogorvoslati határidő megtartottsága kapcsán az összegezést jelölte meg, mint a jogsértés megtörténtének időpontját, és az erről való tudomásszerzéseként a nyertes ajánlat - 2023. augusztus 15-én történt - megismerését. A Döntőbizottságnak elsődlegesen azt kell vizsgálnia, hogy a kérelmező iratbetekintése a Kbt. 45. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelt-e, és ha megfelelt, akkor ezen időpont tekinthető-e a tudomásszerzés időpontjaként.

84. A Kbt. 45. § (1) bekezdésének hatályos rendelkezése alapján az ajánlattevők az összegezés megküldését követően legfeljebb öt napon belül kérhetik a más ajánlattevők ajánlatába való iratbetekintést. A Kbt. meghatározza továbbá, hogy milyen tartalmi elemei vannak az iratbetekintési kérelemnek, és azt miként kell biztosítani az ajánlatkérőnek. A Kbt. rögzíti azt is, hogy ajánlat teljes körű átvizsgálása a betekintés körében nem lehetséges.

85. A Kbt. 45. §-ához fűzött törvényi indokolás ismerteti, hogy „A törvény korlátok közé szorítja a más ajánlattevő ajánlatába, illetve részvételi jelentkezésébe való betekintés szabályait. Ennek indoka szintén a korábbi jogszabályi környezetben kialakult káros gyakorlat, amely szerint a gazdasági szereplők egymás ajánlatait teljes mértékben átvizsgálták és lényegében újra értékelték annak érdekében, hátha találnak valamilyen olyan hibát, amit az ajánlatkérő esetleg nem vett észre, és ezzel a maguk javára fordíthatják a közbeszerzési eljárás eredményét. A törvény ennek a gyakorlatnak kíván gátat vetni, tekintettel arra, hogy a törvény azt az alapvető elvet követi, miszerint az ajánlatok és a részvételi jelentkezések értékelése nem a gazdasági szereplők, hanem az ajánlatkérő feladata. Erre tekintettel a más gazdasági szereplők ajánlatába, vagy részvételi jelentkezésbe való betekintés kapcsán a törvény akként rendelkezik, hogy a gazdasági szereplő a betekintést csak indokolt esetben kérheti, az iratbetekintésre vonatkozó kérelemben pedig köteles megjelölni, hogy milyen feltételezett konkrét jogsértés kapcsán és az ajánlat vagy részvételi jelentkezés mely részébe kíván betekinteni. Minderre azért van szükség, mert az ajánlatkérő a betekintést csak a gazdasági szereplő által megjelölt feltételezett jogsértéshez kapcsolódó jogérvényesítéséhez szükséges mértékben köteles biztosítani. A törvény azt is rögzíti, hogy más gazdasági szereplő ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének teljes körű átvizsgálása a betekintés körében nem lehetséges.”

86. A fentiek alapján az iratbetekintési kérelem akkor tekinthető jogszerűnek, ha a kérelmező kérelmében megjelöli a betekinteni kért dokumentumot, a feltételezett jogsértést és ezt a törvényben rögzített 5 napos határidőn belül terjeszti elő. A Kbt. nem ad lehetőséget arra, hogy az iratbetekintést kérő általánosságban átvizsgálja a többi ajánlattevő ajánlatát, hiszen ez nem felel meg a Kbt. azon céljának, hogy biztosított legyen az ajánlattevők jogérvényesítése, ami a Kbt. szerinti nyilvánosság és átláthatóság alapelveinek fontos eszköze, az egyik garanciája az ajánlatkérők és az ajánlattevők Kbt. és jogszabályok szerinti eljárásának. Az ajánlatkérő ebből következően csak a feltételezett jogsértéshez kapcsolódóan köteles biztosítani az iratbetekintést azon körben, amelyet üzleti titok nem érint. Az iratbetekintés során – a feltételezett jogsértéshez kapcsolódóan – az ajánlattevők meggyőződhetnek arról, hogy az ajánlatkérő a Kbt. rendelkezéseivel összhangban járt el, annak megfelelően végezte el az ajánlatok bírálatát, így az iratbetekintés a hatékony jogorvoslathoz való jog gyakorlásának egyik eszköze.

87. A Döntőbizottság a kérelem vizsgálata alapján megállapította, hogy a kérelmező kérelmében az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésében kinyilvánított érvénytelenséget, mint jogsértő magatartást jelölte meg, valamint a nyertes ajánlattevő vonatkozásában elmulasztott Kbt. 72. §-a szerinti indokoláskérést. Ennek kapcsán megsértett rendelkezésként a Kbt. 2. § (1)-(4) bekezdését, a Kbt. 72. § (1), (3), (5) bekezdését és a Kbt. 73. § (2) bekezdését jelölte meg.

88. Tényként megállapítható, hogy a kérelmező a 2023. augusztus 3-i összegezést követően 5 napon belül - 2023. augusztus 8-án - terjesztette elő az iratbetekintés iránti kérelmét az alábbiak szerint: „Kérelmezzük a Kbt. 45. § (1) bekezdés alapján iratbetekintés lehetőségét biztosítani szíveskedjenek. Előadjuk, hogy ellenőrizni szándékozunk annak kérdését, hogy az egyes ajánlattevők vonatkozásában milyen tényadatok kerültek értékelésre, azokat Ajánlatkérő milyen módon kezelte, valamint a kérdésekre és felhívásokra beérkezett válaszok Ajánlatkérő általi kezelésének módját is ellenőrizni kívánjuk! Álláspontunk szerint ugyanis felmerülhet annak lehetősége, hogy Ajánlatkérő eljárása során megsértette a Kbt. 2. §-ának alapelveit, mind a verseny tisztasága, átláthatóság, esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód, mind a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeit.”

89. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező iratbetekintési kérelme a törvény által biztosított 5 napos határidőn belül került előterjesztésre, de a kérelem tartalmát tekintve valamennyi ajánlattevő ajánlatának megtekintését tartalmazta általánosságban, megjelölve az alapvető sérelmek fennállását. A Döntőbizottság megállapította, hogy ez az általános kérelem nem felel meg a Kbt. 45. § (1) bekezdésben foglalt azon előírásnak, mely szerint konkrétan meg kell jelölni, hogy mely ajánlattevő, mely dokumentumát kívánja megtekinteni, és milyen jogsértés fennállását sérelmezi. A kérelmező nem konkrétan és a jogérvényesítés érdekében kívánt élni az iratbetekintés lehetőségével, csupán valamennyi ajánlatot és becsatolt dokumentumot meg kívánta tekinteni abból a célból, hogy az ajánlatkérő bírálati cselekményeinek megfelelőségét ellenőrizze, ami nem felel meg a Kbt. 45. § (1) bekezdés törvényi rendeltetésének, így a kérelmező iratbetekintési kérelme nem került jogszerűen előterjesztésre, így arra jogot sem alapíthat.

90. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező a nem jogszerű iratbetekintést nem veheti figyelembe a tudomásszerzés kapcsán, ezért a nyertes ajánlattevő ajánlatának vitatása nem a törvényben biztosított 10 napon belül került előterjesztésre, így ez a kérelmi elem elkésett.

91. A kérelmező vitatta az összegezésben a saját ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását is, mely kérelem kapcsán a tudomásszerzés a 2023. augusztus 3-i összegezésben megvalósult, így az augusztus 21-én benyújtott kérelem a 10 napos jogvesztő határidőt követően került előterjesztésre, tehát elkésett.

92. A Döntőbizottság rögzíti, hogy ezen kérelmi elem kapcsán sem vehető figyelembe a nem jogszerű iratbetekintési kérelem, hiszen egy nem jogszerűen előterjesztett kérelemre a tudomásszerzés jogalapját sem lehet jogszerűen alapítani. Rögzíthető továbbá, hogy a Döntőbizottság bíróság által jóváhagyott joggyakorlata szerint a kérelmező saját ajánlata érvénytelenné nyilvánítása tekintetében minden adat birtokában volt, így az érvénytelenség kapcsán nem szükségszerű az iratbetekintés alkalmazása, kivéve, ha az egyenlő elbánás és esélyegyenlőség alapelvei megsértésének fennállása vélelmezhető. A kérelmező ezt az alapvető jogsértést kérte megállapítani, ellenben az iratbetekintést nem a saját ajánlatának érvénytelenséggel érintett elemei kapcsán a nyertes ajánlat elemeire terjesztette elő, így a törvénynek megfelelő tartalmú 2023. augusztus 11-i iratbetekintési kérelem az összegezéstől számított 5 napos határidőt követően került előterjesztésre, így az alapján 2023. augusztus 15-én megvalósult iratbetekintés nem minősülhet olyan tudomásszerzésnek, ami alapul szolgálhat a Kbt. 148. § (7) bekezdés c) pontja szerinti tudomásszerzésnek.

93. Összegezve a fentieket a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező mindkét kérelme a jogvesztő határidőt követően került előterjesztésre, így a kérelem elkésett, ezért a kérelem érdemi vizsgálata eljárásjogi okból nem lehetséges.

94. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Döntőbizottság eljárására az Ákr. rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

95. Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

96. Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

97. A Döntőbizottság mindezekre figyelemmel a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel, az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati eljárást megszüntette.

98. A Kbt. 151. § (8) bekezdésének első mondata alapján, ha a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja, vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár. A kérelmező összesen 644.020.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg. A kérelmező jogorvoslati kérelme vonatkozásában a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszüntette, ezért a Közbeszerzési Hatóságnak 644.020.-Ft visszatérítési kötelezettsége van a kérelmező részére.

99. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

100. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy

jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

101. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2023. október 2.

Dr. Szvetnik Ágnes sk
a tanács elnöke,
közbeszerzési biztos

Berekméri Ágnes sk
közbeszerzési biztos

Dr. Jánosi Bálint sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Ajánlatkérő képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Kérelmező képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága, kizárólag elektronikus úton
4. Miniszterelnökség, kizárólag elektronikus úton