



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

*1026 Budapest, Riadó u. 5.*

*Tel.: 06-1/882-8594*

*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Iktatószám:** D.682/7/2024.

**A tanács tagjai:** Dr. Kozsuch Edina közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Simon Szabolcs közbeszerzési biztos, Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Közbeszerzési Hatóság Elnöke  
(Budapest, Riadó u. 5.)

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:** Dr. Demendi Ágnes kamarai jogtanácsos

**Az ajánlatkérő:** Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata  
(Eger, Dobó István tér 2.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Szöllősi-Baráth Szabolcs ügyvéd  
Szöllősi-Baráth Ügyvédi Iroda  
(Budapest, Összekötő utca 2.)

**A beszerzés tárgya, értéke:** „Eger Megyei Jogú Város vagyonbiztosítása” – 15.000.000.-Ft

**Az eljárás EKR azonosítószáma:** EKR000797892024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** - ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 75. § (2) bekezdés e) pontjára és 75. § (6) bekezdésére tekintettel a Kbt. 81. § (11) bekezdését, a Kbt. 43. § (1) bekezdés b) pontját és a közbeszerzési és tervpályázati hirdetmények feladásának, ellenőrzésének és közzétételének szabályairól, a hirdetmények mintáiról és egyes tartalmi elemeiről, valamint az éves statisztikai összegezésről szóló 44/2015. (XI. 2.) MvM rendelet (továbbiakban: 44/2015. (XI.2.) MvM rendelet) 36. § (2) bekezdés b) pontját.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben a terhére megállapított jogsértéssel összefüggésben 200.000.-Ft, azaz kétszázézer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszédési számlájára átutalással teljesítsék.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## INDOKOLÁS

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2024. május 12. napján az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) EKR000797892024 azonosítószámon „Eger Megyei Jogú Város vagyónbiztosítása” tárgyban, a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont szerinti nyílt (hirdetménnyel induló) közbeszerzési eljárást indított „Eger Megyei Jogú Város vagyónbiztosítása” tárgyban.

2. A felhívás II.1.4) pontja szerint a közbeszerzés rövid ismertetése: Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata és az összes együttbiztosítottaknak a vagyonára. Ezen belül, de nem kizárólagosan: ingó- és ingatlanvagyonára, épületeire és építményeire bármilyen ingóságára, képzőművészeti alkotásaikra, értékőrző vagyontárgyaikra, készpénzükre stb., továbbá a biztosítási fedezetben feladni kívánt idegen tulajdonú és/vagy felelős őrizetbe átvett bármilyen ingatlanokra, bármilyen ingóságokra, ezen belül, de nem kizárólagosan: képzőművészeti alkotásaikra, értékőrző vagyontárgyaikra, illetve készpénz állományaikra. Továbbá limités fedezet a szabadban lévő vagyontárgyak lopására.

3. A felhívás VI.3.9) további információk 12. alpontja tartalmazta, hogy az ajánlatkérő alkalmazza a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontját.

4. Az ajánlatkérő 2024. június 20. napján megküldött összegezésében rögzítette, hogy az eljárás eredményes volt, egy ajánlat került benyújtásra. A nyertes ajánlatot benyújtó gazdasági szereplő az Alfa Vienna Insurance Group Biztosító Zrt. volt.

5. Az ajánlatkérő 2024. július 28. napján eredménytájékoztatót nyújtott be a Közbeszerzési Hatóság Hirdetménykezelési és Statisztikai Főosztályához (a továbbiakban: KH HSF), amelynek „V. szakasz: Az eljárás eredménye” részben rögzítette, hogy egy ajánlat került benyújtásra, az eljárás eredményes, az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő a szerződést 2024. július 17. napján megkötötték.

6. A KH HSF hiánypótlási felhívást küldött az ajánlatkérőnek, melyben felhívta a figyelmét arra, hogy az eljárás eredménye kifogásolható, tekintettel arra, hogy nem felel meg az ajánlati felhívás VI.3.9) pontjának 12. alpontjában leírtaknak: „Ajánlatkérő alkalmazza a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontját.”. Erre tekintettel kérte, hogy az eredményt erre vizsgálja felül.

7. A hiánypótlási felhívást követően a KÉ. 14026/2024 iktatószámán közzétett, javított eredménytájékoztató „V. szakasz: Az eljárás eredménye” szerint az eljárás eredménytelen a Kbt. 75. § (2) bekezdés alapján, mivel az eljárásban nem nyújtottak be az ajánlattételi határidőben legalább két ajánlatot, ezért az eljárást eredménytelennek kellett nyilvánítani és a szerződés teljesítését meg kellett tagadni.

Az eredménytájékoztatóban rögzítette továbbá az ajánlatkérő, hogy a hiánypótlás alapján észlelte, hogy a szerződést nem köthette volna meg, ezért a felek közös megegyezéssel megszüntették azt.

8. A Hatóság 2024. szeptember 10. napján adatkéréssel fordult az ajánlatkérőhöz, melyben kérte, hogy ismertesse a feltételezett jogsértéssel kapcsolatos álláspontját, melynek keretében térjen ki arra is, hogy az eredeti összegezést miért nem módosította, küldje meg a közbeszerzési eljárás eredményeképpen megkötött szerződést, valamint a szerződés megszüntetéséről szóló okiratot, valamint nyilatkozzon arra vonatkozóan is, hogy a szerződés teljesítése megkezdődött-e annak megszüntetését megelőzően, amennyiben igen, úgy a megszüntetés után az eredeti állapot helyreállítható volt-e.

9. Az ajánlatkérő a 2024. szeptember 19. napján megküldte válaszát, mely szerint az összegezés módosítására a folyamatban levő hirdetmény ellenőrzés miatt már nem volt lehetősége, ezért a hirdetményben adott számot arról, hogy utóbb a szerződést meg kellett szüntetni a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontja alapján. Az ajánlatkérő álláspontja szerint az átláthatóság és nyilvánosság elve érvényesült ezzel; az összegezés módosítását, az egyetlen ajánlattevőre tekintettel, a szerződés megszüntetése és az eredménytájékoztató hirdetmény – ilyen módon – pótolta. Az ajánlatkérő előadta továbbá, hogy a szerződés teljesítése megkezdődött, azonban az eredeti állapot helyreállítható volt, mivel nem történt a szerződés alapján kifizetés, így káresemény nem keletkezett.

### **A hivatalbóli kezdeményezés**

A hivatalbóli kezdeményező 2024. október 17. napján nyújtotta be a Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontja alapján a 3 kezdeményezési elemet tartalmazó kezdeményező iratát.

10. Az 1. kezdeményezési elemében rögzítette, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontjára és 75. § (6) bekezdésére tekintettel megsértette a Kbt. 81. § (11) bekezdését.

11. Előadta, hogy a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontja egy a verseny fokozását célzó szabály, melynek alkalmazása az ajánlatkérő előzetes döntésén múlik, azaz amennyiben eljárásában élni kíván vele, a közbeszerzési dokumentumokban jeleznie kell ezen szándékát. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint azonban, ha az ajánlatkérő úgy dönt, hogy élni kíván e szabállyal, e döntéséhez – figyelemmel a Kbt. 81. § (11) bekezdésére – kötve van: ha előírja a szabály alkalmazását, köteles eredménytelenné nyilvánítani az eljárást, amennyiben nem nyújtottak be az ajánlattételi határidőben legalább két ajánlatot. Mindez a Közbeszerzési Döntőbizottság joggyakorlatából is kitűnik (pl. D.489/7/2022. sz. határozat).

12. Az ajánlatkérő az általa lefolytatott egy szakaszos eljárásban előírta a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontjának alkalmazását, ám az eljárást eredményesnek nyilvánította és szerződést kötött úgy, hogy az eljárásban csak egyetlen ajánlat érkezett. Az ajánlatkérő az eljárás eredményessé nyilvánításával megsértette a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont alapján alkalmazandó Kbt. 81. § (11) bekezdését. Az ajánlatkérő jogszerűtlenül nyilvánította eredményessé az eljárást, mert az ajánlati kötöttség beálltakor nem állt rendelkezésre legalább két benyújtott ajánlat.

Az eljárás eredményessé nyilvánításával az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 81. § (11) bekezdése szerinti ajánlati kötöttséget, és e jogsértés a hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint kizárólag az összegezés Kbt. 79. § (4) bekezdése szerint lett volna orvosolható, azonban a Kbt. 79. § (4) bekezdése szerinti határidő eredménytelen elteltével a jogsértés megtörtént. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a jogsértés utólag az eljárás eredményéről tájékoztató hirdetményben eszközölt módosítás közzétételével sem reparálható.

13. A 2. kezdeményezési elemében a 44/2015. (XI.2.) MvM rendelet. 36. § (2) bekezdés b) pontjának ajánlatkérő általi megsértését jelölte meg.

A 44/2015. (XI.2.) MvM rendelet 36. § (2) bekezdés b) pontja szerint a közzététel során az ajánlatkérőnek gondoskodnia kell arról, hogy a közzétételre kerülő adatok, dokumentumok és információk megfeleljenek a valóságnak (eredménytájékoztató kapcsán lásd: D.121/6/2022. sz. határozat). Az ajánlatkérő nem tett eleget a hivatkozott jogszabályhelyben foglaltaknak tekintettel arra, hogy az összegezésben az szerepel, hogy az eljárás eredményes, egy ajánlat érkezett és az érvényes ajánlatot benyújtó ajánlattevővel szerződés kötésére kerül sor, ezzel ellentétben az eredménytájékoztató hirdetményben az szerepel, hogy az eljárást a Kbt. 75. § (2) bekezdése alapján eredménytelenné nyilvánították, mivel az eljárásban nem nyújtottak be az ajánlattételi határidőben legalább két ajánlatot és a megkötött szerződést a felek közös megegyezéssel megszüntették.

A fentiek alapján az ajánlatkérő eredménytájékoztató hirdetménye megsértette az MvM rendelet 36. § (2) bekezdésének b) pontját, mivel annak V.1) pontja szerinti adatok és információk nem feleltek meg az összegezés V.1) pontjában foglaltaknak.

14. A 3. kezdeményezési elemében a Kbt. 43. § (1) bekezdés b) pontjának ajánlatkérő általi megsértését jelölte meg.

Előadta, hogy az eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetmény 2024. augusztus 20. napján került közzétételre az EKR-ben, azonban a jelen hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés benyújtásának napjáig sem az EKR-ben és - az adatok automatikus átemelésére tekintettel – sem a CoRe-ban nem töltötte fel az ajánlatkérő az eljárás eredményeképpen megkötött szerződést. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérőnek attól függetlenül fel kellett volna töltenie a szerződést, hogy utóbb azt a felek közös megegyezéssel megszüntették, annál is inkább, mert a szerződést 2024. július 17. napján aláírták, a megszüntetésre pedig csak 2024. augusztus 30. napján került sor, tehát több mint egy hónappal később.

15. A hivatalbóli kezdeményező a jogsértés megállapítása mellett kérte, hogy a Döntőbizottság alkalmazza a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján a Kbt. 165. § (3) bekezdés szerinti jogkövetkezményt.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

16. Az ajánlatkérő előadta, hogy nem terjeszt elő sem alaki, sem érdemi védekezést, a kezdeményezési elemekkel egyezően kéri megállapítani a jogsértést, valamennyi kezdeményezési elem tekintetében.

17. Az ajánlatkérő észrevételében kérte a bírság kiszabásának mellőzését az alábbi indokok alapján.

Az 1. kezdeményezési elemet érintően előadta, hogy a hirdetményellenőrzés során feltárt jogsértést haladéktalanul orvosolta és intézkedett a szerződés megszüntetéséről. Annak oka, hogy azt csak a jövőre nézve szüntette meg az volt, hogy nem maradhatott biztosítási szerződés nélkül erre az időre sem. A szerződés megszüntetéséig (a felmondási idő alatt) káresemény nem történt, így érdemi teljesítés sem.

A 2. kezdeményezési elemet érintően előadta, hogy nem vitatja a jogsértés tényét, de kérte figyelembe venni, hogy a szerződés megszüntetése során felmerült az a körülmény, hogy az összegezés módosítására is szükség van. Ugyanakkor az EKR, a már megindított hirdetmény közzétételi eljárási cselekményre ezt nem tette lehetővé. Az ajánlatkérő egyeztetett az EKR üzemeltetőjével, ahonnan azt a tájékoztatást kapta, hogy a hirdetmény közzétételi eljárási

cselekmény visszavonása feltehetőleg megnyitja ismét a bírálati szakaszt, de ebben az ügyintéző nem volt biztos. Az EKR eljárási cselekmények között látható, hogy igyekezett a helyzetet megoldani. Alátámasztásul képernyőképet csatolt az EKR felületről. Mindezekén túl kérte azt is figyelembe venni, hogy tény az, hogy az összegezésben helytelen adatok vannak, ugyanakkor az eljárásban egyetlen ajánlattevő vett részt, aki a Kbt. 79. §-a szerinti döntéséről a szerződés megszüntetése okán értesült, és azt tudomásul vette, figyelemmel arra, hogy a megszüntető okiratot aláírta.

A 3. kezdeményezési elem körében előadta, hogy ugyan késedelmesen, de eleget tett kötelezettségének és feltöltötte a szerződést és a megszüntető okiratot az EKR-be.

18. A bírság mellőzése tekintetében kérte továbbá figyelembe venni, hogy vele szemben korábban nem indult eljárás hasonló jogsértés miatt, a múltban mindig a közbeszerzési jogszabályok teljesszűrű betartása mellett folytatta eljárásait.

Másodlagosan kérte, hogy amennyiben a Döntőbizottság bírság kiszabása mellett dönt, a fentiekben előadottakat a bírság mértéke meghatározása során vegye figyelembe.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

19. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő 2024. május 12. napján indította meg tárgyi közbeszerzési eljárását, így e jogorvoslati eljárásra a Kbt. ezen a napon hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

20. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel:

A Kbt. 37. § (1) bekezdés h) pontja szerint:

(1) Az ajánlatkérő hirdetmény útján köteles közzétenni:

h) az eljárás eredményéről szóló tájékoztatót

A Kbt. 43. § (1) bekezdés b) pontja szerint:

(1) Az ajánlatkérő köteles az EKR-en keresztül a Közbeszerzési Hatóság által működtetett nyilvános elektronikus szerződéstárban (a továbbiakban: CoRe), valamint az EKR-ben közzétenni

b) a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződéseket a 37. § (1) bekezdés h) pontja szerinti hirdetmény megjelenését – a 37. § (4) bekezdése szerinti hirdetménnyel érintett szerződések esetében a szerződéskötést – követően haladéktalanul, valamint a szerződésmódosításokat a 37. § (1) bekezdés j) pontja szerinti hirdetmény megjelenését követően haladéktalanul

A Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontja és a (6) bekezdése szerint:

(2) Az ajánlatkérő eredménytelenné nyilváníthatja az eljárást, ha

e) – a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás kivételével – egy szakaszból álló eljárásban vagy több szakaszból álló eljárás ajánlattételi (párbeszéd) szakaszában nem nyújtottak be az ajánlattételi határidőben legalább két ajánlatot (megoldási javaslatot), vagy több szakaszból álló eljárás részvételi szakaszában a részvételi határidőben legalább két részvételi jelentkezőt;

(6) Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban köteles megadni, hogy alkalmazza-e az adott eljárásban a (2) bekezdés e) pontját. A közbeszerzésekért felelős miniszter az ajánlattételi, illetve részvételi határidő lejártát megelőzően előírhatja a közbeszerzésekért felelős miniszter által jogszabály alapján ellenőrzött beszerzés vonatkozásában bármely ajánlatkérő számára a (2) bekezdés e) pontjának kötelező alkalmazását oly módon, hogy megfelelő időtartam álljon

az ajánlatkérő rendelkezésére a szükséges intézkedések megtételére. Ebben az esetben az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési dokumentumokat a (2) bekezdés e) pontja szerinti eredménytelenségi ok alkalmazását feltüntetve módosítani.

A Kbt. 79. § (4), (4a) és (4b) bekezdése szerint:

(4) Az ajánlatkérő az írásbeli összegezést az ajánlattevők részére történő megküldésétől számított huszadik napig, a részvételi szakaszcsoportról készült összegezés esetén az ajánlattételi határidő lejártáig jogosult módosítani, szükség esetén az érvénytelenségről szóló tájékoztatást visszavonni, továbbá a már megkötött szerződéstől elállni, illetve ha az eredeti állapot nem állítható helyre, a szerződést azonnali hatállyal felmondani, ha az eredmény megküldését követően észleli, hogy az eredmény (eredménytelenség) jogszabálysértő volt és a módosítás a jogszabálysértést orvosolja. Ha a módosítás során az ajánlatkérő a részvételi jelentkezés érvénytelenségéről szóló tájékoztatást visszavonja, új ajánlattételi határidő kitűzésével jogosult a részvételre jelentkezőknek ajánlattételi felhívást küldeni. Az ajánlatkérő a módosított írásbeli összegezést köteles haladéktalanul, egyidejűleg az összes ajánlattevőnek megküldeni.

(4a) Ha az ajánlatkérő az eredmény megküldését követően észleli, hogy az eredmény (eredménytelenség) jogszabálysértő volt, legfeljebb a jogszabálysértés orvoslásához szükséges terjedelemben a (4) bekezdésben meghatározott határidőn belül jogosult – a 2. § (1)–(3) bekezdésében foglalt alapelvek figyelembevételével – az eljárás szabályszerűségének helyreállításához szükséges, a bírálat vagy az értékelés körébe tartozó eljárási cselekményeket megtenni, ha az eljárásban történt jogszabálysértés ezen eljárási cselekmények útján orvosolható.

(4b) Az ajánlatkérő a közbeszerzéshez támogatást nyújtó vagy a közbeszerzések jogszabályban előírt ellenőrzését végző szerv megállapítása alapján a (4) bekezdésben foglalt határidőn túl is megteheti a (4a) bekezdés szerinti cselekményeket és módosíthatja az összegezést, ha a szerződés megkötésére még nem került sor.

A Kbt. 81. § (11) bekezdése szerint:

(11) A nyílt eljárásban nem lehet tárgyalni. A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Az ajánlati kötöttség időtartamát az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban nem határozhatja meg annak kezdetétől számított harminc – építési beruházás esetén, valamint ha a közbeszerzési eljárást külön jogszabályban előírt folyamatba épített ellenőrzés mellett folytatják le hatvan – napnál hosszabb időtartamban.

A Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerint:

(1) Az ajánlatkérő az e rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint b) e törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 114–116. §-ban foglalt eltérésekkel.

A 44/2015. (XI.2.) MvM rendelet 36. § (2) bekezdés b) pontja alapján a közzététel során az ajánlatkérőnek gondoskodnia kell arról, hogy a közzétételre kerülő adatok, dokumentumok és információk megfeleljenek a valóságnak.

21. A Döntőbizottságnak az 1. kezdeményezési elem nyomán azt kellett vizsgálnia, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontjára és 75. § (6) bekezdésére tekintettel a Kbt. 81. § (11) bekezdését.

22. A Kbt. kógens rendelkezései értelmében az ajánlatkérő minden esetben köteles megállapítani a közbeszerzési eljárás eredményét. A Kbt. 75. § (1) bekezdése sorolja fel

mindazokat az eseteket, amikor az ajánlatkérő köteles megállapítani az általa lefolytatott közbeszerzési eljárás eredménytelenségét, a Kbt. 75. § (2) bekezdése pedig azokat az eseteket határozza meg, amikor az ajánlatkérő számára lehetőséget biztosít a törvény az eljárás eredménytelenné nyilvánítására. A Kbt. alapelveinek érvényesülése érdekében, így különösen a verseny tisztasága, átláthatósága, az esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód követelményének biztosítása okán a Kbt. 75. § (2) bekezdésében felsorolt esetek alkalmazásához további követelményeket rendelt a törvény.

23. A Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontja rendelkezik arról, hogy olyan esetben, amikor az ajánlattételi határidőre nem érkezik legalább két ajánlat – így az ajánlattevők, a beérkezett ajánlatok között nem alakulhat ki versenyhelyzet –, az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást eredménytelenné nyilváníthatja. A Kbt. nem a kötelező érvénytelenségi okok között sorolja fel, ugyanis az ajánlattevők száma nagymértékben függ a beszerzés tárgyától, az adott gazdasági, piaci körülményektől.

A Kbt. 75. § (6) bekezdése ugyanakkor előírja, hogy az ajánlatkérő már a közbeszerzési eljárás megindítását megelőzően köteles eldönteni, hogy alkalmazza-e a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontját és eredménytelenné nyilvánítja az eljárást, amennyiben az ajánlattételi határidőre nem érkezik legalább két ajánlat és ezt a döntését köteles az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban rögzíteni. A közbeszerzési dokumentumoknak a közbeszerzési eljárás megindításától kezdve az ajánlattevők számára rendelkezésre kell állni, az abban foglaltak alapján dönthetnek a közbeszerzési eljárásban történő részvételről, az ajánlatuk elkészítéséről és benyújtásáról.

24. A rendeltetésszerű és jóhiszemű joggyakorlás követelményéből következően az ajánlatkérő közbeszerzési dokumentumokban rögzített előírásai egyértelműek kell legyenek. A potenciális ajánlattevők a közbeszerzési dokumentum rendelkezései alapján döntenek az ajánlattételről és az az ajánlattevő, amelyik az ajánlattételi határidőre ajánlatot nyújt be, megismerte és elfogadta az ajánlatkérőnek azt a szándékát, hogy eredménytelenné nyilvánítja a közbeszerzési eljárást, amennyiben egy ajánlat érkezik be.

25. Az ajánlatkérő az eljárás megindításakor a felhívás VI.3.9. további információk 12. alpontjában rendelkezett arról, hogy alkalmazni fogja a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontját. Azzal, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 75. § (6) bekezdésének megfelelően rendelkezett a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontjának alkalmazásáról, döntött az alkalmazás lehetőségéről.

26. A Kbt. 81. § (11) bekezdése azt a kötelezettséget írja elő az ajánlatkérő számára, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban rögzített előírásaihoz kötve van az ajánlattételi határidő lejártát követően, tehát a saját előírásait alkalmaznia kell.

27. A tényállásban rögzítettek szerint a tárgyi közbeszerzési eljárás során egy ajánlat érkezett be az ajánlattételi határidőre, az ajánlatkérő azt érdemben elbírálta, és mint érvényes ajánlatot értékelte, a közbeszerzési eljárás eredményesnek nyilvánította, a közbeszerzési szerződést megkötötte.

28. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontjára és a Kbt. 75. § (6) bekezdésére tekintettel a Kbt. 81. § (11) bekezdését azzal, hogy elmulasztotta eredménytelenné nyilvánítani a vizsgált közbeszerzési eljárást annak ellenére, hogy egy ajánlat érkezett be az ajánlattételi határidőre és az ajánlati felhívás szerint az ajánlatkérő rendelkezett arról, hogy alkalmazni fogja a közbeszerzési eljárás során a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontját.

29. A Döntőbizottság a 2. kezdeményezési elem körében azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a 44/2015. (XI.2.) MvM rendelet. 36. § (2) bekezdés b) pontját.

Az MvM rendelet 36. § (2) bekezdés b) pontja az ajánlatkérő kötelezettségévé teszi azt, hogy az általa kezdeményezett hirdetményben szereplő adatok a valóságnak megfelelően kerüljenek közzétételre.

30. Az ajánlatkérő a KH HSF hiánypótlási felhívását követően módosította az eredménytájékoztatóját akként, hogy „V. szakasz: Az eljárás eredménye” szerint az eljárás eredménytelen a Kbt. 75. § (2) bekezdés alapján, mivel az eljárásban nem nyújtottak be az ajánlattételi határidőben legalább két ajánlatot, ezért az eljárást eredménytelennek kellett nyilvánítani és a szerződés teljesítését meg kellett tagadni.

Az eredménytájékoztatóban rögzítette továbbá az ajánlatkérő, hogy a hiánypótlás alapján észlelte, hogy a szerződést nem köthette volna meg, ezért a felek közös megegyezéssel megszüntették azt.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint az összegezés módosítására a folyamatban levő hirdetmény ellenőrzés miatt már nem volt lehetősége, ezért a hirdetményben adott számot arról, hogy utóbb a szerződést meg kellett szüntetni a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontja alapján.

31. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló dokumentumokból megállapította, hogy az ajánlatkérő nem tett eleget a 44/2015. (XI.2.) MvM rendelet. 36. § (2) bekezdés b) pontjában foglaltaknak tekintettel arra, hogy az összegezésben az szerepel, hogy az eljárás eredményes, egy ajánlat érkezett és az érvényes ajánlatot benyújtó ajánlattevővel szerződés kötésére kerül sor, ezzel ellentétben az eredménytájékoztató hirdetményben az szerepel, hogy az eljárást a Kbt. 75. § (2) bekezdése alapján eredménytelenné nyilvánították, mivel az eljárásban nem nyújtottak be az ajánlattételi határidőben legalább két ajánlatot és a megkötött szerződést a felek közös megegyezéssel megszüntették.

32. A Döntőbizottság a 3. kezdeményezési elem nyomán azt vizsgálta meg, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 43. § (1) bekezdés b) pontját.

A Kbt. 43. § (1) bekezdés b) pontja szerint az ajánlatkérő köteles az EKR-en keresztül a Közbeszerzési Hatóság által működtetett nyilvános elektronikus szerződéstárban (a továbbiakban: CoRe), valamint az EKR-ben közzétenni a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződéseket a 37. § (1) bekezdés h) pontja szerinti hirdetmény megjelenését – a 37. § (4) bekezdése szerinti hirdetménnyel érintett szerződések esetében a szerződéskötést – követően haladéktalanul, valamint a szerződésmódosításokat a 37. § (1) bekezdés j) pontja szerinti hirdetmény megjelenését követően haladéktalanul.

33. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló dokumentumokból megállapította, hogy az eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetmény 2024. augusztus 20. napján került közzétételre az EKR-ben. A felek a szerződést 2024. július 17. napján írták alá, és 2024. augusztus 30. napján szüntették meg. A hivatalbóli kezdeményezés benyújtásának időpontjáig (2024. október 17. napjáig) az ajánlatkérő sem az EKR-be, sem a CoRe-ba nem töltötte fel az eljárás eredményeképpen megkötött szerződést. Az ajánlatkérő nyilatkozatában rögzítette, hogy ugyan késedelmesen (2024. október 23. napján), de eleget tett a kötelezettségének és feltöltötte a szerződést, és a megszüntető okiratot az EKR-be, amelynek alátámasztásául képernyőképet csatolt.



34. A Döntőbizottság a fentiekben kifejtettek alapján megállapította, hogy az ajánlatérő megsértette a Kbt. 43. § (1) bekezdés b) pontját, tekintettel arra, hogy nem tette közzé a szerződést haladéktalanul az EKR-ben és a CoRe-ban.

35. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján rendelkezett a jogsértés megtörténtéről és annak jogkövetkezményeiről a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint.

36. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

37. A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

38. A Kbt. 165. § (11) bekezdés értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat

figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben megállapított jogsértésekre tekintettel bírság kiszabásáról döntött, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. kógens rendelkezéseit.

A bírság összegének megállapítása során figyelembe vette az eset összes releváns körülményét. A jogsértés súlya mellett figyelemmel volt a közbeszerzés tárgyára és alacsonyabb értékére (nettó 15.000.000.-Ft). A Döntőbizottság mindezek mellett tekintettel volt arra is, hogy az ajánlatkérővel szemben nem állapított meg jogsértést korábban az adott közbeszerzés vonatkozásában és a megvalósított jogsértések nem voltak nyilvánvalóan szándékosak, valamint az ajánlatkérő együttműködő magatartását. A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy a jogsértés kihatással volt a közbeszerzési eljárás eredményére.

A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (11) bekezdés f) pontjában foglaltakra nem volt figyelemmel a bírság kiszabása körében, tekintettel arra, hogy a beszerzés nem támogatásból valósul meg, valamint a Kbt. 165. § (11) bekezdés e) pontjára sem volt figyelemmel, álláspontja szerint nem telt el hosszabb idő a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között.

E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak az ajánlatkérővel szemben.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy a megállapított bírság jóval alatta marad a Kbt. 165. § (4) bekezdésében meghatározott százalékos arányszámnak.

39. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

40. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

41. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2024. január 3.

*Dr. Kozsuch Edina sk*  
*közbeszerzési biztos,*  
*az eljáró tanács elnöke*

*Simon Szabolcs sk*  
*közbeszerzési biztos*

*Dr. Horváth Éva sk*  
*közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják:** (kizárólag elektronikus úton)

1. Dr. Demendi Ágnes kamarai jogtanácsos
2. Dr. Szöllősi-Baráth Szabolcs ügyvéd
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
4. Nemzeti Fejlesztési Központ