



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-854

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.116/18/2025.

A tanács tagjai: Dr. Szathmári Réka az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos

A kérelmező: ETIAM Kft.
(Szeged, Vellay Imre u. 39.)

A kérelmező képviselője: Dr. Potocsár Enikő ügyvéd
(Pécs, Nap u. 18.)

Az ajánlatkérő: Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébeti
Polgármesteri Hivatal
(Budapest, Kossuth tér 1.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Marincsák László felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó

Az egyéb érdekelt: Freedom-Tech Informatika Kft.
(Budapest Atléta u. 62.)

Az egyéb érdekelt jogi képviselője: Dr. Pénzes Katalin ügyvéd
(Budapest, Reviczky u. 59. 6. em. 100.)

A közbeszerzés/beszerzés tárgya és értéke: „Pesterzsébet - IT - hardver eszközbeszerzés” 1.rész
Informatikai eszközök, 17.916.500.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR002110352024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S - t.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy 200.000.-Ft, azaz kétszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat térítsen vissza a kérelmező részére a végzés kézbesítését követő 8 napon belül.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti, nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben ismertetett tárgyban, négy részajánlati körben, melynek 2024. november 26. napján feladott ajánlati felhívása 2024. november 27. napján jelent meg a Közbeszerzési Értesítőben KÉ-21324/2024. számon. Az eljárás azonosítószáma az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben EKR002110352024.

2. A felhívás az alábbi releváns rendelkezéseket rögzítette.

„Pesterzsébet - IT - hardver eszközbeszerzés” tárgyban (), melynek ajánlati felhívása a jelent meg 2024. november 27-én.

A felhívás az alábbiakat is tartalmazta:

II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése: Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébeti Polgármesteri Hivatal informatikai hardver eszközöket kíván beszerezni 4 részben:

1. rész: Informatikai eszközök

2. rész: Monitorok

3. rész: Nyomtatók

4. rész: Kártyanyomtató

II.1.6) Részekre bontás

Részajánlat tételére lehetőség van.

II.2) A közbeszerzés ismertetése (1)

II.2.1) Elnevezés: (1) Informatikai eszközök

Rész száma: (1) 1

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

16” üzleti notebook - 5 db

Mini kialakítású asztali PC - 30 db

Az eszközökre vonatkozó részletes műszaki specifikációkat a közbeszerzési dokumentum (műszaki leírás, ártáblázat) tartalmazza.

Amennyiben a közbeszerzési dokumentum (közbeszerzési műszaki leírás) meghatározott szabványra, műszaki engedélyre, műszaki előírásokra, műszaki ajánlásra, illetve gyártmányra, bizonyos eredetű vagy típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, szabadalomra vagy védjegyre hivatkozik, úgy a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, és a megnevezés mellett a "vagy azzal egyenértékű" kifejezést is érteni kell, mely alapján az ajánlatkérő köteles elfogadni az egyenértékű vagy a dokumentációban rögzítetteknél jobb megoldást is. Amennyiben az ajánlattevő a Kbt.-vel összhangban műszakilag egyenértékű megajánlást kíván tenni, az ezzel érintett tétel/tételek mellett/mögött köteles konkrétan feltüntetni a műszakilag egyenértékű megajánlásának pontos anyag/termék/stb. megnevezését. Az ajánlattevő - amennyiben a hivatkozással érintett műszaki tartalom helyett egyenértékű eszközt, megoldást, stb. kíván megajánlani ajánlatában - a szakmai ajánlatában köteles benyújtani az egyenértékűség alátámasztására szolgáló dokumentum(ka)t.

Ajánlatkérő kizárólag új, korábban üzembe nem helyezett, CE jelöléssel rendelkező eszközökre vonatkozó ajánlatot fogad el, használt eszközökre nem tehető ajánlat. Ajánlattevő az eszköz CE minősítését igazoló CE megfelelőségi nyilatkozatot a szállítással egyidejűleg köteles átadni Ajánlatkérő részére.

II.2.5) Értékelési szempontok

A jogszabály által előírt kötelező mértékű jótállási időn felüli jótállás vállalása (0-36 hónap) 20
Összesített ajánlati ár (nettó Ft) / Súlyszám: 80

3. Az ajánlatkérő a felhívás mellé Dokumentációt is készített, melyben az alábbiakat is előírta:

1.10.2. Szakmai ajánlat:

Az ajánlathoz csatolni kell (az adott részre vonatkozóan) az ajánlattevő által beárazott részletes ártáblázatot (azaz az „Ártáblázat_Pesterzsébet IT” elnevezésű dokumentumot), mely az ajánlattevő műszaki-szakmai ajánlatának minősül.

A Dokumentáció részét képező Műszaki Leírásban az ajánlatkérő az 1. rész vonatkozásában az alábbiakat határozta meg:

| | |
|--|---|
| | HP EliteBook 860 G11 5db |
| Processzor | Minimum Intel Core Ultra 7155U processzor; minimum 12 mag és 14 szál, turbó órajel minimum 4,8 GHz; minimum 12 MB Cache; maximum 57 W fogyasztás. |
| Grafikus Vezérlő | Minimum processzorba integrált Intel Graphics; Ray Tracingre képes, felbontás: 7680 x 4320 támogatása |
| Mesterséges Intelligenciát támogató egység | Processzorba Integrált NPU egység 1,4 GHz sebességgel |
| Memória | Minimum 16GB DDR5-5600 MT/s RAM (1 db 16GB-os modulból a bővíthetőség miatt); legalább 64GB-ig bővíthető |
| Kijelző | 16"-os; 16:10 es képaránnyal; legalább 1920x1200-es felbontással; 300 NIT fényerővel; legalább 89,30%-os kijelző - ház képaránnyal |
| Háttértár | Legalább 512GB NVMe SSD |
| Csatlakozók | Minimum 2 db Thunderbolt 4 USB-C port, 2 db USB Type-A 3.2 Gen1, HDMI 2.1, 1 db Combo Jack port |
| Vezetéknélküli hálózat | Minimum Intel AX211 Wi-Fi 6E; Bluetooth 5.3 |
| Hangszóró | Beépített 1W/8 ohm hangszóró oldalanként |
| Webkamera | Beépített 5MP es Webkamera |
| Akkumulátor | Beépített minimum 3 cellás 56Whr ás akkumulátor |
| Méreték | Maximum 36 x 26 x 9,5 cm (Szé x Mé x Ma) |
| Súly | Maximum 1,8 kg |
| Fizikális adottság | Aluminium ház |

| | |
|------------------|--|
| | HP Elite Mini 800 G9 Desktop PC (623A9ET) 30db |
| Processzor | Intel® Core™ i7-14700 (akár 5,4 GHz Intel® Turbo Boost technológiával, 33 MB L3 gyorsítótár, 20 mag, 28 szál) |
| Grafikus Vezérlő | Minimum processzorba integrált Intel UHD Graphics |
| Memória | 16 GB DDR5-5600 MT/s (1 x 16 GB) |
| Háttértár | Legalább 512GB NVMe SSD |
| Csatlakozók | Elülső 1 headset csatlakozó; 1 SuperSpeed USB Type-A 10Gbps jelátviteli sebesség; 1 SuperSpeed USB Type-A 10Gbps jelátviteli sebesség (töltés); 1 SuperSpeed USB Type-C® 20 Gbps jelátviteli sebesség Hátsó 1 külső antenna csatlakozó; 1 tápcsatlakozó; 1 db RJ-45; 3 SuperSpeed USB Type-A 10Gbps jelátviteli sebesség; 2 |

| | |
|-----------|--|
| | DisplayPort™ 1.4; 1 HDMI 2.1 |
| Tápegység | 120 W-os külső hálózati adapter, akár 88%-os hatásfok, aktív PFC |
| Súly | Maximum 1,5 kg |
| tartozék | márka azonos vezeték nélküli egér és billentyűzet |

4. Az ajánlatkérő 2024. december 6-án megtartotta az ajánlatok bontását, melynek során ismertette, hogy az 1. részre az alábbi 11 db ajánlat érkezett, köztük a kérelmező és a Freedom-Tech Kft. ajánlata.

Dobó Alexa egyéni vállalkozó (vezető ajánlattevő)

1. Összesített ajánlati ár (nettó Ft): 20 000 000.-
2. A jogszabály által előírt kötelező mértékű jótállási időn felüli jótállás vállalása (0-36 hónap): 0

MOLEHAND Szolgáltató Kft.

1. Összesített ajánlati ár (nettó Ft): 17 077 500.-
2. A jogszabály által előírt kötelező mértékű jótállási időn felüli jótállás vállalása (0-36 hónap): 36

Advanced Network Technologies Műszaki, Szolgáltató, Termelési, Kereskedelmi és Fejlesztési Kft.

1. Összesített ajánlati ár (nettó Ft): 15 645 495.-
2. A jogszabály által előírt kötelező mértékű jótállási időn felüli jótállás vállalása (0-36 hónap): 24

MB Prod Kft. (vezető ajánlattevő)

1. Összesített ajánlati ár (nettó Ft): 27 940 500.-
2. A jogszabály által előírt kötelező mértékű jótállási időn felüli jótállás vállalása (0-36 hónap): 1

MAW Hungary Kft. (vezető ajánlattevő)

1. Összesített ajánlati ár (nettó Ft): 35 807 225.-
2. A jogszabály által előírt kötelező mértékű jótállási időn felüli jótállás vállalása (0-36 hónap): 0

PROCOMP Számítástechnikai és Elektronikai Kft. (vezető ajánlattevő)

1. Összesített ajánlati ár (nettó Ft): 13 328 700.-
2. A jogszabály által előírt kötelező mértékű jótállási időn felüli jótállás vállalása (0-36 hónap): 13

MediPhone Szolgáltatóház Kft. (vezető ajánlattevő)

1. Összesített ajánlati ár (nettó Ft): 45 250 000.-
2. A jogszabály által előírt kötelező mértékű jótállási időn felüli jótállás vállalása (0-36 hónap): 0

Freedom-Tech Kft. (vezető ajánlattevő)

1. Összesített ajánlati ár (nettó Ft): 14 921 500.-
2. A jogszabály által előírt kötelező mértékű jótállási időn felüli jótállás vállalása (0-36 hónap): 24

Kérelmező

1. Összesített ajánlati ár (nettó Ft): 15 313 500.-
2. A jogszabály által előírt kötelező mértékű jótállási időn felüli jótállás vállalása (0-36 hónap): 1

SYSInfo Rendszerinformatikai Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (vezető ajánlattevő)

1. Összesített ajánlati ár (nettó Ft): 16 965 450.-
2. A jogszabály által előírt kötelező mértékű jótállási időn felüli jótállás vállalása (0-36 hónap): 24

NÁDOR Rendszerház Irodaautomatizálási Kft. (vezető ajánlattevő)

1. Összesített ajánlati ár (nettó Ft): 14 580 500.-

2. A jogszabály által előírt kötelező mértékű jótállási időn felüli jótállás vállalása (0-36 hónap): 24

5. A Freedom-Tech Kft. az alábbi műszaki ajánlatot adta:

| | |
|--|---|
| 5db | HP EliteBook 860 G11 (A26S6EA#AKC) |
| Processzor | Intel Core Ultra 7155U processzor; 12 mag és 14 szál, turbó órajel 4,8 GHz; 12 MB Cache; 57 W fogyasztás. |
| Grafikus Vezérlő | Processzorba integrált Intel Graphics; Ray Tracingre képes, felbontás: 7680 x 4320 támogatása |
| Mesterséges Intelligenciát támogató egység | Processzorba Integrált NPU egység 1,4 GHz sebességgel |
| Memória | 16GB DDR5-5600 MT/s RAM (1 db 16GB-os modul) 64GB-ig bővíthető |
| Kijelző | 16"-os; 16:10 es képaránnyal; 1920x1200-es felbontással; 300 NIT fényerővel; legalább 89,30%-os kijelző - ház képaránnyal |
| Háttértár | 512GB NVMe SSD – az Átépitést a cégem végzi Dahua SSD 512GB – C900 (M.2 PCIe 3.0x4 2280; 3D NAND, r:2000 MB/s w:1450 MB/s) |
| Csatlakozók | 2 db Thunderbolt 4 USB-C port, 2 db USB Type-A 3.2 Gen1, HDMI 2.1, 1 db Combo Jack port |
| Vezetéknélküli hálózat | Intel AX211 Wi-Fi 6E; Bluetooth 5.3 |
| Hangszóró | Beépített 1W/8 ohm hangszóró oldalanként |
| Webkamera | Beépített 5MP es Webkamera |
| Akkumulátor | Beépített 3 cellás 56Whr-ás akkumulátor |
| Méreték | 358,8 x 251,3 x 16,3 mm (Szé x Mé x Ma) |
| Súly | Maximum 1,78 kg |
| Fizikális adottság | Alumínium ház |

| | |
|------------------|---|
| 30db | HP Elite Mini 800 G9 Desktop PC (7E800AV) CTO |
| Processzor | Intel® Core™ i7-14700 (akár 5,4 GHz Intel® Turbo Boost technológiával, 33 MB L3 gyorsítótár, 20 mag, 28 szál) |
| Grafikus Vezérlő | Processzorba integrált Intel UHD Graphics |
| Memória | 16 GB DDR5-5600 MT/s (1x16 GB) |
| Háttértár | 512GB NVMe SSD |
| Csatlakozók | Elülső 1 headset csatlakozó; 1 SuperSpeed USB Type-A 10Gbps jelátviteli sebesség; 1 SuperSpeed USB Type-A 10Gbps jelátviteli sebesség (töltés); 1 SuperSpeed USB Type-C® 20 Gbps jelátviteli sebesség Hátsó 1 külső antenna csatlakozó; 1 tápcsatlakozó; 1 db RJ-45; 3 SuperSpeed USB Type-A 10Gbps jelátviteli sebesség; 2 DisplayPort™ 1.4; 1 HDMI 2.1 |
| Tápegység | 120 W-os külső hálózati adapter, akár 88%-os hatásfok, aktív PFC |
| Súly | 1,46 kg |
| tartozék | HP 235 KeyBoard & Mouse – HUN, vezeték nélküli egér és billentyűzet (1Y4D0UT#AKC) |

6. Az ajánlatkérő 2025. január 14-én megküldte a közbeszerzési eljárás eredményét megállapító összegezését az ajánlattevők részére, melyben az eljárás 1. részét eredményesnek nyilvánította, az alkalmazott értékelési szempontrendszer alapján megjelölte a Nádor Rendszerház Kft. ajánlatát mint első helyezett és a Freedom-Tech Kft. ajánlatát mint második helyezett ajánlatot, a Nádor Rendszerház Kft.-t hirdette ki nyertes ajánlattevőként.

7. A Freedom-Tech Kft. iratbetekintést követően 2025. január 21-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az 1. részben nyertesként megjelölt ajánlat vonatkozásában.

8. Az ajánlatkérő 2025. január 30-án módosított összegezést bocsátott ki, melyben a Freedom-Tech Kft.-t jelölte meg érvényes és egyben nyertes ajánlatot benyújtóként. A Nádor Rendszerház ajánlatát az ajánlatkérő érvénytelenné nyilvánította.

9. A kérelmező 2025. február 4-én betekintett a nyertes ajánlattevő ajánlatába, majd 2025. február 07-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be a jogorvoslati kérelmében foglaltakkal azonos tartalommal.

10. Az ajánlatkérő 2025. február 11-én megküldte elutasító válaszát a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére.

A jogorvoslati kérelem

11. A kérelmező 2025. február 17-én terjesztette elő a jogorvoslati kérelmét Döntőbizottságnál és az alábbiakra tekintettel kérte jogsértés megállapítását, valamint a 2025. január 30-án kiadott eljárást lezáró döntés megsemmisítését.

12. A kérelmező szerint az ajánlatkérő a műszaki leírásban megadottakat nem teljesítő műszaki tartalmú ajánlatot fogadott el érvényesnek, annak ellenére, hogy az ajánlatot a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésében foglalt kötelezettségnek megfelelően a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvényteleníteni kellett volna a Freedom-Tech Kft. ajánlattevő ajánlatát.

13. A tárgyi eljárás 1. részében a kérelmező adta az alkalmas, érvényes és legkedvezőbb ajánlatot, így az ajánlatkérő jogszerű eljárása esetén a kérelmező lenne a nyertes ajánlattevő.

14. A vélt jogsértés tudomásra jutásának időpontja 2025. február 11. napja.

15. A nyertes ajánlattevő iratbetekintés során megismert ajánlata szerint HP EliteBook 860 G11 terméket ajánlott meg, de ezen megjelölésen belül nem adta meg, melyik termékverziót kívánja szállítani, nem adott meg azonosító adatokat.

Az ajánlatkérő a kérdést nem vizsgálta meg, a konkrét terméktípust nem azonosította be. Az ajánlatkérő magatartásával megsértette a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését.

16. A nyertes ajánlattevő saját nyilatkozata szerint a HP EliteBook 860 G11 terméket kívánja átépíteni. Ezt a megjelölést a nyertes ajánlattevő használta. Az átépítés egy DAHUA SSD-re vonatkozik.

17. Az átépítés pontos mibenlétét a nyertes ajánlattevő nem tisztázta, és az ajánlatkérő e körben sem tartotta szükségesnek a kérdés tisztázását.

18. Az ajánlatkérő szerint a cserélhető alkatrészekre vonatkozó átépítés a bővítéssel függ össze.

19. A kérelmező szerint nem állapítható meg, hogy mi az a termék, amit a nyertes ajánlattevő megajánlott. A kérelmező szerint egy eredetileg HP EliteBook 860 G11 terméket fog átépíteni, mely átépítés során egy DAHUA SSD-t használ fel.

20. A nyertes ajánlattevő által átépítésnek nevezett tevékenység a Ptk. viszonylatában az átalakítás fogalmának felel meg. A nyertes ajánlattevő a HP termékből a saját munkája eredményeként egy új dolgot, egy új terméket hoz létre, de az ajánlatból nem állapítható meg hogy pontosan mi ez a termék.

21. Az állapítható meg tényként, hogy az átalakítás eredményeként biztosan nem egy HP EliteBook 860 G11 termék került megajánlásra, mert ezen megjelölés alatt csak előre megadott, adott műszaki követelményeknek megfelelő termék forgalmazható, azonosítható.

A nyertes ajánlattevő által megjelölt műszaki paraméterrel, azaz DAHUA SSD-vel nem létezik HP EliteBook 860 G11 termék.

Ebből az is következik, hogy ha egy EliteBook 860 G11 terméket ajánlott meg a nyertes ajánlattevő, akkor a HP https://www.hp.com/hu-hu/privacy/limited_warranty.html oldalon közzétett jótállási feltételei szerint a jótállást az eltérő gyártmányú vagy típusú termék beszerelése (függetlenül attól, hogy nem tudjuk miben áll az átépítés) kizárja.

22. A termékre tehát már akkor megszűnik a HP gyártói jótállás, amikor a nyertes ajánlattevőhöz kerül, azaz még el sem jut a megrendelőhöz.

Ugyanez a helyzet a EU belső piaci forgalomba hozatal szempontjából, mivel a CE megjelölés a HP alaptermékére a EliteBook 860 G11 termékre vonatkozik, nem pedig az átépített termékre.

23. Az alapvető problémát azonban az üzembe helyezés kérdése jelenti. A jelen esetben ugyanis az a termék csomagból való kibontásával, felnyitásával és átépítésével megvalósul, mivel ez minden szakmai standard szerint a termék használatba vételét jelenti. Az üzembe helyezés azonban ezen esetben a nyertes ajánlattevőnél történik, így amennyiben EliteBook 860 G11 átépített terméket szállít, akkor nem új terméket ad el, nem korábban üzembe nem helyezett terméket ad át a megrendelőnek. Az ajánlatkérő által előírt műszaki követelmény pedig ez volt.

24. A nyertes ajánlattevő által megajánlott termék, amennyiben EliteBook 860 G11 átépített termék szállítására kerül sor, nem tesz eleget az ajánlatkérő által előírt műszaki követelményeknek, mivel a termék nem új, nem korábban üzembe nem helyezett.

25. Függetlenül attól, hogy az ajánlatkérő értékelési tevékenysége nem felelt meg a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése követelményének, az tényszerűen megállapítható a rendelkezésre álló adatok alapján, hogy a nyertes ajánlattevő által megajánlott termék nem felelt meg az előírt műszaki követelményeknek.

26. Az új termék nem fog megfelelni annak a műszaki előírásnak, hogy „CE jelöléssel rendelkező eszközökre”. A 2012. évi LXXXVIII. törvény követelményének fogalmilag sem tud megfelelni a termék, mivel a CE megjelölés egy már létrejött termékre szerezhető meg, és a kiírás szerint is azzal már az ajánlattételkor rendelkezni kell, a nevezett termékek azonban majd csak az átépítés után fognak ismeretlen tartalommal létrejönni.

27. A kérelmező az eljárásjogi kifogásra előadta, hogy az ár-sorrend az ajánlatok értékelése nélkül önmagában nem kezelhető. Ha majd teljes-körüen értékelésre kerülnek az ajánlatok a kérelmezői ajánlattal bezárólag, akkor annak eredménye az lesz, hogy a kérelmező adta az alkalmas, érvényes és egyben nyertes ajánlatot.

Az ajánlatkérő nyilatkozata

28. Az ajánlatkérő elsőként felhívta a figyelmet arra, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelmében több, a jogorvoslat tekintetében releváns időpontot helytelenül közölt. A kérelmező nem 2025. február 3. napján, hanem 2025. február 4. napján tekintett be a nyertes ajánlattevőként kihirdetett Freedom-Tech Informatika Kft. ajánlatába. A kérelmező nem 2025. február 4. napján, hanem 2025. február 7. napján terjesztett elő előzetes vitarendezési kérelmet.

29. Az ajánlatkérő előadta, hogy álláspontja szerint a jogorvoslati kérelem előterjesztésének eljárásjogi akadálya van, tekintettel arra, hogy a kérelem elkésett.

30. A kérelmező sem az ajánlattevők részére 2025. január 14. napján megküldött (eredeti) összegezésben nyertesként kihirdetett NÁDOR Rendszerház Irodaautomatizálási Kft., sem pedig a nyertes ajánlattevőt követő legkedvezőbb ajánlatot tevőnek kihirdetett Freedom-Tech Informatika Kft. ajánlatába nem kívánt betekinteni, továbbá előzetes vitarendezési kérelemmel és jogorvoslattal sem élt a Kbt. által meghatározott jogszabályi határidőkben.

31. A kérelmező a Freedom-Tech Informatika Kft. ajánlatába vonatkozó iratbetekintési kérelmet, előzetes vitarendezési kérelmet és jogorvoslati kérelmet az (eredeti) összegezés kiküldését követően egyáltalán nem, hanem csakis a módosított összegezés kiküldését követően nyújtott be. A kérelmező már az eredeti összegezés megküldésekor, 2025. január 14. napján értesült arról, hogy az ajánlatkérő érvényessé nyilvánította a Freedom-Tech Informatika Kft. ajánlatát, így ez a tudomásszerzés napja, azonban ez ellen a döntés ellen előzetes vitarendezési kérelmet nem nyújtott be a kérelmező.

32. A 2025. január 30. napján megküldött módosított összegezés a Freedom-Tech Informatika Kft. ajánlatának érvényessége vonatkozásában relevanciával nem bír, ugyanis az ajánlat érvényessége kapcsán változás nem történt, ezért a Freedom-Tech Informatika Kft. ajánlatának érvényességét megállapító ajánlatkérői döntés megtámadására irányuló jogorvoslati kérelem benyújtási határideje az eredeti összegezés megküldésének a napjától, 2025. január 14. napjától számítódik.

33. A kérelmező a jogorvoslati kérelmet a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújthatta volna be, 2025. január 24. napjáig. Fentiekre tekintettel a 2025. február 17. napján benyújtott jogorvoslati kérelem elkésett, azt ugyanis a jogorvoslati határidő lejárta után nyújtotta be a kérelmező.

34. Figyelemmel arra, hogy a jogorvoslati kérelem a Kbt. 148. § (3) bekezdése szerinti határidő megsértésével került benyújtásra, a jogorvoslati kérelem elkésett.

35. Fentiekre tekintettel az ajánlatkérő a Kbt. 148. § (3) bekezdése alapján kérte a Közbeszerzési Döntőbizottságtól a kérelmező jogorvoslati kérelme elkésettségének megállapítását.

36. A jogorvoslati kérelemnek további eljárásjogi akadálya van, tekintettel arra, hogy a kérelmezőnek nincs ügyfélképessége. Kérelmező ügyfélképessége abban az esetben állna fenn, ha jogát vagy jogos érdekét a Kbt.-be ütköző tevékenység vagy mulasztás közvetlenül sértené vagy veszélyeztetné.

37. Az ajánlatkérő hivatkozott a Döntőbizottság D.59/12/2019., D.395/14/2022., D.175/24/2024., D.224/14/2024., D.95/16/2025. számú döntéseire.

38. Az ajánlatkérő szerint a kérelmező a jogorvoslati kérelmében nem igazolta megfelelően az ügyfélképességét. Az ugyanis semmiképpen sem tekinthető megfelelő igazolásnak, hogy „Kérelmező állítja, hogy az ajánlatok ellenőrzése után végül ő lenne az eljárás 1. része nyertese.”

39. Az eljárást megindító felhívás VI.3.9) További információk 5) pontja szerint „Ajánlatkérő a jelen eljárásban alkalmazza a Kbt. 81. § (4) és (5) bekezdéseit.”

40. Az ajánlatkérő – a Kbt. 81. § (5) bekezdése alkalmazására figyelemmel – a bírálóbizottság írásbeli szakvéleménye és döntési javaslata alapján 2025. január 6. napján közbenső döntéshozói határozattal megállapította az ajánlatok értékelési szempont szerinti sorrendjét, amelyben a kérelmező ajánlata a 7. helyen állt.

41. A közbenső döntés vonatkozó rendelkezése a következő:
„Megállapítom az ajánlatok értékelési szempont szerinti alábbi sorrendjét:

1.rész:

1. PROCOMP Számítástechnikai és Elektronikai Kft. (pontszám: 872,22);
2. NÁDOR Rendszerház Irodaautomatizálási Kft. (pontszám: 864,65);
3. Freedom-Tech Informatika Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (pontszám: 847,94);
4. MOLEHAND Szolgáltató Kft. (pontszám: 824,39);
5. Advanced Network Technologies Műszaki, Szolgáltató, Termelési, Kereskedelmi és Fejlesztési Kft. (pontszám: 814,87);
6. SYSInfo Rendszerinformatikai Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (pontszám: 761,84);
- 7. Kérelmező (pontszám: 701,87);**
8. Dobó Alexa Egyéni Vállalkozó (pontszám: 533,15);
9. MB Prod Kft. (pontszám: 387,19);
10. MAW Hungary Kft. (pontszám: 297,79);
11. MediPhone Szolgáltatóház Kft. (pontszám: 235,65).”

42. Az ajánlatkérő a közbenső döntés II. pontjában utasítást adott „az értékelési sorrendben első, a második és a harmadik helyen álló ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 69. § (2) bekezdése szerinti bírálati cselekmények lefolytatására valamennyi részben.”

43. A későbbiekben, a Kbt. 69. § (2) bekezdése szerinti bírálati cselekmények elvégzése során az értékelési sorrendben az első és a második helyen álló ajánlattevő ajánlatának érvénytelenné nyilvánítására került sor, melyet követően a kérelmező ajánlata az értékelési sorrendben az eredeti 7. helyről a jelenlegi 5. helyre került. Erről az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában tájékoztatta a kérelmezőt.

44. Az ajánlatkérő álláspontja, hogy a kérelmező ügyfélképessége az annak alapját képező kellően közvetlen jogsérelem vagy jogos érdeksérelem hiánya miatt nem állapítható meg. A kérelmező ajánlata az ötödik helyen áll, így abban az esetben, ha az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevőként kihirdetett ajánlattevő ajánlatát érvénytelennek nyilvánítaná, a kérelmező ajánlata akkor is csak a negyedik helyen állna az értékelési sorrendben. Fentiekre tekintettel megállapítható, hogy a kérelmezőnek továbbra is hiányozna a kellően közvetlen jogsérelem vagy jogos érdekének a sérelme, mivel nem kerülne közvetlenül kedvezőbb helyzetbe a szerződés elnyerése szempontjából.

45. „Nem alapozza meg a kérelmezői státuszt, ha - figyelemmel az Irányelvben foglaltakra is - az ajánlattevő a jogsértés megállapítása esetén sem kerül kedvezőbb helyzetbe. Az eljárás eredménytelensége esetére feltételezett újabb közbeszerzési eljárás megindítása egy olyan jövőbeni, bizonytalan szempont, amely nem igazolja, hogy a jogsértés megállapítása az ajánlattevő jogi helyzetét pozitívan befolyásolná. Márpedig jogorvoslati kérelmet csak az terjeszthet elő, akinek a jogorvoslati kérelemmel elérni kívánt cél teljesülése esetén, azaz a jogszabályoknak megfelelő elbírálás esetén reális esélye lenne az adott közbeszerzési szerződés elnyerésére” (Kf.III.37.835/2019/4. [27] pont).

46. Az ajánlatkérő álláspontja, hogy a kérelmezőnek a közbeszerzési szerződés elnyerésére vonatkozó reális esélye hiányzik, tekintettel arra, hogy a kérelmező csak bizakodhat abban, hogy a jelenlegi 5. helyről nyertes pozícióba kerüljön. A reális esély hiányát az is aláhúzza, hogy a kérelmező az iratbetekintést kizárólag a nyertes ajánlattevőként kihirdetett ajánlattevő ajánlatára vonatkozóan kérte, a többi ajánlatba nem kért betekintést.

47. A fent idézett kúriai álláspont szerint a kérelmezőnek még a nyertes ajánlattevőként kihirdetett ajánlattevő ajánlatának érvénytelensége esetén sem lehet reális esélye a szerződés megkötésére. „Márpedig jogorvoslati kérelmet csak az terjeszthet elő, akinek a jogorvoslati kérelemmel elérni kívánt cél teljesülése esetén, azaz a jogszabályoknak megfelelő elbírálás esetén reális esélye lenne az adott közbeszerzési szerződés elnyerésére”.

48. A kérelmezőnek az eljárás megnyerésére vonatkozóan az értékelési sorrendben az 5. helyről való szubjektív bizakodása nem tehető azonossá a közbeszerzési szerződés elnyerésére való reális eséllyel. Mindezek alapján a nyertes ajánlattevőként kihirdetett Freedom-Tech Informatika Kft. ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása és ezzel együtt a kérelmező értékelési sorrendben elfoglalt 5. pozíciója „nem igazolja, hogy a jogsértés megállapítása az ajánlattevő jogi helyzetét pozitívan befolyásolná”, melyre tekintettel nem állapítható meg, hogy jogát vagy jogos érdekét a Kbt.-be ütköző tevékenység vagy mulasztás közvetlenül sértené vagy veszélyeztetné.

49. A kérelmező magatartásából az látható, hogy a jogszabályi keretek között nem tett meg mindent a nyertességének, mint célnak az elérése érdekében – ugyanis nem élt az iratbetekintés lehetőségével a köztes ajánlatok vonatkozásában és azok vonatkozásában kifogással sem élt -, melyre tekintettel magatartása (ügyfélképessége) nem élvezheti a törvény védelmét.

50. „A legtöbb esetben azonban, amikor az ajánlattevő a más ajánlattevők ajánlatának érvényesként történő elbírálását vitatja a jogorvoslati kérelmében, csak az alapozza meg az ügyfélképességet, ha a kérelmező igazolni tudja, hogy jogszerű eljárás esetén kedvezőbb helyzetbe kerülhetett volna. Ezen utóbbi körbe tartozik a perbeli eset, hiszen a felperesek a jogorvoslati kérelmükben a nyertesként kihirdetett ajánlattevő ajánlatának érvényességét vitatták. Ebben az esetben azonban a figyelembe vett és az alperes által is alkalmazott bírói gyakorlat szerint a Kbt. 148. § (2) bekezdése szerinti feltételek fennállásához szükséges lett volna az is, hogy a felperesek jog- vagy érdeksérelmének közvetlensége megállapítható legyen, amelyhez annak igazolása lett volna szükséges, hogy a nyertes ajánlat érvénytelensége esetén a közbeszerzési eljárásban kedvezőbb helyzetbe kerülhetnek.” (Kfv.II.37.487/2017/3).

51. Az ajánlatkérő álláspontja, hogy a Kbt. 81. § (5) bekezdésének alkalmazása nem eredményezi, hogy valamennyi közbeszerzési eljárásban az összes érvénytelenné nem nyilvánított – de a Kbt. 69. § (2) bekezdése szerinti bírálattal nem érintett – ajánlattevőnek ipso iure fennállna az ügyfélképessége. Ezt a kérdést mindig egyedileg, az adott eljárásra vonatkozóan, az eset összes körülményére figyelemmel kell megválaszolni.

52. „Eszerint az ajánlatkérő – tekintettel arra, hogy a közbeszerzési dokumentumokban rögzítette a Kbt. 81. § (4) és (5) bekezdés alkalmazhatóságát – ismét a klasszikustól eltérő sorrendben vizsgálná meg az ajánlatokat, tehát először értékelné és azt követően bírálna. Így a kérelmező ajánlata az értékelési sorrendben ugyanazt a helyezést érné el, de még abban az esetben is, ha az érvénytelen ajánlatot – a feltételezés szintjén – figyelmen kívül hagyjuk, a kérelmező az értékelési sorrendben a 3. helyezést érné el, így továbbra sem lenne reális esélye a szerződés elnyerésére.” (D.66/31/2021.)

53. „33. Így a kérelmező ajánlata az értékelési sorrendben ugyanazt a helyezést érne el, de még abban az esetben is, ha az egyéb érdekelt– a feltételezés szintjén – érvénytelen ajánlatát figyelmen kívül hagyjuk, a kérelmező az értékelési sorrendben a 3. helyezést érne el, így továbbra sem lenne reális esélye a szerződés elnyerésére. Ennek alapján megállapítható, hogy abban az esetben, ha a kérelmező jogorvoslati kérelme alapos lenne, azaz a Döntőbizottság megállapítaná, hogy az ajánlatkérőnek érvénytelenné kellett volna nyilvánítania a nyertes ajánlattevő ajánlatát, a kérelmező ajánlata nem lenne a soron következő legkedvezőbb ajánlat.” (D.95/16/2025.)

54. Fentiekre tekintettel kérte az ajánlatkérő a Döntőbizottságtól a kérelmező ügyfélképessége hiányának a megállapítását.

55. A jogorvoslati kérelem érdemében az ajánlatkérő a következőket adta elő.

A megajánlott termék gyártójának oldalán, a nyertes ajánlattevő műszaki ajánlatában feltüntetett cikkszám (A26S6EA#AKC) szerinti ellenőrzéssel megállapítható, hogy a megajánlott termék megfelel az Ajánlatkérő által támasztott minden műszaki követelménynek.

56. A kérelmező szándékosan kiforgatja a nyertes ajánlattevő és ajánlatkérő értelmezését, tekintve, hogy a kérelmező egy informatikával foglalkozó vállalat, ezért ismeri az SSD csere technikai feltételeit és körülményeit. Éppen ezért tisztában van azzal, hogy ez nem a termék teljeskörű átépítését jelenti, hanem egy technikai értelemben vett konfigurációs elemnek a cseréjét, mely során nem jön létre egy teljesen új, harmadik produktum, és nem minősülhet a nyertes ajánlattevő gyártónak.

57. Kérelmező állításával ellentétesen, a termék gyártója megerősítette, hogy az SSD kicserélése nem jár a garanciális és jótállási jogok elvesztésével. Továbbá a termék nem veszíti el CE minősítését egy olyan folyamat során, melyet maga a felhasználó is elvégezhet, ezért amennyiben a beszerelt SSD szintén rendelkezik CE minősítéssel, úgy a nyertes ajánlattevő ajánlata megfelel az erre vonatkozó ajánlati feltételnek, melyet a termékek szállítása során szükséges igazolni.

58. Az ajánlatkérő a jogorvoslati kérelem érdemében kérte a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

Az egyéb érdekelt észrevétele

59. A módosított összegezzel nyertes ajánlattevőként kihirdetett Freedom-Tech Informatika Kft. előadta, hogy álláspontja szerint a kérelmezőnek nincs jogos érdeke a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez, amelyre tekintettel kérte a jogorvoslati eljárást megszüntetni.

60. Az ajánlati felhívás II.1.5) pontja tartalmazta az értékelési szempont ismertetését, melyből megállapítható, hogy az összesített ajánlati ár 80-as súlyszámmal, míg a jogszabály által előírt kötelező mértékű jótállási időn felüli jótállás vállalása (0-36 hónap) 20-as súlyszámmal jelenik meg a pontszámítás során. Az értékelési szempont alkalmazásával látható, hogy a kérelmező a 7. legkedvezőbb ajánlatot tette.

61. Az egyéb érdekelt is csak egy vitarendezést követően került nyertes pozícióba, tehát az eredeti összegezés 2025. január 14-én került közzétételre, a kérelmező ekkor nem kívánt az eljárás nyertese lenni, nem is kért iratbetekintést az első körben nyertes ajánlatába, a módosított összegezzel követően is csak az egyéb érdekelt ajánlatába tekintett be, vagyis sem korábban, sem a most benyújtott jogorvoslati kérelmében nem támadja és nem vitatja az értékelési sorrendben előtte álló további ajánlatokat.

62. Ebből következően – még eredményes jogorvoslati eljárás esetén sem – kerülne nyertes pozícióba.

63. A jogorvoslati kérelem alaposságát érdemben is vitatta az egyéb érdekelt.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

64. A Döntőbizottság által vizsgált közbeszerzési eljárás 2024. november 26-án indult, ezért a Kbt. ezen a napon hatályos anyagi jogi rendelkezései, míg a jogorvoslati eljárás lefolytatására a jogorvoslati kérelem benyújtása idején, azaz a 2025. február 17-én hatályos Kbt. eljárásjogi rendelkezései az irányadók a jogorvoslati eljárás során.

65. A Döntőbizottság elsőként az eljárásjogi feltételek fennállását vizsgálta meg és a rendelkezésre álló adatok alapján megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez nem fűződik jogos érdeke a kérelmezőnek.

66. A Döntőbizottság eljárása során az alábbi jogszabályi rendelkezések keretei között folytatta le vizsgálatát.

A 89/665/EGK és a 92/13/EGK tanácsi irányelvnek a közbeszerzési szerződések odaítélésére vonatkozó jogorvoslati eljárások hatékonyságának javítása tekintetében történő módosításáról szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2007/66/EK irányelv 1. cikkének 3. pontja rendelkezik arról, hogy a jogorvoslati eljárás igénybevetését legalább azon személyek számára lehetővé kell tenni, akiknek érdekében áll vagy állt egy adott szerződés elnyerése, és akiknek az állítólagos jogsértés érdeksérelmet okozott vagy ennek kockázata fennáll.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. tv. (továbbiakban: Ákr.) 10. § (1) bekezdés szerint ügyfél az a természetes vagy jogi személy, egyéb szervezet, akinek (amelynek) jogát vagy jogos érdekét az ügy közvetlenül érinti, akire (amelyre) nézve a hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz, vagy akit (amelyet) hatósági ellenőrzés alá vontak.

A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az Ákr. rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

A Kbt. 81. § (4)-(5), (11) bekezdései az alábbiak:

(4) Nyílt eljárásban az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban rendelkezhet úgy, hogy a bírálóknak az aránytalanul alacsony ár vagy költség vagy egyéb aránytalan vállalások vizsgálatára vonatkozó részét az ajánlatok értékelését követően végzi el. Ebben az esetben csak a legkedvezőbb vagy a legkedvezőbb és az azt követő egy vagy több legkedvezőbb ajánlattevő tekintetében vizsgálja az ár vagy költség aránytalanul alacsony voltát, illetve az egyéb vállalások aránytalanosságát, és alkalmazza szükség esetén a 72. § szerinti eljárást. Ha az ajánlattevő ajánlata aránytalanul alacsony ár vagy költség, vagy egyéb aránytalan vállalások miatt érvénytelennek bizonyul, az értékelési sorrendben a következő ajánlattevő a helyébe lép és a szükséges bírálati cselekményeket ennek megfelelően kell elvégezni.

(5) Az ajánlatkérő nyílt eljárásban a közbeszerzési dokumentumokban rendelkezhet úgy is, hogy az ajánlatok bírálatát – az egységes európai közbeszerzési dokumentumban foglalt nyilatkozat alapján – az ajánlatok értékelését követően végzi el. Ebben az esetben csak az értékelési sorrendben legkedvezőbb vagy a legkedvezőbb és az azt követő egy vagy több legkedvezőbb ajánlattevő tekintetében végzi el a bírálatot. A 69. § rendelkezéseit megfelelően alkalmazni kell azzal, hogy a bírálat során ilyenkor is biztosítani kell, hogy az összegezésben megnevezett nyertes – és ha az összegezésben meg kívánja nevezni, a második legkedvezőbb ajánlatot tett –

ajánlattevő ajánlatának érvényességét az eljárást lezáró döntést megelőzően az ajánlatkérő az ajánlattevő nyilatkozatát alátámasztó igazolások vizsgálatára is kiterjedően teljeskörűen elbírálja.

(11) A nyílt eljárásban nem lehet tárgyalni. A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Az ajánlati kötöttség időtartamát az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban nem határozhatja meg annak kezdetétől számított harminc – építési beruházás esetén, valamint ha a közbeszerzési eljárást külön jogszabályban előírt folyamatba épített ellenőrzés mellett folytatják le hatvan – napnál hosszabb időtartamban.

A Kbt. 148. § (2) bekezdése szerint kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselői szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

67. Az idézett jogszabályi rendelkezések alapján az ügyfélképeség megállapításának feltétele, hogy a kérelmező vonatkozásában megállapítható legyen a közvetlen jogos érdeksérelem fennállása vagy annak veszélye. A Kbt. nem biztosítja általánosságban mindenki számára a jogorvoslati kérelem előterjesztésének jogát. A jogorvoslati út mindazok számára áll nyitva, akiknek érdekében áll valamely szerződés elnyerése, illetve akinek jogát vagy jogos érdekét a vélt jogsértés sérti vagy veszélyezteti.

68. A Kbt. 148. § (2) bekezdésének kógens szabályozása és az állandósult joggyakorlat a kérelmező tekintetében kellően közvetlenül követeli meg a jogos érdek sérelmét. A jogalkotó nem önmagában érdekeltséget kívánt meg az ügyfélképeségi minősítéshez, hanem olyan érdekeltséget, amely jogosnak minősíthető és ezen jogos érdeksérelemnek közvetlennek kell lennie.

A Kúria a Kf.III.37.835/2019/4. számú ítéletében kimondta, hogy

„[34] Az ajánlattevő a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz jogorvoslati kérelmet akkor nyújthat be, ha bizonyítja, hogy közvetlenül kimutatható jog- vagy érdekséreleme van a támadott közbeszerzési eljárással kapcsolatban.

[35] A jog- vagy érdeksérelem akkor közvetlen, ha jogsértés megállapítása esetén az ajánlattevőnek az adott közbeszerzési eljárásban reális esélye lenne a szerződés elnyerésére.”

A Fővárosi Törvényszék 104.K.702.284/2021/12. sz. ítéletében a következőket is kimondta:

„[20] A bíróság rámutat, hogy az ügyféli minőség nem azonos a Kbt. 148. § (2) bekezdése szerinti ügyfélképeséssel, amely azt rögzíti, hogy ki élhet érdemi jogorvoslati kérelemmel. Az ügyfélképeség, mint a közbeszerzési jogban a Kbt. által megteremtett speciális fogalom, szűkebb személyi kört jelent az Ákr. szerinti – az eljárásban egyébként résztvevő – ügyfelek körénél. A Kbt. 148. §-ához fűzött miniszteri indokolás egyértelművé teszi, hogy nemcsak az egyéb érdekeltnek kell a közvetlen jogos érdekelttségét bizonyítania, hanem az ajánlattevő is csak akkor nyújthat be jogorvoslati kérelmet, amennyiben közvetlenül kimutatható valamilyen jog- vagy érdekséreleme a vitatott közbeszerzési eljárással kapcsolatban. A Kúria a Kf.III.37.835/2019/4. számú ítéletének [25] bekezdésében erre tekintettel rögzítette, hogy a korábbi szabályozáson alapuló joggyakorlatot a Kbt. hatálya alá tartozó ügyekben már nem tartja irányadónak. A miniszteri indokolás utal arra is, hogy a jog, illetve jogos érdek sérelmének vagy veszélyeztetésének a bírói gyakorlat alapján kellően közvetlennek kell lennie ahhoz, hogy a kérelem benyújtásának jogát megalapozza. Csak azok a személyek nyújthatnak be jogorvoslati

kérelmet, akiknek jog- vagy érdekséreleme közvetlenül kimutatható a vitatott közbeszerzéssel összefüggésben.

[21] A bíróság kiemeli, hogy a hazai bírósági joggyakorlat igazodik a 2007. december 11-i 2007/66/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvvel módosított, az árubeszerzésre és az építési beruházásra irányuló közbeszerzési szerződések odaítélésével kapcsolatos jogorvoslati eljárás alkalmazására vonatkozó törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezések összehangolásáról szóló 1989 december 21-i 89/665/EGK tanácsi irányelv (a továbbiakban: Jogorvoslati irányelv) 1. cikke által támasztott feltételekhez, azaz egyrészt megköveteli, hogy a közvetlen jog-, illetve érdeksérelem mindig a kérelmező saját személyével összefüggő és kellően konkrét legyen – amely az ügy egyedi sajátosságai alapján feltárt oksági összefüggések eredményeként határozható meg –, másrészt a szerződés elnyeréséhez fűződő érdek meglétéhez a kérelmező nyeresre való esélyének fenn kell állnia. A Kúria a Kf.III.37.383/2019/5. számú ítélete [41] bekezdésében rámutatott, hogy a jogorvoslati jog fennállásának megítélésekor figyelemmel kell lenni arra, hogy a kérelemre indult jogorvoslati eljárás célja – akár hatósági, akár bírósági eljárásról van szó – nem egy általános közérdeken alapuló törvényességi felülvizsgálat. A Kf.III.37.835/2019/4. számú ítéletének [27] bekezdésében ugyanígy foglalt állást, amikor kifejtette: minden ajánlattevő érdeke, hogy az ajánlatkérő az ajánlatokat jogszerűen bírálja el, ez az általános elvárás azonban még nem teremti meg a közvetlenül kimutatható jog- vagy érdeksérelem. Nem alapozza meg a kérelmezői státuszt, ha az ajánlattevő a jogsértés megállapítása esetén sem kerül kedvezőbb helyzetbe. Mindezek értelmében alaptalanul hivatkozott a felperes a jogorvoslati eljárás lefolytatását megalapozó legitimációjaként általánosságban a törvény rendelkezéseinek betartása iránti igényére.

[22] A bíróság utal az Európai Unió Bíróságának (a továbbiakban: EUB) C-230/02. számú Grossmann Air Service ügyben hozott 2004. február 12-i ítéletének [ECLI:EU:C:2004:93] 27. pontjában foglaltakra, miszerint az ajánlatkérő részvétele az ajánlattételi eljárási szakaszban előfeltétele mind a szerződés elnyerése iránti érdekének, mind pedig az állítólagos jogsértésből eredő jogsérelem bizonyításának. Az EUB-nek a C-249/01. számú Werner Hackermüller ügyben hozott 2003. június 19-i ítélete [ECLI:EU:C:2003:359] 27. pontja értelmében, amennyiben az ajánlatot ki kellett zárni előzetes jelleggel, az ajánlattevő jogorvoslati kérelmét el kell utasítani azon az alapon, hogy e körülményre tekintettel az állítólagos jogsértés nem okozott neki érdeksérelemet, illetve ennek nem áll fenn a kockázata.”

A Fővárosi Törvényszék 103.K.706.834/2020/9. számú ítéletében az alábbiakat rögzítette:

[9] A jogorvoslati kérelem benyújtására akkor van lehetőség, ha kérelmet előterjesztő közvetlen jog- vagy érdekséreleme kimutatható a közbeszerzési eljárással kapcsolatban, „...az a jogos igény az ajánlattevő részéről, hogy az ajánlatkérő az ajánlatok bírálatát a Kbt. szerint, a jogszabályoknak megfelelően végezze el, alapvető igény, de ez még önmagában nem teremti meg az adott ajánlattevő jogos érdekének fennállását, ehhez az is szükséges, hogy a jogorvoslati kérelemmel elérni kívánt cél alapján az ajánlattevő kedvezőbb helyzetbe kerülhessen.” (Kfv.II.37.111/2015/9.). A közvetlen jog- illetve érdeksérelem minden konkrét esetben egyedileg, az ügy összes körülményének figyelembevételével kell vizsgálni. Ennek kapcsán fejtette ki a Kúria Kfv.II.37.487/2017/3. számú eseti döntésében, hogy az ajánlattevő a saját ajánlata érvénytelenné nyilvánítását külön közvetlen jogos érdek megjelölése nélkül támadhatja, lényegében azon az alapon, hogy a jogorvoslati kérelmet azért terjeszti elő, mert érdeke fűződik az ajánlata érvényesként történő elbírálásához. A legtöbb esetben azonban, amikor az ajánlattevő a más ajánlattevők ajánlatának érvényesként történő elbírálását vitatja a jogorvoslati kérelmében, csak az alapozza meg az ügyfélképességet, ha a kérelmező igazolni tudja, hogy jogszerű eljárás esetén kedvezőbb helyzetbe kerülhetett volna. Ezen utóbbi körbe tartozik a perbeli eset, hiszen a felperesek a jogorvoslati kérelmükben a nyertesként kihirdetett ajánlattevő ajánlatának érvényességét vitatták. Ebben az esetben azonban a figyelembe vett és az alperes által is alkalmazott bírói gyakorlat szerint a Kbt. 148. § (2) bekezdése szerinti feltételek fennállásához szükséges lett volna az is, hogy a felperesek jog- vagy érdeksérelemének közvetlensége

megállapítható legyen, amelyhez annak igazolása lett volna szükséges, hogy a nyertes ajánlat érvénytelensége esetén a közbeszerzési eljárásban kedvezőbb helyzetbe kerülhetnek.

[11] Egyetértett a Fővárosi Törvényszék az alperessel az ajánlatok elbírálására vonatkozó, a Kbt. 69. §-a rendelkezéseire fűzött védirati érvelésével. A Kbt. a korábbi szabályozáshoz képest a bírálat folyamatát és az egyes eljárási cselekmények sorrendjét új alapokra helyezte. Az európai parlament és a tanács 2014. február 26-i 2014/24/EU irányelve a közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről (a továbbiakban: 2014/24/EU irányelv) preambuluma (84) bekezdése rögzítette: „Számos gazdasági szereplő - nem utolsósorban kkv.-k - szerint a közbeszerzésben való részvételük egyik legnagyobb akadályát az abból eredő adminisztratív terhek képezik, hogy a kizárási és a kiválasztási szempontokhoz kapcsolódóan jelentős számú tanúsítványt, illetve egyéb dokumentumot kell benyújtani. Az ilyen jellegű követelmények visszafogása - például a frissített nyilatkozatból álló egységes európai közbeszerzési irat használatának a lehetővé tételével - jelentős egyszerűsítést eredményezhet, ami mind az ajánlatkérő szervezetek, mind a gazdasági szereplőknek előnyére válik. Ugyanakkor meg kell követelni a megfelelő bizonyítékok benyújtását attól az ajánlattevőtől, amelynek a szerződést odaitélték, az ajánlatkérő szervezet pedig nem köthetnek szerződést olyan ajánlattevővel, amely erre nem képes. ...” A 2014/24/EU irányelvi szabályozás jogharmonizációja, a megváltozott vagy új irányelvi rendelkezéseknek a magyar jogba történő átültetése következtében a Kbt. 69. §-a több szakaszos értékelési folyamatról rendelkezik. Ezen irányelvi alapokon nyugvó szabályozás szerint az elbírálás három, időben és jogi értelemben is jól elkülöníthető szakaszra (előzetes vizsgálat, értékelés, utólagos igazolás) bontható, amelyek egymással szorosan összefüggnek, kötelező bírálati sorrendet alkotnak. A bírálat menete – a három szakasz – esetenként kivételek megállapítása mellett, valamennyi közbeszerzési eljárásban alkalmazandó, függetlenül az eljárás formájától.

[12] A Kbt. 81.§ (5) bekezdése szerint az ajánlatkérő nyílt eljárásban a közbeszerzési dokumentumokban rendelkezhet úgy is, hogy az ajánlatok bírálatát - az egységes európai közbeszerzési dokumentumban foglalt nyilatkozat alapján - az ajánlatok értékelését követően végzi el. Ebben az esetben csak az értékelési sorrendben legkedvezőbb vagy a legkedvezőbb és az azt követő egy vagy több legkedvezőbb ajánlattevő tekintetében végzi el a bírálatot. A 69. § rendelkezéseit megfelelően alkalmazni kell azzal, hogy a bírálat során ilyenkor is biztosítani kell, hogy az összegezésben megnevezett nyertes - és ha az összegezésben meg kívánja nevezni, a második legkedvezőbb ajánlatot tett - ajánlattevő ajánlatának érvényességét az eljárást lezáró döntést megelőzően az ajánlatkérő az ajánlattevő nyilatkozatát alátámasztó igazolások vizsgálatára is kiterjedően teljeskörűen elbírálja. Az ajánlatkérő, miután e rendelkezésnek megfelelően az értékelés sorrendjét kijelölte látható, hogy a felpereseknek az első helyen, nyertesként megjelölt ajánlatot támadó jogorvoslati kérelmének sikere esetén sem kerülnek a felperesek kedvezőbb helyzetbe, mert ez a második helyen jelölt ajánlattevőt helyezi nyertes pozícióba, amely gazdasági szereplő ajánlatát a felperesek a jogvesztő határidőkön belül nem kifogásolták. A jogorvoslati kérelmük nyomán reális esélyük a közbeszerzési eljárás megnyerésére csak akkor lett volna, ha az első két helyen álló ajánlattevő ajánlatát támadták volna, mivel csak ezek érvénytelenné nyilvánítása esetén léphetnének előre a harmadik helyről első helyre.

[13] Helytállóan mutatott tehát rá az alperes a támadott végzésében, hogy a felperesek a jogorvoslati kérelmek kedvező irányú elbírálása esetén sem kerülhetnének kedvezőbb helyzetbe, ez okból ügyfélképességük nem állapítható meg. Alapvetően téves következtetést vontak le a felperesek a bírálati szabályokból az összegzésben rögzített rangsor jelentőségét és az ajánlatkérő további értékelési feladatait illetően. Az alperes jogszerű döntést hozott akkor, amikor a jogorvoslati eljárást a felperesek valamennyi kérelme tekintetében megszüntette ügyfélképesség hiányában. Az alperes a tételes anyagi jogi szabályok figyelembe vételével vizsgálta a felperesek közvetlen jog- és érdeksérelmének a fennállását, a jogszabályokat helyesen értelmezte, a felperesek által hivatkozott alapelvek sérelmét nem követhette el. Az Ákr. 10. § (1) bekezdése szerinti ügyfél fogalmát a Kbt. 145. § (1) bekezdésére figyelemmel a Kbt. 148. § (2) bekezdésével

összhangban a joggyakorlat figyelembevételével határozta meg, döntése a felperesek által hivatkozott jogszabályokat nem sérti. A perben releváns ajánlatkérői döntések az EKR rendszerben dokumentáltak, jogkérdésben kellett döntenet, ezért a bíróság a felperesek igazságügyi közbeszerzési szakértő kirendelése iránti indítványát a tényállás tisztázására, mint szükségtelent mellőzte.

69. Jog- vagy jogos érdeksérelme az adott közbeszerzési eljárás során annak a gazdasági szereplőnek keletkezhet, amelynek valós célja, szándéka a közbeszerzési szerződés elnyerése, jelen esetben a szerződés megkötése, amelynek tisztességes magatartásából látható, hogy a jogszabályi keretek között mindent megtesz e cél elérése érdekében, a közbeszerzési szerződés elnyerésére, aláírására. Kizárólag e magatartás élvezhet törvényi védelmet a közösségi és a nemzeti jog alapján.

70. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. nem határozza meg a jogos érdek fogalmát, így azt mindig a konkrét eset összes körülményeinek figyelembe vételével kell meghatározni. A közbeszerzési eljárás tekintetében mind az ajánlatkérőnek, mind a szerződő félnek elsődleges célja a szerződéskötés, amelyhez nem vitathatóan jogos érdekük fűződik. Az ajánlattevők azzal a szándékkal tesznek ajánlatot, hogy az eljárás eredményeként mint nyertes ajánlattevő szerződést köthessenek az ajánlatkérővel.

71. A kérelmező a tényállásban rögzítettek szerint a 2025. január 30-án kiadott módosított összegezés jogszerűségét vitatta.

72. Az ajánlati felhívás VI.3.9) További információk 5) pontja szerint a Kbt. 81. § (4), illetve (5) bekezdéseit az ajánlatkérő alkalmazni fogja.

73. Megállapítható, hogy az ajánlatkérő által a közbeszerzési eljárás megindításkor kiadott ajánlati felhívásban rögzített értékelési szempont alkalmazásával a kérelmező ajánlata a 2025. január 30-án kiadott módosított összegezés időpontjában az 5. legkedvezőbb ajánlat volt.

74. A kérelmező az értékelési sorrendben előtte álló, további ajánlattevők ajánlatába nem tekintett be sem a 2025. január 14-én kiadott összegezést, sem a 2025. január 30-án kiadott módosított összegezést követően.

A Döntőbizottság a tárgyi jogorvoslati kérelem vizsgálata során figyelemmel volt a D.66/31/2021. számú végzésre, valamint a D.95/16/2025. számú végzésre.

75. A Döntőbizottság a kérelmező jogos érdekét, a közvetlen érdeksérelme fennállását nem látta megvalósulni, ezért a Döntőbizottság a kérelmező ügyfélképességének hiányát állapította meg a fentiek alapján. A kérelmező ügyfélképessége hiányának okán, amely a jogorvoslati eljárás lefolytatásának elengedhetetlen feltétele, a Döntőbizottság a megindított jogorvoslati eljárást megszüntette.

76. Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

77. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontjának az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjaira visszautaló rendelkezésére tekintettel a jogorvoslati eljárást a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva megszüntette.

78. A Kbt. 151. § (8) bekezdése alapján, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár. A kérelem vagy egyes kérelmi elemek visszavonása esetén a kérelmező a fenntartott kérelmi elemekre figyelemmel és a külön jogszabályban meghatározottak szerint tarthat igényt az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére.

79. A Kbt. 151. § (8) bekezdésének első mondata alapján, ha a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja, vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár. A kérelmező 200.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg. A kérelmező jogorvoslati kérelme vonatkozásában a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszüntette, ezért a Közbeszerzési Hatóságnak 200.000.-Ft, azaz kétszázezer forint visszatérítési kötelezettsége van a kérelmező részére.

80. A Döntőbizottság a költségek viseléséről az Ákr. 125. §-ában foglaltak figyelembe vételével rendelkezett.

81. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

82. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja.

83. A végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. április 9.

Dr. Szathmári Réka sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Bonifert Zsolt sk
közbeszerzési biztos

Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelüül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Dr. Potocsár Enikő ügyvéd – kérelmező képviselője
2. Dr. Marincsák László felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó – ajánlatkérő képviselője
3. Dr. Péntes Katalin ügyvéd – egyéb érdekelt képviselője
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
5. Nemzeti Fejlesztési Központ