



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Az ügy iktatószáma:** D.195/18/2020.

**A tanács tagjai:** Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** T.O.M. Controll 2001 Vagyonvédelmi és Szolgáltató Zrt.

(Budapest, Ráby Mátyás u. 26.)

**A kérelmező képviselője:** Dr. Farkas Edit ügyvéd

(Budapest, Lajos u. 51. II/16.)

**Az ajánlatkérő:** Budapest Főváros Vagyonkezelő Központ Zrt.

(Budapest, Attila út 13/a.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Fülöp Zoltán ügyvéd

(Budapest, Kút u. 5.)

**Az egyéb érdekelt:** ESG Holding Zrt.

(Budapest, Polgár utca 8-10.)

**Az egyéb érdekelt képviselője:** Dr. Komlódi András ügyvéd

(Pécs, Felsőmalom u. 18.)

**A beszerzés tárgya, értéke:** Őrzés-védelmi szolgáltatások 2020-2021., 439.093.248.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság a kérelmező jogorvoslati kérelmét elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

**I N D O K O L Á S**

**A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás**

1. Az ajánlatkérő a bevezető részben meghatározott szolgáltatás megrendelés tárgyában a Kbt. Második Része szerinti nyílt eljárást indított a 2019. december 17-én feladott ajánlati

felhívással, amely 2019/S 246-606463 számon 2019. december 22-én jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában.

A felhívás korrigenduma 2020. január 29-én 2020/S 020-045024 számon került közzétételre.

Az EKR hivatkozási szám: 001603792019.

2. A felhívás releváns rendelkezései:

II.1.2) Fő CPV-kód: 79713000 Őrzési szolgáltatások

II.1.4) Rövid meghatározás:

Budapest Főváros Vagyonkezelő Központ Zártkörűen Működő Részvénytársaság tulajdonában, vagyonkezelésében, használatában, hasznosításában álló vagy bármilyen más jogcímen birtokában lévő, a közbeszerzési eljárás alapján megkötendő Keretszerződés 1. számú mellékletben és a felhívás II.2.4) pontjában megjelölt ingatlanok élőerős őrzés-védelmi, járőrszolgálati, valamint egyéb biztonsági feladatainak ellátása.

II.1.5) Becsült érték: 439.093.248.-Ft.

A II.1.6) pont szerint a közbeszerzés nem áll részekből.

II.2.2) További CPV-kód: 79713000 Őrzési szolgáltatások.

II.2.3) A teljesítés fő helyszíne: 9 db budapesti ingatlan és 1 db Kéthely - sáripusztai ingatlan.

A II.2.4) pont tartalmazta a közbeszerzés részletes ismertetését.

II.2.5) Értékelési szempontok

Minőségi kritérium - Név: 1. megajánlott hibás teljesítési kötbér mértéke (minimum 10 % maximum 30 % a havi nettó vállalkozói díj alapján) / Súlyszám: 10

Ár - Súlyszám: 90

II.2.7) A szerződés időtartama hónapban: 24.

A szerződés meghosszabbítható: nem.

II.2.10) Elfogadható változatok: nem.

II.2.13) A beszerzés nem európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos.

A felhívás III. pontja tartalmazta a kizáró okokat és az alkalmassági követelményeket.

Az ajánlatkérő a felhívás III.1.1) pontjában egyebek mellett meghatározta:

“Közös ajánlattétel esetén a közös AT-k képviseletében a nyilatkozatot az ajánlatot benyújtó gazdasági szereplő (GSZ) teszi meg.”

A korrigendummal módosított ajánlattételi határidő: 2020.02.07. 09:00 óra.

3. Az ajánlatkérő dokumentációt is készített, amely tartalmazta a formai és tartalmi követelményeket, a közbeszerzési műszaki leírást, a vállalkozási keretszerződés tervezetét, és az iratmintákat.

4. A dokumentáció értékelési szempontokra vonatkozó rendelkezései szerint:

„Az ajánlatok értékelése a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja alapján (a legjobb ár-érték arány szerint) történik.

Értékelési részszerzőpontok: 1. ajánlati ár (súlyszám: 90), 2. megajánlott kötbér mértéke (minimum 10% maximum 30%) (súlyszám: 10).

Az ajánlatkérő felhívja a figyelmet a Kormány 112/2019. (V. 15.) Korm. rendeletére (a minimális vagyonvédelmi szolgáltatási rezsiorádij 2019. évi mértékéről), amely minimális vagyonvédelmi szolgáltatási rezsiorádij általános forgalmi adó nélküli legkisebb mértékét 2.336.-Ft/fő/órán állapítja meg. Ennek alapján az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban az alábbi intézkedéseket teszi:

- Amennyiben az ajánlattevő ajánlatában szereplő rezsiorádij az itt meghatározott mértéket nem éri el, úgy a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő az ajánlati ár indokolására fogja felszólítani.

- Amennyiben a Kormány 2020. évi rezsiorádijra vonatkozó rendelete a közbeszerzési eljárás ajánlattételi szakaszában hatályba lép, akkor az ajánlattevőknek erre figyelemmel kell ajánlatukat megtenniük, illetve a Kbt. 72. § (1) bekezdésének alkalmazására is ennek megfelelően kerül sor.”

A dokumentáció alapján a 8. számú benyújtandó irat a nyilatkozat az üzleti titokról.

5. Az ajánlattételi határidőre 8 darab ajánlat érkezett.

A bontási jegyzőkönyv szerint az ajánlatkérő azt a tájékoztatást adta, hogy a jelen eljárás során rendelkezésére álló anyagi fedezet összege nettó 439.093.248.-Ft.

A benyújtott ajánlatok:

CIVIL Biztonsági Szolgálat Zrt.

1. őrzés-védelmi óradíj (nettó Ft/fő/óra): 2.336
2. megajánlott hibás teljesítési kötbér mértéke (minimum 10% maximum 30% a havi nettó vállalkozói díj alapján): 30

Novum Guard Szolgáltató Kft., ESG HOLDING Zrt. (a továbbiakban: egyéb érdekelt közös ajánlattevők)

1. őrzés-védelmi óradíj (nettó Ft/fő/óra): 2.235
2. megajánlott hibás teljesítési kötbér mértéke (minimum 10% maximum 30% a havi nettó vállalkozói díj alapján): 30

In-Kal Zártkörűen Működő Részvénytársaság

1. őrzés-védelmi óradíj (nettó Ft/fő/óra): 2.100
2. megajánlott hibás teljesítési kötbér mértéke (minimum 10% maximum 30% a havi nettó vállalkozói díj alapján): 30

Jusec Biztonsági Szolgáltató Kft.

1. őrzés-védelmi óradíj (nettó Ft/fő/óra): 2.336
2. megajánlott hibás teljesítési kötbér mértéke (minimum 10% maximum 30% a havi nettó vállalkozói díj alapján): 30

Bank Biztonság Bizalom Zrt.

Perfect Protection Solutions Hungary Zrt.

1. őrzés-védelmi óradíj (nettó Ft/fő/óra): 2.003
2. megajánlott hibás teljesítési kötbér mértéke (minimum 10% maximum 30% a havi nettó vállalkozói díj alapján): 30

Reál Véd Vagyonvédelmi és Szolgáltató Kft.

1. őrzés-védelmi óradíj (nettó Ft/fő/óra): 2.336
2. megajánlott hibás teljesítési kötbér mértéke (minimum 10% maximum 30% a havi nettó vállalkozói díj alapján): 30

SECURIMASTER Tanácsadó, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

1. őrzés-védelmi óradíj (nettó Ft/fő/óra): 2.300
2. megajánlott hibás teljesítési kötbér mértéke (minimum 10% maximum 30% a havi nettó vállalkozói díj alapján): 30

SUNWING Kft.

T.O.M. Controll 2001 Vagyonvédelmi és Szolgáltató Zrt.

1. őrzés-védelmi óradíj (nettó Ft/fő/óra): 2.309
2. megajánlott hibás teljesítési kötbér mértéke (minimum 10% maximum 30% a havi nettó vállalkozói díj alapján): 30

6. Az ajánlatkérő az ajánlatok bírálata során 2020. február 28-án a Kbt. 71. §-a alapján hiánypótlási felhívást küldött az ajánlattevőknek, melyben az egyéb érdekelt közös ajánlattevőket – többek között – az alábbi hiányok pótlására hívta fel:

„11. A közös ajánlattevők által benyújtott együttműködési megállapodás 2.1. pontjában javítsák a jogszabályi hivatkozást (Kbt. 35. § (2a) bekezdése mellett Kbt. 35. § (2) bekezdését is szerepeltessék). Az együttműködési megállapodás 2.1. pontja tartalmazzon kifejezett utalást arra, hogy az együttműködési megállapodás aláírásával a meghatalmazott gazdasági szereplő elfogadja a meghatalmazást. Itt az ajánlatkérő azt jelzi, hogy amennyiben az ajánlattevő a Kbt. 35. § (2a) bekezdése szerinti megkövetelt meghatalmazás helyett együttműködési megállapodást nyújt be (amely természetesen tartalmazhatja a meghatalmazási jogügyletet), akkor a Kbt. 69. § (1) bekezdése alapján az ajánlat teljes tartalmát fogja bírálat tárgyává tenni (függetlenül attól, hogy az együttműködési megállapodás benyújtása nem kötelező).

12. Az ajánlatkérő az együttműködési megállapodás 5.1. pontjával kapcsolatban felhívja a figyelmet arra, hogy a Kbt. 35. § (2a) bekezdése szerinti meghatalmazásnak a közös ajánlattevők képviselőjére jogosult gazdasági szereplőjére kell irányulnia, nem pedig a közös ajánlattevők képviselőjére jogosult gazdasági szereplő törvényes képviselőjét ellátó természetes személyre. Ez azt jelenti, hogy a közös ajánlattevők képviselője az ESG Holding Zrt., amely az ajánlatot benyújtja és az EKR-ben az ajánlattevők képviselőjében nyilatkozatot tesz. Az ESG Holding Zrt. törvényes képviselője (aki természetes személy) a saját szervezete törvényes (értsd törvényen alapuló) képviselőjében jár el, nem pedig a Kbt. 35. § (2a) bekezdése alapján a közös ajánlattevők képviselőjében az EKR nyilatkozatok megtétele során. Az együttműködési megállapodás vonatkozó rendelkezése ennek megfelelően javítandó.”

7. Az ajánlatkérő a fenti hiánypótlási felhívással egyidejűleg valamennyi ajánlattevőt felhívta (a 2020. március 9-én lejáró) ajánlati kötöttségének 30 nappal történő (2020. április 8-ig tartó) meghosszabbítására a Kbt. 70. § (2) bekezdése alapján.

8. Az ajánlatkérő 2020. március 4-én a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján „Árnyagarázatra felszólítás” elnevezésű dokumentumot küldött a

- egyéb érdekelt közös ajánlattevőknek,
- In-Kal Zrt. ajánlattevőnek,
- Bank Biztonság Bizalom Zrt. és Perfect Protection Solutions Hungary Zrt. közös ajánlattevőknek,
- Securimaster Tanácsadó, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevőnek,
- Sunwing Kft. és T.O.M. Controll 2001 Vagyonvédelmi és Szolgáltató Zrt. közös ajánlattevőknek.

9. Az ajánlatkérő a minimális vagyonvédelmi szolgáltatási rezsioradíj 2019. évi mértékéről szóló 112/2019. (V. 15.) Korm. rendelet és a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján árnyagarázatra szólította fel a fentiekben meghatározott ajánlattevőket (közös ajánlattevőket), mert az ajánlatukban foglalt őrzés-védelmi óradíj nem éri el a 2.336.-Ft/fő/óra mértéket. Az ajánlatkérő előírásai szerint:

„Az ajánlattevőknek az árnyagarázatot az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott táblázat felhasználásával (kitöltésével) kell teljesíteniük. A táblázat kitöltése során a táblázatban módosításokat tenni (így különösen a táblázat sorait, rovatait, oszlopait bővíteni, átírni) nem lehet. A tilalom nem vonatkozik azokra a fehéren hagyott rovatokra, amelyek kitöltése kötelező. Amennyiben az ajánlattevő a táblázat módosítására vonatkozó tilalmat megszegi és ezáltal az árnyagarázatok összehasonlíthatósága sérül, akkor e körülmény az árnyagarázat nem megfelelőségének megállapítását vonja maga után. Az ajánlatkérő fenntartja magának a jogot, hogy a benyújtott árnyagarázatokkal kapcsolatban az érintett ajánlattevőktől további kiegészítő információt, magarázatot kérjen.

A költségelemeket nettó (az általános forgalmi adót nem tartalmazó) forint/fő/óra mértékegységre vonatkozóan kell megadni (kiszámítani).

Ha az ajánlattevő által számított érték eltér az ajánlatkérő által számított értéktől, akkor az ajánlattevőnek meg kell adnia az eltérés szöveges indokolását és az azt alátámasztó számításokat. Az “E” oszlopban meg kell adni (meg kell nevezni) és az árnyagarázat részeként az EKR-ben csatolni kell (illetve oda fel kell tölteni) azokat a dokumentumokat, amelyek az eltérést alátámasztják. Amennyiben az eltérést alátámasztó dokumentumot nyilvánosan és ingyenesen hozzáférhető adatbázisok tartalmazzák (éves beszámoló és annak mellékletei, költséganalítika, egyéb számviteli dokumentum), akkor az ajánlattevőnek elegendő az adatbázisra és annak hozzáférhetőségére (pl. url cím) hivatkozni. Az eltérést a szöveges indoklás mellett kérjük a 2018. évi beszámolót alátámasztó könyvelési adatokkal alátámasztani, lehetőség szerint könyvvizsgáló által – ha nem kötelezett könyvvizsgálatra, akkor a beszámolót összeállító regisztrált mérlegképes könyvelő által hitelesítve.

Az ajánlatkérő nyomatékosan felhívja az ajánlattevők figyelmét arra, hogy a fentiek alapján olyan részletességgel adja meg az indokolását, amely alkalmas arra, hogy az ajánlatkérő meggyőződhessen az ajánlati költségelemek megalapozottságáról. Ennek érdekében objektív, számszerűsített, érdemi indokokat szükséges adnia a kért ellenszolgáltatás, illetve annak költségelemei alátámasztása érdekében. Kerülendők az általános, konkrétumok nélküli hivatkozások és indokolások.

Az ajánlatkérő az indoklás keretében kéri - a szolgáltatásra vonatkozó jogszabályi és szerződéses előírásoknak megfelelő teljesítése kapcsán felmerülő - valamennyi kötelező díj, adó, járulék, adó módjára behajtható és más költség bemutatását és igazolását annak, hogy a megajánlott összegek, költségelemek fedezetet nyújtanak a bemutatott ajánlati árra.

Az ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy a munkáltatói járulékok és egyéb foglalkoztatással járó költségek kalkulációja során, a szerződés teljes időszakára tekintettel

fokozott figyelemmel kell lenni a kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum megállapításáról szóló 367/2019. (XII. 30.) Korm. rendeletben foglalt a garantált bérminimum és a kötelező legkisebb minimálbér összegére.

Az ajánlatkérő felhívja a figyelmet arra, hogy az ajánlattevő által számított érték eltérése az ajánlatkérő által számított értéktől, nem eredményezi automatikusan az árindokolás elégtelenséget, mert az eltérés megfelelő szöveges és számításokkal történő alátámasztása a költségelem megfelelőségét indokolhatja.

Ugyanakkor az ajánlatkérő felhívja a figyelmet arra, hogy amennyiben valamely költségelem indokolása nem megfelelő és az adott költségelem kötelező jogszabályi előírás alapján alapul, akkor önmagában e költségelem jogellenessége a teljes árindokolás jogellenességet és meg nem felelőségét is maga után vonja.

Az ajánlatkérő felhívja a figyelmet arra, hogy amennyiben valamely költségelem indokolása nem megfelelő és az adott költségelem aránytalanul alacsony mértéke azzal a hatással jár, hogy a többi költségelemmel összesítve az ajánlati ár emiatt nem éri el a kötelező minimális rezsioradíj mértékét, akkor az ármagyarázat nem megfelelőnek fog minősülni.”

Az ajánlatkérő a kiadott táblázatban megadta a költség elemeket és az ajánlatkérő által számított értékeket (Ft/fő/óra), melyek vonatkozásában kérte az eltérés szöveges indokolását és az eltérést alátámasztó dokumentumokat.

Az ajánlatkérő felhívta a figyelmet a Kbt. 72. § (2) bekezdésére.

10. Az egyéb érdekelt közös ajánlattevők 2020. március 11-én csatolták a hiánypótoló „Együttműködési megállapodás”-ukat, mely egyebek mellett a következőket tartalmazta:

#### „2. Együttműködés a közös ajánlattétel során

2.1. Felek megállapodnak abban, hogy közös ajánlattételüket, mind a két fél képviselőjében eljárva a Kbt. 35. § (2) bekezdése alapján az ESG HOLDING Zrt. - mint vezető cég - nyújtja be az EKR-ben, illetve Felek nyilatkoznak a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXVIII. törvény 35. § (2) bekezdése szerint, a 2a) pontja értelmében, hogy a közös ajánlattevők képviselőjére az ESG HOLDING Zrt. konzorciumvezető vállalkozót kijelölik, illetve meghatalmazzák az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtételére, melynek alapján az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtételekor, az egyes közös ajánlattevők képviselőjében teljes jogkörrel eljárhat.

Ez az eljárás azonban nem érinti az egyes Felek jelen megállapodásban rögzített feladatait és felelősségét.

A fenti 2.1. pontban foglaltakra tekintettel az ESG HOLDING Zrt. konzorciumvezető közös ajánlattevő, jelen Konzorciumi megállapodás aláírásával egyidejűleg kijelenti, hogy aláírásával elfogadja a 2.1. bekezdésben foglalt meghatalmazást, és a Kbt. 35. § (2) bekezdése szerint történő meghatalmazása alapján képviseli a Feleket az ajánlattétel során.”

„2.3. Felek megállapodnak abban, hogy a Felhívás értelmében önállóan beszerzendő és a közös ajánlattételhez csatolandó, illetve az együttes megfeleléshez szükséges okiratokat és dokumentumokat mindegyik fél köteles legkésőbb az ajánlattételi határidő előtt 2 (két) munkanappal az ESG HOLDING Zrt. által jelen szerződésben kapcsolattartónak kijelölt személy rendelkezésére bocsátani. Hiánypótlás esetén a pótolandó okiratokat és dokumentumokat ugyancsak e személyhez kötelesek a Felek eljuttatni a hiánypótlási határidő lejártát megelőző 2 (két) munkanappal. A dokumentumok és okiratok tartalmi és formai megfelelőségéért mindegyik fél teljes felelősséggel tartozik.”

Az együttműködési megállapodás 3. pontja rögzítette a szerződés tárgyát képező feladatok munkamegosztását, a 4. pont a felelőség, szankciók kikötéseit.

Az „5. Felhatalmazások” pont tartalmazta az ESG HOLD ING Zrt. nevében meghatalmazás alapján képviseletre jogosult személyt, valamint az ESG HOLDING Zrt.-nél hatályos cégkivonat szerinti valamennyi cégjegyzésre jogosult személyt, a cégnél irányadó cégjegyzési jogosultságok szerint, hogy a közös ajánlatukban tett valamennyi nyilatkozatot nevükben aláírja, valamint az ajánlattétel során a Felek, mint közös ajánlattevők nevében teljes jogkörrel eljárjon és a Felek nevében minden szükséges jognyilatkozatot megtegyen, továbbá az ajánlatkérővel az EKR felületen keresztül - a Kbt. rendelkezéseiben foglaltak szerint - kapcsolatot tartson.

11. Az egyéb érdekelt közös ajánlattevők nevében eljáró ESG Holding Zrt. 2020. március 11-én benyújtotta az árandokolást, továbbá az ESG kontrolling táblákat, főkönyvi kivontokat, felelősségbiztosítási kötvényeket, melyeket üzleti titokká nyilvánítottak. Az üzleti titokká nyilvánítást egyebek mellett a következők szerint indokolták:

„Az árandokolásunk részletekbe menően bemutatja Társaságunk és konzorciumunk tevékenységének eredményét, hatékonyságának, költséghatékony és egyedi, illetve konzorciumunkra jellemző megoldásainak kulcselemeit, melyek az arra jogosulatlan gazdasági szereplők, illetve az üzleti versenytársak számára nem hozzáférhetőek, továbbá nem nyilvános adatok, azok bizalmas és egyúttal *know-how* jellegére tekintettel. Ezek közül számos információ, adat az évek során begyűjtött olyan tapasztalat alapján került meghatározásra, mely az üzleti titokról szóló 2018. évi LIV. törvény (2) bekezdésében meghatározott „védett ismeret” szerint definiált azonosításra alkalmas módon rögzített, műszaki, gazdasági vagy szervezési ismeret.

Az árandokolásunk részletekbe menően bemutatja a jelen közbeszerzési eljárás követelményendszeréhez igazított:

- egyedi foglalkoztatási modellünket, amely a vonatkozó törvényi előírások - 2012. évi L. tv. a munka törvénykönyvéről, a 67/2019. (XII. 30.) Korm. rendelet a kötelező legkisebb munkabér(minimálbér) és a garantált bérminimum 2020. évi megállapításáról, 2005. évi CXXXIII. tv. a személy és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól - maradéktalan betartása mellett biztosítja a törvényes foglalkoztatást, egyben a munkavállalók elégedettségén keresztül a fluktuáció csökkentésével javítja a szolgáltatás minőségét, ezzel Ajánlatkérő és Ajánlattevő számára egyaránt előnyös.
- az igényelt szolgáltatás teljes tartamára vonatkozóan a költségekre és azok fedezetére hatással bíró gazdasági tényezők szerepének vizsgálatára kidolgozott módszereinket, a vizsgálat eredményeképpen elvégzett számításainkat, annak metodikáját és eredményét, amely biztosítékot nyújt mindkét fél -Ajánlatkérő és Ajánlattevő - részére, hogy a szolgáltatás a szerződés teljes időtartama alatt azonos -jó - minőségben kerül teljesítésre.
- az Ajánlatkérő által elvárt formában megtett árandokolás több tételéhez konkrét mellékletek kapcsolódnak, úgymint, szerződések, kontrolling és könyvelési adatok. Ezen adataink és szerződéseink nyilvánosságra hozatala, vagy más versenytársak által történő megismerése Társaságunk jogos gazdasági érdekeit sértené, hiszen pl. kontrolling táblázatunkból messzemenően megismerhetők működésünk legapróbb részletei is, költségekkel, teljesítési helyekkel hozzárendelve.

Jelen adatok - az egyéb nyilvánvaló rendeltetésükön kívül - arra szolgálnak, hogy konzorciumunk megfelelő információk alapján megalapozott, teljesíthető és a gazdasági észszerűséggel összeegyeztethető ajánlatot tudjon adni az Ajánlatkérők számára.

Konzorciumunk a közbeszerzési piacon aktívan részt vevő szereplő, így ezen nem közismert információk nyilvánosságra hozatala az üzleti tevékenységünk szempontjából lényeges sérelemmel járna.

Az ajánlati árképzésünk módjának és összetételének nyilvánosságra hozatala esetén, a megismert óradíjra bontott költségeink feltárása okán, üzleti ellenfeleink piaci versenyelőnyhöz juthatnak azáltal, hogy részletekig messzemenően, a legelső illetve a legutolsó tényezőig megismerik egy adott ajánlatban szereplő költségvetési struktúránkat, e fajta információknak a tudomásra hozatala az információk minőségére tekintettel jelentős üzleti sérelmet okozna, hiszen ezen adatok nem kikövetkeztethetők más, adott esetben közismert adatokból.

Az árképzésre vonatkozó a fentiekben kifejtett információk bizalmas jellege egyértelműen megalapozott és semmilyen tény, adat, cselekmény nem indokolja, illetve nem kötelezi azok nyilvánossá tételét, amennyiben mégis megismerhetővé válna, abban az esetben az üzleti tevékenységünk szempontjából aránytalan érdeksérelem bekövetkezésének a lehetősége egyértelműen felmerül.

A fentiek ismeretében versenytársaink következtethetnek konzorciumunk működésével kapcsolatos metodikákra, számításokra, például a formaruházatra vonatkozó költségkiadásainkra, vagy a vagyoniörök foglalkoztatási viszonyaira, különösképpen a munkarendet illetően - abból pedig a pótlékszámításaink kikövetkeztethetővé, megismerhetővé válna. Mindezek ismeretében pedig további költségkalkulációinkra, olyan információkra, melyeket egy-egy ajánlat/pályázat összeállításakor a személyes know-how-nkra, stratégiánkra alapozva felhasználunk.

Továbbá egy-egy sikeres tender elkészítését követően, az adott ismeretekből, adatokból készült, költségvetési összeállítás tárgya, jelen esetben az árképzés, a 2018. évi LIV. törvény 1. § (1) bekezdésében foglaltak jelentése folytán vagyoni értékűvé válik/értékkel bír, közvetetten nyereséget termel, ennél fogva súlyos pénzügyi tényezőnek számít a társaság gazdasági viszonyai között.

Abban az esetben, ha egy versenytársunk tudomással bírna ezen tényezőkről, úgy az számunkra súlyos hátrányt jelentene, hiszen árképzésünk nyilvánossá válna, úgy az irányítás-stratégiai modellünk, ebből adódóan tapasztalati eredményeink kerülnének nyilvánosságra az adott piacon belül, mely súlyosan versenykorlátozóan hatna gazdasági tevékenységünkre.

Eredményes szereplésünk nem utolsó sorban az ajánlati ár képzésünk hosszú évek tapasztalatai alatt kidolgozott egyedi módjának és összetételének köszönhető, melynek részleteinek megismerése által üzleti ellenfeleink piaci versenyelőnyhöz juthatnak.

A fentiekre tekintettel, mint aktív piaci szereplő, amennyiben az árképzésünk nyilvánosságra kerülne vagy akár más ajánlattevők, versenytársak által megismerhetővé válna, jelentősen és egyben aránytalanul sértené konzorciumunk pénzügyi, gazdasági és jogi érdekeit, mivel eddigi sikeres üzletpolitikánk válna megismerhetővé.

A fent részletezett indokolásnak megfelelően a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti árándokolásunkat és annak minden egyes mellékletét - jelen nyilatkozat kivételével - a Kbt. 44. § (1) bekezdése alapján üzleti titokká nyilvánítjuk, az indokolási dokumentumunk (EKR felületén Árándokolás BFKV ESG 03 11.pdf néven feltöltött árándokolás és annak mellékleteként feltöltött szerződéseink, könyvelési adataink és controlling adataink) nyilvánosságra hozatalát megtiltjuk.”

12. Az ajánlatkérő 2020. március 26-án a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján kiegészítő ármagyarázatra kérte fel az egyéb érdekelt közös ajánlattevőket, az alábbiak szerint:

- „- Az ajánlatkérő felhívja a figyelmet a Kbt. 44. § (1) bekezdésének azon fordulatára, miszerint az ajánlattevő az ármagyarázat üzleti titokká minősítése esetén indokolást köteles csatolni, amelyben részletesen alátámasztja, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna részükre (üzleti tevékenységük szempontjából) aránytalan sérelmet. A gazdasági szereplő nem nyújtott be indokolást, illetve az az EKR-ben nem fellelhető. Az ajánlatkérő elsődlegesen az üzleti titokká minősítés indokolására szólítja fel az ajánlattevőket.
- Az ajánlatkérő felhívja a figyelmet arra, hogy az indokokat a közös ajánlattevők mindegyike tekintetében be kell mutatni. Amennyiben az ajánlattevők elégtelen indokolással tartják fenn az ármagyarázat üzleti titokká minősítését, akkor ajánlatuk – további vizsgálat nélkül – a Kbt. 73. § (1) bekezdés fa) vagy fb) pontja alapján érvénytelennek fog minősülni.
- Az ajánlattevő az ármagyarázatában szereplő szöveges képletekbe helyettesítse be a számadatokat és jelölje meg azok forrását az általa becsatolt dokumentumokban!”

13. Az egyéb érdekelt közös ajánlattevők nevében eljáró ESG Holding Zrt. 2020. április 1-én benyújtotta a szöveges árándokolást, továbbá a következő mellékleteket:

- őrzési óraszámok 2019.01.01-2020.02.29. közötti időszakra excell tábla, az ESG Holding vagyonszámvetési szolgáltatásával érintett objektumok vonatkozásában,
- Teljesítési helyszínenként számított szükséges óraszám, a projekt keretében foglalkoztatott őrszemélyzet létszámával (fő) excell tábla,
- 2 db számla mely az ESG Holding és a SEBIMŰVEK Kft. között, munkaruha megrendelésre vonatkoznak,
- az ESG Holding által kötött Uniqua Biztosítási Kötvényt.

14. Az árándokolást üzleti titokká nyilvánították, melyet a következőkkel indokoltak:

„A tárgyi eljárásban az Ajánlatkérő Kiegészítő indoklásra felszólítására tett Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti kiegészítő indoklásunkat a Kbt. 44. § (1) bekezdése alapján üzleti titokká nyilvánítjuk, az indoklási dokumentumunk (EKR felületén Kiegészítő árándokolás\_04\_01.pdf néven feltöltött kiegészítő árándokolás és annak mellékleteként feltöltött szerződéseink, könyvelési adataink, kontrolling adataink és ezekből képzett, működésünk számszerűsíthető adatait tartalmazó 2 db táblázat) nyilvánosságra hozatalát megtiltjuk. Ezek tételesen:

1. Kiegészítő árándokolás\_04\_01.pdf
2. Árándokolás hiánypótlásának 1. számú melléklete\_03\_31.xlsx
3. Árándokolás hiánypótlásának 2. számú melléklete\_03\_31.xlsx
4. Seviművek Kft. számla 1.pdf
5. Seviművek Kft. számla 2.pdf”

Az egyéb érdekelt közös ajánlattevők indoklása a 2020. március 11-i indoklással egyezően tartalmazta az üzleti titokká nyilvánítás indokait, egyebek mellett a következők szerint:

„Kiegészítő árándokolásunk részletekbe menően bemutatja Társaságunk és konzorciumunk tevékenységének eredményét, hatékonyságának, költséghatékony és egyedi, illetve konzorciumunkra jellemző megoldásainak kulcselemeit, melyek az arra jogosulatlan gazdasági szereplők, illetve az üzleti versenytársak számára nem hozzáférhetőek, továbbá nem nyilvános adatok, azok bizalmas és egyúttal know-how jellegére tekintettel.

Ezek közül számos információ, adat az évek során begyűjtött olyan tapasztalat alapján került meghatározásra, mely az üzleti titokról szóló 2018. évi LIV. törvény (2) bekezdésében meghatározott „védett ismeret” szerint definiált azonosításra alkalmas módon rögzített, műszaki, gazdasági vagy szervezési ismeret.”

A kiegészítő árandokolás részletekbe menően bemutatja a jelen közbeszerzési eljárás követelményrendszeréhez igazított:

- egyedi foglalkoztatási modellt,
- az igényelt szolgáltatás teljes tartamára vonatkozóan a költségekre és azok fedezetére hatással bíró gazdasági tényezők szerepének vizsgálatára kidolgozott módszereit
- az ajánlatkérő által elvárt formában megtett kiegészítő árandokolás több tételéhez konkrét mellékletek kapcsolódnak, úgymint, szerződések, kontrolling és könyvelési adatok.

„Konzorciumunk a közbeszerzési piacon aktívan részt vevő szereplő, így ezen nem közismert információk nyilvánosságra hozatala az üzleti tevékenységünk szempontjából lényeges sérelemmel járna.

Az ajánlati árképzésünk módjának és összetételének nyilvánosságra hozatala esetén, a megismert óradíjra bontott költségeink feltárása okán, üzleti ellenfeleink piaci versenyelőnyhöz juthatnak azáltal, hogy részletekig messzemenően, a legelső illetve a legutolsó tényezőig megismerik egy adott ajánlatban szereplő költségvetési struktúránkat, e fajta információknak a tudomására hozatala az információk minőségére tekintettel jelentős üzleti sérelmet okozna, hiszen ezen adatok nem kikövetkeztethetők más, adott esetben közismert adatokból.

Az árképzésre vonatkozó a fentiekben kifejtett információk bizalmas jellege egyértelműen megalapozott és semmilyen tény, adat, cselekmény nem indokolja, illetve nem kötelezi azok nyilvánossá tételét ...”

„A fentiek ismeretében versenytársaink következtethetnek konzorciumunk működésével kapcsolatos metodikákra, számításokra - például a formaruházatra vonatkozó költségkiadásainkra, vagy a vagyonörök foglalkoztatási viszonyaira különösképpen a munkarendet illetően - abból pedig a pótlékszámításaink kikövetkeztethetővé, megismerhetővé válna.”

„Továbbá egy-egy sikeres tender elkészítését követően, az adott ismeretekből, adatokból készült, költségvetési összeállítás tárgya, jelen esetben az árképzés, a 2018. évi LIV. törvény 1. § (1) bekezdésében foglaltak jelentése folytán vagyoni értékkel válik/értékkel bír, közvetetten nyereséget termel, ennél fogva súlyos pénzügyi tényezőnek számít a társaság gazdasági viszonyai között.”

„A fent részletezett indokolásnak megfelelően a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti kiegészítő árandokolásunkat és annak tételesen felsorolt mellékleteit - jelen nyilatkozat kivételével - a Kbt. 44. § (1) bekezdése alapján üzleti titokká nyilvánítjuk, az indokolási dokumentumunk nyilvánosságra hozatalát megtiltjuk.”

15. Az ajánlatkérő 2020. május 7-én készítette el az írásbeli összegezést, mely szerint az eljárás eredményes lett, nyertes ajánlattevőként az egyéb érdekelt közös ajánlattevőket hirdette ki.

A kérelmező az írásbeli összegezés szerint érvényes ajánlattevőként került megjelölésre, az értékelési pontszámok alapján a 3. legmagasabb pontszámot érte el.

Az ajánlatkérő nyertest követő legkedvezőbb ajánlatot tevőt nem hirdetett.

16. A kérelmező 2020. május 8-án iratbetekintési kérelemmel fordult az ajánlatkérőhöz, melyre 2020. május 13-án került sor.

17. A kérelmező 2020. május 15-én előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, melynek a nyertes egyéb érdekelt közös ajánlattevőkre vonatkozó része lényegében a jogorvoslati kérelemben előterjesztett jogsértéseket tartalmazta.

18. Az ajánlatkérő 2020. május 19-én közölte az elutasító válaszát az előzetes vitarendezési kérelemre.

19. Az ajánlatkérő 2020. május 21-én módosította az írásbeli összegezést, melyben a nyertest érintően nem történt változás.

A kérelmező a módosított írásbeli összegezés szerint érvényes ajánlatot tevőként került megjelölésre, azonban az értékelési pontszámok alapján a 2. legmagasabb pontszámot érte el, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő a Securimaster Tanácsadó, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés fb) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította.

Az ajánlatkérő nyertest követő legkedvezőbb ajánlatot tevőt továbbra sem hirdetett.

### **A jogorvoslati kérelem**

20. A kérelmező a jogorvoslati kérelmét 2020. május 29. napján nyújtotta be.

21. A jogorvoslati kérelem alapján indított jogorvoslati eljárás ügyintézési határideje a Kbt. 164. § (7) bekezdése szerint 2020. június 11. napján kezdődött meg.

22. A kérelmező kérte az ajánlatkérővel szemben a jogsértés megtörténtének megállapítását, az eljárást lezáró döntés megsemmisítését, az ajánlatkérő felhívását a törvénynek megfelelő eljárás lefolytatására a nyertes közös ajánlattevők ajánlatának érvénytelensége körében, és az ajánlatkérő kötelezését a kérelmezőnél felmerült eljárási költségek viselésére. Ennek keretében az ajánlatkérő kötelezését 350.000.-Ft + Áfa összegű ügyvédi munkadíj megfizetésére is.

23. A kérelmi elemek száma: 1 kérelmi elem, a Novum Guard Szolgáltató Kft. és ESG HOLDING Zrt. közös ajánlattevők árindokolásának jogsértő módon való üzleti titokká minősítése miatt az ajánlat (Kbt. 73. § (1) bek. fb) pont szerinti) érvénytelenné nyilvánításának elmulasztása.

A megsértett jogszabályi rendelkezések: Kbt. 44. § (1)-(2) bekezdései, Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdései, Kbt. 73.§ (1) fa), fb) pontja.

A jogsértő eseményről való tudomásszerzés időpontja: az ajánlatkérő 2020. május 19. napján küldte meg a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére vonatkozó válaszát.

24. A kérelmező előadta, hogy az egyéb érdekelt által az árindokoláshoz és a kiegészítő árindokoláshoz csatolt üzleti titokká minősítés megalapozottságát indokoló dokumentum tartalma nem felel meg a törvényi előírásoknak, és az ajánlatkérőnek a nyertes közös ajánlattevők ajánlatát a Kbt. 73. § (1) fb) pontja alapján érvénytelenné kellett volna nyilvánítania, melynek elmulasztásával az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését, és a Kbt. 44. § (1) bekezdését.

Az üzleti titokká nyilvánítás jogának tartalmi korlátait egyfelől az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvény 1. §, a Kbt. 44. § (1) bekezdés fogalmi meghatározása, másfelől a Kbt. 44. § (2) és (3) bekezdésében szabályozott tilalom adja meg. A jogalkotó a megfelelő indokolás tartalmi feltételeit tételesen nem adja meg, hanem az elérendő eredményre fogalmaz meg iránymutatást. Az indokolás nem fogalmazható meg az általánosság szintjén, olyan részletezettséggel kell elkészíteni, hogy abból megállapítható legyen, hogy a nyilvánosság miatt és milyen módon okozhat a konkrét gazdasági szereplőnek aránytalan sérelmet.

Álláspontja szerint a nyertes közös ajánlattevők által az áringokolásuk és kiegészítő áringokolásuk üzleti titokká minősítése tárgyában adott indokolás a Kbt. 44. § (1) bekezdés utolsó mondatába ütközik, mert az általánosság szintjén került megfogalmazásra,

- nem tartalmazza konkrétan azokat az adatokat, amelynek nyilvánosságra hozatalát megtiltja,
- nem rögzíti az egyes konkrét üzleti titokká minősített adatok vonatkozásában azt az indokot, hogy miért okozna számára sérelmet a más általi megismerése,
- nem rögzíti az egyes konkrét üzleti titokká minősített adatok vonatkozásában, hogy milyen módon okozna számára sérelmet a más általi megismerése,
- nem rögzíti az egyes konkrét üzleti titokká minősített adatok vonatkozásában, hogy a sérelem aránytalan lenne a más általi megismeréssel,
- nem rögzíti az egyes konkrét üzleti titokká minősített adatok vonatkozásában azt az ok-okozati összefüggést, amely az aránytalan érdeksérelem előidézné a más általi megismeréssel,
- egyáltalán nem tér ki az indokolás arra sem, hogy mely adatok megismerése, mely ajánlattevő aránytalan érdeksérelmét idézné elő, pedig erre az ajánlatkérői felhívás kifejezett előírást tartalmaz.

A nyertes közös ajánlattevőknek a már benyújtott, és konkrétan meghatározható árelemeket tartalmazó áringokolása tekintetében az egyes árelemekre vonatkozó adatok vonatkozásában tételesen kellett volna bemutatni Kbt. 44. § (1) és (2) bekezdésével összhangban, hogy miért fűződik különös gazdasági érdeke az adattal érintett ajánlattevőnek ahhoz, hogy az adat maga, vagy a meghatározásának módszere üzleti titok legyen, kiemelve a nyilvánosságra hozatal következményét érintő ok-okozati összefüggést, és az aránytalan érdeksérelem bekövetkezésének módját is, valamint azt, hogy az adat konkrétan melyik ajánlattevőnek okoz érdeksérelemet.

A 2020. április 1. napján kelt dokumentum egyetlen áringokolásban szereplő adatra (az adat számszaki megnevezése hiányában nyilván az adat megnevezésével) sem tartalmaz konkrét indokolást arra vonatkozólag, hogy az ajánlati ár mely eleme és mely ok miatt minősül üzleti titoknak.

Mindkét indokolás 1. és 2. bekezdése teljesen általános bevezetést tartalmaz az üzleti titokká nyilvánítás tekintetében, a törvény által előírt követelményeket nem rögzíti. A 3. bekezdés az áringokolás és a kiegészítő áringokolás részbeni tartalmára utal, amellyel összefüggésben felmerül a kérdés, hogy az áringokolás, illetve a kiegészítő áringokolás tartalma egyező-e? Ha nem egyező, akkor pedig az üzleti titokká minősítés indokolása sem lehet az, hiszen eltérő adatkörre nyilvánvalóan a Kbt. 44. § (1) bekezdéséből adódóan eltérő indokolást kell adni. Megjegyezte, hogy a kiegészítő áringokolást az ESG Holding Zrt. azon ajánlatkérői felhívásra (2020. március 26.) adta be, hogy „az ajánlattevő az áringarázatában szereplő szöveges

képletekbe helyettesítse be a számadatokat és jelölje meg azok forrását az általa becsatolt dokumentumokban”.

Tehát az áringdololás és a kiegészítő áringdololás tartalmának szükségszerűen eltérőnek kellett lennie.

Mindkét indokolás 3. bekezdése magát az üzleti titokkal érintett adatkört is – egyébként egyező módon - és a Kbt. 44. § (1) bekezdés előírását mellőzve csupán az általánosság szintjén jelöli meg az alábbiakat:

- egyedi foglalkoztatási modell, amely a vonatkozó jogszabályi előírásokon alapul,
- módszerek, számítások,
- áringdololás, kiegészítő áringdololás tételei, amelyekhez mellékletek kapcsolódnak.

Az üzleti titokká nyilvánítás indokainak ilyen módon való megfogalmazása nem megfelelő, az a jogszabályi előírások követelményét nem elégíti ki.

Mindkét indokolás 6-12. bekezdései (6. bekezdés: „Az ajánlati árképzésünk módjának és összetételének ...” 12. bekezdés: „A fentiekre tekintettel, mint aktív piaci szereplő...”) kizárólag arra vonatkozó általános nyilatkozatokat tartalmaznak, hogy az üzleti ellenfelek, a versenytársak versenyelőnyhöz jutnának a pontosan egyébként meg sem jelölt adatok megismerésével, amelyekhez így nem is társíthatott az ESG Holding Zrt. konkrét érdeksérelemre vonatkozó indokolást. A nyertes közös ajánlattevők konkrétumként kizárólag a munkarendre, és a pótlékszámításra (egyébként nem konkrét adatmeghatározásra) tettek utalást, azonban ezek vonatkozásában sem adtak kézzelfogható indokot az üzleti titokká minősítés megalapozottságára. A formaruházatra vonatkozó költségkiadásra való utalás pedig azért indokolatlan, mert az ajánlatkérő az áringdololás kérésében erre vonatkozóan konkrét adatot nem kért megadni.

Az áringdololás tartalmára vonatkozóan a kérelmező megjegyezte, hogy az ajánlatkérő a 2020. március 4-i felhívásában valamennyi érintett ajánlattevőnek egységes formában benyújtandó áringdololást írt elő, és ehhez egy kitöltendő táblázatot is rendelkezésre bocsátott.

Mindezek alapján valamennyi ajánlattevő számára ismert volt az áringdololás során a táblázatban megadandó adatok köre, és az is, hogy az eltérés alátámasztására milyen dokumentumok szolgálhatnak.

A kérelmező azt sem tudta kizárni, hogy az ESG Holding Zrt. nyilvánosan és ingyenesen hozzáférhető adatbázisok által tartalmazott dokumentumokra (éves beszámoló és annak mellékletei, költséganalitika, egyéb számviteli dokumentum) és az abban szereplő adatokra is hivatkozott az áringdololás megadása során, amely tekintetében azonban a Kbt. 44. § (2) bekezdése alapján nem élhetett volna az üzleti titokká nyilvánítás lehetőségével. Ha az áringdololásban ugyanakkor fellelhetők ilyen adatok, akkor az ajánlat a Kbt. 73. § (1) fa) pontja alapján érvénytelen, mert az a Kbt. 44. § (2) bekezdés a) pontjában foglaltakkal ellentétes, és az üzleti titokká minősítés ezen dokumentumok körére is kiterjedt.

Az áringdololás megadásakor valamennyi ajánlattevőnek egyrészt a saját szervezetéhez kapcsolódó egyedi és speciális adatokkal, másrészt pedig a vonatkozó jogszabályokban mindenki által megismerhető adatokkal kellett kalkulálni.

És bár konkrét bér- és alvállalkozói díj adatok üzleti titok tárgyát képezhetik, az alkalmazott, és mindenki által ismert adókulcsok, adótételek már nem. Jelen esetben egy áringokolásban szereplő adatok közül csak azok az adatok minősíthetők jogszerűen védett adatnak, amelyek

- az üzleti titok fogalmi körébe tartoznak, nem ismertek széles körben, és amelyek vonatkozásában
- a Kbt. 44. § (1) bekezdése alapján az ajánlattevő részletesen alátámasztja, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miatt és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet.

És miután a 4., 5. végül pedig a 13. bekezdés sem tartalmaz az elvárt indokolásnak megfelelő konkrétumot, kijelenthető, hogy sem az áringokolás, sem a kiegészítő áringokolás vonatkozásában tett üzleti titokká minősítés nem megfelelő, és ez az ajánlat érvénytelenségét okozza a Kbt. 44. § (1) bekezdése, és a 73. § (1) bekezdés fb) pontja alapján.

Önmagában az a tény is az üzleti titokká minősítés jogsértő voltát támasztja alá, hogy az ESG Holding Zrt. az indokolást nem az egyes ajánlattevők vonatkozásában külön-külön adta meg, ahogyan az érdeksérelem az egyes adatok vonatkozásában értelmezhető lenne, hanem egységesen azonosan, általános hivatkozások alapján indokolt.

A Döntőbizottság - a kialakult joggyakorlat szerint – döntéseiben arra az álláspontra helyezkedik, hogy a gazdasági szereplő a védeni kívánt információ tényleges jelentőségét azzal tudja alátámasztani, ha az ajánlatkérőnek megadott információ ténylegesen kimeríti az üzleti titok jogszabályi fogalmi feltételeit.

Összességében megállapítható, hogy a nyertes közös ajánlattevők nem megfelelően indokolták az áringokolás teljes terjedelmében való üzleti titokká nyilvánítását.

A nem megfelelő indokolások ellenére az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdéseit megsértve elmulasztotta az ajánlat érvénytelenné nyilvánítását, megsértve ezzel a Kbt. kógens rendelkezéseit.

25. A kérelmező az ajánlatkérő észrevételére a 2020. június 22-én benyújtott nyilatkozatában a következőket adta elő.

A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő alaptalanul hivatkozik a hatályos magyar szabályozás 2004/18/EK irányelv üzleti titokra vonatkozó rendelkezéseibe való ütközésére.

Az uniós jogalkotó a közbeszerzési jogot elsősorban irányelvek útján szabályozza. Az irányelv azonban nem veszi át a tagállami részletszabályok kidolgozásának lehetőségét és kötelezettségét.

Hivatkozott az Európai Bíróság a CEI egyesített ügyek (C-27/86-C-28/86-C-29/86.) és a Beentjes ügy (C-31/87.) kapcsán hozott ítéletére.

Az Európai Bíróság több ítéletében is foglalkozott az üzleti titok védelméhez kapcsolódóan a nyilvánosság biztosítására (közérdek és információkhoz való hozzáférés) vonatkozó közbeszerzési alapelv, a verseny tisztaságát és egyenlő elbánás elvét is szolgáló jogorvoslathoz való jog, valamint a védett érdek, vagy ezekből valamelyik egymáshoz való viszonyával. A C-266/09. számú ügyben a két érdek ütközése során egy környezeti

információval kapcsolatban az információs szabadsághoz fűződő közérdeket ítélte jelentősebbnek az üzleti titok védelméhez fűződő magánérdeknél. Ebben az ítéletben a Bíróság arra hivatkozott, hogy a közérdek és az egyéni érdek mérlegelését „az illetékes hatóság előtti minden egyedi esetben el kell végezni”. A gyakorlatban pedig az ún. közérdekűségi tesztek segíthetnek annak eldöntésében, hogy az adott helyzetben mely érdek minősül erősebbnek.

Európa más országaiiban a közérdekűségi tesztek során az ajánlatkérő megállapítja, hogy az ajánlattevő által bizalmasnak minősített információ valóban üzleti titok-e, ha pedig az információ közzététele bizonyos gazdasági szereplő törvényes üzleti érdekeit sértené, akkor mérlegelnie kell, hogy az információ titkosságához fűződő érdek erősebb-e az információ nyilvánosságához fűződő közérdeknél.

A magyar jogi szabályozásban ezen közérdekűségi teszthez illeszkedik a megfelelő ajánlattevői indokolási kötelezettség az üzleti titok tárgyában.

A megfelelő indokolás azért is szükséges, mert az ajánlatkérők nincsenek abban a helyzetben, hogy felismerjék az üzleti titkot még akkor sem, ha az ajánlattevő valamely adat, információ, vagy egyéb dokumentum tartalma tekintetében ekként nyilatkozik.

A Fővárosi Törvényszék a 105.K.700.625/2018/17. számú ítéletében - formailag az Európai Unió Bírósága C-266/09. Stichting Natuur en Milieu és társai ügyben hozott ítéletére hivatkozva, de valójában a Kbt. 44. §-a szerinti indokolási kötelezettség rendeltetését értelmezve - az információs szabadsághoz fűződő közérdeket ítéli erősebbnek az üzleti titok védelméhez fűződő magánérdeknél.

A Fővárosi Törvényszék a 105.K.700.625/2018/17. számú ítéletének indokolásában kiemelte, hogy a KDB minden tekintetben jogszerű döntést hozott, jogértelmezése megfelelt a Kbt. szabályainak. A bíróság úgy látta, hogy a KDB azon következtetése, hogy a felperesi indokolás egyrészt túl általános, másrészt nem elég részletes, harmadrészt az aránytalan sérelemokozás eredményének konkrét kifejtése és módja is hiányzik belőle, helytálló.

Hivatkozott a felülvizsgált D.61/33/2018. számú határozatban foglaltakra is.

A kérelmező szerint az ajánlatkérő tévesen hivatkozik a felhatalmazás szükségességére, és arra, hogy a jogorvoslati ügyben eljáró hatóságnak (Közbeszerzési Döntőbizottságnak) az üzleti titok jogosultja részéről felhatalmazást kellene kérnie. Az ajánlatkérő a Kbt. 162. § (2) bekezdését is tévesen értelmezi.

Az erre vonatkozó jogszabályi rendelkezések megfelelnek az uniós jognak, amely szerint a bizalmas információk, valamint az üzleti titok védelmét úgy kell alkalmazni, hogy azok összhangban legyenek a hatékony jogvédelem követelményével és a peres felek védelemhez való jogának tiszteletben tartásával. A bíróság előtti vagy az uniós jog szerint bíróságnak minősülő szerv előtti jogorvoslati eljárásban ezeket oly módon kell érvényesíteni, hogy az eljárás egésze tekintetében a tisztességes eljáráshoz való jog tiszteletben tartása biztosítva legyen. Ezért a jogorvoslati eljárásért felelős testületnek valamennyi ahhoz szükséges információval rendelkeznie kell, amely az ügynek az összes körülmény ismeretében történő elbírálásához szükséges, beleértve a bizalmas információkat és üzleti titkokat is (C-438/04. sz. Mobistar-ügy 40. pontja). E tekintetben a Kbt. szerint őket is titoktartás kötelezi.

A jogszerű üzleti titokká minősítés lényegi feltétele az, hogy a titokgazda nyilatkozzon arra, hogy számára az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna aránytalan sérelmet. A nyertes közös ajánlattevők nem tértek ki az indokolásban arra sem, hogy mely adatok megismerése, melyik ajánlattevő aránytalan érdeksérelmét okozná, mindkét nyilatkozatot a két ajánlattevő nevében az ESG Holding Zrt. tette.

Az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV tv. 2. § 2. pontjából megállapítható, hogy az árandokolás tartalma, vagy mellékleteként üzleti titokká nyilvánított adatok, információk, vagy ezek összessége nem mindkét ajánlattevő üzleti titka.

Tekintettel arra, hogy a közös ajánlattevőknek a szerződést a Kbt. 138. § (1) bekezdése alapján közösen kell teljesíteniük, az árandokolás teljesítése során a közös teljesítésükre vonatkozó – tehát mindkét ajánlattevő teljesítését igazoló - adatokat kellett bemutatniuk. Azt a tényt, hogy az indokolás az általánosság szintjén került megfogalmazásra az is igazolja, hogy annak tartalma sem utal arra, hogy melyik adat, információ megismerése, vagy nyilvánosságra hozatala melyik ajánlattevő aránytalan sérelmét okozná.

Az (egyik) ajánlattevő szervezet személy -és vagyonvédelmi piacból való - az ajánlatkérő által számított - részesülése a jelen jogorvoslati kérelem elbírálása szempontjából nem bír jelentőséggel, és nem feladata az ajánlatkérőnek a nyertes közös ajánlattevők egyike tekintetében sem a pénzügyi és gazdasági érdeksérelem bizonyítása.

26. A kérelmező az egyéb érdekelt észrevételére a 2020. június 22-én benyújtott nyilatkozatában a következőket adta elő.

A kérelmező részére semmiféle árandokolás körébe tartozó dokumentum, vagy adat nem került az iratbetekintés során bemutatásra az üzleti titokká minősítő nyilatkozatokon kívül, másrészt pedig a 2020. március 11. napján, és a 2020. április 1. napján benyújtott üzleti titokká minősítő dokumentum az üzleti titokkal érintett dokumentumok körében az árandokolást, és annak mellékleteit jelöli meg. A két dokumentum pedig nem tartalmaz arra vonatkozó információt, hogy valamely árandokolás mellékleteként benyújtott dokumentum nem képezne üzleti titok tárgyát.

A jogorvoslati eljárás során az üzleti titokká nyilvánítás indokolása kiegészítésének már nincsen helye.

A nyertes közös ajánlattevők a hiánypótlási határidőben (április 2.) sem az árandoklásuk üzleti titokká minősítését nem egészítették ki a hiánypótlásnak megfelelően a közös ajánlattevők mindegyike tekintetében, vagyis az egyes ajánlattevők vonatkozásában külön-külön fellépő üzleti titok aránytalan sérelmét érintő indokokra, sem pedig a kiegészítő árandokolásuk üzleti titokká minősítése nem tartalmaz ezen felhívásnak megfelelő információkat.

27. Kérte az ajánlatkérő és az egyéb érdekelt eljárásjogi kifogásának az elutasítását.

A Kbt. 150. § (1) bekezdése, a Kbt. 151. § (2) bekezdés b) pontja rendelkezik arról, hogy a díj befizetéséről szóló igazolás hiánypótlás keretében csatolható. Az erről szóló igazolás becsatolásával pedig a díj befizetése is igazolt. Amennyiben pedig a Kbt. – mint az Ákr.-hez képest - speciális jogszabály kifejezett rendelkezése alapján hiánypótolható az igazgatási szolgáltatási díj befizetéséről szóló igazolás benyújtása, úgy ez azt jelenti, hogy az igazolás

benyújtásával a cselekmény pótolta, a hiánypótlási felhívásnak a kérelmező eleget tett, amelynek alapján az eljárás megszüntetésének már nem lehet helye.

Hivatkozott a Fővárosi Ítéltábla 3.Kf.27.024/2011/6. számú eseti döntésére, amely rögzíti, hogy „a Kbt. ugyan a befizetésről szóló igazolás hiánypótlás keretén belül történő pótlólagos csatolásáról rendelkezik, azonban nem írja elő, hogy a befizetést a hiánypótló felhívás kiadását megelőzően kell teljesíteni. Amennyiben a hiánypótlás eredményeként történik meg a díj befizetése és ebből következően az arról kiállított igazolás benyújtása, a jogorvoslati kérelem a vele szemben támasztott alaki követelményeknek megfelel és érdemben elbírálnak.”

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

28. Az ajánlatkérő eljárásjogi kifogása.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 46. § (1) bekezdés a) pontja alapján kérte a jogorvoslati eljárás megszüntetését.

A jogorvoslati eljárásban keletkezett iratbetekintéssel érintett dokumentumok tartalma alapján megállapítható, hogy a kérelmező az igazgatási szolgáltatási díjat a kérelem előterjesztésével egyidejűleg nem teljesítette.

A kérelmező az eljárást megindító felhívásban ismerte (illetve kellő körültekintés tanúsítása mellett) megismerhette az eljárás becsült értékét, amely a 45/2015. (XI. 2.) MvM rendelet 1. § (2) bekezdése értelmében az igazgatási szolgáltatási díj megállapításának alapját képezi. Ennek megfelelően a Kbt. 151. § (3) bekezdésében meghatározott tényállás (a becsült érték közbeszerzési dokumentumokból való megállapíthatatlansága) nem áll fenn.

Az Ákr. 46. § (1) bekezdése a) pontja első fordulata irányadó, mert a Kbt. 150. § (1) bekezdése alapján a kérelem benyújtásakor az igazgatási szolgáltatási díjnak már megfizetettnek kell lennie, azaz a jogorvoslati eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik. Tekintettel arra, hogy a jogorvoslati eljárás 2020. június 5-én megindult, ezért az Ákr. 47. § (1) bekezdése alapján az eljárás megszüntetésének van helye.

29. Az ajánlatkérő érdemi észrevétele.

Kérte a jogorvoslati kérelem elutasítását az Európai Parlament és a Tanács 2014/24/EU Irányelv 21. cikke alapján, mert

- az irányelvi rendelkezésnek konkrét jogviszonyokra elsődlegesen irányadó közvetlen joghatálya és közvetlen alkalmazhatósága van, továbbá
- az irányelvi rendelkezés az ajánlattevő szervezetek számára az üzleti titokká minősítés feltételeként nem írja elő olyan különleges indokolás benyújtását, amely esetleges elégtelensége az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után, következésképpen
- a jogorvoslati ügyben eljáró hatóság az üzleti titokká minősítés indokolását jogszerűen nem vizsgálhatja.

Az irányelv felhívott rendelkezésének tárgya a bizalmasnak, vagy üzleti titoknak minősített adatok nyilvánosságra hozatalának tilalma, amelynek címzettje az ajánlatkérő szerv. Az irányelvi rendelkezés az ajánlatkérő szerv kötelezettségét a bizalmasnak, vagy üzleti titoknak minősített adatok titokban tartására irányulóan nem köti járulékos feltételek érvényesüléséhez,

így különösen az üzleti titok esetleges megsértése miatti lehetséges következmények, vagy az üzleti titok jogosultjának érdeksérelem bemutatásához. Az irányelv 21. cikke eltérést engedő rendelkezése (hacsak az ajánlatkérő szervezetre vonatkozó nemzeti jog másként nem rendelkezik) egyfelől kifejezetten az ajánlatkérő szervekre irányuló nemzeti szabályozásra irányul, másfelől az eltérés a szabályozási tárgyra, az üzleti titok közbeszerzési eljárásban való védelmének létére (nem pedig külön feltételek útján érvényesülő módjára) vonatkozik. A szabályozás célja, hogy a szerződés odaítélésének részleteiről (50. cikk), továbbá a nyertes ajánlat részleteiről (55. cikk) az ajánlattevők tájékoztatást kaphassanak. Az irányelvi rendelkezéstől való nemzeti szabályozási derogáció lehetősége arra irányul, hogy a nemzeti jogban közérdekből nyilvános adatok köre – tagállami szinten szélesebb, vagy szűkebb – szabályozási lehetősége biztosított maradjon (illetve tagállami felfogáshoz idomulva kerülhessen szabályozásra a közérdekből nyilvános és magántitoknak minősíthető információk elvének összeütközése).

A Kbt. 44. § (1) bekezdése több tekintetben ellentétes az irányelv titoktartásra vonatkozó rendelkezésével, mert egyfelől az ajánlattevő szerv részére – az irányelvi eltéréstől való lehetőségbe is ütköző módon – külön indokolástól teszi függővé az üzleti titokká minősítést. Másfelől mert az üzleti titokká minősítés nem ütközik az 50. és 55. cikk nyilvánosságra vonatkozó rendelkezéseibe. A jogvita szempontjából az irányelvi ütközés első fordulata bír jelentőséggel, mert a nemzeti szabályozási derogáció lehetőségéből nem következik, hogy az ajánlattevő szervezetek adminisztratív terheinek növelésével, a közbeszerzési versenyre közvetlen kihatással lévő következménnyel járó feltételek támasztásával realizálódjon a nemzeti közbeszerzési szabályrendszer. Utóbbi körülmény azt jelenti, hogy a közbeszerzési elvektől idegen módon (a nyilvánosságot biztosító 50. és 55. cikk maradéktalan érvényesülése mellett is) az érvénytelenség jogkövetkezménye fenyegetse a nem megfelelő üzleti titok indokolást benyújtó ajánlattevőt. Miközben tehát a közbeszerzési eljárásokban biztosítandó nyilvánosság nem sérül, a közbeszerzési eljárásban vizsgálendő magántitok indokoltsága okán valósulhat meg egyes gazdasági szereplők versenyből való kizorítása a szabályozási céltól ellentétesen.

Az ajánlatkérő az irányelv konkrét jogvitákra irányadó közvetlen joghatálya és közvetlen alkalmazhatósága (vertikális kollízió) tekintetében hivatkozott az Európai Bíróság „Sabine von Colson and Elisabeth Kamann v Land Nordrhein-Westfalen” ügyben hozott ítéletére, különösen annak 6. kérdésre adott válaszára. Az irányelvek közvetlen joghatálya és közvetlen alkalmazhatósága több más ítéletben is megjelenik.

Az uniós szabályozás - az üzleti titok védelme és a verseny biztosítása mellett - egyenértékű védelmet biztosít a jogorvoslati jog érvényesítésének annak érdekében, hogy az üzleti titok felfedésének mellőzése ne vezethessen a közbeszerzési eljárások esetében a felet és a hatóságokat megillető jogorvoslati lehetőség ellehetetlenüléséhez. Az üzleti titok miatt a közbeszerzési eljárás egyes részleteinek (így különösen az üzleti titokkal érintett ajánlat) felfedtelensége nem pusztán a kérelmező fél irányában, de a jogorvoslati ügyben eljáró hatóság tekintetében is érvényesül.

Hivatkozott az Európai Parlament és a Tanács 2016/943 Irányelve (2016. június 8.) a nem nyilvános know-how és üzleti információk (üzleti titkok) jogosulatlan megszerzésével, hasznosításával és felfedésével szembeni védelemről preambulum (18) bekezdésére, amely szerint az irányelv nem mentheti fel a hatóságokat különösen az üzleti titkok jogosultjai által részükre átadott információk tekintetében rájuk vonatkozó – akár az uniós, akár a nemzeti jogban meghatározott – titoktartási kötelezettségek alól. Ilyen titoktartási kötelezettségek

többek között a közbeszerzési eljárásokkal összefüggésben az ajánlatkérő szervezetnek továbbított információkra vonatkozó, például a 2014/23/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvben, a 2014/24/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvben, valamint a 2014/25/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvben foglalt kötelezettségek.

A preambulum (25) bekezdése (a kérelmező álláspontja szerint a nem bírósági jogvitákra is kiterjedően) elrendeli, hogy (a jogorvoslati eljárásban) különösen fontos biztosítani mind az üzleti titok bizalmas jellegének megőrzését, mind pedig az eljárásban részt vevő felek hatékony jogorvoslathoz és tisztességes eljáráshoz való jogának tiszteletben tartását.

A felhívott irányelv 1. cikk (2) bekezdés b) pontja pedig kifejezetten kiköti, hogy az irányelv nem érinti azon uniós vagy nemzeti szabályok alkalmazását, amelyek előírják az üzleti titok jogosultjának, hogy közérdekből információt, ideértve az üzleti titkot is, fedjen fel a nyilvánosság számára, illetve a közigazgatási vagy igazságügyi hatóságok előtt ezen hatóságok feladatainak ellátása érdekében. Sajnos a közbeszerzési jogorvoslati irányelv ilyen konkrét rendelkezéseket nem tartalmaz a közbeszerzési ügyben eljáró hatóságok, bíróságok és felek számára.

A Kbt. 162. § (1) bekezdése alapján a felek és a hatóság betekinthez a jogorvoslati eljárás irataiba. Az ESG Holding Zrt. az üzleti titokká minősítéssel a Kbt. 44. § (1) bekezdése és a Kbt. 162. § (2) bekezdése alapján az eljáró hatóság tekintetében is korlátozta az üzleti titokkal védett iratokba való betekintést, mert a Kbt. 162. § (2) bekezdése szerinti norma rendelkezésének címzettjei a Kbt. 162. § (1) bekezdés szerinti személyek (így a jogorvoslati ügyben eljáró hatóság is).

A fenti rendelkezésekből következően az üzleti titok jogosultjainak védelme a hatóságokat is köti. A nemzeti jogszabály a hatóság kapcsán sem rendelkezik másként, mint az eljárás egyéb jogosultjai tekintetében.

A fenti rendelkezésekből következik továbbá, hogy az üzleti titok jogosultjának a hatóság részére (nyilatkozattal) fel kell fednie az üzleti titok tartalmát, ellenkező esetben meghíúsul a hatékony jogorvoslathoz fűződő közérdek védelme. A konkrét jogesetben ez azt jelenti, hogy az eljáró hatóság csak abban az esetben tud meggyőződni az üzleti titok védelmének indokoltságáról, továbbá hivatalbóli jogorvoslat megindítása esetén az aránytalanul alacsony ár indokolásának megalapozottságáról, ha az üzleti titokká minősített adatokat megismerheti (természetesen az irányelvi korlátozásra figyelemmel azt harmadik személy részére nem fedheti fel).

Az ajánlatkérő kérte a jogorvoslati kérelem elutasítását, mert az ESG Holding Zrt. (ajánlattevő szerv) által benyújtott indokolás

- megfelel az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvény védett ismeret fogalmi követelményeinek, továbbá
- megfelel a Kbt. 44. § (1) bekezdés követelményeinek az aránytalan sérelem bemutatása kapcsán, továbbá
- az üzleti titokká minősített adatok köre nem esik a Kbt. 44. § (2) bekezdése korlátozó rendelkezései hatálya alá, továbbá
- az üzleti titokká minősítés indokolása megegyezik a Közbeszerzési Döntőbizottság által az indokolás megfelelősége kapcsán kialakított gyakorlattal.

Az üzleti titokká minősítés Kbt. 44. § (1) bekezdés rendelkezéséből nem következik az a követelmény, hogy az ajánlatkérő szervnek az üzleti titokká minősített iratok adattartalmát vizsgálnia kellene abból a célból, hogy az megfelel-e az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvény (Üvt.) üzleti titok, vagy védett ismeret fogalmi elemeinek. Az üzleti titok meghatározásának célja (és az üzleti titok megsértésére esetre alkalmazandó 7. § szerinti intézkedésekre irányuló bírósági eljárás tárgya), hogy az üzleti titok védelmét kizárólag az a védett jogi tárgy (illetve annak jogosultja) szerezzé meg, amely megfelel az üzleti titok kritériumainak (Üvt. 1. §). Ezzel szemben a Kbt. 44. § (1) bekezdése szerinti bizalmassági szabály kizárólag az ajánlattevő szerv által üzleti titokká minősített, de aránytalan sérelmet nem jelentő ajánlattevői magatartást szabályozza és kizárólag ez utóbbi magatartással összefüggésben alkalmaz (ajánlat érvénytelenségi) jogkövetkezményt. Az üzleti titok fogalmi elemeinek való meg nem felelés esetére az érvénytelenség jogkövetkezményeit alkalmazni nem lehetséges, figyelemmel a Kbt. 73. § (1) bekezdés f) pontjára (a Kbt. 44. § (2) és (3) bekezdéseibe ütközés, vagy a Kbt. 44. § (1) bekezdés szerinti indokolás meg nem felelőség miatti érvénytelenség, amelyből egyik sem utal az Üvt. 1. §-ának való meg nem felelésre).

Ugyanakkor az ajánlatkérő megvizsgálta az üzleti titok (védett ismeret) kritériumait.

Az ajánlatkérő szerint az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvény 1. § (2) bekezdés szerinti védett ismeret fogalmi követelményei fennállnak.

- Az ajánlatkérő megvizsgálta és megállapította, hogy a közös ajánlattevők által becsatolt és üzleti titokká minősített dokumentumok tartalma megfelel az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvény 1. § (1) és (2) bekezdéseinek, különös tekintettel arra, hogy az ajánlattevők védett ismeretnek minősítették az általuk becsatolt iratokban foglalt adatokat és megoldásokat.
- Az üzleti titokká minősített adatok köre az ajánlattevő szerv gazdálkodási tevékenységéhez kapcsolódik (az árándokolásra, illetve az annak alátámasztására becsatolt iratok kivétel nélkül az ajánlattevő szerv gazdálkodásával kapcsolatosak, illetve azok rendelkezésre bocsátása a gazdálkodási tevékenységhez közvetlenül kapcsolódó őrzés-védelmi szerződés odaítéléséhez vezető közbeszerzési eljárásban történt).
- A rendelkezésre bocsátott adatok köre nem közismert, illetve az érintett gazdasági tevékenységet végző személyek számára nem könnyen hozzáférhető, mert az adatok köre kivétel nélkül az ajánlattevő szerv belső gazdálkodási tevékenységére vonatkozik, nem tartalmazznak olyan adatot, vagy iratot, amelyek nyilvánosságra hozatala kötelező, vagy amelyek a számviteli szabályok szerint nyilvánosnak minősülnek (mérleg, eredménykimutatás és a beszámoló kiegészítő mellékletei). Az adatok “nem közismertsége” és “nem könnyen hozzáférhetősége” elsősorban az árándokolás tárgyú dokumentum tartalma tekintetében áll fenn, mert a gazdálkodási adatokból levezetett költségek alátámasztása egyfelől az ajánlattevő szerv esetében szükségszerűen egyedi, másfelől a közbeszerzési eljárások alapján közismert egyes ármagyarázatok nem megfelelősége (értsd alkalmatlansága az érvényes ajánlat alátámasztására).
- A nem közismertség okán vagyoni értékkel bíró ismeret bizonyítéka abban áll, hogy az árándokolás alkalmas arra, hogy a közbeszerzési szerződés odaítélésének közvetlen oka legyen (hiszen az árájánlat alacsony jellege miatt szerzett versenyelőny nem vezet az ajánlat érvénytelenségéhez).
- Az ajánlattevő szerv mindent megtett, ami az adott helyzetben elvárható az adatok titokban tartása érdekében, hiszen a közbeszerzési eljárásban üzleti titokká minősítette az adatokat és az azokat hordozó dokumentumokat a Kbt. 44. § (1) bekezdés első mondatának megfelelően elkülönülten helyezte el az ajánlatában.

- Az indokolások (az ajánlattevő szerv 2020. március 31-ei és 2020. április 2-ai üzleti titok indokolásai) tételesen bemutatják a védett dokumentumokat, továbbá az ajánlattevő szerv gazdasági tevékenysége közötti közvetlen kapcsolatot (2020. április 1-i üzleti titokká minősítésben “egyedi foglalkoztatási modell, költségekre és fedezetekre hatással bíró gazdasági tényezők”). A közvetlen gazdasági kapcsolat egyfelől ered az üzleti titokká minősített dokumentumok tartalmából (főkönyvi kivonat a gazdálkodási adatokról, kontrolling táblázat a költségviselési helyekről, módokról és mértékekről), másfelől ered a dokumentumok tartalmából levezetett célból: költség mértékekkel alátámasztani az odaitérendő szerződésben rögzített ellenértéket.
- Az üzleti titok önálló megjelenése a védett ismeret, amely azonosításra alkalmas módon rögzített, műszaki, gazdasági vagy szervezési ismeret, megoldás, tapasztalat vagy ezek összeállítása. A védett azonosításra alkalmas módon történő megjelenés közvetlen bizonyítéka, hogy valamennyi üzleti titokká minősített védett ismeret önálló dokumentumban került rögzítésre, amely jogszabály, vagy belső szabályzat által meghatározott eljárási cselekményhez, gazdálkodási tevékenységhez, vagy működéshez kapcsolódik. Az árindokolás a Kbt.-ben előírt eljárási cselekmény, a főkönyv, a kontrolling költségelszámolási modell stb. a számviteli törvény, a beszámoló kiegészítő mellékletei, a költségvetés stb. alapján definiálódik. Ez azt jelenti, hogy a védett ismeret létrehozását valamely norma eredményezi, amelynek terméke az ennek való azonosítható megjelenés.
- Az üzleti titok tartalmát képező adategyüttes és módszer azért minősül gazdasági szervezési ismeretnek, illetve megoldásnak, mert egyedi (az ajánlattevő szervezetre vonatkozik, illetve gazdálkodásából következik), továbbá mert a költséggazdálkodás gazdasági módjait és következtetéseit tartalmazza.

A csatolt iratok tartalma alapján az ajánlatkérő meggyőződése a bizonyosságig terjedt abban a vonatkozásban, hogy a közös ajánlattevők által üzleti titokká minősített dokumentumok tartalma a védett ismeret (1. § (2) bekezdés) fogalmának megfelel. Ugyanakkor az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás folyamán nem képes bizonyossággal megállapítani, hogy például a védett ismeret titokban tartása érdekében a titok jogosultja (a közös ajánlattevő) az adott helyzetben általában elvárható (tehát a közbeszerzési eljáráson túli) magatartást tanúsítja-e, vagy az érintett gazdasági tevékenységet végző személyek számára nem könnyen hozzáférhető-e az árindokolás dokumentumainak érdemi információtartalma.

Az Üvt. fogalmi elemeinek vizsgálatára elsődlegesen azért került sor, mert a Döntőbizottság gyakorlata e követelményt alakította ki. Hivatkozott a D.522/2019-es határozatra.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint az üzleti titokká minősítés megfelel a Kbt. 44. § (1) bekezdése szerinti üzleti titok indokolással kapcsolatban támasztott követelményeknek.

A Kbt. 44. § (1) bekezdés szerinti aránytalan sérelem bemutatásának vizsgálata a Közbeszerzési Döntőbizottság D.522/2019. határozatában foglalt szempontok alapján történt.

Az ajánlatkérő elvégezte az ajánlattevő szervezet 2019. évben közbeszerzési eljárásban odaitélt szerződéseinek vizsgálatát (tekintet nélkül arra, hogy az ajánlattevő szerv önállóan, vagy konzorcium részeként vett részt a közbeszerzési eljárásban). Az észrevételben csatolt táblázatból kitűnik, hogy a teljes személy- és vagyónvédelmi piac 2019. évi becsült forgalmából (mintegy 400 mrd Ft) az ajánlattevő szervezet mintegy 10 %-kal részesedik, amely arány a közbeszerzési eljárás eredményeként odaitélt szerződési állomány esetében a fenti aránynak mintegy háromszorosa. A nyilvánosan hozzáférhető (Közbeszerzési Értesítőben közzétett) adatok alapján megállapítható, hogy az ajánlattevő szerv jelentős

szereplője az ágazati (személy- és vagyonvédelmi) közbeszerzési piacnak, így árképzésének, sikeres üzletpolitikájának fennállta feltételezhető, illetve ennek nyilvánossága esetén pénzügyi és gazdasági érdeksérelme bizonyossággal megállapítható.

Az előzőekkel összefüggésben az ajánlattevő szerv benyújtotta (az üzleti titokká minősített) projektekre bontott teljes költségelszámolási modelljét (2020. március 31-ei ármagyarázat melléklete) és a projektekre bontott egyéb fajlagos mutatók (őrzési óraszámok) kimutatását (2020. április 2-ai ármagyarázat melléklete). A hivatkozott kontrolling táblákból az ajánlattevő szerv megbízhatóan képes volt az egyes költségek alátámasztását elvégezni és ármagyarázatát megalapozottan benyújtani. Az ajánlatkérő ezzel arra a gyakorlatra kívánt rámutatni, hogy egyes ajánlattevő szervezetek esetében bizonyos költségek kalkulációja egy-egy szerződési részlet és egy-egy gazdasági mutató egyszerű algebrai műveletével valósul meg. Természetesen az ilyen egyszerű számítások is eredményezhetnek megfelelő költségindokolást, ugyanakkor az ilyen kalkulációkat bemutató szervezeteknél az a téves feltételezés keletkezhet, hogy a nagyobb ajánlattevő szervezeteknél az ilyen költségkalkulációk egyszerűsége miatt nem eshetnek az üzleti titok fogalmkörébe (mert a kisebb szervezetek saját számításait nem tekintik üzleti titoknak).

Az ármagyarázatok megalapozottsága és az ajánlattevő szervezet adminisztratív képessége nagyfokú összefüggést mutat az ajánlattevő szervezet gazdasági potenciáljával. Ugyanakkor az ajánlatkérőnek nincs jogszerű lehetősége arra, hogy akár az üzleti titok indokolás, vagy az ármagyarázatok elfogadhatósága kapcsán a verseny- és esélyegyenlőséget a kisebb szervezetek esetében enyhébb feltételek alapján ítélje meg, vagy a nagyobb gazdasági szervezetek esetén a gazdasági és jogi érdekek sérelmét szigorúbban értelmezze.

Az ármagyarázat és az annak alapjául szolgáló dokumentumokban szereplő adatok és számítások közvetlenül lehetővé tették az ajánlattevő szerv számára, hogy a nettó (az általános forgalmi adó nélkül számított) 439.093.248.-forint becsült értékű szerződés részére odaítélhető legyen, amely a 2019. évi piaci részesedésének mintegy 10 %-át jelenti. Amennyiben az ajánlattevő szerv 2019. évi eredménykimutatásának árbevételét tekintjük (2.114.565 e Ft), azaz a közös ajánlattevői teljesítésektől megtisztított adatot, akkor az odaítélt szerződés az ajánlattevő szerv árbevételének 25 %-át teszi ki.

### **Az egyéb érdekelt észrevétele**

30. Eljárásjogi indítvány.

Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján ez eljárás megszüntetésének van helye.

Jelen eljárásban a kérelmező nem jelezte a Kbt. 151. § (3) bekezdése szerint a becsült értékre vonatkozó ismeret hiányát. Ezt nem is tehetné volna, mert a felhívásban a becsült érték szerepelt. Amennyiben kérelmező a kérelme előterjesztésekor nem róttá le a díjat, a Kbt. 150. § (1) bekezdés sérelme és az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja miatt a kérelmet vissza kellett volna utasítani.

31. Az érdemi nyilatkozata.

I. Üzleti titokká nyilvánítás

Álláspontja szerint a nyilatkozata az üzleti titokká nyilvánításról kellő részletességgel indokolja a nyilvános megismerhetőség veszélyeit és az általa birtokolt ismeretek nyilvánosságra hozatalában rejlő érdeksérelem lehetőségét.

Az általa megjelölt ismeretek, módszerek és modell pedig egyértelműen megfelel az üzleti titok védelméről szóló törvény védett ismeret (know-how) fogalmának.

Az üzleti titok védelméről szóló törvény által meghatározott védett ismeret (know-how) fogalom egy tág határok közötti fogalom meghatározás, melynek egy gazdasági szereplő egyedi tevékenysége, működési köre adhatja csak meg a konkrét értelmét.

Az egyéb érdekelt a vagyonvédelmi üzleti élet egyik olyan szereplője, aki versenytársaival túlnyomórészt versenytárgyalások, versenykiírások, közbeszerzési eljárások keretében mérettetik meg és ezen versenyhelyzetekben való eredményes részvétel egyik jelentős pillére azoknak az ismereteknek, módszereknek a titkossága, melyeket a kérelmező megpróbál vitatni. A közbeszerzési eljárás során a verseny sokszor az ajánlati ár (óradíj) alapján dől el, így akár 1-2 Ft-os, munkaszervezéssel és organizációval, működési modellel elért „árelőny” is komoly befolyással bír.

Maga a kérelem is azt mutatja, hogy a kérelmező, mint versenytárs is az üzleti indokolás támadása által kíván információhoz, valamint jogosulatlan előnyhöz jutni.

A vagyonvédelmi üzletág természetéből fakadóan fokozott hatósági ellenőrzéseknek van kitéve, jogszabályi szabályozottságából következően magasszintű transzparencia jellemzi. Éppen ezen transzparencia miatt jelentősége van azoknak az üzleti megoldásoknak, módszereknek, melyeket az érdekelt védeni kíván. Az árképzésre ható módszerek, a költségoptimalizáló törvényes megoldások jelentős előnyt jelentenek az érdekeltnek versenytársaival szemben.

Ezen védett ismeretekre, megoldásokra vonatkozó indokolás kellően részletes, ha abból egy titoksértés esetére logikusan, egyértelműen levezethető a fenyegetett érdeksérelem bekövetkezése.

Indokolásában megindokolja, hogy a kidolgozott védett ismeretei nyilvánosságra hozatala előnyvesztést jelent versenytársaival szemben:

- egyedi foglalkoztatási modell, amely a vonatkozó jogszabályi előírásokon alapul,
- módszerek, számítások,
- árindokolás, kiegészítő árindokolás tételei, amelyekhez mellékletek kapcsolódnak.

A know-how üzleti, kereskedelmi értékét, vagyoni jellegét az adja, hogy nem általánosan hozzáférhető, a köz számára nem elérhető, azaz titkos, csak korlátozott körben ismerik.

Az érdekelt megfelelő részletezettséggel és megfelelő tartalommal támasztotta alá, hogy miért tiltja meg az árképzését bemutató árindokolásának, a csatolt kontrolling táblázatainak és egyéb felsorolt dokumentumainak a nyilvánosságra hozatalát. Az érdekelt csak és kizárólagosan a saját fejlesztésű, más gazdasági szereplők vagy a hatóságok által nem megismerhető, védett ismereteket tartalmazó dokumentumokat minősítette üzleti titokká.

Jelezte, hogy nem minden dokumentumokat nyilvánított üzleti titokká árindokolása során, hanem kifejezetten figyelt a dokumentumok osztályozására, így az árindokolásban található szakmai felelősségbiztosítási sorhoz tartozó UNIQA kötvényét, illetve annak díjfizetési bizonylatát nem minősítette üzleti titokká, továbbá a 2019. évi főkönyvi kivonatát sem, hiszen

azt a Cégbíróóság részére is megküldte, így az nem tartalmazhat védett adatot, mely szabályt az érdekelt az üzleti titokká nyilvánítás indokolása során is figyelembe vett.

A Kbt. üzleti titokká minősítésére vonatkozó szabályozása egy olyan üzleti titokká nyilvánítást vár el ajánlattevőktől, mely alapján az ajánlatkérő szervezet képes felmérni, hogy az ajánlattevő által, a szakmája gyakorlásából adódóan levezetett vélt érdeksérelem valóban fennállhat-e abban az esetben, amennyiben a versenytársai vagy a nyilvánosság számára hozzáférhetővé válhatnak az üzleti titoknak nyilvánított dokumentumai.

Az érdekelt az eljárás során, a 2020. április 1. napján kelt üzleti titokká nyilvánító nyilatkozatában megjelölte az üzleti titoknak minősített dokumentumokat tételesen, nem az általánosságok mentén fogalmazva.

A hivatkozott excel táblázatok olyan számolótáblázatok, melyek lehetővé teszik az ajánlatkérő részére, hogy saját maga is ellenőrizhesse az árandokolásban szereplő egyes tételekhez kapcsolt képleteket, illetve alkalmazott műveleteket. Ezen excel táblázatok az egyéb érdekelt kontrollíng táblázatából merítik az egyes tételeket:

2019. évi kontrollíng tábla\_ESG\_03\_11.xlsx

2020. január havi kontrollíng tábla\_ESG\_03\_11.xlsx

1. A társaság kontrollíng táblázatai tartalmazzák az összes megbízója nevét és címét, illetve a társaság összes megbízási területét, pontos címmel ellátva, illetve az adott megbízási területekről befolyó bevételeket.

2. A társaság minden gépjárművének forgalmi rendszámát, költségét, és hogy mely teljesítési helyen szolgál az adott gépjármű.

3. A társaság üzemi tevékenységére vonatkozó adatait: kapott (járó) osztalék, részesedés, pénzintézetektől kapott kamatok, más vállalkozótól kapott kamatok, magánszemélytől kapott kamatok, külföldi pénzürtékre szóló eszközök és kötelezettségek pénzügyileg rendezett árfolyamnyeresége, egyéb pénzügyi bevételek.

4. A társaság teljes improduktív állományának névsorát, teljes bérezését a vezérigazgatótól a titkársági asszisztensig.

5. Ezen felül a formaruházati árandokolási sor alátámasztására a társaság üzleti titokká minősített összesen 2 db számlát, tekintettel arra, hogy beszállítói egyedi kedvezményes árainak más versenytársak általi megismerése szintén jelentős érdeksérelemmel járna a társaság számára, vagy azért, mert a versenytársai is igényt formálnának ezen kedvezményekre, vagy azért mert beszállítója a piaci nyomás hatására egységesítené árait, és ezzel a társaság elveszítené egyedi kedvezményeit.

A személyes adatok munkaviszonnyal összefüggő kezelése esetén a munkáltatónak figyelembe kell vennie az adatvédelmi irányelv alapvető adatvédelmi elveit, ennek érdekében tehát a munkáltatónak biztosítania kell, hogy az adatok kezelése meghatározott, törvényes, arányos és szükséges célból történjen.

A munkavállaló, munkaviszonnyal kapcsolatos személyes adatai az egyéb jogszabályokban (pl.: a számvitelről szóló törvény, az adózás rendjéről szóló törvény, az Szja tv., stb.) meghatározott körön kívüli harmadik személyeknek történő hozzáférése biztosításának arányossági vizsgálata során arra az egyértelmű eredményre jutott a társaság, hogy azoknak az

árindokolás kontrolling mellékletében való szerepeltetése ugyan szükséges és arányos, de mindenképpen korlátozni kell a harmadik személyek hozzáférési körét, s ennek a munkáltató oldalán a jelen esetben az egyetlen alkalmazható eszköz, illetve intézkedés, ha a munkavállalók személyes adatait is az üzleti titok körébe vonjuk.

6. A társaság 2019. évre vonatkozó összes kijövő és bejövő számláját, a számlakiállító adataival és a számla összegével, összesen 126.422 db cellában, melyből pontosan megállapítható, hogy a társaság mire és mennyit költött, milyen alvállalkozókat és milyen összegben foglalkoztat. Kontrolling táblázatának főszámai, melyek az árindokolásban is szerepelnek pontos cellaazonosítóval, ezen 126.422 db cellából kalkulálódnak képletekkel.

Az ajánlattevővel szemben elvárás, hogy árindokolását valós alapokra és valós gazdasági tevékenységre, számadatokra alapozva tegye meg, illetve számításait egyéb dokumentumokkal is alátámassza. Az érdekelt az árindokolás, illetve a kiegészítő árindokolás elkészítésekor messzemenően így járt el, minden releváns dokumentumot csatolt, illetve megjelölte az egyes tételek fellelhetőségének pontos helyét, és tételekből való Ft/fő/óra díjtétel képzésének módját is, képletekkel, szöveges indokolással.

Ezen számoló táblák, melyek többéves fejlesztés és tapasztalat alapján kerültek kidolgozásra, megfelelnek a Kbt. üzleti titok fogalmának, valamint az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvény rendelkezéseinek.

Ez a művelet (számoló tábla kialakítása és számviteli adatokkal történő alátámasztása) már önmagában kimeríti a védett ismeret, egyedi és professzionális árképzés és indokolás módszerét/eljárásrendjét, a know-how fogalmát. Az érdekelt árindokolásának, illetve a mögöttes táblázatok elkészítésének munkálataiban gazdasági szakjogász, közbeszerzési szakjogász, GDPR szakjogász, könyvelő, adószakértő vett részt, a jelzett táblázatok elkészítése hosszú fejlesztő -és projekt munka eredménye. Ez a tevékenység, és az ebből a tevékenységből származó végtermék, mely jelen eljárásban csatolásra került, egyedi, védett megoldásokat tartalmaz.

A fenti felsorolás 1-6. pontjaiban jelzett tételek pedig olyan adatok és információk, melyek nyilvánosságra hozatala, vagy a versenytársak által való megismerhetősége, nemcsak, hogy veszélyezteti a gazdasági érdekeit és üzleti titokhoz való jogát, hanem azonnal és visszavonhatatlanul meg is sérti azokat.

Olyan részletességgel igazolta az ajánlati árát, olyan precíz adatszolgáltatással támasztotta alá sokéves gyakorlat alatt kialakult számait, hogy a jelen eljárásban megtett adatszolgáltatásnál részletesebb adatokat akár egy NAV revizori eljárás során sem adhatott volna.

## II. Érvénytelenség.

Eljárásjogi szabály, hogy a Kbt. 44. § (1) bekezdése szerinti indokolás vonatkozásában – amennyiben az nem megfelelő – az ajánlatkérőnek hiánypótlást kell küldenie az érintett ajánlattevőknek annak érdekében, hogy az ajánlattevő a hiánypótlás körében az üzleti titok feloldásáról vagy pedig az indokolás megfelelőségéről gondoskodni tudjon.

Az ajánlatkérő a jelen eljárás során ilyen tartalmú hiánypótlást nem küldött az érdekeltnek, az üzleti titok indokolását megfelelőnek találta, ezért álláspontja szerint a kérelmező kérelmében foglalt, a Kbt. 73. § (1) bekezdés fa), fb) pontjában foglalt érvénytelenség nem alkalmazható.

## A Döntőbizottság döntése és annak indokai

32. Az ajánlatkérő a Kbt. Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárását 2019. december 17. napján indította meg, így a jelen jogorvoslati eljárásra a Kbt. ezen a napon hatályos rendelkezései az irányadók.

33. A Döntőbizottság először az ajánlatkérő és az egyéb érdekelt eljárásjogi kifogása tekintetében hozta meg a döntését.

A Kbt. 2. § (7) bekezdése értelmében e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 145. § (1) bekezdése értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

A Kbt. 150. § (1) bekezdése értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság kérelemre indult eljárásáért igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni, amelynek - a beszerzés becsült értékéhez viszonyított - mértékét a közbeszerzésekért felelős miniszter rendeletben határozza meg. A kérelemhez csatolni kell a díj befizetéséről szóló igazolást.

A Kbt. 151. § (1) bekezdése értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást legkésőbb a 148. § (1)-(9) bekezdésének, a 149. § (1)-(2) bekezdésének, valamint a 150. § (1)-(2) bekezdésének megfelelő kérelem beérkezését követő munkanapon indítja meg.

(2) A Közbeszerzési Döntőbizottság öt napos határidő tűzésével hiánypótlási felhívást bocsát ki, ha b) nem csatolták a 150. § (1) bekezdése szerinti díj befizetéséről szóló igazolást, Ha a kérelmező a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak nem tesz eleget, a Közbeszerzési Döntőbizottság a kérelmet visszautasítja, kivéve, ha a (3) bekezdés alkalmazásának van helye.

(3) Ha a jogorvoslati eljárással érintett közbeszerzési eljárás irataiból a közbeszerzés becsült értéke a kérelmező számára nem ismerhető meg, ezen tény jogorvoslati kérelmében köteles a Közbeszerzési Döntőbizottság tudomására hozni. Ez esetben a Közbeszerzési Döntőbizottság - a rendelkezésre álló adatok alapján - hiánypótlási felhívás keretében közli a kérelmezővel az igazgatási szolgáltatási díj alapjául szolgáló becsült érték összegét.

A Kbt. 151. § (1) bekezdése értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást legkésőbb a 148. § (1)-(9) bekezdésének, a 149. § (1)-(2) bekezdésének, valamint a 150. § (1)-(2) bekezdésének megfelelő kérelem beérkezését követő munkanapon indítja meg.

Ákr. 46. § [A kérelem visszautasítása]

(1) A hatóság a kérelmet visszautasítja, ha

a) az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz, vagy

47. § [Az eljárás megszüntetése]

(1) A hatóság az eljárást megszünteti, ha

a) a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

A Kbt. fenti rendelkezései alapján megállapítható, hogy a Kbt. 151. § (1) bekezdésének kögens szabályozása alapján a Kbt. 150. § (1)-(2) bekezdésének megfelelő kérelem beérkezése a jogorvoslati eljárás megindításának egyik jogszabályi feltétele.

A konkrét esetben a Kbt. 151. § (2) bekezdés b) pontja értelmében hiánypótlási felhívás kibocsátásának volt helye, mert nem csatolták a 150. § (1) bekezdése szerinti díj befizetéséről szóló igazolást.

A kérelmező a hiánypótlásában a díj befizetéséről szóló igazolást pótolta, melynek alapján a Kbt. 151. § (1) bekezdése értelmében a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megindította, tekintettel arra, hogy az eljárás megindításának a Kbt.-ben meghatározott feltételei fennálltak.

Mindezek alapján az eljárás megszüntetésére az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján nem kerülhet sor.

34. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem érdemi vizsgálata alapján az alábbi indokokra tekintettel az alaptalan jogorvoslati kérelmet elutasította.

A kérelmező 1 kérelmi elemmel vitatta az ajánlatkérőnek az egyéb érdekelt közös ajánlattevők ajánlatának érvényességéről meghozott eljárást lezáró döntését.

35. A jogorvoslati kérelemre irányadó jogszabályi rendelkezések a következőket mondják ki:

A nemzeti jog:

A Kbt. 44. § (1) bekezdése értelmében a gazdasági szereplő az ajánlatban, részvételi jelentkezésben, hiánypótlásban vagy felvilágosításban, valamint a 72. § szerinti indokolásban elkülönített módon elhelyezett, üzleti titkot (ideértve a védett ismeretet is) [az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvény 1. §] tartalmazó iratok nyilvánosságra hozatalát megtilthatja. Az üzleti titkot tartalmazó irat kizárólag olyan információkat tartalmazhat, amelyek nyilvánosságra hozatala a gazdasági szereplő üzleti tevékenysége szempontjából aránytalan sérelmet okozna. A gazdasági szereplő az üzleti titkot tartalmazó, elkülönített irathoz indokolást köteles csatolni, amelyben részletesen alátámasztja, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet. A gazdasági szereplő által adott indokolás nem megfelelő, amennyiben az általánosság szintjén kerül megfogalmazásra.

(2) Az (1) bekezdés alkalmazásában a gazdasági szereplő nem nyilváníthatja üzleti titoknak különösen

a) azokat az információkat, adatokat, amelyek elektronikus, hatósági vagy egyéb nyilvántartásból bárki számára megismerhetők,

b) az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 27. § (3) bekezdése szerinti közérdekből nyilvános adatokat,

c) az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező által az alkalmasság igazolása körében bemutatott

ca) korábban teljesített közbeszerzési szerződések, illetve e törvény szerinti építés- vagy szolgáltatási koncessziók megkötésére, tartalmára és teljesítésére vonatkozó információkat és adatokat,

cb) gépekre, eszközökre, berendezésekre, szakemberekre, tanúsítványokra, címkékre vonatkozó információkat és adatokat,

d) az ajánlatban meghatározott áruk, építési beruházások, szolgáltatások leírását, ide nem értve a leírásnak azt a jól meghatározható elemét, amely tekintetében az (1) bekezdésben meghatározott feltételek az ajánlattevő által igazoltan fennállnak,

e) ha az ajánlatkérő annak benyújtását kéri, az ajánlattevő szakmai ajánlatát, ide nem értve a szakmai ajánlatnak azt a jól meghatározható elemét, amely tekintetében az (1) bekezdésben meghatározott feltételek az ajánlattevő által igazoltan fennállnak és a (3) bekezdés alapján nincs akadálya az üzleti titokká nyilvánításnak.

(3) A gazdasági szereplő nem tilthatja meg nevének, címének (székhelyének, lakóhelyének), valamint olyan ténynek, információnak, megoldásnak vagy adatnak (a továbbiakban együtt: adat) a nyilvánosságra hozatalát, amely a 76. § szerinti értékelési szempont alapján értékelésre kerül, de az ezek alapjául szolgáló - a (2) bekezdés hatálya alá nem tartozó - részinformációk, alapadatok (így különösen az árazott költségvetés) nyilvánosságra hozatalát megtilthatja.

(4) Ha a gazdasági szereplő meghatározott információk, adatok üzleti titokká nyilvánítása során az (1)-(3) bekezdésben foglaltakat nem tartotta be, az ajánlatkérő hiánypótlás keretében köteles felhívni az érintett gazdasági szereplőt a megfelelő tartalmú dokumentum benyújtására.

A Kbt. 69. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg - több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban - ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

A Kbt. 73. § (1) bekezdése értelmében az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

fa) valamely adatot a 44. § (2)-(3) bekezdésébe ütköző módon minősít üzleti titoknak és ezt az ajánlatkérő hiánypótlási felhívását követően sem javítja; vagy

fb) a 44. § (1) bekezdése szerinti indokolás a hiánypótlást követően sem megfelelő.

Az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvény (a továbbiakban: Üttv.) 1. § (1) bekezdése értelmében üzleti titok a gazdasági tevékenységhez kapcsolódó, titkos - egészben, vagy elemeinek összességéként nem közismert vagy az érintett gazdasági tevékenységet végző személyek számára nem könnyen hozzáférhető -, ennél fogva vagyoni értékkel bíró olyan tény, tájékoztatás, egyéb adat és az azokból készült összeállítás, amelynek a titokban tartása érdekében a titok jogosultja az adott helyzetben általában elvárható magatartást tanúsítja.

(2) Védett ismeret (know-how) az üzleti titoknak minősülő, azonosításra alkalmas módon rögzített, műszaki, gazdasági vagy szervezési ismeret, megoldás, tapasztalat vagy ezek összeállítása.

3. § A jogosultnak joga van az üzleti titok hasznosítására, mással történő közlésére és nyilvánosságra hozatalára (a közlés és nyilvánosságra hozatal együtt: az üzleti titok felfedése).

6. § (1) Az üzleti titokhoz fűződő jogot megsérti, aki az üzleti titkot jogosulatlanul megszerzi, hasznosítja vagy felfedi.

7. § (1) Az üzleti titokhoz fűződő jog megsértése esetén a jogosult a jogsértés ténye alapján - az eset körülményeihez képest - követelheti a jogsértés megtörténtének bírósági megállapítását, és a jogsértés megállapítása mellett követelheti

a) a jogsértés abbahagyását és a jogsértő eltiltását a további jogsértéstől;

b) a jogsértő áru előállításának, kínálásának, nyújtásának, forgalomba hozatalának vagy hasznosításának, illetve ilyen célból történő behozatalának, kivitelének vagy raktáron tartásának megtiltását;

c) a jogsértő áru megsemmisítését, vagy kivonását a kereskedelmi forgalomból, feltéve, hogy a kereskedelmi forgalomból történő kivonás nem csökkenti az üzleti titok védelmét,

d) a jogsértő áru visszahívását a kereskedelmi forgalomból vagy jogsértő mivoltától való megfosztását;

e) a jogsértő általi adatszolgáltatást a jogsértő áru előállításában, forgalmazásában illetve teljesítésében résztvevőkről, a jogsértő hasznosításra kialakított üzleti kapcsolatokról;

f) a sérelmes helyzet megszüntetését, a jogsértést megelőző állapot helyreállítását,

g) a jogsértéssel elért gazdagodás visszatérítését;

h) az üzleti titkot tartalmazó vagy az üzleti titkot megtestesítő dokumentumok, tárgyak, anyagok vagy elektronikus adatállományok összességének vagy egy részének megsemmisítését, vagy a jogosult részére történő átadását, és

i) követelheti az ügyben hozott határozat közzétételét.

A közösségi jog:

Az Európai Parlament és a Tanács 2014. február 26-i 2014/24/EU Irányelve (a továbbiakban: 2014/24/EU Irányelv) a közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről 21. cikk Titoktartás rendelkezése értelmében:

(1) Hacsak ezen irányelv vagy az ajánlatkérő szervezetre vonatkozó nemzeti jog, különösen az információhoz való hozzáféréssel kapcsolatos jogszabályok másként nem rendelkeznek, és az odaitélt szerződések közzétételére vonatkozó kötelezettségek, valamint a részvételre jelentkezők és az ajánlattevők részére az 50. és 55. cikk értelmében nyújtandó tájékoztatásra vonatkozó kötelezettségek sérelme nélkül, az ajánlatkérő szerv nem hozhat nyilvánosságra olyan, a részére gazdasági szereplők által megadott adatokat, amelyeket azok bizalmasnak minősítettek, ideértve, de nem kizárólagosan a műszaki vagy üzleti titkokat és az ajánlatok bizalmas vonatkozásait.

(2) Az ajánlatkérő szervek előírhatnak a gazdasági szereplők számára olyan követelményeket, amelyek célja az ajánlatkérő szervek által a közbeszerzési eljárás során rendelkezésre bocsátott információk bizalmas jellegének a védelme.

Az Európai Parlament és a Tanács 2016. június 8-i (EU) 2016/943 Irányelve (a továbbiakban: 2016/943 Irányelv) a nem nyilvános know-how és üzleti információk (üzleti titkok) jogosulatlan megszerzésével, hasznosításával és felfedésével szembeni védelemről Preambuluma szerint:

(2) Függetlenül a méretüktől, a vállalkozások az üzleti titkokat éppoly értékesnek tartják, mint a szabadalmakat vagy a szellemi tulajdon-jogok egyéb formáit. Az információk bizalmas kezelését üzleti versenyképességi és kutatási innovációs menedzsmenteszközként alkalmazzák, méghozzá az információknak olyan sokrétű körével kapcsolatban, amely a

technológiai ismereteken túl kiterjed az olyan üzleti adatokra is, mint például a vevőkre és szállítókra vonatkozó adatok, az üzleti tervek, valamint a piackutatások és stratégiák. A kis- és középvállalkozások (kkv-k) az átlagosnál is nagyobb fontosságot tulajdonítanak az üzleti titkoknak és az átlagnál is nagyobb mértékben hagyatkoznak azokra. Az üzleti titkok azáltal, hogy a know-how és az üzleti információk ilyen széles köre számára biztosítanak védelmet - függetlenül attól, hogy a szellemi tulajdon-jogok kiegészítéséről vagy alternatívájáról van-e szó -, lehetővé teszik az alkotók és innovátorok számára, hogy nyereségre tegyenek szert az alkotásukból és innovációjukból, következésképp az üzleti titkok különösen fontosak az üzleti versenyképesség, valamint a kutatás-fejlesztés és az innovációs teljesítmény szempontjából.

(4) Az innovatív vállalkozások egyre fokozottabban ki vannak téve az üzleti titok eltulajdonítására irányuló - az Unión belülről vagy kívülről kezdeményezett - tisztességtelen magatartásnak, így például az eltulajdonításnak, az engedély nélküli másolatkészítésnek, az ipari kémkedésnek vagy a titoktartási kötelezettségek megsértésének. Az utóbbi idők folyamatai, így a globalizáció, a tevékenységek fokozódó kiszervezése, az egyre hosszabb ellátási láncok és az információs és kommunikációs technológiák fokozott használata hozzájárulnak az említett magatartásokból fakadó kockázatok növekedéséhez. Az üzleti titok jogosulatlan megszerzése, hasznosítása, illetve felfedése nyomán csökken az üzleti titok jogosultjainak esélye arra, hogy innovációs erőfeszítéseik révén kihasználják helyzeti előnyüket. Az üzleti titok védelmét szolgáló hatékony és Unió szerte hasonló jogi eszközök nélkül a határokon átnyúló belső piaci innovációs tevékenység nem kap megfelelő ösztönzést, és az üzleti titkok nem tölthetik be kellő mértékben növekedést és munkahelyteremtést katalizáló szerepüket. Ennek következtében csökken az innovatív és kreatív alkotásra való hajlam csakúgy, mint a beruházási kedv, ez pedig hátrányosan érinti a belső piac zavartalan működését és növekedésösztönző képességét.

(14) Fontos megalkotni az üzleti titok egységes, az eltulajdonítással szembeni védelem tárgyi hatályát nem korlátozó fogalom meghatározását. A fogalmat tehát úgy kell megalkotni, hogy lefedje a know-how-t, üzleti információkat és a technológiai információkat, feltéve, hogy egyrészt jogos érdek fűződik az üzleti titok bizalmas jellegének fenntartásához, másrészt jogos elvárás a bizalmas jelleg megőrzése. Az ilyen know-how-nak vagy információnak továbbá - valódi vagy potenciális - kereskedelmi értékkel kell rendelkeznie. Az adott információ vagy know-how például akkor tekintendő kereskedelmi értékkel rendelkezőnek, ha annak jogosulatlan megszerzése, hasznosítása, illetve felfedése valószínűsíthetően sérti a felette ellenőrzést jogszerűen gyakorló személy érdekeit, mivel csökkenti e személy tudományos és technikai lehetőségeit, illetve sérti üzleti vagy pénzügyi érdekeit, stratégiai pozícióját vagy versenyképességét. Az üzleti titok fogalom meghatározása nem terjed ki sem a triviális jellegű információkra és a munkavállalók által a foglalkoztatásuk rendes keretei között szerzett tapasztalatra és készségekre, sem pedig azon információkra, amelyek az ilyen jellegű információkkal foglalkozó körökhöz tartozó személyek számára általában ismertek vagy könnyen hozzáférhetők.

(16) Az innováció és a verseny ösztönzése érdekében az irányelv rendelkezései nem keletkeztethetnek kizárólagos jogokat az üzleti titokként védett know-how-ra vagy információkra vonatkozóan. Ily módon fennmaradhat a lehetősége ugyanazon know-how vagy információ független felfedezésének. A jogszerűen megszerzett termékek műszaki visszafejtése - eltérő szerződéses megállapodás hiányában - az információszerzés jogszerű eszközének tekintendő. Az ilyen szerződéses megállapodások megkötésének szabadsága azonban jogilag korlátozható.

## 1. cikk

## Tárgy és hatály

(1) Ez az irányelv az üzleti titok jogosulatlan megszerzésével, hasznosításával és felfedésével szembeni védelemre vonatkozó szabályokat állapítja meg.

## 2. cikk

## Fogalom meghatározások

Ezen irányelv alkalmazásában:

1. „üzleti titok”: az alábbi követelmények mindegyikének megfelelő információ:

a) titkos abban az értelemben, hogy - mint egységes egész, vagy mint elemeinek egy adott pontos konfigurációban összeállított összessége - általánosan nem ismert, illetve nem könnyen hozzáférhető az általában ilyen jellegű információval foglalkozó körökhöz tartozó személyek számára;

b) titkossága folytán kereskedelmi értékkel bír;

c) titokban tartása érdekében az információ feletti ellenőrzést jogszerűen gyakorló személy a körülmények figyelembevételével elvárható lépéseket megtette;

2. „üzleti titok jogosultja”: az üzleti titok feletti ellenőrzést jogszerűen gyakorló természetes vagy jogi személy;

3. „jogsértő”: az a természetes vagy jogi személy, aki üzleti titkot jogosulatlanul megszerez, hasznosít vagy felfed;

## 6. cikk

## Általános kötelezettségek

(1) A tagállamok meghatározzák az üzleti titok jogosulatlan megszerzésével, hasznosításával és felfedésével szembeni polgári jogi jogorvoslat elérhetőségét biztosító intézkedéseket, eljárásokat és jogorvoslatokat.

## 9. cikk

Az üzleti titok bizalmas jellegének megőrzése bírósági eljárások folyamán

(1) A tagállamok biztosítják, hogy a felek, ügyvédek vagy egyéb képviselőik, a bírósági tisztviselők, a tanúk, a szakértők és az üzleti titok jogosulatlan megszerzésével, hasznosításával, illetve felfedésével összefüggő bírósági eljárásokban részt vevő egyéb személyek, illetve az említett bírósági eljárások részét képező dokumentumokhoz hozzáférő személyek részére az általuk az eljárásban való részvételük vagy a dokumentumokhoz való hozzáférésük révén megismert, és az illetékes bíróságok által, az érdekelt fél megfelelően indokolt kérelmére válaszul bizalmasnak minősített üzleti titok vagy feltételezett üzleti titok hasznosítása vagy felfedése ne legyen engedélyezett. A tagállamok az ilyen intézkedések hivatalból való meghozatalát is lehetővé tehetik az illetékes bíróságok számára.

36. A közbeszerzési eljárások garanciális alapelve az átláthatóság és a nyilvánosság, amelyet a 2014/24/EU Irányelv a 18. cikk (1) bekezdésében, a Kbt. a 2. § (1) bekezdésében véd, és az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplők pedig tiszteletben tartani.

A Kbt. a közbeszerzési eljárással kapcsolatos nyilvánosságra vonatkozó szabályok körében helyezi el az üzleti titokra vonatkozó szabályokat. A Kbt. az üzleti titokra való hivatkozás lehetőségét korlátok közé szorítja.

A közösségi joggal összhangban megalkotott Kbt. az üzleti titok definícióját az Európai Unió jogának megfelelő Üttv. 1. §-ára bizza, és a Kbt. 44. § (1), (2), (3) bekezdésében meghatározza azokat a törvényi feltételeket, amelyek alapján az üzleti titkot (ideértve a védett

ismeretet is) a gazdasági szereplő jogszerűen titoktartás alá vonhatja, illetőleg a negatív meghatározás alapján nem nyilváníthatja üzleti titoknak:

- az üzleti titkot tartalmazó irat kizárólag olyan információkat tartalmazhat, amelyek nyilvánosságra hozatala a gazdasági szereplő üzleti tevékenysége szempontjából aránytalan sérelmet okozna,
- a gazdasági szereplő az üzleti titkot tartalmazó, elkülönített irathoz indokolást köteles csatolni, amelyben részletesen alátámasztja, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet,
- a gazdasági szereplő által adott indokolás nem megfelelő, amennyiben az általánosság szintjén kerül megfogalmazásra,
- a gazdasági szereplő nem nyilváníthatja üzleti titoknak különösen a Kbt. 44. § (2), (3) bekezdésében felsorolt információkat, adatokat.

Az Üttv., és a 2016/943 Irányelv szabályozása alapján az üzleti titok felfedése a jogosult joga, megsértése esetén a jogosult a bíróságtól meghatározott jogkövetkezmények megállapítását követelheti.

Az Üttv. 1. § (1) bekezdése, a 2016/943 Irányelve Preambulum (2), (4), (14), (16) bekezdései, 2. cikke részletezi az üzleti titok fogalmát, vagyoni, kereskedelmi, pénzügyi értékét az üzleti versenyképesség szempontjából.

Abban az esetben, amennyiben a gazdasági szereplő valamely adat nyilvánosságra hozatalát megtiltja, úgy az ajánlatkérőnek a Kbt. 44. § (1)-(3) bekezdése szerinti vizsgálati kötelezettsége keletkezik. Az üzleti titok felfedésére azonban a jogosultnak van joga, kivéve, ha „a hozzáférhetővé tétel által szolgált közérdek előbbre valónak tűnik, mint a hozzáférés megtagadása által szolgált érdek.” (Európai Bíróság C-266/09. sz. ügyben hozott ítélet 53. pont)

Ha a gazdasági szereplő a Kbt. 44. § (1)-(3) bekezdését nem tartotta be, hiánypótlási felhívás kiadási kötelezettsége keletkezik az ajánlatkérőnek a Kbt. 44. § (4) bekezdése alapján. Az üzleti titokra vonatkozó rendelkezések megsértésének jogkövetkezménye a Kbt. 73. (1) bekezdés f) pontja szerint az ajánlat érvénytelensége.

A közbeszerzésekkel kapcsolatos jogorvoslati eljárásokban a Kbt. 158. § (1) bekezdése alapján a kérelemhez kötöttség elve érvényesül. Amennyiben az adott ajánlattevő az ajánlatának, hiánypótlásának, felvilágosításának, indokolásának valamely részét az üzleti titokra vonatkozó jogszabályok alapján jogszerűen üzleti titokká is nyilvánítja, nincs akadálya annak, hogy a kérelmező a rendelkezésére álló adatok, információk alapján általa vélelmezett jogsértés tekintetében jogorvoslati kérelmet nyújtson be. Ebben az esetben a Döntőbizottság - amennyiben a közérdekű hozzáférhetővé tétel feltételei nem állnak fenn -, a titokvédelmi szabályok betartásával folytatja le a vizsgálatot. A vizsgálat a Kbt. 149. § (1) bekezdésének megfelelő kérelem alapján történik, a kérelemhez kötöttség elve alapján.

37. A fentiek tükrében, a jogorvoslati kérelem vizsgálata alapján a Döntőbizottság a következőket állapította meg.

A kérelmező jogorvoslati kérelme szerint az egyéb érdekelt közös ajánlattevők az áringoklásukat jogsértő módon minősítették üzleti titokká, az üzleti titokká minősítés indokolásának nem megfelelőse miatt az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bek. fa), fb) alpontjai alapján érvénytelen, az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 44. § (1)-(2) bekezdéseit, a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdéseit, a Kbt. 73.§ (1) bekezdés fa), fb) alpontjait.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem vizsgálata alapján a következőket állapította meg az egyéb érdekelt közös ajánlattevők 2020. március 11. napi és 2020. április 1. napi a Kbt. 44. § (1) bekezdése szerinti indokolások értékelése során:

- A Kbt. 44. § (1) bekezdése szerinti indokolások tartalmazták, hogy az árandokolásokat azok bizalmas, know-how jellegére tekintettel minősítették üzleti titoknak az Üttv.-ben definiált „védett ismeret” szerint (Kbt. 44. § (1) bekezdés).
- A Kbt. 44. § (1) bekezdése szerinti indokolások rögzítették, hogy az egyedi foglalkoztatási modellre, a gazdasági tényezők vizsgálatára, az árképzés módjára, összetételére, költségvetési struktúrára, a konzorcium működésével kapcsolatos metodikákra, számításokra tekintettel az árandokolás, kiegészítő árandokolás nyilvánosságra hozatala üzleti sérelmet okozna az egyéb érdekelt közös ajánlattevők számára, annak a versenytársak általi megismerése jelentősen és egyben aránytalanul sértené a konzorcium pénzügyi, gazdasági és jogi érdekeit, eddigi sikeres üzletpolitikáját.
- Az egyéb érdekkelt közös ajánlattevők az üzleti titkot tartalmazó, elkülönített iratokhoz indokolást csatoltak, amelyben rögzítették az üzleti titkot tartalmazó iratok körét, részletesen nyilatkoztak arról, hogy az árandokolásban, kiegészítő árandokolásban foglalt adatok, információk nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számukra aránytalan sérelmet.
- Az egyéb érdekkelt közös ajánlattevők Kbt. 44. § (1) bekezdése szerinti indokolásai nem az általánosság szintjén kerültek megfogalmazásra. Az egyéb érdekelt közös ajánlattevők üzleti titokra vonatkozó indokolásai tartalmazták azokat a know-how jellegéből adódó műszaki, gazdasági és szervezési indokokat, amelyek megőrzéséhez üzleti, versenyképességi érdekük fűződik.
- Az egyéb érdekkelt közös ajánlattevők a Kbt. 44. § (1) bekezdése szerinti indokolásaikban megjelölték az árandokolásokban rögzített azon okiratok, adatok körét, amelyeknek nyilvánosságra hozatalát megtiltották, amelyek a Kbt. 44. § (2), (3) bekezdésében felsorolt információkat, adatokat nem tartalmaztak.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az egyéb érdekelt közös ajánlattevők Kbt. 44. § (1) bekezdése szerinti indokolásai a konzorcium nevében kerültek benyújtásra, az indokolásokat az ajánlatukban rögzített Kbt. 35. § (2) bekezdése szerinti együttműködési megállapodásnak megfelelően a közös ajánlattevők nevében eljárni jogosult képviselő nyújtotta be.

A kérelmező a Kbt. 149. § (1) bekezdése szerinti kérelmét az egyéb érdekelt közös ajánlattevők Kbt. 44. § (1) bekezdése szerinti indokolásainak vélelmezett jogsértése miatt nyújtotta be. A Döntőbizottság a vizsgálatot a Kbt. 158. (1) bekezdése alapján a kérelem keretei között lefolytatta, és a jogorvoslati kérelem vizsgálata alapján annak alaptalanságát megállapította.

A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező alaptalanul állította a Kbt. 44. § (1)-(2) bekezdés, a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdés, a Kbt. 73.§ (1) bekezdés fa), fb) alpontjainak ajánlatkérő általi megsértését.

38. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva – a fenti indokokra tekintettel – az alaptalan jogorvoslati kérelmet a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította.

39. A Döntőbizottság az Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

40. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2020. július 6.

***Dr. Horváth Éva sk***  
***a tanács elnöke***

***Söpkéz Gusztávné sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Szathmári Réka sk***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelével:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Dr. Farkas Edit ügyvéd (kizárólag elektronikus úton)
2. Dr. Fülöp Zoltán ügyvéd (kizárólag elektronikus úton)
3. Dr. Komlódi András ügyvéd (kizárólag elektronikus úton)
4. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)