



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.196/10/2020.

A tanács tagjai: Dr. Peleskey Viktória közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Pulainé Dr. Horváth Hajnalka közbeszerzési biztos

A kérelmező: SEMICONT'06. Kft
(Vác, Szent László út 23.)

A kérelmező képviselője: Dr. Perczel Zsófia ügyvéd
(Budapest, Lövház u. 39. 1. em.)

Az ajánlatkérő: Győr Nagytérségi Hulladékgazdálkodási
Önkormányzati Társulás
(Győr, Városház tér 1.)

Az ajánlatkérő képviselője: ANPAST Europrojekt Kft., Stumpf Gábor felelős
akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A közbeszerzés tárgya, értéke: „Hulladékgyűjtő edények beszerzése II.”
(EKR001335022019) nettó 130.000.000.- Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.). Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltakra tekintettel a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdésében foglaltakat, ezért a Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérő 2020. május 21. napján kelt összevezetését és az ezt követő valamennyi eljárási cselekményét.

A Döntőbizottság az ajánlatkérőt 2.500.000.-Ft, azaz kettőmillió ötszáz ezer forint bírság megfizetésére kötelezi.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromszáz ezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 350.000.-Ft, azaz háromszázötvenezer forint igazgatási szolgáltatási díjat a kérelmező részére.

Ezt meghaladóan a jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. második része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben megjelölt árubeszerzés tárgyában, melynek 2019. október 29-én feladott ajánlati felhívása (továbbiakban: felhívás) 2019. október 31-én jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjának kiegészítésében a TED-en 2019/S 211-515267 számon. Az eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (továbbiakban: EKR) került sor, a közbeszerzési eljárás azonosítószáma: EKR001335022019

2. A hirdetmény 2019. november 28. napján feladott korrigenduma az Európai Unió Hivatalos Lapjának kiegészítésében a TED-en 2019. december 3-án jelent meg 2019/S 233-571458 számon.

3. A felhívás releváns részei az alábbiak voltak:

A felhívás II.2.4) pontja a közbeszerzés ismertetése:

Tétel Megnevezés Mennyiség

(db)

1. 120 literes kukaedény maradék hulladéknak

Szabvány: MSZ EN 840-1, MSZ EN 840-5, MSZ EN 840-6, RAL-GZ 951/1, GS, CE 4000

2. 120 literes kukaedény bio hulladéknak

Szabvány: MSZ EN 840-1, MSZ EN 840-5, MSZ EN 840-6, RAL-GZ 951/1, GS, CE 1000

3. 240 literes kukaedény maradék hulladéknak

Szabvány: MSZ EN 840-1, MSZ EN 840-5, MSZ EN 840-6, RAL-GZ 951/1, GS, CE 1500

4. 1100 literes domború fedeles vegyes hulladékgyűjtő konténer

Szabvány: MSZ EN 840-3, MSZ EN 840-5, MSZ EN 840-6, RAL-GZ 951/1, GS, CE 400

5. 240 literes kukaedény szelektív hulladéknak

Szabvány: MSZ EN 840-1, MSZ EN 840-5, MSZ EN 840-6, RAL-GZ 951/1, GS, CE 5000

Ajánlatkérő új (nem használt, nem felújított) eszközöket kíván jelen eljárás keretében beszerezni.

Az ajánlati árak magában kell foglalnia az eszközök helyszínre szállítását.

A szerződés tárgyát képező eszközökkel kapcsolatos műszaki elvárásokat és paramétereket, valamint a nyertes ajánlattevő feladatait és a szerződéses feltételeket részletesen a közbeszerzési dokumentumok részét képező műszaki leírás és szerződéstervezet tartalmazza.

Amennyiben az ajánlati dokumentáció bármelyik része valamilyen gyártmányú, típusú, eredetű dologra, eljárásra, védjegyre, szabadalomra, tevékenységre, személyre, származásra

vagy gyártási folyamatra való hivatkozást tartalmaz, úgy Ajánlatkérő az azzal egyenértékű teljesítést is elfogadja a 321/2015. (X.30.) Kormányrendelet 46. § (3) bekezdés alapján. (az építési beruházás, árubeszerzés vagy szolgáltatás jellege és mennyisége, illetve az igények és követelmények meghatározása)

4. A felhívás II.2.5) pontja az értékelési szempontok

x Minőségi kritérium –

2.1. A 120 és 240 literes hulladékgyűjtő edények tengely és kerekek nélküli tömege a műszaki leírásban meghatározott minimális tömegét legalább 5%-kal meghaladja (igen/nem) 5

2.2. A hulladékgyűjtő edények gyártásához a műszaki leírásban szereplő értéknél (30%) alacsonyabb az újrahasznosított alapanyag részaránya (igen/nem) 5

2.3. A hulladékgyűjtő edény fedélsapódási zajszintje az előírt műszaki paraméternél (max. 92 dB) kedvezőbb (igen/nem) 15

3. A teljesítés során az edények vállalt szállítási határideje a szerződés hatálybalépésétől számítva naptári nap (nap) 15

4. Jótállás időtartama (hónap) 12 hónap érvényességi küszöbnek minősülő megajánláson felüli mérték, akként, hogy a max. 36 hónap többlet megajánláson felüli megajánlást AK többlet ponttal nem értékeli 10

Költség kritérium –

x Ár – Súlyszám: 50

Az ár nem az egyetlen odaítélési kritérium, az összes kritérium kizárólag a közbeszerzési dokumentációban került meghatározásra

5. A 2. értékelési szempont a korrigendumban módosításra került az alábbiak szerint:

2.2. Az 1-3. és 5. tétel tekintetében a hulladékgyűjtő edények gyártásához a műszaki leírásban szereplő értéknél (30%) alacsonyabb az újrahasznosított alapanyag részaránya (igen/nem)

6. A felhívás II.2.7) pontja a szerződés, a keretmegállapodás vagy a dinamikus beszerzési rendszer időtartama:

Időtartam hónapban: 2

A szerződés meghosszabbítható nem

7. A felhívás III.1.3) pontja a műszaki, illetve szakmai alkalmasság:

A közbeszerzési dokumentációban megadott kiválasztási szempontok

A kiválasztási szempontok felsorolása és rövid ismertetése: A Kbt. 67. § (1) bekezdése és a Kr. 1.§ (1) alapján az AT-nek az ajánlatának benyújtásakor a közbeszerzési dokumentumok között rendelkezésre bocsátott EEKD benyújtásával kell előzetesen igazolnia, hogy megfelel a Kbt. 65. § alapján az alábbiakban meghatározott alkalmassági követelményeknek. A 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 2. § (5) bekezdése alapján ajánlatkérő előírja, hogy a Kbt. 67. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozatban ajánlattevő csupán arról köteles nyilatkozni az EEKD ajánlatban történő csatolásával, hogy hogy megfelel az alkalmassági követelmények előírásainak, az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat nem köteles megadni.

Közös ajánlattétel esetén a közös ajánlattevők képviselőjében a nyilatkozatot az ajánlatot vagy részvételi jelentkezést benyújtó gazdasági szereplő teszi meg. [Kr. 3. § (5) bek.]

Ha AT az előírt alkalmassági követelményeknek más szervezet vagy személy kapacitásaira támaszkodva kíván megfelelni, a Kbt. 67. § (3) bekezdése alapján az ajánlatban az EEKD-t a kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezet részéről is be kell nyújtani a Kr. 3. § (3)

bekezdésében foglaltaknak megfelelő módon, az igazolások benyújtásának előírásakor pedig e szervezetnek vagy személynek – kizárólag az alkalmassági követelmények tekintetében – az előírt igazolási módokkal azonos módon kell igazolnia az adott alkalmassági feltételnek történő megfelelést.

A Kbt. 69.§ (4)-(7) alapján az ig.-ok benyújtására felhívott AT-nek az alábbiak szerint szükséges igazolnia, hogy megfelel a követelményeknek:

M.1. A Kbt. 65. § (4) bek. és a 321/2015. (X. 30.) K.r. 21. § (1) bek. a) pontja alapján az ajánlati felhívás feladásának napjától visszafelé számított megelőző 3 év (36 hónap) legjelentősebb befejezett, és a szerződésnek és az előírásoknak megfelelően teljesített közbeszerzés tárgyára vonatkozó szállításainak (hulladékgyűjtő edényzet – konténer és/vagy műanyag hulladékgyűjtő edény szállítása) ismertetése.

AT-nek egy cégszerűen aláírt nyilatkozatban meg kell jelölnie, hogy a referenciaigazolásokban és/vagy nyilatkozatokban bemutatott referenciák mely alkalmassági minimumkövetelmény igazolására vonatkoznak.

A 321/2015. (X. 30.) K.r. 21. § (1a) bek. alapján AK felhívja a figyelmet, hogy hat év teljesítéseinek igazolását írta elő, melynek értelmében az AK a vizsgált időszak alatt befejezett (AK a teljesítés ideje alatt a sikeres átadás-átvételt érti), de legfeljebb kilenc éven belül megkezdett szállításokat veszi figyelembe. A 321/2015. (X. 30.) K.r. 22. § (1) bek. a)-b) pontja alapján

Az igazolás, illetve nyilatkozat tartalmazza legalább a következő adatokat:

- a teljesítés kezdő és befejező ideje (év/hónap/nap pontossággal),
- a szerződést kötő másik fél neve és székhelye,
- a korábbi teljesítés tekintetében a szerződést kötő másik fél részéről érdemi felvilágosítást adó személy neve, elérhetősége
- a szállítás tárgya és mennyisége,
- továbbá nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e.

A csatolt nyilatkozat(ok)ból, illetve igazolás(ok)ból derüljenek ki egyértelműen az előírt alkalmassági minimumkövetelmények!

M.2. A Kbt. 65. § (4) bek. és a 321/2015. (X. 30.) K.r. 21. § (1) bek. h) pontja alapján AT csatolja az 1., 3. és-4. tételek mintapéldányát (mpld.), az alábbiak szerint:

— a leadott mpld-oknak meg kell egyezniük az AT szakmai ajánlatában megajánlott pontos típusokkal,

— a mpld. színét AT jogosult megválasztani,

— valamennyi mpld.-on fel kell tüntetni a termék pontos típusát oly módon, hogy az könnyen ne legyen eltávolítható,

— AT nevét AT-k nem tüntethetik fel a mpld.-on.

M.3 A Kbt. 65. § (4) bek. és a Kr. 21. § (1) bek. i) pontja alapján AT csatoljon olyan, elismert (bármely nemzeti rendszerben akkreditált) tanúsító szervezettől származó tanúsítványt, amely tanúsítja, hogy a leírásokra vagy szabványokra történő hivatkozással egyértelműen meghatározott áru megfelel bizonyos leírásoknak vagy szabványoknak.

Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):

M.1. Alkalmatlan az AT, ha nem rendelkezik a felhívás feladásának napjától visszafelé számított 6 évben (72 hónapban) az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően teljesített, befejezett (több szerződéssel is teljesíthető), alábbi referenciamunká(kk)val:

Legalább

- 120 literes műanyag hulladékgyűjtő edények esetében összesen legalább 3000 db szállítására vonatkozó referenciá(kk)val; és

- 240 literes műanyag hulladékgyűjtő edények esetében összesen legalább 3000 db szállítására

vonatkozó referenciá(kk)val; és

- 1100 literes műanyag hulladékgyűjtő edények esetében összesen legalább 300 db szállítására vonatkozó referenciá(kk)val.

A referenciamunka akkor tekinthető a felhívás feladásának napját megelőző 36 hónapon belül teljesítettnek, ha a szerződésnek a referenciakövetelményben meghatározott részre vonatkozó befejezési időpontja, erre az időszakra esik (321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 22. § (4) bekezdés).

M.2. Alkalmatlan az AT, ha az 1., 3. és -4. tételek tekintetében megajánlott termékek bármely mintapéldánya nem biztosítja, hogy az adott termék a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglalt szakmai követelményeknek megfelel. AK a szakmai bíráló során a mintaedények alapján azt vizsgálja, hogy a termékek a műszaki specifikációban leírt valamennyi követelménynek megfelelnek-e. AK ezen bírálatról ellenőrzési adatlapot vesz fel.

M/3.

— az 1-3. és 5. tétel tekintetében: MSZ EN 840-1, MSZ EN 840-5, MSZ EN 840-6, RAL-GZ 951/1, GS és CE

— a 4. tétel tekintetében MSZ EN 840-3, MSZ EN 840-5, MSZ EN 840-6, RAL-GZ 951/1, GS és CE szabványokra vonatkozó érvényes tanúsítvánnyal, vagy az Európai Unió más tagállamában bejegyzett szervezettől származó egyenértékű tanúsítvánnyal, vagy az ezzel a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 24. § (3) bekezdése szerint egyenértékű dokumentummal. európai szabványnak megfelelő – vagy azzal egyenértékű – tanúsítvány(ok)al.

8. A korrigendum szerint az ajánlattételi határidő 2019. december 9. 13.00 óra volt.

9. A felhívás VI.3) pont további információk az alábbiakat tartalmazta:

1) Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (6) bekezdése szerinti korlátozást nem alkalmazza.

4) AT köteles ajánlatához szakmai ajánlatot csatolni az ADI-II kötet szerint, mely tartalmazza a megajánlott eszközök leírását olyan részletességgel, hogy abból megállapítható legyen az AK által előírt minimális paramétereknek való megfelelés. AT szakmai ajánlata keretében mutassa be a megajánlása szerinti típusú edényeket méretezett rajzokkal, ábrákkal, fényképekkel.

AK előírja továbbá, hogy a szakmai ajánlaton túl AT csatolja ajánlata részeként az árazott költségvetést hiánytalanul kitöltve.

11) Nyertes AT szerződéskötéskor rendelkezzen érvényes, hulladékgyűjtő edényzet gyártására és/vagy forgalmazására vonatkozó ISO 9001 minőségirányítási rendszer szerinti tanúsítvánnyal vagy azzal egyenértékű független tanúsító szervezet által kiadott érvényes minőségbiztosítási rendszertanúsítvánnyal; valamint ISO 14001környezetirányítási rendszer szerinti tanúsítvánnyal, illetve környezetvédelmi vezetési rendszerrel vagy azzal egyenértékű tanúsítvánnyal. A fent megjelölt tanúsítványoknak a szerződéskötés időpontjában érvényesnek kell lenniük, valamint a szerződés egész időtartama alatt nyertes AT-nek gondoskodnia kell a tanúsítványok érvényességének fenntartásáról.

10. A TELLUS INVICTUS Kft. előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be 2019. november 19-én. Az ajánlatkérő 2019. november 22-én a kérelmet megválaszolta és kiegészítő tájékoztatást adott.

A hirdetmény módosítása 2019. november 26-án került feladásra, amely 2020. november 28-án jelent meg. A TELLUS INVICTUS Kft. 2019. november 27-én ismét előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, 2019. november 29-én a Green Way Hungary Zrt. nyújtott be előzetes vitarendezési kérelmet, melyeket ajánlatkérő 2019. december 2-án és 2019. december 4-én megválaszolt.

11. 2019. november 26-án ajánlatkérő kiegészítő tájékoztatása egyebek mellett az alábbi tartalmazta:

3. Kérdés:

Ajánlatkérő az ajánlati dokumentáció II. – „Műszaki követelmények a leszállítandó termékkel kapcsolatban” – részében az 1100 literes domború fedeles vegyes hulladék – gyűjtő konténer vonatkozásában a következőket rögzítette: „Alapanyag: újra feldolgozható, UV stabilizált polietilén HDPE, vegyi és biológiai hatásoknak ellenálló. Az edény alapanyaga legfeljebb 30%-ban tartalmazhat újrahasznosított anyagot, melyről ajánlattevőnek gyártótól származó nyilatkozatot kell csatolnia. A gyártói igazolás tartalmazza a műbizonylat számára való hivatkozást!”

A közbeszerzés tárgyát képező 1100 literes domború fedeles vegyes hulladék-gyűjtő konténer Magyarországon nem gyártanak. A nemzetközi kereskedelmi gyakorlatnak megfelelően, ezen gyártók rendelkeznek magyarországi leányvállalatokkal, vagy szerződött partnerekkel, akik magyarországi forgalmazóként hozzák kereskedelmi forgalomba a vonatkozó edényeket.

Míndez a gyakorlat azért alakult ki, mert a külföldi gyártónak nincs lehetősége külföldről lebonyolítani a komplett üzleti folyamatokat. Ennek megfelelően, a gyártó minden információval ellátja a forgalmazó partnerét, valamint meghatalmazza, hogy a mindenkori gyártói kapacitások, árak ismeretében a termékek vonatkozásában közbeszerzési pályázat keretein belül árajánlatot tegyen, a gyártó nevében mind a kapacitás, ár, szállítási határidő, vagy egyéb műszaki paraméter vonatkozásában nyilatkozatot tegyen.

Fentiek figyelembevételével, azon potenciális ajánlattevők, akik nem közvetlenül a gyártóval, hanem a gyártó magyarországi leányvállalatával, mint forgalmazóval vannak szerződéses kapcsolatban, elsősorban közvetlenül a forgalmazótól tudnak ilyen nyilatkozatot beszerezni. Tekintettel arra, hogy elsősorban a nyilatkozat tartalma a lényeges, ha egyébként az arra jogosult megfelelő formában bocsátja ki, nem releváns, hogy közvetlen a gyártó az vagy az annak pl. magyarországi leányvállalata.

A fentiekre tekintettel kérjük Ajánlatkérőt, hogy a gyártói igazolással egyenértékűnek fogadja el valamennyi termékcsoport tekintetében a magyarországi forgalmazó által – a gyártói felhatalmazás alapján – kiadott, a t. Ajánlatkérő által megjelölt műszaki paraméterekre kiterjedő nyilatkozat benyújtását.

Válasz:

Az ajánlatkérő abban az esetben tudja a gyártói igazolással egyenértékűnek elfogadni a magyarországi forgalmazó által kiállított igazolást, amennyiben abból egyértelműen kiderül, hogy a forgalmazói nyilatkozat gyártói felhatalmazás alapján került kiadásra az Ajánlatkérő által megjelölt műszaki paraméterek megállapíthatósága tekintetében

12. Az ajánlatkérő dokumentációt is készített, mely tartalmazta az útmutatót, a műszaki leírást, a szerződés tervezetet és a nyilatkozatmintákat.

13. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok 9.12. pontjában a szakmai ajánlattal kapcsolatban az alábbi elvárásokat támasztotta:

„Ajánlattevő szakmai ajánlatában ismertesse, a jelen közbeszerzési eljárás eredményeként megkötésre kerülő szerződés teljesítésére milyen jogcímmel rendelkezik. Ennek keretében annak bemutatása szükséges, hogy ajánlattevő milyen jogosultsággal rendelkezik a teljes mennyiség szerinti eszközök értékesítésére:

- ajánlattevő gyártónak minősül
- kizárólagos forgalmazói jogosultsággal
- forgalmazói jogosultsággal
- ajánlattevő disztribútori joggal rendelkezik

- ajánlattevő egyedi szállítási jogosultsággal rendelkezik
 - ajánlattevő egyéb jogcím szerinti jogosultsággal rendelkezik a szerződés teljesítésére, mely esetben Ajánlatkérő előírja, hogy ajánlattevő egyértelműen adja meg ezen jogcímet. Ajánlattevő a szakmai ajánlata keretében csatolja fenti tartalmú, cégszerűen meg tett nyilatkozatát. Amennyiben a megjelölésre kerülő jogosultság bármilyen okból, körülmény okán korlátozott (így példának okáért: területi, időbeni, darabszám szerinti, stb.), úgy azt a nyilatkozatban kifejezetten feltüntetni szükséges. Ajánlatkérő előírja továbbá, hogy a szakmai ajánlatában ajánlattevő csatolja a fentiek szerinti nyilatkozatát hitelt érdemlően alátámasztó dokumentumot (így többek között a példának okáért: gyártói igazolást a forgalmazói jogosultságról; gyártói vagy forgalmazói nyilatkozatot az egyedi szállítási jogosultságról).”

14. A dokumentáció 24-25- oldalán az alábbiak szerepeltek:

3. tétel: 240 literes kukaedény maradék hulladéknak 1500 db

- Szabvány:
 - o MSZ EN 840-1
 - o MSZ EN 840-5
 - o MSZ EN 840-6
 - o RAL-GZ 951/1
 - o GS o CE jelölés
- A tanúsítványokat kérjük a dokumentációval együtt benyújtani
- Alkalmas legyen kommunális hulladék tárolására
- Alapanyag: újra feldolgozható, UV stabilizált polietilén HDPE, vegyi- és biológiai behatásoknak ellenálló. Az edény alapanyaga legfeljebb 30%-ban tartalmazhat újrahasznosított anyagot, melyről ajánlattevőnek gyártótól származó nyilatkozatot kell csatolnia. A gyártói igazolás tartalmazza a műbizonylat számára való hivatkozást!
- Helymeghatározáshoz BDE-FDX, 134,2 kHz azonosítóval ellátva.
- Formai követelmény:
 - 2 kerekes, a kerek átmérője min. 200 mm, anyaga tömör gumi, megerősített keréktengely rögzítés, min. 2 tartó és min. 2 támasztó bordával
 - „112” jelzéssel ellátva fehér színű hőnyomásos technológiával
 - Belső felülete sima, mely megakadályozza a hulladék lerakódását a tartály belső falára. A tető megfelelő stabilitású legyen és felnyitásakor a csapadékvizet az edényen kívülre kell vezetnie
 - A kerekek az edény külső részén helyezkedjenek el
 - A fedélrögzítő stift csak roncsolással legyen eltávolítható!
- Színe: antracit
- Megengedett fedél csapódási zajszint: max. 92dB
- Edénytest és fedél együttes tömege (kerék és tengely nélkül): min 7,5kg
- Az edénytest peremén, illetve a fedélen a szabványban előírt adatok feltüntetése kötelező!
- Az edényeket méretezett rajzokkal, ábrákkal, fényképekkel kell bemutatni

15. Elektronikus közbeszerzési rendszerben szereplő nyilatkozatminta:

Nyilatkozat megajánlott áru műszaki paramétereiről

A nyilatkozatot be kívánom nyújtani.

Nyilatkozom, hogy az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentációkban meghatározott eszközökkel kapcsolatban előírt minimális követelmények az alábbiak alapján teljesülnek.

Ssz.

Megajánlott eszköz neve
 Leírás (Típus /Gyártó)
 Származási helye

Jelen nyilatkozatot a közös ajánlattevők nevében teszem.

16. Az ajánlatok bontása 2019.december 9-én történt, 4 ajánlatot nyújtottak be, az alábbiak szerint:

ÖKO-PET RECYCLING Műanyag Újrahasznosító Kft

1. Ajánlati ár (nettó Ft): 145 573 945

- 2.1. A 120 és 240 literes hulladékgyűjtő edények tengely és kerekek nélküli tömege a műszaki leírásban meghatározott minimális tömegét legalább 5%-kal meghaladja (igen/nem): igen

- 2.2. Az 1-3. és 5. tétel tekintetében a hulladékgyűjtő edények gyártásához a műszaki leírásban szereplő értéknél (30%) alacsonyabb az újrahasznosított alapanyag részaránya (igen/nem): nem

- 2.3. A hulladékgyűjtő edény fedélcsapódási zajszintje az előírt műszaki paraméternél (max. 92 dB) kedvezőbb (igen/nem): nem

3. A teljesítés során az edények vállalt szállítási határideje a szerződés hatálybalépésétől számítva naptári nap (nap): 55

4. Jótállás időtartama (hónap) 12 hónap érvényességi küszöbnek minősülő megajánlason felüli mérték, akként, hogy a max. 36 hónap többlet megajánlason felüli megajánlást AK többlet ponttal nem értékeli): 36

Kérelmező

1. Ajánlati ár (nettó Ft): 132 385 000

- 2.1. A 120 és 240 literes hulladékgyűjtő edények tengely és kerekek nélküli tömege a műszaki leírásban meghatározott minimális tömegét legalább 5%-kal meghaladja (igen/nem): igen

- 2.2. Az 1-3. és 5. tétel tekintetében a hulladékgyűjtő edények gyártásához a műszaki leírásban szereplő értéknél (30%) alacsonyabb az újrahasznosított alapanyag részaránya (igen/nem): igen

- 2.3. A hulladékgyűjtő edény fedélcsapódási zajszintje az előírt műszaki paraméternél (max. 92 dB) kedvezőbb (igen/nem): igen

3. A teljesítés során az edények vállalt szállítási határideje a szerződés hatálybalépésétől számítva naptári nap (nap): 45

4. Jótállás időtartama (hónap) 12 hónap érvényességi küszöbnek minősülő megajánlason felüli mérték, akként, hogy a max. 36 hónap többlet megajánlason felüli megajánlást AK többlet ponttal nem értékeli): 36

TELLUS INVICTUS Kft

1. Ajánlati ár (nettó Ft): 144 620 000

- 2.1. A 120 és 240 literes hulladékgyűjtő edények tengely és kerekek nélküli tömege a műszaki leírásban meghatározott minimális tömegét legalább 5%-kal meghaladja (igen/nem): igen

- 2.2. Az 1-3. és 5. tétel tekintetében a hulladékgyűjtő edények gyártásához a műszaki leírásban szereplő értéknél (30%) alacsonyabb az újrahasznosított alapanyag részaránya (igen/nem): igen

- 2.3. A hulladékgyűjtő edény fedélcsapódási zajszintje az előírt műszaki paraméternél (max.

92 dB) kedvezőbb (igen/nem): nem

3. A teljesítés során az edények vállalt szállítási határideje a szerződés hatálybalépésétől számítva naptári nap (nap): 10

4. Jótállás időtartama (hónap) 12 hónap érvényességi küszöbnek minősülő megajánlason felüli mérték, akként, hogy a max. 36 hónap többlet megajánlason felüli megajánlást AK többlet ponttal nem értékeli): 36

Unischo Kereskedelmi Kft.

1. Ajánlati ár (nettó Ft): 133 890 000

- 2.1. A 120 és 240 literes hulladékgyűjtő edények tengely és kerekek nélküli tömege a műszaki leírásban meghatározott minimális tömegét legalább 5%-kal meghaladja (igen/nem): nem

- 2.2. Az 1-3. és 5. tétel tekintetében a hulladékgyűjtő edények gyártásához a műszaki leírásban szereplő értéknél (30%) alacsonyabb az újrahasznosított alapanyag részaránya (igen/nem): igen

- 2.3. A hulladékgyűjtő edény fedélcsapódási zajszintje az előírt műszaki paraméternél (max. 92 dB) kedvezőbb (igen/nem): nem

3. A teljesítés során az edények vállalt szállítási határideje a szerződés hatálybalépésétől számítva naptári nap (nap): 45

4. Jótállás időtartama (hónap) 12 hónap érvényességi küszöbnek minősülő megajánlason felüli mérték, akként, hogy a max. 36 hónap többlet megajánlason felüli megajánlást AK többlet ponttal nem értékeli): 36

17. A kérelmező az ajánlatának 7. oldalán nyilatkozott, hogy az eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítéséhez a teljes mennyiség szerinti eszközök értékesítésére az alábbi jogcímmel rendelkezik: Kizárólagos forgalmazói jogosultság.

18. A kérelmező a 240 literes edények tekintetében csatolta a termékismertetőt az 68. oldalán. A termék megnevezésében AWB-240 H 240 literes műanyag hulladékgyűjtő edény szerepelt. A műszaki specifikációban egyebek mellett az alábbi információk szerepeltek:

Technikai adatok

Térfogat: 240 liter. Anyag: Magas és alacsony hőmérsékletnek ellenálló UV-stabil HDPE.

Kerekek: 2 kerekes, a kerekek átmérője min. 200 mm, anyaga tömör gumi, megerősített keréktengely rögzítés, 2 tartó és 2 támasztó bordával. A kerekek az edény külső részén helyezkedjenek el.

Edény jellemzői:

Tanúsítványok: MSZ EN 840-1:2013, RAL-GZ 951/1, CE jelölés,

Felvevő perem: A perem hosszában dupla élű és sűrűn bordázott, hogy a tartály ellenálljon a hidraulikusan rántó emelőfogak mechanikus terhelésének, esetleges anyagroncsolásnak.

A HDPE alapanyag előnyei:

Ismertette benne a felhasznált alapanyagot is.

19. Az ajánlat 51. oldalán szerepelt a magyar nyelvű nyilatkozat a szabad termelőkapacitásról az eljárásban ajánlott árucikkekre. Az ajánlat 70. oldalán a CE megjelölés szerepelt a 240 H típusú edényre. Az ajánlat 72. oldalán nyilatkozat a gyártói kapacitás fenntartásáról az AWB-240 típusú 240 l-es műanyag hulladékgyűjtő edényre került becsatolásra. Az ajánlat 74. oldalán nyilatkozat az alapanyag felhasználásról az AWB-240 típusú 240 literes műanyag kétkerekű hulladékgyűjtő edényhez szerepelt. A 80. oldalon „A kizárólagos forgalmazási nyilatkozat az EUROPLAST Kunststoffbehälterindustrie GmbH részéről az AWB-240 típusú 240 literes műanyag kétkerekű hulladékgyűjtő edényről a Polyduct Zrt. részére” szerepelt.

20. Az ajánlatkérő 2020. január 31-én a TELLUS INVICTUS Kft ajánlatát érvénytelenné nyilvánította és erről tájékoztatta az ajánlattevőket.

21. Az ajánlatkérő 2020. január 27-én kelt 2. hiánypótlásában a kérelmező részére többek között az alábbi hiánypótlást küldte meg:

„2. Ajánlatkérő az ajánlati dokumentáció I. kötet I. rész III. 9.12. pontjában előírta, hogy:
„Ajánlattevő szakmai ajánlatában ismertesse, a jelen közbeszerzési eljárás eredményeként megkötésre kerülő szerződés teljesítésére milyen jogcímmel rendelkezik. Ennek keretében annak bemutatása szükséges, hogy ajánlattevő milyen jogosultsággal rendelkezik a teljes mennyiség szerinti eszközök értékesítésére:
- ajánlattevő gyártónak minősül
- kizárólagos forgalmazói jogosultsággal
- forgalmazói jogosultsággal
- ajánlattevő disztribútori joggal rendelkezik
- ajánlattevő egyedi szállítási jogosultsággal rendelkezik
- ajánlattevő egyéb jogcím szerinti jogosultsággal rendelkezik a szerződés teljesítésére, mely esetben Ajánlatkérő előírja, hogy ajánlattevő egyértelműen adja meg ezen jogcímet.

22. Az ajánlattevő a szakmai ajánlata keretében csatolja fenti tartalmú, cégszerűen megtett nyilatkozatát. Amennyiben a megjelölésre kerülő jogosultság bármilyen okból, körülmény okán korlátozott (így példának okáért: területi, időbeni, darabszám szerinti, stb.), úgy azt a nyilatkozatban kifejezetten feltüntetni szükséges.

Ajánlatkérő előírja továbbá, hogy a szakmai ajánlatában ajánlattevő csatolja a fentiek szerinti nyilatkozatát hitelt érdemlően alátámasztó dokumentumot (így többek között a példának okáért: gyártói igazolást a forgalmazói jogosultságról; gyártói vagy forgalmazói nyilatkozatot az egyedi szállítási jogosultságról).

Az ajánlattevő ajánlatában a 3. tétel tekintetében nem csatolta a saját értékesítési jogát alátámasztó dokumentumot, kizárólag a forgalmazója tekintetében becsatolt, gyártótól származó nyilatkozatot nyújtotta be az ajánlatában, ugyanakkor az, az ajánlattevő értékesítési jogosultságát nem igazolja.

Ajánlattevő hiánypótlás keretében a 3. tétel tekintetében csatolja a saját értékesítési jogát alátámasztó dokumentumot, amely az ajánlattevő közvetlen értékesítési jogosultságát igazolja.”

23. A kérelmező 2020. január 28. napján kelt 2. hiánypótlásában az alábbi nyilatkozatokat csatolta:

A 3. oldalon a kérelmező nyilatkozatát arról, hogy az ajánlatban szereplő 3. tételre AWB-240 Europlast gyártmányú 240 literes edényre vonatkozó közvetlen forgalmazási jogosultságukat a Polyduct Zrt biztosítja.

A 4. oldalon a Polyduct Zrt nyilatkozatát az AWB 240 típusú 240 literes műanyag kétkerekű hulladékgyűjtő edény forgalmazásának biztosításáról.

A 6. oldalon az alapanyag felhasználási nyilatkozat magyar nyelvű fordítását az AWB-240 típusú 240 literes kétkerekű hulladékgyűjtő edényről önkéntes hiánypótlás keretében.

24. Az ajánlatkérő 2020. február 11-én felkérte az ajánlattevőket az igazolások benyújtására. A kérelmező az alkalmasság igazolása körében benyújtott dokumentumának 17. oldalán szerepelt egy átadás-átvételi jegyzőkönyv, mely szerint a kérelmező egyebek mellett átadta ajánlatkérő részére a AWB 240 H típusú hulladékgyűjtő edényt.

25. Az ajánlatkérő az összegezést 2020. március 2. napján küldte meg, melyben kérelmező ajánlatát érvényesnek és nyertesnek kihirdette ki. A TELLUS INVICTUS Kft. 2020. március 5-én iratbetekintésen megtekintette a nyertes ajánlattevő ajánlatát és hiánypótlását. Ezt követően ezen összegezésre vonatkozóan a TELLUS INVICTUS Kft. 2020. március 9. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, melyben kérte az ajánlatkérőt, hogy nyilvánítsa a nyertes ajánlatot érvénytelennek.

26. Az ajánlatkérő a vitarendezési kérelemben foglaltakra tekintettel az ajánlatkérő 2020. március 12. napján az alábbi felvilágosítás kérést, hiánypótlási felhívást küldte meg: „Ajánlattevő az ajánlati felhívás II.2.4.) pontjában meghatározott 3. tétel (240 literes kukaedény maradék hulladéknak Szabvány: MSZ EN 840-1, MSZ EN 840-5, MSZ EN 840-6, RAL-GZ 951/1, GS, CE 1500) tekintetében az ajánlatában, a 2. számú hiánypótlásában és a Kbt. 69. § (4) bekezdés szerint csatolt iratok körében a következő dokumentumokat nyújtotta be:

Az ajánlatának 68. oldalán becsatolta az Europlast gyártmányú AWB 240 H. tip. 240 literes hulladékgyűjtő edény termék leírását fényképpel, méretezett rajzzal.

Az ajánlatának 68-69. oldalán CE nyilatkozatot, illetve annak hiteles fordítását csatolta 240 liter térfogatú hulladékgyűjtő edény H verzió tekintetében.

Az ajánlatának 72-73. oldalán, a kapacitásról szóló gyártói nyilatkozatot, illetve annak hiteles fordítását csatolta AWB 240 típusú edény tekintetében.

Az ajánlatának 74-75. oldalán, alapanyag felhasználásról szóló gyártói nyilatkozatot, illetve annak hiteles fordítását csatolta AWB 240 típusú edény tekintetében.

Az ajánlatának 79-80. oldalán, kizárólagos forgalmazói jogosultságról szóló gyártói nyilatkozatot, illetve annak hiteles fordítását csatolta AWB 240 típusú edény tekintetében.

Ajánlattevő a 2. számú hiánypótlásának 4. oldalán csatolta a forgalmazótól származó nyilatkozatot forgalmazói jogosultságról AWB 240 típusú edény tekintetében.

Ajánlattevő a 2. számú hiánypótlásának 5-6. oldalán, alapanyag felhasználásról szóló gyártói nyilatkozatot, illetve annak hiteles fordítását csatolta AWB 240 típusú edény tekintetében.

Ajánlattevő a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerint benyújtott iratok körében a 24. oldalon a tanúsítványokról szóló gyártói nyilatkozatot csatolt AWB 240-H típusú edény tekintetében.

Ajánlattevő a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerint benyújtott iratok körében a 45-46. oldalon DIN tanúsítványt, illetve annak hiteles fordítását csatolta AWB 240 típusú edény tekintetében.

Az ajánlattevő a felvilágosítás megadása keretében tisztázza a fenti ellentmondásokat, adott esetben nyilatkozzon arról, hogy a megnevezett termékek egyenértékűnek tekinthetők-e, illetve amennyiben szükséges hiánypótlás keretében csatolja az általa megajánlatni kívánt termék tekintetében kiállított dokumentumokat. Ajánlatkérő felhívja ajánlattevő figyelmét a Kbt. 71. § (8) bekezdésében foglaltakra, miszerint:

A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.”

27. A kérelmező határidőben, 2020. március 16. napján benyújtott felvilágosításban és hiánypótlásban az alábbiakat adta elő:

„Az ajánlati felhívás II.2.4) pontjában meghatározott 3. tétel (240 literes kuka-edény maradékhulladéknak, szabvány: MSZ EN 840-1, MSZ EN 840-5, MSZ EN 840-6, RAL-GZ 951/1, GS, CE, 1500 db) tekintetében ajánlatunkban, illetve a 2. számú hiánypótlás keretében az alábbi iratokat csatoltuk:

- Termékleírást: az Europlast gyártmányú AWB 240-H tip. 240 literes hulladékgyűjtő edényről.

- CE nyilatkozatot és annak hiteles magyar fordítását a 240 liter térfogatú hulladékgyűjtő edény H verzió tekintetében.

- A Kbt. 69.§ (4) bekezdése szerinti felhívásban az Ajánlati Felhívás M.2. alkalmassági feltétel igazolásául beszállítottuk Ajánlatkérő részére az Europlast gyártmányú 240 AWB 240 H típusú hulladékgyűjtő edény, mely minden paraméterében megfelel az ajánlat részeként becsatolt termékleírásban rögzített méretekkel.

- A kapacitásról szóló gyártói nyilatkozat, valamint annak hiteles magyar fordításában, a gyártói alapanyag felhasználásról szóló nyilatkozatból és annak hiteles magyar nyelvű fordításából, a kizárólagos forgalmazói jogosultságról szóló gyártói nyilatkozatból és annak hiteles magyar nyelvű fordításából, a forgalmazótól származó, forgalmazói jogosultságra vonatkozó nyilatkozatból egyaránt adminisztratív hiba miatt maradt le a „H” betű, mint változat megnevezése az AWB 240 literes edény tekintetében.

Fentieket alátámasztandó, nyilatkozunk, hogy a megajánlott termék és a becsatolt nyilatkozatokban szereplő termékek azonosak, minden műszaki paraméterét tekintve egyezők.

- A Kbt. 69. § (4) bekezdése szerint benyújtott gyártói nyilatkozat a tanúsítványokról az AWB 240 üt. H típusú edényekről szintén az előírásnak mindenben megfelelő termékre vonatkoznak. Az EN 840-1, MSZ EN 840-5, MSZ EN 840-6 szabványnak való megfelelésről szóló tanúsítvány a gyártói nyilatkozatnak megfelelően az alábbi azonosító számmal rendelkezik: EN 840 tanúsítvány 51618.

Jelen esetben a tanúsítvány nem tartalmazza a termék egyedi verzió számát. Tartalmazza azonban a termék gyártásához felhasznált szerszám számát (test szerszám (body mould) száma: OARCO 32A, fedél szerszám (lid mould) száma: OARCP 61-A), mely alapján a termék beazonosítható, úgymint AWB-240 H.: . Ezen oknál fogva, a szerszám más verzió számú termék gyártására nem alkalmas, kizárólag a megajánlott AWB 240 lit. H típusúra alkalmas.

- A Kbt. 69. § (4) bekezdése szerint benyújtott gyártói nyilatkozat a tanúsítványokról az AWB 240 lit. H típusú edényekről szintén az előírásnak mindenben megfelelő termékre vonatkoznak. RA1 GZ 951/1 szabványnak való megfelelésről szóló tanúsítvány a gyártói nyilatkozatnak megfelelően az alábbi azonosító számmal rendelkezik: RAL GZ 951/1 tanúsítvány 2411.

Jelen esetben a tanúsítvány nem tartalmazza a termék egyedi verzió számát, azt a tanúsítvány száma jelenti, mely megegyezik a bevizsgált AWB 240 Lit. H. típusú termék tanúsítvány során alkalmazott azonosító számával. Ezen oknál fogva, a 2411 számú RAL GZ 951/1 tanúsítvány kizárólag az AWB 240 Lit. H. típusú termék tanúsítását jelöli.

Fentiekben leírtakkal kívánjuk tisztázni, hogy a 3. tétel vonatkozásában megajánlott termék egyértelműen az Europlast gyártmányú AWB 240 Lit. H. típusú műanyag hulladékgyűjtő edény, minden, az eljárás folyamán benyújtott dokumentum, nyilatkozat, igazolás és tanúsítvány, továbbá az Ajánlatkérő részére beszolgáltatót mintaedény is e típus paramétereit

tartalmazza, a „H” verzió adminisztratív hiba miatt maradt le egyes nyilatkozatokról, melyet jelen felvilágosítás nyújtással egyidejűleg hiánypótlás keretében csatolunk.”

28. A felvilágosítás mellékleteként csatolni jelezte az alábbi dokumentumokat (azzal, hogy az első dokumentum tényleges csatolása elmaradt):

- „- Nyilatkozat gyártói kapacitás fenntartásáról — Europlast GmbH. részéről az AWB 240 lit. H tip. termékre eredeti angol nyelven és hiteles magyar nyelvű fordításban
- Gyártói nyilatkozat a felhasznált alapanyagról az AWB 240 Lit. H. tip. termékre vonatkozóan eredeti angol nyelven és hiteles magyar nyelvű fordításban eredeti angol és hiteles magyar nyelvű fordításban
- Kizárólagos forgalmazói nyilatkozat az Europlast GmbH. részéről a Polyduct Zrt.-re vonatkozóan az AWB 240 Lit. H tip. termékre tekintettel, eredeti angol nyelven és hiteles magyar nyelvű fordításban
- Forgalmazói nyilatkozat a Polyduct Zrt.-től a Semicont'06 Kft.-részére az AWB 240 Lit. H. tip. termék vonatkozásában
- Gyártói nyilatkozat az EN 840 és RAL GZ 951/1 tanúsítványokról az AWB 240 Lit.H. tip. hulladékgyűjtő edényre vonatkozóan, valamint ezen szabványok szerinti tanúsítványok eredeti angol és német nyelvű, valamint felelős magyar nyelvű fordításai”

29. Az ajánlatkérő a TELLUS INVICTUS Kereskedelmi és Beruházó Kft. vitarendezési kérelmét három pontban elutasította, azonban a 3. pontjában foglalt kérelemnek („III. kérelmi elem”) részben helyt adott, és a vitarendezésre 2020. március 18. napján adott válaszában az alábbiakat küldte meg az ajánlattevők részére:

„Tekintettel arra, hogy a felvilágosítás megadásában, illetve hiánypótlás teljesítésében a 3. tétel vonatkozásában az AWB-240-H típus tekintetében a gyártótól származó kapacitás rendelkezésre álló szülő nyilatkozat csatolásra nem került, így Ajánlatkérő az ajánlatban eredetileg becsatolt AWB-240 tételre vonatkozó nyilatkozatot tudja csak figyelembe venni, ami nem azonos az AWB-240-H tételre vonatkozó nyilatkozattal, így *Ajánlatkérő az ajánlatot érvényes ajánlatként figyelembe venni a továbbiakban nem tudja.*”

30. A kérelmező az ajánlatkérő előzetes vitarendezésben foglalt válaszára tekintettel 2020. március 23. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, melyben ajánlata érvénytelenítését kifogásolta az alábbi indokolással: „Az eljárás során a 3. tétel vonatkozásában benyújtott valamennyi ajánlattevői, forgalmazói, illetve gyártói nyilatkozat, úgy mint:

- Termékleírás szakmai ajánlat körében
- CE megfelelésről szóló nyilatkozat Europlast gyártó részéről
- Alapanyag felhasználásáról szóló nyilatkozat
- Kizárólagos forgalmazói jogról szóló nyilatkozat
- Forgalmazói jog átruházása Semicont'06 Kft. ajánlattevő részére Polyduct Zrt.- től
- EN 840 szabványcsoport szerinti tanúsítvány
- RAL GZ 951/1 szabvány szerinti és e körben a GS jelölésről szóló tanúsítvány, valamint a Kbt. 69. § (4) bekezdés szerint az alkalmasság igazolására való felhívás során benyújtott valamennyi igazolás, mintaedény, továbbá felvilágosításnyújtásunk keretében megtett nyilatkozatunk egyértelműsítik, hogy az eljárás során a 3. tétel szerint megajánlott edényzet pontos típusa: Europlast gyártmányú AWB 240-H típusú 240 literes edény.

31. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet 2020. március 26. napján elutasította az alábbiak szerint:

„Ajánlatkérő továbbra is fenntartja azon álláspontját, miszerint Kérelmező az eljárásban érvénytelen ajánlatot nyújtott be. A TELLUS INVICTUS Kft. által benyújtott Kérelem 3. és 4. válaszában foglaltakat az alábbiakban foglaltakkal kiegészíti, amely következményekre Ajánlatkérő a 2020. március 12. napján kiküldött felvilágosítás kérésében és hiánypótlási felhívásában is figyelmeztette Kérelmezőt az alábbiakra, miszerint:

32. Ajánlatkérő felhívja ajánlattevő figyelmét a Kbt. 71. § (8) bekezdésében foglaltakra, miszerint:

A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

33. A kérelmező a benyújtott felvilágosításában és hiánypótlásában jelezte, hogy a „H” verzió feltüntetése adminisztratív hiba miatt történt, azonban a két edényzet típus eltérő műszaki paraméterekkel rendelkezik, így ajánlatkérő egyenértékűként a kétféle megajánlás tisztázását nem tudja elfogadni.

34. A kérelmező a felvilágosítás kérésben és hiánypótlási felhívásban megjelölt iratokat (2. sz. melléklet), AWB 240-H típusú edényre módosította a 2. számú mellékletben megjelölt határidő előtt, ide nem értve a gyártói kapacitásról szóló nyilatkozatot. Mivel azonos iratra, azonos tartalommal Ajánlatkérő számára további tisztázási lehetőség nem áll a rendelkezésére, *a kérelmező ajánlatát nem tudja érvényesként elfogadni az eltérő műszaki paraméterek tekintetében sem.*”

35. A kérelmező a jogorvoslati kérelmét 2020. április 3-án nyújtotta be, a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást 2020. április 15-én megindította.

36. Az ajánlatkérő 2020. április 29-én a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánította a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján, és erről értesítette kérelmezőt az EKR-en keresztül. Ugyanezen a napon az összegezés módosítását is megküldte az ajánlattevők részére. Nyertes ajánlattevő az Unischo Kft. lett.

37. A Döntőbizottság 2020. május 8-án végzésével tájékoztatta a feleket, hogy a Kbt. 158. § (1) bekezdése alapján a jogorvoslati eljárást kiterjeszti annak vizsgálatára, és hivatalból vizsgálja, hogy az ajánlatkérő a 2020. március 2. napján kiküldött összegezésének a kérelmező ajánlata érvényességére vonatkozó részének a TELLUS INVICTUS Kft. 2020. március 9. napján előterjesztett előzetes vitarendezési kérelmére adott 2020. március 18-ai válaszában történt módosításával megsértette-e a Kbt. 79.§ (2) és (4) bekezdésben foglaltakat.

38. A Döntőbizottság a 2020. május 15-én kelt D.114/25/2020. számú határozatában az eljárás hivatalbóli kiterjesztése körében megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 79.§ (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 79. § (4) bekezdésben foglaltakat, ezért megsemmisítette az ajánlatkérő a TELLUS INVICTUS Kft. előzetes vitarendezési kérelmére 2020. március 18. napján adott válaszát, és az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárásban

hozott azt követő valamennyi döntését, eljárási cselekményét. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem tekintetében az eljárást megszüntette.

39. Az ajánlatkérő 2020. május 21-én módosított összegezést adott ki. Az eljárás nyertese az Unischo Kereskedelmi Kft. lett.

40. Az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatát érvénytelennek nyilvánította az alábbi indokkal:

„AT a 3. tétel tekintetében különböző edényzet megjelöléseket tüntetett fel az alábbi iratokban:

- Az ajánlatának 68. o. becsatolta az Europlast gyártmányú AWB 240 H. tip. 240 literes hulladékgyűjtő edény termékleírását fényképpel, méretezett rajzzal.
- Az ajánlatának 68-69. o. CE nyilatkozatot, illetve annak hiteles fordítását csatolta 240 liter térfogatú hulladékgyűjtő edény AWB 240 H tip. tekintetében.
- Az ajánlatának 72-73. o. a kapacitásról szóló gyártói nyilatkozatot, illetve annak hiteles fordítását csatolta AWB 240 tip. edény tekintetében.
- Az ajánlatának 74-75. o. alapanyag felhasználásról szóló gyártói nyilatkozatot, illetve annak hiteles fordítását csatolta AWB 240 tip. edény tekintetében (amely értékelési szempontot alátámasztó, a szakmai ajánlat részét és szerződéses feltételt tartalmazó irat).
- Az ajánlatának 79-80. o., kizárólagos forgalmazói jogosultságról szóló gyártói nyilatkozatot és hiteles fordítását csatolta AWB 240 tip. edény tekintetében.
- AT a 2. számú hp 3. o. csatolta a nyilatkozatát arról, hogy az ajánlatban szereplő 3. tételre, az AWB 240 Europlast gyártmányú 240 literes edényre vonatkozó közvetlen forgalmazási jogosultságukat a Polyduct Zrt biztosítja.
- AT a 2. számú hp 4. o. csatolta a forgalmazótól származó nyilatkozatot forgalmazói jogosultságról AWB 240 tip. edény tekintetében.
- AT a 2. számú hp 5-6. o-on alapanyag felhasználásról szóló gyártói nyilatkozatot, illetve annak hiteles fordítását csatolta AWB 240 tip. edény tekintetében.
- AT a Kbt. 69. § (4) bek. szerint benyújtott iratok körében a 24. o. a tanúsítványokról szóló gyártói nyilatkozatot csatolt AWB 240-H tip. edény tekintetében.
- AT a Kbt. 69. § (4) bek. szerint benyújtott iratok körében a 45-46. o. DIN tanúsítványt, illetve annak hiteles fordítását csatolta AWB 240 tip. edény tekintetében.

AK a fenti ellentmondások tisztázásának érdekében, a Kbt. 71. §-a alapján felvilágosítás megadására és hiánypótlás teljesítésére hívta fel AT-t.

AT a felvilágosításában, a gyártói kapacitásról szóló nyilatkozat kivételével valamennyi, az AWB 240-es típust tartalmazó dokumentumot AWB 240-H típusra vonatkozóan módosítva nyújtotta be beleértve az alapanyagfelhasználásra vonatkozó nyilatkozatokat is, amelyek értékelési szempontot alátámasztó, a szakmai ajánlat részét és szerződéses feltételt tartalmazó iratok, a kétféle megajánlás szerinti termékeket egy termékre szűkítette le, míg az ajánlatában benyújtott gyártói kapacitásról szóló nyilatkozat továbbra is –AWB 240 típusra vonatkozik, az AWB 240-H típus tekintetében nem került javításra és benyújtásra sem.

AT a D.114/2020. számú KD eljárásban a következő nyilatkozatot tette: „A gyártónak, akinek a termékével az eljárásban a 3. tétel vonatkozásában a kérelmező ajánlatot tett, kétféle 240 literes edénye van:

- Az egyik az AWB 240 literes hulladékgyűjtő, ezt egy szerszámmal gyártják.
- A másik az AWB 240 H tip. hulladékgyűjtő, melyet egy teljesen másik szerszámmal gyártanak. Kizárólag ennek a típusnak a műszaki paraméterei felelnek meg jelen kiírási feltételeknek.

AT a szakmai ajánlatát a Kbt. 71. § (8) bek-ben foglaltakba ütközően módosította, lényeges paraméter (megerősített keréktengely támasztóbordák száma) tekintetében.

AK a szakmai ajánlat módosításával kapcsolatban a KDB D. 326/2019. számú határozatában foglaltakra is hivatkozik. AK hivatkozza a C-599/10. számú ítélet 40. pontját.

AT a 3. tétel tekintetében megajánlott edény típusát AWB 240 típusról AWB 240 H típusra módosította, amellyel AT megsértette a Kbt. 81. § (11) bek-ét. A felvilágosítás megadása során AT elismerte, hogy a vállalását tévesen tette meg, továbbá a megismételt műszaki vizsgálatból kiderült, hogy az AWB 240 típus nem teljesíti az AK alábbi előírásait:

AD. I. kötet II. rész (műszaki leírás)

„3. tétel:

...2 kerekes, a kerek átmérője min. 200 mm, anyaga tömörgumi, megerősített keréktengely rögzítés, min. 2 tartó és min. 2 támasztó bordával.”

AT ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.”

A jogorvoslati kérelem

41. A kérelmező 2020. június 2-án benyújtott jogorvoslati kérelmében az ajánlata érvénytelenné nyilvánítását vitatta. Kérte a jogsértés megállapítását, és az ajánlatkérő 2020. május 21. napján kelt összegezésének a megsemmisítését.

42. Álláspontja szerint az ajánlatkérő a 2020. május 21. napján megküldött módosított összegezésében ajánlata érvénytelenségét olyan megállapításokra, illetve következtetésekre alapítja, melyek az eljárás során tett nyilatkozatokból és csatolt dokumentumokból, valamint az alkalmasság igazolása körében csatolt dokumentumokból és mintaedényből egyrészt nem következnek, másrészt ellentmondásosak, erre tekintettel az ajánlatkérő jogszerűtlenül állapította meg módosított összegezésében ajánlata érvénytelenségét.

43. A kérelmező a jogorvoslati kérelmében részletesen ismertette az eljárás előzményeit. Hivatkozott az ajánlati felhívás VI.3.4) pontjában a szakmai ajánlattal kapcsolatban található előírásokra is. Előadta, hogy ajánlatát a kiírás szerinti 3. tétel vonatkozásában az AWB 240 H típusú 240 literes hulladékgyűjtő edénnyel tette meg. Ajánlatában a megajánlott termékkel kapcsolatos leírásokat az alábbiak szerint mutatta be:

44. Az ajánlatban a 3. tétel vonatkozásában az ajánlat 68. oldalán csatolt termékleírás, fényképekkel, ábrával (azaz az ajánlatkérő által a szakmai ajánlat körében elvárt leírás a megajánlott eszközről olyan részletességgel, hogy abból megállapítható legyen az ajánlatkérő által előírt minimális paramétereknek való megfelelés).

Az ajánlat 68. oldalán csatolt műszaki leírás egyértelműen tartalmazza, hogy a megajánlott AWB 240 H típusú hulladékgyűjtő edény alapanyaga legfeljebb 20%-ban tartalmaz újrahasznosított anyagot. Az ajánlat 69-70. oldalán csatolta a megajánlott AWB 240 H típusú 240 literes edényre vonatkozó CE nyilatkozatot és annak fordítását. A megajánlott AWB 240 H típusú 240 literes edényre vonatkozó további tanúsítványokat az Ajánlatkérő Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti felhívására az alkalmasság igazolása körében csatolta.

45. Az ajánlat 68. oldalán csatolt műszaki leírásban – mely a Kbt. 3. § 37. pontja értelmében és az ajánlati felhívás VI.3.4) pontjában megfogalmazott elvárás szerint is a szakmai ajánlatot jelenti – egyértelműen megtette szakmai ajánlatot az AWB 240 H típusú hulladékgyűjtő edényre vonatkozóan.

46. Az ajánlatkérő Kbt. 69. § (4) szerinti felhívására benyújtotta az alkalmasság igazolására vonatkozó mintaedényt és alábbi tanúsítványokat: - Mintaedény: AWB 240-H típus, melyet az ajánlatkérő bevizsgált, mindenben megfelelt az előírt alkalmassági feltételeknek - RAL GZ

951/1 tanúsítvány AWB 240 H típusról, - EN 840 szabvány szerinti tanúsítvány AWB 240 H típusról.

47. Az ajánlatkérő Kbt. 69. § (4) bekezdés szerinti felhívására, az alkalmasság igazolása körében tehát benyújtotta az ajánlatkérő részére a műszaki alkalmasság körében előírtaknak mindenben megfelelő – így a tengelynél megfelelő számú tartó- és támasztóbordával rendelkező - a megajánlása szerinti AWB 240 H típusú mintaedényt és a csatolt tanúsítványokból is egyértelműen kiderül, hogy ajánlatot az AWB 240 H típusal tette meg.

48. Az alkalmasság igazolása körében csatolt, fent hivatkozott két tanúsítvány vonatkozásában csatolta a gyártó nyilatkozatait, arról, hogy a tanúsítványokban mely azonosító számok alapján derül ki, hogy az AWB 240 literes edény megajánlott „H” verziója megfelel az ajánlatkérő által előírt követelményeknek. A 2020. március 16. napján benyújtott felvilágosításban és hiánypótlásban ismét csatolta e dokumentumokat és magyarázatot is fűzött a tanúsítványokhoz az alábbiak szerint: • Az EN 840-1, MSZ EN 840-5, MSZ EN 840-6 szabványnak való megfeleléséről szóló tanúsítvány a gyártói nyilatkozatnak megfelelően az alábbi azonosító számmal rendelkezik: EN 840 tanúsítvány 51618. Jelen esetben a tanúsítvány nem tartalmazza a termék egyedi „H” verzió számát. Tartalmazza azonban a termék gyártásához felhasznált szerszám számát (test szerszám (body mould) száma: OARCO 32-A, fedél szerszám (lid mould) száma: OARCP 61-A), mely alapján a termék beazonosítható, úgymint AWB-240 H.: Ezen oknál fogva, a szerszám más verzió számú termék gyártására nem alkalmas, kizárólag a megajánlott AWB 240 lit. H típusára alkalmas. • A RAL GZ 951/1 szabványnak való megfeleléséről szóló tanúsítvány a gyártói nyilatkozatnak megfelelően az alábbi azonosító számmal rendelkezik: RAL GZ 951/1 tanúsítvány 2411. Jelen esetben a tanúsítvány nem tartalmazza a termék egyedi verzió számát, azt a tanúsítvány száma jelenti, mely megegyezik a bevizsgált AWB 240 Lit. H. típusú termék tanúsítvány során alkalmazott azonosító számával. Ezen oknál fogva, a 2411 számú RAL GZ 951/1 tanúsítvány kizárólag az AWB 240 Lit. H. típusú termék tanúsítását jelöli.

49. A 2020. március 16. napján benyújtott felvilágosításban és hiánypótlásban nyilatkozott, hogy „a 3. tétel vonatkozásában megajánlott termék egyértelműen az Europlast gyártmányú AWB 240 Lit. H. típusú műanyag hulladékgyűjtő edény, minden, az eljárás folyamán benyújtott dokumentum, nyilatkozat, igazolás és tanúsítvány, továbbá az Ajánlatkérő részére beszolgáltatót mintaedény is e típus paramétereit tartalmazza, a „H” verzió adminisztratív hiba miatt maradt le egyes nyilatkozatokról”.

50. Az egyes nyilatkozatokról a „H” betű lemaradásának hátterében az áll, amit a RAL GZ 951/1 és EN 840 tanúsítványok kapcsán a fentiekben kifejtett, azaz, hogy az adott típusra, illetve típusverzióra vonatkozó tanúsítvány nem tartalmazza feltétlenül a termék egyedi „H” verzió számát. Tartalmazza azonban például az EN 840-1, MSZ EN 840-5, MSZ EN 840-6 szabványnak való megfeleléséről szóló tanúsítvány esetén a hulladékgyűjtő edény szó rövidítése (AWB) mellett annak űrtartalmát (240 literes), továbbá a gyártásához felhasznált szerszám számát (test szerszám (body mould) száma: OARCO 32-A, fedél szerszám (lid mould) száma: OARCP 61-A), mely alapján a termék beazonosítható, úgymint AWB-240 H.

51. Az ajánlatkérő által a módosított összegezésben kiemelt nyilatkozatokban, melyeken az AWB 240 típus került feltüntetésre, és melyekre az ajánlatkérő azt alapítja, hogy kétféle megajánlást tett – így a kapacitásról szóló gyártói nyilatkozatban, valamint annak hiteles magyar fordításában, a gyártási alapanyag felhasználásról szóló gyártói nyilatkozat és annak hiteles magyar nyelvű fordításában, a kizárólagos forgalmazói jogosultságról szóló gyártói

nyilatkozatból és annak hiteles magyar nyelvű fordításából, a forgalmazótól származó, forgalmazói jogosultságra vonatkozó nyilatkozatból – tehát adminisztratív hiba miatt maradt le a „H” betű, mint az AWB 240 literes edény „H” változatának megnevezése. Az, hogy e nyilatkozatokban a „H” betű, azaz az AWB 240 literes edény által megajánlott változatának betűjele nem került feltüntetésre, nem jelenti, hogy az ajánlat az AWB 240 literes edényre vonatkozott, ennek megfelelően e nyilatkozatok az ajánlathoz kapcsolódóan benyújtásra került egyéb dokumentumok, melyek hiánypótlás keretében történő benyújtása nem jelenti az ajánlatunk módosítását.

52. A kérelmező hivatkozott arra is, hogy a gyártó által kiállított „Nyilatkozat alapanyag felhasználásról” című nyilatkozatban (ajánlat 71-72. oldal) a gyártó arról nyilatkozik, hogy az AWB-240 típusú termékhez milyen műszaki tartalmú alapanyagot használ, nyilatkozata ajánlati elemként, illetve akként, hogy az ajánlatát két különböző termékre vonatkozóan tette meg, nem minősíthető. Ajánlatát ebben a vonatkozásban – amint arra a fentiekben már felhívta a figyelmet – az ajánlat 68. oldalán csatolt műszaki leírás tartalmazza. Az eljárás későbbi szakaszában, az ajánlatkérő tisztázó kérdésére, a gyártó nyilatkozatát az alapanyag felhasználás tekintetében az ajánlat szerinti AWB 240 H típus vonatkozásában csatolta, mely nyilatkozat – figyelemmel arra, hogy a gyártó valamennyi általa ismert hulladékgyűjtő edényéhez ugyanazon alapanyagot használja – az eredetileg csatolt nyilatkozatban foglalt terméknevezés kivételével megegyezik. Az ajánlat 75-79. oldalain csatolásra került az alapanyag műszaki leírása, amelyet a hulladékgyűjtő edény gyártója a hulladékgyűjtő edényei gyártása során felhasznál.

53. Felhívta a Döntőbizottság figyelmét arra, hogy az ajánlatkérő által kiadott módosított összegezésben foglalt indoklás ellentmondásos, abból az érvénytelenség indoka nem tűnik ki egyértelműen, továbbá az indoklás tényszerűen sem helytálló.

54. Az ajánlatkérő által megfogalmazott „kétféle megajánlás szerinti termékeket egy termékre szűkítette le” indok megalapozatlansága vonatkozásában kifejtette álláspontját.

55. Az ajánlatkérő által leírt „AT a szakmai ajánlatát a Kbt. 71. § (8) bekezdésében foglaltakba ütközően módosította, lényeges paraméter (megerősített keréktengely támasztóbordák száma) tekintetében” indokot az ajánlata nem támasztja alá. Ahogy a fentiekben kifejtette, ajánlata 68. oldalán az AWB 240 H hulladékgyűjtő edényre vonatkozó műszaki leírást csatolt, mely támasztóbordák száma vonatkozásában a következőket tartalmazza:

„Kerekek: 2 kerekes, a kerék átmérője min. 200 mm, anyaga tömörgumi, megerősített keréktengely rögzítés, 2 tartó és támasztó bordával.”

56. Az ajánlatkérő Kbt. 69. § (4) szerinti felhívására benyújtotta az AWB 240 H típusú mintaedényt, mely az ajánlata szerinti megerősített keréktengely rögzítéssel, 2 tartó és támasztó bordával rendelkezik.

57. Az ajánlatkérő indokolása szerint „a 3. tétel tekintetében megajánlott edény típusát AWB 240 típusról AWB 240 H típusra módosította”. Az ajánlata 68. oldalán csatolt műszaki leírás az AWB 240 H típusú edényre vonatkozik és az alkalmasság igazolása körében az AWB 240 H típusú edényre vonatkozó tanúsítványokat csatolta és benyújtott mintaedény is az AWB 240 H típusú edény, ennek megfelelően ajánlata AWB 240 típusról az AWB 240 H típusra történő módosítására vonatkozó érvénytelenségi indok nem lehet megalapozott.

58. Az ajánlatkérő indokolása szerint „A felvilágosítás megadása során az ajánlattevő elismerte, hogy a vállalását tévesen tette meg, továbbá a megismételt műszaki vizsgálatból kiderült, hogy az AWB 240 típus nem teljesíti az AK alábbi előírásait a megismételt műszaki vizsgálatból kiderült, hogy az AWB 240 típus nem teljesíti az AK alábbi előírásait: AD. I. kötet II. rész (műszaki leírás) „3. tétel: ...2 kerekes, a kerek átmérője min. 200 mm, anyaga tömörgumi, megerősített keréktengely rögzítés, min. 2 tartó és min. 2 támasztó bordával.”

Az ajánlat 68. oldalán csatolt műszaki leírás az AWB 240 H típusú edényre vonatkozik és az alkalmassági igazolása körében az AWB 240 H típusú edényre vonatkozó tanúsítványokat csatolta, továbbá az AWB 240 H típusú mintaterméket nyújtotta be az ajánlatkérőnek. A 2020. március 16. napján benyújtott felvilágosításban és hiánypótlásban nyilatkozott, hogy megajánlást az AWB 240 H típusra tette meg, kiegészítő magyarázattal ismét csatolta a gyártó által az AWB 240 H edényre vonatkozó tanúsítványokat.

59. Ennek alapján értelmezhetetlen és visszautasította ajánlatkérő azon megállapítását, hogy elismerte volna, hogy vállalását tévesen tette meg. Tekintettel a fentiekre és kiemelten arra, hogy AWB 240 H típusú mintaterméket nyújtott be az alkalmasság igazolása körében, valamint a felvilágosításban egyértelműen nyilatkozott arról, hogy AWB 240 H típusra vonatkozik az ajánlata, az ajánlatkérő AWB 240 típus vonatkozásában tett „megismételt műszaki vizsgálata”, valamint ajánlat azon okra alapított érvénytelensége, hogy az AWB 240 típus nem teljesíti a műszaki leírás valamely előírását, értelmezhetetlen és teljességgel megalapozatlan.

60. Előadta a kérelmező azt is, hogy a módosított összegezésben utalás történik arra, hogy a 2020. március 16. napján benyújtott felvilágosításhoz nem csatolta javítva a gyártási kapacitás fenntartásáról szóló nyilatkozatot. Azonban e nyilatkozat nem volt az ajánlat kötelezően csatolandó eleme és emiatt érvénytelenségi okként álláspontja szerint jogszerűen nem is hivatkozható.

61. A fentiek alapján, álláspontja szerint a 3. tétel vonatkozásában tett ajánlata érvényes, az ajánlatkérő jogszerűtlenül nyilvánította azt érvénytelennek. A fentiek alapján, álláspontja szerint, az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését és ezzel összefüggésben a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját, amikor az ajánlat érvénytelenségét megállapította.

62. A kérelmező 2020. június 24. napján benyújtott észrevételeiben megismételte és összefoglalta a jogorvoslati kérelmében előadottakat. Előadta, hogy az ajánlatkérő által hivatkozott D. 326/2019. sz. Döntőbizottsági határozat tényállása teljesen más volt, mint a jelen jogorvoslat tárgyát képező tényállás.

Az ajánlatkérő észrevétele

63. Az ajánlatkérő a kérelmező jogorvoslati kérelmével kapcsolatban 2020. június 8-án nyújtotta be az érdemi észrevételét, melyben kérte az alaptalan kérelem elutasítását.

Előadta, hogy a megsemmisített eljárási cselekményekre tekintettel az ajánlatkérőnek ismételen kötelezettsége állt fenn a Tellus Invictus Kft. által az eljárásban 2020. március 9. napján benyújtott előzetes vitarendezési kérelem megválaszolására, amelynek 3. kérelmi eleme szerint a kérelmező ajánlatában AWB 240-es típusként meghatározott edény nem rendelkezik az ajánlatkérő által meghatározott két darab támasztó bordával. Az előzetes vitarendezési kérelem okán ajánlatkérő közbeszerzés tárgya szerinti, műszaki szakértelemmel rendelkező bíráló bizottsági tagjai elvégezték a 3. tétel tekintetében rendelkezésére álló és az ajánlatkérő által is hozzáférhető, a gyártó honlapján megismerhető termékleírások vizsgálatát,

illetve az ajánlatkérő által beszerzett AWB 240-es típusú edény vizsgálatát az ajánlatkérő által előírt műszaki paramétereknek történő megfelelés érdekében.

64. Az ajánlatkérő 2020. május 21. napján módosított összegezést küldött ki, amelyben a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánította a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

Az ajánlatkérő érdemben előadta, hogy a kérelmező az eljárás során a vitatott 3. tétel tekintetében különböző edényzet megjelöléseket, - amelyek különböző edényzet típusokat takarnak - tüntetett fel az alábbi iratok tekintetében:

- Az ajánlatának 68. oldalán becsatolta az Europlast gyártmányú AWB 240 H. tip. 240 literes hulladékgyűjtő edény termékleírását fényképpel, méretezett rajzzal.
- Az ajánlatának 68-69. oldalán CE nyilatkozatot, illetve annak hiteles fordítását csatolta 240 liter térfogatú hulladékgyűjtő edény AWB 240 H verzió tekintetében.
- Az ajánlatának 72-73. oldalán, a kapacitásról szóló gyártói nyilatkozatot, illetve annak hiteles fordítását csatolta AWB 240 típusú edény tekintetében.
- Az ajánlatának 74-75. oldalán, alapanyag felhasználásról szóló gyártói nyilatkozatot, illetve annak hiteles fordítását csatolta AWB 240 típusú edény tekintetében (amely értékelési szempontot alátámasztó, a szakmai ajánlat részét és szerződéses feltételt tartalmazó irat).
- Az ajánlatának 79-80. oldalán, kizárólagos forgalmazói jogosultságról szóló gyártói nyilatkozatot, illetve annak hiteles fordítását csatolta AWB 240 típusú edény tekintetében. (amely értékelési szempontot alátámasztó, a szakmai ajánlat részét és szerződéses feltételt tartalmazó irat)
- Az ajánlattevő a 2. számú hiánypótlásának 3. oldalán csatolta a nyilatkozatát arról, hogy az ajánlatban szereplő 3. tételre, az AWB 240 típusú Europlast gyártmányú 240 literes edényre vonatkozó közvetlen forgalmazási jogosultságukat a Polyduct Zrt biztosítja.
- Az ajánlattevő a 2. számú hiánypótlásának 4. oldalán csatolta a forgalmazótól származó nyilatkozatot forgalmazói jogosultságról AWB 240 típusú edény tekintetében.
- Az ajánlattevő a 2. számú hiánypótlásának 5-6. oldalán, alapanyag felhasználásról szóló gyártói nyilatkozatot, illetve annak hiteles fordítását csatolta AWB 240 típusú edény tekintetében.
- Az ajánlattevő a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerint benyújtott iratok körében a 24. oldalon a tanúsítványokról szóló gyártói nyilatkozatot csatolt AWB 240-H típusú edény tekintetében.
- Az ajánlattevő a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerint benyújtott iratok körében a 45-46. oldalon DIN tanúsítványt, illetve annak hiteles fordítását csatolta AWB 240 típusú edény tekintetében.

65. Az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésében meghatározott kötelezettségének eleget téve, a Kbt. 71. §-a alapján felvilágosítás megadására és hiánypótlás teljesítésére hívta fel a kérelmezőt, mivel a kérelmező ajánlattételi határidő lejártáig benyújtott ajánlatában, illetve a fent megjelölt iratokban a kérelmező kétféle edényzet típust jelölt meg a 3. tétel tekintetében.

Az ajánlatkérő nem tudta megállapítani, különös tekintettel arra is, hogy az alapanyag felhasználásra vonatkozó nyilatkozatok értékelési szempontot alátámasztó, a szakmai ajánlat részét és szerződéses feltételt tartalmazó iratok, hogy a kérelmező ténylegesen melyik típusra kíván ajánlatot tenni. Az ajánlatkérő nem tudta megállapítani, hogy mely edényzet típus keretében állt be a kérelmező ajánlati kötöttsége a Kbt. 81. § (11) bekezdése alapján.

Az ajánlatkérőnek az eltérő paraméterek tisztázására a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése, továbbá a Döntőbizottság D.99/12/2019. és D.325/12/2019. számú határozatára is figyelemmel, kötelezettsége állt fenn.

66. Az ajánlattevő a felvilágosításában, a gyártói kapacitásról szóló nyilatkozat kivételével valamennyi, az AWB 240-es típust tartalmazó dokumentumot AWB 240-H típusra vonatkozóan módosítva nyújtotta be, beleértve az alapanyag felhasználásra vonatkozó nyilatkozatokat is, amelyek értékelési szempontot alátámasztó, a szakmai ajánlat részét és szerződéses feltételt tartalmazó iratok.

Az iratok alapján rögzíthető, hogy az ajánlattevő az alapajánlatában, majd a hiánypótlásban, és a Kbt. 69. § (4) bekezdésben foglaltakra benyújtott iratokban kétféle edényzet típust jelölt meg az iratokban, amelyből az AWB-240 edényzet típus nem felel meg a műszaki leírásnak.

67. Hivatkozott arra is, hogy a D.114/2020. számon lefolytatott Közbeszerzési Döntőbizottsági eljárás során a következő nyilatkozatot tette a 3. tétel tekintetében megajánlatott edényekről a kérelmező:

„A gyártónak, akinek a termékével az eljárásban a 3. tétel vonatkozásában a kérelmező ajánlatot tett, kétféle 240 literes edénye van:

- Az egyik az AWB 240 literes hulladékgyűjtő, ezt egy szerszámmal gyártják.

- A másik az AWB 240 H tip. hulladékgyűjtő, melyet egy teljesen másik szerszámmal gyártanak. Kizárólag ennek a típusnak a műszaki paraméterei felelnek meg jelen kiírási feltételeknek. Ezt a típust ajánlotta meg a termékleírásban és ezt adta át mintaedényként az alkalmasság igazolása keretében.”

68. Az ajánlatkérő rögzíti, hogy a szakmai ajánlat részeként benyújtandó iratok tekintetében nem határozott meg, nem is határozhatott volna meg fontossági sorrendet, így nem tud olyan következtetést levonni, amely elsőséget állapítana meg a fényképes műszaki leírásban foglaltak javára az alapanyag felhasználásra vonatkozó nyilatkozat tartalmához képest, amely a kérelmező nyilatkozata szerint is módosításra került az edényzet típusa tekintetében.

69. Az ajánlatkérő nem fogadja el a kérelmező azon nyilatkozatát, hogy az összegezésben nem került tényszerűen megállapításra az ajánlata érvénytelenségének indoka. Az összegezésben foglaltak, nem tartalmaznak ellentmondást sem az ajánlatkérő jelen észrevételével, sem a kérelmező által előadottakkal. Az ajánlatkérő megjegyzi, hogy az EKR-ben az érvénytelenség indokolása rovat egyebekben 4000 karaktert enged feltüntetni, így ezen adottságra is tekintettel kellett az ajánlatkérőnek az indokolását megadnia.

70. Az ajánlatkérő megállapította, a jelen ajánlatkérői észrevétel által idézett, a D.114/2020. számon lefolytatott Döntőbizottsági eljárás során megtett kérelmezői nyilatkozattal összhangban, hogy az AWB 240-es típusra vonatkozó dokumentumok, AWB 240-H típusra vonatkozó dokumentumokra kerültek módosításra. Az ajánlatkérő álláspontja szerint, mivel az ajánlat, illetve a kérelmező által benyújtott felvilágosítás és hiánypótlás az eredeti ajánlatban foglaltaktól eltérő típusmegjelölést is tartalmaznak, amelyek ténylegesen eltérő edényzet típusokra vonatkoznak, érvényes ajánlatként elfogadni nem tudja, az az ajánlattevő ajánlata érvénytelenségének megállapításához vezet, tekintettel a Döntőbizottság D.225/9/2009. számú határozatában foglaltakra is. Az ajánlatkérő rögzíti, hogy a szakmai ajánlat részeként benyújtott dokumentumok között értelmezési sorrendet nem állított, nem is állíthatott fel, így a kérelmező ajánlatában benyújtott dokumentumok közötti ellentmondást nem oldhatta fel.

71. Az ajánlatkérő a szakmai ajánlat módosításával kapcsolatban a Döntőbizottság D. 326/2019. számú határozatában foglaltakra is hivatkozott.

Az ajánlatkérő hivatkozott még a C-599/10. számú ítélet 40. pontjára is, amely szerint: „Mindazonáltal e 2. cikkel nem ellentétes különösen az, hogy rendkívüli esetekben az ajánlat adatait kijavíthatják vagy kiegészíthessék, például amennyiben azok nyilvánvalóan csak egyszerű pontosítást igényelnek, vagy ha nyilvánvaló tárgyi tévedések kiküszöbölése érdekében ez szükséges, feltéve, hogy e módosítás nem vezet arra, hogy valójában új ajánlatot tesznek. Az említett cikkel nem ellentétes tehát az sem, hogy a nemzeti szabályozásban szerepeljen egy olyan rendelkezés, amely szerint lényegében az ajánlatkérő az ajánlatukra vonatkozóan írásban tájékoztatást kérhet a részvételre jelentkezőktől, azonban nem hívhatja fel azokat az ajánlatuk módosítására, valamint nem fogadhatja el az ajánlatuk módosítását.”

72. Az ajánlattevő a 3. tétel tekintetében megajánlott edény típusát AWB 240 típusról AWB 240 H típusra módosította, amellyel Ajánlattevő megsértette a Kbt. 71. § (8) bekezdését és 81. § (11) bekezdését. A felvilágosítás megadása során az ajánlattevő elismerte, hogy a vállalását tévesen tette meg, továbbá a megismételt műszaki vizsgálatból kiderült, hogy az AWB 240 típus nem felel meg ajánlatkérő előírásainak, miszerint az két darab megerősített keréktengely rögzítésre alkalmas támasztó bordával nem rendelkezik (az igazoló fényképeket „kép 1-4 AWB 240 borda”), így a termék nem teljesíti az ajánlatkérő alábbi előírásait:

AD. I. kötet II. rész (műszaki leírás)

„3. tétel: 240 literes kukaedény maradék hulladéknak 1500 db

...2 kerekes, a kerek átmérője min. 200 mm, anyaga tömör gumi, megerősített keréktengely rögzítés, min. 2 tartó és min. 2 támasztó bordával.”

73. Az ajánlatkérő ismételtlen kiemeli, hogy az alapanyag felhasználás tekintetében tett nyilatkozat a szakmai ajánlat részét képezi. Az ajánlatkérő előírta, hogy az alapanyag felhasználás tekintetében a gyártótól származó nyilatkozatot tudja elfogadni, amely nyilatkozat tekintetében az ajánlattételi határidő lejártáig benyújtott ajánlatban az AWB 240-es típus szerepelt. Az ajánlatkérő rögzíti, hogy a közbeszerzési dokumentumok I. kötete szerint a szerződés részét képezi ajánlattevő szakmai ajánlata, amelynek tartalmi eleme az alapanyag felhasználásról szóló gyártói nyilatkozat is.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

74. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő tárgyi közbeszerzési eljárását 2019. október 29. napján indította, így e jogorvoslati eljárásra is a Kbt. ezen a napján hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

75. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem alapján abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította-e érvénytelenné a kérelmező ajánlatát.

76. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő által hivatkozott Döntőbizottsági határozatokat megvizsgálta és megállapította, hogy az azokban rögzített tényállás és a jelen eljárásban irányadó tényállás különböző, ezért az elbírálás során ezen Döntőbizottsági határozatokat nem vette figyelembe. A kérelmező által hivatkozott C-599/10. számú ítéletet is megvizsgálta a Döntőbizottság és megállapította, hogy az abban rögzített tényállás és a jelen eljárásban irányadó tényállás különböző, ezért az elbírálás során ezen ítéletet nem vette figyelembe.

77. Releváns jogszabályi rendelkezések:

A Kbt. 3. § 37. pontja szerint szakmai ajánlat: a beszerzés tárgyára, valamint a műszaki leírásban és a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásokra tett ajánlat.

A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 69. § (2) bekezdése első mondata szerint az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni.

A Kbt. 81. § (11) bekezdés második mondata szerint a nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van.

A Kbt. 80. § (4) bekezdése szerint az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül akkor is jogosult egy alkalommal az ajánlattevőket vagy a részvételre jelentkezőket három munkanapos határidővel hiánypótlás [71. §], felvilágosítás [71. §] vagy indokolás [72. §] benyújtására felhívni, ha az eljárás szabályai szerint erre már nem lenne lehetőség, ha az eljárásban történt törvénysértés ezen eljárási cselekmények útján orvosolható. Ebben az esetben az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról a hiánypótlási felhívás, a felvilágosítás vagy indokolás kérésének megküldésével egyidejűleg, míg a kérelemre adott válaszáról a kérelem megérkezésétől számított hét munkanapon belül tájékoztatja a kérelmezőt és az ajánlattevőket vagy a részvételre jelentkezőket.

A Kbt. 71. § (1), (3), (6), (7), (8) és (10) bekezdései szerint:

(1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(3) A hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat - ideértve a 69. § (4)-(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is - módosítani és kiegészíteni is lehet.

(6) Az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt. Nem köteles az ajánlatkérő újabb hiánypótlást elrendelni, ha a hiánypótlással az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az ajánlatban vagy a részvételi jelentkezésben korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be az eljárásba, és e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükséges az újabb hiánypótlás, feltéve, hogy az eljárást megindító felhívásban feltüntette, hogy ilyen esetben nem - vagy csak az általa meghatározott korlátozással - rendel el újabb hiánypótlást. A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

(7) Az ajánlatkérő kizárólag az (1)-(2) bekezdésben foglaltak szerint és csak olyan felvilágosítást kérhet, amely az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálása érdekében szükséges.

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó

dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

(10) Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)-(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítást megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

78. A Kbt. 66. § (1) bekezdése alapján - amely az ajánlattevők számára a közbeszerzési dokumentumokban foglaltak figyelembevételi kötelezettségét írja elő az ajánlat készítése során – a Döntőbizottság megvizsgálta, hogy az ajánlatot milyen tartalmi követelmények szerint kellett összeállítani a 3. tétel tekintetében.

79. A felhívás VI.3.4. pontja szerint az ajánlattevő köteles volt ajánlatához szakmai ajánlatot csatolni az AD I-II kötet szerint, mely tartalmazza a megajánlott eszközök leírását olyan részletességgel, hogy abból megállapítható legyen az ajánlatkérő által előírt minimális paramétereknek való megfelelés. Az ajánlattevő szakmai ajánlata keretében mutassa be a megajánlása szerinti típusú edényeket méretezett rajzokkal, ábrákkal, fényképekkel. Az ajánlatkérő előírta továbbá, hogy a szakmai ajánlaton túl az ajánlattevő csatolja ajánlata részeként az árazott költségvetést hiánytalanul kitöltve.

80. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok 9.12. pontjában a szakmai ajánlattal kapcsolatban az alábbi elvárásokat támasztotta:

„Ajánlattevő szakmai ajánlatában ismertesse, a jelen közbeszerzési eljárás eredményeként megkötésre kerülő szerződés teljesítésére milyen jogcímmel rendelkezik. Ennek keretében annak bemutatása szükséges, hogy ajánlattevő milyen jogosultsággal rendelkezik a teljes mennyiség szerinti eszközök értékesítésére:

- ajánlattevő gyártónak minősül
- kizárólagos forgalmazói jogosultsággal
- forgalmazói jogosultsággal
- ajánlattevő disztribútori joggal rendelkezik
- ajánlattevő egyedi szállítási jogosultsággal rendelkezik
- ajánlattevő egyéb jogcím szerinti jogosultsággal rendelkezik a szerződés teljesítésére, mely esetben Ajánlatkérő előírja, hogy ajánlattevő egyértelműen adja meg ezen jogcímet. Ajánlattevő a szakmai ajánlata keretében csatolja fenti tartalmú, cégszerűen megtett nyilatkozatát. Amennyiben a megjelölésre kerülő jogosultság bármilyen okból, körülmény okán korlátozott (így példának okáért: területi, időbeni, darabszám szerinti, stb.), úgy azt a nyilatkozatban kifejezetten feltüntetni szükséges. Ajánlatkérő előírja továbbá, hogy a szakmai ajánlatában ajánlattevő csatolja a fentiek szerinti nyilatkozatát hitelt érdemlően alátámasztó dokumentumot (így többek között a példának okáért: gyártói igazolást a forgalmazói jogosultságról; gyártói vagy forgalmazói nyilatkozatot az egyedi szállítási jogosultságról).”

A dokumentáció 24-25- oldalán az alábbiak szerepeltek:

3. tétel: 240 literes kukaedény maradék hulladéknak 1500 db

- Szabvány:
 - o MSZ EN 840-1
 - o MSZ EN 840-5
 - o MSZ EN 840-6
 - o RAL-GZ 951/1
 - o GS o CE jelölés
- A tanúsítványokat kérjük a dokumentációval együtt benyújtani
- Alkalmasság legyen kommunális hulladék tárolására
- Alapanyag: újra feldolgozható, UV stabilizált polietilén HDPE, vegyi- és biológiai behatásoknak ellenálló. Az edény alapanyaga legfeljebb 30%-ban tartalmazhat újrahasznosított anyagot, melyről ajánlattevőnek gyártótól származó nyilatkozatot kell csatolnia. A gyártói igazolás tartalmazza a műbizonylat számára való hivatkozást!
- Helymeghatározáshoz BDE-FDX, 134,2 kHz azonosítóval ellátva.
- Formai követelmény:
 - 2 kerekes, a kerek átmérője min. 200 mm, anyaga tömör gumi, megerősített keréktengely rögzítés, min. 2 tartó és min. 2 támasztó bordával
 - „112” jelzéssel ellátva fehér színű hőnyomós technológiával
 - Belső felülete sima, mely megakadályozza a hulladék lerakódását a tartály belső falára. A tető megfelelő stabilitású legyen és felnyitásakor a csapadékvizet az edényen kívülre kell vezetnie
 - A kerekek az edény külső részén helyezkedjenek el
 - A fedélrögzítő stift csak roncsolással legyen eltávolítható!
 - Színe: antracit
 - Megengedett fedél csapódási zajszint: max. 92dB
 - Edénytest és fedél együttes tömege (kerék és tengely nélkül): min 7,5kg
 - Az edénytest peremén, illetve a fedélen a szabványban előírt adatok feltüntetése kötelező!
 - Az edényeket méretezett rajzokkal, ábrákkal, fényképekkel kell bemutatni

81. Az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban és a dokumentációban határozta meg a követelményeit a szakmai ajánlattal kapcsolatban. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlattevőknek olyan szakmai ajánlatot kellett csatolniuk az ajánlati dokumentáció I-II kötete szerint, mely tartalmazta a megajánlott eszközök leírását olyan részletességgel, hogy abból megállapítható legyen az ajánlatkérő által előírt minimális paramétereknek való megfelelés. Az ajánlattevőnek a szakmai ajánlata keretében be kellett mutatni a megajánlása szerinti típusú edényeket méretezett rajzokkal, ábrákkal, fényképekkel.

A dokumentáció tartalmazta azt, hogy az ajánlattevőknek a szakmai ajánlatba a vállalásaik alátámasztására milyen dokumentumokat, milyen tanúsítványokat kell még csatolniuk.

82. A kérelmező ajánlatában, és hiánypótlásában és felvilágosításában az alábbi iratok szerepeltek:

- Az ajánlatának 68. oldalán becsatolta az Europlast gyártmányú AWB 240 H. tip. 240 literes hulladékgyűjtő edény termékleírását fényképpel, méretezett rajzzal.
- Az ajánlatának 68-69. oldalán CE nyilatkozatot, illetve annak hiteles fordítását csatolta 240 liter térfogatú hulladékgyűjtő edény AWB 240 H verzió tekintetében.
- Az ajánlatának 72-73. oldalán, a kapacitásról szóló gyártói nyilatkozatot, illetve annak hiteles fordítását csatolta AWB 240 típusú edény tekintetében.
- Az ajánlatának 74-75. oldalán, alapanyag felhasználásról szóló gyártói nyilatkozatot, illetve annak hiteles fordítását csatolta AWB 240 típusú edény tekintetében (amely

értékelési szempontot alátámasztó, a szakmai ajánlat részét és szerződéses feltételt tartalmazó irat).

- Az ajánlatának 79-80. oldalán, kizárólagos forgalmazói jogosultságról szóló gyártói nyilatkozatot, illetve annak hiteles fordítását csatolta AWB 240 típusú edény tekintetében. (amely értékelési szempontot alátámasztó, a szakmai ajánlat részét és szerződéses feltételt tartalmazó irat)
- Az ajánlattevő a 2. számú hiánypótlásának 3. oldalán csatolta a nyilatkozatát arról, hogy az ajánlatban szereplő 3. tételre, az AWB 240 típusú Europlast gyártmányú 240 literes edényre vonatkozó közvetlen forgalmazási jogosultságukat a Polyduct Zrt biztosítja.
- Az ajánlattevő a 2. számú hiánypótlásának 4. oldalán csatolta a forgalmazótól származó nyilatkozatot forgalmazói jogosultságról AWB 240 típusú edény tekintetében.
- Az ajánlattevő a 2. számú hiánypótlásának 5-6. oldalán, alapanyag felhasználásról szóló gyártói nyilatkozatot, illetve annak hiteles fordítását csatolta AWB 240 típusú edény tekintetében önkéntes hiánypótlás keretében
- Az ajánlattevő a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerint benyújtott iratok körében a 24. oldalon a tanúsítványokról szóló gyártói nyilatkozatot csatolt AWB 240-H típusú edény tekintetében.
- Az ajánlattevő a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerint benyújtott iratok körében a 45-46. oldalon DIN tanúsítványt, illetve annak hiteles fordítását csatolta AWB 240 típusú edény tekintetében.
- A Kbt. 69.§ (4) bekezdés alapján AWB 240-H típusú hulladékgyűjtő edény mintapéldánya került benyújtásra.

Az előzetes vitarendezési kérelem alapján kiküldött hiánypótlási és felvilágosítás kérései felhívásra az alábbi dokumentumokat csatolta a kérelmező:

- Gyártói nyilatkozat a felhasznált alapanyagról az AWB 240 Lit. H. tip. termékre vonatkozóan eredeti angol nyelven és hiteles magyar nyelvű fordításban eredeti angol és hiteles magyar nyelvű fordításban
 - Kizárólagos forgalmazói nyilatkozat az Europlast GmbH. részéről a Polyduct Zrt.-re vonatkozóan az AWB 240 Lit. H tip. termékre tekintettel, eredeti angol nyelven és hiteles magyar nyelvű fordításban
 - Forgalmazói nyilatkozat a Polyduct Zrt.-től a Semicont'06 Kft.-részére az AWB 240 Lit. H. tip. termék vonatkozásában
 - Gyártói nyilatkozat az EN 840 és RAL GZ 951/1 tanúsítványokról az AWB 240 Lit.H. tip. hulladékgyűjtő edényre vonatkozóan, valamint ezen szabványok szerinti tanúsítványok eredeti angol és német nyelvű, valamint felelős magyar nyelvű fordításai”
- A „- Nyilatkozat gyártói kapacitás fenntartásáról — Europlast GmbH. részéről az AWB 240 lit. H tip. termékre eredeti angol nyelven és hiteles magyar nyelvű fordításban” dokumentum benyújtását a kérelmező jelezte, de az nem került benyújtásra.

83. Az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatát érvénytelennek nyilvánította az alábbi indokkal:

„AT a 3. tétel tekintetében különböző edényzet megjelöléseket tüntetett fel az alábbi iratokban:

- Az ajánlatának 68. o. becsatolta az Europlast gyártmányú AWB 240 H. tip. 240 literes hulladékgyűjtő edény termékleírását fényképpel, méretezett rajzzal.
- Az ajánlatának 68-69. o. CE nyilatkozatot, illetve annak hiteles fordítását csatolta 240

liter térfogatú hulladékgyűjtő edény AWB 240 H tip. tekintetében.

- Az ajánlatának 72-73. o. a kapacitásról szóló gyártói nyilatkozatot, illetve annak hiteles fordítását csatolta AWB 240 tip. edény tekintetében.
- Az ajánlatának 74-75. o. alapanyag felhasználásról szóló gyártói nyilatkozatot, illetve annak hiteles fordítását csatolta AWB 240 tip. edény tekintetében (amely értékelési szempontot alátámasztó, a szakmai ajánlat részét és szerződéses feltételt tartalmazó irat).
- Az ajánlatának 79-80. o., kizárólagos forgalmazói jogosultságról szóló gyártói nyilatkozatot és hiteles fordítását csatolta AWB 240 tip. edény tekintetében.
- AT a 2. számú hp 3. o. csatolta a nyilatkozatát arról, hogy az ajánlatban szereplő 3. tételre, az AWB 240 Europlast gyártmányú 240 literes edényre vonatkozó közvetlen forgalmazási jogosultságukat a Polyduct Zrt biztosítja.
- AT a 2. számú hp 4. o. csatolta a forgalmazótól származó nyilatkozatot forgalmazói jogosultságról AWB 240 tip. edény tekintetében.
- AT a 2. számú hp 5-6. o-on alapanyag felhasználásról szóló gyártói nyilatkozatot, illetve annak hiteles fordítását csatolta AWB 240 tip. edény tekintetében.
- AT a Kbt. 69. § (4) bek. szerint benyújtott iratok körében a 24. o. a tanúsítványokról szóló gyártói nyilatkozatot csatolt AWB 240-H tip. edény tekintetében.
- AT a Kbt. 69. § (4) bek. szerint benyújtott iratok körében a 45-46. o. DIN tanúsítványt, illetve annak hiteles fordítását csatolta AWB 240 tip. edény tekintetében.

AK a fenti ellentmondások tisztázásának érdekében, a Kbt. 71. §-a alapján felvilágosítás megadására és hiánypótlás teljesítésére hívta fel AT-t.

AT a felvilágosításában, a gyártói kapacitásról szóló nyilatkozat kivételével valamennyi, az AWB 240-es típust tartalmazó dokumentumot AWB 240-H típusra vonatkozóan módosítva nyújtotta be beleértve az alapanyagfelhasználásra vonatkozó nyilatkozatokat is, amelyek értékelési szempontot alátámasztó, a szakmai ajánlat részét és szerződéses feltételt tartalmazó iratok, a kétféle megajánlás szerinti termékeket egy termékre szűkítette le, míg az ajánlatában benyújtott gyártói kapacitásról szóló nyilatkozat továbbra is –AWB 240 típusra vonatkozik, az AWB 240-H típus tekintetében nem került javításra és benyújtásra sem.

AT a D.114/2020. számú KD eljárásban a következő nyilatkozatot tette: „A gyártónak, akinek a termékével az eljárásban a 3. tétel vonatkozásában a kérelmező ajánlatot tett, kétféle 240 literes edénye van:

- Az egyik az AWB 240 literes hulladékgyűjtő, ezt egy szerszámmal gyártják.
- A másik az AWB 240 H tip. hulladékgyűjtő, melyet egy teljesen másik szerszámmal gyártanak. Kizárólag ennek a típusnak a műszaki paraméterei felelnek meg jelen kiírási feltételeknek.

AT a szakmai ajánlatát a Kbt. 71. § (8) bek-ben foglaltakba ütközően módosította, lényeges paraméter (megerősített keréktengely támasztóbordák száma) tekintetében.

AK a szakmai ajánlat módosításával kapcsolatban a KDB D. 326/2019. számú határozatában foglaltakra is hivatkozik. AK hivatkozza a C-599/10. számú ítélet 40. pontját.

AT a 3. tétel tekintetében megajánlott edény típusát AWB 240 típusról AWB 240 H típusra módosította, amellyel AT megsértette a Kbt. 81. § (11) bek-ét. A felvilágosítás megadása során AT elismerte, hogy a vállalását tévesen tette meg, továbbá a megismételt műszaki vizsgálatból kiderült, hogy az AWB 240 típus nem teljesíti az AK alábbi előírásait:

AD. I. kötet II. rész (műszaki leírás)

„3. tétel:

...2 kerekes, a kerek átmérője min. 200 mm, anyaga tömörgumi, megerősített keréktengely rögzítés, min. 2 tartó és min. 2 támasztó bordával.”

AT ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.”

84. A Döntőbizottság megvizsgálta az ajánlatkérő előírásait, a kérelmező ajánlatában, hiánypótlásaiban, felvilágosításban benyújtott dokumentumait és az ajánlatkérő által a kérelmező ajánlata érvénytelensége körében az összegezésben rögzítetteket és az alábbiakat állapította meg:

A kérelmező az ajánlata 68. oldalán csatolta a termékleírást, fényképpel, ábrákkal, olyan tartalommal, hogy abból megállapítható az ajánlatkérő által előírt minimális paramétereknek való megfelelés. A kérelmező által csatolt termékleírás az AWB-240H típusú 240 literes hulladékgyűjtő edényre vonatkozott.

A dokumentáció 9.12. pontja tartalmazott további előírásokat a szakmai ajánlattal kapcsolatban, mely szerint az ajánlattevőnek nyilatkoznia kellett, hogy milyen jogosultsággal rendelkezik a teljes mennyiség szerinti eszközök értékesítésére. A kérelmező ezen nyilatkozatát az ajánlata 7. oldalán csatolta, mely szerint kizárólagos forgalmazási jogosultsággal rendelkezik a beszerzés tárgyát képező hulladékgyűjtő edények vonatkozásában. Ez egy általános nyilatkozat volt, amely az ajánlatban megajánlott valamennyi termékre vonatkozott.

A dokumentációban az ajánlatkérő előírta továbbá, hogy a szakmai ajánlatában ajánlattevő csatolja a fentiek szerinti nyilatkozatát hitelt érdemlően alátámasztó dokumentumot (így többek között a példának okáért: gyártói igazolást a forgalmazói jogosultságról; gyártói vagy forgalmazói nyilatkozatot az egyedi szállítási jogosultságról). Ezért az ajánlattevőnek be kellett csatolnia a nyilatkozatát hitelt érdemlően alátámasztó dokumentumokat, azaz a kérelmezőnek a kizárólagos forgalmazási jogosultságát alátámasztó dokumentumokat. Ezen dokumentumok az alábbiak szerint kerültek becsatolásra: A 80. oldalon „A kizárólagos forgalmazási nyilatkozat az EUROPLAST Kunststoffbehälterindustrie GmbH részéről az AWB-240 típusú 240 literes műanyag kétkerekű hulladékgyűjtő edényről a Polyduct Zrt. részére” szerepelt. Tehát a kizárólagos forgalmazási jogosultság alátámasztása nem a műszaki leírásban bemutatott AWB-240H típusú 240 literes Hulladékgyűjtő edényre vonatkozott.

Az ajánlat 70. oldalán a CE megjelölés szerepelt a 240 H típusú edényre. Az ajánlat 72. oldalán nyilatkozat a gyártói kapacitás fenntartásáról az AWB-240 típusú 240 l-es műanyag hulladékgyűjtő edényre került becsatolásra. Az ajánlat 74. oldalán nyilatkozat az alapanyag felhasználásról az AWB-240 típusú 240 literes műanyag kétkerekű hulladékgyűjtő edényhez szerepelt.

Hiánypótlás keretében az ajánlatkérő felszólította az ajánlattevőt, hogy az ajánlatában a 3. tétel tekintetében nem csatolta a saját értékesítési jogát alátámasztó dokumentumot, kizárólag a forgalmazója tekintetében becsatolt, gyártótól származó nyilatkozatot nyújtotta be az ajánlatában, ugyanakkor az, az ajánlattevő értékesítési jogosultságát nem igazolja.

Az ajánlattevő hiánypótlás keretében a 3. tétel tekintetében csatolja a saját értékesítési jogát alátámasztó dokumentumot, amely az ajánlattevő közvetlen értékesítési jogosultságát igazolja.

A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy az ajánlatkérő a hiánypótlási felhívásában nem tért ki arra, hogy az ajánlattevő által csatolt dokumentumokban különböző típusú edényzet szerepel, a hiánypótlási felhívás erre vonatkozóan nem tett utalásokat, nem részletezte, hogy mi a hiányosság, az ajánlatkérő nem kért hiánypótlást ezzel kapcsolatban.

A kérelmező 2020. január 28. napján kelt 2. hiánypótlásában az alábbi nyilatkozatokat csatolta:

A 3. oldalon a kérelmező nyilatkozatát arról, hogy az ajánlatban szereplő 3. tételre AWB-240 Europlast gyártmányú 240 literes edényre vonatkozó közvetlen forgalmazási jogosultságukat a Polyduct Zrt biztosítja. A 4. oldalon a Polyduct Zrt nyilatkozatát az AWB 240 típusú 240 literes műanyag kétkerekű hulladékgyűjtő edény forgalmazásának biztosításáról.

Önkéntes hiánypótlás keretében a 6. oldalon az alapanyag felhasználási nyilatkozat magyar nyelvű fordítását az AWB-240 típusú 240 literes kétkerekű hulladékgyűjtő edényről.

Tehát ezen alátámasztó dokumentumok szintén nem AWB 240 H típusú 240 literes műanyag hulladékgyűjtő edényre vonatkoztak.

A Döntőbizottság álláspontja szerint a kérelmező az ajánlatában a AWB 240 H típusú 240 literes műanyag hulladékgyűjtő edényre tett ajánlatot, a termékleírás alapján megállapítható volt, hogy mi a megajánlása. A szakmai ajánlat jelen esetben termékleírás volt, annak az alátámasztására kellett további dokumentumokat becsatolni, hogy maga a termék igazoltan teljesíti a leírásban szereplő paramétereket, megfelel a szabványoknak, rendelkezik tanúsítványokkal, az ajánlattevő igazoltan rendelkezik forgalmazási jogosultsággal.

Nem osztotta a Döntőbizottság az ajánlatkérő azon álláspontját, hogy a kérelmező kétféle termékkel tett ajánlatot. Az ajánlat alapján megállapítható volt, hogy az ajánlattevő mely termékkel kívánt ajánlatot tenni. A vállalása viszont a további becsatolt dokumentumokkal nem volt alátámasztott.

A Döntőbizottság rá kíván mutatni, hogy az ajánlatkérőnek még a bírálati szakaszban észlelnie kellett volna, hogy az ajánlattevő vállalásai, úgy, mint a forgalmazási jogosultsága, az alapanyagfelhasználása, tanúsítványuk megléte nem volt alátámasztva megfelelő dokumentumokkal. Ezen dokumentumok a Kbt. vonatkozó szabályai szerint hiánypótlathatóak. Az ajánlatkérő nem észlelte ezen hiányosságot az eljárás ezen szakaszában, arra vonatkozóan hiánypótlást nem bocsátott ki.

Az ajánlat és hiánypótlás fentiekben részletezett dokumentumai alapján az ajánlatkérő ezen ajánlatot, ilyen tartalommal érvényesnek nyilvánította és az eljárás nyerteseként hirdette ki a kérelmezőt. Az ajánlatkérő a TELLUS INVICTUS Kft. előzetes vitarendezési kérelme alapján szólította fel az ajánlattevőt hiánypótlásra és felvilágosítás megadására.

85. Az összegezésben az ajánlatkérő az érvénytelenség körében hivatkozott arra is, hogy az ajánlattevő a felvilágosításában, a gyártói kapacitásról szóló nyilatkozat kivételével valamennyi, az AWB 240-es típust tartalmazó dokumentumot AWB 240-H típusra vonatkozóan módosítva nyújtotta be beleértve az alapanyagfelhasználásra vonatkozó nyilatkozatokat is, amelyek értékelési szempontot alátámasztó, a szakmai ajánlat részét és szerződéses feltételt tartalmazó iratok, a kétféle megajánlás szerinti termékeket egy termékre szűkítette le, míg az ajánlatában benyújtott gyártói kapacitásról szóló nyilatkozat továbbra is – AWB 240 típusra vonatkozik, az AWB 240-H típus tekintetében nem került javításra és benyújtásra sem.

A gyártói kapacitásról szóló nyilatkozat be nem nyújtását nem lehet a kérelmező terhére róni, tekintettel arra, hogy annak benyújtására vonatkozó ajánlatkérői előírás nem volt, így ezen dokumentum hiányára érvénytelenséget alapítani nem lehet.

Az alapanyag felhasználásra vonatkozó nyilatkozattal kapcsolatban a Döntőbizottság rá kíván mutatni, hogy annak a benyújtását a dokumentáció 24-25. oldalán az alábbiak szerint írta elő az ajánlatkérő:

„Alapanyag: újra feldolgozható, UV stabilizált polietilén HDPE, vegyi- és biológiai behatásoknak ellenálló. Az edény alapanyaga legfeljebb 30%-ban tartalmazhat újrahasznosított anyagot, melyről ajánlattevőnek gyártótól származó nyilatkozatot kell csatolnia. A gyártói igazolás tartalmazza a műbizonylat számára való hivatkozást! „

A 2. értékelési szempont az alábbi volt:

2.2. Az 1-3. és 5. tétel tekintetében a hulladékgyűjtő edények gyártásához a műszaki leírásban szereplő értéknél (30%) alacsonyabb az újrahasznosított alapanyag részaránya (igen/nem)

A 2. értékelési szempontra vonatkozó alapanyag felhasználási adatokat a kérelmező a termék leírásában megadta, annak alátámasztására csatolta az alapanyag felhasználásáról szóló nyilatkozatot, amely az ajánlatban és az önkéntes hiánypótlásban is az AWB 240 típusra vonatkozott.

A Döntőbizottság álláspontja szerint a kérelmező az ajánlatában megadott a szakmai ajánlat részeként megadott adatokat nem támasztotta alá az ajánlati felhívásban és dokumentációban előírtak szerint, viszont ennek a pótlása nem ütközik a Kbt. 71. § (8) bekezdésben szereplő hiánypótlási korlátokba. Az ajánlatkérő többlet pontot akkor ad, ha a hulladékgyűjtő edények gyártásához a műszaki leírásban szereplő értéknél (30%) alacsonyabb az újrahasznosított alapanyag részaránya. Ha ez az érték 30 %-nál alacsonyabb, akkor kap pontot az ajánlattevő. Az ajánlatkérő a megajánlásokat igen vagy nem alapján pontozta és ezt kellett alátámasztania az ajánlattevőnek. Az ajánlat érvényességének a vizsgálatán túl, a gyártói alapanyagfelhasználásról szóló nyilatkozat alapján lehet azt eldönteni, hogy az ajánlattevő kap-e plusz pontot vagy sem.

A Döntőbizottság álláspontja alapján mind az alapanyagfelhasználási, mind a további nyilatkozatok hiánypótlás keretében történő benyújtásával a kérelmező nem módosította az ajánlatát, az nem ütközött a Kbt. 71. § (8) bekezdésben foglaltakkal.

Az ajánlatkérő az összegezésben a kérelmező ajánlata érvénytelenségének a körében hivatkozott arra is, hogy az ajánlattevő a D.114/2020. számú eljárásban a következő nyilatkozatot tette: „A gyártónak, akinek a termékével az eljárásban a 3. tétel vonatkozásában a kérelmező ajánlatot tett, kétféle 240 literes edénye van:

- Az egyik az AWB 240 literes hulladékgyűjtő, ezt egy szerszámmal gyártják.
- A másik az AWB 240 H tip. hulladékgyűjtő, melyet egy teljesen másik szerszámmal gyártanak. Kizárólag ennek a típusnak a műszaki paraméterei felelnek meg jelen kiírási feltételeknek.

Az ajánlatkérő megállapítása szerint az ajánlattevő a szakmai ajánlatát a Kbt. 71. § (8) bekezdésben foglaltakba ütközően módosította, lényeges paraméter (megerősített keréktengely támasztóbordák száma) tekintetében.”

Azt a kérelmező sem vitatta, hogy az AWB 240 literes hulladékgyűjtő edény nem felel meg az ajánlatkérői előírásoknak.

A Döntőbizottság szerint a fentiekben kifejtett álláspontja szerint a kérelmező nem módosította az ajánlatát lényeges műszaki paraméterek vonatkozásában. A kérelmező az AWB 240 H típusú hulladékgyűjtő edényre tett ajánlatot, a vállalásait alátámasztó dokumentumokat később csatolta.

A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő által az összegezésben hivatkozott indokok alapján az ajánlatkérő nem nyilváníthatja volna érvénytelenné a kérelmező ajánlatát, és ezzel megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltakra tekintettel a Kbt. 69.§ (1) és (2) bekezdésben foglaltakat.

86. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértést. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alkalmazásával megsemmisítette az ajánlatkérő 2020. május 21. napján kelt eljárást lezáró döntését, az összegezését és az ezt követő valamennyi eljárási cselekményét és bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

87. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

88. A Kbt. 165. § (4) bekezdés szerint a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

89. A Kbt. 165. § (11) bekezdése alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének – továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának – megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

90. A Döntőbizottság a bírság kiszabását a jogsértés súlyára tekintettel indokoltnak tartotta. A bírság mértékének megállapítása során a Döntőbizottság az eset valamennyi körülményét mérlegelte. A Döntőbizottság figyelembe vette a közbeszerzés tárgyát és értékét (130.000.000.-Ft), és azt is, hogy a jogsértés csak az összegezés megsemmisítésével orvosolható. A Döntőbizottság továbbá figyelemmel volt arra is, hogy az adott közbeszerzés vonatkozásában már történt ismételt jogsértés (D.114/25/2020. számú jogorvoslati eljárásban). Mérlegelte a Döntőbizottság a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt rövidebb időtartamot. Figyelembe vette azt is, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volta nem volt megállapítható. A fenti indokok alapján a Döntőbizottság a rendelkező részben meghatározott mértékű bírság kiszabását tartotta indokoltnak.

91. A Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

92. Az Ákr. 126. § (2) bekezdés b) pontja szerint a jogvita eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

93. A fentiek alapján a kérelmező által megfizetett 650.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj tekintetében a jogorvoslati kérelem alapos volta miatt a Közbeszerzési Hatóságnak az igazgatási szolgáltatási díj 300.000.- forintot meghaladó része tekintetében visszatérítési kötelezettsége van, míg a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján a 300.000.-forint igazgatási, szolgáltatási díjat az ajánlatkérőnek kell megfizetnie a kérelmező részére.

94. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

95. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő

felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2020. június 29.

Dr. Peleskey Viktória sk
a tanács elnöke

Gulyás Richárd sk
közbeszerzési biztos

Pulainé Dr. Horváth Hajnalka sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Dr. Perczel Zsófia ügyvéd (kizárólag elektronikus úton)
2. Stumpf Gábor felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (kizárólag elektronikus úton)
3. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)