



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.197/16/2020.

A tanács tagjai: Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Peleskey Viktória közbeszerzési biztos

A kérelmező: MEW Company Építőipari és Szolgáltató Kft.
(Szécsény, Rákóczi út 90/B.)

A kérelmező képviselője: Dr. Markovics Barbara ügyvéd
Szász és Markovics Ügyvédi Iroda
(Budapest, Maros u. 23.)

Az ajánlatkérő: NÖF Nemzeti Örökségvédelmi Fejlesztési
Nonprofit Kft.
(Budapest, Daróczi út 3.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Mezősi-Keszercze Andrea
felelős akkreditált közbeszerzési
szaktanácsadó
(Budapest, Reviczky u. 36/C)

A közbeszerzés tárgya, értéke: GINOP-7.1.1-15-2017-00028 kódszámú, A szécsény-benczúrfalvai Benczúr-kúria turisztikai célú fejlesztése című projekt megvalósításához szükséges építési tevékenység ellátása, nettó 1.029.507.270.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T-ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Része – a Kbt. 81. §-a – szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított építési beruházás tárgyában. A hirdetmény feladására 2019. december 13. napján került sor, a

hirdetmény az Európai Unió Hivatalos Lapjában a 2019/S 244-599112 szám alatt, a Közbeszerzési Értesítőben 2019. december 20. napján KÉ 24407/2019. szám alatt jelent meg. Az eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben került sor, az EKR001339042019 elektronikus közbeszerzési azonosító szám alatt.

2. Az ajánlatkérőhöz több alkalommal is kiegészítő tájékoztatás érkezett, melyet követően az ajánlatkérő mindösszesen négy alkalommal (2020. január 23. és 30. napján, valamint 2020. február 4. és 19. napján) korrigendumot adott fel és ezzel egyidejűleg módosította az egyéb közbeszerzési dokumentumokat. Az ajánlatkérő által feladott módosító hirdetmények, valamint a közbeszerzési dokumentumokon végrehajtott módosítások a tárgyi jogorvoslati eljárás szempontjából releváns adatokat nem tartalmaztak. Az ajánlatkérő a 2020. február 19. napján feladott korrigendumban a módosított ajánlattételi határidőként 2020. március 2. napjának 14:00 óráját, az ajánlatok bontásának időpontjaként pedig 2020. március 2. napjának 16:00 óráját jelölte meg.

3. Az ajánlatkérő a felhívás II.1.4) pontjában a közbeszerzés meghatározása körében rögzítette, hogy a közbeszerzés tárgya a szécsény-benczúrfalvai Benczúr-kúria turisztikai célú fejlesztése tárgyú projekt megvalósításához szükséges építési tevékenység ellátása. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.4) pontjában részletesen ismertette a közbeszerzés mennyiségét, illetve a felhívás II.1.6) pontjában a részekre történő ajánlattétel lehetőségét kizárta figyelemmel arra, hogy az építési beruházás komplexitása, elektromos és épületgépészeti munkái, műemlék elhelyezkedése és a műemléki környezet által biztosított korlátozott organizációs lehetőség miatt a részekre történő ajánlattétel nem biztosított.

4. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.5) pontjában az értékelés szempontjaként a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti legjobb ár-értékarányt megjelenítő értékelési szempontot határozta meg, melynek keretében az ajánlati árat (mindösszesen) 70 súlyszámmal, a felhívás III.1.3) M.2.1) – M.2.2) –M.2.3) – M.2.4) pontja szerinti szakember alkalmassági követelményen felüli többlettapasztalatát (min. 0 hónap – max. 36. hónap, egész hónapban megadva) 10-5-5-10 súlyszámmal kívánta értékelni. Az ajánlatkérő emellett a felhívás II.2.14) pontjában az ár értékelési szempont tekintetében további információkat rögzített.

5. Az ajánlatkérő a felhívás III.1.3) pontjában, a műszaki, illetve szakmai alkalmasság tekintetében (a kiválasztási szempontok felsorolása és rövid ismertetése körében) az alábbiakat rögzítette:

„A Kbt. 67. § (1) szerinti nyilatkozatban az ajánlattevő csupán arról köteles nyilatkozni, hogy az általa igazolni kívánt alkalmassági követelmények teljesülnek, az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat nem köteles megadni, tehát ajánlatkérő az alkalmassági követelményeknek való megfelelés igazolására elfogadja az EEKD IV. rész alfa pontjának kitöltését. (...)

M.2) Szakemberek esetén (a felhívás II.2.5) pont szerinti szakemberek esetén már az ajánlatban) csatolni kell:

– a szakemberek saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajza, az adott (M.2.1), M.2.2), M.2.3), M.2.4) pont szerinti) szakember szakmai tapasztalatára és a 2., 3., 4. és 5. értékelési szempont körében megajánlott többlettapasztalatára vonatkozó adatokkal, olyan részletezettséggel, hogy abból egyértelműen derüljön ki az előírt alkalmassági követelményeknek való megfelelés és az értékelés körében tett megajánlás teljesülése, az önéletrajzban a szakmai tapasztalati időt év/hónap pontossággal kell megadni;

– végzettséget igazoló oklevél (diploma) másolat;

– amennyiben az M.2.1), M.2.2), M.2.3) pont szerinti szakember szerepel a kamarai

nyilvántartásban úgy nem szükséges a végzettséget igazoló oklevél (diploma) másolatát és az alkalmassági követelmény szerinti szakmai tapasztalatra vonatkozó időtartamot megadni, ebben az esetben az önéletrajzban meg kell adni kamarai nyilvántartási számot és a nyilvántartásba vétel napját (év/hónap/nap) az alkalmassági követelmény megfelelésére;

– a szakemberek által saját kezűleg aláírt rendelkezésre állási nyilatkozat,

– gazdasági személy nyilatkozata, hogy a bemutatott szakemberekkel milyen jogviszonyban áll, őket mely pozícióra vonja be.

(...) Az ajánlattevő a Kbt. 65. § (7) bekezdés alapján az előírt alkalmassági követelményeknek bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelelni, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Meg kell jelölni az ajánlatban ezt a szervezetet és az ajánlati felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azt az alkalmassági követelményt, amelyek igazolása érdekében ajánlattevő a szervezet erőforrására vagy arra is támaszkodik. Az ajánlatban csatolni kell a kapacitárait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a sz. teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a teljesítés időtartama alatt. Az alkalmasság igazolásához igénybe vett, az ajánlattevőn kívüli más szervezet részéről a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerint csatolandó, kötelezettségvállalást tartalmazó okiratnak tartalmaznia kell az ajánlattevő részére szóló meghatalmazást arra, hogy az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtételekor a szervezet képviselőjében eljárhat. Irányadó: Kbt.41/A. §(1) bekezdése, Kbt. 65. § (12) bekezdése és a Kbt. 69. § (11a) bekezdése, 321/2015 (X. 30.) Korm. rendelet 1. § (7) bekezdése. (...)

Az alkalmasság minimumkövetelményei:

M.2) Az Ajánlattevő alkalmas a szerződés teljesítésére, amennyiben rendelkezik legalább az alábbi szakemberekkel:

(...) M.2.2) Legalább 1 fő szakemberrel, aki képzettsége és szakmai gyakorlata alapján megfelel a 266/2013. (VII. 11.) 1. sz. melléklet IV. Felelős műszaki vezetés 2. rész 3. pont MV-ÉG jelölésű felelős műszaki vezetői kamarai nyilvántartásba vételhez szükséges jogszabályi feltételeknek vagy az MV-ÉG jelölésű felelős műszaki vezető kategóriával egyenértékű felelős műszaki vezető kategóriára vonatkozó kamarai nyilvántartásba vételhez szükséges jogszabályi feltételeknek vagy a szakértői tevékenység megszerzéséhez szükséges; és/vagy azzal egyenértékű képzettséggel, végzettséggel és szakmai gyakorlattal. (...)

Részletek a közbeszerzési dokumentációban.”

6. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.13) pontjában megjelölte, hogy a beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekt, valamint a felhívás VI.3) (további információk) 16. pontjában rögzítette, hogy az eljárást a Kbt. 53. § (6) bekezdése alapján folytatja le (az ajánlatkérő támogatási szerződés-módosítást fog benyújtani). Így az ajánlatkérő eredménytelenül nyilváníthatja az eljárást, amennyiben a beszerzés fedezetéül szolgáló forrás igénylése nem kerül jóváhagyásra vagy az igényeltnél kisebb összegben kerül elfogadásra, melyet egyebekben az ajánlatkérő a szerződés hatályba léptető feltételeként is kiköti.

7. Az ajánlatkérő közbeszerzési dokumentumok elnevezés alatt közbeszerzési dokumentációt (a továbbiakban: dokumentáció) is készített, melynek részeként ajánlott iratmintákat bocsátott az ajánlattevők rendelkezésére azzal, hogy a nyilatkozatminták használata nem kötelező, de javasolt. Az ajánlatkérő emellett rögzítette, hogy amennyiben az EKR rendszer űrlapot ajánl fel az ajánlat elkészítéséhez, úgy az űrlap alkalmazása a Kbt. 41/A. § (3) bekezdése alapján kötelező (dokumentáció II. fejezetének II.1. 21. pontja).

8. Az ajánlatkérő a dokumentáció II. fejezetének II.1. (általános rendelkezések) 9. pontja, valamint II.2. (további információk) 8. pontja alatt (nemleges tartalommal is) az ajánlathoz kérte csatolni a Kbt. 66. § (6) bekezdés szerint nyilatkozatot, valamint (kapacitást nyújtó szervezet igénybevétele esetén) kérte a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti nyilatkozat becsatolását is (a dokumentáció II.1.4. pontjában meghatározott kötelezettségvállalást tartalmazó okirat mellett). Az ajánlatkérő mindezek mellett elektronikus úrlapon kérte kitölteni az egységes európai közbeszerzési dokumentumot, illetve az egyes szakemberek tekintetében kérte az önéletrajzok, végzettséget/képzettséget igazoló dokumentumok, illetve rendelkezésre állásról szóló nyilatkozatok becsatolását, valamint különálló nyilatkozatként kérte becsatolni az értékelési szempontra bemutatott szakemberekről szóló nyilatkozatot. Az ajánlatkérő a dokumentáció V. fejezetében, az ajánlott nyilatkozatminták és EKR űrlapok jegyzékében a fentebb felsorolt nyilatkozatokat megjelenítette.

9. Az ajánlatok bontására 2020. március 2. napján 16:00 órákor került sor. A bontásról felvett jegyzőkönyv tanúsága szerint az ajánlattételi határidőig a kérelmező, a Belvárosi Építő és Szolgáltató Kft., a Montemar 2002 Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., valamint a Pesti Építő Zrt. nyújtotta be ajánlatát.

10. A kérelmező ajánlatában az ajánlatkérő által kért és az ajánlatkérő által kiadott nyilatkozat mintákat kitöltve tette meg mind a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti, mind a Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozatait, illetve elektronikus úrlapon kitöltve nyújtotta be az egységes európai közbeszerzési dokumentumot. A kérelmező mindezek mellett csatolta az erőforrást biztosító szervezetek nyilatkozatait, a szakemberek önéletrajzeit, a szakemberek rendelkezésre állásukra vonatkozó nyilatkozatait, illetve csatolta a kapacitást nyújtó szervezetekkel kötött előszerződéseit egy-egy példányát.

11. A kérelmező a jelen jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges, a felhívás III.1.3) M.2.2) pontjában meghatározott szakember tekintetében a fentebb megjelölt nyilatkozatokat az alábbi tartalommal nyújtotta be.

12. A kérelmező a benyújtott Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti nyilatkozatában megjelölte, hogy mely alkalmassági feltétel igazolásához kívánja a nyilatkozatában feltüntetett kapacitást nyújtót igénybe venni, melyben a felhívás III.1.3. M.2.2) pontjában meghatározott alkalmassági feltétel tekintetében M.I.-t jelölte meg, zárójelben feltüntetésre került az M.I.G.Y. 77 Bt.

13. A kérelmező a benyújtott Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozatában megjelölte, hogy a közbeszerzésnek mely része tekintetében kíván igénybe venni alvállalkozót, melyben a közbeszerzés része tekintetében az MV-ÉG szakember tekintetében M.I.-t jelölte meg, zárójelben feltüntetésre került az M.I.G.Y. 77. Bt.

14. A kérelmező emellett csatolta az M.I.G.Y. 77. Kft. kapacitást nyújtó szervezettel kötött előszerződését, melynek 2. pontjában rögzítésre került, hogy a kapacitást nyújtó szervezetet a felhívás III.1.3) M.2.2) pontjában előírt MV-ÉG vagy azzal egyenértékű jogosultsággal rendelkező szakembert, vagy ezen jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséggel és szakmai gyakorlattal rendelkező szakemberre vonatkozóan meghatározott alkalmassági követelménynek történő megfelelés érdekében vonja be gépészet műszaki vezetési feladatok ellátására. Az előszerződés 3. pontjában emellett rögzítésre került az is, hogy a kérelmező a kapacitást biztosító szervezetet a megkötendő közbeszerzési szerződés teljesítésébe alvállalkozóként is be kívánja vonni gépészet műszaki vezetési feladatok

ellátására.

15. A kérelmező emellett csatolta az erőforrást biztosító szervezet nyilatkozatát a Kbt. 65. § (7) bekezdésében meghatározottokról, mely nyilatkozatot M.I., mint a gazdasági szereplő cégjegyzésre jogosult képviselője tette meg. Ezen nyilatkozatban M.I. neve mellett zárójelben feltüntetésre került az M.I.G.Y. 77 Bt., azonban az aláírás mellett a cégbélyegzőn az alábbiak szerepeltek „M.I.G.Y. 77 Építőipari Kft.”. Mindezek mellett csatolásra került a M.2.2) szakember önéletrajza, melyben a szakember legutóbbi munkahely (és beosztás) mellett az alábbiak szerepeltek „M.I.G.Y. 77 Bt., 2004-től Kft. (tervező)”, illetve csatolásra került a M.I. szakember rendelkezésre állási nyilatkozata, mely nyilatkozatot M.I., mint az M.I.G.Y. 77 Kft. ügyvezetője tette meg és a szakember aláírása mellett a cégbélyegző is feltüntetésre került.

16. A kérelmező által kitöltött egységes európai közbeszerzési dokumentum II. részének C pontjában a más szervezetek kapacitásainak igénybevételére vonatkozó információk tekintetében a kérelmező akként nyilatkozott, hogy a IV. részben feltüntetett kiválasztási kritériumoknak és az V. részben feltüntetett kritériumoknak és szabályoknak való megfelelés során más szervezet kapacitásait nem veszi igénybe. Az egységes európai közbeszerzési dokumentum II. részének D pontját, mely egyebekben az alvállalkozók igénybevételére vonatkozik, a kérelmező kitöltetlenül hagyta.

17. Az ajánlatkérő 2020. április 1. napján az eljárás valamennyi ajánlattevőjét a Kbt. 71. §-ban foglaltaknak megfelelően hiánypótlás csatolására és felvilágosítás megadására hívta fel.

18. A kérelmező tekintetében a hiánypótlási felhívás és felvilágosításkérés I.5. pontja a Kbt. 65. § (7) bekezdése, valamint a Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozatok tekintetében került kibocsátásra, figyelemmel arra, hogy az azokban megjelenített adatokra tekintettel nem volt az ajánlatkérő számára megállapítható, hogy a kérelmező M.I.-t egyéni vállalkozóként vagy magánszemélyként, vagy mint az M.I.G.Y. 77 Bt. alkalmazottjaként kívánja a szerződés teljesítésébe bevonni. Mindezek mellett felhívta arra is a kérelmező figyelmét, hogy a céginformációs és az elektronikus cégeljárásban közreműködő szolgáltatótól ingyenesen, elektronikusan kérhető cégjegyzék-adatok alapján az M.I.G.Y. 77. Bt. törlésre került, illetve a kérelmező a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerint létrejött előszerződését az M.I.G.Y. 77 Kft. gazdasági szereplővel kötötte meg.

Az ajánlatkérő a fentiekre tekintettel az ellentmondás feloldását kérte a Kbt. 65. § (7) bekezdése és a Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozatokban a tekintetben, hogy a kérelmező kapacitást nyújtó személyt vagy szervezetet vesz-e igénybe. Az ajánlatkérő felhívta a figyelmet arra, hogy amennyiben az M.2.2) szerinti alkalmassági követelményre bemutatott M.I. szakember a kapacitást nyújtó szervezet alkalmazottja, úgy a kért nyilatkozatokba a kapacitást nyújtó szervezetet szükséges feltüntetni. Kiemelte továbbá, hogy amennyiben a kérelmező kapacitást nyújtó szervezetet kíván igénybe venni, úgy legyen figyelemmel arra, hogy az M.I.G.Y. 77. Bt. gazdasági szereplő törlésre került. Amennyiben pedig a kapacitást nyújtó szervezet az M.I.G.Y. 77 Kft. (ahogy az az előszerződésben is rögzítésre került), úgy a kérelmező mind a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti nyilatkozatában, mind a Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozatában az M.2.2) szerinti alkalmassági követelmény tekintetében az M.I.G.Y. 77 Kft. gazdasági szereplőt rögzítse.

19. Az ajánlatkérő a fentiek okán a hiánypótlási felhívás és felvilágosításkérés kérelmezőre vonatkozó I.7. pontjában az erőforrást biztosító szervezet nyilatkozata tekintetében is kérte az ellentmondás feloldását, hiszen a kérelmező ezen nyilatkozatában is az M.I.G.Y. 77 Bt.-t jelölte meg, melynek törlésére tekintettel az ajánlatkérő számára a gazdasági szereplő kiléte nem volt megállapítható. Az ajánlatkérő minderre tekintettel kérte a megjelölt nyilatkozat javítását és kérte, hogy amennyiben a nyilatkozatot tevő gazdasági szereplő az M.I.G.Y. 77 Kft., úgy ennek megfelelően kérte a nyilatkozatot az alábbiak szerinti javítani: „Alulírott M.I. (M.I.G.Y. 77 Kft.) (...)”.

20. Az ajánlatkérő továbbá a hiánypótlási felhívás és felvilágosításkérés kérelmezőre vonatkozó I.6. pontjában felhívta a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti előszerződést aláíró személy (M.I.) aláírási címpéldányának, vagy aláírás-mintájának benyújtására (amennyiben a kapacitást nyújtó szervezet az M.I.G.Y. 77 Kft.), illetve a hiánypótlás I.18. pontjában felhívta a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti nyilatkozatban megjelölt kapacitást nyújtó szervezetek nevében kitöltött egységes európai közbeszerzési dokumentum benyújtását.

21. A kérelmező a megadott határidőben hiánypótlását beadta, melynek keretében a hiánypótlási felhívás I.5. pontjában foglaltak tekintetében csatolta a javított Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti nyilatkozatát, mely nyilatkozatában a kérelmező kapacitást nyújtó szervezetként az M.I.G.Y. 77 Kft. jelölte meg, illetve a hiánypótlás I.7. pontjában foglaltak tekintetében csatolta ezen erőforrást biztosító szervezet nyilatkozatát a Kbt. 65. § (7) bekezdésében meghatározottokról. A kérelmező ezen nyilatkozatokon túl a hiánypótlás I.6. pontjára tekintettel az előszerződést aláíró személy aláírás-mintájának csatolása mellett benyújtotta az M.I.G.Y. 77. Kft. kapacitást nyújtó szervezettel kötött (módosított) előszerződését is, melynek 2. pontja a korábbi előszerződéshez képest annyi kiegészítést tartalmazott, hogy a kapacitást biztosító szervezet részéről az MV-ÉG vezetői feladatokat M.I. fogja ellátni. Az előszerződés 3. pontjában foglaltak továbbra is azt tartalmazták, hogy a kérelmező a kapacitást biztosító szervezetet a megkötendő közbeszerzési szerződés teljesítésébe alvállalkozóként is be kívánja vonni, ugyanakkor a kérelmező a hiánypótlása keretében nem csatolta a Kbt. 66. § (6) bekezdés szerinti azon nyilatkozatát, melyben az M.I.G.Y. 77 Kft. alvállalkozóként kifejezetten megjelölésre került.

A kérelmező a fentiekén túl hiánypótlása keretében továbbá benyújtotta az M.2.2) szakember javított szakmai önéletrajzát – melyben a szakember legutóbbi munkahely (és beosztás) mellett az alábbiak szerepeltek „M.I.G.Y. 77 Kft. (korábban Bt.)” –, illetve csatolta a javított egységes európai közbeszerzési dokumentumot. A hiánypótlás keretében csatolt egységes európai közbeszerzési dokumentum II. részének C pontjában a más szervezetek kapacitásainak igénybevitelére vonatkozó információk tekintetében a kérelmező továbbra is úgy nyilatkozott, hogy a IV. részben feltüntetett kiválasztási kritériumoknak és az V. részben feltüntetett kritériumoknak és szabályoknak való megfelelés során más szervezet kapacitásait nem veszi igénybe. Az egységes európai közbeszerzési dokumentum II. részének D pontjában, mely egyebekben az alvállalkozók igénybevitelére vonatkozik, a kérelmező az M.I.G.Y. 77 Kft.-t feltüntette.

22. Az ajánlatkérő 2020. május 20. napján a Kbt. 79. § (1) bekezdés alapján arról értesítette az eljárás ajánlattevőit, hogy a kérelmező ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltak alapján érvénytelen, mivel a kérelmező a hiánypótlási felhívásban és a felvilágosításkérésben foglaltakat nem megfelelően teljesítette. Az ajánlatkérő az érvénytelenség indokolása körében idézte a hiánypótlási felhívás és felvilágosításkérés I.5. pontjában foglaltakat, és rögzítette, hogy a kérelmező a hiánypótlása keretében nem nyújtotta be az újabb, a Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozatát, így az ajánlatkérő kizárólag az

ajánlatban eredetileg benyújtott Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozatot vehette figyelembe. Ugyanakkor ez utóbbi nyilatkozatban, valamint a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti nyilatkozat és az előszerződés között továbbra is ellentmondás állt fenn a tekintetben, hogy a kérelmező mely gazdasági szereplőt vonja be kapacitást nyújtó személyként/szervezetként. Ugyanis az ajánlatban benyújtott Kbt. 66. § (6) bekezdés szerinti nyilatkozatban megjelölésre került, hogy „M.I. (M.I.G.Y. 77 Bt.)” gazdasági szereplő kerül alvállalkozóként bevonásra, mely nyilatkozatból azonban nem megállapítható, hogy M.I., mint egyéni vállalkozó vagy magánszemély vagy M.I.G.Y. 77 Bt. gazdasági szereplő kerül-e bevonásra a szerződés teljesítésekor. Az ajánlatkérő mindezek mellett azt is rögzítette, hogy a kérelmező a hiánypótlása keretében benyújtott Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti nyilatkozatában foglaltak tanúsága szerint az M.I.G.Y. 77. Kft. gazdasági szereplőt vonja be kapacitást nyújtó szervezetként és a kérelmező ezen gazdasági szereplővel kötötte meg a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti előszerződését is. Ugyanakkor az M.I.G.Y. 77. Kft. gazdasági szereplő alvállalkozóként nem került megjelölésre a Kbt. 66. § (6) bekezdés szerinti nyilatkozatban. Így tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő hiánypótlás keretében egyszer már felszólította ajánlattevőt, hogy oldja fel az ellentmondást a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti nyilatkozat, valamint a Kbt. 66. § (6) bekezdés szerinti nyilatkozat között, ezért annak ismételt hiánypótlására – a Kbt. 71. § (6) bekezdése alapján – jogszerűen lehetőség nincs.

23. A kérelmező az ajánlatkérő döntésével szemben 2020. május 25. napján előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, melyben a Kbt. 71. §-ának és a Kbt. 2. § (4) bekezdésének megsértésére hivatkozva kérte ajánlatának érvénytelenségéről szóló döntés visszavonását. Álláspontja szerint ugyanis az ajánlatkérő hiánypótlási felhívásában és felvilágosításkérésében foglaltaknak a hiánypótlás keretében eleget tett. Hivatkozott arra, hogy M.I. MV-ÉG felelős műszaki vezető szakember tekintetében megfelelően javítva nyújtotta be a Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti nyilatkozatot, illetve a szakember javított szakmai önéletrajzát, aláírási címpéldányát, valamint a javított előszerződést. Ezen dokumentumokból pedig egyértelműen megállapítható, hogy M.I. szakember az M.I.G.Y. 77 Kft. ügyvezetője, cégjegyzésre jogosult képviselője. Így habár a kérelmező a hiánypótlása keretében valóban nem javította a Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozatot, mégis a meglévő ellentmondás egy dokumentum tekintetében nem jelentős, hiszen a további dokumentumok egyértelműen tartalmazzák a szakember igénybevételenek és a kapacitást nyújtó szervezetnek a helyes rögzítését. Mindezek alapján pedig egyértelműen megállapítható, hogy az M.I.G.Y. 77 Kft. nemcsak, mint kapacitást nyújtó szervezet, hanem mint alvállalkozó is bevonásra kerül. Mindezek mellett a kérelmező előadta, tekintettel arra, hogy európai uniós forrásból megvalósuló projektről van szó, figyelemmel kell lenni a közpénzek felhasználása kapcsán a hatékony és felelős gazdálkodás elvének betartására is, különös tekintettel arra, hogy a kérelmező a bontási jegyzőkönyv alapján a legkedvezőbb ajánlattevőnek tekinthető, ajánlata fedezeten belül van, ezért érvénytelenítése az ajánlattevők közötti sorrendet befolyásolja.

24. Az ajánlatkérő 2020. május 27. napján a kérelmező előzetes vitarendezés iránti kérelmét válaszával elutasította. Az ajánlatkérő hivatkozva a Kbt. 71. § (1) bekezdésében foglaltakra rögzítette, hogy a nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében a kérelmezőtől felvilágosítást kért a Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozat tekintetében, illetve kérte a Kbt. 65. § (7) bekezdése és a Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozatok kapcsán az ellentmondás feloldását. Az ajánlatkérő emellett a hiánypótlási felhívásában rögzítette, hogy amennyiben a kérelmező az M.I.G.Y. 77 Kft. alvállalkozóként kívánja bevonni, úgy a Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozatot javítania szükséges. Ugyanakkor kérelmező a hiánypótlása keretében a Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti javított

nyilatkozatot nem nyújtotta be, mely nyilatkozat tekintetében újabb hiánypótlási felhívás kibocsátására a Kbt. 71. § (6) bekezdésében foglaltakra tekintettel nem volt lehetőség. Ennek okán azonban továbbra is ellentmondás állt fenn a hiánypótlás keretében benyújtott Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti nyilatkozat, az előszerződés és az ajánlatadás keretében beadott Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozat tekintetében, az M.I.G.Y. Kft nem került alvállalkozóként megjelölésre a Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozatban.

Az ajánlatkérő a kérelmező által előadottakra tekintettel rögzítette, hogy a Kbt. 71. §-ában foglaltaktól eltérni nem lehet a kérelmező által javasolt módon, hiszen nincs olyan lehetőség a jogszabályban, hogy az ajánlatkérő a nem egyértelmű nyilatkozatok esetében a benyújtott dokumentumok többségéből következtetéseket vonjon le, vagy kiválogassa, hogy az ajánlatból mely információkat veszi figyelembe, illetve melyeket hagy figyelmen kívül. Így figyelemmel arra, hogy a fentiek szerinti hiány/ellentmondás a Kbt. 71. §-ában foglaltak szerint nem pótolható, az ajánlatkérő a Kbt. 71. § (10) bekezdése szerinti az eredeti ajánlatban benyújtott Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozatot vehette figyelembe, mely továbbra is ellentmondásban áll a hiánypótlás keretében benyújtott dokumentumokkal. Az ajánlatkérő mindezekre tekintettel fenntartotta a 2020. május 20. napján megküldött érvénytelenségről szóló tájékoztatását. Mindezek mellett pedig megjegyzete, hogy önmagában az a tény, hogy a kérelmező nyújtotta be a legkedvezőbb ajánlatot, az ajánlatkérő számára nem ad lehetőséget arra, hogy az értékelési sorrendben első helyen álló ajánlattevő vonatkozásában a hiánypótlási felhívásokban és felvilágosításkérésekben megfogalmazott hiányok javításától és az ellentmondások feloldásától jogszerűen eltekinthessen.

25. A Döntőbizottság a döntése meghozatala napján ellenőrizte az EKR rendszert, melynek tanúsága szerint az ajánlatkérő a tárgyi eljárását a jogorvoslati eljárás megindítását követően nem függesztette fel, ugyanakkor 2020. július 2. napján az ajánlati kötöttség fenntartására hívta fel az eljárás érvényes ajánlatot benyújtó ajánlattevőit.

A jogorvoslati kérelem

26. A kérelmező az előzetes vitarendezési kérelem elutasítását követően 2020. június 2. napján jogorvoslati kérelmet terjesztett elő, melynek pontosítását követően a jogsértő esemény megtörténtének időpontjaként – mindkét kérelmi elem tekintetében – az ajánlatkérő érvénytelenségről szóló tájékoztatása megküldésének időpontját, a tudomásszerzés időpontjaként pedig az ajánlatkérő előzetes vitarendezésre adott elutasító válasza megküldésének időpontját jelölte meg. A kérelmező az általa megjelölt jogsértés megállapításán kívül az ajánlatkérő érvénytelenné nyilvánító döntésének megsemmisítését kérte. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást 2020. június 23. napján indította meg.

27. A kérelmező jogorvoslati kérelmének első eleme az előzetes vitarendezési kérelemben megjelenő érvekkel azonos tartalommal került előterjesztésre, melynek keretében a kérelmező – a tárgyaláson tett nyilatkozata alapján – kizárólag a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjának megsértésére hivatkozott. Álláspontja szerint az ajánlatkérő az ajánlatban és a hiánypótlás keretében benyújtott dokumentumok, nyilatkozatok tartalmából nem megfelelő megállapítást tett, így döntése jogsértő. A kérelmező tárgyaláson tett nyilatkozatában kifejtette, hogy meglátása szerint a kérelmező maradéktalanul eleget tett a hiánypótlási felhívásban és a felvilágosításkérésben foglaltaknak, a benyújtott dokumentumokból egyértelműen megállapítható volt, hogy az M.I.G.Y. 77 Kft.-t kívánja kapacitást nyújtó szervezetként bevonni és egyben alvállalkozóként igénybe venni a szerződés teljesítése során. Álláspontja szerint a hiánypótlása így tartalmi hiányosságokat nem tartalmazott a Kbt. 66. § (6)

bekezdésében megjelentek tekintetében. A kérelmező annak tényyszerűségét továbbra sem vitatta, hogy a Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti (kifejezett) nyilatkozási forma nem került benyújtásra a hiánypótlás során, ugyanakkor a Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozat lényegi, tartalmi elemei a hiánypótlás körében előterjesztett iratokban maradéktalanul megtalálhatók. Mindezekre tekintettel jutott a kérelmező arra az álláspontra, hogy az ajánlatkérő lényegében a Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozási formát sérelmezi, hiányolja, ugyanakkor a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjának második fordulatra tekintettel formai hiba nem eredményezheti az ajánlat érvénytelenségét. Ezzel összefüggésben hivatkozott arra, hogy a kérdéses nyilatkozatot egyebekben nem EKR űrlapon kellett megtenni, hanem azt az ajánlatkérő által kiadott – nem kötelezően alkalmazandó, azaz javasolt – iratmintát kitöltve kellett megtenni. Így habár a kérelmező valóban nem ezen nyilatkozási formát nyújtotta be a hiánypótlás során, az a fentebb előadottak okán érvénytelenséget mégsem eredményezhet.

28. A kérelmező jogorvoslati kérelmének második eleme tekintetében az ajánlatkérő további felvilágosításkérésének elmaradását sérelmezte, melynek körében a tárgyaláson tett nyilatkozata szerint a Kbt. 71. § (1) bekezdésében foglaltak megsértésére hivatkozott. Hangsúlyozta, hogy álláspontja szerint a hiánypótlás tekintetében előterjesztett iratokban a Kbt. 66. § (6) bekezdés szerinti tartalmi elemek megtalálhatóak voltak, így a további felvilágosításkérés szükségessége nem állott fenn. Ugyanakkor amennyiben az ajánlatkérő a benyújtott dokumentumok tartalmából a megfelelő megállapítást nem tudta megtenni, és az ajánlatkérő ennek szükségességét érezte, úgy lehetősége lett volna további felvilágosításkérés kibocsátására. E körben az ajánlatkérőnek arra kellett volna a kérelmezőt felhívnia, hogy a kérelmező mutassa be, hogy a becsatolt dokumentumok tartalmukat tekintve miként feleltethetők meg a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak.

Az ajánlatkérő észrevétele

29. Az ajánlatkérő észrevételében a jogorvoslati kérelem elutasítását kérte. Az ajánlatkérő jogorvoslati kérelem első elemére tett észrevétele nagyobb részben megegyezett az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában foglaltakkal. Az abban foglaltakat kiegészítve előadta, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 68. § (4) bekezdése alapján a bontáskor nem ismertette a fedezetet, ezért az ajánlattevők nem ismerhették a rendelkezésre álló anyagi fedezet mértékét. Mindezek mellett az ajánlatkérő a felhívásban rögzítette, hogy az eljárást a Kbt. 53. § (6) bekezdése alapján folytatja le, tehát az ajánlatkérő a költségbecslés szerinti értékkel nem rendelkezik. Mindezek mellett hangsúlyozta, hogy a kérelmező által előadott érvelések a Kbt.-ben foglaltakkal ellentétesek, ugyanis a kérelmező javaslata alapján minden ajánlattevő ajánlatát a hiánypótlás nem megfelelő teljesítése ellenére csupán azért el kellene fogandi, mert az ajánlat fedezeten belül van. Álláspontja szerint az ajánlatkérő éppen azzal követne el jogsértést, amennyiben egy olyan ajánlatot, mely ellentmondást tartalmaz pusztán a fedezeten belülségére tekintettel érvényessé nyilvánítana.

30. Az ajánlatkérő a tárgyaláson tett nyilatkozatában az első kérelmi elem tekintetében hangsúlyozta, hogy a kérelmező által az ajánlat keretében beadott Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozat önmagában tartalmazott ellentmondást. Az ajánlatkérő a hiánypótlás keretében ennek feloldására hívta fel a kérelmezőt. Ugyanakkor a kérelmező hiánypótlása során a javított Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozatot nem csatolta, így az ajánlatkérő kizárólag az ajánlat keretében benyújtott (ellentmondást tartalmazó) nyilatkozatot vehette figyelembe. A kérelmező ajánlatának érvénytelenségét tehát ezen nyilatkozat javított példányának be nem nyújtása, ezáltal az ellentmondás feloldásának elmaradása eredményezte,

és nem a kérelmező által hivatkozott formai hiba okozta. Ezzel összefüggésben hangsúlyozta, hogy a kérdéses nyilatkozatot nem EKR úrlapon kellett megtenni, hanem az ajánlatkérő által kért különálló nyilatkozatként, mely nyilatkozatot az ajánlatkérő nemleges tartalommal is benyújtani kért. Habár valóban az ajánlatkérő nem tette kötelezővé az általa kibocsátott nyilatkozatminták alkalmazását, mégis az ajánlatkérő által kért kifejezett nyilatkozat megtételét a hiánypótlásban szétszórta megjelenített adatokkal nem lehet helyettesíteni. Az ajánlatkérő által kibocsátott nyilatkozatminta helyett a hiánypótlás keretében egyebekben beadható lett volna más formájú nyilatkozat is, ugyanakkor annak tartalmilag meg kellett volna felelnie az ajánlatkérő által kért nyilatkozattal. Ezen szempontoknak a kérelmező hiánypótlása azonban nem felelt meg, így jogszerű döntést hozott a kérelmező ajánlatának érvénytelensége tekintetében.

31. Az ajánlatkérő a tárgyaláson a második kérelmi elem tekintetében hangsúlyozta, hogy a Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozat tekintetében sem újabb hiánypótlási felhívás, sem felvilágosításkérés kibocsátására nem volt lehetősége, hiszen az ugyanarra vonatkozott volna, mint amit a korábban kiadott hiánypótlási felhívása már tartalmazott. E körben az ajánlatkérő a Kbt. 71. § (6) bekezdésében foglaltakra hivatkozott.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

32. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárást 2019. december 13. napján indította meg, így a jelen jogorvoslati eljárásra is a Kbt. ezen a napon hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

33. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 2. § (1)-(4) bekezdései szerint:

(1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.

(3) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

(4) Az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.

A Kbt. 3. § 16. és 21. pontjai szerint:

E törvény alkalmazásában

16. kérelmi elem: a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz benyújtott jogorvoslati kérelemnek az az elkülöníthető része, amely tartalmazza a jogsértőnek vélt kérelmezetti eljárási cselekményt, magatartást, döntést vagy mulasztást a megsértett jogszabályi rendelkezés(ek) megjelölésével, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság döntésére irányuló indítványt és annak indokait, azzal, hogy a kérelmező ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének érvénytelenségét megállapító ajánlatkérői döntés vitatása egy kérelmi elemet képez, kivéve, ha valamely érvénytelenségi okhoz egyéb jogkövetkezmény is fűződik.

21. közbeszerzési dokumentum: minden olyan dokumentum, amelyet az ajánlatkérő a közbeszerzés vagy a koncesszió tárgya, illetve a közbeszerzési vagy koncessziós szerzési eljárás leírása vagy meghatározása érdekében hoz létre, illetve amelyre ennek érdekében hivatkozik, így különösen az eljárást meghirdető hirdetmény, az eljárást meghirdető

felhívásként alkalmazott előzetes tájékoztató, műszaki leírás, ismertető, kiegészítő tájékoztatás, javasolt szerződéses feltételek, a gazdasági szereplők által benyújtandó dokumentumok mintái, részletes ártáblázat vagy árazatlan költségvetés.

A Kbt. 57. § (1)-(2) bekezdései szerint:

(1) Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokat - az eljárás során adott kiegészítő tájékoztatás és az egyes eljárásfajtáknál meghatározott eltérő esetek kivételével - az eljárást megindító felhívás közzétételének vagy megküldésének időpontjától köteles rendelkezésre bocsátani. A megfelelő ajánlattétel és részvételi jelentkezés elősegítése érdekében, a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás kivételével, az ajánlatkérő - az e törvényben meghatározottak mellett - köteles az alábbi, a felhívást kiegészítő közbeszerzési dokumentumokat rendelkezésre bocsátani:

a) a szerződéstervezetet, kivéve tárgyalásos eljárásban és versenypárbeszéd esetén, ahol az ajánlatkérő jogosult szerződéstervezet helyett csak az általa ismert szerződéses feltételeket meghatározni (a szerződéstervezet és a szerződéses feltételek a továbbiakban együtt: szerződéstervezet),

b) az ajánlat és a részvételi jelentkezés elkészítésével kapcsolatban az ajánlattevők, illetve a részvételre jelentkezők részére szükséges információkról szóló tájékoztatást, az ajánlat és részvételi jelentkezés részeként benyújtandó igazolások, nyilatkozatok jegyzékét, valamint az egységes európai közbeszerzési dokumentum mintáját. Az ajánlatkérő további ajánlott igazolás- és nyilatkozatmintákat bocsáthat rendelkezésre. Amennyiben a nyilatkozatminták az EKR-ben elektronikus űrlapként a nyilatkozat megtételének nyelvén rendelkezésre állnak, a nyilatkozatot az elektronikus űrlap kitöltése útján kell az ajánlat vagy részvételi jelentkezés részeként megtenni.

(2) A közbeszerzési dokumentumokat ajánlatonként vagy részvételi jelentkezésenként legalább egy ajánlattevőnek, részvételre jelentkezőnek vagy az ajánlatban, illetve részvételi jelentkezésben megnevezett alvállalkozónak elektronikus úton el kell érnie, az ajánlattételi határidő lejártáig, több szakaszból álló eljárásban a részvételi határidő lejártáig.

A Kbt. 65. § (7) bekezdése szerint:

(7) Az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők vagy részvételre jelentkezők bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelelhetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban, több szakaszból álló eljárásban a részvételi jelentkezésben ezt a szervezetet és az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt vagy követelményeket, amelynek igazolása érdekében az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ezen szervezet erőforrására vagy arra is támaszkodik. A (8) bekezdésben foglalt eset kivételével csatolni kell az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan – szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt – kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

A Kbt. 66. § (1) és (6) bekezdései szerint:

(1) Az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

(6) Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást megindító felhívásban előírhatja, hogy az ajánlatban, több szakaszból álló eljárásban a részvételi jelentkezésben meg kell jelölni

a) a közbeszerzésnek azt a részét (részeit), amelynek teljesítéséhez az ajánlattevő (részvételre

jelentkező) alvállalkozót kíván igénybe venni,

b) az ezen részek tekintetében igénybe venni kívánt és az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés benyújtásakor már ismert alvállalkozókat.

A Kbt. 71. § (1)-(3), (6)-(7) és (10) bekezdései szerint:

(1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(2) A hiánypótlásra vagy a felvilágosítás nyújtására vonatkozó felszólítást az ajánlatkérő a többi ajánlattevő vagy részvételre jelentkező egyidejű értesítése mellett közvetlenül köteles az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező részére megküldeni, megjelölve a határidőt, továbbá a hiánypótlási felhívásban a pótlendő hiányokat.

(3) A hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat - ideértve a 69. § (4)-(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is - módosítani és kiegészíteni is lehet.

(6) Az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt. Nem köteles az ajánlatkérő újabb hiánypótlást elrendelni, ha a hiánypótlással az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az ajánlatban vagy a részvételi jelentkezésben korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be az eljárásba, és e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükséges az újabb hiánypótlás, feltéve, hogy az eljárást megindító felhívásban feltüntette, hogy ilyen esetben nem - vagy csak az általa meghatározott korlátozással - rendel el újabb hiánypótlást. A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

(7) Az ajánlatkérő kizárólag az (1)-(2) bekezdésben foglaltak szerint és csak olyan felvilágosítást kérhet, amely az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálása érdekében szükséges.

(10) Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)-(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítást megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint:

(1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A Kbt. 79. § (1) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatkérő köteles az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt írásban tájékoztatni az eljárás vagy az eljárás részvételi szakaszának eredményéről, az eljárás eredménytelenségéről, az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ajánlatának, illetve részvételi jelentkezésének érvénytelenné nyilvánításáról, valamely gazdasági szereplő kizárásáról, valamint ezek részletes indokáról, az erről hozott döntést követően a lehető leghamarabb, de legkésőbb három munkanapon belül.

34. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. szabályozási rendszerében a jogalkotó az

alapvető fontosságú rendelkezések körében határozta meg, hogy az ajánlatkérőnek a felhívásban és az egyéb közbeszerzési dokumentumokban kell meghatározni az ajánlatadás feltételeit. A közbeszerzési dokumentumok pontos fogalmát a Kbt. 3. § 21. pontja tételesen is tartalmazza, mely alapján közbeszerzési dokumentumnak minősülnek a gazdasági szereplők által beadandó dokumentumok mintái is, melyet az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentum részeként az eljárást megindító felhívás közzétételének vagy megküldésének időpontjában rendelkezésre bocsát. Ezen szempontból ugyanakkor lényeges, hogy amíg az ajánlatkérő a Kbt. 57. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltak alapján köteles az ajánlat keretében benyújtandó nyilatkozatok jegyzékét, valamint az egységes európai közbeszerzési dokumentum mintáját megadni, addig az ajánlatkérő (további) nyilatkozatmintákat nem köteles az ajánlattevőknek ajánlani. Amennyiben az ajánlatkérő mégis nyilatkozatmintákat bocsát a gazdasági szereplők rendelkezésre, úgy érvénytelenség a kiadott minták mellőzésére nem alapítható abban az esetben, amennyiben az ajánlattevő által benyújtott nyilatkozat egyebekben mindenben megfelel a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseknek. Ehhez mérten az ajánlatkérő a Kbt. 66. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel a közbeszerzési dokumentumokban meghatározhatja azt a tartalmi és formai követelményt is, melynek szükséges az ajánlatoknak megfelelnie. Az ajánlatkérő ennek körében – az ajánlattételhez ténylegesen szükséges mértékben – formai előírást is támaszthat az ajánlatokkal szemben ugyanakkor azzal, hogy az előírt formai meg nem felelés érvénytelenséget nem eredményezhet. Így az ajánlat a formai meg nem felelés esetében érvényesnek tekintethető, de csak abban az esetben, amennyiben a hiányosság nem a Kbt. és egyéb jogszabályok által előírt formai követelménnyel kapcsolatos.

35. Az ajánlattevőknek az érvényes ajánlattételük érdekében úgy kell benyújtaniuk ajánlataikat, hogy valamennyi ajánlatkérői előírást teljesítsenek, az ajánlatkérőt pedig az a kötelezettség terheli az ajánlatok bírálatának során, hogy az általa előre meghatározott feltételek szerint vizsgálja meg a benyújtott ajánlatokat azok érvényessége szempontjából. Az ajánlatkérőt a Kbt. alapján többirányú kötelezettség terheli az ajánlatok bírálata és értékelése tekintetében. Egyrészt a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésében foglaltakra tekintettel köteles az ajánlatok érvényességi vizsgálatát elvégezni, másrészt a Kbt. 73. §-ában taxatíve meghatározott esetekben köteles az érvénytelenséget megállapítani. Az ajánlatkérőnek az ajánlatok érvényességi vizsgálatát a Kbt. 66. § (1) bekezdésében és a 69. § (1)-(2) bekezdésében meghatározott előírások szerint kell elvégeznie és megállapítania, hogy azok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban meghatározott előírásoknak.

36. A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésében foglaltakra tekintettel a Kbt. 71. §-ának, azaz a hiánypótlás és a felvilágosításkérés alkalmazása kötelező, amennyiben az ajánlatkérő az ajánlat elbírálása során a vizsgált dokumentumban valamilyen hiányt, hiányosságot vagy hibát, illetve nem egyértelmű kijelentést, nyilatkozatot észlel vagy igazolást talál. Az ajánlatkérő a hiánypótlás lehetőségét köteles az eljárás valamennyi ajánlattevője részére azonos feltételekkel biztosítani, valamint köteles pontosan meghatározni az ajánlatban fennálló hiányt és a hiánypótlás teljesítésének módját. A Kbt. 71. § (8)-(9) bekezdéseiben megjelenő korlátok mellett lényeges, hogy a Kbt. 71. § (6) bekezdésében foglaltakra tekintettel az ajánlatkérőnek nincs lehetősége arra, hogy a korábban megjelölt hiányokat egy későbbi hiánypótlásban ismételtelen megjelöltse. Így amennyiben az ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban vagy felvilágosításkérésben foglaltaknak nem vagy nem határidőben tesz eleget, úgy az ajánlatkérő a Kbt. 71. § (10) bekezdésében foglaltakra tekintettel kizárólag az eredeti ajánlatot veheti figyelembe a bírálat során. Az ajánlatkérőnek mindezek figyelembevételével valamennyi hiánypótlás, illetve felvilágosítás tekintetében meg kell arról győződnie, hogy

azok teljesítése megfelel-e a fenti szabályoknak, és ez alapján kell fogantatnia az esetleges további bírálati cselekményt, illetve meghoznia döntését. Amennyiben az ajánlat hibája, hiányossága valamely Kbt. 71. §-a szerinti bírálati cselekménnyel nem orvosolható, úgy az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot.

37. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem keretei között abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogsértő módon állapította-e meg a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét a Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti (javított) nyilatkozat – hiánypótlás keretében történő – benyújtásának elmaradására tekintettel. A kérelmező álláspontja szerint ugyanis ezen nyilatkozat javított példánya benyújtásának elmaradása érvénytelenséget nem eredményezhet, hiszen habár a nyilatkozati forma valóban nem került benyújtásra, mégis a hiánypótlás keretében csatolt egyéb iratokból megállapítható volt a kérdéses alvállalkozói szervezet kiléte. Álláspontja szerint az ajánlatkérő által hiányolt egyetlen dokumentumban – azaz a Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozatban – fellelhető ellentmondás nem minősül jelentősnek. Amennyiben pedig az ajánlatkérő számára a hiánypótlás teljesítése ellenére továbbra is kérdés merült fel az alvállalkozói szervezet kiléte tekintetében, úgy e tekintetben helye lehetett volna egy további felvilágosításkérés elrendelésének. Mindezek mellett a kérelmező azt is hangsúlyozta, hogy egyebekben a hiánypótlásban megjelenő nyilatkozati tartalomra tekintettel a (javított) Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozati forma be nem nyújtása érvénytelenséget nem eredményezhet, hiszen formai hibára érvénytelenség nem alapítható. Az ajánlatkérő ezzel szemben arra az álláspontra helyezkedett, hogy a Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozat hiánypótlás keretében történő benyújtásának elmaradása egyértelműen megalapozta a kérelmezői ajánlat érvénytelenségét, hiszen ezen nyilatkozat megtételének szükségességét az ajánlatkérő kifejezetten előírta. Az e nyilatkozatban fellelhető ellentmondás feloldására a hiánypótlás keretében kért nyilatkozat benyújtásának elmaradására tekintettel nem került sor, így az érvénytelenséget nem formai hiba eredményezte. Mindezekre tekintettel pedig sem további felvilágosításkérés, sem újabb hiánypótlás elrendelésére nem volt lehetőség, figyelemmel a Kbt. 71. § (6) bekezdésében foglaltakra.

38. A Döntőbizottság előrebocsátja, hogy a kérelmező az első kérelmei elem tekintetében az ajánlatkérő döntésének jogsértő jellegével összefüggésben a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltak megsértésének megállapítását, míg a második kérelmi elem tekintetében a további felvilágosításkérés elmaradása tekintetében a Kbt. 71. § (1) bekezdésében foglaltak megsértésének megállapítását kérte. A Döntőbizottság megítélése szerint az egyes kérelmi elemek tartalmát tekintve egymással szoros összefüggésben állnak, így a Döntőbizottság a kérelmi elemeket egységesen bírálta el.

39. A Döntőbizottság elsődlegesen rögzíti, hogy a döntése meghozatala során kifejezetten vizsgálta a felhívásban, a dokumentációban, valamint a hiánypótlási felhívásban és felvilágosításkérésben megjelent ajánlatkérői előírásokat. A Döntőbizottság ugyanakkor rögzíti, hogy a tárgyi jogorvoslati eljárás a közbeszerzési dokumentumokban megjelenő ajánlatkérői előírások megfelelőségének vizsgálatára nem terjed ki. Ennek értelmében a Döntőbizottság a döntésének meghozatala során a közbeszerzési dokumentumokban megjelenő ajánlatkérői rendelkezéseket az ott meghatározottak szerint értelmezte és vetette össze a hiánypótlási felhívásban és felvilágosításkérésben foglaltakkal, és ehhez mérten vizsgálta a kérelmező hiánypótlását, illetve az ajánlatkérő érvénytelenséget megállapító döntését.

40. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló dokumentumokból megállapította, hogy az ajánlatkérő mind a felhívásban [felhívás VI.3) 2. pontja], mind a dokumentációban

(dokumentáció II. fejezet 1.9. és 2.8. pontja) előírta, hogy az ajánlattevőknek szükséges megtenniük a Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozatot, melynek becsatolását az ajánlatkérő nemleges tartalommal is kérte megtenni. Az ajánlatkérő emellett külön nyilatkozatmintát is az ajánlattevők rendelkezésére bocsátott, melynek használatát nem tette kötelezővé. Az is megállapítható volt, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozatot a kiadott iratminta szerint, és nem EKR űrlapon kérte megtenni.

41. Áttekintve az ajánlatkérő által kibocsátott Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozatmintát, megállapítható volt, hogy ezen nyilatkozatban az ajánlatkérő kérte a közbeszerzés azon részének megjelölését, melynek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót fog igénybe venni, illetve kérte ezen részek tekintetében az igénybe venni kívánt és az ajánlatadás pillanatában már ismert alvállalkozók megjelölését. Figyelemmel tehát az ajánlatkérői előírásokra megállapítható volt, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozat megtételi kötelezettséget a közbeszerzési dokumentumokban egyértelműen meghatározta, annak megtételi módjaként kifejezetten nyilatkozat csatolását várta el, mely nyilatkozat tartalmi követelményét a Kbt. 66. § (6) bekezdéséhez kötötte. Mindezek értelmében az volt megállapítható, hogy az ajánlatkérő az alvállalkozókra vonatkozó egyes információk megtételét egyértelműen megkövetelte, annak módjaul pedig kizárólag a nyilatkozati forma megtétele szolgált.

42. A kérelmező az ajánlatában az ajánlatkérő által kiadott Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozatmintát kitöltve tette meg nyilatkozatát, mely nyilatkozat ugyanakkor a kérdéses alvállalkozó kapcsán az „M.I. (M.I.G.Y. 77 Bt.)” megjelölést tartalmazta az M.2.2) MV-ÉG szakember igénybevétele tekintetében. A kérelmező emellett ajánlatában szintén az ajánlatkérő által kiadott nyilatkozatmintát kitöltve tette meg a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti nyilatkozatát, melyben az M.2.2) szerinti alkalmassági követelmény tekintetében kapacitást nyújtó szervezetként az „M.I. (M.I.G.Y. 77 Bt.)” került megjelölésre, míg a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti előszerződését az „M.I.G.Y. 77 Kft.” gazdasági szereplővel kötötte meg. Mindezekre tekintettel került kibocsátásra az ajánlatkérő 2020. április 1. napján kelt hiánypótlási felhívásának és felvilágosításkérésének kérelmezőre vonatkozó I.5. pontja, melyben az ajánlatkérő a kérelmezőt a fenti nyilatkozatokban fellelhető ellentmondás feloldása körében arra hívta fel, hogy egyértelműen jelölje meg, kapacitást nyújtó személyt vagy szervezetet kíván-e igénybe venni. Ennek körében az ajánlatkérő kifejezetten felhívta a kérelmező figyelmét arra, hogy az elérhető nyilvános cégadatok szerint az M.I.G.Y. 77 Bt. gazdasági szereplő törlésre került, illetve rögzítette, hogy amennyiben a kapacitást nyújtó szervezet (az előszerződésben foglaltakra tekintettel) az M.I.G.Y. 77 Kft. gazdasági szereplő, úgy a Kbt. 65. § (7) bekezdése és a Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozataiban is ezen gazdasági szereplőt jelölje meg az M.2.2) MV-ÉG szakember tekintetében. Az ajánlatkérő a hiánypótlása keretében tehát az által megjelölt ellentmondás feloldása körében mind a Kbt. 65. § (7) bekezdése, mind a Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozat benyújtását várta a kérelmező részéről.

43. A felek között abban nem volt vita, hogy a kérelmező hiánypótlása keretében csatolta a megfelelően javított Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti nyilatkozatát – mely nyilatkozatában kapacitást nyújtó szervezetként az M.I.G.Y. 77 Kft. gazdasági szereplő került feltüntetésre –, mint ahogy abban sem, hogy a kérelmező a megfelelően javított Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozatát hiánypótlása keretében nem csatolta. A felek között vita lényegében abban állt, hogy a hiánypótlás keretében becsatolt (további) nyilatkozatok és dokumentumok helyettesítheti-e a Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozat kifejezett megtételét arra tekintettel, hogy azok tartalmából (a kérdéses) alvállalkozói szervezet kiléte kiolvasható,

illetve a hiánypótlás kérelmező általi ellentétes teljesítésére tekintettel helye lehetett volna-e egy további felvilágosításkérésnek. A Döntőbizottság álláspontja szerint ezen kérdések megítélése szempontjából kiemelkedő jelentősége a közbeszerzési dokumentumokban fellelhető ajánlatkérői előírásoknak, valamint a hiánypótlási felhívásban és felvilágosításkérésben rögzített ajánlatkérői elvárásoknak van.

44. A Döntőbizottság tényként rögzíti, hogy a kérelmező hiánypótlása körében benyújtott dokumentumokból a kapacitást nyújtó szervezet kiléte megállapítható volt, melyet egyebekben az ajánlatkérő sem vitatott. Ugyanakkor az is megállapítható volt, hogy a kérelmező hiánypótlása keretében nem csatolta a Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti azon nyilatkozatát, melyben alvállalkozóként a kapacitást nyújtó szervezetként is megjelölt M.I.G.Y. 77 Kft.-t megnevezte volna. Így a hiánypótlás keretében benyújtott Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti nyilatkozat és előszerződés, valamint – a hiánypótlás teljesítésének elmaradására tekintettel a Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján – az ajánlatban eredetileg benyújtott Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozat között ellentmondás állt fenn a tekintetben, hogy a kérelmező alvállalkozóként mely gazdasági szereplőt (vagy személyt) kívánja bevonni.

45. A Döntőbizottság a fentiek körében nem fogadta el a kérelmező azon álláspontját, miszerint a hiánypótlás keretében benyújtott dokumentumok tartalmából a kérdéses alvállalkozói szervezet kiléte megállapítható volt, így az ellentmondás egyetlen dokumentum tekintetében nem jelentős, mint ahogy azt sem, hogy a kifejezett nyilatkozat megtételének elmaradása csupán formai hibának tekinthető. Ugyanis az ajánlatkérő közbeszerzési dokumentumokban megjelenő előírásai kellően pontosak voltak a tekintetben, hogy a Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozat benyújtása kötelező, így ezen nyilatkozat kifejezett megtételétől eltekinteni nem lehetett. Az ajánlatkérő az ajánlatadás segítségével ezen nyilatkozat tekintetében ajánlott mintát is az ajánlattevők rendelkezésére bocsátott, melynek használatát ugyan nem tette kötelezővé, de a minta tartalma szerinti nyilatkozat megtételét igen. Mindezek alapján arra valóban lehetősége lett volna a kérelmezőnek, hogy az ajánlatkérő által javasolt nyilatkozatminta helyett más olyan nyilatkozatot nyújtson be, mely tartalmát tekintve megegyezik az ajánlatkérő által kiadott ajánlott minta tartalmával, ugyanakkor ezt a kérelmező – figyelemmel az ajánlatkérői előírásokra – kizárólag nyilatkozati formában tehette volna meg. Mindezek mellett az ajánlatkérő hiánypótlási felhívásában és felvilágosításkérésében részletesen meghatározta, hogy mely hiba javítását várja el a kérelmezőtől az egyes nyilatkozatokban és dokumentumokban fellelhető ellentmondás kiküszöbölése érdekében, illetve e körben is pontosan megjelölte a Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozat (javított példányának) benyújtási kötelezettségét. Így azzal, hogy a kérelmező hiánypótlása keretében a Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozat benyújtásától eltekintett, nem tett maradéktalanul eleget az ajánlatkérő hiánypótlási felhívásában és felvilágosításkérésben foglaltaknak annak ellenére, hogy a hiánypótlás keretében benyújtott más dokumentumokban utalást tett az alvállalkozói szervezetre. Amennyiben ugyanis az ajánlatkérő valamely nyilatkozat megtételét vagy dokumentum benyújtásának kötelezettségét kifejezetten előírja, úgy annak megtételétől jogszerűen eltekinteni nem lehet, erre vonatkozóan a Kbt. kivételt egyetlen esetkörüre sem határoz meg.

46. A Döntőbizottság megítélése szerint a Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozat benyújtása tartalmi követelménynek tekinthető, hiszen az alvállalkozókra vonatkozó nyilatkozat megtételének kötelezettségét az ajánlatkérő mind a közbeszerzési dokumentumokban, mind a hiánypótlási felhívásban és felvilágosításkérésben kifejezetten előírta. Jelen esetben a kérelmező által hivatkozott formai hiba esetkörüre fel sem merült, mivel

a kérelmező nem az ajánlatkérő által javasolt nyilatkozatminta helyett csatolt más formátumú nyilatkozatot – mely tartalmát tekintve megfeleltethető lenne az ajánlatkérő által kért nyilatkozatnak, és ezáltal a Kbt. 66. § (6) bekezdésében foglaltaknak –, hanem az ellentmondás feloldása körében kért Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozatot hiánypótlása körében egyáltalán nem csatolta.

47. A Döntőbizottság rögzíti, arra helyesen hivatkozott a kérelmező, hogy formai meg nem felelés esetében érvénytelenséget megállapítani nem lehet, ugyanakkor jelen esetben nem állt fenn a formai hiba esetköre, mint ahogy a kérelmezői ajánlat érvénytelenségét sem formai hiba okozta. Az ajánlatkérő döntése egyértelmű volt a tekintetben, hogy kérelmező ajánlatának érvénytelenségét a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti nyilatkozat és előszerződés, valamint a Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozatokban található ellentmondás fel nem oldása okozta. Mert habár a hiánypótlás keretében benyújtott nyilatkozatokból megállapítható volt, hogy a kérelmező az M.I.G.Y. 77 Kft.-t kívánja kapacitást nyújtó szervezetként bevonni, mégis ezen szervezet alvállalkozóként a Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozatban – a nyilatkozat hiánypótlás keretében történő benyújtásának elmaradása okán – került megjelölésre. Ezen nyilatkozat megtételének elmaradását pedig nem helyettesíthetik az egyéb dokumentumokban megjelenő utalások figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő az alvállalkozókra vonatkozó nyilatkozat megtételének kötelezettségét kifejezetten az ajánlatadás feltételéhez kötötte. Az ajánlatkérő a Kbt. 66. § (6) bekezdésében biztosítottak alapján már az ajánlatban (különálló nyilatkozatban) kérte megjelölni azon ismert alvállalkozókat (a közbeszerzés adott részének megjelölése mellett), melyeket az ajánlattevők a teljesítés körében be kívánnak vonni.

48. A fentiekben előadottakra tekintettel a Döntőbizottság megítélése szerint az ajánlatkérő helyesen hivatkozott arra, hogy sem további hiánypótlás, sem további felvilágosításkérés elrendelésére nem volt lehetősége, hiszen az alvállalkozó megjelölésére és az arra vonatkozó nyilatkozat megtételére a korábbi hiánypótlási felhívás és felvilágosításkérés már tartalmazott konkrét kérést. A Döntőbizottság mindezzel összefüggésben nem osztotta a kérelmező azon álláspontját, hogy a felvilágosításkérést önmagában az megalapozhatta volna, hogy a kérelmező lényegében nem az ajánlatkérő által kért nyilatkozat megtételével kívánt a hiánypótlási felhívásnak eleget tenni, és ezáltal maradt egyrészt kérdéses az ajánlatkérő számára az alvállalkozói szervezet kiléte, másrészt erre tekintettel állt fenn továbbra is ellentmondás az egyes nyilatkozatok és dokumentumok tartalma között. Ugyanis az ajánlatkérő által megfogalmazottak alapján egyértelmű volt milyen nyilatkozatok tekintetében lát ellentmondást és egyértelmű volt az is, hogy ezen ellentmondás feloldása tekintetében mely nyilatkozat, milyen tartalommal történő megtételét várja el az ajánlatkérő. Azzal, hogy a kérelmező az alvállalkozóra vonatkozó nyilatkozatot elmulasztotta megtenni, olyan ellentmondás állt fenn továbbra is a kérelmező ajánlatában, melynek orvoslásaként a Kbt. 71. § (1) bekezdésében foglaltak (további) alkalmazására – a Kbt. 71. § (6) bekezdésére tekintettel – már nem volt lehetőség.

49. A fentieket összegezve a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő jogszerűen döntött a kérelmező ajánlatának érvénytelenségéről, mivel a kérelmező nem tett maradéktalanul eleget a hiánypótlási felhívásban és felvilágosításkérésben foglaltaknak, így ajánlata továbbra is ellentmondást tartalmazott az alvállalkozói szervezet tekintetében, mellyel összefüggésben további felvilágosításkérés elrendelésére már nem volt lehetőség. Mindezekre tekintettel sem a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjának, sem a Kbt. 71. § (1) bekezdésének ajánlatkérő által történő megsértése nem volt megállapítható.

50. A Döntőbizottság a fentiekben megállapítottakra tekintettel a jogorvoslati kérelem első és második elemét is – a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján – elutasította.

51. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

52. A Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről az Ákr. 126. § (2) bekezdése, valamint a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján rendelkezett.

Az Ákr. 126. § (2) bekezdése szerint:

(2) A jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi

a) a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet,

b) a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerinti:

(9) Ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

53. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

54. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2020. július 28.

Dr. Kéri Krisztina sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Berekméri Ágnes sk
közbeszerzési biztos

Dr. Peleskey Viktória sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Dr. Markovics Barbara ügyvéd - Szász és Markovics Ügyvédi Iroda (KRID: 18260467)
2. Dr. Mezösi-Keszercze Andrea felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (kizárólag elektronikusán)
3. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikusán)