



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG  
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

*1026 Budapest, Riadó u. 5.*

*Tel.: 06-1/882-8594*

*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Az ügy iktatószáma:** D.198/6/2020.

**A tanács tagjai:** Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos

**A kérelmező/beszerző:** Göd Város Önkormányzata  
(Göd, Pesti út 81.)

**A kérelmező/beszerző képviselője:** Dr. Lucsik János  
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

**A kérelmezett:** Kende Gastro Zrt.  
(Budapest, Repülőtéri út 2/a.)

**A beszerzés tárgya, értéke:** Göd Nyaralóházak konyhájába (2132 Göd, Jósika u. 14.) konyhatechnológiai berendezések szállítása és beüzemelése – közbeszerzési eljárás mellőzése 19.316.857.- Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a beszerző megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 21. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a beszerzővel szemben a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése miatt 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság megállapítja továbbá, hogy a beszerző és a kérelmezett között 2020. március 24-én létrejött szerződés semmis, a tárgyi szerződés tekintetében az eredeti állapot nem állítható helyre.

A Döntőbizottság az érvénytelenség jogkövetkezményeként a beszerzővel szemben további 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja a beszerzőt, hogy a bírságok összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A beszerző három árajánlat bekérését követően 2020. március 24-én vállalkozói szerződést kötött a kérelmezettel konyhai gépek, konyhatechnológiai berendezések beszerzése, üzembe helyezése tárgyában az alábbi tartalommal:

1. A szerződés tárgya

- a specifikáció szerinti gépek és berendezések energiacsatlakozási adatszolgáltató tervének elkészítése
- helyszínre szállítása
- üzemeltetéshez szükséges hatósági engedélyek beszerzése
- telepítése
- szerelése
- üzembe helyezése, betanítása, próbaüzeme

2. A létesítés (projekt) neve és helyszíne:

Göd Nyaralóházak konyhájába (2132 Göd, Jósika u. 14.) konyhatechnológiai berendezések szállítása és beüzemelése.

3. Teljesítési határidők

A teljesítési határidők akkor érvényesek, ha jelen szerződés aláírása a felek között 2020. március 24. napjáig megtörténik és a díjbekérő összege Vállalkozó számláján megjelenik 2020. március 27. napjáig.

- |   |                   |
|---|-------------------|
| 3.1. Szállítási határidő (valamennyi gépé): | 2020. április 27. |
| 3.2. Telepítési határidő:                   | 2020. május 8.    |
| 3.3. Szerelési határidő:                    | 2020. május 8.    |
| 3.4. Üzembe helyezési határidő:             | 2020. május 8.    |
| 3.5. Próba üzem, betanítás:                 | 2020. május 8.    |

4. Fizetési feltételek

4.1. A teljes ár, mely az I. sz. melléklet szerinti szállítási terjedelmet és szolgáltatásokat foglalja magában: 19.316.857 Ft + ÁFA, azaz: tizenkilencmillió-háromszáztizenhatezer-nyolcszázötvenhét forint + ÁFA.

Fizetési ütemezés:

I. Előlegszámla az I. sz. melléklet 35%-a a Szerződés aláírásakor Vállalkozó által megküldött díjbekérő alapján 6.760.900 Ft + ÁFA, azaz: hatmillió-hétszázhatvanezer-kilencszáz forint + ÁFA.

II. Előlegszámla az I. sz. melléklet 60%-a gyártói készre jelentéskor: 11.590.114 Ft + ÁFA vállalkozó által megküldött számla alapján, azaz: tizenegymillió-ötszázkilencvenezer-száztizennégy forint + ÁFA.

A termékek Vállalkozó raktárába történő beszállítása a fenti összeg Vállalkozó bankszámláján történő jóváírását követően megkezdődik.

III. végszámla az I. sz. melléklet 5%-a az áru átvételét és a beüzemelést követően: 965.843 Ft

+ ÁFA Vállalkozó által megküldött végszámla alapján, azaz: kilencszázhatvanötezer-nyolcszáznegyvenhárom forint + ÁFA.

#### 5. Vállalkozó kötelezettségei

5.1. Egyedi gépszállítás esetén energiacsatlakozási típuslap átadása.

5.2. A szállítási terjedelem szerinti áruk (gépek, berendezések) helyszínre szállítása.

5.3. A szerelési helyszínen a berendezések telepítési pozícióba mozgatása, a szerelés és a beüzemelés. A gázkészülékek besabályozása (gyári paraméterekre való beállítása). A víz, csatorna, elektromos csatlakozások szerelése a konyhatechnológus Tervező által megadott adatszolgáltatási típuslapon jelölt csatlakozó és vég- szerelvényektől (sarokszelep, golyóscsap csatorna kiállás, elektromos dugalj, ráhagyott kábelvég) a sorszámmal jelölt berendezésekhez.

5.5. Az áru használati utasításainak átadása magyar nyelven.

5.7. Üzembe helyezési jegyzőkönyv felvétele.

5.10. Vállalkozó Felelős Műszaki Vezető igénybevételére nem köteles, mivel az elvégzendő tevékenység nem tartozik az 1997. évi LXXVIII. törvény hatálya alá.

5.11. Vállalkozó építési napló vezetésére nem köteles, mivel a konyhai berendezések/bútorok telepítése nem építési engedély-köteles tevékenység.

#### 6. Megrendelő kötelezettsége:

6.3. A telepítéshez, szereléshez a helyszín műszaki előkészítése, kitakarított munkaterület biztosítása (más vállalkozók által okozott hátráltató tevékenységet Megrendelő elismeri egyoldalú naplóbejegyzéssel is), fal- és padlóburkolatok készre szerelése, annak alapul vételével, hogy a Vállalkozó ezen munkát kizárólag a falakon kívül végzi.

#### 7. Egyéb feltételek:

7.1. Vállalkozó az általa leszállított áru tulajdonjogát a vételár, illetve vállalkozói díj teljes kiegyenlítéséig fenntartja.

7.10. A mellékletek jelen szerződés elválaszthatatlan részét képezik.

7.13. Mellékletek felsorolása:

##### I. Szállítási terjedelem (specifikáció)

A szállítandó gépek között szerepel - egyebek mellett - nagykonyhai hűtőszekrény, mélyhűtőszekrény, tálaló kocsi, szeletelő gép, mikrohullámú sütő, mosogatógép, páraelszívó, gőzpároló, tároló szekrény, átadó polc, olajsütő, gáztűzhely, rozsdamentes munkaasztal.

##### II. Konyhatechnológiai elrendezési terv

### A beszerző jogorvoslati kérelme

2. A beszerző 2020. június 2. napján terjesztette elő jogorvoslati kérelmét a Döntőbizottságnál, melyben kérte a 2020. március 24-én általa a kérelmezettel megkötött szerződés vonatkozásában közbeszerzési eljárás mellőzése okán jogsértés megállapítását és a jogkövetkezmények alkalmazását.

A beszerző előadta, hogy a tárgyban szerződés teljesítésének időszakában – egyéb okból kifolyólag – számos belső ellenőrzés és vizsgálat került elrendelésre a beszerzőnél, mely belső ellenőrzés érintette a jelen jogorvoslattal érintett szerződést is. A szerződés - mely felvetette a Kbt. megsértésének gyanúját - közbeszerzési szempontú megítélése tekintetében a beszerző közbeszerzési szaktanácsadói véleményt szerzett be. A beszerző ezen szakvélemény beszerzésének időpontját, 2020. május 21-ét jelölte meg a jogsértés tudomásra jutása időpontjaként.

Kérelmében a beszerző a bekért közbeszerzési szakvélemény alapján rögzítette, hogy a 2020. március 24-én megkötött szerződés tekintetében a beszerző a Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pontja

szerinti ún. klasszikus ajánlatkérőnek minősül. Tárgybani beszerzés tárgya árubeszerzés a Kbt. 8. § (2) bekezdésében foglaltak alapján, a szerződéssel érintett tevékenységek: konyhai gépek és berendezések energiacsatlakozási adatszolgáltató tervének elkészítése, a konyhai gépek, eszközök helyszínre szállítása telepítése szerelése, üzembe helyezése, betanítása, próbaüzeme, üzemeltetéshez szükséges hatósági engedélyek beszerzése. A beszerzés tárgyának CPV kódjaiként megjelölte: 39141400-6 Beépített konyhák, 39221000-7 Konyhai felszerelések, 39221180-2 Konyhai eszközök, 39711200-1 Élelmiszer-feldolgozó gépek (konyhagépek).

A beszerzés becsült értékeként (a szerződés értékének és a versenytárs ajánlatának értékét figyelembe véve) nettó 19.316.857.-Ft és nettó 22.994.600.-Ft közötti értéket jelölt meg, mely meghaladja a nettó 15 millió forintos értékhatárt, mely Magyarország 2020. évi központi költségvetéséről szóló 2019. évi LXXI. törvény 70. §-ában a megállapított közbeszerzési értékhatár árubeszerzés esetén. A szerződésben foglaltak alapján a visszerhesség megállapítható. A szerződésben meghatározott beszerzés nem tartozik a Kbt-ben nevesített kivételek közé.

A beszerző álláspontja szerint ezért a 2020. március 24-én a kérelmezettel megkötött tárgybani szerződés a Kbt. hatálya alá tartozó beszerzés, mely tekintetében a beszerzőnek a Kbt. III. része szerinti – nemzeti eljárási rezsimbe tartozó – közbeszerzési eljárást kellett volna lefolytatnia. A közbeszerzési eljárás mellőzésével történő beszerzés sérti a Kbt. 4. § (1) bekezdésében meghatározott kötelmet.

A beszerző nyilatkozott, hogy a beszerzést saját forrásból valósította meg, a tárgybani szerződés a kérelmezett részéről teljesítésre került, az ajánlatkérő részéről a végszámla kifizetése még nem történt meg.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

3. A jogorvoslati kérelem alapján vizsgált árubeszerzés jogszerűségének megítélése tekintetében a feltételezett jogsértés megtörténte idején hatályos szabályokat kell alkalmazni, tehát a 2020. március 24. napján történt szerződéskötés idején hatályos szabályokat.

4. A Döntőbizottság a kérelem alapján azt vizsgálta, hogy a beszerző jogsértően járt-e el akkor, amikor a kérelmezettel konyhai gépek, konyhatechnológiai berendezések beszerzése tárgyában közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül kötötte meg szerződését.

5. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 2. § (7) bekezdés szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 3. § 24. pontja szerint közbeszerzési szerződés: e törvény szerinti ajánlatkérő által, írásban megkötött, árubeszerzésre, szolgáltatás megrendelésre vagy építési beruházásra irányuló visszerhes szerződés.

A Kbt. 4. § (1) bekezdése alapján a 15. § (1) bekezdése szerinti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési szerződés, illetve építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötése érdekében az 5-7. §-ban ajánlatkérőként meghatározott szervezetek az e törvény szerinti közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárást kötelesek lefolytatni.

A Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pontja szerint e törvény alapján közbeszerzési eljárás lefolytatására kötelezettek:

c) az állam, minden költségvetési szerv, a közalapítvány, a helyi önkormányzat, a helyi és országos nemzetiségi önkormányzat, a helyi és nemzetiségi önkormányzatok társulása, a területfejlesztési önkormányzati társulás, a térségi fejlesztési tanács.

A Kbt. 8. § (1) bekezdés szerint a közbeszerzési szerződés tárgya árubeszerzés, építési beruházás vagy szolgáltatás megrendelése lehet. A (2) bekezdés rögzíti, hogy az árubeszerzés forgalomképes és birtokba vehető ingó dolog tulajdonjogának vagy használatára, hasznosítására vonatkozó jognak - vételi joggal vagy anélkül történő - megszerzése az ajánlatkérő részéről. Az árubeszerzés magában foglalja a beállítást és az üzembe helyezést is.

A Kbt. 15. § (1) bekezdése alapján a közbeszerzési és koncessziós beszerzési eljárások értékhatára:

a) európai uniós jogi aktusban meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: uniós értékhatárok);

b) a központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: nemzeti értékhatárok).

A (3) bekezdés szerint az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó nemzeti értékhatárokat a központi költségvetésről szóló törvényben évente kell meghatározni.

Az (5) bekezdés szerint a Közbeszerzési Hatóság az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó uniós értékhatárokat, valamint nemzeti értékhatárokat minden év elején közzéteszi honlapján.

A Kbt. 15. § (3) bekezdése szerint az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó nemzeti értékhatárokat a központi költségvetésről szóló törvényben évente kell meghatározni. Ennek megfelelően a Magyarország 2020. évi központi költségvetéséről szóló 2019. évi LXXI. törvény a 70. §-ában állapította meg a 2020. január 1-jétől 2020. december 31-éig tartó időszakra a nemzeti közbeszerzési értékhatárokat. A klasszikus ajánlatkérők esetében a nemzeti értékhatárok árubeszerzés esetében 15 000 000 forint.

A Kbt. 16. § (1) bekezdése alapján a közbeszerzés becsült értékén a közbeszerzés megkezdésekor annak tárgyáért az adott piacon általában kért vagy kínált - általános forgalmi adó nélkül számított, a 17-20. §-ban foglaltakra tekintettel megállapított - teljes ellenszolgáltatást kell érteni. Opcionális részt tartalmazó ajánlatkérés esetén a teljes ellenszolgáltatásba az opcionális rész értékét is bele kell érteni.

A Kbt. 19. § (1) bekezdés szerint tilos a becsült érték meghatározásának módszerét e törvény megkerülése céljával megválasztani.

A (2) bekezdés alapján tilos a közbeszerzést oly módon részekre bontani, amely e törvény vagy e törvény szerinti uniós értékhatárt elérő vagy meghaladó becsült értékű beszerzésekre vonatkozó szabályai alkalmazásának megkerülésére vezet.

A (3) bekezdés alapján ha egy építési beruházás vagy ugyanazon közvetlen cél megvalósítására irányuló szolgáltatásmegrendelés, illetve azonos vagy hasonló felhasználásra szánt áruk beszerzése részekre bontva, több szerződés útján valósul meg, a közbeszerzés becsült értékének meghatározásához az összes rész értékét figyelembe kell venni. Szolgáltatás megrendelése esetében az ugyanazon közvetlen célra irányultság vizsgálatakor az egyes szolgáltatások műszaki és gazdasági funkcionális egységét kell alapul venni.

A Kbt. 21. § (1) bekezdése szerint az uniós értékhatárokat elérő vagy meghaladó értékű közbeszerzési eljárásokra a Második Részt, az ezek alatti és egyben a nemzeti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési eljárásokra a Harmadik Részt alkalmazva kell eljárni, kivéve, ha a törvény másként rendelkezik.

6. A Kbt. részletesen meghatározza azokat a feltételeket, melyek alapján az adott beszerzésre kiterjed a közbeszerzési eljárás lefolytatásának kötelezettsége. A Kbt. rendelkezéseiből következően közbeszerzési eljárás lefolytatása kötelező abban az esetben, amennyiben a Kbt. 5-7. § szerinti ajánlatkérő szervezet, a Kbt. tárgyi hatálya alá tartozó beszerzési tárgy tekintetében, legalább a nemzeti közbeszerzési értékhatárt elérő vagy meghaladó értékű, visszerthes szerződést köt.

7. Mivel a fenti négy konjunktív feltétel közül, bármely feltétel nem teljesülése kizárja a közbeszerzési eljárás alkalmazásának kötelezettségét, ezért a Döntőbizottság az egyes feltételek meglétét külön-külön vizsgálta.

8. A Döntőbizottság első feltételként azt vizsgálta, hogy a beszerző a Kbt. 5. §-a alapján ajánlatkérőnek minősül-e. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a beszerző Kbt. alanyi hatálya alá tartozása nem volt vitatott, a beszerző a Közbeszerzési Hatóság által vezetett közhiteles nyilvántartás szerint a Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pontja szerint ajánlatkérőnek minősül.

9. A Döntőbizottság második feltételként azt vizsgálta, hogy a beszerzés vonatkozásában a visszerthesség megállapítható-e. A vizsgált tárgyban szerződésben foglalt ellenérték alapján megállapítható, hogy a beszerző által elfogadott teljesítési érték nettó 19.316.857.- Ft volt. A Döntőbizottság ezért megállapította, hogy a beszerző és a kérelmezett viszonyában a teljesítéssel ellenszolgáltatás állt szemben, ezért a beszerzés visszerthesnek minősül.

10. A Döntőbizottság harmadik feltételként azt vizsgálta, hogy a beszerzés beleillik-e a közbeszerzési tárgyak valamelyikébe. A Döntőbizottság a tárgyban szerződés rendelkezései és annak mellékletét képező beszerzett konyhai berendezések listája alapján megállapította, hogy a konyhai gépek, konyhatechnológiai berendezések beszerzése a Kbt. 8. § (2) bekezdése szerinti árubeszerzésnek minősül.

11. A Döntőbizottság negyedik feltételként a beszerzés értékét vizsgálta, valamint azt, hogy a beszerzés értéke meghaladta-e a közbeszerzési értékhatárt. A Döntőbizottság megállapította, hogy a vizsgált szerződésben foglalt ellenérték, nettó 19.316.857.- Ft volt, mely meghaladta a tárgyban szerződéskötés idején árubeszerzés tekintetében irányadó 15 millió Ft-os nemzeti közbeszerzési értékhatárt, a szerződés értéke az uniós értékhatárt nem érte el.

12. A Döntőbizottság a fentiek figyelembevételével megállapította, hogy a beszerzőnek a konyhai gépek, konyhatechnológiai berendezések beszerzése tárgyú, a kérelmezettel 2020. március 24. napján megkötött szerződésére vonatkozóan valamely, a Kbt. Harmadik Rész szerinti közbeszerzési eljárást kellett volna lefolytatnia, így a beszerző közbeszerzési eljárás lefolytatásának kötelezettsége fennállt, ebből következően jogsértően mellőzte a közbeszerzési eljárás lefolytatását. A beszerző részéről - az általa beszerzett közbeszerzési szaktanácsadói állásfoglalás alapján - alapvetően ez nem is volt vitatott, ezért kezdeményezte ő maga a jogorvoslati eljárást.

A Döntőbizottság megállapította a fentiekben kifejtettek alapján, hogy a beszerző magatartásával megsértette a Kbt. 21. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését.

13. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében biztosított hatáskörében a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét és a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerinti jogkövetkezményt alkalmazta, bírságot szabott ki.

A Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerint a Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a jogsértés a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósult meg.

A Kbt. 165. § (7) bekezdése alapján a Kbt. 165. § (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a Kbt. 165. § (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének – továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának – megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

14. A Döntőbizottság a jelen esetben a bírság kiszabását nem mérlegelhette, mivel a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja a megállapított jogsértésre tekintettel kötelezően rendeli el a bírság alkalmazását. A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során figyelembe vette a beszerzés tárgyát, a jogtalan mellőzéssel érintett szerződés értékét (nettó 19.316.857.-Ft). Figyelemmel volt arra, hogy a közbeszerzési eljárás mellőzése súlyos jogsértés, amely a közpénzek átlátható felhasználásának törvényi célját hiúsította meg, továbbá hogy a jogsértés nem reparálható és a szerződés teljesezésbe ment. Figyelembe vette továbbá, hogy a beszerző elismerte, hogy nem folytatott le közbeszerzési eljárást, korábban a beszerzővel szemben nem került jogsértés megállapításra, valamint hogy a beszerzés nem támogatásból valósult meg, így a jogsértéshez egyéb jogkövetkezmény nem kapcsolódik.

Mіндеzen szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak a megállapított jogsértés miatt.

15. A Kbt. 2018. január 1-től hatályos 145. § (3a) bekezdése szerint a Döntőbizottság hatáskörébe tartozik a 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés alapján a szerződés semmisségének megállapítása, valamint a 137. § (3) bekezdésben foglalt körülmények alapján annak megállapítása, ha a 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértéssel érintett szerződés nem semmis. A Közbeszerzési Döntőbizottság hatáskörébe tartozik továbbá annak megállapítása

is, hogy a 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén a szerződés érvénytelensége jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

A Kbt. 165. § (2) bekezdés g) és h) pontja szerint a Döntőbizottság határozatában:

g) hivatalból megállapítja a 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés esetén a szerződés semmisségét vagy a 137. § (3) bekezdésében foglalt feltételek fennállása esetén azt, hogy az érintett szerződés nem semmis;

h) megállapítja, hogy a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén az érvénytelenség jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

A Kbt. 137. § (1) bekezdése a) pontja szerint semmis a szerződés, ha azt a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötötték meg.

A Kbt. 137. § (2) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdéstől eltérően a szerződés nem semmis, ha az ajánlatkérő azért nem folytatott le hirdetmény közzétételével induló közbeszerzési eljárást vagy kötött közbeszerzési eljárás mellőzésével megállapodást [9-14. §, 111. §], mert úgy ítélte meg, hogy a hirdetmény nélkül induló közbeszerzési eljárás alkalmazásával vagy a közbeszerzési eljárás mellőzésével történő szerződéskötésre e törvény szerint lehetősége volt, szerződéskötési szándékáról külön jogszabályban meghatározott minta szerinti hirdetményt tett közzé, valamint a szerződést nem kötötte meg a hirdetmény közzétételét követő naptól számított tizedik napon belül.

A Kbt. 137. § (3) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdéstől eltérően a szerződés nem semmis, ha kiemelkedően fontos közérdek fűződik a szerződés teljesítéséhez. A szerződéshez közvetlenül kapcsolódó gazdasági érdek (így különösen a késedelmes teljesítésből, az új közbeszerzési eljárás lefolytatásából, a szerződő fél esetleges változásából vagy az érvénytelenségből következő kötelezettségekből eredő költség) nem tekinthető kiemelkedően fontos közérdeknek, a szerződés érvényességéhez fűződő további gazdasági érdekek pedig kizárólag akkor, ha a szerződés érvénytelensége aránytalan következményekkel járna.

16. A Döntőbizottság a fentiek alapján a Kbt. 145. § (3a) bekezdésében foglalt hatáskörében a 165. § (2) bekezdés g) pontjára tekintettel megállapította, hogy a beszerzés tárgya szerinti szerződés a Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontjára figyelemmel semmis, mert azt a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötötték meg. A Kbt. 137. § (2) és (3) bekezdésében rögzített kivételi esetek nem állnak fenn, mivel beszerző tárgyban nem azért kötött közbeszerzési eljárás mellőzésével szerződést, mert úgy ítélte meg, hogy erre lehetősége volt és a szerződéskötési szándékáról sem tett közzé hirdetményt, továbbá tárgyban árubeszerzéshez nem fűződik kiemelkedően fontos közérdek sem, erre a beszerző sem hivatkozott. A Döntőbizottság álláspontja szerint a szerződés érvénytelensége jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot nem állítható helyre, a szerződés már teljesedésbe ment, a szerződés tárgyát képező konyhai gépek, konyhatechnológiai berendezések beépítésre és használatba kerültek.

17. A Kbt. 165. § (7b) bekezdése szerint a 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés megállapítása esetén, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság megállapítja, hogy az eredeti állapot helyreállítása a szerződés érvénytelensége jogkövetkezményei alkalmazása körében nem lesz lehetséges, a (6)-(7) bekezdésben foglaltakon túl további bírságot szab ki, amelynek összege - az eset összes körülményét figyelembe véve - legfeljebb a szerződés értékének 15%-a.

A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (7b) bekezdése alapján, az érvénytelenség

jogkövetkezményeként kötelező jelleggel további, a rendelkező részben megállapított összegű bírságot szabott ki a beszerzővel szemben. A Döntőbizottság az eset összes körülményét figyelembe véve a bírság összegének megállapítása során mérlegelte a szerződés tárgyát, a szerződés értékét, valamint azt, hogy a beszerző három gazdasági szereplőtől árajánlatot kért és a legalacsonyabb árat ajánló vállalkozóval kötött szerződést. Ezen szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak a semmis szerződés jogkövetkezményeként.

18. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

19. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

20. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja.

21. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2020. augusztus 6.

***Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk***  
***a tanács elnöke***

***Bankóné Nagy Helga sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Szathmári Réka sk***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják:**

1. Dr. Lucsik János felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (elektronikus úton)
2. Kende Gastro Zrt. (elektronikus úton)
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (elektronikus úton)
4. Miniszterelnökség (elektronikus úton)