



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.355/19/2023.

A tanács tagjai: Uherné Dr. Laczi Orsolya közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Simon Szabolcs közbeszerzési biztos, Dr. Szvetnik Ágnes közbeszerzési biztos

A kérelmező: TTR Invest Beruházó Kft.
(Újlengyel, Petőfi Sándor u.48.)
A kérelmező képviselője: Dr. Pénzes Katalin ügyvéd
(Budapest, Reviczky u. 59. 6.em. 100.)

Az ajánlatkérő: Szerencsi Szakképzési Centrum
(Szerencs, Rákóczi Ferenc u. 125.)
Az ajánlatkérő képviselője: Adorján Borbála felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A beszerzés tárgya, értéke: „Eszközbeszerzés oktatáshoz” - 5. rész Szerszámgép 5 (EKR000275482023); 17.557.478.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság az 1., 3., 4. és 5. kérelmi elemek alapján megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (továbbiakban: Kbt.) 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését, ezért megsemmisíti az 5. közbeszerzési részt lezáró döntést, és az ajánlatkérő ezt követően az 5. részben meghozott valamennyi döntését.

A Döntőbizottság a 2. és 6. kérelmi elemek vonatkozásában a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 133.333.-Ft, azaz százharmincháromezerháromszázharminchárom forint igazgatási szolgáltatási díjat, valamint 30.000.-Ft, azaz harmincezer forint egyéb eljárási költséget.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára utaljon vissza a jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül 66.667.-Ft, azaz hatvanhatezer-hatszázhatvanhét forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszhető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a bevezető részben megjelölt árubeszerzés tárgyában 2023. április 12-én a Kbt. Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított, amely eljárást megindító ajánlati felhívását (a továbbiakban: felhívás) 2023. április 17-én a 2023/S 075-225368 számú hirdetményben tették közzé a TED-en.

2. A felhívás releváns elemei:

II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése:

„A Szerencsi Szakképzési Centrum intézményeinek az eszközeinek a fejlesztése. A minőségibb gyakorlati oktatást segítő eszközök beszerzése az alábbiak szerint:

1. rész Univerzális köszörűgép: 5 db, Szalagfűrész és állvány: 3 db, Szalagcsiszológép: 4 db, Oszlopos fűrőgép: 4 db, Hidraulikus műhelyprés: 3 db, Kompresszor: 2 db

2. rész CNC oktató esztergagép: 5 db

3. rész Síkköszörű: 1 db

4. rész Hegesztő szimulátor: 3 db

5. rész Hegesztési füstelszívó: 10 db, Automata fejpajzs: 10 db, Hegesztő inverter: 12 db, Satupad: 24 db, Inverteres plazmavágó gép: 2 db, Sarokcsiszoló: 8 db

6. rész Huzalos szikraforgácsoló gép: 1 db

7. rész Elektromos csőpáka: 12 db, Épületgépész szett: 2 db, Hőkamera: 4 db, Forrasztóállomás: 6 db, Prés gép: 2 db, Csőfogó készlet: 5 db, 187 részes barkács szett: 10 db

Az eszközök részletes műszaki specifikációját a közbeszerzési dokumentáció tartalmazza.”

II.2.5) Értékelési szempontok

Minőségi kritérium - Név: Vállalt többletjótállás 24 hónap feletti jótállás (hónap) minimum 0 - maximum 36 hónap / Súlyszám: 5

Minőségi kritérium - Név: Előteljesítés vállalás (nap) minimum 0 nap - maximum 15 nap / Súlyszám: 5

Ár - Súlyszám: 90

II.2.13) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

„A beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos: igen. Projekt száma vagy hivatkozási száma: GINOP-6.2.7-20-2021-00030.”

VI.3) További információk:

„8. Ajánlattevőnek ajánlatához csatolnia kell a megajánlott eszközök, gyártó vagy forgalmazó által aláírt termékismertetőjét, vagy gyártói prospektusát, gyártói prospektus hiánya esetén gépkönyvét, amelyből megállapítható, hogy a megajánlott eszközök, ill. termékek „technikai paraméterei” megfelelnek a műszaki specifikációban szereplő előírások és megajánlások mindegyikének. Érvénytelen az ajánlat, ha nem állapítható meg a csatolt termékismertetőkből vagy gyártói prospektusokból gyártói prospektus hiánya esetén gépkönyvekből, hogy a megajánlott eszközök, ill. termékek megfelelnek a műszaki specifikációban szereplő „Technikai” előírások és megajánlások mindegyikének. A dokumentum hiánya Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után. A Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerinti korlátok mellett a hiánypótlás lehetőségét biztosítja az ajánlatkérő.

9. Ajánlatkérő felhívja ajánlattevő figyelmét, hogy szakmai ajánlat benyújtása kötelező. A szakmai ajánlat fogalmát a Kbt. 3. § 37. pontja határozza meg. A szakmai ajánlat tartalmi eleme: közbeszerzési dokumentáció részét képező excel táblázat kitöltve, és az abban megnevezett termékek bemutatása, ismertetése (adott részre vonatkozóan). A szakmai ajánlat hiánya (excel tábla kitöltve, pdf. formátumban cégszerűen aláírva) a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után. A hirdetmény „az értékelés során adható pontszámok alsó és felső határát valamint az értékelés módszerét AK a „Dokumentáció” megnevezési iratban V. fejezetben adja meg részletesen.” Számítási módszerek: két szélsőérték közti megajánlás és fordított arányosítás.

15. Az ajánlattevő a műszaki megfelelés igazolása tekintetében a megajánlásában fel kell tüntetnie a gyártó és konkrét típus, valamint származási hely megjelölését.”

3. A felhíváshoz készített dokumentáció tartalmazta a műszaki leírást, a kitöltendő tételes ártáblázatot, valamint a szerződéstervezetet.

4. A többször módosított műszaki leírás releváns pontjai:

„5.3. Az ajánlat tartalmi előírásai

5.3.9. Az ajánlathoz csatolni kell a szakmai ajánlatot, mely dokumentum hiánypótlás keretében nem pótolható.

5.3.10. Az ajánlattevő a műszaki megfelelés igazolása tekintetében a megajánlásában fel kell tüntetnie a gyártó és konkrét típus, valamint származási hely megjelölését.”

5. A műszaki leírás releváns részei:

Hegesztő inverter

Min. kétfunkciós kompakt hegesztő inverter

Hegesztési mód: CO2 védőgáz as fogyóelektródás és bevont elektródás hegesztés.

Porbeles és alumínium huzal hegesztésre is alkalmasság.

Szükség esetén kontaktgyújtású AWI hegesztés.

Hegeszthető anyagok: ötvözött és közepesen ötvözött acélok, rozsdamentes acél, alumínium

Zárt, visszacsatolt áramkör, változatlan kimenő feszültség, magas feszültségbeli egyensúly.

Hegesztő áram [MIG mód]: min. 30 - 200 A, max. 40 - 250 A

Hegesztő áram [MMA mód]: min. 30 - 160 A, max. 60 - 250 A

Üresjáratú feszültség: min. 56 V
 Hálózati feszültség 400 V
 Hegeszthető huzal átmérő: min. 0,8 - 1 mm
 Huzalelőtoló görgők száma: min. 2
 Huzaldob átmérő: min. 200 mm, max. 300 mm
 Védelmi osztály: IP21
 Hatásfok: legalább 85 %

Inverter plazmavágó gép

Hálózati feszültség: 3 fázis - AC 380 V 50/60 Hz
 Névleges teljesítmény (KVA): min. 29,3
 Vágóáram tartomány (A): min. 20-40 A, max. 20-160A
 Gáz utánöblítés (mp): min. 0 - max. 10
 Ívgyújtás: HF Üresjáratú feszültség (V): 320
 Névleges áram: 20-160 A
 Hatásfok (%): min. 85
 Védelmi osztály: IP21S
 Szigetelési osztály: F
 Minőségi vágás vastagság (mm): 30
 Levegő fogyasztás: min. 140 - max. 280 l/perc
 Levegő nyomás: min. 5 - max. 7 bar
 Vágható anyagvastagság CUT-160:
 Acél: min. 5 mm
 Saválló: min. 5 mm
 Alumínium: min. 2 mm
 Finom vágás:
 Acél: min. 30 mm
 Saválló: min. 30 mm
 Alumínium: min. 15 mm
 Durva vágás:
 Acél: min. 40 mm
 Saválló: min. 40 mm
 Alumínium: min. 20 mm
 Munkakábel testkábel,
 Légnyomás szabályozó – vízleválasztó

6. Az ajánlatkérő több alkalommal is adott kiegészítő tájékoztatást. A 2023. május 17-én adott tájékoztatás releváns része:

Kérdés: 5. rész 5. tétel Inverteres plazmavágó gép: A műszaki specifikációban megadott paramétereknek megfelelő termék névleges teljesítménye 29,3 KVA helyett 29,2 KVA, a vágóáram tartománya 30-160 A, üresjáratú feszültsége 330 V, a levegő fogyasztás 150-200 l/perc. Elfogadják ezekkel a paraméterekkel? Megajánlható?

Válasz: Az ajánlatkérő kéri, hogy a kiadott műszaki specifikációban előírt értékeket figyelembe véve adja meg ajánlatát. A kiírás tartalmazza a minimum és maximum értékeket, valamint a felhívás és a közbeszerzési dokumentáció előírja az egyenértékűség lehetőségét és annak feltételeit.

7. A 2023. június 8. napi ajánlattételi határidőben az EKR az 5. részben 5 ajánlatot bontott fel. Ajánlatot nyújtott be – mások mellett – a Haberkorn Fairtool Műszaki Termékeket Gyártó és Forgalmazó Kft. a Ped-Weld Szerelő, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. és a kérelmező.

8. A Habernkorn Fairtool Kft. a hegesztő inverterre az Iweld (Kína) gyártó MIG253 Digital típusú gépét ajánlotta meg, és az „Ártáblázat_Szakmai ajánlat 3., 4., 5., 7. részek”, továbbá a „Termékismertető 3., 4., 5., 7. részek” elnevezésű fájlokban rögzített dokumentumokat csatolta a szakmai ajánlata részeként.

9. A Ped-Weld Kft. a hegesztő inverterre a Sincosald S.r.l. (Olaszország) gyártó NOVAMIX 205 DP PFC típusú gépét ajánlotta meg. Az ajánlattevő által készített ismertetőben fellelhetőek az alábbi adatok:

Főbb jellemzői:

- Primer-inverter technológia
- Beépített hővédelem (VRD)
- PFC technológia: a teljesítménytényező többszörös szabályozásából adódó előnyök, mint például az energiamegtakarítás
- Polaritás cserélési lehetőség
- Gyújtóáram növelés (javítja a hegesztőív beolvadási mélységét)
- Állítható áram fel/lefutás és szabályozható védőgáz után áramlás
- Automata fojtás beállítás
- Termelésben tesztelve **(1 fázis/ 440V túlfeszültségre !)**
- Digitális V/A kijelzők
- standard MIG/MAG és Szinergikus üzemmód választható
- MMA funkció (bevonatos elektróda)
- Lift Arc (kontakt, érintéses) ívgyújtás AVI üzemmódban
- Választható 2/4 ütemű üzemmód
- Szabályozható huzalvég visszaégés funkció
- Dupla tápfeszültség (~230V/110V)
- Agregátorról is üzemeltethető



Műszaki tartalom:

Áramfelvétel		MAX. 32 A
Hálózat		~230 V
Biztosíték		40 A
Zajszint		< 70 dB
Teljesítmény	MAX	6,2 KVA
Bekapcsolási idő(40C°)	100 %	110 A
Bekapcsolási idő(40C°)	60 %	145 A
Bekapcsolási idő(40C°)	30 %	200 A
Üresjárás feszültség		67 V
Beállítási tartomány		10 - 200 A
Szabvány		EN 60974-1-10
Alkalmazhatósági osztály		S
Elektróda átmérők (MMA)		1,6 - 4 mm
Méret, mm (L x B x H)		505x210x 330
Súly (kg)		17,8 kg
Szigetelési osztály		F
Védelmi osztály		IP23
Hűtés		AF
Üzemeltetési hőmérséklet		- 10 + 40 °C
Huzaldob Méret (MAG)		5 kg

Az ajánlattevő az inverteres plazmavágó tételsoron a Sincosald S.r.l. gyártó NOVACUT 66 LCD típusú gépét ajánlotta meg. Az ajánlattevő által ismertetett műszaki paraméterek:

Műszaki tartalom:

Áramfelvétel		MAX. 32 A
Hálózat		~400 V-50/60Hz
Biztosíték		20 A
Zajszint		< 70 dB
Teljesítmény	MAX	10,8 KVA
Bekapcsolási idő(40C°)	100 %	61 A
Bekapcsolási idő(40C°)	90 %	65 A
Max. vágási kapacitás (St235)		25 mm
Üresjárati feszültség		106 V
Beállítási tartomány		20-65 A
Szabvány		EN 60974-1-5-10
Méret, mm (L x B x H)		640x240x 445
Súly (kg)		23,0 kg
Szigetelési osztály		H
Védelmi osztály		IP23
Hűtés		AF
Üzemeltetési hőmérséklet		- 10 + 40 °C

10. 2023. július 6-án az ajánlatkérő felvilágosítást kért a Ped-Weld Kft.-től az alábbi ajánlati tartalmak kapcsán:

„(..) kérem felvilágosítani és tisztázni, hogyan felel meg az előírásnak, hogyan lehet tekinteni egyenértékűnek az eszköznél jelölt alábbi paramétereket, kérem összességében kimutatni a megfelelőséget és / vagy egyenértékűséget.

Hegesztő inverter:

Az ajánlattevő nyilatkozata alapján a megajánlott Hegesztő inverter / üresjárat feszültség 56 V, hálózati feszültség 400 V.

Az ajánlattevő által benyújtott megajánlott termék gépkönyve a Hegesztő inverter / üresjárat feszültség 67 V, hálózati feszültség 230 V.

Kérem az ajánlattevőt az ellentmondást oldja fel, valamint tisztázza a termék műszaki paramétereit.

Inverteres plazmavágógép:

Az ajánlattevő nyilatkozata alapján a megajánlott Inverteres plazmavágógép / üresjárat feszültség 320 V, Névleges áram 20-160 A.

Az ajánlattevő által benyújtott megajánlott termék gépkönyve Inverteres plazmavágógép / üresjárat feszültség 106 V, Névleges áram 20-65 A.

Kérem az ajánlattevőt az ellentmondást oldja fel, valamint tisztázza a termék műszaki paramétereit.”

11. 2023. július 11-én a Ped-Weld Kft. az alábbi tájékoztatást adta:

„(..) A megadott két feszültség érték alapján könnyen beazonosítható számomra a közbeszerzési ajánlatkérésben szereplő konkurens hegesztőgép és plazmavágó berendezés.

A továbbiakban folyamatosan szigorú szakmai szempontok alapján pro-kontra módon észrevételezem a kért paramétereken túl is a Mastroweld MÍG-300 inverteres hegesztőgépet és az általam ajánlott olasz gyártmányú Sincosald Novamix 205 DP PFC multifunkciós primer inverteres hegesztőgépet.

Mastro MÍG-300 hegesztő inverter műszaki tartalom:

Hálózati feszültség: 3 x 400 V

Üresjáratú feszültség: 56 V

Huzal előtolási sebesség: 2-13 m/perc

Suncosald 205 DP PFC műszaki tartalom:

Hálózat: ~ 230 V

Üresjáratú feszültség: 67 V

Huzal sebesség: 2,0 – 20,0 m/perc

Az ajánlatomban olasz gyártmányú hegesztőgép szerepel – EU gyártmány = EU szabványoknak megfelel. (..)

Az üresjáratú feszültség helyett 56 V helyett 67 VDC

Az eltérés oka az eltérő műszaki tartalom, de ez a különbség nem probléma, mivel a szabvány megengedi ezt az értéket is. A HBSZ szerint 120 VDC alatti üresjáratú feszültség megengedett, mivel az a hegesztési paramétereket nem befolyásolja. A hegesztési paraméterek alakítják ki a hegesztési karakterisztikát.

A kiírás szerinti 400 V hálózati feszültség jelen esetben két fázisú tápfeszültséget feltételez, és 99 %-ban biztos vagyok benne, hogy jelenleg ilyen tápfeszültségű fogyóelektródás hegesztőgép nincs a piacon forgalomban. (Két fázisú hegesztőgép ugyan létezik, de azt ponthegesztőnek hívják.)

Fogyóelektródás üzemmódban a huzalelőtölőmű sebesség tartományában jelentős különbség van. Ez önmagában is jelentősen befolyásolja a hegeszthető alapanyagok típusát és vastagságát.

A megajánlott Sincosad Novacut 66 LCD plazmavágó 3 x 400 VAC hálózati feszültségről működik, és 450 VDC az üresjáratú feszültsége.

Ha abból indulunk ki, hogy a munkaarabokat vágják a tanulók, és készítik elő hegesztésre a plazmavágóval, akkor nem értem, miért van szükség 160 A-s gépre. A gyakorlatban az oktatásra megfelel a 10,0 mm-es alapanyagok használata bőségesen. Ezek vágására egy 40 A-s plazmavágó megfelel. A megajánlott Sincosald Novacut 66 LCD plazmavágógép 100 %-ban 61 A-rel tud vágni, ezzel a 25,0 mm-es szénacél lemezt is elvágja. Azért ajánlottam ezt a gépet, mert tapasztalatom szerint bőségesen kiszolgálja a hegesztő oktatást és képzés igényeit. 20-160 A-s vágóáram tartományt szerintem túlzó és felesleges egy hegesztő oktató bázisnak.

Az alapanyag nagyon drága lett (és nagyon nehéz is), nem tartom életszerűnek, hogy egy hegesztő oktató 40,0 mm-es tábla lemezzel fog küzdeni, aminek a súlya elérheti a 600 kg-t (az anyag mozgatás további kérdéseket vet fel).”

12. Az ajánlatkérő 2023. augusztus 11-én töltötte fel az EKR-be az összegezést. Az 5. részben az eljárás eredményes volt, az ajánlatkérő a Habernkorn Fairtool Kft., a Ped-Weld Kft. és a kérelmező ajánlatát érvényesnek, a másik két ajánlattevő ajánlatát érvénytelennek bírálta el. Az ajánlatkérő az 5. rész nyerteseként a Habernkorn Fairtool Kft.-t hirdette ki.

13. 2023. augusztus 16-án a kérelmező betekintett a Habernkorn Fairtool Kft. és a Ped-Weld Kft. ajánlatába, majd 2023. augusztus 18-án előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő az

ajánlatkérőnél, amelyben amiatt kérte a másik két érvényes ajánlat érvénytelennek nyilvánítását, mert szerinte azok több okból sem feleltek meg a műszaki leírásban foglalt követelményeknek.

14. 2023. augusztus 23-án az ajánlatkérő elutasította a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét. Az ajánlatkérő a bírálatot nem nyitotta meg újra, a kérelmező kifogásaira kitérő válaszokat adott, és általánosságban közölte, hogy az ajánlattevők által benyújtott – éppen a kérelmező által kifogásolt tartalmú – ajánlati dokumentumok alapján meggyőződött a műszaki megfelelésről: „Az ajánlattevők a nyilatkozataiban és dokumentumaiban igazolták a műszaki paramétereknek való megfelelést. Az Ajánlatkérő ezért a Kbt. 73. § (1) e) szakaszát nem alkalmazta. Az Ajánlatkérő nem feltételezések alapján hozza meg döntését, hanem a döntést a megalapozottság, a közölt és igazolt információk alapján hozza meg.”

A jogorvoslati kérelem

15. A kérelmező 2023. augusztus 29-én terjesztette elő, és 2023. szeptember 13-án hiánypótolta a jogorvoslati kérelmét, amelyben kérte az 5. részt lezáró döntés megsemmisítését, a nyertes ajánlattevő, a Haberkorn Fairtool Kft., továbbá a Ped-Weld Kft. ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

16. A jogorvoslati kérelemben a kérelmező az alábbiak szerint jelölte meg a jogsértést:

17. 1. kérelmi elem: A Haberkorn Fairtool Kft. által a hegesztő inverterre megajánlott gép nem rendelkezik, vagy nem igazoltan rendelkezik a „Hegesztési mód: Szükség esetén kontaktgyújtású AWI hegesztés” képességgel. A MIG 253 DIGITAL nem rendelkezik a korábbi modell minden tulajdonságával, így többek között a kontaktgyújtású AWI módra, ezzel a termékkel tehát érvényes ajánlatot tenni nem lehetett. Ezt alátámasztja mind a gyártó honlapján elérhető termékismertető, mind az ajánlattevő által becsatolt adatlap, mely nem tér ki ezen tulajdonságokra. A nyertes ajánlattevő ajánlata és a gyártó honlapján elérhető információk között ellentmondás van, ezért azt az ajánlatkérőnek legkésőbb az előzetes vitarendezés során tisztáznia kellett volna. Az ajánlatkérő azzal hárította el a kérelmező javaslatát, hogy a nyertes az EKR-ben nyilatkozott a megfelelésről és a szerződés teljesítése során ellenőrizni fogja az előírásoknak való megfelelést. Az ajánlatkérőnek nincs joga tartalommal feltölteni egyetlen ajánlattevő ajánlatát sem, ellenben a felvilágosítás kérés elrendelése kötelező, amennyiben egy ajánlat ellentmondásban szenved, márpedig a jelen kérelmi elembe feltárt ellentmondást feltétlenül vizsgálnia kellett volna, és megállapíthatta volna, hogy az ajánlat vagy nem teljeskörű, vagy a hiány pótlása érdekében olyan módosítást hajtott volna végre a nyertes, mely a Kbt. 71. § (8) bekezdés a) pontjába ütközik. Erre tekintettel a nyertes ajánlat érvénytelenné nyilvánításának lett volna helye.

Megsértett jogszabályi rendelkezés: a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdései, a 71. § (1) bekezdése, a 80. § (4) bekezdése, és a 73. § (1) bekezdés e) pontja

18. A 2. kérelmi elemet a kérelmező a jogorvoslati eljárás megindítását megelőzően visszavonta.

19. 3. kérelmi elem: A Ped-Weld Kft. által a 3. ssz.-ú termékre (hegesztő inverter) megajánlott gép nem rendelkezik, vagy nem igazoltan rendelkezik a „Hálózati feszültség 400 V” műszaki paraméterrel. A kérelmező a Ped-Weld Kft. ajánlatába és felvilágosításába is betekintett, különösen azért, mert a hiánypótlási felhívások során a Ped-Weld Kft. olyan szakmai kérdéseket kapott, melyeket az ajánlatkérő által eleve feltárt hiányosságok

megalapozottsága esetén jogszerűen pótolni, magyarázni nem lehet. Az iratbetekintés megerősítette, hogy a Ped-Weld Kft. olyan terméket ajánlott meg, melyre az ajánlatkérő okkal és joggal tette fel a felvilágosítás kérést. A kérelmező szerint az ajánlattevő a felvilágosításában elismerte a megajánlott termék paramétereinek eltérését az előírt minimumkövetelményektől, de nem adott a Kbt. szerint elfogadható magyarázatot az eltérésre. A megajánlott termék tehát az ajánlattevő által is elismerten 220 V-os működésű, az előírt 400 V helyett, mely egyértelműen 3 fázisú készüléket takar.

Megsértett jogszabályi rendelkezés: a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdései, a 80. § (4) bekezdése, a 73. § (1) bekezdés e) pontja.

20. 4. kérelmi elem: A Ped-Weld Kft. által a 3. ssz.-ú termékre (hegesztő inverter) megajánlott gép nem rendelkezik, vagy nem igazoltan rendelkezik a „Huzalelőtoló görgők száma: min. 2” műszaki paraméterrel. A kérelmező sem az ajánlat, sem felvilágosítás, sem a termék gyártói adatlapja alapján nem tudta megállapítani, hogy a megajánlott termék, a Novamix 205 DP PFC, hány előtoló görgővel rendelkezik, miközben az ajánlatkérő minimum 2 db-ban határozta meg a követelményt. Ezzel szemben a Ped-Weld Kft. az indokolásban csak a huzalsebességet mutatta be, miközben ez nem is volt előírás. A kérelmező csak az ajánlat és interneten elérhető információk alapján tudta megfogalmazni a vitarendezési kérelmét és a jogorvoslatát is, melyek egyikéből sem tudta és nem tudja jelenleg sem megállapítani, hogy a megajánlott termék hány előtoló görgővel rendelkezik. Ebből következően az ajánlatkérő sem állapíthatta meg az előírásnak való megfelelést, melyet a felvilágosítás sem tisztázott.

Megsértett jogszabályi rendelkezés: a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdései, a 80. § (4) bekezdése, a 73. § (1) bekezdés e) pontja.

21. 5. kérelmi elem: A Ped-Weld Kft. által megajánlott 5. ssz.-ú termék (inverteres plazmavágó) nem képes vagy nem igazoltan képes az előírt teljesítményre. A kérelmező szerint az ajánlatkérő maga is észlelte a megajánlott plazmavágó adatainak eltérését az előírt minimumkövetelményekhez képest. Az ajánlattevő magyarázata érdemben az volt, hogy túlzó volt az előírás, saját maga egy oktatási célra megfelelő eszközt ajánlott meg, a műszaki adatok eltérését, ezzel együtt az egyenértékűséget nem igazolta. A termék gyártói adatlapja szintén alátámasztja, hogy az előírt 20-160 A helyett „csak” 20-65 A teljesítménnyel rendelkezik. Ezért az ajánlatkérő Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja pontjába ütközően fogadta el a felvilágosításban megadott magyarázatot, az ajánlattevőnek nem az ajánlattételi határidő lejártát követően kell előadnia azon véleményét, hogy szerinte mi elégséges az oktatáshoz, hiszen ekkora már beállt az ajánlati kötöttség.

Megsértett jogszabályi rendelkezés: a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdései, a 80. § (4) bekezdése, a 73. § (1) bekezdés e) pontja.

22. 6. kérelmi elem: A Ped-Weld Kft. által megajánlott 5. ssz.-ú termék (inverteres plazmavágó) nem képes vagy nem igazoltan képes az előírt vágásvastagságra. A megajánlott plazmavágó a termék adatlapja szerint maximum 25 mm-es vágásra alkalmas. Ezzel szemben az ajánlatkérő minőségi vágásnál 30 mm-t, durva vágásnál pedig minimum 40 mm-es vágási teljesítményt írt elő acélban és saválló anyagban. Ennek hiányosságát nem is vizsgálta az ajánlatkérő az eljárás során, ezért azt legkésőbb az előzetes vitarendezési eljárás során meg kellett volna tennie. Lényeges, hogy az ajánlattevő ajánlatában nem is támasztja alá ennek a tulajdonságnak a létezését, tehát az ajánlatkérő hiánypótlás nélkül nem csak hogy nem győződhetett meg a tulajdonság létezéséről, de ha meg is felelne, akkor sem fogadhatta volna el az ajánlatot ennek feltüntetése nélkül. E kérelmi elem tekintetében ajánlatkérő jogsértése még súlyosabb, mivel az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában arra hivatkozott, hogy a Ped-Weld Kft. által hiánypótlásban benyújtott „Nyilatkozat termék műszaki

paramétereiről” elnevezésű dokumentum tartalmazza a műszaki megfelelőséget. E kijelentés azonban nem fedi a valóságot, a Ped-Weld Kft. nem állította, hogy az általa megajánlott plazmavágó képes lenne 40 mm-es durva vágásra, vagy egyáltalán azt, hogy az eszköz képes lenne 25 mm-nél vastagabb acél vágására.

Megsértett jogszabályi rendelkezés: a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdései, a 80. § (4) bekezdése, a 73. § (1) bekezdés e) pontja.

Az ajánlatkérő észrevétele

23. Az ajánlatkérő írásbeli nyilatkozataiban elismerte a jogorvoslati kérelemben megfogalmazott jogsértéseket: „Az ajánlatkérő valamennyi kérelmi elem tekintetében a jogorvoslati kérelemben foglaltakkal egyetért és elismeri, hogy az ajánlatok – ezen tény az ajánlatkérőnek most jutott tudomására – nem feleltek meg maradéktalanul az előírt műszaki követelményeknek.”

24. Az 1. kérelmi elem kapcsán közölte, hogy a jogorvoslati eljárás megindítását követően elektronikus úton megkereste a Haberkorn Fairtool Kft., hogy az 5. rész vonatkozásában tett műszaki megajánlásuk Iweld, MIG 253 Digital 800MIG253 a „Szükség esetén kontaktgyújtású AWI hegesztés megjelölést erősítsék meg. Az ajánlattevő e-mailben érkezett válasza alapján az ajánlatkérő számára is „most vált világossá és egyértelművé”, hogy a jelezett termék valóban nem tudja a megfelelő paramétereket. Az ajánlatkérő a nyertes ajánlatban csatolt „Ártáblázat_Szakmai ajánlat 3., 4., 5., 7. részek”, valamint a „Termékismertető 3., 4., 5., 7. részek” dokumentumaiban közölt ajánlattevői nyilatkozatokat az ajánlatkérő jóhiszeműen elfogadta, és a megfelelőséget igazoltnak találta. Az ajánlatkérő „ellenőrzésén kívül eső információk” a bírálat során nem álltak sem az ajánlatkérő, sem az ajánlattevő rendelkezésére.

25. Az ajánlatkérő az iratokhoz csatolta a Haberkorn Fairtool Kft. 2023. szeptember 19-én kelt nyilatkozatát, amelyben a nyertes ajánlattevő elismerte, hogy a szakmai ajánlatában „hibás gyártói műszaki információ miatt” tévesen került feltüntetésre a „szükség esetén kontaktgyújtású AWI hegesztés” adat, mivel a megajánlott Iweld, MIG 253 Digital 800MIG253 nem rendelkezik ezzel a paraméterrel.

26. A Ped-Weld Kft. ajánlatának érvényességét sérelmező 3-6. kérelmi elemek kapcsán az ajánlatkérő előadta, hogy ismételten felülvizsgálta a műszaki megajánlásokat, és megállapította, hogy az ajánlattevő felvilágosítását korábban tévesen értelmezte. Figyelemmel arra, hogy a kérdéses dokumentumban az ajánlattevő részletesen ismertette egy másik gép paramétereit is, az ajánlatkérő a bírálatkor úgy vélte, hogy az ajánlattevő – a felvilágosítás megadással egyidejűleg – az ajánlati ár változása nélkül ezen utóbbi, a műszaki követelményeknek már megfelelő új géptípusra módosította az ajánlatát. Az ajánlatkérő ezzel az új tartalommal már érvényesnek ítélte meg az ajánlatot. Az ajánlatkérő szerint pénzügyi érdeksérelem nem merült fel, mivel a szerződés nem került aláírásra.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

27. A tárgyi közbeszerzési eljárás megkezdésének időpontja 2023. április 12. napja, ezért a kérelemben foglaltakra a Kbt. ezen időpontban hatályban volt anyagi jogi rendelkezései alkalmazandóak.

28. A Döntőbizottságnak az 1. kérelmi elem alapján abban kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította-e érvényesnek a nyertes ajánlattevő, Haberkorn Fairtool Kft. 5. részre benyújtott ajánlatát a megajánlott hegesztő inverter műszaki megfelelése vonatkozásában. A kérelmező az érvénytelenséget arra alapította, hogy a nyertes ajánlattevő által megajánlott Iweld gyártmányú MIG253 Digital típusú készülék nem felel meg azon kötelezően előírt műszaki minimum követelménynek, mely szerint a készüléknek szükség esetén kontaktgyújtású AWI hegesztési módban történő működésre is képesnek kell lennie.

29. A Döntőbizottság áttekintette az ajánlatok benyújtására, a szakmai ajánlatra, a bírálatra és a hiánypótlásra vonatkozó releváns jogszabályi előírásokat:

Kbt. 3. § 37. szakmai ajánlat: a beszerzés tárgyára, valamint a műszaki leírásban és a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásokra tett ajánlat.

Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdései szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg – több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban – ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

Kbt. 71. § (1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(3) A hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat - ideértve a 69. § (4)-(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is - módosítani és kiegészíteni is lehet.

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy

törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

(10) Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)-(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A Kbt. 81. § (11) bekezdésének második fordulata szerint a nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van.

30. Az ajánlati felhívásban és a dokumentáció műszaki leírásában rögzítettek szerint a beszerzés tárgyának szállítására megtett szakmai ajánlatukban az ajánlattevők kötelesek voltak a megajánlott készülékeket gyártó és típus, származási hely szerint pontosan megjelölni, és a készülékek a bírálat szempontjából lényeges műszaki paramétereit a kiadott választábla, ajánlattételi táblázat kitöltésével megadni. A szakmai ajánlat részként csatolni kellett továbbá a készülékhez tartozó termékismertető, kézikönyv, műszaki dokumentáció vagy gépkönyv azon részeit, amelyek igazolják az ajánlattevő által az ajánlattételi táblázatban közölt adatokat.

31. A Döntőbizottság az ajánlati dokumentumok, a jogorvoslati kérelem, továbbá az abban foglaltakat megerősítő, a jogsértést elismerő nyertes ajánlattevői és ajánlatkérői egybehangzó nyilatkozat alapján megállapította, hogy a nyertes ajánlatban megajánlott hegesztő inverter nem felel meg az ajánlatkérő által előírt, a fentiekben ismertetett műszaki feltételnek, ezért a nyertes ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen. Az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését megsértette azzal, hogy a nyertes ajánlatot a fennálló hiba ellenére érvényesnek bírálta el.

32. Az ajánlatkérő azon kifogására tekintettel, hogy a jogsértést megalapozó tények feltárásában őt felelősség nem terheli, a Döntőbizottság rámutat arra, hogy a közbeszerzési jogsértések objektív jogsértések, az ajánlatkérő felel a jogszerű eljárás lefolytatásáért, a jogszerű bírálatért. A konkrét esetben ráadásul nem tekinthető „az ajánlatkérő ellenőrzésén kívül eső információnak” az, hogy a megajánlott készülék rendelkezik-e az ajánlatkérő által érvényességi feltételként előírt műszaki képességgel. A Döntőbizottság – az arra irányuló jogorvoslati kérelem hiányában – nem vizsgálta, hogy a megajánlott készülék forgalmazójaként ajánlatot tevő gazdasági szereplő birtokában volt-e, ha nem, miért nem azon információnak, amelyet egyébiránt a kérelmező a nyilvános forrásokból elérhető gyártói termékismertető alapján egyértelműen meg tudott állapítani, és amely megállapítást az ajánlattevő is elismert a jogorvoslati eljárásban.

33. Az ajánlatkérő köteles a bírálatot teljes körűen elvégezni. A kérelmező az előzetes vitarendezési kérelmében egyértelműen vitássá tette a kérdéses funkció meglétét, az ajánlattevői nyilatkozat tartalmának helytállóságát. Az ajánlatkérő a konkrét jelzések ellenére sem ellenőrizte le az ajánlati tartalom elfogadhatóságát, figyelmen kívül hagyta a kérelmező által megjelölt tényeket, és lényegében semmitmondó válasszal utasította el a vitarendezési kérelmet, és zárkózott el az érdemi vizsgálattól. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy miként azt a jogorvoslati eljárás megindítását követően az ajánlatkérő képes volt a nyertes ajánlattevőtől a nyilatkozatát megerősítő igazolás megkérésére, úgy azt a bírálat során, sőt az előzetes vitarendezési kérelmet elutasító válasz megadása előtt is megtehetette volna. Az objektív felelőssége alól az ajánlatkérő nem mentesül azon kifogás alapján, hogy az érvényességet megdőntő információk korábban nem álltak a rendelkezésére, különös tekintettel arra, hogy a gyártói termékismertetőknél ellentmondó tartalmú volt az ajánlatban elhelyezett ajánlattevői nyilatkozat.

34. A 3-6. kérelmi elemek alapján a kérelmező annak megállapítását kérte, hogy a 2. helyen értékelt ajánlatot benyújtó Ped-Weld Kft. a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek minősülő ajánlatot nyújtott be, mivel a megajánlott hegesztő inverter és az inverteres plazmavágó gépek nem feleltek meg számos, a műszaki leírásban előírt érvényességi feltételnek.

35. A Döntőbizottság e kérelmi elemek vizsgálatát megelőzően rögzíti, hogy a jogorvoslati eljárásban az ajánlatkérő nyilatkozott arról, hogy a kérelmi elemekben foglaltakkal egyetért, a Ped-Weld Kft. által megajánlott készülékek valóban nem felelnek meg maradéktalanul a műszaki minimum követelményeknek. Nyilatkozata alapján az az alapos következtetés vonható le, hogy az ajánlatkérő lényegében nem a valós szakmai ajánlatot bírálta el, mivel az ajánlattevő felvilágosítás kérésre megadott nyilatkozatát tévesen értelmezve minden racionális indok nélkül azt remélte, hogy az ajánlattevő módosította a szakmai ajánlatát, és a hegesztő inverter esetében egy másik készüléket ajánlott meg az ajánlatkérő által korábban nem megfelelőnek értékelt helyett. Ez utóbbi ajánlatkérői indokolás kapcsán a Döntőbizottság rámutat arra, hogy a Ped-Weld Kft. a felvilágosítása adása során nem módosította a szakmai ajánlatát, nem ajánlott meg az eredetileg megjelölttől eltérő, az ajánlatkérő beszerzési igényeinek immár megfelelő készüléket. Egyébiránt amennyiben erre sor került volna, az ajánlat tiltott módosítására tekintettel sem lett volna érvényesként elbírálni az ajánlat.

36. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a beszerzés tárgyát leíró műszaki leírásban az ajánlatkérő kizárólag funkcionális- és teljesítménykövetelményeket határozott meg. Az ajánlatkérő a beszerzés tárgyának meghatározása során nem hivatkozott meghatározott gyártmányú vagy eredetű dologra, amely egy adott gazdasági szereplő termékét jellemezte volna. Következésképpen az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (2) bekezdés a) pontja alapján, nem pedig a 46. § (3) bekezdése alapján határozta meg. A műszaki leírásra tekintettel tehát nem volt helye egyenértékűség igazolásának, hanem az ajánlatkérőnek az ajánlatok műszak megfelelőségét kellett vizsgálnia. Az előírt funkcionális- és teljesítménykövetelményeket a dokumentációban rögzítetteknek megfelelően kellett igazolni a minimumkövetelményektől az ajánlattevők nem térhettek el, nem tehetek érvényesen ajánlatot olyan eszközökkel, amelyek az ajánlatkérő előírását nem teljesítik teljes körűen. Mindezt maga az ajánlatkérő is megerősítette a 2023. május 17-én megadott kiegészítő tájékoztatásában. Az ajánlati kööttség beálltára tekintettel az ajánlattevők nem igazolhatták a szakmai ajánlatuk teljességét és

megfelelőségét tehát olyan indokkal, hogy az ajánlatkérő konkrétan meghatározott beszerzési igényét szükségtelennek tartják, és az általuk felismerni vélt felhasználási célhoz alkalmasabb eszközt tartanak az ajánlatkérő számára megfelelőbbnek.

37. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező helytállóan hivatkozott arra, hogy a Ped-Weld Kft. 2023. július 11-én adott felvilágosítása kifejezetten megerősítette, hogy az általa megajánlott Sincosald NOVAMIX 205 DP PFC hegesztő inverter nem rendelkezik a 6. kérelmi elemmel érintett, hálózati feszültségre vonatkozóan előírt képességgel, és az 5. kérelmi elemmel érintett, a teljesítményre vonatkozóan előírt képességgel. Helytállóan hivatkozott a kérelmező arra is, hogy bár az ajánlatkérő kifejezetten kérte hiánypótlás keretében az ajánlattevőtől a huzalelőtölő görgők számára vonatkozó adatok pótlólagos közlését, a Ped-Weld Kft. e felhívásnak nem tett eleget, a megfelelőség igazolása továbbra is hiányos, nem megfelelő volt.

38. A fentiekre tekintettel a 3., 4., és 5. kérelmi elemek körében a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését megsértette azzal, hogy nem nyilvánította a Ped-Weld Kft. ajánlatát érvénytelenné a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

39. A 6. kérelmi elem kapcsán a Döntőbizottság rögzíti, hogy a Ped-Weld Kft. ajánlatában a megajánlott inverteres plazmavágógép becsatolt gyártói termékismertetője nem tartalmazott adatot olyan részletes bontásban, amelyet az ajánlatkérő a műszaki leírásban a vágás minőségével és a vágható anyagokkal összefüggésben előírt. Erre tekintettel a gyártói termékismertető nem támasztotta alá, nem igazolta a szakmai ajánlat megfelelőségét. Kétségtelenül az ajánlatkérő ezen anomáliára nem kérdezett rá, így annak pótlólagos igazolására sem került sor. A bírálati hibát illetően ugyanakkor a Döntőbizottság további vizsgálatot szükségtelennek tartotta, mivel – a fentiekben részletesen kifejtettek szerint – megállapítható volt, hogy a Ped-Weld Kft. ajánlata érvénytelen. A Döntőbizottság az okafogyottá vált kérelmi elem érdemi elbírálását mellőzte.

40. A Kbt. 145. § (1) bekezdése értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével. Az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja alapján a hatóság az eljárást megszünteti, az eljárás okafogyottá vált.

A Kbt. 151. § (7) bekezdése alapján a kérelmező az eljárás megindítására irányuló kérelmét vagy annak egyes kérelmi elemeit az érdemi határozat [165. §] meghozataláig visszavonhatja.

41. A Döntőbizottság a visszavont 2. kérelmi elem körében a Kbt. 151. § (7) bekezdése alapján, az okafogyottá vált 6. kérelmi elem körében az Ákr. 47. § (1) bekezdés e) pontja alapján megszüntette a jogorvoslati eljárást. Az alapos 1., 3., 4. és 5. kérelmi elemekre a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján jogsértést állapított meg, a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette az 5. részt lezáró döntést és az azt követő valamennyi ajánlatkérői döntést, továbbá a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja, valamint (5) és (11) bekezdései alapján bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

42. A Kbt. 165. § (5) bekezdése szerint, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés

tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15 %-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

43. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy érvényesnek bíralt el két ajánlatot, és érvénytelen ajánlatot benyújtó ajánlattevőt hirdetett ki a közbeszerzési eljárás nyerteseként. E jogsértés az eljárást lezáró döntésre közvetlenül kihatott.

A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során a jogsértés súlyosságán túl figyelemmel volt a beszerzés tárgyára, a jogsértéssel érintett 5. rész viszonylag alacsony becsült értékére.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő javára értékelte az együttműködő magatartást, különösen azt a tényt, hogy az ajánlatkérő a jogsértéseket elismerte. A Döntőbizottság értékelte továbbá, hogy a jogsértés a döntés megsemmisítésével reparálhatóvá vált. A Döntőbizottság figyelemmel volt arra is, hogy az ajánlatkérővel szemben nem állapított meg ismételt jogsértést e beszerzéssel összefüggésben, valamint arra is, hogy a jogsértés megtörténte a jogorvoslati eljárás megindítása között relatíve rövid idő telt el.

A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

A Döntőbizottság mindezen tényezőket együttesen mérlegelve a bírság összegét a rendelkező részben meghatározott mértékben állapította meg.

44. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 151. § (8) és (9) bekezdése, valamint – figyelemmel az Ákr. 126. §-ában előírtakra – az Ákr. 125. § (1) bekezdése szerint rendelkezett. Az Döntőbizottság a megfizetett igazgatási szolgáltatási díj viselésére a jogsértés megállapítására tekintettel a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján részben az ajánlatkérőt kötelezte.

A kérelmező az eredetileg benyújtott jogorvoslati kérelmében három sorszámozott kérelmi elemet jelölt meg és ezzel összhangban jelölte meg az ügyvédi munkadíjra vonatkozó eljárási költségigényét (70.000.-Ft alapidj + 3x40.000.-Ft, a kérelmi elemek kimunkálásáért járó díj). Figyelemmel a Döntőbizottság azon tájékoztatására, mely szerint a jogorvoslati kérelem ténylegesen 6 kérelmi elemet tartalmazott, a kérelmező a kérelmi elemek számával összhangban megnövelte az előzőleg ismertetett metódus szerint kalkulált eljárási költségigényét és a hiánypótlásában már 270.000.-Ft-ot (70.000.-Ft alapidj+5x40.000.-Ft, a kérelmi elemek kimunkálásáért járó díj) jelölt meg. A kérelmező a felmerült költségigényt nem igazolta. A Döntőbizottság az Ákr. 125. § (1) bekezdése, valamint az Ákr. 129. § (1)-(3)

bekezdése alapján rendelkezett az egyéb eljárási költségről. A túlzott mértékű egyéb eljárási költséget mérsékelte figyelemmel arra, hogy a hiánypótlás során az eredetileg előadottakhoz képest több kérelmi elemet nem terjesztett elő. A Döntőbizottság figyelembe vette továbbá, hogy az ügyben tárgyalást nem tartott, és érdemben 4 kérelmi elemet bírált el. A kérelmező a hiánypótlott jogorvoslati kérelmen túl más beadványt nem készített. A Döntőbizottság figyelembe vette az előterjesztett iratok terjedelmét, megszerkesztésének időigényességét, és az azokban kifejezésre juttatott érvelés bonyolultságának fokát és helytállóságát. Összességében a Döntőbizottság az egyéb eljárási költséget 30.000.-Ft összegben állapította meg. A Döntőbizottság az egyéb eljárási költség után ÁFÁ-t nem állapított meg.

45. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2) – (5) bekezdésén alapul.

46. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése(i) elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 116. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja az ügyfeleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2023. október 10.

*Uherné Dr. Laczi Orsolya sk.
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke*

*Simon Szabolcs sk.
közbeszerzési biztos*

*Dr. Szvetnik Ágnes sk.
közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Kérelmező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)
4. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)