



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-859
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.356/16/2023.

A tanács tagjai: Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Kriston Kinga biztos

A kérelmező: Ultragel Medical Kft.
(Budapest, Aranka út 12.)
A kérelmező képviselője: Szöllősi-Baráth Ügyvédi Iroda
Dr. Szöllősi-Baráth Szabolcs ügyvéd
(Budapest, Összekötő u. 2.)

Az ajánlatkérő: Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata
(Budapest, Szent Imre tér 10.)
Az ajánlatkérő képviselője: Támis Norbert felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó
Target Consulting Tanácsadó és Szolgáltató
Kft. (Budapest, Benedek Elek u. 11. III/35.)

A beszerzés tárgya, értéke: Orvostechnológiai eszközök (megismételt), 6.126.667.-Ft.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemnek helyt ad és megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján alkalmazandó a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára, a Kbt. 81. § (11) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1), (2) bekezdését.

A Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérő 2023. augusztus 21-én kiadott a kérelmező ajánlatának érvénytelenségéről szóló döntését, és a jelen közbeszerzési eljárást érintően azt követően hozott döntéseit.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 200.000.-Ft, azaz kétszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

Ezt meghaladóan a jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a 2023. július 25-én feladott, és a Közbeszerzési Értesítő 2023/143. számában KÉ-14544/2023. iktatószámom 2023. július 26-án megjelent ajánlati felhívással a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Harmadik Rész 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben meghatározott árubeszerzés tárgyában.

2. A közbeszerzési eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) került sor EKR001254402023 azonosítószámom.

3. A felhívás – jogorvoslati eljárás szempontjából releváns – rendelkezései:

II.1.2) Fő CPV-kód: 33100000-1

II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése:

Adásvételi szerződés „Orvostechológiai eszközök (megismételt)” tárgyban. Részletek a közbeszerzési dokumentumokban (továbbiakban KD) és szerződéstervezetben.

II.1.6) Részekre bontás.

Részajánlat tételének lehetősége nem biztosított.

A részajánlat tételének kizárásának indoka: Ajánlatkérő nem kívánja részekre bontani az eljárást, figyelemmel arra, hogy az a beszerzési mennyiség jelentős mértékű elaprózódásához vezetne, és az ellentétes volna az észszerű gazdálkodás követelményével. Ajánlatkérő álláspontja szerint az egyes termékek részenként külön-külön történő beszerzése nem feleltethető meg méretgazdaságossági szempontoknak sem, az elérhető kedvezmény optimális mértéke a részajánlattétel kizárásával érhető el.

II.2.2) További CPV-kód(ok):

További tárgyak: 33112340-3

33123100-9

33172200-8

33195000-3

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

Jelen eljárás tárgyát képező termékek:

EKG 12 csatornás – 1 db

Betegőrző monitor – 3 db

Sebészeti, bőrgyógyászati, szájsebészeti, nőgyógyászati, fül-orr-gégészeti kézi eszközök – összesen 5 készlet

Laringoszkóp – 2 db

Motoros szívó – 3 db

Ujj pulzoximéter – 4 db

Vércukormérő – 1 db

Vérnyomásmérő – 2 db

A részletes műszaki követelményeket, valamint a szerződés teljesítésével kapcsolatos részletes elvárásokat a KD részeként rendelkezésre bocsátott műszaki leírások, illetve a szerződéstervezet tartalmazza.

Garancia időtartama valamennyi termék esetében egységesen: 24 hónap.

II.2.5) Értékelési szempontok.

Minőségi szempont – 1 2. részszerpont: EKG 12 csatornás termék tekintetében: Frekvencia válasz felső értéke min. 150 Hz (min. 150 Hz – max. 300 Hz) 10

2 3. részszerpont: Betegőrző monitor termék tekintetében: Mennyi a trend ideje? (min. 120 óra – max. 240 óra) 10

Ár szempont – Megnevezés: 1. részszerpont: Összesített ajánlati ár (nettó Ft) / Súlyszám: 80

II.2.9) Változatokra (alternatív ajánlatokra) vonatkozó információk.

Elfogadhatók változatok (alternatív ajánlatok) nem.

II.2.10) Opciók nem.

II.2.12) A közbeszerzés nem európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos.

II.2.13) További információ.

1. AK a II.2.7.) pontban megjelölt időtartam alatt az alábbiakat érti: „A teljesítés határideje a Termékek adásvétele vonatkozásában: A szerződés mindkét fél általi aláírásától számított 10 hét hét, de legkésőbb 2023. október 31.”

2. A II.2.5) pontban meghatározott „Ár” értékelési részszerpont alatt AK a következőt érti:

Szerpont megnevezése: *Összesített ajánlati ár (nettó Ft). Ezen értékelési szempont tekintetében az ártáblázat (OT eszközök_ártáblázat.xlsx) G14 cellájában szereplő értéket szükséges megadni a felolvasólapon. Az ártáblázatban szereplő egységárakat, és a nettó összesített ajánlati árat pozitív egész számban szükséges megadnia AT-nek, az ezektől eltérő megajánlás az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után.*

A III. szakasz tartalmazta a részvételi feltételeket.

III.1.5) Fenntartott szerződésekre vonatkozó információk. A szerződés teljesítése védett munkahely-teremtési programok keretében történik. A szerződés a Kbt. 114. § (11) bekezdése szerint fenntartott.

VI. szakasz: Kiegészítő információk.

8) *AT-nek ajánlatuk részeként csatolniuk kell a Közbeszerzési Dokumentum részét képező ajánlati ár részletező táblázatot beárazott formában szerkeszthető formátumban, .xls/.xlsx kiterjesztésben. Minden, az ajánlati ár részletezőben szereplő tételt be kell árazni. Az ajánlati ár részletező beárazása során minden a táblázatban szereplő tételhez az AT-nek*

meg kell adnia a 0-tól különböző ajánlati egységárát. A fentiek alapján az ajánlati ár részletező táblázat zöld háttérrel megjelölt oszlopainak kitöltése kötelező! AK felhívja az AT figyelmét arra, hogy a megadott darabszámokon változtatni nem lehet! AT-nek a felolvasólapon az összesített ajánlati árat kell megadnia nettó Ft értékben. Az egységárakat és a nettó összesített ajánlati árat pozitív egész szám pontossággal kell megadni. Az ártáblázatban meg szükséges adni a megajánlott termék gyártójának megnevezését, illetve a termék típusát.

Az AT-nek ajánlatához csatolnia kell a rendelkezésre bocsátott műszaki specifikációt kitöltve, amellyel a műszaki minimum követelményeknek való megfelelést igazolja. A műszaki specifikációk kitöltendő mintáját AK a KD részeként az AT-k részére bocsátja. A műszaki specifikációban kért valamennyi információt szükséges megadni. A műszaki specifikációban meg kell adni továbbá a megajánlott termék gyártóját, típusát, származási országát.

AT-nek be kell nyújtania továbbá ajánlata részeként az adott megajánlott termékhez kapcsolódó CE tanúsítványt is, amely CE tanúsítvány megfelel a 16/2012. (II. 16.) Korm. rendelet 9. § (2) bekezdésében foglaltaknak.

A megajánlott termékek tekintetében az ajánlatban be kell nyújtani továbbá a műszaki specifikációban előírt vonatkozó minden minimum előírásokhoz kapcsolt követelményeknek való megfelelés igazolására vagy a gyártó vagy hivatalos forgalmazó által hitelesített ábrás termékismertető-műszaki leírást, -adatlapot vagy a gyártói katalógust.

Gyártó vagy hivatalos forgalmazó által hitelesített ábrás termékismertető-műszaki leírás-adatlap fogalma: Gyártói katalógus hiányában a termékről összeállított ábrás ismertető, melyből a termék gyártója, típusa és jellemző orvos-szakmai és orvos-technológiai műszaki paraméterei megismerhetők, a termékről gyártási ábra vagy a késztermékről készített valóság-hű fotó csatolása, és ezt a gyártó vagy a hivatalos forgalmazó hitelesítő aláírásával ellátta.

Gyártói katalógus fogalma: A termékről nyomdai technikával készült ábrás vagy fényképes ismertető, melyből a termék gyártója, típusa és orvos-szakmai és orvos-technológiai műszaki paraméterei megismerhetők.

Felhívjuk a figyelmet, hogy a gyártói megfelelési nyilatkozatnak és a CE tanúsítványnak a konkrétan megajánlott termékre kell vonatkoznia. Amennyiben az ajánlattevő egyedi gyártású (azaz a sorozatgyártástól akár csak egyetlen paraméterben is eltérő) terméket ajánl meg, abban az esetben be kell nyújtania a CE engedély módosításához benyújtott igazolásokat is, és egyértelműen igazolnia kell, hogy a gyártói megfelelési nyilatkozat és a CE tanúsítvány a sorozatgyártástól eltérő, a konkrétan megajánlott egyedi gyártású termékre vonatkozik.

9) A közb. eljárásban az ajánlatot írásban, elektronikusan, az EKR rendszeren keresztül, az ajánlati felhívásban meghatározott ajánlattételi határidő lejártáig kell benyújtani. Az ajánlat benyújtásának a helye: EKR. Az elektronikusan megküldött ajánlat beérkezésének tényéről az EKR haladéktalanul automatikus elektronikus visszaigazolást küld.

4. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentációban ártáblázatot, műszaki leírást, szerződéstervezetet, útmutatót is az ajánlattevők rendelkezésére bocsátott.

5. Az ajánlati dokumentáció II. fejezet Általános információk III/3. pontja az ajánlatok elbírálása körében rögzítette:

„Az ajánlatok értékelése:

Jelen közbeszerzési eljárásban a legjobb ár-érték arányt megjelenítő érvényes Ajánlat kerül kiválasztásra, mint nyertes ajánlat.

	Értékelési részszerpont	Súlyszám
1	Összesített ajánlati ár (nettó Ft)	80
2	EKG 12 csatornás termék tekintetében: Frekvencia válasz felső értéke min. 150 Hz (min. 150 Hz – max. 300 Hz)	10
3	Betegőrző monitor termék tekintetében: Mennyi a trend ideje? (min. 120 óra – max. 240 óra)	10

Az 1. értékelési részszerpont vonatkozásában: (ajánlati ár)

Ezen részszerpont vonatkozásában csak pozitív egész szám ajánlható.

Az értékelés módszere ezen részszerpont tekintetében fordított arányosítás, melynek értelmében ajánlatkérő a legalacsonyabb mértékű ellenszolgáltatást megajánló ajánlattevő részére adja a legmagasabb, maximális pontszámot (10 pont), a többi érvényes ajánlat pontszáma a legkedvezőbb ajánlathoz viszonyított arányban csökken.

Az ajánlati árat, díjat úgy kell megadni, hogy az tartalmazzon az általános forgalmi adón kívül minden járulékos költséget, függetlenül azok formájától és forrásától, pl. VÁM, különböző díjak és illetékek, egyéb adók stb.

Minden, az ajánlati ár részletezőben szereplő tételt be kell árazni. Az ajánlati ár részletező beárazása során minden a táblázatban szereplő tételhez az ajánlattevőnek meg kell adnia a 0-tól különböző ajánlati egységárát.

A fentiek alapján az ajánlati ár részletező táblázat *zöld háttérrel* megjelölt oszlopainak kitöltése kötelező!

Ajánlatkérő felhívja az Ajánlattevők figyelmét arra, hogy a megadott mennyiségeken változtatni nem lehet!

Ajánlattevőknek a felolvasólapon az összesített ajánlati árat kell megadniuk nettó Ft értékben, valamint az egyéb értékelési szempontra tett megajánlást. Ezen értékelési szempont tekintetében az ártáblázat G14 cellájában (2_rész_OT eszközök. xlsx - „o. eszköz” munkalapja) szereplő értéket szükséges megadni a felolvasólapon. Az ártáblázatban szereplő egységárakat, és a nettó összesített ajánlati árat pozitív egész számban szükséges megadnia AT-nek, az ezektől eltérő megajánlás az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után.

Ajánlatkérő az ártáblázat vonatkozásában előírja, hogy azt szerkeszthető .xls/.xlsx formátumban szükséges benyújtani.”

6. A dokumentáció II. fejezet IV. pontja tartalmazta az ajánlatok formai és tartalmi követelményeit.

Ezen belül a „IV/2. Az ajánlattal kapcsolatos tartalmi követelmények” pont alatt egyebek mellett szerepelt:

„18. Ajánlattevőnek ajánlata részeként csatolnia kell a Közbeszerzési Dokumentum részét képező ajánlati ár részletező táblázatot beárazott formában szerkeszthető formátumban,

.xls/.xlsx kiterjesztésben. Minden, az ajánlati ár részletezőben szereplő tételt be kell árazni. Az ajánlati ár részletező beárazása során minden a táblázatban szereplő tételhez az Ajánlattevőnek meg kell adnia a 0-tól különböző ajánlati egységárát. A fentiek alapján az ajánlati ár részletező táblázat zöld háttérrel megjelölt oszlopainak kitöltése kötelező! Ajánlatkérő felhívja az Ajánlattevő figyelmét arra, hogy a megadott darabszámokon változtatni nem lehet! Ajánlattevőnek a felolvasólapon az összesített ajánlati árat kell megadnia nettó Ft értékben. Az egységárakat és a nettó összesített ajánlati árat pozitív egész szám pontossággal kell megadni. Az ártáblázatban meg szükséges adni a megajánlott termék gyártójának megnevezését, illetve a termék típusát.

7. A „IV/2.1. Az ajánlat benyújtásához kapcsolódó iratjegyzék és nyilatkozatminták” pont alatt rögzítésre került:

„Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy ajánlatukat az ajánlati felhívás, valamint a Közbeszerzési Dokumentumban előírtaknak megfelelően kell benyújtaniuk!

Jelen iratjegyzék felépítése:

I. Ajánlat részeként benyújtandó nyilatkozatok

II. Ajánlat részeként benyújtandó nyilatkozatok formanyomtatványai

I. AJÁNLAT RÉSZEKÉNT BENYÚJTANDÓ NYILATKOZATOK

Dokumentum megnevezése	Dokumentum benyújtásának módja
Kötelező nyilatkozatok	
Felolvasólap	Elektronikus űrlap
Ajánlattételi nyilatkozat Kbt. 66. § (2) bek. alapján	Elektronikus űrlap [Kbt. 66. § (2) bek. alapján]
Ajánlati ár részletező	Egyedileg csatolandó (xls/.xlsx formátum) A rendelkezésre bocsátott ajánlati ár részletező alapján”

8. A dokumentációban kiadott excel ártáblázat a következőket tartalmazta:

Termék megnevezése	Gyártó	Típus	Mennyisége (db)	Mennyiségi egység	Nettó egységár	Nettó össz ár
12 csatornás EKG készülék			1	db		0 Ft
Betegőző monitor			3	db		0 Ft
Sebészeti kézi eszközök összeállítás			1	készlet		0 Ft
Bőrgyógyászat kézi eszközök összeállítás			1	készlet		0 Ft
Szájsebészeti kézi eszközök összeállítás			1	készlet		0 Ft
Nőgyógyászat kézi eszközök összeállítás			1	készlet		0 Ft
Fül orr gégeészeti kézi eszközök összeállítás			1	készlet		0 Ft
Laringoszkóp			2	db		0 Ft
Motoros szívó, hordozható			3	db		0 Ft
Ujj pulzoximéter			4	db		0 Ft
Vércukormérő			1	db		0 Ft
Automata felkaros vérnyomásmérő			2	db		0 Ft
Mindösszesen nettó ajánlati ár:						0 Ft
ÁFA 27%						0 Ft
Mindösszesen bruttó ajánlati ár:						0 Ft

9. A 2023. augusztus 7. 16:00 órai ajánlattételi határidőig három ajánlat, köztük a kérelmező ajánlata érkezett.

10. A kérelmező ajánlatában csatolt ártáblázat az alábbiakat tartalmazta:

Termék megnevezése	Gyártó	Típus	Mennyisége (db)	Mennyiségi egység	Nettó egységár	Nettó össz ár
12 csatornás EKG készülék	Wuhan Zoncare Bio-medical Electronics Co., Ltd.	iMAC 120	1	db	637 398 Ft	637 398 Ft
Betegőrző monitor	SHENZHEN COMEN MEDICAL INSTRUMENTS CO.,LTD	C80	3	db	531 807 Ft	1 595 420 Ft
Sebészeti kézi eszközök összeállítás	Cushy Medical Co. RAZORMED INC, Gima Italy S.p.a, SURTEX INSTRUMENTS LTD	Sebészeti kézi eszközök	1	készlet	1 845 932 Ft	1 845 932 Ft
Bőrgyógyászat kézi eszközök összeállítás	Cushy Surgical Co.	Bőrgyógyászat kézi eszközök összeállítás	1	készlet	111 489 Ft	111 489 Ft
Szájsebészet kézi eszközök összeállítás	Cushy Medical Co., Suban Kézműszerek Zrt	Szájsebészet kézi eszközök összeállítás	1	készlet	795 389 Ft	795 389 Ft
Nőgyógyászat kézi eszközök összeállítás	Cushy Surgical Co.	Nőgyógyászat kézi eszközök	1	készlet	204 658 Ft	204 658 Ft
Fül orr gégeészeti kézi eszközök összeállítás	Suban Kézműszerek Zrt	Fül orr gégeészeti kézi eszközök	1	készlet	501 899 Ft	501 899 Ft
Laringoszkóp	GIMA S.p.A	LARYNGOSCOPE SET 3 MC INT. BL 2-3-4 - adult	2	db	50 619 Ft	101 238 Ft
Motoros szívó, hordozható	CA-MI S.R.L	"SUPER-VEGA" SUCTION ASPIRATOR 1 liter jar	3	db	81 250 Ft	243 749 Ft
Újj pulzoximéter	BIOLIGHT CO.,LTD.	M70	4	db	4 863 Ft	19 450 Ft
Vércukormérő	77 ELEKTRONIKA Kft	Dcont ETALON	1	db	13 789 Ft	13 789 Ft
Automata felkaros vérnyomásmérő	JOYTECH Healthcare Co., Ltd.	DM491	2	db	14 795 Ft	29 589 Ft
					Mindösszesen nettó ajánlati ár:	6 100 000 Ft
					ÁFA 27%	1 647 000 Ft
					Mindösszesen bruttó ajánlati ár:	7 747 000 Ft
					Budapest, 2023. augusztus 7.	

11. Az ajánlatkérő 2023. augusztus 21-én tájékoztatta a kérelmezőt, hogy az ajánlatát érvénytelenné nyilvánította, a következők szerint:

Az érvénytelenítés jogcíme: Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont.

Indokolás: „Ajánlattevő benyújtotta ajánlata részeként a kitöltött ártáblázatát .xls kiterjesztésben. A dokumentum vizsgálata során Ajánlatkérő észlelte, hogy az Ajánlattevő az F3, F10, F11, F13 cellákba tizedesjegyes értékben adta meg az egységárakat. Ajánlatkérő az alábbi előírást szerepeltette az eljárást megindító felhívásban: „Az ártáblázatban szereplő egységárakat, és a nettó összesített ajánlati árat pozitív egész számban szükséges megadnia AT-nek, az ezektől eltérő megajánlás az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után.” Ajánlatkérő rögzítette az eljárást megindító felhívásban, hogy a tizedesjegyes egységár megajánlást tevő Ajánlattevő ajánlatát érvénytelenné nyilvánítja. Ajánlatkérő meg kívánja jegyezni, hogy ezen hiba nem orvosolható jogszerűen a Kbt. 71. § (8) bekezdése alapján (mivel ez nem tekinthető nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hibának).”

12. A kérelmező 2023. augusztus 23-án előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, amelyben a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel az ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását kifogásolta.

13. Az ajánlatkérő a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét 2023. augusztus 25-én elutasította.

A jogorvoslati kérelem

14. A kérelmező a jogorvoslati kérelmét 2023. augusztus 30-án, a hiánypótlását 2023. szeptember 8-án nyújtotta be.

15. A jogorvoslati kérelem alapján indított jogorvoslati eljárás ügyintézési határideje a Kbt. 164. § (7) bekezdése szerint 2023. szeptember 20-án kezdődött meg.

16. A jogorvoslati kérelem szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára, valamint a Kbt. 81. § (11) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését.

17. A kérelmező kérte az ajánlatkérővel szemben a jogsértés megállapítását, az ajánlatkérő azon döntésének a megsemmisítését, amely szerint a kérelmező benyújtott ajánlata érvényes, a költségei megtérítését.

18. A jogorvoslati kérelemben a kérelmező két kérelmi elemmel vitatta az eljárást lezáró döntés jogszerűségét:

Az 1. kérelmi elem: Az ajánlatkérőnek a Kbt. 69. § (2) bekezdése szerinti arra vonatkozó döntése, hogy a kérelmező ajánlata érvénytelen, a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1) – (2) bekezdése alapján jogsértő.

A 2. kérelmi elem: Az ajánlatkérőnek a Kbt. 69. § (1) bekezdése szerinti eljárása, amelynek során eltért a közbeszerzési dokumentumokban foglalt feltételektől, a Kbt. 81. § (11) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1) – (2) bekezdése alapján jogsértő.

19. Előadta, hogy a Döntőbizottságnak abban kell döntenie, hogy az eljárást megindító felhívás és egyéb közbeszerzési dokumentumok alapján mit kell a kérelmező megajánlásának tekinteni, amelyre az ajánlati kötöttsége beállt (1. kérelmi elem), valamint abban, hogy mely előírások alapján kellett volna az ajánlatkérőnek a bírálatot elvégezni (2. kérelmi elem).

20. A közbeszerzési dokumentum szerint az összesített nettó ajánlati ár megalapozása érdekében részletező táblázatot kellett benyújtani, amelynek zöld celláit volt kötelező kitölteni, amelynek a kérelmező a felhívás szerint eleget tett.

21. Az ajánlatkérő érvelése szerint az érvénytelenség olyan tizedesjegyekre tekintettel történt, „amelyek attól még ott vannak, hogy nem látszódnak” (lásd: vitarendezésre adott válasz). Ténykérdés ezzel szemben, hogy a zöld cellákba beírt számok pozitív egész számok, amelyre az ajánlati kötöttség (mint vételár) beállt.

22. Továbbá az eljárást megindító felhívás és egyéb közbeszerzési dokumentumok sem formázásról, sem látszódo és valódi értékről, elfedett cellákról nem tesznek említést, arra vonatkozó előírása nem volt az ajánlatkérőnek, hogy a szerkesztőléc adatai alapján, a formázás elhagyásával/mellőzésével szükséges megadni az egységárakat (2. kérelmi elem).

23. Mindez azt is jelenti, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) bekezdésében foglaltakat, tekintettel arra, hogy a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek megfelelő ajánlatot nyilvánított érvénytelenné.

24. Az ajánlat azért felel meg a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, mivel pozitív egész számokban adta meg a kérelmező a kötelezően kitöltendő (zöld cellák) adatokat és a felolvasólapra írt summa összeget.

25. Az utólagos előírások, amelyek nem szerepeltek az eljárást megindító felhívásban és egyéb közbeszerzési dokumentumokban a következők: cellaformázás alkalmazásának mellőzése, szerkesztőléc adatainak vizsgálata és értékelése, tényleges és „látszódo” értékek elkülönítése, az összegek „megadása” és „feltüntetése” közötti eltérés rögzítése.

26. Az ajánlatkérő a tényadatok ellenére, kiterjesztő értelmezéssel, utólagos fogalomalkotással érvénytelenné nyilvánította a kérelmező ajánlatát. A számlakiállítás nem a szerkesztőléc adatai alapján történik, hanem a zölddel jelölt egységárakat tartalmazó cellák alapján, pozitív egész számokban. Amennyiben az ajánlatkérő rögzítette volna, hogy a szerkesztőléc sem tartalmazhat tizedes jegyet, vagy azt a körülményt, hogy a „megadás” és „feltüntetés” kifejezéseket a felhívás vonatkozásában eltérő jelentéssel kell figyelembe venni, akkor az érvelése helytálló lehetne. Sem „kinézet”, sem „tényleges érték” fogalmak nem szerepeltek a felhívásban.

27. A jelen ügyben az eljárást megindító felhívás és közbeszerzési dokumentumok rendelkezéseinek értelmezése történik. E dokumentumok szövegéből kell kiindulni és minden egyéb értelmezést (originalizmus, dogmatikai, kazuisztika topikai rétege) figyelmen kívül kell hagyni. A kérelmező a kiadott fájlt használva készítette el az ajánlatot.

28. Az ajánlatkérő érvelése szerint egyedül a szerkesztőléc adatait lehet/kell/szabad figyelembe venni, mivel ezek a „valódi” értékek. Ebben az esetben a G14 cella szerkesztőlécében, amely maga az értékelés alapja (mindösszesen nettó ajánlati ár) található adatok nem felelnek meg az eljárást megindító felhívásban foglaltaknak, amely szerint kizárólag pozitív egész számokban lehet megadni a megajánlást. Ugyanis a G14 cella képletet és nem pozitív egész (tizedes nélküli) számot tartalmaz. Ebben a tekintetben, hacsak az ajánlattevők az előre (ajánlatkérő által) beállított képlet formátumokat nem írták felül, minden ajánlat érvénytelen, ugyanis a szerkesztőléc „valódi” adatai nem pozitív egész számot tartalmaznak.

Az ajánlatkérő észrevétele

29. Az ajánlatkérő az észrevételében alaptalanság miatt a jogorvoslati kérelem elutasítását kérte. Az ajánlatkérő szerint a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban egyértelműen rögzített előírásainak megfelelően járt el a bírálat során.

30. Ad. 1. kérelmi elem

Az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárásban a felolvasólapon egy összesített ajánlati árat kért feltüntetni, ennek részletezésére pedig .xls formátumban kért benyújtani egy ártáblázatot (OT eszközök_ártáblázat.xls), amelynek kitöltésével kapcsolatosan a felhívás II.2.13. pontjában rendelkezett.

31. Az ajánlatkérő ezen (kérelmező által sem vitatott és nem is támadott) előírása nyomán az ajánlattevőknek pozitív egész számban volt szükséges megadniuk megajánlásaikat az ártáblázatban. Az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét ezen ajánlatkérői előírás be nem tartására alapozta.

32. Az egész szám előírás, mint követelmény az árak megadására (és nem a feltüntetésére) vonatkozott. Épp ezért az ajánlatkérői előírás sem úgy szólt, hogy „pozitív egész szám formátumban” kell megadni az árakat, hanem „pozitív egész számban”.

33. Az ajánlatkérő már az eljárást megindító felhívásban felhívta arra az ajánlattevők figyelmét, hogy az ettől eltérő megajánlás az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után.

34. A kérelmező meglátása szerint az ajánlatának érvénytelenítése jogszerűtlen volt, figyelemmel arra, hogy álláspontja szerint az árajánlatában nem került megadásra tizedesjegyes érték.

35. A jogvita a felek között abban áll, hogy mit jelent egy táblázatban a cella értékének megadása: a cella valódi tartalmát (amit a szerkesztőléc mutat), vagy azt, amit látunk.

36. Tényszerűen kijelenthető, hogy a kérelmező által, az ajánlat részeként benyújtott - a 2023. augusztus 21-én megküldött érvénytelenítésről szóló tájékoztató levélben is szereplő - ártáblázat alábbi cellái tizedesjegyes értéket tartalmaznak, ezt az adott cellákra lépve, az adott cella szerkesztőléce mutatja, az alábbiak szerint:

F3	▲	✕	✓	<i>f_x</i>	531806,666666667
F10	▲	✕	✓	<i>f_x</i>	81249,666666667
F11	▲	✕	✓	<i>f_x</i>	4862,5
F13	▲	✕	✓	<i>f_x</i>	14794,5

A képernyőfotó az ajánlat részeként benyújtott ártáblázat F3, F10, F11, F13 celláinak szerkesztő lécéről készült.

37. Az ajánlatkérő szerint egy excel cella értékének megadása a cella valódi tartalmát jelenti, azaz azt, amit a cellára lépve a szerkesztőléc mutat és nem azt, amit látunk. Az ajánlatkérő épp ezért kérte excel formátumban benyújtani az ártáblázatot, mivel a xls formátumban benyújtandó ártáblázathoz az ajánlatkérő mind az érvényességi vizsgálat, mind az értékelés körében önálló funkciót rendelt, és ezt egyértelműen rögzítette is a felhívásában.

38. A kérelmező részéről, a kérelmezői ártábla megnyitásával és a cellákon való végigléptetéssel bárki számára nyilvánvalóvá válik, hogy az ártáblázat megjelölt celláiban szerepelnek tizedesjegyes értékek, amelyek megjelenítését az ajánlattevő úgy alakította, hogy csak egész számok látszódnak, de a cellák értéke ettől nem változott meg.

39. Egy Excel táblázatban teljesen mást jelent egy cella megjelenítése és a cella valódi értéke.

40. Ezt nem(csak) ajánlatkérő állítja, hanem magának az excelnek a fejlesztője, a Microsoft is, amikor az alábbi tájékoztatást tette közzé a számformátumok és a tényleges cella értékek kapcsán (ezt a tájékoztatást a kérelmező részére az előzetes vitarendezési válasz részeként is megküldte):

„A számformátumokkal módosíthatja a számok, köztük a dátumok és az időpontok megjelenését a tényleges szám módosítása nélkül. A számformátum nincs hatással a cellaértékre, amelyet az Excel a számításokhoz használ. A tényleges érték a szerkesztőlécen jelenik meg.”

41. A <https://support.microsoft.com/hu-hu/office/sz%C3%A1mok-kerek%C3%ADt%C3%A9se-f82b440b-689d-4221-b21e-38da99d33435> weboldalon szereplő cikkben a Microsoft, mint az excel program fejlesztője részletesen bemutatja azt, hogy milyen módon lehetséges az excelben a számok kerekítése és mi a funkciója az ezzel kapcsolatos beállításoknak.

A kérelmező ezen a téren képvisel téves álláspontot.

42. A Microsoft rögzíti, hogy számformátum megváltoztatásával a cellába beírt szám megjelenítési beállítását tudja megváltoztatni a felhasználó, nem pedig annak valódi értékét. Tehát, ez az eljárási módozat nem tekinthető kerekítésnek, csupán a cella szerkesztő mezőjébe beírt szám formátuma, azaz kinézete változtatható meg általa, amely csak a cella megjelenítését változtatja meg, a tényleges értékét ezen változtatás nem érinti.

43. Az excel celláiba beírt tizedestört értékek valódi egész számra kerekítését (ahol nemcsak a megjelenés, de a cella tartalma is egész számúvá válik) csak az excel által kínált kerekítési függvények alkalmazásával lehet elvégezni (ezt nem váltja ki a formátum megváltoztatása). A Microsoft a cella formátum beállítása kapcsán pedig egyértelműen megjelöli, hogy az alkalmazható úgy is, hogy az a tényleges számnál kevesebbet mutasson, ezen jelenség figyelhető meg a kérelmező ajánlatában is.

44. A fentiek nyomán megállapítható, hogy a kérelmező által hivatkozott cella formátum beállítások csupán „elfedik” a cella valószínűs értékeit, mivel a cellába beírt érték (a szerkesztőlécen megjelenő érték) a formázással nem változik meg, nem váltható ki tehát a kerekítés függvény alkalmazása (vagy a manuálisan begépelte, kerekített érték feltüntetése) a cella formátum beállítással.

45. Az ajánlatkérő álláspontja szerint az ártáblázatban több olyan, zöld háttérrel megjelölt összeg is van, ahol a kérelmező nem pozitív egész számban adta meg a cella értékét.

46. Az ajánlatkérő az előírását egyértelműen a cellák értékének megadására és nem a feltüntetésre írta elő („*pozitív egész számban szükséges megadnia*”), ebből adódóan azon kérelmezői állítás sem helytálló, miszerint sem a felhívás, sem a közbeszerzési dokumentumok nem tesznek különbséget a „megadás” és a „feltüntetés” között.

47. A fentiekre figyelemmel tényként volt megállapítható az ajánlat bírálata során, hogy az ártáblázat F3, F10, F11 és F13 celláiban - a szerkesztőlécen megjelenő érték alapján – tizedesjegyes érték található. Azaz van 4 db olyan egységár cella a kérelmező ajánlatában, amelynek tényleges tartalma (a cella tényleges értéke) tizedestört.

48. A kérelmező a benyújtott vitarendezési kérelmében még az alábbiak szerint fogalmazott: „A táblázat „F” oszlopában megadott pozitív egész számok a „D” oszlopban szereplő mennyiségek szorzataként kerültek megadásra a „G” oszlopában, melynek szumma értéke szintén pozitív egész számként került feltüntetésre”

Az előzetes vitarendezési válaszban az ajánlatkérő ezt tételesen megcáfolta, ugyanis ez az állítás tényszerűen nem igaz, ennek illusztrációjaként hivatkozott a benyújtott excel táblázat F11, G11 celláira, ahol látszik a kérelmezői állítás és érvelés helytelen mivolta.

- Az F11 cella valódi értéke (ha ráállunk a cellára, azonnal látszik): 4862,5.-Ft
- Az F11 cella látható értéke (kérelmező szerint ez a megajánlásának az értéke): 4863.-Ft
- A G11 cella látható és valódi értéke egyaránt: 19.450.-Ft

49. Megállapítható, hogy a G11 cella értéke az F11 cella valódi (tizedestört) értékének és a mennyiségnek (jelen esetben 4 db) a szorzata, azaz: 4 db x 4862,5 Ft / db = 19.450.-Ft.

50. Az F11 cella esetében maga a kérelmező is a szerkesztőléc adatával, azaz a tizedestört egységárral számolt, tehát az ajánlata nem felel meg a jogorvoslati kérelemben bemutatott érvelésnek.

51. A kérelmező nem az általa „zöld háttérrel megjelölt oszlop”-ban látható egységár alapján számította a szumma vételárat.

52. Az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatát jogszerűen nyilvánította érvénytelenné annak okán, hogy az általa benyújtott ártáblázat több termék esetében is olyan árakat tartalmazott, amelyek nem pozitív egész számként kerültek megajánlásra.

53. Nem értett egyet azzal a kérelmezői állásponttal, miszerint a közbeszerzési dokumentumokban meg kellett volna határozni egy olyan általánosan használt kifejezés definícióját, mint a „megadás”. Amint a számok beírásra kerültek, a kért adat (pl. jelen esetben az egységár) megadásra került. Ezen ponttól kezdve, ha a beírt számok nem változnak, csak a cella formátuma módosul, akkor ez nem érinti a cella értékének megadását, mivel azt a beírt karakterek jelentik.

54. Ad. 2. kérelmi elem.

A kérelmező ezen kérelmi eleme is alaptalan, az ajánlatkérőnek a felhívás II.2.13. pontjában rögzített előírására tekintettel.

55. Az ajánlatkérő egyértelmű előírást támasztott arra vonatkozóan, hogy akár az ártáblázat egységárai, akár a nettó összesített ajánlati ár kapcsán olyan árat kap, ami nem pozitív egész számban kerül megajánlásra, úgy az ajánlatot érvénytelenné fogja nyilvánítani.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

56. Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Rész 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárást folytat le, amelynek ajánlati felhívását 2023. július 25-én adta fel, ezért a Döntőbizottság a Kbt. e napon hatályos anyagi jogi előírásait, míg eljárásjogi szempontból a jogorvoslati kérelem 2023. augusztus 30-i benyújtásakor hatályos jogszabályokat alkalmazta.

57. A Kbt. 112. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatkérő az e rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint
b) e törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 114–116. §-ban foglalt eltérésekkel.

58. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet érdemben vizsgálta, és az alábbi indokokra tekintettel megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem alapos.

59. A jogorvoslati kérelemre irányadó jogszabályi rendelkezések a következőket mondják ki.

A Kbt. 69. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg – több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban – ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

A Kbt. 71. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

- a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és
- b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

A Kbt. 73. § (1) bekezdése értelmében az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

- e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;

79. § (1) Az ajánlatkérő köteles az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt írásban tájékoztatni az eljárás vagy az eljárás részvételi szakaszának eredményéről, az eljárás eredménytelenségéről, az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ajánlatának, illetve részvételi jelentkezésének érvénytelenné nyilvánításáról, valamely gazdasági szereplő kizárásáról, valamint ezek részletes indokáról, az erről hozott döntést követően a lehető leghamarabb, de legkésőbb három munkanapon belül.

A Kbt. 81. § (11) bekezdése értelmében a nyílt eljárásban nem lehet tárgyalni. A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Az ajánlati kötöttség időtartamát az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban nem határozhatja meg annak kezdetétől számított harminc – építési beruházás esetén, valamint

ha a közbeszerzési eljárást külön jogszabályban előírt folyamatba épített ellenőrzés mellett folytatják le hatvan – napnál hosszabb időtartamban.

60. A Kbt. rendelkezései alapján a Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az elbírálás során az ajánlatkérőnek teljes körűen meg kell vizsgálnia az ajánlatok érvényességét, hogy az adott ajánlat megfelel-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. A Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat érvénytelen.

A Kbt. kógens szabályozása alapján az ajánlatkérő az ajánlat érvényességének megítélése során a közbeszerzési dokumentumokhoz és a jogszabályokhoz kötött, a közbeszerzési dokumentumokban előírtakon nem terjeszkedhet túl. A bírálat során hiány, hiányosság, vagy nem egyértelműség esetén az ajánlatkérő a Kbt. 71. § (1)-(10) bekezdését köteles alkalmazni, az értékelésre kiható számítási hiba esetén a Kbt. 71. § (11) bekezdése irányadó. Amennyiben a hiánypótoló ajánlat megfelel a közbeszerzési eljárás feltételeinek és a jogszabályoknak, valamint a hiánypótlás nem sérti a kógens Kbt.-ban meghatározott hiánypótlási korlátokat, a hiánypótlással orvosolt ajánlat érvényes.

Az ajánlatkérőnek az érvényességi feltételeket úgy kell meghatároznia, hogy arra az ajánlattevők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek.

61. Az ajánlat akkor érvénytelen, ha nem felel meg a felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban vagy a jogszabályban meghatározott feltételeknek. Az ajánlatkérő által egyértelműen ki nem nyilvánított követelményt nem teljesítő ajánlatot érvénytelenné nyilvánítani nem lehet.

Az érvénytelenségről az ajánlatkérő a Kbt. 79. § (1) bekezdése alapján indokolást köteles adni, amelyben az érvénytelenség megállapításának lényeges szempontjait rögzíti, az ajánlatkérő döntésének jogszerűsége az indokolásban foglaltak alapján vizsgálható.

Az ajánlatkérő által lefolytatott bírálat folyamata akkor fejeződik be, ha az ajánlatkérő a bírálat eredményeként egyértelmű döntést tud hozni az ajánlat érvényességéről vagy érvénytelenségéről, és a további hiánypótlás vagy a felvilágosítás kérés, egyéb eljárási cselekmény nem ütközik a Kbt.-ben meghatározott korlátokba.

62. A konkrét esetben a Döntőbizottság a kérelmező ajánlatának érvénytelenségéről az ajánlatkérő által a Kbt. 79. § (1) bekezdése alapján hozott döntés tükrében megállapította, hogy az ajánlatkérő által a kérelmező ajánlata vonatkozásában lefolytatott bírálat nem volt megfelelő.

63. Az ajánlatkérőnek a Kbt. 79. § (1) bekezdése alapján a kérelmező ajánlatának érvénytelenségéről közölt indokolása szerint az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert az „Ajánlattevő benyújtotta ajánlata részeként a kitöltött ártáblázatát .xls kiterjesztésben. A dokumentum vizsgálata során Ajánlatkérő észlelte, hogy az Ajánlattevő az F3, F10, F11, F13 cellákba tizedesjegyes értékben adta meg az egységárakat. ... Ajánlatkérő rögzítette az eljárást megindító felhívásban, hogy a tizedesjegyes egységár megajánlást tevő Ajánlattevő ajánlatát érvénytelenné nyilvánítja. Ajánlatkérő meg kívánja jegyezni, hogy ezen hiba nem orvosolható jogszerűen a Kbt. 71. § (8) bekezdése alapján (mivel ez nem tekinthető nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hibának).”

64. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező az ajánlatának ártáblázatában a „Nettó egységár” „F” oszlopban és a „Nettó összár” „G” oszlopban is a megajánlásokat pozitív egész szám pontossággal adta meg, amelyre tekintettel nem helytálló az ajánlatkérő tárgyi döntésében az érvénytelenség indokolásának ezen fordulata.

65. A kérelmező ajánlata ezáltal eleget tett a felhívás II.2.13) 2., VI. 8) pontjában, a dokumentáció II. fejezet IV/2.18. pontjában meghatározott feltételeknek.

66. A Döntőbizottság álláspontja szerint nem helytálló az ajánlatkérő azon állítása, hogy a kérelmező benyújtott ajánlata részeként a kitöltött ártáblázatát .xls kiterjesztésben az F3, F10, F11, F13 cellákba tizedesjegyes értékben adta meg az egységárakat. A kérelmező ajánlata e cellákban és az összár oszlopban is pozitív egész értékeket tartalmazott.

67. A Döntőbizottság rámutat, hogy a kérelmező az ajánlatában az ajánlatkérő által a közbeszerzési eljárás feltételrendszerében kiadott ártáblázatot árazta be. A dokumentációban kiadott excel ártáblázatot az ajánlatkérő nem korlátozta, nem határozta meg, hogy az ártáblázathoz kiadott excel tábla esetében a Microsoft tájékoztatását fogja a bírálat során alkalmazni a számformátumok és a tényleges cellaértékek kapcsán, hogy a cellába beírt érték helyett a szerkesztőléc értéke az irányadó. A kérelmező ajánlata e tekintetben a közbeszerzési eljárás feltételrendszerében írtaknak megfelelő, az ártáblázat pozitív egész értékekben került megadásra, az „F” nettó egységár és a „G” nettó összár oszlopban pozitív számok találhatóak.

68. A konkrét esetben a Kbt. vonatkozó rendelkezéseinek alkalmazásával a Kbt. 71. § (8) bekezdés a) és b) pontjainak sérelme nem megállapítható, hogy a hiánypótlás vagy felvilágosítás az alapelvek sérelmével járna, továbbá fennáll-e, hogy az ajánlatban nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba található, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét, az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja. Az ajánlatkérő a bírálat során ezt a vizsgálatot nem végezte el, mert megelőzően megállapította, hogy az ártáblázat nem pozitív egész értékekben került megadásra, amely a fentiek alapján nem helytálló.

69. A Döntőbizottság álláspontja szerint a Kbt. 71. § (8) bekezdés a) és b) pontja szerinti a kérelmező ajánlati hibájának értékére tekintettel a hiánypótlási korlátok megsértése a jelen esetben nem történt volna meg, a kérelmezőnek jogszerű lehetősége lett volna arra, hogy az ajánlatának hibáját az ajánlatkérő által kiadott megfelelő eljárási cselekmény alapján orvosolja.

70. A fentiek alapján a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján alkalmazandó a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára, a Kbt. 81. § (11) bekezdésére tekintettel a 69. § (1), (2) bekezdését.

71. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva – a fenti indokokra tekintettel – a jogorvoslati kérelem körében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapította meg a jogsértés megtörténtét, ezért a Kbt. 165. § (3) bekezdés b), d) pontja alapján megsemmisítette az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését a

kérelmező ajánlatának érvénytelensége körében, és azt követő döntéseit a jelen közbeszerzési eljárásban, valamint bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

72. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

(5) Ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

(11) A Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének – továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának – megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

73. A Döntőbizottság a bírság kiszabását a kérelmező ajánlatának jogsértő érvénytelenné nyilvánítása miatt indokoltnak tartotta.

74. A bírság mértékének megállapítása során a Döntőbizottság az eset valamennyi releváns körülményét mérlegelte.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére vette figyelembe a jogsértés súlyát, hogy a kérelmező ajánlatának bírálatát nem megfelelően végezte el, az érvénytelenséget jogsértően állapította meg.

Figyelembe vette azt a körülményt, hogy a jelen közbeszerzés támogatásból valósul meg, ezért a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

Mérlegelte az ajánlatkérő javára a közbeszerzés tárgyát, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását, a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt rövidebb időtartamot, különösen azt, hogy a jogsértés reparálható. Figyelembe vette azt is, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volta nem volt megállapítható.

Az ajánlatkérő javára vette figyelembe, hogy korábban jogsértést és bírságot nem állapított meg az ajánlatkérővel szemben.

A fenti indokok alapján a Döntőbizottság a rendelkező részben meghatározott mértékű bírság kiszabását tartotta indokoltnak.

75. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 126. § (2) bekezdés b) pontja alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

A kérelmező 200.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg. A Kbt. 151. § (9) bekezdése és a 45/2015. (XI.2.) MvM rendelet 2. § (2) bekezdése alapján, figyelemmel arra, hogy a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem alapján jogsértést állapított meg, az ajánlatkérőnek meg kell fizetnie a kérelmező részére 200.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat.

76. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2023. október 3.

Dr. Horváth Éva sk
a tanács elnöke

Gulyás Richárd sk
közbeszerzési biztos

Dr. Kriston Kinga sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelélül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Kérelmező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)